

Tämä on alkuperäisen artikkelin rinnakkaistallenne.

Viite

Lauhanen, R. 2017. Metsäankö kiinteistövero.fi? Ilkka 16.1.2017,11.



SeAMK 

SEINÄJOEN AMMATTIKORKEAKOULU
SEINÄJOKI UNIVERSITY OF APPLIED SCIENCES

www.seamk.fi

verkkolehti.seamk.fi

Metsäänkö kiinteistövero.fi?

Metsien pinta-alaverotuksesta luovuttiin yli 20 vuotta sitten, ja metsien sijaintikunnat menettivät auto-maattisen tulonlähteensä. Julkisen talouden rahapulan takia maa- ja metsätalouden kiinteistövero on tämän tästä vaadittu takaisin.

Viimeksi entinen linjaesimieheni, emeritusprofessori Matti Kärkkäinen ennakoiti metsille kiinteistövero tulevana vuosi-
na. Kärkkäisen ajatus perustui uuteen Metsään.fi-palvelun metsävaratietoihin sekä siihen, ettei metsiä voi siirtää Suomesta veroparatiiseihin.

Suomessa kunnat perivät kiinteistövero, ja verohallinto määrittää kiinteistöjen verotusarvot. Kunnanvaltuustot päättävät kiinteistöveroprosentit mm. asunnoille, maatalaraken-
nuksille sekä teollisuus- ja voimalaitoksille.

Metsän- ja pellon kiinteistötie-

9 Mahdollinen metsän kiinteistövero rasittaisi siten kohtuuttoman paljon pienituloisia eläkeläisiä ja palkansaajia varsinkin, jos metsätilat ovat pieniä ja ilman hakkuumahdollisuuksia. Toisaalta maatilojen kannattavuus ei salli pisteveroja nykytilanteessa.

dot ovat jo valmiina verottajalla. Yksityismetsille ja suojelualueille olisi helppoa määrittää vain hehtaarikohtainen tasavero.

Se ei kuitenkaan olisi oikeudenmukaista verotusta, kun muistamme muinaisen pinta-alaveron perustuneen tarkkoihin tilakohtaisiin metsän kasvu-
paikkatietoihin, puuston kasvutietoihin sekä kunnallisiin puun hintatietoihin.

Verotus maksaa aina. Kun metsää hakataan, suojelualueita perustetaan ja myrskyt mylertävät, niin Metsään.fi-palvelun mahdollisen verosovelluksen osalta metsäkeskus joutuisi viranomaisena tarkkoihin kiinteistötietojen päivityksiin, jotka sitten verohallinto tarkistaisi ja vahvistaisi vuosittain.

Eikä yllätys ole sekään, että Metsään.fi-palvelu sisältää myös metsätilojen peltokuviot. Soppa olisi valmis, kun osa metsänomistajista vaatisi verotusarvojen oikaisua alaspäin. Perinteinen, silmävarainen puuston

relaskooppiarviointi voi osoittaa puuston tilavuuden poikkeavan 20 prosenttia todellisesta tasosta.

Nykyisin maanviljelijät omistavat noin 16, yksityiset eläkeläiset 45 ja palkansaajat 30 prosenttia metsämaasta.

Mahdollinen metsän kiinteistövero rasittaisi siten kohtuuttoman paljon pienituloisia eläkeläisiä ja palkansaajia varsinkin, jos metsätilat ovat pieniä ja ilman hakkuumahdollisuuksia. Toisaalta maatilojen kannattavuus ei salli pisteveroja nykytilanteessa.

Metsän kiinteistövero ei liioin pääsisi pakoon, koska hakkuuoikeuden haltija joutuu kiinteistöä koskevasta puukauppaliistä leikkaamaan ja välittämään eteenpäin mahdolliset maksamattomat verot tai muut voudille tai pankille kuuluvat erät. Ja vero olisi metsätalouden menona verotuksessa vähennyskelpoista.

Kiinteistövero vaarantaisi jo-

kamiehen oikeudet. Kun verotettuun kiinteistöön ei saamennä ilman lupaa, ei kiinteistöverotettuun metsäänkään saamennä ilmaiseksi ilman lupaa aitoon keskieuropalaiseen tyyliin. Metsänomistajat joutuisivat perimään kiinteistövero maattomilta, suunnistajilta tai metsästysseuroilta.

Suurmetsänomistaja Matti Kärkkäisen ajatus on mielenkiintoinen nykytilanteessa, kun maakunnallisia sote-alueita luodaan ja kuntien tehtäviä vähennetään. Kärkkäinen on metsäasioissa oikeassa, mutta toivottavasti tämä veroennuste osoittautuu aikanaan vääräksi.

Risto Lauhanen

Kirjoittaja on Helsingin yliopiston dosentti sekä SeAMK Elintarvike ja maatalouden tutkimus- ja kehittämisspäällikko.

