

# METSÄNOMISTAJIEN DIGITAALISET VALMIUDET



Ammattikorkeakoulututkinnon opinnäytetyö

Evo, Metsätalous

Kevät, 2018

Mikko Virtanen

Metsätalous  
Evo

---

<b>Tekijä</b>	Mikko Virtanen	<b>Vuosi</b> 2018
<b>Työn nimi</b>	Metsänomistajien digitaaliset valmiudet	
<b>Työn ohjaaja</b>	Pekka Vuori	

---

## TIIVISTELMÄ

Metsänomistajat ovat suomalaisen metsäteollisuuden kulmakivi, sillä valtaosa metsäteollisuuden käyttämästä puusta on peräisin yksityisiltä metsänomistajilta. Elämme digitalisaation aikakautta, minkä seurauksena yhä enemmän asioita tehdään hyödyntäen digitaalisia laitteita. Tämä koskee myös metsäteollisuutta. Samalla on kuitenkin tärkeää varmistaa, että asiakkaille tarjottujen palveluiden tarve sekä käyttäjien osaaminen kohtavat.

Tämän opinnäytetyön tavoitteena oli kartoittaa kyselytutkimuksen avulla sitä, millaiset ovat suomalaisten metsänomistajien digitaaliset valmiudet tällä hetkellä. Työn tilaajana toimi suomalainen metsäalan yritys.

Työssä keskitytään erityisesti selvittämään millä tavoin metsänomistajat käyttävät internetiä, millä laitteita he käyttävät internetiä ja kuinka usein. Saatuja tuloksia verrataan myös Tilastokeskuksen tekemään Väestön tieto- ja viestintätekniikan käyttö 2017 tutkimukseen. Vertailun tarkoituksena on selvittää eroaako metsänomistajien digitaalikäyttäytyminen jotenkin suomalaisten digitaalikäyttäytymisestä yleensä ja jos niin miten.

Kyselytutkimukseen vastasi 2 031 metsänomistajaa. Metsänomistajat ovat aktiivisempia käyttämään internetiä eri laitteilla kuin suomalaiset yleensä. Erityisesti vanhempien ikäluokkien kohdalla ero korostuu. Kaiken kaikkiaan lähes kaikkien vastaajien kotitalouksissa on jonkinlainen tietokone ja 99 % on internetyhteys. Metsänomistajat käyttävät internetiä myös aktiivisesti, 95 % vastaajista käyttää internetiä päivittäin tai lähes päivittäin. Tulokset ovat suuntaa-antavia eikä niitä voida yleistää kaikkiin metsänomistajiin.

**Avainsanat** Metsänomistajat, Digitaaliset valmiudet, Palvelut, Markkinointi

**Sivut** 45 sivua, joista liitteitä 6 sivua

Forestry  
Evo

---

<b>Author</b>	Mikko Virtanen	<b>Year</b> 2018
<b>Subject</b>	Digital preparedness of forest owners	
<b>Supervisors</b>	Pekka Vuori	

---

ABSTRACT

Forest owners are the cornerstone of Finnish forest industry because a majority of wood, used by our forest industry, comes from private forest owners. We are living an age of digitalization due to which more and more things are done by making use of digital devices. This concerns forest industry, too. At the same time, it is very important to make sure that the services provided to customers are the kind of services that the customers need and are able to use.

The purpose of this thesis was to find out, with a help of an inquiry, what kind of digital preparedness Finnish forest owners possess at the moment. The thesis was ordered by a certain Finnish forest company.

The thesis especially focused on finding out how forest owners use the internet, which devices they use to access the internet and how often they use it. The results collected with the help of the inquiry were also compared to a survey made by Statistics Finland: The use of information and communications technology by individuals 2017. The purpose of this comparison was to find out if there were some differences between these two surveys and if so, what they are.

The inquiry was answered by 2 031 forest owners. The forest owners use the internet with a wider selection of devices than Finnish people on average. The older the users are, the more significant the difference is. Overall, almost all households of the respondents have some kind of computer and 99 % are equipped with an internet connection. Forest owners also use the internet very actively, 95 % of the respondents use the internet daily or nearly every day. The results are directional and cannot be generalized to all forest owners.

**Keywords** Forest owners, Digital preparedness, Services, Marketing

**Pages** 45 pages including appendices 6 pages

# SISÄLLYS

1	JOHDANTO.....	1
2	METSÄTALOUS SUOMESSA .....	2
2.1	Suomen metsien nykytila .....	2
2.2	Metsäteollisuus Suomessa .....	3
2.3	Metsäteollisuuden investoinnit .....	4
2.4	Metsänomistaja osana puunhankintaketjua .....	5
2.5	Palvelut ja markkinointi.....	6
2.5.1	Palvelut .....	6
2.5.2	Markkinointi .....	6
2.5.3	Markkinointiviestintä .....	7
2.5.4	Verkko- ja mobiiliviestintä .....	7
3	AINEISTO JA MENETELMÄT .....	9
3.1	Opinnäytetyön tarkoitus .....	9
3.2	Menetelmät.....	9
3.3	Aineiston keruu ja otos .....	10
4	TULOSTEN ESITTELY.....	13
4.1	Yleistys vastaajista.....	13
4.2	Miten ikä vaikuttaa netin-käyttöön .....	19
4.3	Internetin käyttötarkoitus.....	20
4.4	Metsänomistajien puhelinten käyttö .....	22
4.5	Metsänomistajat ja muut mobiililaitteet .....	24
4.6	Internetin käyttö eri laitteilla viimeisen kolmen kuukauden aikana .....	27
4.7	Metsänomistajien internetin käyttö eri laitteilla, vähintään viikoittain .....	29
5	TULOSTEN TARKASTELU, POHDINTA JA JOHTOPÄÄTÖKSET .....	32
5.1	Johtopäätökset.....	32
5.2	Tutkimusetiikka .....	33
5.3	Validiteetti.....	34
5.4	Reliabiliteetti .....	35
	LÄHTEET.....	36
	TAULUKKOLÄHTEET .....	37

## Liitteet

Liite 1	Saatekirje
Liite 2	Kyselylomake
Liite 3	Internetin eri käyttötarkoitusten yleisyys

## 1 JOHDANTO

Suomi tunnetaan maailmalla tuhansien järvien ja metsien maana. Luonnonvarakeskuksen teettämän valtakunnan metsien 11. inventoinnin mukaan maapinta-alastamme 86 % (26,193 milj. ha) on luokiteltu metsätalousmaaksi. (Korhonen, Ihalainen, Ahola, Heikkinen, Henttonen, Hotanen, Nevalainen, Pitkänen, Strandström & Viiri 2017, 21). Ei näytä siltä, että metsät olisivat katoamassa minnekään.

Viime vuosien aikana metsätalous ”on jättänyt auringonlaskun taakseen ja lähtenyt kohti uutta sarastusta”, mistä kertoo lisääntynyt investointien määrä metsäteollisuudessa viimeisten vuosien aikana. Samaan aikaan elämme digitalisoituvassa maailmassa, mikä edellyttää myös, että vanhojen asiakaspalvelumetodien rinnalle tuodaan uusia nykyaikaisempia palvelutyökaluja, jotta asiakkaita eli metsänomistajia pystyttäisiin palvelemaan entistä tehokkaammin.

Tämän opinnäytetyön tarkoituksena oli kartoittaa sitä, millaiset ovat metsänomistajien digitaaliset valmiudet tällä hetkellä, eli millä tavoin he käyttävät internetiä, mitä laitteita he käyttävät ja kuinka usein. Työssä verrataan myös saatuja tuloksia Tilastokeskuksen teettämään *Väestön tieto- ja viestintätekniikan käyttö 2017* tutkimukseen, ja tarkastellaan, eroaako metsänomistajien digitaalikäyttäytyminen suomalaisten digitaalikäyttäytymisestä yleensä ja, jos niin miten.

Tutkimusta aiheesta on tehty vuosittain Tilastokeskuksen toimesta kansallisella tasolla, mutta yksittäisistä kohderyhmistä, kuten metsänomistajista, ei tutkimusta ole tehty. Työn teoriaosuudessa käydään läpi palveluiden ja markkinoinnin merkityksen lisäksi myös maamme metsien ja metsäteollisuussektorin nykytilaa läpi, sekä sitä millainen merkitys metsänomistajilla on osana metsäteollisuuden toimintaan.

## 2 METSÄTALOUS SUOMESSA

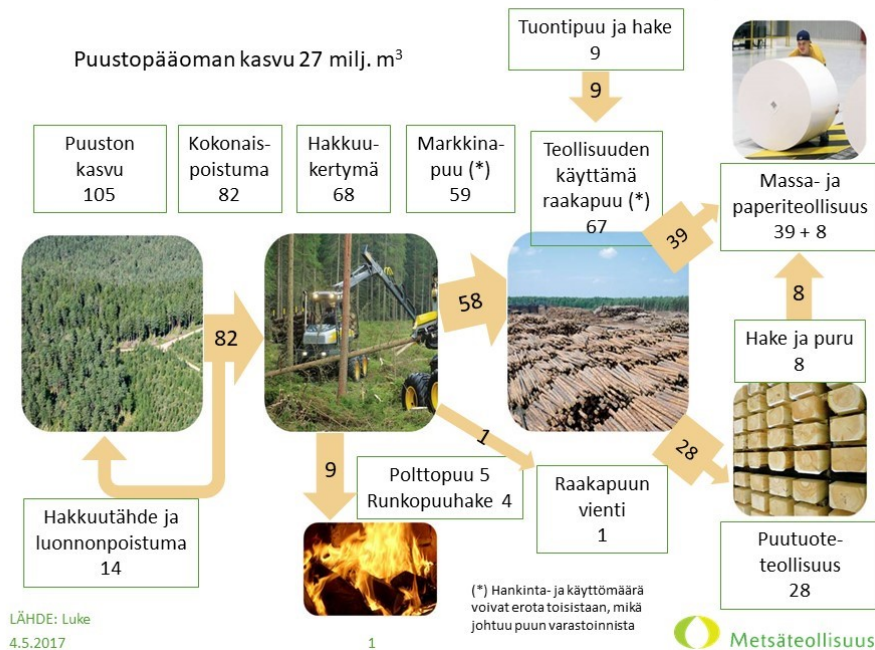
### 2.1 Suomen metsien nykytila

Maa- ja metsätalousministeriön julkaiseman Kansallisen metsästrategia 2025:n mukaan *”Suomalaiset metsät kasvavat nykyisin puuta enemmän kuin koskaan aikaisemmin itsenäisen Suomen aikana”* (Maa- ja metsätalousministeriö 2015, 11). Tätä tukevat myös viimeisimmän Valtakunnan metsien inventoinnin (VMI11) tulokset, jonka mukaan metsä- ja kitumaiden puuston tämän hetkinen kokonaistilavuus on 2 356 miljoonaa kuutiometriä eli 103,5 m<sup>3</sup>/ha. Kokonaistilavuus on edelliseen inventointiin verrattuna 150 miljoonaa kuutiometriä enemmän ja 1920-luvun puumäärään verrattuna noin miljardi kuutiometriä enemmän. (Korhonen ym. 2017, 3, 43.)

Kansallisessa metsästrategiassa Maa- ja metsätalousministeriön julkaisussa (2015, 11) metsien kasvuun todetaan vaikuttaneen puuvarannon kasvun lisäksi myös nuorten metsien osuuden lisääntyminen, sekä metsänhoidossa ja -parannuksessa tehdyt panostukset. Valtion metsien 11. inventoinnin mukaan puuntuotantoon luokitelluista metsämaan metsistä 19 % onkin taimikoita, 36 % nuoria kasvatusmetsiä, 30 % varttuneita kasvatusmetsiä ja 13 % uudistuskypsiä metsiä. Vastaavasti puuttomia uudistusaloja ja siemen- sekä suojuustuotoja on yhteensä vajaat 2 % metsämaan alasta. (Korhonen ym. 2017, 40–41.)

Riittääkö metsiemme vuotuinen kasvu kattamaan metsäteollisuutemme puuntarpeen? VMI11:n tuloksien mukaan metsä- ja kitumaan puuston vuotuinen kasvu on 105,5 miljoonaa kuutiometriä (Korhonen ym. 2017, 47). Vastaavasti metsäteollisuus käytti esimerkiksi vuonna 2016 markkinapuuta 59 milj. m<sup>3</sup>. Kokonaisuudessaan metsien kokonaispoistuma oli 82 milj. m<sup>3</sup>, joista hakkuutähteiden ja luonnon poistuman osuus oli 14 milj. m<sup>3</sup>. (Metsäteollisuus ry 2017.) (Kuva 1, s. 3) Tästä voidaan päätellä, että teoreettisesti puustoreservin tulisi riittää, koska metsien vuotuinen kasvu ylittää vuotuisen kokonaispoistuman.

PUUN KULKU METSÄSTÄ TEHTAALLE SUOMESSA 2016 (MILJ.M<sup>3</sup>)



Kuva 1 Puun kulku metsästä tehtaalle Suomessa 2016 (milj.m<sup>3</sup>).

## 2.2 Metsäteollisuus Suomessa

Viimevuosien hakkuut ovat alittaneet selvästi kestävästi hakkuumahdollisuudet. Vuosille 2010–2019 arvioitiin, että ainespuuta pystyttäisiin kaatamaan kestävästi metsistä 73 miljoonaa kuutiometriä vuodessa. Sen lisäksi on arvioitu, että metsistä voitaisiin hakata kestävästi 21 miljoonaa kuutiota energiapuuta vuodessa, josta runkopuuta on arviolta 7,3 miljoonaa kuutiometriä. Energiapuun kertymääräviiossa tulee kuitenkin huomioida se, että energiapuun määrä on vahvasti sidoksissa ainespuuhakkuihin, sillä 66 % energiapuusta on peräisin hakkuutähteistä ja kannoista. Onkin oletettavissa, että kestävien hakkuiden rajat tulevat nousemaan tulevaisuudessa ainakin ainespuun osalta. Metsäsektorin suhdannekatsauksessa 2017–2018 arvioidaan, että vuonna 2025 suurin kestävä hakkuumahdollisuus nousisi ainespuun kohdalla 78 miljoonan kuution paikkeille, energiarunkopuun kodalla 10 miljoonaa ja kantojen ja oksien määrä 12 miljoonaa kuutiometriin vuodessa. (Maa- ja metsätalousministeriö 2015, 11.)

Metsäsektorin suhdannekatsauksen 2017–2018 mukaan metsäteollisuuden kannattavuus vaihtelee toimialoittain. Julkaisussa todetaan muun muassa, että sahateollisuuden kannattavuus säilyy lähes ennallaan vuosina 2017 ja 2018. Tuotannon oletetaan kasvavan, mutta vientihintoihin ei julkaisun mukaan odoteta suuria muutoksia. Myös vaneri ja rakennuspuutuotteiden kannattavuuden ennustetaan säilyvän hyvänä. Viime vuosien investoinnit erityisesti kotimaiseen sellu- ja kartonkiteollisuuteen ovat omalta osaltaan vaikuttaneet niiden toiminnan kannattavuuteen, minkä vuoksi suhdannekatsauksessa uskotaan myös massa- ja paperiteollisuuden

kannattavuuden pysyvän hyvällä tasolla. Sellun ja kartongin viennin uskotaan jatkavan kasvuaan tuoden tuloja, painopaperin jatkaessa tasaista vientihintojen laskua. Yleisellä tasolla Luonnonvarakeskuksen mukaan hintojen nousu tulee kohdistumaan enimmäkseen yksittäisiin tuotantoprosesseihin ja kemikaaleihin, tärkeimpien raaka-aineiden eli raakapuun, työvoiman ja mineraalien hintojen kehityksen pysyessä maltillisena, myös pääomien ja energian hintojen oletetaan kehittyvän samalla tavalla. (Viitanen & Mutanen 2017, 6.)

Maa- ja metsätalousministeriön (2015, 14) mukaan muilla teollisuuden sektoreilla investointihalukkuus on ollut heikkoa, vaikka puuta käyttävällä teollisuudella se sitä vastoin voimistunut. Metsäalalle on odotettavissa uusia investointeja biotalouden kehityksen myötä. Näitä ovat esimerkiksi sellun, bioenergian ja nestemäisten biopolttoaineiden tuotantoon tähtäävät investoinnit. Näissä investoinneissa keskeisessä asemassa on puun saataavuus, mikä tulee lisääntymään investointien myötä. (Maa- ja metsätalousministeriö 2015, 14.)

### 2.3 Metsäteollisuuden investoinnit

Suomessa on tällä hetkellä suunnitteilla useita investointihankkeita, jotka toteutuessaan tulevat lisäämään puun käyttöä merkittävästi. Yksi merkittävimmistä tällaisista investoinneista on Metsä Groupin Äänekosken Biotuotetehdas, joka otettiin käyttöön elokuussa 2017. Tämä on tähän mennessä Suomen metsäteollisuushistorian suurin investointi, arvoltaan 1,2 mrd. euroa. Tämän investoinnin seurauksena selluntuotanto Äänekoskella kasvaa aiemmasta 0,5 milj. tonnista 1,3 milj. tonniin vuodessa. Yksinään Äänekosken tehdas tulee lisäämään kuitupuun kysyntää 4 miljoonalla motilla vuodessa. (Metsä Group n.d.)

Muita merkittäviä jo käynnissä olevia investointeja ovat muun muassa Stora Enson Varkauden paperikoneen muuttaminen kartongintuotantoon ja UMP-kymmenen Kouvolan Kymin tehtaan laajennus. Näiden lisäksi ympäri maata on käynnissä useita pienempiä investointeja. Myös uusia investointisuunnitelmia on tehty, erityisesti Pohjois-Suomeen. Investointisuunnitelmia on tehty muun muassa kahdelle uudelle sellutehtaalle, Paltamoon ja Kemijärvelle, sekä yhdelle biodiesel- ja -bensiinijalostamolle Kemiin. Näiden lisäksi Finnpulp suunnittelee myös omaa sellutehdasta Kuopioon. (Kjellberg 2017.)

Kaikki vireillä olevat hankkeet käyttäisivät pääosin raaka-aineenaan havukuitupuuta, minkä odotetaan vaikuttava myös suoraan taikka epäsuoraan havutukin kysyntään. Kokonaisuudessaan kansallisen metsästrategian mukaan puun nettokäytön oletetaan kasvavan nykytilanteesta noin 6,5 miljoonalla kuutiometrillä vuoteen 2020 mennessä, mikäli suunnitellut investoinnit toteutuvat. (Maa- ja metsätalousministeriö 2015, 14.)



Maa- ja metsätalousministeriön julkaisemassa Kansallisessa metsästrategiassa todetaan, että uusien investointien myötä puuta jalostava teollisuus integroituu kokoajan vahvemmin perinteisten kemian- ja energiatasollisuuden osa-alueille. Tästä hyvä esimerkki on nestemäiset biopolttoaineet joissa integroitumista on tapahtunut. Maa- ja metsätalousministeriön mukaan vuonna 2013 energian tuotantoon käytettiin yhteensä 92 TWh puuta jalostavan teollisuuden jäteliemiä sekä kiinteitä puupolttoaineita, joista metsähaketta oli 8,7 miljoonaa m<sup>3</sup> (17,4 TWh). Puupolttoaineet ovatkin nousseet tärkeimmäksi energianlähteeksemme ja vastaa 25 % energiamme kokonaiskulutuksesta. Kansallisen metsästrategian mukaan metsähakkeen käyttöä on tarkoitus nostaa 25 terawattituntiin vuoteen 2020 mennessä. Käytännössä tämä on vaatinut isoja investointeja energiantuotantoon. *”Toteutettujen investointien lisäksi on suunnitteilla noin 2,2 miljardin euron investoinnit kuuteen yhteistuotantovoimalaitokseen, sekä kymmeneen lämpökeskuksiin vuoteen 2020 mennessä.”* (Maa- ja metsätalousministeriö 2015, 14.) Uusissa investoinneissa korostuvat erityisesti uusien jalostustuotteiden kehittäminen sekä materiaalitehokkuus. *”Puuston ja metsien muun biomassavarannon monipuolinen jatkojalostus edellyttää useiden toimialojen yhteistyötä.”* (Maa- ja metsätalousministeriö 2015, 14.)

#### 2.4 Metsänomistaja osana puunhankintaketjua

Tärkeässä asemassa kaikelle puuta jalostavalle teollisuudelle ovat metsänomistajat. Maamme metsätalousmaiden omistussuhteet ovat jakautuneet niin, että yksityiset metsänomistajat omistavat ylivoimaisesti eniten (53 %) metsätalousmaastamme. Toiseksi eniten omistaa valtio, joka omistaa 35 % metsätalousmaastamme, valtion omistamat maat sijaitsevat pääosin Pohjois-Suomessa. Yhtiöt puolestaan omistavat 7 % maamme metsätalousmaasta ja erilaiset yhteisöt 5 %. Vastaavasti metsämaasta yksityiset omistavat 61 %, valtio 25 %, yhtiöt 8 % ja yhteisöt 5 %. (Korhonen ym. 2017, 24.)

Maa ja metsätalousministeriön julkaisun mukaan noin 80 % teollisuuden käyttämästä kotimaisesta raakapuusta on peräisin yksityismetsistä, minkä vuoksi yksityismetsillä onkin suuri merkitys metsäalan kehityksen kannalta. Samaan aikaan metsänomistajarakenteen odotetaan muuttuvan tulevaisuudessa niin, että metsänomistajat olisivat vähemmän riippuvaisia metsistä, korkeammin koulutettuja ja yhä useampi asuisi kaupungeissa etäällä omistamastaan metsästä. Kuitenkin tästä muutoksesta huolimatta Kansallisessa metsästrategiassa uskotaan, että metsiä hoidetaan ja käytetään jatkossakin aktiivisesti. Tämä edellyttää kuitenkin sitä että edellytykset metsätalouden kannattavuudelle säilyvät ja metsänomistajien mielenkiinto metsien käyttöön saadaan pidettyä virkeänä. Kansallisessa metsästrategiassa todetaan, että metsäalan kasvun edellytyksenä on aktiivinen ja yrittäjämäinen metsänomistus. Toiseksi tärkeäksi seikaksi nostetaan

omistus- ja tilarakenteiden parantaminen. (Maa- ja metsätalousministeriö 2015, 11.)

## 2.5 Palvelut ja markkinointi

### 2.5.1 Palvelut

Palvelut ovat aineettomia hyödykkeitä, toimintoja ja prosesseja, joiden tuottamisessa ja kulutuksessa viestintä on merkittävässä roolissa. Viimevuosien aikana palveluiden kysyntä on kasvanut merkittävästi, erityisesti henkilökohtaiseen hyvinvointiin liittyvät palvelut ovat lisääntyneet maassamme. Palveluiden kulutuksen lisääntyminen on seurausta elintasomme noususta. Myös metsäalalla palveluiden tarjonnan määrän kasvu on huomattavissa lisääntyvinä erilaisina neuvonta, suunnittelu ja opastuspalveluina. Tarjottaviin palveluihin sisältyy usein myös fyysisiä tuotteita, joiden ympärille yritykset rakentavat erilaisia palvelupaketteja. Niiden avulla he pyrkivät tarjoamaan asiakkailleen parempia ja kokonaisvaltaisempia palveluita kilpaileviin yrityksiin verrattuna.

Isohookanan (2007, 66) mukaan Grönroosin (2003) määrittelyn perusteella peruspalvelupaketti voidaan jakaa kolmeen osa-alueeseen: ydinpalveluun, avustaviin palveluihin (ja tuotteisiin), sekä tukipalveluihin (ja tuotteisiin). Ydinpalvelulla tarkoitetaan palvelua joka on toiminnan perustana markkinoilla oloon. Esimerkiksi suurimmilla metsäfirmoilla ydinpalveluna voidaan pitää puun ostoa tuotantolaitosten raaka-aineen saannin turvaamiseksi. Avustavina palveluina voidaan vastaavasti pitää asiantuntijoiden tarjoamia neuvonta- ja suunnittelupalveluita metsänomistajille ja tukipalveluita ovat esimerkiksi yritysten tarjoamat sovellukset metsäomaisuuden hallinnan helpottamiseksi metsänomistajille. (Isohookana 2007, 66–67.)

Metsänomistusrakenteen muutoksen myötä voidaan odottaa, että metsäalanpalveluiden kysyntä tulee kasvamaan. Metsäalan palvelut jaetaan Kansallisessa metsästrategiassa puunjalostustuotteisiin liittyviin palveluihin, metsätalouteen liittyviin palveluihin sekä metsiin liittyviin muihin palveluihin. Metsätalouteen liittyvät palvelut ovat metsänomistajille suunnatut erilaiset metsäpalvelut, jotka liittyvät metsien hoitoon, metsien käytön suunnitteluun sekä urakointiin. Näiden lisäksi metsänomistajille tarjotaan erilaisia neuvontapalveluita. Omistusrakenteen muutoksen oletetaan lisäävän entisestään tarvetta erilaisille sähköisille palveluille sekä metsätalouden palvelumarkkinoiden kehittämiseksi. (Maa- ja metsätalousministeriö 2015, 14–15.)

### 2.5.2 Markkinointi

Asiakaspalvelun ja markkinoinnin perusteissa markkinointi määritellään toiminnaksi, jonka perimmäinen tarkoitus on varmistaa asiakkaiden, eli tavaroiden- ja palveluiden ostajien, tyytyväisyys. Yleisellä tasolla voidaankin

sanoa että asiakkaat ohjaavat yritysten toimintaa, eikä päinvastoin. Markkinointi itsessään voidaan jakaa kolmenlaiseen markkinoinnin tapaan: ulkoiseen markkinointiin, vuorovaikutusmarkkinointiin ja sisäiseen markkinointiin. Ulkoinen markkinointi on suurille ihmismassoille suunnattua massamarkkinointia. Sen päätavoitteena on saada asiakkaat kiinnostumaan yrityksen tarjoamista tuotteista ja palveluista. Vuorovaikutusmarkkinointi on yksilöllisten asiakassuhteiden hoitamista, jonka tavoitteena on vakuuttaa asiakas tuotteiden ja palveluiden paremmuudesta. Sisäinen markkinointi kohdistuu yrityksen henkilökuntaan. Sisäisen markkinoinnin perimmäinen tarkoitus on varmistaa että henkilökunta peilaa toiminnassaan yrityksen omia arvoja. (Lahtinen & Isoviita 2001, 11).

Nykyistä markkinointiajattelua kuvataankin suhdeajatteluksi. Suhdeajattelussa koko yrityksen toiminta ja markkinointi pohjautuvat asiakassuhteen ympärille. Tällöin yrityksen toiminta ja elinmahdollisuudet ovat sidoksissa asiakassuhteen onnistumiseen. Markkinoinnissa perustana on, että asiakkaat tunnettaisiin mahdollisimman hyvin ja pystyttäisiin tarjoamaan juuri heille sopivia palvelukokonaisuuksia. Sama pätee viestintään, jossa pyritään puhuttelemaan juuri kyseistä asiakasta. Oleellinen osa on myös asiakkaan kuuntelu. (Isohookana 2007, 38.)

### 2.5.3 Markkinointiviestintä

Nykyisessä markkinointiajattelussa pyritään pitkäaikaisiin asiakassuhteisiin, ja vastaamaan mahdollisimman hyvin asiakkaan toiveisiin. Tämä heijastuu myöskin yritysten markkinointiviestinnässä. Isohookanan (2007) mukaan markkinointiviestintä voidaan määritellä seuraavasti: *”Markkinointiviestintä on asiakassuhteen luomiseen, ylläpitämiseen ja vahvistamiseen liittyvää viestintää, jonka tavoitteena on vaikuttaa joko suoraan tai välillisesti tuotteen tai palvelun myyntiin.”* Markkinointiviestinnässä korostuvat siis tuottajien, kuluttajien ja muiden toimijoiden välinen vuorovaikutus. Markkinointiviestintä voidaan edelleen jakaa vielä neljään eri osaan alueeseen: henkilökohtaiseen myyntiin ja asiakaspalveluun, mainontaan, myynnin edistämiseen sekä tiedottamiseen. Näiden lisäksi verkko- ja mobiiliviestintä ovat kasvattaneet merkitystään markkinointiviestinnän muotoina. (Isohookana 2007, 62–63.)

### 2.5.4 Verkko- ja mobiiliviestintä

Tietotekniikan- ja internetin kehityksen myötä tiedon ja palveluiden siirtyminen digitaaliseen muotoon on yleistynyt voimakkaasti. Merkityksellisimmiksi viestintäkanaviksi ovatkin muodostuneet yrityksille niiden omat www-sivut, sähköposti, extranet-sivut eli verkkopalvelut, joita pääsevät käyttämään vain palvelun tarjoajan määrittämät henkilöt, sekä verkkome-

diamainonta. Tämä mahdollistaa yrityksen, asiakkaiden sekä yhteistyökumppaneiden vuorovaikutuksen ilman, että heidän tarvitsisi tavata fyysisesti. (Isohookana 2007, 254–255.)

Internetpalvelujen lisääntymistä kuvastaa myös hyvin Tilastokeskuksen teettämä tutkimus, *Väestön tieto- ja viestintätekniiikan käyttö 2017*, jonka mukaan suomalaisista 16–89-vuotiaista internetiä vuonna 2017 käytti 88 %. Tutkimuksen mukaan osuus on sama kuin vuonna 2016. Myös netin käytön määrä on kasvanut useimmissa ikäryhmissä, kuitenkin edelleen on huomattavissa ero nuorien ja vanhojen ihmisten välillä, sillä tutkimuksen mukaan 65–74-vuotiaista 75 % käyttää internetiä kun 75–89-vuotiaista vain 37 % käyttää internetiä. (Väestön tieto- ja viestintätekniiikan käyttö 2017 (2017), 2.)

Tilastokeskuksen tutkimuksen mukaan internetin yleisimmät käyttötarkoitukset ovat viestintä, median seuraaminen, asioiden hoitaminen ja tiedonhankinta. Netissä asioitaessa yleisimmin hoidetaan pankkiasioita. Tutkimuksen mukaan verkkopankkia on käyttänyt viimeisten kolmen kuukauden aikana 16–89-vuotiaista 82 % vuonna 2017. Vastaavasti tavaroita ja palveluita on ostanut 54 % suomalaisista. Tutkimuksessa todetaan myös, että asiointi julkisten palveluiden sekä viranomaisten kanssa on yleistymässä. Tätä puoltaa muun muassa se, että suomalaisista 60 % oli lähettänyt virallisen lomakkeen netin kautta. Tutkimuksen mukaan matkapuhelinten suosio netin käytön välineenä on kasvanut liikuttaessa kodin ja työpaikan ulkopuolella. Vuonna 2017 16–89-vuotiaista suomalaisista 68 % käytti internetiä matkapuhelimella, kuitenkin muiden mobiililaitteiden, kuten kannettavien tietokoneiden tai tablettien, vastaava käyttö ei ole lisääntynyt vuoden 2016 tasosta. (Väestön tieto- ja viestintätekniiikan käyttö 2017 (2017), 2.)

### 3 AINEISTO JA MENETELMÄT

#### 3.1 Opinnäytetyön tarkoitus

Tämän opinnäytetyön tarkoituksena oli kartoittaa metsänomistajien valmiuksia käyttää digitaalisia laitteita ja internetiä ja verrata saatuja tuloksia Tilastokeskuksen julkaisemaan tutkimukseen *Väestön tieto- ja viestintätekniikan käyttö 2017*.

Tutkimuskysymykset:

- Millainen on tämän päivän metsänomistaja?
- Millaisilla laitteilla ja kuinka usein internetiä käytetään ja vaikuttavatko vastaajien ikä, sukupuoli ja tulot siihen?
- Mitkä ovat yleisimmät netin käyttötarkoitukset?

#### 3.2 Menetelmät

Opinnäytetyö toteutettiin kvantitatiivisena eli määrällisenä tutkimuksena. Kvantitatiiviselle tutkimukselle ominaista ovat Hirsjärven, Remeksen ja Sajavaaran (2009) mukaan johtopäätösten teko aiempia tutkimuksia hyödyntäen, teorian merkitys, mahdollisten hypoteesien esittäminen sekä tutkimuksen kannalta keskeisten käsitteiden määrittäminen. Erityisesti Keskeistä kvantitatiiviselle tutkimukselle on tulosten esittäminen ja käsitteleminen tilastollisesti. Kvantitatiivisen tutkimuksen päätelmät perustuvatkin nimenomaan havaintoaineiston tilastolliseen analysointiin. (Hirsjärvi ym. 2009, 140.)

Tarkemmaksi tutkimusstrategiaksi työlle valikoitui survey-tutkimus, joka perustuu standardoituun tiedonkeruuseen suurelta joukolta. Survey-tutkimukselle ominaista on, että siinä jostain tietystä ihmisryhmästä poimitaan otos. Yleisimpiä survey-tutkimuksen toteutustapoja ovat kyselylomake tai strukturoitu haastattelu. Survey-tutkimuksessa tärkeää on kysyä kysymykset samalla tavalla kaikilta haastateltavilta. Kerätyn aineiston avulla pyritään kuvailemaan, vertailemaan ja selittämään tutkittavaa ilmiötä. (Hirsjärvi ym. 2009, 134.) Tutkimus-strategialla tarkoitetaan ”-- tutkimuksen menetelmällisten ratkaisujen kokonaisuutta” (Hirsjärvi ym. 2009, 132).

Määrällinen tutkimusmenetelmä valittiin, koska opinnäytetyön tarkoituksena on kartoittaa erään metsäalan toimijan metsänomistaja-asiakkaiden digitaalisia valmiuksia, mihin kvantitatiivinen tutkimus ja survey-tutkimus

sopivat hyvin. Sen lisäksi opinnäytetyössä on tarkoitus verrata saatuja tuloksia vuoden 2017 Tilastokeskuksen tutkimukseen, *Väestön tieto- ja viestintätekniikan käyttö 2017*. Myös tämä seikka puolsi kvantitatiivisen tutkimuksen käyttöä, sillä Väestön tieto- ja viestintä tekniikan tutkimus on toteutettu puhelinhaastatteluiden ja verkkokyselyn avulla.

Kyselytutkimuksen kysymykset on laadittu niin, että kaikki kysymykset ovat suljettuja, eli vastaajille annettiin valmiit vastausvaihtoehdot, joista he saivat valita haluamansa vaihtoehdon. Avoimia kysymyksiä kyselyssä oli yksi. Kaikille pakollisia kysymyksiä oli kyselyssä yhdeksän. Nämä yhdeksän kysymystä olivat niin sanottuja taustamuuttujia. Muuten vastaajat saivat päättää mihin kysymyksiin he vastaavat tai jättävät vastaamatta.

Kyselytutkimuksen ensimmäisessä testiversiossa oli 23 kysymystä. Testiversio lähetettiin 40 henkilölle Hämeen-ammattikorkeakoulussa, Evon toimipisteellä, joista kyselyyn vastasi 9 henkilöä. Näiden testivastausten perusteella ja saatujen parannus/korjausehdotusten pohjalta tehtiin muutoksia muun muassa muutamien kysymysten asetteluun ja monivalintakysymysten vastausvaihtoehtojen järjestykseen. Lisäksi muutettiin muun muassa ikä avoimesta kysymyksestä luokitelluksi kysymykseksi, koska tarkan iän tietäminen ei ollut tutkimuksen tavoitteiden eikä analysoinnin kannalta tarpeellista. Näiden tarvittavien korjausten avulla kyselylomake saatiin vastaamaan paremmin haluttuihin asioihin. Testivastauksia ei ole käytetty mitenkään itse opinnäytetyössä, vaan niitä käytettiin ainoastaan kyselytutkimuksen testaukseen ja ongelmakohtien korjaukseen.

Lopullinen kyselytutkimus sisälsi 26 kysymystä, joista kysymykset 1-9 ovat selittäviä tekijöitä eli taustamuuttujia, joiden avulla pystytään selittämään vastaajien antamia vastauksia. Kysymykset 10–24 ovat puolestaan selittäviä muuttujia, jotka koskevat tutkittavaa ilmiötä. (Vilka, 2005, 82.) Kyse-lylomake on kokonaisuudessaan tämän opinnäytetyön lopussa. (Liite 2)

### 3.3 Aineiston keruu ja otos

Opinnäytetyön tekeminen aloitettiin perehtymällä aiheesta oleviin tutkimuksiin ja kirjallisuuteen. Parhaimmaksi vertailupohjaksi ja lähdeaineistoksi työlle osoittautui Tilastokeskuksen vuosittain julkaisema valtakunnallinen *Väestön tieto- ja viestintätekniikan käyttö 2017* -tutkimus. ”Tieto- ja viestintätekniikan käyttötutkimus tuottaa tietoa kotitalouksien ja väestön tieto- ja viestintätekniikan käytöstä.” (Tilastokeskus 2015). Tutkimuksessa keskitytään erityisesti tietokoneisiin ja internetiin sekä niiden käytön yleisyyteen, käyttötarkoituksiin ja kuinka useasti laitteita käytetään. Tutkimus on otostutkimus, johon valitaan satunnaisotoksella 4 580 henkilöä. Tutkimus toteutetaan vuosittain keväällä yhdistelmä tiedonkeruuta hyödyntäen, eli vastaajat voivat valita vastaavatko he kyselyyn verkkolomakkeella vai puhelinhaastattelun avulla. Tutkimuksen kohderyhmänä toimivat 16–74-vuotiaat suomalaiset. (Tilastokeskus n.d.) Tämä Tilastokeskuksen julkaisu antaa hyvät pohjatiedot siitä millaiset ovat suomalaisten digitaaliset

valmiudet tällä hetkellä valtakunnan tasolla. Opinnäytetyön tutkimuskysymys/kysymykset rakentuivat pitkälti Tilastokeskuksen tutkimuksen- ja työn tilaajan toiveiden pohjalta.

Kyselytutkimus toteutettiin otantatutkimuksena ja otantamenetelmäksi valittiin yksinkertainen satunnaisotanta. Hanna Vilkan (2005) mukaan Heikkilä (2004) ja Valli (2001) määrittelevät yksinkertaisen satunnaisotannan tarkoittavan sitä, että ensin kaikki havaintoyksiköt numeroidaan. Otantayksiköistä arvotaan otantaan mukaan tulevat havaintoyksiköt. (Vilka 2004, 79.) Otos muodostettiin hyödyntäen yrityksen asiakasjärjestelmää, jossa asiakkaat oli jaettu valmiiksi kahteen pääryhmään: aktiivisiin ja passiivisiin metsänomistajiin.

Passiivisia, metsänomistajia ovat muun muassa sellaiset asiakkaat jotka eivät esimerkiksi omista enää metsää, mutta heidän tietonsa jäävät tietokantaan kummittelemaan. Aktiivisten metsänomistajien joukosta päätettiin kartoituksen kohderyhmäksi valita 10 % satunnaisotos. Aktiivisista metsänomistajista rajattiin mukaan vain ne, jotka olivat antaneet luvan heidän sähköpostiosoitteensa tallentamiseen markkinointi- ja yhteydenpito tarkoituksia varten (noin 20 % yrityksen asiakasjärjestelmässä olevista metsänomistajista). Tämän jälkeen metsänomistajien tiedot järjestettiin Excelissä rand()-fuktiolla (satunnaisluku funktion avulla), joka antoi jokaiselle joukkoon valikoidulle metsänomistajalle satunnaisesti jonkin satunnaisluvun. Tämän jälkeen lajittelimme syntyneet satunnaisluvut pienimmästä suurimpaan ja valitsimme näin syntyneestä joukosta määrätyn 10 % otoksen.

Otoksen kokoon ja muodostumiseen vaikutti erityisesti se että kerättävän aineiston haluttiin olevan vertailukelpoinen Tilastokeskuksen teettämän Väestön tieto- ja viestintätekniikan käyttö 2017 tutkimusta, kanssa jossa selvitettiin suomalaisten viestinnän käyttöä valtakunnallisella tasolla. Tämän vuoksi kerättävää aineistoa ei rajattu vain johonkin tiettyyn Suomen maantieteelliseen osan vaan tarkastelukohteeksi otettiin koko Suomi.

Tiedonkeruumenetelmäksi valittiin internet-kysely, joka toteutettiin niin, että kaikille otosjoukkoon kuuluville metsänomistajille lähetettiin sähköpostin välityksellä saatekirje, jossa kerrottiin opinnäytetyöstä ja sen tarkoituksesta (Liite 1). Sähköpostin ohessa oli mukana linkki, jonka avulla metsänomistajat pääsivät halutessaan vastaamaan kyselytutkimukseen. Itse kyselytutkimus toteutettiin webropol-ohjelman avulla. Vastattuaan kyselyyn vastaajan vastaukset tallentuivat suoraan webropoliin, jolloin vastaajien ei tarvinnut lähettää vastauksiaan erikseen eteenpäin.

Kyselytutkimukset lähetettiin sähköpostilla metsänomistajille 22.1.2018. Vastausajaksi sovittiin työn tilaajan kanssa yksi viikko. Webropol mahdollisti tulosten reaaliaikaisen seurannan ja loi vastauksista suoraan yhteenvedot, mikä helpotti ja nopeutti vastausten käsittelyä. Tulosten analysoin-

nin jälkeen työn keskeisimmät lopputulokset koottiin yhteen johtopäätöksissä ja samalla niitä peilattiin työn teoriaosuuteen. Kyselytutkimuksen avulla saatu aineisto oli niin laaja, että tutkimuksen pääkysymyksen kannalta epäolennaisia kysymyksiä jätettiin pois analysointivaiheessa seitsemän.



## 4 TULOSTEN ESITTELY

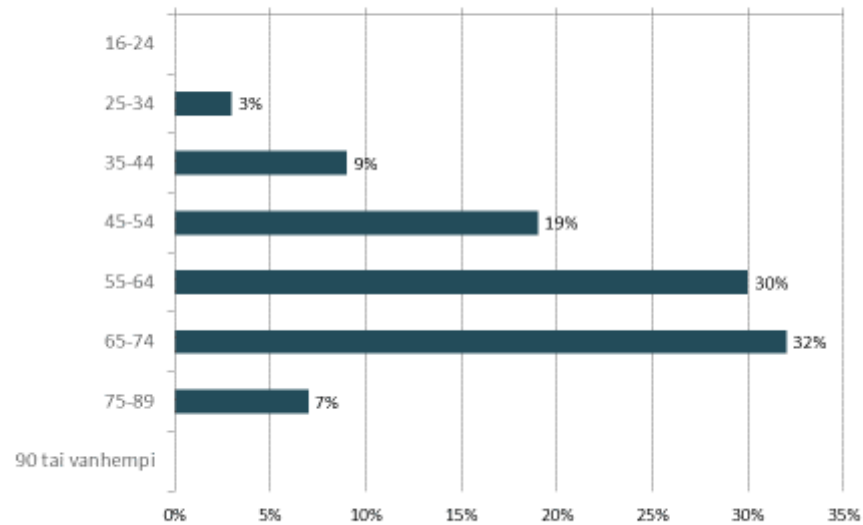
### 4.1 Yleistys vastaajista

Yleisin kyselyyn vastannut metsäomistaja oli 65–74-vuotias, keskiasteen koulutuksen saanut eläkeläinen mies, jonka kotitalouden nettotulot ovat kuukaudessa 3 100–5 099 €. Kyselyyn vastasi yhteensä 2 031 metsänomistajaa. Vastaajilta kysyttiin kyselyn alussa perustietoja, joiden avulla pyritään selittämään niitä tekijöitä joilla mahdollisesti on vaikutusta tutkimuksen tuloksiin. Näitä kysymyksiä ovat ikä, sukupuoli, elämäntilanne, asuinmaakunta, asuinpaikka, koulutustaso, nettotulot, metsäomaisuuden määrä (ha) ja metsien merkitys vastaajalle. Nämä kysymykset olivat kaikille pakollisia kysymyksiä, metsien merkitystä lukuun ottamatta. Metsäomaisuuden määrää (ha) ei käsitelty analysoinnissa.

Kyselyyn vastanneiden metsänomistajien ikää tarkasteltaessa voidaan huomata, että suurin osa metsänomistajista (61,7 %) on iältään 55–74-vuotiaita. Tehdyn kartoituksen ikäjakauma vastaakin melkein kokonaan Hännisen, Karppisen ja Leppäsen tekemää tutkimusta vuodelta 2011, jossa tutkittiin millainen on suomalainen metsänomistaja vuonna 2010. Heidän tutkimuksensa mukaan suomalaisista metsänomistajista 11 % oli vuonna 2010 alle 45-vuotiaita. 45–54-vuotiaita oli 19 %, 55–64-vuotiaita oli 32 %, 65–74-vuotiaita oli 24 % ja yli 74-vuotiaita oli 14 % metsänomistajista. (Hänninen, Karppinen & Leppänen 2011, 25). Kyselytutkimuksemme mukaan vastaavat luvut samoilla ikäluokilla olivat seuraavanlaiset: alle 45-vuotiaita oli 12 % vastaajista, 45–54-vuotiaita oli 19 %, 55–64-vuotiaita oli 30 %, 65–74-vuotiaita oli 32 % ja yli 74-vuotiaita oli 7 % vastaajista (Kuva 2, s. 14).

## Vastaajien ikä

Vastaajien määrä: 2031



Kuva 2 Vastaajien ikä

Lukuja verrattaessa voidaan huomata, että suurimmat erot näiden kahden tutkimuksen välillä ovat 65–74-vuotiaiden sekä yli 74-vuotiaiden ikäluokissa. Kun katsotaan moniko vastaajista, molemmissa tutkimuksissa, on yli 64-vuotias, huomataan, että luvut ovat jälleen samassa suuruusluokassa. Hänninen ym. tutkimuksessa oli yli 64 vuotiaita 38 % (Hänninen ym. 2011, 25) ja tässä tutkimuksessa 39 %.

Kyselyyn vastanneista 2 031:tä metsänomistajasta naisia oli 22 % ja miehiä 78 % (Taulukko 1, s. 15). Tämä vastasi hyvin Hännisen ym. (2011, 24) tekemää tutkimusta, jossa metsänomistajista 25 % oli naisia ja 75 % miehiä.

Taulukko 1 Vastaajien sukupuolijakauma

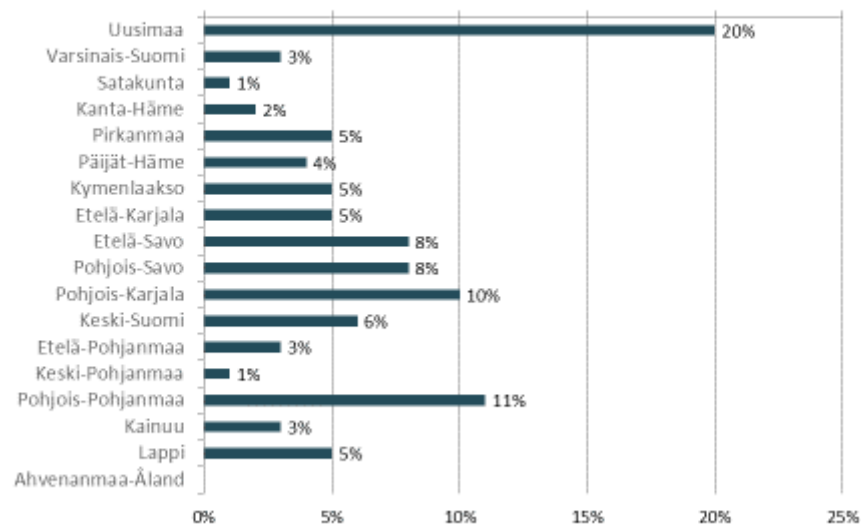
Ikä	Mies	Nainen	
alle 45-vuotias	74%	26%	100%
45-54 -vuotias	79%	21%	100%
55-64 -vuotias	76%	24%	100%
65-74 -vuotias	81%	19%	100%
yli 74-vuotias	80%	20%	100%
<b>Elämäntilanne</b>			
Opiskelija	39%	61%	100%
Työllinen	77%	23%	100%
Eläkeläinen	80%	20%	100%
<b>Asuinpaikka</b>			
Pääkaupunkiseutu	69%	31%	100%
Suuret kaupungit	74%	26%	100%
Muut kaupunkimaiset kunnat	80%	20%	100%
Taajaan as/maaseutum. kunna	83%	17%	100%
<b>Kaikki</b>	78%	22%	100%

Vastaajien elämäntilanteesta kysyttäessä haluttiin selvittää sitä, opiskeleeko vastaaja tällä hetkellä päätoimisesti, käykö hän töissä vai onko hän eläkeläinen. Työttömiä ei tässä kartoituksessa huomioitu, koska opinnäytetyön tarkoitus oli verrata kartoituksen tuloksia tilastokeskuksen *Väestön tieto- ja viestintätekniikan käyttö 2017* tutkimustuloksiin, jossa oli käytetty edellä mainitunlaista luokittelua. Vastaajista työssäkäyviä ilmoitti olevansa 51 % vastaajista, eläkeläisiä 48 % ja opiskelijoita 1 %.

Tarkasteltaessa kyselyyn vastanneiden metsänomistajien maantieteellistä sijaintia, voidaan huomata, että valtaosa vastaajista asui Uudenmaan maakunnassa (19,74 %). Toiseksi eniten vastaajia oli Pohjois-Pohjanmaalta (10,54 %) ja kolmanneksi eniten Pohjois-Karjalasta (9,55 %). Vähiten vastaajia oli Ahvenanmaalta (yksi vastaaja, 0,05 % vastaajista), Satakunnasta sekä Keski-Pohjanmaalta. Loput vastaajista jakautuivat melko tasaisesti ympäri Suomea (Kuva 3, s. 16).

## Metsänomistajien asuinmaakunta

Vastaajien määrä: 2031



Kuva 3 Vastaajien asuin maakunta

Asuin maakunnan lisäksi haluttiin selvittää millainen vastaajan asuinkunta on kokoluokaltaan. Myös tässä luokitteluun otettiin mallia *Väestön tieto- ja viestintätekniikan käyttö 2017* tutkimustuloksista vertailtavuuden parantamiseksi. Vastausvaihtoehtoja oli neljä: pääkaupunkiseutu, suuret kaupungit, muut kaupunkimaiset kunnat ja taajaan asutut/ maaseutumaiset kunnat. Vastaajista suurin osa ilmoitti asuvansa taajaan asutuissa maaseutumaisissa kunnissa (40,42 %), muissa kaupunkimaisissa kunnissa asuu 22,8 %, suurissa kaupungeissa 20,83 % ja pääkaupunkiseudulla 15,95 %. Pääkaupunkiseudulla asuvista kyselyyn vastanneista metsänomistajista 96,6 % asui vastauksensa mukaan Uudellamaalla.

Tarkasteltaessa vastaajien asuinpaikkojen ikärakenteita, voidaan huomata, että suurissa kaupungeissa ja taajaan asutuissa/maaseutumaisissa kunnissa ikärakenne ovat lähes samanlaiset (Taulukko 2, s. 17). Merkittävimmät erot löytyvät muissa kaupunkimaisissa kunnissa ja pääkaupunkiseudulla asuvien vastaajien kohdalta, joissa alle 45-vuotiaiden ja 45–54 -vuotiaiden osuus on pienempi. Vastaavasti yli 64 -vuotiaiden osuus on molemmissa suurempi kuin suurissa kaupungeissa tai taajaan asutuilla alueilla. Suurimmat eroavaisuudet löytyvät kuitenkin pääkaupunkiseudulla asuvista vastaajista, sillä pääkaupunkiseudulla asuvista jopa 12 % oli yli 74-vuotiaita, muissa asuinpaikoilla sen ollessa 6–7 %. Vastaavasti pääkaupunkiseudulla asui myös suhteellisesti vähemmän nuoria, sillä 8 % pääkaupunkiseudulla asuvista oli alle 45-vuotiaita, muilla asuinpaikoilla luku oli 10–14 %.

Taulukko 2 Vastaajien ikäjakauma

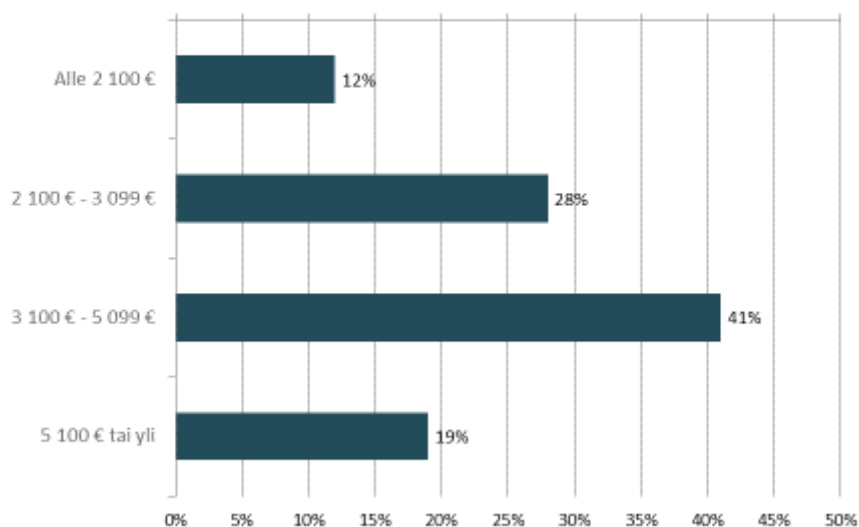
	alle 45- vuotiaat	45-54 - vuotiaat	55-64 - vuotiaat	65-74 - vuotiaat	yli 74- vuotiaat	
<b>Elämäntilanne</b>						
Opiskelija	44 %	44%	6%	0 %	6 %	100 %
Työllinen	23 %	35%	39%	3%	0 %	100 %
Eläkeläinen	0 %	2%	20%	64%	14 %	100 %
<b>Asuinpaikka</b>						
Pääkaupunkiseutu	8 %	14%	23%	43%	12 %	100 %
Suuret kaupungit	14 %	20%	30%	30%	6 %	100 %
Muut kaupunkimaiset kunnat	10 %	15%	32%	36%	7 %	100 %
Taajaan as/maaseutum. kunna	14 %	23%	30%	27%	6 %	100 %
<b>Sukupuoli</b>						
Miehet	12 %	19%	29%	33%	7 %	100 %
Naiset	14 %	18%	33%	28%	7 %	100 %
Kaikki	12 %	19%	30%	32%	7 %	100 %

Vastaajien koulutustasoa selvitetessä jaettiin koulutukset kolmeen kategoriaan, joista vastaajien piti valita heidän koulutustaan parhaiten kuvaava. Vastausvaihtoehdot olivat perusasteen koulutus, keskiasteen koulutus ja korkea-asteen koulutus. Vastausten perusteella voidaan päätellä että metsänomistajat ovat yleisesti hyvin koulutettuja ihmisiä, sillä 46 % vastaajista ilmoitti omaavansa keskiasteen koulutuksen, 37 % korkea-asteen koulutuksen ja vain 17 % perusasteen koulutuksen.

Kysyttäessä vastaajien kotitalouden nettotuloja vastaajille annettiin valmiit vaihtoehdot, joista he saivat valita parhaiten sopivan. Vastausvaihtoehdot olivat alle 2 100 €/kk, 2 100–3 099 €/kk, 3 100–5 099 €/kk ja 5 100 €/kk tai yli. Vastausten perusteella voidaan huomata, että varsin suuren osan (41 %) nettotulot ovat kuukaudessa 3 100–5 099 €/kk. Kuitenkin 12 %:lla vastaajista nettotulot jäivät alle 2 100 €/kk, mistä voidaan päätellä metsillä olevan suuri vaikutus vastaajien tuloihin (Kuva 4).

### Kotitalouksien nettotulot kuukaudessa

Vastaajien määrä: 2031



Kuva 4 Vastaajien kotitalouksien nettotulot vuodessa

Metsien merkityksestä kysyttäessä haluttiin kartoittaa sitä millaiset ovat metsänomistajien odotukset metsistä ja mitkä arvot ovat heille tärkeitä. Kysymyksessä oli kuusi vastausvaihtoehtoa joista vastaajat saivat halutesaan valita yhden. Vastaajista peräti 44 % vastasi pitävänsä talouden lisäksi metsänhoidollisia ja maisemallisia asioita tärkeinä. 17 % vastaajista puolestaan halusi säilyttää metsiään tuleville sukupolville ja toiset 17 % kertoi metsillä olevan suuri merkitys heidän taloudelleen. Vastaavasti paremman hinnan odottaminen ja luontoarvojen säilyttäminen nähtiin vähemmän tärkeinä asioina vastanneiden keskuudessa (Kuva 5).

### Metsien merkitys vastaajille:

Vastaajien määrä: 2026



Kuva 5 Metsien merkitys vastaajille

Huomattavissa on myös se, että mitä vanhempi vastaaja oli, sitä pienempi oli metsien taloudellinen merkitys ja sitä enemmän merkitystä oli luontoarvoilla. Taloudellisesti metsät olivat tärkeitä erityisesti niille joiden nettotulot jäivät kuukaudessa alle 2 100 €. Sama taloudellinen merkitys korostui myös elämäntilanteita tarkasteltaessa. Vastausten perusteella eläkeläiset haluavat säilyttää metsiään tuleville sukupolville, eikä metsistä saatavilla tuloilla ole heille niin suurta merkitystä kuin opiskelijoilla ja työssä käyvillä. Luontoarvojen säilyttäminen koettiin tärkeäksi erityisesti pääkaupunkiseudulla asuvien metsänomistajien keskuudessa.

Oikeaa puunmyyntihetkeä odottavat vastaajat jakautuivat melko tasaisesti. Suurin eroavaisuus oli huomattavissa mies- ja naisvastaajien välillä, sillä 13 % miehistä vastasi odottavansa oikeaa puunmyyntihetkeä, kun naisista niin teki vain 5 %. Metsäasioista huonoiten perillä olivat naisvastaajat, sillä 9 % heistä vastasi, ettei tunne metsäasioita hyvin ja kokee tarvitsevänsä opastusta. Miehillä vastaava prosentti oli 3. Vähiten metsäasioista

tietävät asuivat useimmiten pääkaupunkiseudulla tai suuremmissa kaupungeissa (Taulukko 3, s. 19).

Taulukko 3 Metsien merkitys vastaajille

	Luontoarvojen säilyttämisen taloudellista tärkeämpää	Talouden lisäksi metsänhoidolliset ja maisemalliset asiat tärkeitä	Odottaa oikeaa puunmyyntiä hetkeä ja parempaa puun hintaa	Metsästä saatavilla tuotoilla suuri merkitys taloudelle	Ensisijaisesti haluaa säilyttää metsän tuleville sukupolville	Ei tunne metsäasioita hyvin ja kokee tarvitsevänsä opastusta	
<b>Ikä</b>							
alle 45-vuotias	4%	46%	12%	25%	9%	4%	100%
45-54 -vuotias	5%	46%	11%	22%	11%	5%	100%
55-64 -vuotias	7%	45%	12%	17%	15%	4%	100%
65-74 -vuotias	7%	43%	12%	11%	23%	4%	100%
yli 74-vuotias	10%	35%	8%	12%	33%	2%	100%
<b>Elämäntilanne</b>							
Opiskelija	6%	44%	6%	22%	11%	11%	100%
Työllinen	6%	45%	12%	22%	11%	4%	100%
Eläkeläinen	7%	43%	11%	11%	24%	4%	100%
<b>Koulutus</b>							
Perusasteen koulutus	4%	38%	14%	22%	19%	3%	100%
Keskiasteen koulutus	7%	43%	12%	16%	18%	4%	100%
Korkea-asteen koulutus	7%	48%	10%	14%	16%	5%	100%
<b>Kotitalouden nettotulot</b>							
Nettotulot alle 2 100 €/kk	7%	40%	7%	25%	17%	4%	100%
Nettotulot 2 100 - 3 099 €/kk	6%	41%	13%	19%	17%	4%	100%
Nettotulot 3 100 - 5 099 €/kk	7%	47%	11%	15%	17%	3%	100%
Nettotulot 5 100 €/kk tai yli	6%	45%	13%	12%	18%	6%	100%
<b>Asuinpaikka</b>							
Pääkaupunkiseutu	11%	45%	8%	9%	20%	7%	100%
Suuret kaupungit	7%	46%	12%	13%	17%	5%	100%
Muut kaupunkimaiset kunnat	6%	47%	9%	14%	21%	3%	100%
Taajaan as/maaseutum. kunnat	4%	41%	15%	23%	14%	3%	100%
<b>Sukupuoli</b>							
Miehet	6%	44%	13%	18%	16%	3%	100%
Naiset	9%	44%	5%	10%	23%	9%	100%
Kaikki	6%	44%	12%	17%	17%	4%	100%

#### 4.2 Miten ikä vaikuttaa netin-käyttöön

Vastaajista 99,75 % käytti internetiä. Luku on reilut 11 prosenttiyksikköä suurempi kuin *Väestön tieto- ja viestintätekniikan käyttö 2017* tutkimuksessa. Eri ikäryhmiä vertailtaessa voidaan huomata, että alle 75-vuotiaista vastaajista kaikki ilmoittivat käyttäneensä internetiä viimeisen kolmen kuukauden aikana. 75–89-vuotiaista vain 1 % ei käyttänyt internetiä ja yli 89 vuotiaista internetiä ei käyttänyt kukaan. Yli 89-vuotiaiden kohdalla on kuitenkin huomioitava vastaajien pienen määrän vaikutus tuloksiin. Tämän vuoksi se ei anna luotettavaa tulosta (Taulukko 4, s. 20). Saadut tulokset eroavat merkittävästi tilastokeskuksen *Väestön tieto- ja viestintätekniikan käyttö 2017* tutkimuksesta (Väestön tieto- ja viestintätekniikan käyttö 2017 (2017), 5), jonka mukaan 65–74-vuotiaista internetiä käytti 75 % ja 75–89-vuotiaista vain 37 %. Näiden tulosten perusteella voidaan päätellä, että metsänomistajat käyttäisivät internetiä enemmän kuin suomalaiset yleensä. Vastausten perusteella metsänomistajat käyttävät nettiä aktiivisesti, sillä 65 % vastaajista ilmoitti käyttävänsä internetiä useasti päivässä.

Taulukko 4 Internetin käytön aktiivisuus

	Olen käyttänyt internetiä viimeisen kolmen (3) kk aikana	Käytän internetiä päivittäin tai lähes päivittäin	Käytän internetiä useita kertoja päivässä	Käytän internetiä viikoittain, mutta en päivittäin	En käytä internetiä
16-24v	0 %	0 %	100%	0 %	0 %
25-34v	0 %	7%	93%	0 %	0 %
35-44v	0 %	14%	86%	0 %	0 %
45-54v	0 %	20%	76%	4%	0 %
55-64v	0 %	31%	65%	4%	0 %
65-74v	1%	36%	55%	8%	0 %
75-89	1%	51%	40%	7%	1%
90v tai van	0 %	0 %	0 %	0 %	100%
Miehet	0 %	30%	65%	5%	0 %
Naiset	1%	30%	64%	5%	0 %
Kaikki	0 %	30%	65%	5%	0 %

### 4.3 Internetin käyttötarkoitus

Metsänomistajat käyttävät internetiä pääasiassa henkilökohtaisten asioiden hoitoon, palveluiden etsimiseen ja tiedonhankintaan. Metsänomistajien keskuudessa kaikkein yleisin asia, johon internetiä käytetään, on sähköpostien lukeminen ja lähettäminen. Sitä oli viimeisen kolmen kuukauden aikana tehnyt 98 % vastaajista. Melkein yhtä yleistä on pankkiasioiden hoito, mitä oli tehnyt 97 %. Näiden jälkeen vuorossa on tavaroita ja palveluita koskeva tiedonetsintä, jota oli tehnyt 82 %. Kaikkein vähiten vastaajat käyttävät internetiä oman blogin kirjoittamiseen, keskustelupalsta kirjoitteluun tai internetpelien pelaamiseen (Kuva 6, s. 21).



## Internetin käyttötarkoitukset, viimeisten 3 kk aikana

Vastaaajien määrä: 2029, valittujen vastausten lukumäärä: 16558



Kuva 6 Internetin käyttötarkoitukset, viimeisten 3 kk aikana

Verrattaessa kartoituksen tuloksia *Väestön tieto- ja viestintätekniiikan käyttö 2017* tutkimukseen voidaan huomata, että tulokset muistuttavat melko paljon toisiaan. Tulosten mukaan metsänomistajat käyttäisivät keskimääräistä enemmän internetiä sähköpostien lähettämiseen ja vastaanottamiseen, sekä pankkiasioiden hoitoon. Kaikkiaan 98 % metsänomistajista käyttää internetiä sähköpostilla asioimiseen ja 97 % pankkiasioiden hoitoon. Tilastokeskuksen tutkimuksessa vastaavat luvut olivat 83 % ja 82 % (*Väestön tieto- ja viestintätekniiikan käyttö 2017* (2017), 6).

Tuloksissa korostuu erityisesti se, että 65–89-vuotiaat metsänomistajat ovat aktiivisempia käyttämään sähköpostia sekä hoitamaan pankkiasioita internetin välityksellä kuin saman ikäiset suomalaiset yleensä. Esimerkiksi 75–89-vuotiaista metsänomistajista jopa 99 % vastasi käyttävänsä internetiä pankkiasioiden hoitoon. Vastaavasti Tilastokeskuksen tutkimuksessa vastaava luku oli vain 30 % (*Väestön tieto- ja viestintätekniiikan käyttö 2017* (2017), 6).

Metsänomistajista 49 % on käyttänyt internetiä sairauksiin, ravitsemukseen tai terveyteen liittyvään tiedonetsintään. Tilastokeskuksen tutkimuksessa vastaava luku oli 64 % (*Väestön tieto- ja viestintätekniiikan käyttö 2017* (2017), 5). Merkittävin ero on erityisesti alle 55-vuotiaiden vastaajien välillä erojen ollessa yli kaksikymmentäprosenttiyksikköä. Tilastokeskuksen mukaan esimerkiksi 35–44-vuotiaista jopa 78 % käytti internetiä terveyteen liittyvään tiedonetsintään (*Väestön tieto- ja viestintätekniiikan käyttö 2017* (2017), 31). Metsänomistajien keskuudessa sama luku oli vain 48 %. Vastaavasti 75–89-vuotiaat metsänomistajat käyttivät internetiä keskimääräistä enemmän terveyteen liittyvään tiedonetsintään (Liite 3).

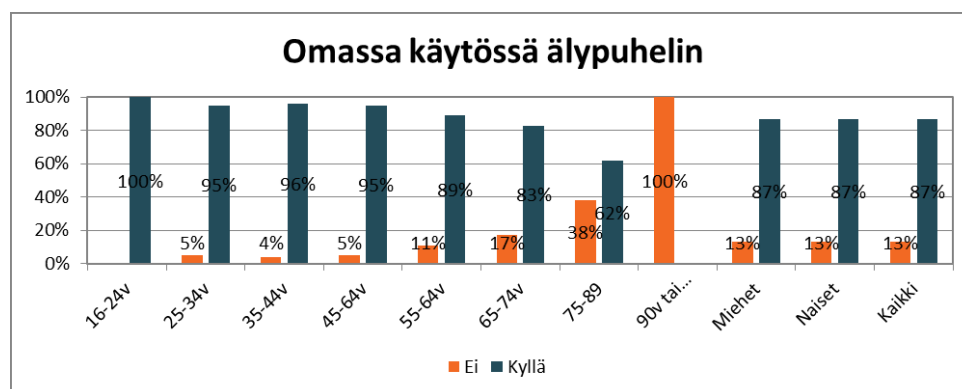
Pikaviestipalveluja metsänomistajista käytti älypuhelimillaan 44 % mikä on 19 prosenttiyksikköä vähemmän kuin miten suomalaiset yleensä käyttävät pikaviestipalveluita. Erityisesti 35–44-vuotiaat metsänomistajat käyttivät pikaviestisovelluksia merkittävästi vähemmän kuin saman ikäiset suomalaiset yleensä. Metsänomistajat käyttivät internetiä myös vähemmän musiikinkuunteluun, sillä vain 39 % vastasi kuuntelevansa musiikkia internetin avulla, mikä on 22 prosenttiyksikköä vähemmän verrattaessa Tilastokeskuksen tekemään tutkimukseen.

Metsänomistajat lukivat myös blogeja vähemmän eikä pelien pelaaminen tai niiden lataaminenkaan ollut niin suosittua kuin suomalaisten keskuudessa yleensä. Kotimaisten verkkolehtien ja televisioyhtiöiden uutissivujen seuraamiseen metsänomistajat käyttivät internetiä yhtä paljon kuin muut suomalaiset, mutta ulkomaisten televisioyhtiöiden sivuja he seurasivat keskimääräistä vähemmän, vain 19 % vastasi lukevansa niitä. Tämä on huomattavasti vähemmän kuin Tilastokeskuksen tutkimuksessa jonka mukaan 33 % lukee ulkomaisia verkkolehtiä tai uutissivustoja (Väestön tieto- ja viestintätekniikan käyttö 2017 (2017), 31).

Tulostenperusteella voidaan todeta, että erityisesti 75–89-vuotiaat metsänomistajat ovat aktiivisempia käyttämään internetiä kuin saman ikäiset suomalaiset yleensä. Vastaavasti erityisesti alle 45-vuotiaat metsänomistajat käyttävät internetiä tiedonhankintaan ja viihdekäyttöön vähemmän kuin saman ikäiset suomalaiset yleensä (Liite 3).

#### 4.4 Metsänomistajien puhelinten käyttö

Kyselyssä oli tarkoitus kartoittaa erityisesti kahta eri asiaa matkapuhelimiin liittyen: onko vastaajalla omassa käytössään älypuhelin ja mihin vastaaja käyttää puhelintaan yleisesti. Vastaajista jopa 87 % oli käytössään kosketusnäytöllä varustettu älypuhelin jossa on 3G tai 4G internetyhteys. Jopa 62 % kysymykseen vastanneista 75–89-vuotiaista metsänomistajista oli käytössään älypuhelin. Miesten ja naisten välillä ei ollut havaittavaa eroa (Kuva 7).

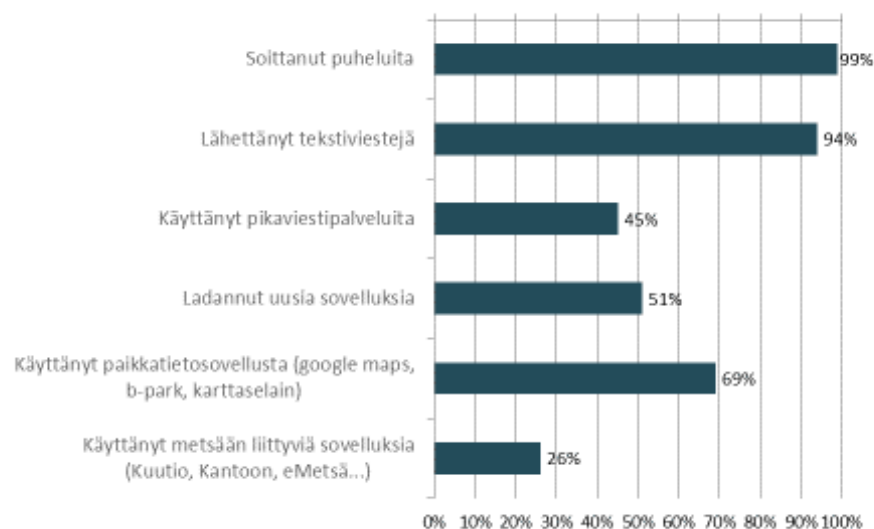


Kuva 7 Älypuhelimien omistus määrät ikäluokittain

Puhelimen käyttötarkoituksissa kysyttiin onko vastaaja viimeisen kolmen kuukauden aikana: soittanut puheluita, lähettänyt tekstiviestejä, käyttänyt pikaviestipalveluita, ladannut puhelimeensa uusia sovelluksia, käyttänyt puhelimellaan paikkatietosovelluksia tai käyttänyt metsään liittyviä sovelluksia. Ylivoimaisesti suosituimmat käyttötarkoitukset olivat puheluiden soittaminen ja tekstiviestien lähettäminen. Pikaviestipalveluita metsänomistajista käytti 45 % ja uusia sovelluksia oli viimeisen kolmen kuukauden aikana ladannut puhelimeensa puolet vastaajista. Metsänomistajat käyttivät myös hyvin paljon erilaisia paikkatietosovelluksia puhelimellaan, mutta metsään liittyviä sovelluksia metsänomistajista oli käyttänyt vain neljännes (Kuva 8).

### Käyttänyt puhelinta seuraavilla tavoilla viimeisen 3 kk aikana

Vastaajien määrä: 2026, valittujen vastausten lukumäärä: 7767



Kuva 8 Puhelinten käyttötarkoitukset viimeisen 3 kk aikana

Tulosten perusteella voidaan todeta, että metsänomistajilla on käytössään useammin älypuhelin kuin suomalaisilla yleensä (Taulukko 5, s. 24), sillä kartoituksessa saatu luku oli 10 prosenttiyksikköä suurempi kuin Tilastokeskuksen teettämässä tutkimuksessa, *Väestön tieto- ja viestintätekniikan käyttö 2017*. (Väestön tieto- ja viestintätekniikan käyttö 2017 (2017), 23) Erityisesti eläkkeellä olevilla metsänomistajista 81 %:lla on käytössään älypuhelin, mikä on 42 prosenttiyksikköä suurempi kuin tilastokeskuksen teettämässä tutkimuksessa.

Taulukko 5 Matkapuhelinten käyttö

Matkapuhelimen käyttö	Käyttänyt matkapuhelinta		omassa käytössä älypuhelin	
	Kyllä		Kyllä	
16-24v	100%	100%	100%	99%
25-34v	100%	100%	95%	97%
35-44v	100%	100%	96%	93%
45-54v	100%	100%	95%	89%
55-64v	100%	100%	89%	77%
65-74v	99%	99%	83%	49%
75-89	99%	91%	62%	15%
90v tai vanhempi	50%		0 %	
Opiskelija	94%	100%	94%	98%
Työllinen	100%	100%	93%	92%
Eläkeläinen	99%	96%	81%	39%
Perusasteen koulutus	99%	97%	82%	55%
Keskiasteen koulutus	100%	99%	87%	86%
Korkea-asteen koulutus	100%	100%	90%	91%
Pääkaupunkiseutu	100%	99%	90%	87%
Suuret kaupungit	99%	99%	89%	77%
Muut kaupunkimaiset kunnat	100%	99%	84%	78%
Taajaan as/maaseutum. kunnat	99%	98%	87%	67%
Miehet	100%	99%	87%	77%
Naiset	99%	99%	87%	76%
Kaikki	99%	99%	87%	77%
Oma tutkimus				
Tilastokeskus, (2017), Liitetaulukko 11.				

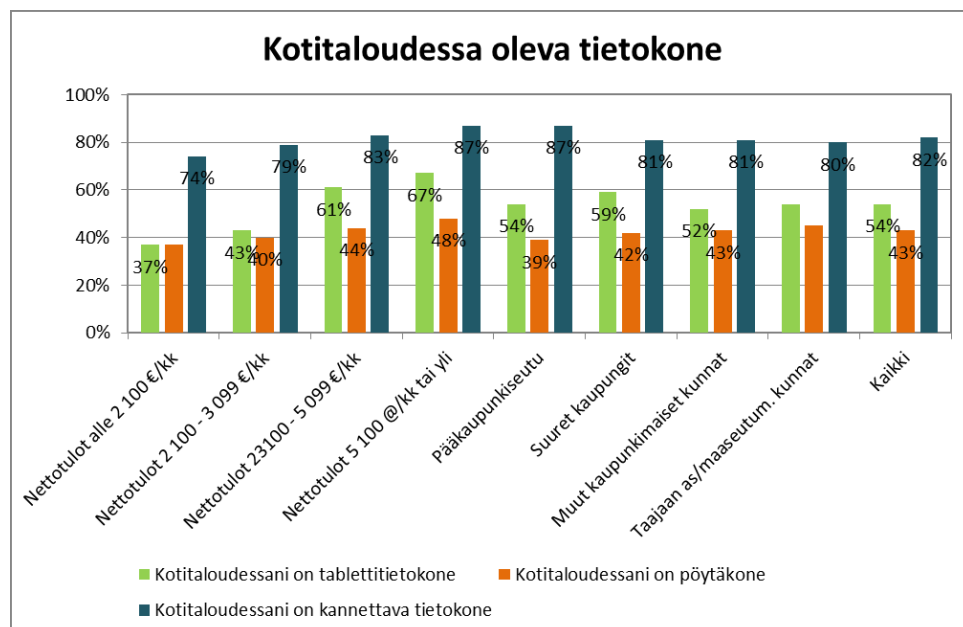
#### 4.5 Metsänomistajat ja muut mobiililaitteet

Matkapuhelimien lisäksi opinnäytetyössä kartoitetaan, mitä muita tietokoneita ja mobiililaitteita metsänomistajilla on käytössään ja kuinka aktiivisesti he käyttävät niitä. Vastaajista lähes kaikilla, 99,55 %, on kotonaan jonkinlainen tietokone (Taulukko 6, s. 25). Kannettava tietokone on lähes 82 % vastaajien kotitaloudesta. Lähes puolelta vastaajien kotitalouksista on myös tablettitietokone ja 43 % vastaajien kotitalouksissa on pöytä tietokone (Kuva 9, s. 25).

Taulukko 6 Kotitalouksissa jonkinlainen tietokone

Kotitaloudessa tietokone		
	Kyllä	
Nettotulot alle 2 100 €/kk	99%	75%
Nettotulot 2 100 - 3 099 €/kk	99%	93%
Nettotulot 3 100 - 5 099 €/kk	100%	99%
Nettotulot 5 100 €/kk tai yli	100%	100%
Pääkaupunkiseutu	99%	93%
Suuret kaupungit	99%	89%
Muut kaupunkimaiset kunnat	100%	87%
Taajaan as/maaseutum. kunnat	100%	82%
Kaikki	100%	87%
Oma tutkimus		
Tilastokeskus, (2017), Liitetaulukko 1.		

Tuloksista käy myös ilmi, että vastaajien nettotuloilla on vaikutusta siihen millaisia tietokoneita heidän kotitalouksistaan on. Esimerkiksi tablettitietokoneiden määrä kotitalouksissa kasvaa, mitä suurempi on vastaajan nettotulot kuukaudessa. Vastaavasti kannettavia tietokoneita on kotitalouksissa eniten. Esimerkiksi vastaajilla, joiden nettotulot ovat alle 2100 €/kk, jopa 74 %:lla on kotitaloudessaan kannettava tietokone kun tabletteja on vain 37 %:lla vastaajien kotitalouksista. Vastaavasti 3 100–5 099 €/kk tienavien vastaajien kotitalouksissa 83 %:lla on kannettava tietokone ja 61 % tablettitietokone.



Kuva 9 Kotitalouksissa olevien tietokoneiden määrä prosentteina

Verrattaessa kartoituksen tuloksia Tilastokeskuksen tekemään *Väestön tiet- ja viestintätekniikan käyttö 2017* tutkimustuloksiin, voidaan huo-

mata muutamia eroavaisuuksia tulosten välillä. Metsänomistajien kotitalouksissa on useammin jonkinlainen tietokone kuin suomalaisilla yleensä (Taulukko 6, s. 25). Metsänomistajien kotitalouksissa 82 % vastaajista on kotitaloudessaan kannettava tietokone, mikä on 11 prosenttiyksikköä enemmän kuin Tilastokeskuksen tekemässä tutkimuksessa (Taulukko 7). Kotitalouksissa olevia kannettavia tietokoneita tarkasteltaessa voidaan huomata, että metsänomistajista myös pienituloisilla (Nettotulot alle 2 100 €/kk) on kotitaloudesta kannettava tietokone. Vastaavasti suuri tuloisilla (Nettotulot 5 100 €/kk tai yli) on kannettavia tietokoneita vähemmän kuin tilastokeskuksen tutkimuksessa. Haja-asutusalueilla asuvien metsänomistajien kotitalouksista 80 %:lla on kannettava tietokone. Vastaavasti Tilastokeskuksen tutkimuksessa taajaan asutuilla alueilla sijaitsevissa kotitalouksissa kannettava tietokone on 66 % kotitalouksista (Väestön tieto- ja viestintätekniikan käyttö 2017 (2017), 17).

Pöytä tietokoneita on myös 43 %:lla vastaajista, mikä on 8 prosenttiyksikköä enemmän kuin Tilastokeskuksen tutkimuksessa (Taulukko 7). Pöytäkonien määrissä suurimmat erot löytyvät pienempituloisten sekä taajaan asuttujen/maaseutumaisten kuntien kohdalla. Pienituloisten metsänomistajien, nettotulot (alle 2 100 €/kk) kotitalouksista 37 %:lla on pöytä tietokone, kun pienituloisilla suomalaisilla pöytäkonen on keskimäärin 24 %:lla kotitalouksista. Myös taajaan asutuissa maaseutumaisissa kunnissa asuvien metsänomistajien kotitalouksista melkein puolissa oli pöytä tietokone, mikä on 9 prosenttiyksikköä enemmän kuin Tilastokeskuksen tutkimuksessa. Tablettitietokoneita on kotitalouksista lähes saman verran molemmissa tutkimuksissa ja suurimmat erot ovat eri tuloluokkaisten vastaajien välillä niin, että metsänomistajien, joiden nettotulot olivat yli 2 100 €/kk, kotitalouksista oli keskimääräistä vähemmän tablettitietokoneita kuin tilastokeskuksen tutkimuksessa.

Taulukko 7 Kotitalouksissa olevat tietokoneet

Kotitaloudessa oleva tietokone						
	Kotitaloudessa on kannettava tietokone		Kotitaloudessa on pöytäkonen		Kotitaloudessa on tablettitietokone	
Nettotulot alle 2 100 €/kk	74%	56%	37%	24%	37%	29%
Nettotulot 2 100 - 3 099 €/kk	79%	75%	40%	38%	43%	50%
Nettotulot 3 100 - 5 099 €/kk	83%	86%	44%	42%	61%	76%
Nettotulot 5 100 €/kk tai yli	87%	94%	48%	45%	67%	86%
Pääkaupunkiseutu	87%	84%	39%	35%	54%	62%
Suuret kaupungit	81%	72%	42%	41%	59%	53%
Muut kaupunkimaiset kunnat	81%	70%	43%	37%	52%	52%
Taajaan as/maaseutum. kunnat	80%	66%	45%	36%	54%	46%
Kaikki	82%	71%	43%	35%	54%	52%
Oma tutkimus						
Tilastokeskus, (2017), Liitetaulukot 2, 3 ja 4						

Metsänomistajien kotitalouksista 99 %:ssa on myös internetyhteys, mikä on 11 prosenttiyksikköä suurempi kuin Tilastokeskuksen tutkimuksessa (Taulukko 8, s. 27). Erityisesti suurempien asutuskeskusten ulkopuolella asuvien metsänomistajien kotitalouksista kaikilla on internetyhteys. Tilastokeskuksen tutkimuksessa internetyhteys oli vain 88 %:sta muissa kaupunkimaisissa kunnissa ja 83 %:sta taajaan asutuissa/maaseutumaisissa

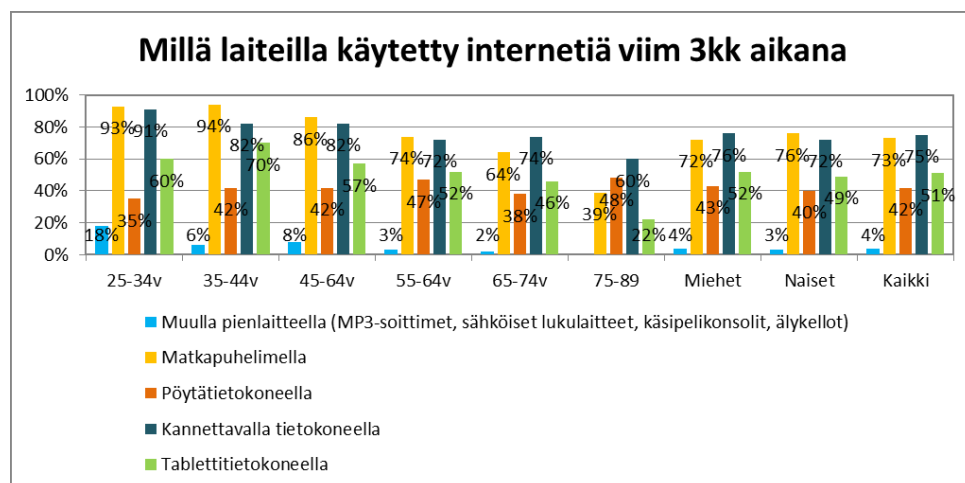
kunnissa asuvien kotitalouksista (Väestön tieto- ja viestintätekniikan käyttö 2017 (2017), 18).

Taulukko 8 Kotitalouksissa internetyhteys

Kotitaloudessa internetyhteys		
	Kyllä	
Nettotulot alle 2 100 €/kk	99%	77%
Nettotulot 2 100 - 3 099 €/kk	99%	94%
Nettotulot 23100 - 5 099 €/kk	100%	100%
Nettotulot 5 100 €/kk tai yli	100%	100%
Pääkaupunkiseutu	99%	93%
Suuret kaupungit	99%	90%
Muut kaupunkimaiset kunnat	100%	88%
Taajaan as/maaseutum. kunnat	100%	83%
Kaikki	99%	88%
Oma tutkimus		
Tilastokeskus, (2017), Liitetaulukko 5.		

#### 4.6 Internetin käyttö eri laitteilla viimeisen kolmen kuukauden aikana

Eniten metsänomistajat käyttävät internetiä kannettavalla tietokoneella, sekä matkapuhelimella. Viimeisen kolmen kuukauden aikana jopa 75 % vastaajista on käyttänyt kannettavaa tietokonetta ja 73 % matkapuhelinta. Kaikkein vähiten internetiä käytettiin muilla pienlaitteilla (Kuva 10). Tässä opinnäyteyössä muulla pienlaitteella tarkoitetaan MP3-soittimia, sähköisiä lukulaitteita, käsipelikonsoleja ja älykelloja.



Kuva 10 Internetin käyttö eri laitteilla, viim.3 kk aikana.

Kaikkien laitteiden käytössä on huomattavissa selvä trendi: mitä vanhempi vastaaja on ollut, sitä vähemmän hän on käyttänyt erilaisia mobiililaitteita. Myös käytettyjen laitteiden yleisyys on lähes vakio kaikilla ikäluokilla. Eniten vastaajat käyttivät viimeisen kolmen kuukauden aikana matkapu-

linta, toiseksi eniten kannettavaa tietokonetta, kolmanneksi eniten tabletteja, neljänneksi pöytätietokonetta ja vähiten käytettiin muita pienlaitteita. Kuitenkin muutamia poikkeuksia on. Esimerkiksi 65–74-vuotiaiden vastaajien yleisin, viimeisen kolmen kuukauden aikana käyttämä laite on kannettava tietokone. Vastaavasti 75–89-vuotiaiden kohdalla matkapuhelin laski vasta kolmanneksi suosituimmaksi laitteeksi internetin käyttöön pöytätietokoneiden mennessä niiden ohi. 75–89-vuotiaiden vastaajien kohdalla pöytätietokone on jopa suositumpi kuin tablettitietokone internetin käytössä.

Muita pienlaitteita käyttivät erityisesti 25–34-vuotiaat vastaajat, joista 18 % on käyttänyt internetiä niiden avulla viimeisen kolmen kuukauden aikana. Seuraavaksi eniten muita pienlaitteita käyttivät 45–64-vuotiaat vastaajat, joista 8 % on käyttänyt niitä viimeisen kolmen kuukauden aikana, mikä on 2 % enemmän kuin 35–44-vuotiaiden vastaajien kohdalla.

Kun verrataan kyselytutkimuksen vastauksia siitä, millä laitteilla metsänomistajat ovat käyttäneet internetiä viimeisen kolmen kuukauden aikana, Tilastokeskuksen tekemän *Väestön tieto- ja viestintätekniikan käyttö 2017* tutkimusentuloksiin, voidaan todeta, että erityisesti yli 65-vuotiaat metsänomistajat ovat aktiivisempia käyttämään internetiä kaikilla tutkituilla eri laitteilla kuin samanikäiset suomalaiset yleensä. Suurimmat erot tämän kartoituksen ja Tilastokeskuksen tutkimuksen välillä siitä, mitä laitteita vastaajat ovat käyttäneet internetiä viimeisen kolmen kuukauden aikana, olivat alle 65-vuotialla metsänomistajilla erityisesti tietokoneiden ja tablettien käytössä. Erot vaihtelevat eri-ikäluokilla ja eri laitteita tarkasteltaessa parista prosenttiyksiköstä reiluun kymmeneen prosenttiyksikköön (Taulukko 9, s. 29).

Vastaajien asuinkuntia vertailtaessa voidaan todeta, että metsänomistajat, jotka asuvat suurempien kaupunkien ulkopuolella, käyttävät aktiivisemmin tabletteja, kannettavia tietokoneita ja pöytätietokoneita kuin muut suomalaiset. Vastaavasti ne metsänomistajat, jotka asuvat pääkaupunkiseudulla tai suurissa kaupungeissa, käyttävät vähemmän pöytätietokoneita, matkapuhelimia ja muita pienlaitteita kuin muut suomalaiset, jotka asuvat suurissa asutuskeskuksissa.

Sukupuolten välillä on myös havaittavissa pieniä eroja laitteiden käytössä. Eri sukupuolten vastauksia vertailtaessa voidaan todeta että mies metsänomistajat käyttävät internetiä enemmän tabletilla ja kannettavalla tietokoneella kuin suomalaismiehet yleensä. Pöytätietokoneita ja matkapuhelimia miehet käyttävät suurin piirtein yhtä paljon, mutta muita pienlaitteita miesmetsänomistajat käyttävät vähemmän kuin suomalaismiehet yleensä. Naismetsänomistajat ovat puolestaan aktiivisempia käyttämään kaikkia eri laitteita kuin suomalaisnaiset yleensä. Ainoastaan muita pienlaitteita naiset käyttivät molemmissa tutkimuksissa yhtä paljon, mutta muuten eroa oli vain muutaman prosenttiyksikön verran. Tulosten mukaan miehet ovat



aktiivisempia käyttämään internetiä erilaisilla laitteilla kuin naiset. Naiset käyttävät kuitenkin internetiä matkapuhelimella useammin kuin miehet.

Taulukko 9 Millä laitteilla internetiä on käytetty, viimeisen 3 kk aikana.

Internetin käyttö eri laitteilla viimeisen 3 kk aikana.										
	Tabletilla		Kannettavalla tietokoneella		Pöytätietokoneella		Matkapuhelimella		Muulla pienellä laitteella	
16-24v	100%	51%	100%	73%	100%	50%	100%	99%	0%	10%
25-34v	60%	52%	91%	78%	35%	52%	93%	96%	18%	11%
35-44v	70%	63%	82%	80%	42%	51%	94%	91%	6%	8%
45-54v	57%	56%	82%	77%	42%	52%	86%	86%	8%	8%
55-64v	52%	43%	72%	70%	47%	36%	74%	65%	3%	2%
65-74v	46%	27%	74%	48%	38%	24%	64%	38%	2%	0%
75-89	22%	14%	60%	18%	48%	13%	39%	7%	0%	0%
90v tai vanhempi	0%		50%		0%		0%		50%	
Opiskelija	56%	46%	83%	77%	39%	57%	94%	98%	6%	9%
Työllinen	59%	59%	79%	79%	46%	49%	83%	88%	7%	8%
Eläkeläinen	43%	23%	71%	39%	38%	22%	62%	29%	1%	1%
Perusasteen koulutus	41%	27%	73%	45%	34%	25%	62%	47%	2%	3%
Keskiasteen koulutus	50%	48%	73%	71%	41%	48%	72%	81%	3%	7%
Korkea-asteen koulutus	57%	64%	79%	85%	47%	52%	80%	90%	6%	7%
Pääkaupunkiseutu	51%	55%	81%	77%	40%	45%	76%	82%	5%	8%
Suuret kaupungit	57%	49%	77%	66%	40%	47%	76%	72%	5%	6%
Muut kaupunkimaiset kunnat	50%	44%	76%	64%	42%	39%	70%	73%	3%	5%
Taajaan as/maaseutum. kunnat	48%	37%	72%	58%	45%	36%	72%	61%	4%	4%
Miehet	52%	46%	76%	68%	43%	44%	72%	73%	4%	8%
Naiset	49%	45%	72%	64%	40%	38%	76%	70%	3%	3%
Kaikki	51%	45%	75%	66%	42%	41%	73%	71%	4%	6%
Oma tutkimus										
Tilastokeskus, (2017), Liitetäulukko 10.										

Kaiken kaikkiaan tulosten perusteella metsänomistajat ovat, kolmen kuukauden tarkastelujaksolla, aktiivisempia käyttämään internetiä kuin suomalaiset yleensä. Erityisesti kannettavalla tietokoneella ja tabletilla metsänomistajat käyttävät internetiä useammin. Tabletilla internetiä on viimeisen kolmen kuukauden aikana käyttänyt 51 %, mikä on kuusi prosenttiyksikköä enemmän kuin Tilastokeskuksen tutkimuksessa. Kannettava tietokonetta on puolestaan käyttänyt 75 % metsänomistajista. Tilastokeskuksen tutkimuksessa sitä on viimeisen kolmen kuukauden aikana käyttänyt vain 66 % vastaajista (Väestön tieto- ja viestintätekniikan käyttö 2017 (2017), 22).

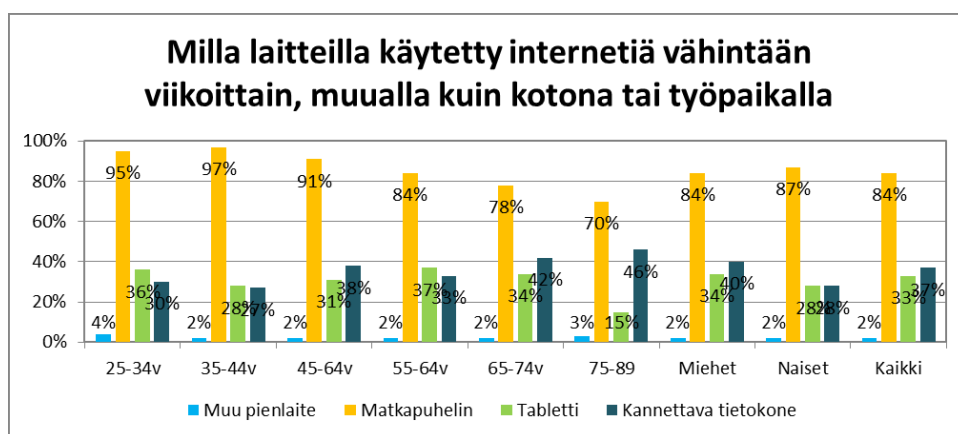
#### 4.7 Metsänomistajien internetin käyttö eri laitteilla, vähintään viikoittain

Kyselytutkimuksessa kartoitettiin myös sitä millä laitteilla metsänomistajat käyttävät internetiä viikoittain kodin tai työpaikan ulkopuolella. Kysymyksen vastaasi 1 819 metsänomistajaa. Viikoittaisessa internetin käytössä ylivoimaisesti suosituin laite on matkapuhelin, jota käyttää 84 % vastaajista. Toiseksi suosituin on kannettava tietokone, jota käyttää 37 % vastaajista ja kolmanneksi suosituin on tabletti, jota käyttää 33 % vastaajista (Kuva 11, s. 30).

Tulosten perusteella internetin viikoittainen käyttö matkapuhelimella on erittäin suosittua erityisesti alle 55-vuotiaiden vastaajien keskuudessa. Huomattavaa kumminkin on erityisesti se, että 75–89-vuotiaista vastaajista jopa 70 % vastasi käyttävänsä internetiä matkapuhelimella viikoittain.

75–89-vuotiaat vastaajat käyttävät myös keskimääräistä enemmän, internetiä kannettavan tietokoneen avulla verrattaessa muihin ikäluokkiin. Eri laitteiden käytössä on huomattavissa selvä trendi vastaajien iän ja käytettävien laitteiden välillä. Internetin käyttö matkapuhelimella on sitä suurempaa mitä nuorempi vastaaja on kyseessä. Vastaavasti internetin käyttö kannettavilla tietokoneilla kasvaa mitä vanhemmista vastaajista on kyse. Internetin käyttö tabletilla vastaavasti vaihtelee. Eniten tablettia viikoittain käyttävät kodin ja työpaikan ulkopuolella 55–64-vuotiaat vastaajat ja toiseksi eniten 25–34-vuotiaat. Vastaavasti vähiten internetiä tabletilla käyttävät 75–85-vuotiaat ja toiseksi vähiten 35–44-vuotiaat. Muita pienlaitteita eniten käyttävät 25–34-vuotiaat.

Internetin viikoittaisessa käytössä eri laitteilla, kodin ja työpaikan ulkopuolella, on huomattavissa samankaltaisia eroja kuin laitteiden käytössä kolmen kuukauden aikana. Naiset ovat, tässäkin tapauksessa, aktiivisempia käyttämään internetiä matkapuhelimilla kuin miehet ja vastaavasti miehet ovat aktiivisempia käyttämään internetiä kannettavilla tietokoneilla ja tableteilla. Muita pienlaitteita miehet ja naiset käyttävät yhtä paljon.



Kuva 11 Internetin käyttö eri laitteilla, vähintään viikoittain, muualla kuin kotona tai työpaikalla.

Kun verrataan saatuja tuloksia Tilastokeskuksen *Väestön tieto- ja viestintätekniiikan käyttö 2017* tutkimukseen on huomattavissa selviä tilastollisia eroja näiden välillä. Tulosten perusteella metsänomistajat ovat aktiivisempia käyttämään internetiä viikoittain kaikilla laitteilla, muualla kuin kotona tai työpaikalla. (Taulukko 10, s. 31) Kysymykseen vastanneista metsänomistajista 37 % käyttää kannettavaa tietokonetta vähintään viikoittain kodin ja työpaikan ulkopuolella, mikä on yli puolet enemmän kuin Tilastokeskuksen tutkimuksessa.

Tabletilla internetiä metsänomistajista käytti 33 %, mikä sekä on yli puolet korkeampi kuin suomalaisten tabletin käyttö yleensä. Internetin vähintään viikoittaisessa käytössä matkapuhelimella ero ei enää ollut niin suuri, mutta silti huomattava. Metsänomistajista 84 % vastasi käyttävänsä internetiä matkapuhelimella vähintään viikoittain, mikä on 26 prosenttiyksik-



## 5 TULOSTEN TARKASTELU, POHDINTA JA JOHTOPÄÄTÖKSET

### 5.1 Johtopäätökset

Kaiken kaikkiaan voidaan todeta, että metsänomistajien digitaaliset valmiudet ovat hyvät. Kyselyyn vastanneista metsänomistajista melkein kaikki käyttivät internetiä. Erityisesti vanhemmat ihmiset (75–89-vuotiaat) käyttävät myös internetiä aktiivisesti. Heistä 91 % käyttää vastausten perusteella internetiä päivittäin tai lähes päivittäin. Internet yhteys on jopa 99 % metsänomistajien kotitalouksista.

Metsänomistajilla on kotitalouksista hyvin erilaisia mobiililaitteita ja tietokoneita. Kannettava tietokone on muun muassa noin neljässä viidestä kotitalouksista ja tabletti joka toisesta. Suurimmalla osalla metsänomistajista (87 %) oli myös käytössään älypuhelin. Erityisesti merkittävää oli se, että 75–89-vuotiaista metsänomistajista jopa 62 % oli käytössään älypuhelin. Metsänomistajat käyttävät myös erilaisia sovelluksia puhelimillaan aktiivisesti. Puheluiden ja viestien lähettämisen lisäksi metsänomistajista puolet oli ladannut puhelimeensa uusia sovelluksia viimeisen kolmen kuukauden aikana ja erilaisia paikkatietosovelluksia puhelimen avulla oli käyttänyt 69 %. Metsänomistajista joka neljäs on myös käyttänyt puhelimella metsään liittyviä sovelluksia, kuten Kuutiota, eMetsää tai Kantoon. Tämä aktiivinen sovellusten käyttö antaa mielestäni hyvän kuvan erityisesti siitä, kuinka paljon metsänomistajat käyttävät puhelintensa eri sovelluksia.

Tarkasteltaessa internetin käyttöä eri mobiililaitteilla ja tietokoneilla, viimeisen kolmen kuukauden aikana, voidaan todeta, että metsänomistajat käyttävät useimmin kannettavia tietokoneita ja matkapuhelimia. Vastaajista jopa kolme neljästä on käyttänyt niitä viimeisten kolmen kuukauden aikana. Vastaavasti tablettia on käyttänyt noin puolet ja pöytä tietokonetta vajaa puolet. Vähiten metsänomistajat käyttävät tutkituista laitteista muita pienlaitteita, joita on keskimäärin käyttänyt vain alle viisi prosenttia. Laitteiden käyttöön vaikuttavat kuitenkin oleellisesti vastaajien ikä ja nettotulot. Mitä nuoremmista vastaajista on kyse, sitä enemmän he käyttävät esimerkiksi muita pienlaitteita. Vastaavasti eri mobiililaitteiden ja tietokoneiden määrä on suurempi niissä kotitalouksissa, joissa nettotulot ovat korkeammat.

Viikoittaista internetin käyttöä ei voida aivan suoraan verrata viimeisien kolmen kuukauden aikana tapahtuneeseen internetin käyttöön, koska viikoittaista internetin käyttöä mittaavaan kysymykseen vastasi vain reilu 1 800 metsänomistajaa. Viikoittaisessa käytössä kysyttiin nimenomaan millä

laitteilla vastaajat käyttävät internetiä kodin ja työpaikan ulkopuolella. Eri-suuruudesta vastaajamäärästä huolimatta tulokset antavat kuitenkin hyvän kuvan metsänomistajien internetinkäytöstä eri laitteilla yleisellä tasolla.

Viikoittaisessa internetin käytössä metsänomistajat käyttivät internetiä ylivoimaisesti eniten matkapuhelimella. Muita suosituimpia laitteita olivat kannettava tietokone ja tabletti, mutta niitä käytettiin yli puolet vähemmän (vain joka kolmas vastaaja). Muita pienlaitteita käytti vain pari prosenttia. Yleisimmin metsänomistajat käyttävät internetiä henkilökohtaisten asioidensa hoitoon, palveluiden etsimiseen ja tiedonhankintaan, mikä vastaa hyvin suomalaisten internetin käyttötarkoituksia yleensäkin. Internetin käytössä korostui myös iäkkäämpien metsänomistajien aktiivisempi internetin käyttö kun verrattiin metsänomistajien internetin käyttöä muihin suomalaisiin.

Kun otetaan huomioon metsänomistajien käytössä oleva laitekapasiteetti, internet yhteyksien saatavuus ja vastaajien internetin sekä eri laitteiden käyttötottumukset, voidaan mielestäni todeta, että metsänomistajien digitaaliset valmiudet ovat lähtökohtaisesti hyvät. Kuitenkin tulee huomioida se seikka, että tämän kartoituksen otosjoukko koostui jo lähtökohtaisesti sellaisista metsänomistajista joilla oli olemassa yrityksen asiakasjärjestelmässä sähköpostiosoite. Näin ollen kaikki vastaajat kuuluivat jo valmiiksi siihen joukkoon, jotka käyttävät internetiä ainakin joskus, jolloin kartoituksen ulkopuolelle jäivät erityisesti ne vanhemmat metsänomistajat joilla ei ole olemassa omaa sähköpostiosoitetta vaan he ovat hoitaneet asioitaan puhelimen välityksellä. Näin ollen tämä opinnäytetyötä ei voida yleistää kaikkiin metsänomistajiin, mutta sen voidaan katsoa toimivan suuntaa antavana.

## 5.2 Tutkimusetiikka

Opinnäytetyön teossa on noudatettu tutkimusetiikkaa, eli työ on tehty noudattaen hyvää tieteellistä käytäntöä. Vilkka määrittelee kirjassaan Tutki ja kehitä (2005, 30), hyvän tieteellisen käytännön seuraavasti: *”Hyvällä tieteellisellä käytännöllä tarkoitetaan, että tutkijat noudattavat eettisesti kestäviä tiedonhankintamenetelmiä ja tutkimusmenetelmiä.”* Käytännössä tämä tarkoittaa sitä, että tutkimuksen teossa käytetään vain tiedeyhteisön hyväksymiä tiedonhankinta- ja tutkimusmenetelmiä. Tiedonhankinnan osalta tämä tarkoittaa sitä, että tutkija perustaa tiedonhankintansa oman alansa tieteelliseen kirjallisuuteen, riittäviin laboratoriokokeisiin, havaintoihin, oman tutkimuksensa analysointiin tai muihin asianmukaisiin tietolähteisiin.

Tutkimuksen tietopohjana on käytetty Tilastokeskuksen, Luonnonvarakeskuksen ja Maa- ja Metsätalousministeriön julkaisuja sekä muuta alan kirjallisuutta. Aineistoihin on viitattu asiaankuuluvasti käyttäen Hämeen ammattikorkeakoulun viittausohjeistusta, joka perustuu APA-tyyliin. Kaikki

viittaukset on pyritty tekemään niin, että lukijan on helppo erottaa, mikä on lainattu toisen tutkijan teoksesta.

Hirsjärven ym. (2009, 24) mukaan kaikissa tutkimuksissa tulee hyvän tieteellisen käytännön lisäksi kunnioittaa ihmisarvoa sekä jokaisen ihmisen itsemääräämisoikeutta antamalla vastaajalle mahdollisuuden valita osallistuuko hän kyseiseen tutkimukseen. Tämän opinnäytetyön kyselytutkimuksen lähettämisen yhteydessä kaikille lähetettiin kyselylinkin lisäksi saatekirje, jossa kerrottiin tarpeellista informaatiota tähän opinnäytetyöhön liittyen. (Liite 1) Näin pyrittiin antamaan vastaajille mahdollisimman tarkkaa taustatietoa tutkimuksesta, johon heitä pyydettiin osallistumaan. Tämän jälkeen vastaajat saivat itse päättää, osallistuisivatko he kyselytutkimukseen vai eivät. Kartoitukseen vastaamisen yhteydessä oli mahdollista osallistua arvontaan jättämällä yhteystiedot. Osallistumisesta sai päättää itse, eikä tietoja käytetty itse tutkimuksessa. Yksittäistä vastaajaa ei voida tunnistaa työn tuloksista.

### 5.3 Validiteetti

Tutkimuksen validiteetista puhuttaessa tarkoitetaan sitä, mittaako tehty tutkimus juuri sitä, mitä sen alkujaan haluttiin mittaavan. Validiteettia pidetään tutkimuksen luotettavuuden kannalta tärkeimpänä seikkana. Vehkalahden (2008, 41) mukaan, jos tutkimuksessa ei ole mitattu oikeaa asiaa, niin silloin myöskään tutkimuksen reliabiliteetilla ei ole mitään merkitystä.

Kyselytutkimuksen vastausten perusteella saamme jonkinlaisen kuvan siitä, millaiset ovat metsänomistajien digitaaliset valmiudet tällä hetkellä, mikä on tämän opinnäytetyön tarkoitus. Kartoituksessa sadut tulokset ovat pääosin vertailukelpoisia Tilastokeskuksen tutkimuksen kanssa, mutta muutamia kysymyksiä jouduttiin jättämään pois vertailusta vähäisen vastaajamäärän ja aineiston suuren määrän vuoksi. Myöskään 16–24- ja yli 90-vuotiaiden vastaajien tulokset eivät ole vertailukelpoisia Tilastokeskuksen tutkimuksen aineiston kanssa vastaajien pienen määrän vuoksi. Vähäisen vastaajamäärän vuoksi osassa taulukoista ja kaavioista edellä mainitut ikäluokat on tiputettu pois näkyvistä. Saatuja vastauksia ei ole myöskään painotettu mitenkään, mikä vastaavasti on tehty Tilastokeskuksen tutkimuksessa.

Hirsjärven ym. (2009, 195) mukaan kyselytutkimuksiin liittyy myös heikkouksia. Kyselytutkimuksissa ei voida esimerkiksi olla varmoja siitä, kuinka tosissaan vastaajat ovat vastanneet kysymyksiin tai kuinka kysymysasettelu on onnistunut vastaajien kannalta. Täyttä varmuutta ei voida myöskään saada siitä, onko kyselyyn vastannut henkilö ollut lopulta se jolle kysely lähetettiin vai joku muu. Otosjoukon sähköpostien joukossa on voinut myös olla vanhoja tai kelvottomia sähköpostiosoitteita tai sellaisten henkilöiden sähköposteja, jotka eivät enää omista metsää mutta joita ei ollut vielä muutettu yrityksenjärjestelmässä passiivisiksi metsänomistajiksi.

#### 5.4 Reliabiliteetti

Reliabiliteetti kuvaa tutkimuksessa sitä kuinka tarkasti tutkimuksessa on mitattu haluttuja asioita. Vehkalahti (2008, 41) toteaa, että ”-- mittauksen reliabiliteetti on sitä parempi, mitä vähemmän siihen sisältyy mittausvirhettä.”. Tilastollisessa tutkimuksessa myös tiedonkeruu vaikuttaa tutkimuksen kokonaisluotettavuuteen, jonka takia molemmat sekä tiedonkeruu että mittaus tulee tehdä luotettavasti. (Vehkalahti 2008, 41–42).

Kyselytutkimukseen vastasi yhteensä 2 031 vastaajaa, minkä vuoksi kyselytutkimuksen tuloksia voidaan pitää suuntaa-antavina suuren vastausmäärän perusteella, vaikka kyselyn vastausprosentti jäikin 10,1 %. Tulokset perustuvat kuitenkin vain yhden metsäalan toimijan asiakasrekisterissä oleviin metsänomistajiin, jotka ovat antaneet luvan sähköpostiosoitteensa tallentamiseen (noin 20 % kaikista asiakasrekisterissä olevista metsänomistajista). Näin ollen kyselytutkimuksen otosjoukko koostuu pelkästään sellaisista henkilöistä jotka käyttävät sähköpostia ja näin ollen internetiä, mikä sulkee kyselystä pois kaikki ne henkilöt, jotka eivät käytä sähköpostia ja välttämättä internetiä ollenkaan. Kuitenkin Tilastokeskuksen tutkimuksen *Väestön tieto- ja viestintätekniikan käyttö 2017* (2017, 6) mukaan suomalaisista 83 % käyttää sähköpostia.

## LÄHTEET

Hirsjärvi, S., Remes, P. & Sajavaara, P. (2009) *Tutki ja kirjoita*. Helsinki: Kustannusosakeyhtiö Tammi

Hänninen, H., Karppinen, H. & Leppänen, J. (2011) *Suomalainen metsänomistaja 2010*. Metlan työraportteja 208. Viitattu 20.4.2018 osoitteesta: <http://www.metla.fi/julkaisut/workingpapers/2011/mwp208.pdf>

Islander, A. (2018). *Puunkulku metsästä tehtaalle Suomessa 2016 (milj.m3)*. Metsäteollisuus ry. Viitattu 23.2.2018 osoitteesta: <https://www.metsateollisuus.fi/tilastot/metsavarat/>

Isohookana, H. (2007). *Yrityksen markkinointiviestintä*. Helsinki: WSOY.

Kjellberg, L (2017) *Onko alkanut investointibuumi?* Metsälehti nro 20, 2.

Korhonen, K.T., Ihalainen, A., Ahola, A., Heikkinen, J., Henttonen, H.M., Hotanen, J.-P., Nevalainen, S., Pitkänen, J., Strandström, M. & Viiri, H. (2017). *Suomen metsät 2009 2013 ja niiden kehitys 1921–2013. Luonnonvara- ja biotalouden tutkimus 59/2017*. Luonnonvarakeskus, Helsinki. Viitattu 27.12.2017 osoitteesta: [http://jukuri.luke.fi/bitstream/handle/10024/540537/luke-luobio\\_59\\_2017.pdf?sequence=6&isAllowed=y](http://jukuri.luke.fi/bitstream/handle/10024/540537/luke-luobio_59_2017.pdf?sequence=6&isAllowed=y)

Lahtinen, J. & Isoviita, A. (2001). *Asiakaspalvelun ja markkinoinnin perusteet*. Tampere: Avaintulos Oy

Maa- ja metsätalousministeriö (2015). *Kansallinen metsästrategia 2025 Valtioneuvoston periaatepäätös 12.2.2015, 11* Viitattu 27.12.2017 osoitteesta: <http://mmm.fi/documents/1410837/2000444/Kansallinen+mets%C3%A4strategia+2025/c8454e55-b45c-4b8b-a010-065b38a22423>

Metsä Group, n.d., *Maailman ensimmäinen uuden sukupolven biotuote-tehdas*, Viitattu 4.1.2018 osoitteesta: <http://biotuotetehdas.fi/mika-hanke>

Metsäteollisuus ry (2017), *Puun kulku metsästä tehtaalle Suomessa 2016 (milj. m3)(pptx)*. Viitattu 3.1.2017 osoitteesta: <https://www.metsateollisuus.fi/tilastot/metsavarat/>

Tilastokeskus (2015), *Väestön tieto- ja viestintätekniikan käyttö*, Haettu 9.2.2018 osoitteesta: <http://www.stat.fi/meta/til/sutivi.html>

Tilastokeskus n.d. *Väestön tieto- ja viestintätekniikan käyttö – tutkimus*. Haettu 9.2.2018 osoitteesta: <http://www.stat.fi/keruu/stvk/index.html>



Vehkalahti, K. (2008). *Kyselytutkimuksen mittarit ja menetelmät*. Helsinki: Kustannusosakeyhtiö Tammi.

Vilka, H. (2005). *Tutki ja kehitä*. Helsinki: Kustannusosakeyhtiö Tammi.

Viitanen J. & Mutanen A. (toim.)(2017) *Metsäsektorin suhdannekatsaus 2017–2018. Luonnonvara- ja biotalouden tutkimus 66/2017. Luonnonvarakeskus*, Helsinki, 6. Viitattu 27.12.2017 osoitteesta: [https://juri.luke.fi/bitstream/handle/10024/540624/luke-luobio\\_66\\_2017.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://juri.luke.fi/bitstream/handle/10024/540624/luke-luobio_66_2017.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Väestön tieto- ja viestintätekniikan käyttö 2017 (2017). Suomen virallinen tilasto (SVT): Väestön tieto- ja viestintätekniikan käyttö [verkkajulkaisu]. ISSN=2341-8699. 13 2017. Helsinki: Tilastokeskus [viitattu: 30.1.2018]. Saantitapa: [http://www.stat.fi/til/sutivi/2017/13/sutivi\\_2017\\_13\\_2017-11-22\\_tie\\_001.fi.html](http://www.stat.fi/til/sutivi/2017/13/sutivi_2017_13_2017-11-22_tie_001.fi.html)

## TAULUKKOLÄHTEET

Tilastokeskus (2017). Liitetaulukko 1. Suomen virallinen tilasto (SVT): Väestön tieto- ja viestintätekniikan käyttö [verkkajulkaisu]. ISSN=2341-8699. 13 2017, Liitetaulukko 1. Kotitaloudessa tietokone 2017, %-osuus talouksista . Helsinki: Tilastokeskus [viitattu: 30.3.2018]. Saantitapa: [http://www.stat.fi/til/sutivi/2017/13/sutivi\\_2017\\_13\\_2017-11-22\\_tau\\_001.fi.html](http://www.stat.fi/til/sutivi/2017/13/sutivi_2017_13_2017-11-22_tau_001.fi.html)

Tilastokeskus (2017). Liitetaulukko 2. Suomen virallinen tilasto (SVT): Väestön tieto- ja viestintätekniikan käyttö [verkkajulkaisu]. ISSN=2341-8699. 13 2017, Liitetaulukko 2. Kotitaloudessa kannettava tietokone 2017, %-osuus talouksista . Helsinki: Tilastokeskus [viitattu: 30.3.2018]. Saantitapa: [http://www.stat.fi/til/sutivi/2017/13/sutivi\\_2017\\_13\\_2017-11-22\\_tau\\_002.fi.html](http://www.stat.fi/til/sutivi/2017/13/sutivi_2017_13_2017-11-22_tau_002.fi.html)

Tilastokeskus (2017). Liitetaulukko 3. Suomen virallinen tilasto (SVT): Väestön tieto- ja viestintätekniikan käyttö [verkkajulkaisu]. ISSN=2341-8699. 13 2017, Liitetaulukko 3. Kotitaloudessa pöytätietokone 2017, %-osuus talouksista . Helsinki: Tilastokeskus [viitattu: 30.3.2018]. Saantitapa: [http://www.stat.fi/til/sutivi/2017/13/sutivi\\_2017\\_13\\_2017-11-22\\_tau\\_003.fi.html](http://www.stat.fi/til/sutivi/2017/13/sutivi_2017_13_2017-11-22_tau_003.fi.html)

Tilastokeskus (2017). Liitetaulukko 4. Suomen virallinen tilasto (SVT): Väestön tieto- ja viestintätekniikan käyttö [verkkajulkaisu].

ISSN=2341-8699. 13 2017, Liitetaulukko 4. Kotitaloudessa tablettitietokone 2017, %-osuus talouksista . Helsinki: Tilastokeskus [viitattu: 30.3.2018].

Saantitapa: [http://www.stat.fi/til/sutivi/2017/13/sutivi\\_2017\\_13\\_2017-11-22\\_tau\\_004.fi.html](http://www.stat.fi/til/sutivi/2017/13/sutivi_2017_13_2017-11-22_tau_004.fi.html)

Tilastokeskus (2017). Liitetaulukko 5. Suomen virallinen tilasto (SVT): Väestön tieto- ja viestintätekniikan käyttö [verkkajulkaisu].

ISSN=2341-8699. 13 2017, Liitetaulukko 5. Kotitaloudessa internetyhteys 2017, %-osuus talouksista . Helsinki: Tilastokeskus [viitattu: 30.3.2018].

Saantitapa: [http://www.stat.fi/til/sutivi/2017/13/sutivi\\_2017\\_13\\_2017-11-22\\_tau\\_005.fi.html](http://www.stat.fi/til/sutivi/2017/13/sutivi_2017_13_2017-11-22_tau_005.fi.html)

Tilastokeskus (2017). Liitetaulukko 9. Suomen virallinen tilasto (SVT): Väestön tieto- ja viestintätekniikan käyttö [verkkajulkaisu].

ISSN=2341-8699. 13 2017, Liitetaulukko 9. Internetin käyttö ja käytön useus 2017, %-osuus väestöstä . Helsinki: Tilastokeskus [viitattu: 30.3.2018].

Saantitapa: [http://www.stat.fi/til/sutivi/2017/13/sutivi\\_2017\\_13\\_2017-11-22\\_tau\\_009.fi.html](http://www.stat.fi/til/sutivi/2017/13/sutivi_2017_13_2017-11-22_tau_009.fi.html)

Tilastokeskus (2017). Liitetaulukko 10. Suomen virallinen tilasto (SVT): Väestön tieto- ja viestintätekniikan käyttö [verkkajulkaisu].

ISSN=2341-8699. 13 2017, Liitetaulukko 10. Internetin käyttö eri laitteilla 2017, %-osuus väestöstä 1) . Helsinki: Tilastokeskus [viitattu: 30.3.2018].

Saantitapa: [http://www.stat.fi/til/sutivi/2017/13/sutivi\\_2017\\_13\\_2017-11-22\\_tau\\_010.fi.html](http://www.stat.fi/til/sutivi/2017/13/sutivi_2017_13_2017-11-22_tau_010.fi.html)

Tilastokeskus (2017). Liitetaulukko 11. Suomen virallinen tilasto (SVT): Väestön tieto- ja viestintätekniikan käyttö [verkkajulkaisu].

ISSN=2341-8699. 13 2017, Liitetaulukko 11. Matkapuhelimen käyttö 2017, %-osuus väestöstä . Helsinki: Tilastokeskus [viitattu: 30.3.2018].

Saantitapa: [http://www.stat.fi/til/sutivi/2017/13/sutivi\\_2017\\_13\\_2017-11-22\\_tau\\_011.fi.html](http://www.stat.fi/til/sutivi/2017/13/sutivi_2017_13_2017-11-22_tau_011.fi.html)

Tilastokeskus (2017). Liitetaulukko 16. Suomen virallinen tilasto (SVT): Väestön tieto- ja viestintätekniikan käyttö [verkkajulkaisu].

ISSN=2341-8699. 13 2017, Liitetaulukko 16. Internetin käyttö vähintään viikoittain mobiililaitteella, muualla kuin kotona tai työpaikalla 2017, %-osuus väestöstä 1) . Helsinki: Tilastokeskus [viitattu: 30.3.2018].

Saantitapa: [http://www.stat.fi/til/sutivi/2017/13/sutivi\\_2017\\_13\\_2017-11-22\\_tau\\_016.fi.html](http://www.stat.fi/til/sutivi/2017/13/sutivi_2017_13_2017-11-22_tau_016.fi.html)

Tilastokeskus (2017). Liitetaulukko 19. Suomen virallinen tilasto (SVT): Väestön tieto- ja viestintätekniikan käyttö [verkkajulkaisu].

ISSN=2341-8699. 13 2017, Liitetaulukko 19. Internetin käyttötarkoitusten yleisyys 2017, %-osuus väestöstä 1) . Helsinki: Tilastokeskus [viitattu: 30.3.2018].

Saantitapa: [http://www.stat.fi/til/sutivi/2017/13/sutivi\\_2017\\_13\\_2017-11-22\\_tau\\_019\\_fi.html](http://www.stat.fi/til/sutivi/2017/13/sutivi_2017_13_2017-11-22_tau_019_fi.html)

Saatekirje

Arvoisa metsänomistaja!

Olen metsätalousinsinööri-opiskeija Mikko Virtanen Hämeen ammattikorkeakoulusta Evolta. Teen opinnäytetyötä, jonka tarkoitus on kartoittaa metsänomistajien valmiuksia käyttää digitaalisia palveluita ja internetiä.

Kyselyyn vastaaminen kestää noin 10 minuuttia. Suurin osa kysymyksistä on monivalintakysymyksiä, joihin voi valita haluamansa vaihtoehdon/vaihtoehdot.

Vastaamalla kyselyyn osallistut Samsung Galaxy J3 puhelimen arvontaan. Arvontaan osallistumista varten kysyttäviä yhteystietoja ei käytetä mitenkään itse tutkimuksessa. (Yrityksen nimi) maksaa arvonnin arpajaisveron.

Kysely tehdään anonymisti ja vastauksia käsitellään luottamuksellisesti. Vastauksia ei voida yhdistää yksittäiseen henkilöön.

Kiitokset jo ennakoon vastauksistanne!

Mikko Virtanen,  
Opiskelija,  
Hämeen ammattikorkeakoulu

*Opinnäytetyön tarkoituksena on tuottaa tietoa, jonka avulla voidaan kehittää mm. metsänomistajille tarjottavia palveluita vastaamaan entistä paremmin metsänomistajien odotuksia.*

*Tutkimus valmistuu toukokuuhun 2018 mennessä, jonka jälkeen opinnäytetyö on luettavissa Theseus-julkaisuarkistosta. Opinnäytetyöstä tullaan toimittamaan myös versio yritykselle.*

## Kyselylomake

### *Yleistiedot:*

#### **1. Ikä**

- 16-24
- 25-34
- 35-44
- 45-54
- 55-64
- 65-74
- 75-89
- 90 tai vanhempi

#### **2. Sukupuoli**

- Mies
- Nainen

#### **3. Elämäntilanne**

- Opiskelija
- Työllinen
- Eläkeläinen

#### **4. Maakunta jossa asun**

- Uusimaa
- Varsinais-Suomi
- Satakunta
- Kanta-Häme
- Pirkanmaa
- Päijät-Häme
- Kymenlaakso
- Etelä-Karjala
- Etelä-Savo
- Pohjois-Savo
- Pohjois-Karjala
- Keski-Suomi
- Etelä-Pohjanmaa
- Keski-Pohjanmaa
- Pohjois-Pohjanmaa
- Kainuu
- Lappi
- Ahvenanmaa-Åland

#### **5. Kotikuntani (valitse sopivin)**

- Pääkaupunkiseutu
- Suuret kaupungit

- Muut kaupunkimaiset kunnat
- Taajaan as/maaseutum. kunnat

#### 6. Koulutustaso

- Perusasteen koulutus
- Keskiasteen koulutus
- Korkea-asteen koulutus

#### 7. Kotitalouden nettotulot kuukaudessa

- Alle 2 100 €
- 2 100 € - 3 099 €
- 3 100 € - 5 099 €
- 5 100 € tai yli

#### 8. Omistan metsää (ha)

---

#### 9. Metsien merkitys minulle:

- En tunne metsäasioita hyvin ja koen tarvitsevani opastusta.
- Ensisijaisesti haluan säilyttää metsäni tuleville sukupolville.
- Metsästä saatavilla tuotoilla on suuri merkitys taloudelleni.
- Odotan oikeaa puunmyyntihetkeä ja parempaa puun hintaa.
- Talouden lisäksi metsänhoidolliset ja maisemalliset asiat ovat tärkeitä.
- Luontoarvojen säilyttäminen on minulle taloudellista tulosta tärkeämpää.

#### 10. Onko teillä kotitaloudessanne jonkinlainen tietokone

- Kyllä
- Ei

#### 11. Millainen tietokone teillä on kotitaloudessanne?

- Kotitaloudessani on kannettava tietokone
- Kotitaloudessani on pöytäkone
- Kotitaloudessani on tablettitietokone

#### 12. Onko kotitaloudessanne internetyhteys?

- Kyllä
- Ei

*Internetin käyttöön liittyvät kysymykset:*

#### 13. Kuinka usein käytätte internetiä?

- Käytän internetiä useita kertoja päivässä
- Käytän internetiä päivittäin tai lähes päivittäin
- Käytän internetiä viikoittain, mutta en päivittäin
- Olen käyttänyt internetiä viimeisen kolmen (3) kk aikana
- En käytä internetiä

**14. Millä laitteilla olette käyttäneet internetiä viimeisen 3 kk aikana?**

- Tablettitietokoneella
- Kannettavalla tietokoneella
- Pöytätietokoneella
- Matkapuhelimella
- Muulla pienlaitteella (MP3-soittimet, sähköiset lukulaitteet, käsipelikonsolit, älykellot)

**15. Millä yhteystyyppillä olette käyttäneet internetiä tabletilla viimeisen 3 kk aikana, muualla kuin kotona tai työpaikalla?**

- Matkapuhelinverkko
- Wlan
- Molemmat yhteystyypit

**16. Millä yhteystyyppillä olette käyttäneet internetiä kannettavalla tietokoneella viimeisen 3 kk aikana, muualla kuin kotona tai työpaikalla?**

- Matkapuhelinverkko
- Wlan
- Molemmat yhteystyypit

**17. Millä yhteystyyppillä olette käyttäneet internetiä pöytätietokoneella viimeisen 3 kk aikana, muualla kuin kotona tai työpaikalla?**

- Matkapuhelinverkko
- Wlan
- Molemmat yhteystyypit

**18. Millä yhteystyyppillä olette käyttäneet internetiä matkapuhelimella viimeisen 3 kk aikana, muualla kuin kotona tai työpaikalla?**

- Matkapuhelinverkko
- Wlan
- Molemmat yhteystyypit

**19. Millä yhteystyyppillä olette käyttäneet internetiä muulla pienlaitteella (esim. MP3-soitin, käsipelikonsoli, lukulaite tai älykello) viimeisen 3 kk aikana, muualla kuin kotona tai työpaikalla?**

- Matkapuhelinverkko
- Wlan
- Molemmat yhteystyypit

*Matkapuhelimen käyttö:*

**20. Oletteko käyttäneet matkapuhelinta viimeisen 3 kk aikana (käyttötapaa ei määritelty)**

- Kyllä
- En

**21. Onko omassa käytössä älypuhelin (3G tai 4G internetyhteydellä varustettu puhelin, jossa on kosketusnäyttö)?**

- Kyllä
- Ei

**22. Oletteko käyttäneet puhelintanne seuraavilla tavoilla viimeisen 3 kk aikana?**

- Soittanut puheluita
- Lähettänyt tekstiviestejä
- Käyttänyt pikaviestipalveluita
- Ladannut uusia sovelluksia
- Käyttänyt paikkatietosovellusta (google maps, b-park, karttaselain)
- Käyttänyt metsään liittyviä sovelluksia (Kuutio, Kanton, eMetsä...)

**23. Millä mobiililaitteilla käytätte internetiä vähintään viikoittain, muualla kuin kotona tai työpaikalla?**

- Kannettava tietokone
- Tabletti
- Matkapuhelin
- Muu pienlaite

**24. Oletteko käyttäneet internetiä seuraaviin tarkoituksiin viimeisten 3 kk aikana?**

- Sähköpostien lähettäminen ja vastaanotto
- Pankkiasiat
- Tavaroita ja palveluita koskeva tiedonetsintä
- Verkkolehtien tai televisioyhtiöiden uutissivujen lukeminen
- Sairauksiin, ravitsemukseen tai terveyteen liittyvä tiedonetsintä
- Pikaviestipalveluiden käyttö älypuhelimella
- Musiikin kuuntelu
- Yhteisöpalvelujen (esim. Facebook) seuraaminen
- Matka ja majoituspalvelujen selailu
- Blogien lukeminen
- Ajan varaaminen lääkärille
- Tallentanut tiedostoja pilvipalvelun levyasemalle
- Pelien pelaaminen internetissä tai lataaminen omalle koneelle
- Ulkomaisten verkkolehtien tai televisioyhtiöiden uutissivujen lukeminen
- Internet-puhelut ja videopuhelut
- Käytettyjen tavaroiden ostaminen
- Omien tavaroiden, tuotteiden ja palvelujen myynti
- Ammattiin liittyvän yhteisöpalvelun (esim. LinkedIn) seuraaminen
- Kirjoittanut keskustelufoorumille
- Kirjoittanut omaan blogiin

**26. Yhteystiedot arvontaan osallistumista varten**

Etunimi \_\_\_\_\_

Sukunimi \_\_\_\_\_

Matkapuhelin \_\_\_\_\_

Sähköposti \_\_\_\_\_



