



Lånebaserad Crowdfunding-ett realistiskt finansieringsalternativ?

Johannes Nordberg

Examensarbete
Företagsekonomi
2019

EXAMENSARBETE	
Arcada	
Utbildningsprogram:	Företagsekonomi
Identifikationsnummer:	17399
Författare:	Johannes Nordberg
Arbetets namn:	Lånebaserad crowdfunding-Ett realistiskt finansieringsalternativ?
Handledare (Arcada):	Andreas Stenius
Uppdragsgivare:	
<p>Sammandrag:</p> <p>Syftet med detta arbete är att jämföra lån baserad crowdfunding med det traditionella banklånet som finansieringssätt. Behovet av finansiering inom företagsvärlden är alltid stort och kommer inte att försvinna. Det är därför väldigt viktigt att välja rätt finansieringsform. Då små till mellanstora företag är de som oftast behöver extern finansiering och är en stor andel av lån marknaden har undersökningen gjorts ur ett litet till mellanstort företags synvinkel. Undersökningsobjekten är tre olika företag varav två är internetbaserade plattformar som erbjuder lån baserad crowdfunding och ett företag som erbjuder banklån. Kriterierna för undersökningsobjekten har varit att de är verksamma inom Finland och att de har en omsättning på minst en miljon euro. Metoden som använts är en kvalitativ innehållsanalys av de data som tagits från företagens låneansökningar, hemsidor och bokslut. I undersökningen används material från tidigare forskning som grund för analysen av företagets data. Resultatet visar att banklånet är det säkraste alternativet då företaget erbjuder ränteskydd och lägre ränteprocent än de andra företagen. Dock måste ett visst marknadsförings värde också tas i beaktande. Detta värde kan uppstå då företaget använder sig av en plattform på internet som alla kan se. I slutsatsen konstateras att då nya EU-direktiv gällande crowdfunding är på väg kan marknaden ändras drastiskt inom den närmaste tiden.</p>	
Nyckelord:	Crowdfunding,Banklån,Reglering, EU-Direktiv
Sidantal:	50
Språk:	Svenska

Datum för godkännande:	31.05.2019
------------------------	------------

DEGREE THESIS	
Arcada	
Degree Programme:	Business administration
Identification number:	17399
Author:	Johannes Nordberg
Title:	Debt-based crowdfunding-A realistic financial alternative?
Supervisor (Arcada):	Andreas Stenius
Commissioned by:	
<p>Abstract:</p> <p>The purpose of this research is to compare debt-based crowdfunding with the traditional bank loan as means of getting capital. The need for capital in the business world is always great and will not disappear. Therefore it is very important to choose the right form of loan. Those that most likely will be needing capital are the small-to medium enterprises. These also form a large part of the financial market which is why this research has been conducted through the perspective of such a company. The objects of this research are three different companies of which two are internet based platforms that provide debt based crowdfunding and one company that provides bank loans. The criteria these companies have had to match in order to become research objects have been: that they provide their services in Finland and that they have a turnover of at least one million euros. The method used in this research has been a qualitative content analysis of the data taken from the companies' loan applications, websites and their annual financial statements. The research uses data from previous research as a basis for the analysis of the company data. The results show that the safest alternative is the banks loan because the company offers protection from interest fluctuations and a lower interest rate compared to the other companies. There appears however to be a certain marketing value that should be taken into account. This value is created when a company uses a platform on the internet which all can see and therefore know of. This research also points out that new directives from the EU can change the market drastically in the near future.</p>	
Keywords:	Crowdfunding,Bankloan,Regulation,EUDirective
Number of pages:	50
Language:	Swedish

Date of acceptance:	
---------------------	--

INNEHÅLL

1	INLEDNING	10
1.1	Syfte	11
1.2	Avgränsningar	12
2	TEORI	13
2.1	Bakgrund	13
2.2	Olika former av crowdfunding	14
2.2.1	<i>Belöningsbaserad crowdfunding</i>	14
2.2.2	<i>Donationsbaserad crowdfunding</i>	15
2.2.3	<i>Delägarbaserad crowdfunding</i>	15
2.2.4	<i>Lånebaserad Crowdfunding</i>	16
2.3	Crowdfunding idag	16
2.4	Övervakning	18
2.5	Problem och risker med crowdfunding	18
2.6	Regleringen av crowdfunding inom EU	19
2.7	Bankverksamhetens historiska bakgrund (banklån)	20
2.8	Tidigare forskning	23
3	METOD	24
3.1	Datainsamling av empiriskt material	24
3.2	Källkritik	27
3.3	Tillförlighet och validitet (överförbarhet)	27
4	Resultat	27
4.1	Sammanfattande tabell	32
5	Analys	34
6	Diskussion och slutsats	36
6.1	Diskussion	37
	Källor	40
	Figurer	49
	Tabeller	50

1 INLEDNING

Crowdfunding eller gräsrotsfinansiering anses vara ett av de äldsta finansieringssätten, många monument och händelser har skapats med hjälp av olika former av crowdfunding. Men efter att bankerna fick ett starkare grepp om marknaden har användningen av crowdfunding minskat och till vissa delar försvunnit. Det är först under 2000-talet som crowdfunding dykt upp igen och utvecklats explosionsartat, mest tack vare sociala medier och en globalare värld där allt och alla är sammanlänkat. På grund av att Crowdfunding först nyligen dykt upp igen har det inte forskats och undersökts i tillräcklig grad. Iden med detta arbete är att undersöka crowdfunding som en alternativ finansieringskälla för små företag. I och med att det finns många olika versioner av crowdfunding kommer detta arbete att inrikta sig främst på lånebaserad crowdfunding. När ett mindre företag söker finansiering finns det många beslut som bör tas gällande själva metoden som kommer att användas för att nå det önskade kapitalet. Dessa beslut kan i det långa loppet vara katastrofala för företaget och kan leda till stora skulder både för företaget och för ägaren personligen. Därför kan man anse det motiverat att forska inom detta område som är relativt nytt men som har potential att förändra finansvärlden. Den totala mängden insamlad crowdfunding i världen år 2017 var 30 miljarder dollar, varav peer to peer lån var 25 miljarder, belönings och donationsbaserad crowdfunding var 5.5 miljarder och delägarbaserad crowdfunding låg på 2.5 miljarder(Statista2019). Dessa siffror förväntas stiga massivt inom kommande år. Även om det traditionella banklånet har störst marknadsandel måste denna uppdelning forskas för att få fram det bästa lånealternativet för marknadens kunder, små och mellanstora företag.

Jag har valt detta ämne på grund av att jag anser att crowdfunding som ide är mångsidig och ger många nya möjligheter jämfört med de traditionella finansieringsalternativen. Arbetets syfte är att undersöka huruvida det skulle vara bättre för ett start-up eller litet företag att använda sig av lånebaserad crowdfunding istället för banklån och samtidigt undersöka vilka de möjliga negativa sidorna är. Man kan anta att många företagare kan ha det svårt att förlika sig med tanken att eventuellt bli totalt utsatta för personlig konkurs om deras affärsidé inte skulle vara tillräckligt bra (ifall de skulle ha tagit stora banklån).

Det är fascinerande att det finns ett sätt att få finansiering och samtidigt få reda på om ens produkt eller företag skulle ha möjligheten att klara sig på marknaden, man kan se på själva crowdfunding processen som en slags marknadsundersökning. Att investera i crowdfunding (speciellt inom låne crowdfunding) är ett hälsosamt investeringssätt ur företagets synvinkel då det begränsar de ekonomiska riskerna för ägaren och de som investerat i företaget genom att dela på det ekonomiska ansvaret.

1.1 Syfte

Arbetet är en jämförande studie där lånebaserad crowdfunding och banklån jämförs sinsemellan. Syftet med detta arbete är att ge små företag en jämförande syn på lånevillkoren och skillnaderna som gäller då man söker finansiering genom lånebaserad crowdfunding eller genom att ta ett banklån. Målet med denna undersökning är att kunna bestämma vilket finansieringssätt som är det mest förmånliga för ett litet till mellanstort företag baserat på det insamlade materialet.

Det stora problemet med crowdfunding är att det inte undersökts tillräckligt, och detta är något som kan vålla stora svårigheter i framtiden. Lagstiftningen gällande de olika formerna av crowdfunding är till stora delar svårtolkad och otydlig. Samtidigt anser jag att företagare och privatpersoner inte vet tillräckligt om crowdfunding med tanke på att det kan revolutionera vårt investeringssystem om bara det får tillräckligt mycket uppmärksamhet. Därför är det huvudsakliga temat i detta arbete jämförelsen mellan lånebaserad crowdfunding och banklån då dessa i sin karaktär och struktur liknar varandra väldigt mycket. Grundfrågan som allt kommer att utgå och baseras på är väldigt simpel: Vilket finansieringssätt är det bästa och förmånligaste för ett litet eller mellanstort företag?

1.2 Avgränsningar

Detta arbete är fokuserat på den lånebaserade crowdfunding-marknaden innanför EU-området. Att arbetet fokuserar på EU-området är i sig en självklarhet då många variabler (till exempel lagstiftning) skiljer sig i jämförelse med resten av världen.

Det är viktigt att poängtera att alla de undersökta plattformarna är olika då de är formade enligt företagets vision och nödvändigtvis inte behöver innehålla likadana krav och möjligheter som andra företags plattformar.

Under beskrivningen av de olika crowdfunding-sätten kommer plattformar som är baserade i USA dyka upp då de fungerar som beskrivande exempel av en specifik funktion, dessutom är många av dem välkända globalt vilket gör det lättare för läsaren att förstå vad som menas i texten.

2 TEORI

2.1 Bakgrund

Crowdfunding har varit med sedan länge, men exakt hur länge är ännu idag inte klart. Steven Dresner (2014 s.3) argumenterar för att den crowdfunding vi känner till och använder oss av i dagens läge med hjälp av internet inte är något annat än det system som användes av samhällen redan 3000 år före Kristus. Enligt Dresner kan crowdfunding nu som då beskrivas som: "Crowdfunding, simply put, is pooling the financial resources of many individuals to convert an idea into a project or business. Instead of relying on a few large donors, it requires many small ones." Man kan argumentera för att t.ex. hantverkare i en by som behövt nya verktyg kan fått en sorts crowdfunding finansiering från resten av samhället, på samma sätt som det sker idag online men i mycket mindre skala. Många monument och stora händelser har finansierats med hjälp av crowdfunding, t.ex. Frihetsgudinnan i New York (NPS.gov).

En annan passande definition på crowdfunding kan hittas i Cambridge Dictionary: "The practice of funding a project or venture by raising money from a large number of people who each contribute a relatively small amount, typically via the Internet."

I bild 1 (nedan) ser vi en grafisk förklaring till hur crowdfunding fungerar, bilden är tagen från den europeiska kommissionens handlingsplan.

I sin simpelhet så introducerar företag A en ide eller ett projekt det behöver kapital till för en crowdfunding plattform, som vanligen en nätsida för ett företag som specialiserar sig på att marknadsföra crowdfunding idéer (företag As ide). Om iden bedöms vara tillräckligt bra publiceras den på nätsidan för allmänheten att se. Allmänheten kan sedan välja att investera i iden genom plattformen. Plattformen samlar ihop kapitalet och om det insamlade kapitalet når företag As mål får företag A sitt kapital. Efter att företag A genomfört sitt projekt börjar det betala tillbaka kapitalet till sina investerare. Detta händer inte i alla fall men dessa klagörs under rubriken "Olika former av Crowdfunding".

WHAT IS CROWDFUNDING?

Crowdfunding is an innovative funding opportunity for small businesses and start-ups. It matches up business projects in need of funding with investors through an online platform. Investors in exchange receive returns on their investment.

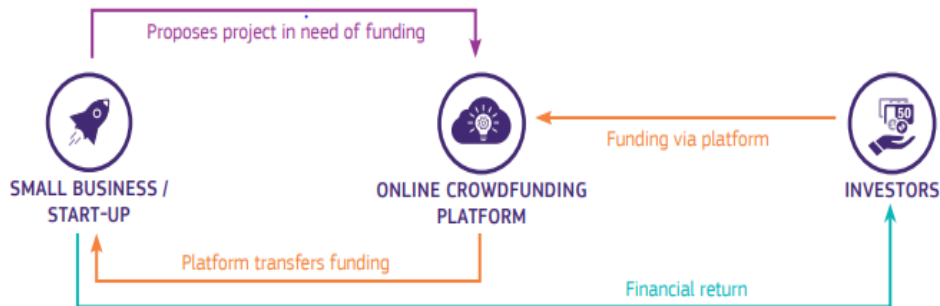


Bild 1. Vad är crowdfunding?2017 (Europeiska kommissionen)

2.2 Olika former av crowdfunding

Enligt Freedman (2015 s.1) finns det 4 olika former av crowdfunding som alla har olika funktioner och resultat; belöningsbaserad, donationsbaserad, delägarbaserad och lånebaserad. Utöver dessa former av crowdfunding finns många olika hybrider av dessa former, vars struktur beror totalt på de företag som driver plattformarna och deras affärsplan.

2.2.1 Belöningsbaserad crowdfunding

Den belöningsbaserade formen av crowdfunding går ut på att investeraren får varor eller tjänster för sin investering. Den första belöningsbaserade crowdfundingkampanjen som gjordes med hjälp av en internetplattform var Maria Schniders jazzalbum "Concert in the Garden". Plattformen som användes för denna kampanj var ArtistShare som grundades år 2003. Maria Schnider erbjöd ett belöningsystem som baserades på hur mycket en person donerade, De som donerade 9,95 dollar blev bland de första som kunde ladda ner albumet från webbsidan på utgivningsdagen. De som donerade 250 dollar blev

omnämnda i skivans lista över personer som gjort albumet möjligt och en person som donerade 10 000 dollar blev omnämnd som producent (D.Freedman&M.Nutting s.1).

Belöningsbaserad crowdfunding har bara blivit mera populär sedan dess, i synnerhet inom film, musik och spelindustrin då det inte finns några egentliga fasta regler om hur belöningsystemet kan se ut eller vad som kan ges som belöning (givetvis inom lagens gränser). Detta möjliggör en större frihet för de som skapar då de inte blir på nåd och onåd av investerarna på samma sätt som om de tog ett lån, utan kan själva bestämma belöningsystemet.

2.2.2 Donationsbaserad crowdfunding

Privatpersoner eller företag donerar en summa till ett projekt och får inget konkret tillbaka för sin investering. Enligt Angelos Delivorias (2017 s.2) kan dock vissa donationer leda till skattelättnader. Att ge donationer är visserligen inget nytt men med hjälp av nätbaserade plattformar har det blivit enklare speciellt för mindre organisationer att organisera projekt. Enligt Freedman (2015 s. 5) är GoFundMe den första donationsbaserade crowdfunding plattformen. Plattformen grundades år 2010 och används för att möjliggöra allt från att finansiera krishjälp till att betala för ett fotbollslags resa till en turnering.

2.2.3 Delägarbaserad crowdfunding

Investeraren får en del av företaget, aktier eller något motsvarande som möjliggör deläggande i utbyte för sin investering. Denna form av crowdfunding är den svåraste när det gäller lagstiftningar och regler då dessa varierar drastiskt beroende på var i världen man befinner sig. Själva iden att investera i ett företag och bli delägare är definitivt inte ny men med nätbaserade crowdfunding-plattformar blir själva processen kortare för företag att hitta investerare (Freedman 2015, s.5). Dessa investerare är även kända som "Angel Investors".

2.2.4 Lånebaserad Crowdfunding

Även känd som lending based eller peer to peer lending eller P2P. Lånebaserad crowdfunding är det närmaste man kommer till det traditionella banklånet, men det finns två stora skillnader. För det första ges lånet av en stor mängd investerare istället för en ensam institution, för det andra behövs det väldigt sällan någon sorts garanti för att säkra lånet. De flesta plattformar går med på att ordna lånet endast om de anser det vara en sund investering, själva processen och reglerna varierar beroende på plattform. Investerarna får sin vinst genom räntebetalningar medan plattformarna tar en viss procent av lånesumman och av en avgift som tas från investerarna som en slags serviceavgift.

2.3 Crowdfunding idag

Under de senaste 10 åren har användningen av crowdfunding ökat stadigt, speciellt tack vare olika nätbaserade plattformar som dykt upp. Dessa plattformar erbjuder en variation av möjligheter och erbjuder stöd till både investerare och de som söker finansiering.

Enligt den Europeiska kommissionens uppgifter fanns det år 2014 upp till 510 crowdfunding-plattformar som var aktiva inom den Europeiska unionens medlemsländer. Av dessa var 30 % belöningsbaserade plattformar, 23 % var delägarbaserade, och 21% var lånebaserade plattformar. De övriga 26 % var antingen klassificerade som "övriga" eller så saknades data (Europeiska kommissionen s.10).

Den totala mängden finansiering som skaffats genom crowdfunding år 2015 var 4,2 miljarder euro, som enligt uppgifter var uppdelad enligt figur 2.

Crowdfunding ses som en stor möjlighet inom finansvärlden då den kan skapa många jobb och ekonomisk tillväxt genom att finansiera start-ups och SMEn.(EU kommissionens rapport s. 16)

Table 1: Crowdfunding in the EU in 2015

	Total raised (EUR)	Average raised (EUR)	Number of campaigns	Number of platforms
Equity	422,039,462	504,832	836	60
Bonds and debentures	103,368,785	1,590,289	65	8
Loans, of which:	3,209,368,439	15,688	204,575	77
<i>Secured business loans</i>	453,423,956	79,132	5,730	6
<i>Unsecured business loans</i>	728,839,337	58,154	12,533	16
<i>Secured individual loans</i>	63,497,821	35,834	1,772	3
<i>Unsecured individual loans</i>	1,266,723,276	7,082	178,854	14
Revenue-sharing	69	69	1	1
Invoice trading	348,547,943	59,898	5,819	1
Community shares	7,183,406	478,894	15	2
Microloans	5,186,566	739	7,014	5
Rewards	96,899,235	4,573	21,538	127
Donations and microdonations	25,264,527	2,938	8,634	63

Source: Crowdsurfer Dashboard (www.crowdsurfer.com)

Note: Some loans are not classified by the platform as to their secured/unsecured status. To avoid potentially inaccurate assumptions, they are left unclassified, hence the breakdown is less than the sum of the total.

Bild 2, från Report on crowdfunding in the EU Capital Markets Union (03.05.2016)

2.4 Övervakning

Alla plattformar som idkar någon slags crowdfunding inom Finland övervakas av finansinspektionen. Speciellt den investeringsbaserade-(Delägar-) crowdfundingen övervakas noggrant den samt lån baserade crowdfundingen.

Enda undantaget är donationsbaserad crowdfunding som inte finansinspektionen övervakar.

Alla övriga former granskas och alla plattformar som idkar någon av dessa former måste givetvis ha tillstånd för att få agera (Finansinspektionen).

Finansinspektionens (2018) definition på tillståndspliktig investeringsrådgivning:

Om en investerare ges personliga rekommendationer (råd) som hänför sig till köp eller försäljning av ett investeringsobjekt (finansiellt instrument), handlar verksamheten om tillståndspliktig investeringsrådgivning.

Denna definition kan appliceras till alla förmedlare av lån baserad crowdfunding som denna undersökning kommer att använda sig av.

2.5 Problem och risker med crowdfunding

Crowdfunding har flera goda sidor men med det kommer givetvis en hel del svagheter och problem. Crowdfunding plattformar baserar sig på internet vilket leder till möjligheten att dessa skulle hackas eller bli utsatta för andra cyber angrepp vilket kan leda till katastrofala följder om t.ex. förlust av investeringsdata vilket kan vara ett hårt slag för investerare (Gregory Gaynor m.fl.2015). Det finns även risker att ta i beaktande då en plattform plötsligt måste stängas, om företaget går i konkurs eller om det blir problem med servern som plattformen är baserad på vilket kan leda till stora problem och oreda. Enligt Gregory Gaynor (2015) kan även likvideringen av andelar i ett crowdfunding lån vara svår då det inte finns en sekundär marknad där en investerare skulle kunna sälja sina andelar. Det finns även risker för olika former av bedrägeri och

felanvändning av dessa plattformar då det är svårare att övervaka än traditionella investeringsalternativ. Gregory Gaynor (2015) argumenterar även för att det är svårare för nya investerare att urskilja bra investeringar från dåliga. Detta sker på grund av det enkla sättet att investera vilket lockar nya och oerfarna investerare som inte är lika noggranna med att undersöka företagets ekonomi och annan information som mera erfarna investerare, detta kan leda till spekulativa bubblor som har en stor effekt på marknaden.

För själva låntagaren finns det alltid chansen att inte man får lånet, speciellt om man använder sig av en ”allt eller inget” plattform. Då största delen av alla crowdfunding plattformar fungerar enligt principen att om det överenskomna beloppet samlas in så får låntagaren sitt kapital. Om det inte samlas tillräckligt med kapital får investerarna sina pengar tillbaka och företaget får inget. En annan stor risk är att om företaget söker lån för t.ex. en ny produkt så får alla se den och företagets immateriella rättigheter kan bli kränkta (Europeiska kommissionen 2015 s.10-11).

2.6 Regleringen av crowdfunding inom EU

Det största problemet med crowdfunding är att väldigt få nuvarande lagar kan användas för att reglera crowdfunding. Detta uppmärksammas speciellt inom EU där ingen lag finns som alla medlemsstaterna kan använda sig av utan medlemsstaterna får tillämpa egna nationella lagar och implementera flera konsument skydds direktiv som t.ex. direktivet om otillbörliga affärsmetoder 2005/29/EC och direktivet om oskäliga villkor i konsumentavtal 93/13/EEC (Europeiska Kommissionen 2016 s.17). Då man använder sig av crowdfunding plattformar utbyts mycket information och det proceseras en hel del personlig och ekonomisk data vilket gör att EU direktivet om dataskydd 95/46/EG används. Dataskyddsdirektivet gör att plattform ägaren är direkt ansvarig för att till exempel inte informationen använd illegalt och att användaren har tillgång till sin data (Europeiska Kommissionen 2016 s.17–18).

Det finns inga lagstadgade skydd för lånbaserad crowdfunding så som investeringsskydd eller försäkringssystem för insatta medel som banker måste ha (Europeiska Kommissionen 2016 s.25). Detta kan förklara den i ovanstående stycke nämnda “allt eller inget” principen.

Nuvarande lagar och direktiv är svåra att implementera på crowdfunding då de kan tolkas och ses på olika sätt. T.ex. kan det argumenteras för att en crowdfunding plattform kan definieras som en kreditgivare och därigenom vara under konsumentkreditdirektivet 2008/48/EC. Problemet är att de inte gör beslut å sina investerares vägnar vilket gör att de inte uppfyller de kraven som krävs för att konsumentkreditdirektivet skall gälla (Europeiska Kommissionen 2016 s.27). I mars 2018 presenterade den europeiska kommissionen ett förslag på reglering av crowdfunding plattformar. När detta förslag implementeras på EU nivå är syftet att crowdfunding plattformar lättare skall få fungera inom EU. Detta skulle ske genom att förbättra tillgången till finansiering för små investerare och företag, speciellt för start upp företag. Regleringen skulle göra det lättare att övervaka crowdfunding plattformarna genom ökad transparens och regler för användningen och risk hanteringen på plattformarna. Investerarens position skulle också gagnas av denna reglering då bättre skydd och garantier skulle göra det lättare och säkrare att investera i crowdfunding plattformar (Europeiska kommissionen 2018).

2.7 Bankverksamhetens historiska bakgrund (banklån)

Enligt Richard Hildreth (2001, s.6) kan de tidigaste bankerna spåras till Venedig för ca. 700 år sedan då republiken krigade och hade svårt att få den nödvändiga finansieringen för dessa krig. Alla köpmän skulle skapa ett konto i en sorts bank och göra sina affärer med hjälp av denna “bank” för att skapa ett ständigt flöde av transaktioner. Banken lånade också ut pengar till köpmännen mot ränta. Den första banken som enligt Richard Hildreth (2001, s.8) kan kallas för det första exemplet av de moderna bankerna var The bank of England som grundades år 1694. The bank of England var även en av de första europeiska banker som använde sig av sedlar, med dessa sedlar kunde köpmän göra affärer på ett nytt och smidigare sätt. Dessa sedlar kunde i teorin bytas ut mot mynt när som helst vilket gjorde att detta system blev populärt i slutet av 1700-talet. Alla lån som en

banktjänsteman i moderna banker beviljar skall enligt N.T. Somashekar (2000, s239) göras på ett sunt sätt som beskrivs som följande:

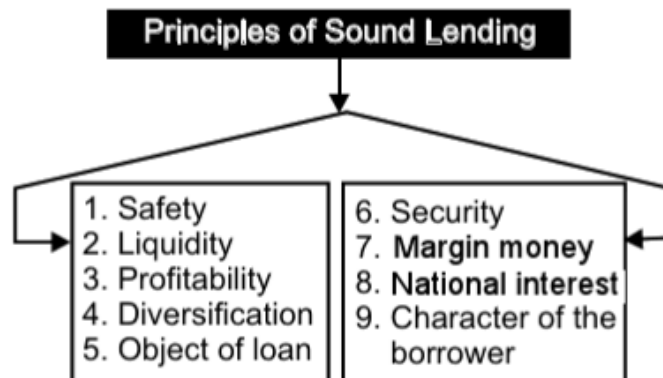


Bild 3. Principerna för sund lånegivning, 2000,(N.T.Somashekar)

Säkerhet:

Den viktigaste regeln när man beviljar ett lån är säkerheten för lånet. Om inte banken får tillbaka sin investering kan banken gå i konkurs. Detta kan till en viss grad påverkas av högre räntesatser om alla andra krav går igenom, men som en gyllene regel kan ändå konstateras att om det inte finns realistiska grunder till att få tillbaka investeringen eller säkerheten kommer inte banken att bevilja lånet.

Då ett lån ges brukar banker kräva en sorts säkerhet för att täcka hela eller delar av lånet, så att banken kan minimera en eventuell förlust om investeringen visar sig vara olönsam. Säkerheten kan bestå av till exempel mark eller något av värde som går att likvidera snabbt om så krävs.

Likviditet:

En annan gyllene regel är hur snabbt en bank kan omvandla lånet till pengar, detta är speciellt viktigt då många banker inte har sådana resurser som skulle ge dem möjlighet att ha större lån för en längre tid då resurserna kan användas till andra investeringar.

Lönsamhet:

Banker bör alltid sträva efter att investera i lån som ger störst möjlighet till största möjliga vinst. Så banken kan till exempel betala högre ränta åt sina kunder vars pengar sparas i banken och därigenom bli mera attraktiv gentemot nya kunder.

Diversitet:

En bank bör aldrig investera i en och samma industri då det kan hända att industrin kollapsar och banken inte får tillbaka sin investering. Därför bör banken sträva till att investera i ett brett spektrum då det minskar risken för att förlora pengarna.

Orsak till lånet:

En bank bör granska orsakerna till varför en kund vill låna pengar då det givetvis finns en möjlighet att en investering inte är lönsam. Givetvis måste en bank också kontrollera att pengarna inte används till något illegalt.

Säkerhet/Garanti

En bank borde endast godkänna lån som kunden kan erbjuda säkerhet för (N. T. Somashekar, s.240). Om låntagaren inte klarar av att återbetala lånet så behöver inte banken förlora hela den lånade summan i och med att säkerheten då blir bankens och kan likvideras för att täcka en större del eller hela den lånade summan. Ifall en bank skulle acceptera osäkrade lån skulle chansen att förlora kapital öka mångfalt. Säkerhetens form varierar men ofta kan den bestå av till exempel maskiner, bostäder eller värdepapper.

Säkerhetsmarginal

Banker borde alltid undersöka och värdera den förslagna säkerheten då det gäller säkrade lån. Det bör finnas en tillräckligt stor marginal mellan värdet på lånesumman och säkerheten. Lånesumman bör inte överstiga 60-70 % av säkerhetens värde enligt N. T. Somashekar då snabba förändringar i värdet på säkerheten kan skapa problem.

Nationellt intresse

Är mest aktuellt i länder där bankerna är nationaliserade. Dessa banker lyder ofta en central bank och tar emot direktiv från denna myndighet.

Låntagarens karaktär

Banken bör undersöka låntagarens karaktär. I detta fall betyder det att banken bör undersöka om personen är ärlig, personens integritet, kreditvärdering samt personens möjlighet att betala tillbaka lånet. Om banken misslyckas i detta kan det leda till dåliga lån som inte betalas tillbaka.

2.8 Tidigare forskning

En undersökning som gjordes av en grupp studerande (de Roure, C., Pelizzon, L., m.fl. 2016) kom fram till en orsak varför den lånebaserade crowdfundingen blivit mer populär under årens lopp. I undersökningen använde de sig av en övervakningsmodell baserad på modeller av Holmstrom och Tiroles (1997) samt Mehran och Thakors (2011). De använde sig av data som de fått från Auxmoney, som hör till de största lånebaserade plattformarna i Tyskland. Informationen om bankverksamheten fick de av Deutsche Bundesbank. Resultatet av denna undersökning var att P2P lånen hade både högre risk och högre ränta jämfört med banklånen. Det framkom även att P2P lånen var fler än banklånen men banken var i genomsnitt framgångsrikare och hade högre vinst. Detta resultat förklaras

med att det är troligare att en P2P plattform skulle gå med på att ge ett lån än en bank men att räntan och risken därigenom skulle vara högre. Detta skulle främst leda till att en låntagare skulle kombinera att använda sig av båda dessa finansieringssätt.

Freedman, D. (2015) är av en annan åsikt, enligt honom skulle ett lånebaserat crowdfunding-alternativ vara bättre än ett traditionellt banklån både för investeraren och för låntagaren som söker crowdfunding. Denna åsikt motiverar han med att påstå att det skulle vara mycket billigare för låntagaren då de flesta processer i en crowdfunding-plattform är automatiserade och att den fasta räntan är lägre än hos bankerna. Enligt Freedman är detta alternativ även bättre för investeraren då räntorna är tillräckligt höga för att ge en stark avkastning (så länge portfolion är tillräckligt diversifierad) och för att investeringen skulle vara stabilare än andra investerings alternativ. Dock anser Freedman att det är svårare att lära sig reglerna och processerna som gäller på crowdfunding plattformarna än det är att lära sig om de villkor som gäller för banklån.

En nyare undersökning gjord av Huan Tang (2019) undersöker huruvida banklånet och lånebaserad crowdfunding är varandras motsatser eller om de kan komplimentera varandra. I undersökningen konstateras att de komplimenterar varandra genom att när bankerna inte godkände stora delar av låneansökningarna tog crowdfundingen över och erbjöd kunderna lånet (Huan Tang s.31 2019). Speciellt mindre lån godkändes av plattformarna.

3 METOD

3.1 Datainsamling av empiriskt material

Jag har använt mig av insamling av data från webbplatser som fungerar som plattformar för låneverksamhet. Jag har valt två plattformar som bedriver crowdfunding och en som bedriver traditionell bankverksamhet. Orsaken till denna uppdelning är att banklån är

välkänt och jag anser det inte vara nödvändigt att presentera ytterligare en annan banks lån då skillnaderna rent strukturellt inte skulle skilja sig märkvärdigt. Mellan två olika crowdfunding företag kan däremot skillnaden vara större och därför anser jag att detta kommer att berika rapporten. Mina preliminära urvalskriterier har varit att de: bedriver sin låneverksamhet i Finland, har en omsättning på minimi en miljon euro per år (då det är en trovärdighetsaspekt) och riktar sig mot småföretag. Enligt Bryman&Bell (2011, s. 649) kan webbplatser och webbsidor vara möjliga källor till data och kan betraktas som en möjlig grund både för kvantitativa och kvalitativa innehållsanalyser. Användningen av webbplatser som analysobjekt har ökat i och med internets frammarsch. Eftersom lånbaserad crowdfunding är ett så pass nytt fenomen anser jag det vara berättigat att använda sig av Internetkällor, då största delen av den nya informationen finns där.

Med tanke på beskrivning av problemets relevans och anknytning till tidigare kunskap har jag gjort en litteratursökning som datainsamlingsmetod. Syftet med att gå igenom litteratur är att få reda på frågor som ”vad är redan bekant?” och ”vilka begrepp och teorier är relevanta?” samt ”finns det några viktiga motsättningar?” (Bryman & Bell2011, s.111)

Mängden material skrivet om crowdfunding och specifikt om lånbaserad crowdfunding är förhållandevis litet vilket gör insamlingen av material svårare. Men det litterära materialet har huvudsakligen hittats genom att få fram e-böcker från Ebook central och andra bibliotek där huvudsakliga sökorden kommer att vara “Crowdfunding”, “Finansieringsmetoder”, samt “Banklån”. Med tanke på arbetets relevans har inget material som skrivits före år 2003 använts.

Materialet är insamlat från OP banken, UB rahoitus och Bondora. Analysmetod: kvalitativ innehållsanalys

Jag har granskat likheter och olikheter mellan de två lånealternativen. I innehållsanalysen utgår jag från de centrala aspekter som framgår under litteraturgenomgången, med andra ord utgår jag från vad som är viktigt för ett litet företag. På basen av datainsamlingen har jag strävat efter att forma kategorier enligt de teman som stigit fram som viktiga under litteraturgenomgången. I sin enkelhet har jag gjort en deduktiv analys av de insamlade tidigare forskningarna, en artikel publicerad på USNews hemsida om val av det bästa

företagslånet (USNews) och en förklaring om banklån från (verksamt.se). Jag har ställt 15 frågor och jämfört företagen mot varandra baserat på dessa frågor. Frågorna är baserade på de viktigaste fynden i de tidigare undersökningarna och de viktigaste punkterna i artiklarna.

De 15 frågorna är de följande:

1. Hur ser riskbedömningen ut?
2. Krävs säkerhet?
3. Behövs information om eget kapital/egen finansiering?
4. Behövs information om främmande kapital?
5. Vad är ränteprocenten?
6. Rörlig eller fast ränta?
7. Under vilken tid betalas lånet tillbaka?
8. Hurdan är övervakningen?
9. Orsak till lånet.
10. Hurdan kredithistoria/kreditkredibilitet krävs?
11. Hurdan är Kommunikationen?
12. Hur stort är lånet?
13. Flexibilitet med återbetalning av lånet.
14. Behandlingstid/Hur länge tar processen?
15. Finns det övriga kostnader?

3.2 Källkritik

Då sidorna var all information hämtats från är menade för marknadsföring måste allt som hittas där granskas noggrant och kritiskt.

När man besökt och hämtat information från webbsidor krävs det att man även inkluderar datumet då man besökt sidan (Bryman&Bell, 2011 s.649). Detta är speciellt viktigt då de olika crowdfunding sätten och lagstiftningen ändras och därigenom ändras också plattformarna och deras villkor. Informationen på dessa webbsidor kan även uppdateras och ändras kontinuerligt vilket understryker vikten av att ha ett datum då analysen gjorts(Bryman&Bell, 2011 s.649).

3.3 Tillförlighet och validitet (överförbarhet)

Mängden valda plattformar kan antas vara för liten då man kan anse att de inte skapar en tillräckligt bred kunskapsgrund. Valet av plattformar behöver göras på rätt sätt för att öka trovärdigheten och tillförlitligheten. Då alla plattformars affärsidé är någorlunda liknande kan man anta att arbetet får fram en generell kunskapsbas som kan användas som ett jämförings objekt.

4 RESULTAT

Företagen som granskades är Bondora samt UBrahoitus som representanter för lån baserade crowdfunding och OP banken som representant för banklånet. Valet av dessa företag beror på att de alla har verksamhet i Finland och i andra delar av Europa. Svårigheten med att jämföra dessa företag är att de har mycket stora skillnader i både omsättning och storlek. Endast omsättningen i OP-bankens traditionella bankverksamhet under år 2017 var 666 miljoner euro, 547 miljoner euro, efter skatt (uppgifterna tagna

från OP bankens årsredovisning 2017). Jämför det med Bondora AS Consolidateds omsättning på 6,85 miljoner euro år 2017 (Bondora AS Consolidateds årsredovisning 2017). UB Koncernen hade år 2017 en omsättning på 23 miljoner (United Bankers) Det svåra med denna undersökning var att få tillgång till rätt information då alla institutionerna behandlar mottagna låneansökningar individuellt vilket gör att det inte finns exakta svar, utan snarare riktlinjer.

Undersökningen hittade följande svar:

1. Hur ser riskbedömningen ut?

OP banken, UB rahoitus och Bondora meddelar att de undersöker och gör en riskbedömning individuellt på varje låneansökan och även som de exakta metoderna är specifika för institutionerna har de ändå liknande bas. Riskbedömningen baserar sig till stor del på nedanstående rubriker.

- Krävs säkerhet? Bondora kräver ingen säkerhet men varnar att risken och därefter ränteprocenten blir högre i och med att inget säkrar lånet (Bondora Laina ilman vakuuksia). UB rahoitus erbjuder möjligheten till både säkrade och osäkrade lån, dock skall den erbjudna säkerheten motsvara 20-100% av lånets värde (UB Vakuudellinen Yrityslaina). Banken (OP) kräver någon slags säkerhet t.ex. byggnad, maskiner etc. av företaget eller så kan ägaren själv garantera lånet med t.ex. en bostad eller land. Dessa uppgifter krävs för OP:s del genast då man gör en online ansökan (OP bankens ansökan om företagsfinansiering).
- Behövs information om egen finansiering? Op kräver information om vad den egna investeringen kommer att vara (Op bankens ansökan om företagsfinansiering), medan Bondora inte kräver någon information om egen investering. UB rahoitus kräver information om den egna finansieringen (Lainanhakijan opas)
- Behövs information om främmande finansiering? Op vill veta om det finns någon främmande finansiering som kommer att användas som t.ex. stöd, eller andra lån från andra institutioner (OP bankens ansökan om företagsfinansiering). Bondora kräver ingen sådan information men erbjuder tjänster som går ut på att

samla alla lån under "samma tak"(Bondora Lainojen yhdistäminen). UB rahoitus kräver information om det finns andra investerare med i samma projekt(Lainahakijan opas).

- Vad är ränteprocenten? Bondoras ränteprocent ligger på minimi 12 %. Dock ligger företagets APR (annual percent rate) på 22,31-98,45% (Bondora miksi lainata Bondorasta?) Ops räntesats är svår att avgöra men den baserar sig på 12mån Euribor samt andra kostnader som t.ex. expeditionsavgift, lånebetalningskostnad och kundmarginal så länge det finns säkerhet (OP bankens företagsfinansiering). UB rahoitus har en ränteprocent mellan 3,5–12,5% för säkrade lån (garantier finns) och 6–13,5% för osäkrade lån (UB rahoitus yritysrahoitus).

- Rörlig eller fast ränta?

OP erbjuder både en fast och rörlig ränta beroende på vilken som passar klienten bättre (OP bankens företagslån), OP banken erbjuder även ränteskydd (OP bankens hantering av ränterisker). Bondora har en fast ränta som inte ändras om inte företaget ändrar på den. UB rahoitus har också en fast ränta som inte ändras (UB rahoitus Yrityslainaesite).

- Under vilken tid betalas lånet tillbaka?

Bondoras lånetid är mellan 3 månader och 5 år (Bondora miksi lainata Bondorasta?) medan OP:s företagslån är enligt dem vanligtvis återbetalda på 3-7 år (OP bankens företagsfinansiering). UB rahoitus lånetid är mellan 3månader och 5 år för osäkrade lån (icke garanterade) och 3 månader- 7 år för garanterade lån (UB rahoitus Yritysrahoitus).

- Hurdan är övervakningen?

Bondora övervakas av Estlands Finansgranskning (Viron finanssivalvonta). Även estländsk lag gäller för företaget (Bondora Käyttöehdot). OP gruppen övervakas av den Europeiska centralbanken (ECB) medan finansinspektionen assisterar (Finansministeriet). UB rahoitus i sin tur övervakas av finansinspektionen (UB rahoitus, Palvelun turvallisuus).

- Orsak till lånet och övriga uppgifter.

Bondora, OP banken och UB rahoitus frågar direkt efter en orsak för lånet. (Bondora Käyttöehdot) (OP bankens ansökning om företagsfinansiering) (UB rahoitus rahoitustarjous). Detta beror enligt Jared Hetcht(2017) inte endast på lagstiftning utan också på att institutionerna gör en riskanalys och granskar om de tycker att den specifika användningen av pengarna är sund och lönsam. För att få lånet kräver Bondora uppgifter som motsvarar en balansräkning (Bondora Käyttöehdot) medan OP banken kräver affärsplan och en budgetplan om företaget först inleder sin verksamhet. Om företaget redan är etablerat och verksamheten pågått kräver OP banken tidigare bokslut och möjligtvis ett mellanbokslut (OP banken, vanliga frågor). UB rahoitus kräver loggen (mötesboken) från ledningens möte där det bestämdes att ta ett lån från UB, det senast undertecknade bokslutet, den senaste bokföringsrapporten och ett kontoutdrag för de senaste 3 månaderna(Lainahakijan opas).

- Hurdan kredithistoria/kreditkredibilitet krävs?

Oberoende vilken sorts institution man använder i detta fall är fallet samma med kreditvärderingar, både OP banken och Bondora kräver information om tidigare lån och motsvarande information (Bondora Käyttöehdot). UB rahoitus har väldigt specifika krav, nämligen att företagets kreditvärdighet måste vara AAA-A klass för att få lånet (UB rahoitus Yrityslainaesite). En artikel i Forbes förklarar varför(Jared Hetcht 2017). Då företaget kanske är relativt nytt finns det ingen ordentlig kredithistoria och då används privatpersonens kreditvärdighet för att bedöma riskerna. Om privatpersonen har en bra kreditvärdighet ser långgivaren detta som en bra sak och tvärtom.

- Hurdan är kommunikationen?

OP banken har både fysiska kontor, telefonrådgivning och nätmötesrådgivning (OP bankens kundtjänst). Bondora verkar endast ha kundrådgivning per epost (Bondora miksi lainata Bondorasta?). UB rahoitus har telefonrådgivning, epost rådgivning och två kontor för rådgivning (UB rahoitus Yhteystiedot). Alla

ovannämnda använder sig av bankuppgifter (log in information) för att verifiera kunden.

- Hur stort är lånet?

Bondora lånar max ut 10,000 euro och minimilånet ligger på 500 euro (Bondora miksi lainata Bondorasta?). OP banken kan i teorin låna ut hur mycket som helst men har exempel på 4000, 30 000 euro och 75 000 euro som företagslån (OP bankens företagsfinansiering). UB rahoitus erbjuder mellan 30000–5000000 euros lån för osäkrade lån och 200000–5000000 euros lån för säkrade lån (UB rahoitus Yritysrahoitus).

- Flexibilitet och återbetalning av lånet. (Om lånet kan återbetalas efter endast en tid.)

Det verkar som om Bondora tillåter total återbetalning av ett lån direkt med den enda skillnaden är att om lånet betalas tillbaka inom 14 dagar från det att kontraktet undertecknats behövs inte kontraktsavgiften betalas och i andra fall betalas den (Bondora Usein kysytyt kysymykset). Dock har Bondora ett inre system som kanske ändrar på saken. OP banken ger inget definitivt svar men håller möjligheten öppen genom att medge att det går att diskutera saken (OP banken, vanliga frågor). UB rahoitus är öppen för en snabbare än planerad återbetalning och tar inga extra avgifter för det men meddelar ändå att det är viktigt att komma överens om saken före det (UB rahoitus Yrityslainaesite).

- Behandlingstid/Hur länge tar processen?

Bondora ger möjligheten att få finansieringen inom 1-3 arbetsdagar efter att kontraktet skrivits under (Bondora Usein kysytyt kysymykset). Både Bondora och OP banken agerar på samma sätt, en förfrågan skickas in och så svarar företaget med ett verifikations e-mail varefter man får ett lånerbjudande. Lånerbjudandet

kan accepteras eller förkastas varefter man kan få ett nytt. UB rahoitus reklamerar att de kan ge ett lånerbjudande inom 2 arbetsdagar varefter företagets projekt genast blir synligt för investerare, om lånerbjudandet tas emot (UB rahoitus Yritysrahoitus).

- Finns det övriga kostnader?

Bondora kräver en kontraktavgift på 5,95 % av lånet och en årlig behandlingsavgift på 4 %. För en betalningssvårighets påminnelse kräver de 14,99 euro och för en betalningspåminnelse max 10 euro. För B-secure kräver de 10 euro i månaden. Efter att lånet betalats tillbaka kräver Bondora även en avgift på 255 euro för att kontraktet avslutats (Bondora Kulut). Ops kostnader är följande: I exemplet ovanför använde sig OP av en expeditionsavgift på 0,4 % (minimum 250) och en lånebetalnings kostnad på 2,3 euro. UB rahoitus kräver en öppningsavgift när lånerbjudandet accepteras, denna ligger på 4,25–5% av lånets totala summa och procenten är beroende på lånets återbetalningssätt och garantin (säkerheten). Ytterligare krävs en årlig administrationsavgift som ligger på 1 % av lånets storlek. Även förseningsavgifter och påminnelseavgifter tillkommer men dessa finns det ingen exakt information om (UB rahoitus Yrityslainasite).

4.1 Sammanfattande tabell

Tabellen under är en sammanfattning av resultatet vars syfte är att förenkla och visualisera resultaten av undersökningen.

Sammanfattning av undersökningen

	Bondora	Op banken	UB rahoitus
Krävs säkerhet?	Nej	Ja	Ja och Nej
Behövs information om egen finansiering?	Nej	Ja	Ja
Behövs information om främmande finansiering?	Nej	Ja	Ja
Vad är ränteprocenten?	12 % -?	4,7 % ¹ (-0,121%) ²	6-13,5% (3,5–12,5%)
Rörlig eller fast ränta?	Fast	Fast och rörlig	Fast
Återbetalningstid (månader)	3-60	36-84	3-84
Vem övervakar?	Estlands finansgranskning	Europeiska central banken (ECB)	Finansinspektionen
Krävs information om orsaken till lånet?	Ja	Ja	Ja
Hurdan kredithistoria/ Kreditvärdighet krävs?	Tidigare lån och skulder	Tidigare lån och skulder	AAA-A klassificering
Hurdan kommunikationen? (kundservice)	E-post rådgivning	Kontor, telefonrådgivning, nätmötesrådgivning	Telefonrådgivning, epostrådgivning, kontor
Hur mycket kan lånas?(euro)	500-10000	N/A	30000-5000000 (200000-5000000)
Tillåts en plötslig återbetalning av lånet?	Ja	Ja	Ja
Behandlingstid för ett låneerbjudande (dagar)	N/A	N/A	2
Finns det övriga kostnader?	Ja	Ja	Ja

5 ANALYS

Baserat på det insamlade materialet kan vi konstatera att de faktorer som skiljer sig mest mellan Bondoras och UB rahoitus lånbaseade crowdfunding och OP:s banklån är riskbedömning, räntesatser och storleken på lånet. I riskbedömningen tar OP banken i beaktande faktorer som t.ex. säkerhet och erbjuder ytterligare förmåner som ränteskydd för att skydda mot snabba ändringar i räntenivån. Bondora erbjuder ingendera av dessa men kräver samtidigt inte säkerhet. UB rahoitus erbjuder inte heller någon ränteskydd men ger möjligheten att välja mellan osäkrade lån och säkrade lån. Detta kan direkt märkas i räntenivån som ligger massivt ovanför den som OP banken erbjuder. En hög ränta är något som små företag gärna ska undvika, men det finns samtidigt en fördel med att ha en hög ränta. En hög ränta kan få investeringen att verka lönsammare, vilket kan få investerare att bli intresserade och därigenom är chansen att få finansiering större. Om det verkar som en bra investering investerar aktörerna även mera i företaget. Detta kan direkt ses som en orsak till varför den tidigare undersökningen (de Roure,C , Pelizzon,L m.fl. 2016) anser att det är lättare och går snabbare att bli beviljad ett lån från en P2P plattform än ett traditionellt banklån.

Då det gäller eget kapital som företaget eller andra själv skulle investera bryr sig inte Bondora då det inte är till något intresse för företaget. UB rahoitus är intresserad av information både gällande egen och främmande investeringar. OP banken däremot är intresserad av sådana siffror eftersom det ses som indikation på hur mycket individen eller företaget tror på sin ide. När det gäller främmande kapital är tanken liknande, ur bankens synvinkel ger främmande kapital ännu större trovärdighet med tanke på att också en utomstående investerare tror på affärsidén vilket i sin tur medför en större chans att få lånet.

Då Bondora gör sin affärsverksamhet under uppsikt av den Estniska Finansinspektionen och lyder under estnisk lag kan detta medföra möjliga lagliga

¹ Baserad på ett lån på 10 000 euro över en period på 5 år, personligt lån, inte företagslån (OP pankin lainalaskuri, 2019)

² Euribor räntan den 15.5.2019 (Suomen pankki 2019)

problem och processer, detta kan bli en otrevlig överraskning för företaget och det är bäst att bekanta sig med estnisk lag före man tänker på att ta ett lån. Liknande problem stöter ett finskt företag inte på under förhandlingar med OP banken, eftersom företaget lyder under finsk lag.

Både Bondora, Ub rahoitus och OP banken frågar direkt efter en orsak för lånet. Detta beror enligt Jared Hetcht (2017) inte endast på lagstiftning utan också på att institutionerna gör en riskanalys och granskar om de tycker att den specifika användningen av pengarna är sund och lönsam. Då det direkt skulle skada bådars rykten och affärer, är båda väldigt vaksamma över att inte göra dåliga beslut som får investerare att förlora pengar på lån som inte kan återbetalas för att företaget gjort dåliga beslut. För att få lånet kräver Bondora uppgifter som motsvarar en balansräkning medan OP banken kräver affärsplanen och en budgetplan om företaget först inleder sin verksamhet. Om företaget redan är etablerat och verksamheten pågått kräver OP banken tidigare bokslut och möjligtvis ett mellanbokslut. UB rahoitus kräver en kreditklassning på AAA-A för att bevilja lån till ett företag.

Oberoende vilken sorts institution man använder i detta fall är fallet samma med kreditvärderingar, både OP banken och Bondora kräver en personlig kredithistoria/-värdighet. Enligt Jared Hetcht(2017) kan detta bero på att då företaget kanske är relativt nytt finns det ingen ordentlig kredithistoria och då används privatpersonens kreditvärdighet för att bedöma riskerna. Om privatpersonen har en bra kreditvärdighet ser långivaren detta som en bra sak för företagets trovärdighet och tvärtom. Detta påverkar i hög grad möjligheten för ett företag att få ett lån och därför rekommenderas det oftast att ha sin kredithistoria iordning då man söker lån.

Kommunikationen är väldigt viktig för båda parter då oväntade komplikationer och andra tekniska problem kan dyka upp när som helst vilket kan ha svåra följder om kommunikationen inte är tillräcklig. Bondora erbjuder bara online service som e-mail och övriga kommunikationsmöjligheter på deras plattform. OP banken har å sin sida en fysisk närvaro i form av kontor man kan besöka och telefontjänster och givetvis de tidigare nämnda kommunikationsformerna. UB rahoitus erbjuder väldigt liknande kommunikationsmöjligheter som OP-banken Utan ordentlig kommunikation kan det vara svårt för företaget att få svar på frågor eller att lösa problem som uppstår.

Storleken på lånet är en av de stora frågorna som får mycket uppmärksamhet i denna undersökning, OP banken har inte någon utsatt maximi summa som man kan låna men Bondora har en maximilånesumman på 10 000 euro vilket medför en risk. Därför kan man poängtera att ett företag bör veta väldigt exakt hur mycket extra kapital det behöver. Det är väldokumenterat att företag tagit stora lån för att ha reservkapital bara för att märka att kostnaderna för detta lån varit för stora för dem att klara av (USNews 2019). UB rahoitus erbjuder lån på upp till 5 miljoner vilket också kan medföra samma risker som nämns ovan Om det går bättre än planerat för företaget eller något annat händer som ger företaget möjligheten att återbetala lånet kan det vara välgrundat och viktigt att göra det vid första möjliga tillfälle om långivaren tillåter det. Bondora tillåter direkt avbetalning av lånet och om det är inom 14 dagar sedan kontraktet underskrivits krävs inte låntagaren på hanteringsavgiften. Detta möjliggör ett snabbare avslutande av kontraktet vilket i sin tur givetvis kostar företaget mindre då företaget betalar mindre total ränta. UB rahoitus och OP banken erbjuder möjligheten att betala tillbaka ett lån direkt så länge båda parter kommer överens.

6 DISKUSSION OCH SLUTSATS

Baserat på denna undersökning kan vi konstatera att OP:s banklån skulle vara det stabilaste alternativet. På grund av den lägre räntan och längre återbetalningstiden skulle detta ge en jämn och lättare återbetalningsperiod, möjligheten till direkt kommunikation samt erbjudande av andra förmåner så som ränteskydd bidrar också starkt till denna slutsats. Dock finns det ett par osäkra variabler som måste bestämmas för att denna slutsats skall hålla:

1. Vi måste anta att båda företagen skulle acceptera företagets låneansökan.
2. Företaget som söker finansiering måste ha möjlighet att erbjuda någon slags garanti till banken.

Om vi bortser från dessa variabler kan vi dra samma slutsats som Huan Tang(2019), nämligen att lånebaserad crowdfunding och banklån komplimenterar varandra. Ett banklån är både säkrare och billigare än ett crowdfunding lån men crowdfundingen kräver oftast inte säkerhet, det är lättare att få ett lån och genom att få sin produkt eller ide ut på en plattform kan företaget samtidigt få reklam genom att fler människor ser den. Om vi endast ser på crowdfunding alternativen är UB rahoitus definitivt vinnaren, med teoretiskt nästan lika låg ränta som banken och med lika stora kommunikations möjligheter verkar ett UB rahoitus lån som ett vinnande alternativ. Speciellt UB rahoitus möjlighet att erbjuda ogaranterade och garanterade lån med liten ändring i villkoren gör att det lånet blir det bästa alternativet i denna undersökning.

6.1 Diskussion

Den här undersökningen har visat sig vara svårare än förväntat. Det största problemet jag hade var att den tillgängliga informationen är väldigt vag och fungerar mera som exempel givna av aktörernas hemsidor. Jag argumenterar för att det skulle ha varit mycket svårt att få tag på mera exakt information av alla parter då alla företag säger sig bedöma låneansökningar individuellt. För att överhuvudtaget få ta del av den exakta informationen skulle det krävas b.l.a. företagsnummer, kredithistoria och annan information som skulle vara omöjlig i detta fall att ange. Det svåraste med denna undersökning har varit att endast ha tillgång till teoretisk data. Då alla plattformar bedömer låneansökningarna individuellt är det svårt att skapa en generell grund varifrån man kan jämföra lånen med varandra.

Detta försvåras ytterligare av att alla plattformar använder sig av ett internt system som denna undersökning inte haft tillgång till. Metodvalet som jag använde skulle kunna kompletteras med intervjuer av personer som har specialistkunskap om dessa finansieringsmetoder för att få en djupare infallsvinkel och ett bättre perspektiv.

Denna undersökning hade gagnats av att använda sig av ett större antal undersökningsobjekt för att bättre förstå crowdfunding som finansieringsalternativ. Vidare kunde de olika parterna i crowdfunding, d.v.s. finansiärerna och företagen, undersökas. Jag anser också att det finns möjlighet att forska vidare inom detta ämne då det är ett intressant och aktuellt område som förändras väldigt snabbt.

KÄLLOR

Bondora Consolidateds årsberättelse pdf 2017

Tillgänglig:

https://www.google.com/search?q=bondora+annual+report+2017&rlz=1C1GCEV_enFI840FI840&oq=bondora+&aqs=chrome.3.69i57j69i60l2j69i59l3.5471j0j7&sourceid=chrome&ie=UTF-8 . Hämtad 15.04.2019

Bondora, *Käyttöehdot*,

Tillgänglig:<https://www.bondora.fi/sopimukset/kayttoehdot/#governing-law-and-disbute-resolution>

Hämtad: 8.5.2019

Bondora, *Kulut*, Tillgänglig:

<https://www.bondora.fi/kulut/>

Hämtad: 8.5.2019

Bondora, *miksi lainata Bondorasta*, Tillgänglig:

https://www.bondora.fi/laina/miksi-lainata-bondorasta/?gclid=EAIaIQobChMIwaLc_fGL4gIVi6wYCh0g5AeZEAAyASA AEgJw3vD_BwE

Hämtad 8.5.2019

Bondora, *Laina ilmanvakuuksia*,

Tillgänglig: <https://www.bondora.fi/laina/vakuudeton-laina/>

Hämtad: 07.05.2019

Bondora, *Lainojen yhdistäminen*, Tillgänglig:

<https://www.bondora.fi/laina/lainojen-yhdistaminen/>

Hämtad: 7.5.2019

Bryman, A., & Bell, E., 2011 *Företagsekonomiska forskningsmetoder* upplaga 2. Liber.

Cambridge Dictionary

<https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/crowdfunding>

Hämtad 15.04.2019 Sökt ord: Crowdfunding

Delivorias, A., *Crowdfunding in Europe*, 2017. [PDF] Tillgänglig:

[http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2017/595882/EPRS_BRI\(2017\)595882_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2017/595882/EPRS_BRI(2017)595882_EN.pdf) Hämtad: 05.12.2018.

de Roure, C, Pelizzon, L, Tasca, P, och Thakor, A,

How does P2P lending fit into the consumer credit market?, 2016. [PDF]

Tillgänglig:

<https://poseidon01.ssrn.com/delivery.php?ID=38502609909412601811809511208107206804100407309203301006909812109611511511310408301002500209901711612204607508401609011402408603707409302901908008911802507709810510403704201801700111>

[1083004107093069065119023075011108030084123017126000115116005086020069&EXT=pdf](https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/initiatives/ares-2017-5288649_en)

Hämtad 20.11.2018.

Europeiska kommissionen 2018, *Legislative proposal for an EU framework on crowd and peer to peer finance*, Tillgänglig: https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/initiatives/ares-2017-5288649_en

Hämtade: 15.5.2019

Europeiska Kommissionen 2016, *Report on crowdfunding in the EU Capital Markets*

Union, [PDF] Tillgänglig:

https://ec.europa.eu/info/system/files/crowdfunding-report-03052016_en.pdf

Hämtad: 19.11.2018.

Europeiska kommissionen 2015, *Gräsrotsfinansiering i korta drag : En handbok*

för små och mellanstora företag, s.10-11. Tillgänglig:

<http://ec.europa.eu/DocsRoom/documents/10229/attachments/1/translations>

Hämtad: 14.5.2019

Finansinspektionen, Förmedlare av gräsrotsfinansiering, 2018.

<https://www.finanssivalvonta.fi/sv/Kapitalmarknaden/formedlare-av-grasrotsfinansiering/>

Hämtad 25.04.2019

Finansministeriet, *Finansinspektionen, den gemensamma tillsynsmekanismen och det europeiska systemet för finansiell tillsyn*.

Tillgänglig: <https://vm.fi/sv/finanstillsynen-och-den-gemensamma-tillsynsmekanismen>

Hämtad 29.04.2019

Freedman, D., & Nutting, M., 2015 *A Brief History of Crowdfunding Including Rewards, Donations, Debt, and Equity Platforms in the USA.* [PDF]

Tillgänglig:

<https://www.freedman-chicago.com/ec4i/History-of-Crowdfunding.pdf>

Hämtad 13.1.2019

Frihetsgudinnan (National park service) Tillgänglig:

<https://www.nps.gov/stli/learn/historyculture/the-immigrants-statue.htm>

Hämtad: 07.12.2018

Gregory Gaynor, Joel Morse och Mikhail Pevzner, *The crowdfunding effect*, 2015

Tillgänglig:

https://www.researchgate.net/publication/283288891_The_Crowdfunding_Effect

Hämtad: 9.5.2019

Hildreth, R., 2001, *History of Banks:*

To which Is Added, a Demonstration of the Advantages and Necessity of Free Competition In the Business of Banking., Batoche Books, Kitchener.

Tillgänglig:

<https://ebookcentral-proquest-com.ezproxy.arcada.fi:2443/lib/arcada-ebooks/reader.action?docID=3117752&ppg=3> Hämtad: 08.12.2018.

Huan Tang,2019, *Peer-to-Peer Lenders versus Banks: Substitutes or Complements?*

Tillgänglig:http://huan-tang.com/wp-content/uploads/2019/01/p2p_tang.pdf

Hämtad: 9.5.2019

Jared Hetch, 2017, Forbes, *What are the most important Business Loan Requirements?*

Tillgänglig:

<https://www.forbes.com/sites/jaredhecht/2017/01/25/what-are-the-most-important-business-loan-requirements/#619cfed74c7a>

Hämtad 15.04.2019

OP bankens ansökan om företagsfinansiering. Tillgänglig:

<https://www.op.fi/foretagskunder/finansiering/investeringar/foretagslan-foretagets-finansieringspaket/ansokan-om-foretagsfinansiering> Hämtad:

29.04.2019

OP bankens företagsfinansiering. Tillgänglig:

<https://www.op.fi/foretagskunder/finansiering/foretagsfinansiering>

Hämtad 29.04.2019

OP bankens företagslån. Tillgänglig:

<https://www.op.fi/foretagskunder/finansiering/investeringar/foretagslan-foretagets-finansieringspaket>

Hämtad 29.04.2019

OP bankens hantering av ränterisker. Tillgänglig:

<https://www.op.fi/foretagskunder/finansiering/skydd-mot-ranterisker>

Hämtad 29.04.2019

OP bankens kundtjänst, Tillgänglig:

<https://www.op.fi/privatkunder/kundtjanst?icmp=yl-ft-aspa>

Hämtad: 29.04.2019

OP banken, vanliga frågor,

Hur ska jag förbereda mig för finansieringsförhandlingarna?, Tillgänglig:

<https://www.op.fi/web/aspa/foretagskunder/vanliga-fragor/finansiering#heading1>

Hämtad: 29.04.2019

OP bankens årsredovisning: Tillgänglig:

https://op-year2017.fi/filebank/484-OP_Ryhma_Toimintakertomus_ja_tilinpaaos_2017.pdf

Hämtad: 17.5.2019

OP pankin lainalaskuri,2019, Tillgänglig:

<https://www.op.fi/henkiloasiakkaat/lainat-ja-asunnot/lainalaskuri>

Hämtad: 15.5.2019

Somashekar, N.,2000,*Banking,the principles of sound lending*, Tillgänglig:

<https://ebookcentral-proquest-com.ezproxy.arcada.fi:2443/lib/arcada-ebooks/reader.action?docID=3017404&query=crowdfunding+OR+bankinghttps://ebookcentral-proquest-com.ezproxy.arcada.fi:2443/lib/arcada-ebooks/reader.action?docID=3017404&query=crowdfunding+OR+banking>

Hämtad: 12.11.2018

Statista,2019, *Volume of crowdfunding raised worldwide in 2017,by type(in billion U.S. dollars)*, Tillgänglig:

<https://www.statista.com/statistics/946668/global-crowdfunding-volume-worldwide-by-type/>

Hämtad: 17.5.2019

Suomen pankki 2019,*Euribor*, Tillgänglig:

<https://www.suomenpankki.fi/fi/Tilastot/korot/>

Hämtad: 15.5.2019

The Good Research Guide:For small-scale social research projects (Descombe 2010).

Research Gate, Tillgänglig:

https://www.researchgate.net/publication/279187534_The_Good_Research_Guide_For_Small-Scale_Social_Research_Projects

Thomas, N.,2003,*Concise Adair on communication and presentation skills* ,

Thorngood,London. Tillgänglig:

<https://ebookcentral-proquest-com.ezproxy.arcada.fi:2443/lib/arcada-ebooks/detail.action?docID=309054&query=adair>

Hämtad: 01.11.2018.

UB rahoitus *yrittysrahoitus*, Tillgänglig: <https://ubrahoitus.fi/yrittysrahoitus/>

Hämtad: 6.5.2019

UB rahoitus *rahoitustarjous*, Tillgänglig:

<https://ubrahoitus.fi/yritysrahoitus/aloita-yritysrahoituksen-hakeminen/rahoitustarjous/>

Hämtad: 6.5.2019

UB rahoitus, *Lainan hakijan opas*, PDF Tillgänglig:

<https://ubrahoitus.fi/yritysrahoitus/yrityslaina-opas/>

Hämtad: 6.5.2019

UB rahoitus *Yrityslainaesite* PDF Tillgänglig:

<https://ubrahoitus.fi/yritysrahoitus/yrityslaina-opas/>

Hämtad: 6.5.2019

UB rahoitus, *Palvelun turvallisuus*, Tillgänglig:

<https://ubrahoitus.fi/ubrahoitus/turvallisuus-tietosuoja-ja-kayttoehdot/>

Hämtad: 6.5.2019

UB rahoitus, *Vakuudellinen Yrityslaina*, Tillgänglig:

<https://ubrahoitus.fi/yritysrahoitus/yrityslainat/vakuudellinen-yrityslaina/>

Hämtad 6.5.2019

UB rahoitus, *Yhteystiedot*, Tillgänglig: <https://ubrahoitus.fi/ubrahoitus/yhteystiedot/>

Hämtad: 6.5.2019

United Bankers *Tilinpäätös 2017*,

Tillgänglig: <http://unitedbankers.fi/wp-content/uploads/2018/03/UB-konserni-tilinp%C3%A4%C3%A4t%C3%B6s-2017s.pdf>

Hämtad 6.5.2019

USNews, artikel 2019 <https://loans.usnews.com/small-business#before-you-apply>

Hämtad 16.04.2019

Verksamt.se Tillgänglig: <https://www.verksamt.se/starta/finansiera-starten/banklan>

Hämtad 17.04.2019

FIGURER

Figur 1; Den europeiska kommissionens handlingsplan på finansierings teknologi (FINTECH) PDF(2017), Tillgänglig:

https://ec.europa.eu/info/files/180308-action-plan-fintech-factsheet_en

Hämtad 15.04.2019

Figur 2;

Report on crowdfunding in the EU Capital Markets Union (03.05.2016 s.10)

Tillgänglig:

https://ec.europa.eu/info/system/files/crowdfunding-report-03052016_en.pdf

Hämtad: 10.5.2019

Figur 3

Somashekar, N.,2000 s.239,*Banking, the principles of sound lending*, Tillgänglig:

<https://ebookcentral-proquest-com.ezproxy.arcada.fi:2443/lib/arcada-ebooks/reader.action?docID=3017404&query=crowdfunding+OR+banking>

Hämtad: 17.5.2019

TABELLER

Tabell 1

Sammanfattning av undersökningen s.31