

# Espeen kaupungin asukasprojekti: asukkaiden osallistumishalu asuinympäristön vaikuttamiseen

Thao Martiskainen



2019 Laurea

Laurea-ammattikorkeakoulu

Espoon kaupungin asukasprojekti: asukkaiden  
osallistumishalu asuin ympäristön  
vaikuttamiseen

Thao Martiskainen  
Liiketalous  
Opinnäytetyö  
Toukokuu, 2019 2019

Thao Martiskainen

**Espoon kaupungin asukasprojekti: asukkaiden osallistumishalu asuin ympäristön vaikuttamiseen**

2019

2019

Sivumäärä 43

---

Tämän toiminnallisen opinnäytetyön tavoitteena oli kertoa Espoon kaupungin asukasprojektin kulusta ja toteutuksesta, sekä pohtia sen haasteita ja kompastuskiviä, jotta tulevat projektit voisivat välttää niitä. Toteutuksessa olivat mukana mainittu Espoon kaupungin asukas, Espoon kaupungin palvelumuotoilun tiimi, opinnäytetyöntekijä, sekä joukko muita sidosryhmiä.

Espoon kaupungin asukkaiden tietoisuutta ja kiinnostusta erilaisiin asukasprojekteihin haluttiin myös mitata. Tätä varten toteutettiin palautekysely, joka jaettiin sähköisesti eri sidosryhmille. Sähköisen jakelun lisäksi vastauksia kerättiin myös Leppävaaran raittikarnevaaleilla. Kyselyssä oli myös omat kysymyksensä koskien projektin tulosta, eli toteutettua katutaideteosta.

Projektin lopputuloksena ehdotetulle paikalle järjestettiin talkoovoimin piristystä maalauksen ja kevyen installaation muodossa. Taideteoksesta saatu palaute oli lähes kauttaaltaan positiivista. Kyselyn tuloksista kävi ilmi, että tietoisuus asukkaiden vaikutusmahdollisuuksista oli vastaajien keskuudessa matalaa, mutta halu osallistua suhteellisen korkeaa.

Opinnäytetyö auttaa toimeksiantajaa paremmin suunnittelemaan ja toteuttamaan uusia asukaslähtöisiä projekteja.

Thao Martiskainen

Espoo city's resident project: The residents' desire to participate in residential environment development

Year 2019

Pages

43

---

The goal of this functional thesis was to illustrate an Espoo city residential project, its execution, its challenges and possible problems so that future projects could avoid them. Multiple stakeholders were involved: the resident, the city of Espoo environmental design team, the student among others.

The thesis also aimed to measure the awareness and the willingness to participate in similar project of the residents of the city of Espoo. For this, a survey was conducted which was shared to all stakeholders' own Facebook pages as an online survey and also carried out as a live survey at the Leppävaaran Raittikarnevaali -carneval. The survey also included questions regarding the end product of this particular project.

The end product of this project was a combination of a painting and a light installation of street art. The survey feedback regarding the painting and the installation were almost entirely positive. The findings also indicated that the knowledge of the residents' possibilities to participate in such projects was very low. At the same time the findings also indicated that most of the respondents wanted to participate in such projects.

Keywords: resident project, the urban environment, resident oriented approach

## Sisällys

1	Johdanto .....	6
1.1	Työn tausta.....	6
1.2	Työn tarkoitus ja tavoite .....	7
1.3	Työn rajaus.....	8
1.4	Toimeksiantajan ja yhteyshenkilön esittely.....	8
2	Käsitteiden määrittely .....	9
2.1	Projektin toimintamalli .....	9
2.1.1	Havainnointi .....	12
2.1.2	Kysely.....	12
3	Kohteen taustatiedot ja sidosryhmät .....	13
3.1	Kohde: Läkkipolun ja Lintuvaarantien kulmaus.....	13
3.2	Sidosryhmien kartoitus ja tavoittaminen.....	14
4	Osallistava työpaja .....	15
4.1	Työpajan suunnittelu ja toteutus.....	15
4.2	Työpaja 11.7.2018.....	16
4.3	Työpajan lopputulos.....	18
4.4	Työpajan tuloksen esittely ja arvio .....	18
5	Suunnittelusta käytäntöihin .....	18
5.1	Talkoopäivät 1. ja 2. ....	18
5.2	Teoksen virallinen julkistuspäivä: Raittikarnevaali 6.9.2018 .....	19
6	Kyselyn toteutus .....	20
6.1	Palautekyselyn suunnittelu ja toteutus.....	20
6.2	Palautekyselyn kerääminen .....	23
6.3	Kerätyn aineiston analysointi .....	23
6.4	Kyselyn tulokset.....	24
6.4.1	Vastaajien taustatiedot .....	24
6.4.2	Avoimet vastaukset .....	27
6.5	Johtopäätökset ja toimenpiteet.....	30
7	Reflektointi .....	31
8	Lähteet.....	33
9	Kuvat .....	34
10	Liitteet .....	35

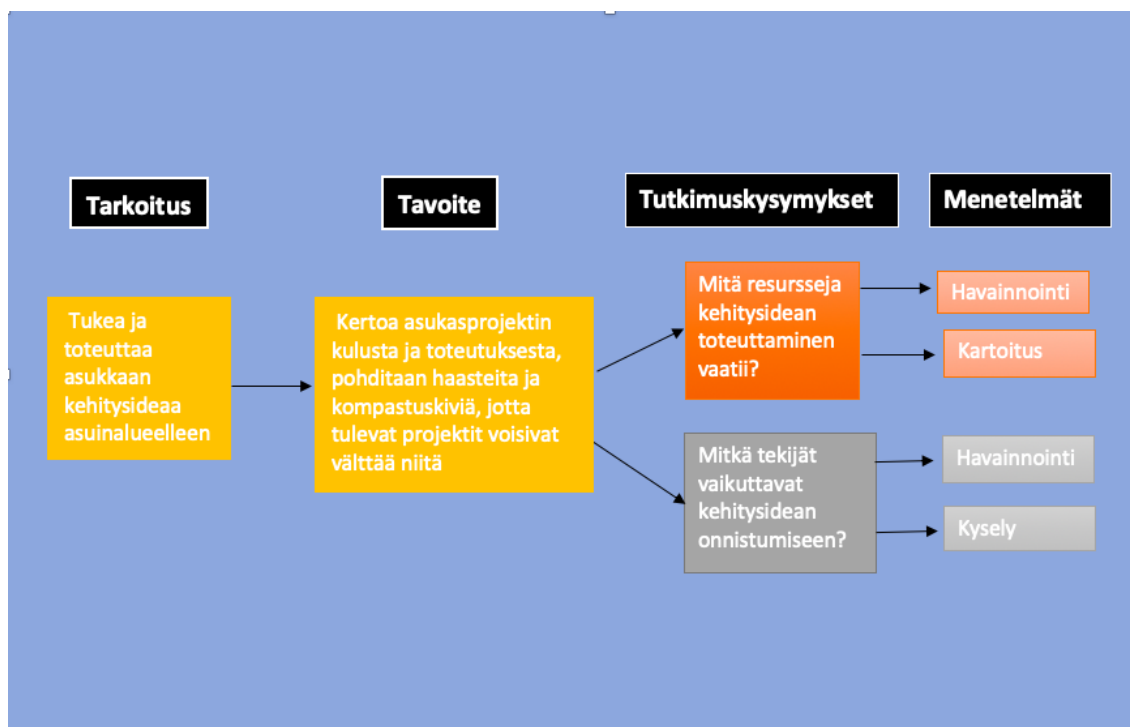
## 1 Johdanto

### 1.1 Työn tausta

“Asukkaiden aktiivinen osallistuminen palvelujen kehittämiseen ja yhteistyö kumppaneiden kanssa takaavat tulokselliset ja asukkaiden tarpeisiin vastaavat palvelut.” (Espoon kaupunki 2017, espoo.fi) Edellinen lause kuvaa hyvin Espoon kaupungin strategiaa, missä se haluaa laittaa palvelukäyttäjänsä eli Espoon asukkaat keskiöön ja rakentaa palveluja asukkaiden ympärille. Osana tuota strategiaa Espoon kaupungin ympäristömuotoilun tiimi antoi toimeksiannon, johon tässä opinnäytetyössä pyrittiin vastaamaan. Toimeksianto oli Espoon kaupungin asukkaalta lähtöisin olevan asuinalueen viihtyvyyden kehittäminen, ja sen saattaminen pelkästä ehdotuksesta valmiiksi toteutukseksi.

Espoon kaupungilla on käynnissä vuoden mittainen projekti, jossa ympäristömuotoilun tiimi pyrkii vastaamaan asukkaiden toiveisiin ja ottaa asukkaiden kehitysideoita vastaan. Tarkoituksena on saada asukkaat kiinnostumaan omaan elinympäristöön vaikuttamisesta ja osallistaa heitä asuinalueen erilaisiin tapahtumiin. Kehitysideoita tarkastellaan vapaaehtoisvoimin sekä kulttuurirahaston tai muun yhteistyökumppanin sponsoroina. Kaupungin tavoitteena on lisätä asukkaiden oma-aloitteisuutta ja viihtyvyyttä omaan elinympäristöönsä.

## 1.2 Työn tarkoitus ja tavoite



Kuva 1: Tarkoitus, tavoite, tutkimuskysymykset ja menetelmät

Projektien tarkoituksena on tukea asukkaiden kehitysideoita niiden synnystä loppuun asti. Kaikkia ideoita ei voida toteuttaa resurssien puutteen tai ristiriidassa olevien suunnitelmien takia, mutta kaupungin tavoite on kuitenkin käydä jokainen idea läpi. Ideat tarkistaa Espoon ympäristömuotoilun tiimi, joka vastaanottaa ideat ja selvittää ovatko ideat toteutettavissa. Opinnäytetyössä esitetään espoolaisen asukkaan, Markun, kehitysprojektin kulku ja toteutus, sekä samalla pohditaan projektin haasteita ja kompastuskiviä, jotta tulevat kehitysprojektit voisivat ne välttää. Sen lisäksi tutkittiin, mitkä tekijät vaikuttavat ihmisten haluun osallistua asukasprojekteihin, tai millaisia asenteita ja mielikuvia heillä on mainituista projekteista.

Työn tavoite oli tukea asukasta koko projektin ajan ja toimia yhdessä Espoon ympäristömuotoilun tiimin kanssa asukasprojektin vetäjänä sekä dokumentoida projektin jokainen vaihe alusta loppuun asti. Sovittiin myös, että opinnäytetyön tekijä toteuttaisi kyselyn, jolla pyritään kartoittamaan lähiasukkaiden mielipiteitä asukasprojektin lopputuloksesta, sekä heidän asenteitaan tämän tyyppisiä projekteja kohtaan. Kuvio 1 esittää opinnäytetyön lähtökohdan, eli tavoitteen tukea ja auttaa asukasta viemään kehitysidea valmiiksi toteutukseksi. Lisäksi keskeisimmät tutkimuskysymykset ja menetelmät on nostettu esille.

Tutkimuskysymyksiensä roolina on auttaa tekijää pysymään aiheessa ja rajaamaan pois niitä menetelmiä, jotka eivät palvele tavoitteita tässä opinnäytetyössä. Näihin tutkimuskysymyksiin päädyttiin, koska tavoitteena on toteuttaa asukkaan kehitysideasta lähtöisin oleva prosessi yhdessä asukkaan kanssa. Kuten missä tahansa projektissa, myös tässä oli budjetti ja rajatut resurssit, esim. Opiskelijan opinnäytetyön pituutta ja aikataulua ajatellen. Tästä syystä kehitysidea oli Espoon kaupungin ympäristömuotoiluun sekä opinnäytetyön tekijän valitsema. Toinen tutkimuskysymys muodostui edellisen kysymyksen perusteella, eli mistä tiedetään, onko projekti onnistunut? **Tarkempia onnistumisen perusteluita ja syitä miksi valitut menetelmät palvelevat tässä asukasprojektissa, jatketaan tutkimusmenetelmien kappaleessa.**

### 1.3 Työn rajaus

Työ on määrittelyvaiheessa rajattava, että siitä tulee tarkoituksenmukainen ja helpommin luettava. Työn rajaukseen on olemassa sääntöjä, jotka helpottavat tekijää hahmottamaan mitä rajauksilla tavoitellaan. Pelkästään aiheen valinta tai tehtävänanto tuovat reunaehtoja, jotka rajoittavat työn kirjoittamista. Esim. minkä tasoisesta tutkielmasta on kyse, onko se Pro gradu (s.60-85 sivua) vaiko väitöskirja (s.150-250 sivua)? Tässä tapauksessa kyseessä on korkeakoulun loppu työ eli opinnäytetyö, jonka toivottava pituus on 30-50 sivua. Se yksinään määrittää jo aiheen rajaamista, ettei työstä tule liian ”isoa” tai ettei se käsittele aiheen vierestä.

Tehtävänanto määrää myös, kuinka paljon tutkielmassa pitää olla kirjallisuuslähteitä tai muita eri lähdemateriaaleja. Tämän opinnäytetyön ohjauksessa suositeltiin, että keskivertaisen opinnäytetyön saavuttamiseksi on tärkeää sisällyttää vähintään 2 kirjallisuuslähdeä ja muutamia sähköisiä sekä muunlaisia tietolähteitä.

Koska tutkielmat ovat tehty luettaviksi, on erittäin tärkeää, että tekijä muistaa ketkä ovat hänen kohderyhmänsä, ovatko he alan asiantuntijoita tai tiedelehden lukijoita. Riippuen kohteesta on tekijän osattava lähestyä lukijoitaan oikealla tavalla, eli jos kirjoitetaan alan asiantuntijoille, niin käytetään asianmukaisia termistöjä ja mennään suoraan asiaan, kertaamatta alan perustietoja. (Hirsijärvi, Remes, Sajavaara, 2003, 73-75).

### 1.4 Toimeksiantajan ja yhteyshenkilön esittely

Opinnäytetyön toimeksiantajana toimi asukasluvun mukaan mitattuna Suomen toiseksi suurin kaupunki, Espoo. Espoon kaupunki kuvailee itseään ”urbaaniksi”, ”pientalovaltaiseksi” ja ”maaseutumaiseksi”. Asukkaita Esossa on lähes 282000 (vuonna 2017) ja suurimmat kaupunkikeskukset ovat Espoon keskus, Espoonlahti, Leppävaara, Matinkylä ja Tapiola.



Espooseen on keskittynyt kansainvälisten yritysten pääkonttoreita ja korkean teknologian yrityksiä. Kaupunki tunnetaan osaamisen, tutkimuksen ja kehitystyön keskuksena, jonka ytimessä on Aalto-yliopiston kampusalue. Ja kesällä 2018 Espoo valittiin ”maailman älykkäimmäksi yhteisöksi” Intellegent Community Forum (ICF) toimesta. (Espoon kaupunki 2018).

Espoo-tarina on Espoon strategia. Espoo-tarina valtuustokaudelle 2017-2021 on hyväksytty valtuustossa 11.9.2017 ja se suuntaa kaupungin toiminta entistä paremmin ja selkeämmin yhteisten tavoitteiden mukaisesti. Espoon visio on verkostomainen, viiden kaupunkikeskuksen vastuullinen ja inhimillinen edelläkävijäkaupunki, jossa kaikkien on hyvä asua, oppia, tehdä työtä ja yrittää ja jossa espoolainen voi aidosti vaikuttaa.

Espoo kuvailee sen parhaiden voimavarojen olevan sen asukkaat, yhteisöt ja yritykset. Asukkaiden aktiivinen osallistuminen palvelujen kehittämiseen ja yhteistyö kumppaneiden kanssa takaavat tulokselliset ja asukkaiden tarpeisiin vastaavat palvelut (Espoon kaupunki 2018).

Toimeksiantaja tälle opinnäytetyölle oli Espoon kaupungin ympäristömuotoilun tiimi, joka on osa Osallistuva Espoo -kehitysohjelmaa. Ympäristömuotoilutiimi perustettiin huhtikuussa 2018 ja sen tavoitteena on Espoon kaupungin asukkaiden hyvinvoinnin, ilon ja arjen toimivuuden lisääminen toteuttamalla mahdollisimman monta asukaslähtöistä projektia. Tiimi toimii omien sanojensa mukaan ”matalan kynnyksen yhteyshenkilöinä kaupunkilaisten ja kunnan välillä.” Tiimi tähtää innostamaan asukkaita vaikuttamaan omaan asuinympäristöönsä oma-aloitteisesti myös tulevaisuudessa (Espoon kaupunki 2018).

## 2 Käsitteiden määrittely

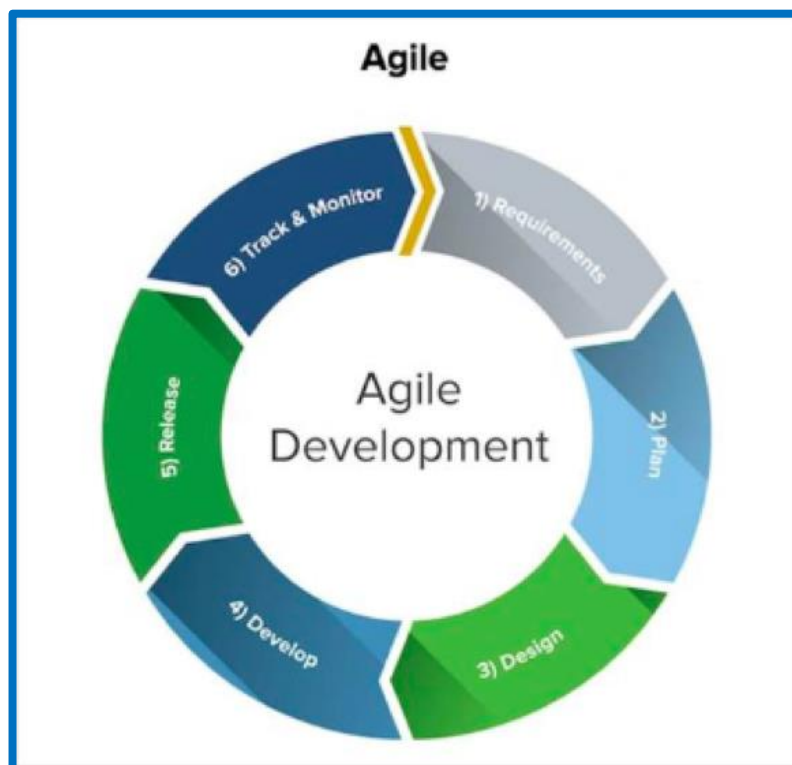
### 2.1 Projektin toimintamalli

Toimeksiantajan toiveena oli tutustua muutamaan käytännölliseen projektin toimintamalliin, joka mahdollisesti täyttäisi tämän asukasprojektin tarpeet. Finaalikulmiksi valikoitui täysin tunnettuja ja käytettyjä projektimalleja, kuten vesiputousmalli, ketterämalli ja palvelumuotoilu konsepti.



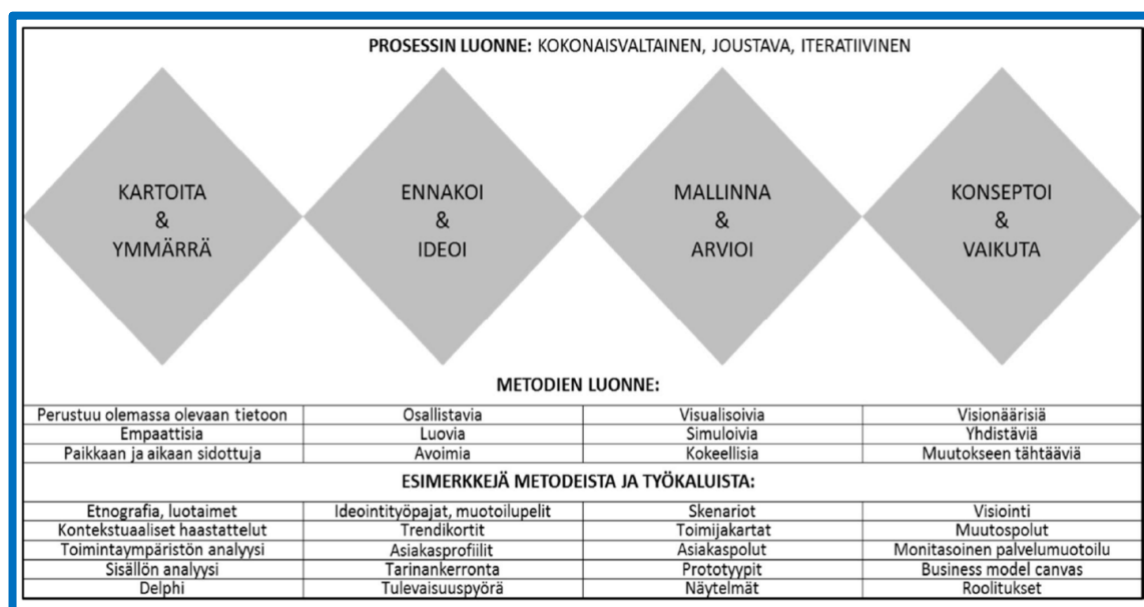
Kuva 2: Waterfall-Vesiputousmalli, McConnell, 1996.

Waterfall-Vesiputousmallissa, kuten nimikin viittaa projektin kulku on erittäin suoraviivaista ja ennakoivaa. Projektin tavoitteet ja aikataulut ovat selvästi esillä, jotta jokainen tiimin jäsen tietää, milloin ja mitä tehdään. Sopii projekteihin, jotka vaativat tarkkaa ennakoimista ja aikataulusta. Haittana tässä projektimallissa on suunnitelman pakollisuus ennen toteutusta, suunnitelman muuttaminen lähes mahdotonta, kaikki riskit pitää ennakoida tarkasti.



Kuva 3: Agile-Ketterämalli, Number8, 2017.

Agile-Ketterämalli projektityössä ei suunnitella koko projektia ennakkoon, vaan reagoidaan projektin tuottamiin muutoksiin valmiilla työmallilla. Projektin kulku on syklinen. Tavoitteena on katsoa taakse ja tuoda uusi oppiminen seuraavaan vaiheeseen, eli arvioida omaa tekemistä ja kehittää sitä uudestaan. Tapa toistuu koko projektin ajan. Ratkaiseva tekijä on tiivis ja jatkuva yhteistyö sekä tiimin sisällä että sidosryhmien kesken. Hyötyinä tässä mallissa on, että tiimi viisastuu projektin myötä, se antaa joustoa luovuuteen ja lopputuloksen muokkaamiseen. Haittana voitaisiin nähdä, että projektin onnistumiseen vaaditaan tiimin ja eri sidosryhmien yhteistyötä, ja malli ei anna ennalta tarkkaa aikataulu- ja budjettiarviota (agendum 2018).



Kuva 4: Palvelumuotoilun prosessi, Ojasalo, Moilanen, Ritalahti, 2015, 75.

Service design eli suomeksi palvelumuotoilu on selkeä malli ja se tarjoaa helpokäyttöisiä työkaluja ja menetelmiä, joilla voidaan lyhyessä ajassa havainnollistaa ja testata aineettomia palvelukonsepteja. (Ojasalo, Moilanen, Ritalahti, 2015, 71.) Mallia voi käyttää uuden toteutuksen suunnittelussa tai jo olemassa olevan toteutuksen kehittämisessä. Prosessin laajuus ja toteutus voivat vaihdella suunnittelukohteen ja käytettävien resurssien perusteella. Palvelumuotoilussa asiakas on keskiössä, jolloin palvelu tai tuote rakentuu asiakkaan halujen ja tarpeiden mukaan. Palvelumuotoilu antaa mahdollisuuden luovuuteen ja lopputuloksen muokkaamiseen ja se sopii erityisesti palveluiden luomiseen ja kehittämiseen. Malli vaati kattavan asiakasymmärryksen projektin onnistumiseksi. (Tuulaniemi, 2011, 71-74.)

Päädyttiin Agile-Ketterän- ja Palvelumuotoilun väliseen malliin, koska tämä projekti ei vaatinut tarkkaa aikataulutusta ja budjettiarviota, vaan enemmänkin joustoa, luovuutta sekä mahdollisuutta katsoa taaksepäin ja tuoda uutta osaamista seuraavaan vaiheeseen.

Vaikuttavana tekijänä toimi myös toimeksiantajan organisaation kokemattomuus juuri tämän tapaisissa asukasprojekteissa.

## Tutkimusmenetelmät

### 2.1.1 Havainnointi

”Havainnoimalla selvitetään, mitä kohde tekee, miten sitä käytetään tai mitä siinä tapahtuu” (Ojasalo, ym. 2015, 114).

Koska kohde ei ollut entuudestaan tuttu ja projekti oli toimeksiantajalle uudenlainen, havainnointi valikoitui ensisijaiseksi tutkimusmenetelmäksi. Havainnointi on mainio menetelmä saada lisää tietoa kohteesta ja käyttäjistä tietoa, koska silloin pääsee näkemään, miten käyttäjät eli tässä tapauksessa ihmiset käyttäytyvät juuri kohteen alueella ja millaisessa ympäristössä kohde oikein sijaitsee. Tiedonkeruumenetelmänä havainnointi oli vaivaton ja nopea tapa saada paljon hyödyllistä tietoa lyhyessä ajassa. Jotta havainnoinnista saataisiin mahdollisimman paljon tietoa, on ymmärrettävä ja suunniteltava etukäteen mitä tarkkaillaan (Ojasalo, ym. 2015, 114-116).

Vastataksaan ensimmäiseen tutkimuskysymykseen: ”Mitä resursseja kehitysidean toteuttaminen vaatii?”, opinnäytetyön tekijä valitsi menetelmiksi kartoituksen ja havainnoinnin. Havainnointi auttoi resurssien kartoituksessa. Resurssit olivat tärkeä kartoittaa, koska projektin edetessä oli odotettavissa monia muuttuvia tekijöitä, jotka piti yrittää ottaa mahdollisimman hyvin huomioon. Esimerkiksi jos sovittuihin talkoisiin saapuvia onkin odotettua vähemmän tai asukkaita ei onnistuta lähestymään tarpeeksi hyvin. Asukasprojektiin tarvittavat ennakkotiedot vaativat havainnoitsijaa tarkkailemaan, millaisia ihmisiä liikkui kohteen läheisyydessä, oliko alueen käyttäjillä yhteisiä tekijöitä ja mitä kohderyhmää he edustivat. Myös kohteen lähiympäristöä havainnoitiin. Tarkkailussa olivat liikenne, ympäristön kaupalliset toimijat ja niiden palveluiden käyttäjät.

### 2.1.2 Kysely

Kysely on käytetyin tiedonkeruumenetelmä, joka tarjoaa laajaa tietoa suurelta määrältä vastaajilta. Se on myös kustannustehokas tapa kerätä paljon tietoa ja syöttää sen, esim. SPSS-ohjelmaan, jossa datan käsittely ja analysointi saadaan heti toteutettua. Kysely on joustava menetelmä, koska sitä on mahdollista toteuttaa niin monella eri tavalla, esim. nettikysely, kyselylomakkeet postitse, eikä ole niin paikkaansa sidottu kuten haastattelu. Menetelmän on kritisoitu tuottavan liian pinnallista tietoa, koska riippuen eri toteuttamistavasta vastaajat saattavat olla epärehellisiä tai eivät ota kyselyä vakavissaan. Etenkin kvalitatiivisilla eli laadullisilla menetelmillä saadaan syvällistä tietoa, muttei kovin yleistettävää (Ojasalo, ym. 2015, 121-122).

Tavallisen lähiasukkaiden tyytyväisyyskyselyn arvoitiin olevan liian pinnallinen vastatakseen toiseen tutkimuskysymykseen: ”Mitkä tekijät vaikuttavat kehitysidean onnistumiseen?”. Projektitiimi päätyi siihen tulokseen, että yhdessä tyytyväisyyskyselyn kanssa tarkasteltaisiin myös muuta projektin aikana syntyneitä dokumentaatiota, jotta saataisiin selkeä kuva projektin kohtaamista haasteista ja muista ”kompastuskivistä”. Lisäksi haluttiin saada selville, mitkä valitut menetöt olivat toimineet hyvin. Uskottiin, että kyselyn toteutus kvalitatiivisena vahvistaisi opinnäytetyön tekijän olettamukset tekijöistä, jotka vaikuttavat projektin onnistumiseen, vaikka tulokset eivät olisi yleistettävissä. Koska kaikki Espoon kaupungin asukasprojektit ovat keskenään todella erilaisia ja eri laajuisia, juuri tämän asukasprojektin kyselyn tulokset eivät mitenkään pysty kattamaan monien asukasprojektien tuloksia, mutta antavat käsityksen esimerkiksi asukkaiden kiinnostuksesta osallistua vastaaviin projekteihin.

### 3 Kohteen taustatiedot ja sidosryhmät

#### 3.1 Kohde: Läkkipolun ja Lintuvaarantien kulmaus

Asukasprojektin kohde oli Espoon kaupungin asukkaan eli Markun ehdottamana Lintuvaarantien ja Läkkipolun kulmaus Leppävaarassa. Katujen kulmaus on hyvin keskeisellä paikalla työmatka- ja muunkin liikenteen suhteen. Leppävaaran alueella asuu n. 31000 asukasta ja Lintuvaarantie on vilkkaasti liikennöity, sillä sen kautta on muun muassa mahdollista liittyä Kehä 1:lle. Lintuvaarantien varrella on useita taloyhtiöitä, koulu ja myös Leppävaaran kirkko. Läkkipolku yhdistää Lintuvaarantien ja Läkkitorin. Läkkitorin pohjoisella reunalla sijaitsee kauppakeskus Galleria ja torin muussa ympäristössä on paljon muutakin liiketoimintaa. Läkkipolku on myös lyhin reitti jalan Lintuvaarantieltä Leppävaaran terveysasemalle. Katujen kulmauksessa sijaitseva Läkkipolun bussipysäkki on myös tiheään liikennöity ja siitä kulkee arkisin 122 bussivuoroa suuntaansa. Kulmauksen välittömässä läheisyydessä on myös Lintuvaarantien, Ratsukadun ja Läkkipolun risteyksessä, josta Ratsukatua pitkin pääsee kulkemaan Laurea ja Metropolia ammattikorkeakoulujen, sekä Kelloseppäopiston suuntaan (Espoon asukasluku vuodenvaihteessa 2017/2018, 2018, 2) (Reittiopas, 2018, pysäkki: Läkkipolun bussipysäkki).

Projektin tarkka kohde olisi Läkkipolun ja Lintuvaarantien kulmauksessa oleva Leppävaaran Paikoitustalo Oy:n puuaita ja sen vieressä oleva ”kivikolmio” eli kevyeen liikenteen jakaja. Leppävaaran Paikoitustalo Oy:n parkkihallin seinusta on kellertävällä kaakelilla pinnoitettua ja osa seinän rakenteesta on toteutettu puisin puolin, jotka on maalattu valkoiseksi. Projektin alkaessa valkoisten puolien maali oli halkeillutta ja puun harmaa väri oli maalin alta paljastunut. ”Kivikolmion” paikalla on ennen ollut pensaikkoa, eli se on ollut vehreämpi. Espoon kaupungin viherosasto poisti pensaat, sillä niiden suojista häirikäytiin kadun varrella sijaitsevaa liiketoimintaa. Pensaiden poiston jälkeen paikalla on ollut vain tasainen sorainen alue, joka toimi lumenjättöpaikkana.

### 3.2 Sidosryhmien kartoitus ja tavoittaminen

Taustatietojen selvittelyjen edetessä, pohdimme ympäristömuotoilutiimin kanssa, ketkä olisivat potentiaalisia sidosryhmiä projektissamme. Projektin tuloksista nauttiva sidosryhmä, eli asukkaat, oli ilmiselvä sidosryhmä. Tämän lisäksi kartoitimme projektin onnistumisen kannalta tärkeitä sidosryhmiä. Niitä olivat asukkaiden lisäksi lähtökohtaisesti kaikki tahot, jotka pystyivät jollain tapaa auttamaan projektin toteuttamisessa. Koska projekti sijoittui kesäkaudelle huhtikuun ja syyskuun välille, se rajasi mahdollisten sidosryhmien määrää paljon kesälomien takia, esim. koululaiset ja päiväkotilaiset. Ajankohdan lisäksi projektin kohde rajasi potentiaaliset sidosryhmät lähialueen toimijoihin. Ajatuksen tasolla potentiaaliset sidosryhmät rajattiin lähialueen toimijoihin ja asukkaisiin, kohteina olivat etenkin Leppävaaran päiväkodit ja palvelustalot. Nämä mahdolliset sidosryhmät olivat mieluisia projektille, koska heidän uskottiin käyttäjäkokemuksensa takia edustavan sitä käyttäjäryhmää, joka asioi kehitysprojektin kohteen kanssa usein ja juuri sen takia projektikohteen uskottiin herättävän heissä enemmän tunnearvoa kuin muissa sidosryhmissä. Oletettiin, että kun paikka on käyttäjälle tuttu tai kuuluu käyttäjän asuinalueeseen, se luo käyttäjässä halun vaikuttaa, jotta omasta alueesta tulisi viihtyisämpi. Se on tärkein piirre projektin ja koko Espoo-tarinan tavoitetta ajatellen. Olettamukselle saatiin vahvistavaa näyttöä kyselyvastauksista.

Lopulta mahdolliset sidosryhmät jouduttiin vielä arvioimaan niiden koko projektin aikaisen tavoitettavuuden perusteella, koska monen toimijan sekä päiväkodit epäiltiin pitävän kesälomaa. Lisäksi projektitiimi arvioi eri sidosryhmien rajoitteita kuten palvelutalojen asukkaiden kuljettamista kohteeseen tai kuinka paljon byrokraattisia haasteita on tiedossa, jotta saadaan päiväkodin lapset osallistumaan projektiin. Projektiin sitoutuneisuus ja vapaaehtoisuus olivat tietenkin erityiskriteerinä potentiaalisille sidosryhmille.

Sidosryhmille asetettujen vaatimusten, sekä kohteen sijainnin perusteella projektitiimi päätti tavoitella Leppävaaran Paikotustalon Oy:n edustajaa ja Leppävaaraseura ry:tä.

Asukasprojektin sijainti kauppakeskus Gallerian kiinteistöön kuuluvan parkkihallin kupeessa, ja Leppävaara-seura ry:n aktiivisuus ja kontaktiverkosto nähtiin arvokkaina tekijöinä projektiin osallistumiseen nähden.

Leppävaaran Paikotustalon Oy, joka omisti Kauppakeskus Gallerian parkkihallin, tarjosi pesun ja tarvittavat maalit puiisiin säleikköihin. Leppävaara-seura ry on perinteikäs ja aktiivinen kaupunginosayhdistys, joka ajaa Leppävaaran asukkaiden etuja. Seura tekee työtä vahvistaakseen asukkaiden viihtyvyyttä, kotipaikkatunnetta ja identiteettiä. Leppävaara-seura ry:n yhteyshenkilöt auttoivat Espoon kaupungin ympäristömuotoilun tiimi saamaan muun muassa talkoolaisia maalaamaan ja rakentamaan taideteosta.

## 4 Osallistava työpaja

### 4.1 Työpajan suunnittelu ja toteutus

Projektin tarkoitus oli tehdä yhteistyötä Espoon kaupungin asukkaiden kanssa ja sen kautta vaikuttaa asukkaiden asuinalueen viihtyvyyteen, lisäksi haluttiin lisätä asukkaiden kiinnostusta omaan asuinalueeseen vaikuttamiseen. Tavoitteiden saavuttamiseksi haluttiin järjestää Leppävaaran asukkaille mukava ja yhteisöllinen tapahtuma työpajan muodossa. Työpajassa asukkaat saivat suunnitella mitä projektin kohteelle tultaisiin tekemään. Työpajan tavoitteena oli myös oikaista asukkaiden oletettuja ennakkoluuloja siitä kuinka hankalaa tai hidasta oman asuinalueen vaikuttaminen oikeastaan on. Tiimin uskoi, että työpaja olisi matalan kynnyksen tapahtuma, jonne kaiken ikäiset tekijät ja ideoijat kokisivat itsensä tervetulleiksi.

Työpajan suunnitteluun käytettiin yhteensä kaksi kokonaista työpäivää, jossa pohdittiin työpajalle sopivaa ajankohtaa, markkinointia, sisältöä, sekä pajan vaatimia resursseja, kuten tilaa, askartelutarvikkeita, jne. Suunnittelun haastavin osuus oli miettiä, miten työpajaan saataisiin tarpeeksi osallistujia, koska ajankohta sijoittui heinäkuun tienoille, jolloin monet työkäiset, opiskelija sekä perheelliset olisivat kesälomalla.

Koska ajankohtaan ei voinut vaikuttaa, mahdollisimman monia asukkaita koetettiin tavoittaa käyttämällä hyväksi erilaisia viestintäkanavia, kuten Sellon kirjaston ilmoitustaulua, Facebookin Espoon ympäristömuotoilutiimin ja Leppävaara-seura ry:n Facebook julkaisuja ja Facebookin Leppävaara yhteisössä julkaistua ryhmäilmoitusta sekä Leppävaara-seura ry:n puskaradiota. Työpajaan ja sen mahdollisiin jatkotoimenpiteisiin osallistuminen ei vaatinut osallistujilta täysikäisyyttä eikä mitään tiettyä osaamista, mitä haluttiin korostaa, jotta ilmoitus olisi houkutelut paikalle mahdollisimman monipuolisen ja kansainvälisen osallistujajoukon eri ikäryhmistä. Työpajan paikaksi sovittiin Sellon kirjastossa sijaitsevan suuri kokoushuone, jotta siellä olisi tarpeeksi tilaa jopa 20 henkilölle. Projektitiimi oli yhtä mielisiä työpajan sijainnista, koska se oli lähellä kohdetta sijaitseva julkinen kohtauspaikka.

## Hei, kiinnostaako lähiympäristöön vaikuttaminen?



Lintuvaarantien ja Lökkisepänkujan risteyksessä sijaitseva kartalla näkyvä kevyen liikenteen jakaja on tällä hetkellä kivenmukoiden ja hiekan peittämä. Myös viereisen parkkitalon seinän laudat vaatisivat maalipensselin hellää hoivaa.

Kohde on tarkoitus laittaa uuteen uskoon Raittikarvevaaleihin mennessä ja nyt suunnitellaan, miten!

### Tule Sellon kirjaston Ilmari-tilassa järjestettävään työpajaan keskiviikkona 11.7. klo 16-19.

Työpajan vetävät yhteisvoimin Laurean opinnäytetyön tekijä ja Espoon kaupungin ympäristömuotoilun tiimi ja tilaisuus on kaikille ikään katsomatta avoin. Lisätiedot [martta.pirttioja@espoo.fi](mailto:martta.pirttioja@espoo.fi) ja ilmoittautumiset [buithao@gmail.com](mailto:buithao@gmail.com). Maalaustyö on tarkoitus hoitaa talkoina elokuussa yhdessä Espoon kaupunkitekniikan keskuksen kanssa.



Voisiko tämä kohta...

Näyttääkin vaikka tältä?

Kuva 5: Työpajan mainos

Työpajasta tehtiin mainosjuliste, jossa kerrottiin lyhyesti projektista, projektin kohteesta ja työpaja tavoitteista. Tavoitteena oli välttää tekemästä mainosjulistetta, joka olisi täynnä tylsiä lauseita, joten siinä käytettiin enemmän kuvia. Tavoitteena oli huomiota herättävä juliste. Perustietojen ja kohteen kartan lisäksi julisteesta haluttiin saada värikös sekä houkutteleva, joten siihen lisättiin myös ”ennen-ja-jälkeen” mielikuva kohteesta. ”Ennen” kuvassa kohde oli kuvattu tahallaan harmaalla, jotta se korostaisi kohteen tylsyyttä ja apaattisuutta. ”Jälkeen” kuvassa käytettiin samaa kuvaa pohjana, mutta sitä muokattiin vaaleammaksi ja lisättiin maalaava pieni poika ja tyttö kuvaan. Kuvassa heidän maalaamansa alueet näkyivät sateenkaaren väreissä. Lapsia päädyttiin käyttämään kuvissa, koska koiranpentujen lisäksi lapset kiinnittävät eniten huomiota sekä herättävät suurissa osissa ihmisissä sympatiaa.

#### 4.2 Työpaja 11.7.2018

Työpajan järjestyspäivänä projektitiimi kokoontui hyvissä ajoin ennen työpajan alkua ja valmistautui vastaanottamaan osallistujat. Tiimi oli valmistellut lyhyen esittelyn itse



projektin kohteesta ja työpajan tavoitteista. Espoon kaupunki oli toimittanut askartelutarvikkeita ja muuta materiaalia työpajaa varten ja kaikki oli aseteltu valmiiksi. Työpajaan oli myös haettu puutarha- ja luontolehtiä Sellon kirjastosta. Myös Upeart:in taideteoksia oli tietokoneelta nähtävissä inspiraatiota varten.

Työpajaan osallistujia odotettiin, mutta ketään ei näkynyt sovittuun aikaan. Projektitiimi epäili, etteivät osallistujat löytäneet sovittuun kokoushuoneeseen, joten tiimi siirtyi huoneen ulkopuolelle odottamaan ja vastaanottamaan kävijöitä. Osallistujia saapui lopulta yksi. Muita osallistujia odotettiin vielä hetki ennen työpajan aloittamista. Työpajan osallistuja oli hyvin innostunut ja idearikas leppävaaralainen, joka auttoi tiimiä suuresti eteenpäin.

Työpajan aluksi projekti esiteltiin lyhyesti ja kerrottiin mistä työpajassa on kyse ja mikä sen tavoite on. Osallistujalle esiteltiin esimerkkejä, mitä kaikkea kohteelle olisi mahdollista tehdä ja häntä kannustettiin olemaan rohkea mielikuvituksensa kanssa. Myös projektitiimi osallistui työpajaan pohtimalla, mitkä asiat saavat ihmiset yleisesti iloiseksi, esim. eläimet, lapset, pirteät värit, taideteokset, jne. Asukkaan ja tiimin yhteinen aivoriihi päättyi kauppakeskus Gallerian parkkihallin puisten säleikköjen osalta tummaan taustaan ja sateenkaarenvärisiin lepän lehden muotoisiin koristemaalauksiin. Ajatus lepän lehtien muodosta syntyi ”Leppävaara” nimestä. Koska kohde sijoittautui Leppävaaran yhdelle vilkkaimmista kaduista, joka oli tylsässä harmaan värin peitossa, siihen päätettiin maalata piristäviä värejä.

Kohteen hiekoitusjätöpaikalle suunnittelimme yksinkertaisia pensaita, jotka kestäisivät jokaista vuodenaikaa. Sen lisäksi muutamia isoja maisemakiviä aseteltaisiin pensaiden ympärille. Päätettiin, että pensaat jäisivät Espoon kaupungin viherosaston päätettäväksi, sillä heillä on vastuu kaupungin istutuksista ja kokemus niiden perustamisesta. Maisemakiviä haluttiin sekä pensaiden suojiksi että estämään jalankulkijoita tekemästä oikoteitä taideteokselle suunnitellun alueen läpi. Jotta kohde palvelisi jalankulkijoita paremmin, päätettiin säilyttää yksi oikaisuväylä taideteokselle varatun alueen läpi. Oikaisuväylä päällystettäisiin soralla niin, että väylä olisi siinä niin kuin ennenkin, mutta entistä näkyvämmiin. Alla olevista kuvista näkyy projektitiimin ja osallistujan yhdessä tekemä hahmotelma projektin kohteelle.



Kuva 6: Työpajan tuotos

### 4.3 Työpajan lopputulos

Työpajan tuotosta esiteltiin vielä erikseen Espoon ympäristömuotoilijalle Niko Riepposelle. Maaleja ostaessa tiimi huomasi, kuinka tumma taustapohjaan oli haastava saada kirkaat värit näkyviin. Pohjaväriin muutos vaaleammaksi antoi värillisille lehdille enemmän kontrastia, koska värit heijastuvat paremmin valkoisessa kuin mustassa. Liian tumman lopputuloksen välttämiseksi, vaaleampi pohja oli tässä tapauksessa parempi vaihtoehto. Lehdille haluttiin maalaa myös varjot sekä pensas- ja kivialueelle lisättiin teeman värien mukaisesti puiset seipäät. Koska parkkihallin seinän puinen säleikkö koostuu ohuista kulmikkaista tolpeista, maalamalla lehdille varjot lehtien vastaväreinä kuvio näyttää kaksiulotteisen sijaan kolmiulotteiselta. Ajatuksena oli saada lepän lehdet näkyviin entistä paremmin myös kauempaa. Värikkäiden puuseipien kohdalla tavoiteltiin projektin kohteen yhteenkuuluvuutta, jotta teos ei loppuisi parkkihallin puisiin säleikköihin vaan se jatkuisi sateenkaaren väreihin maalattujen tolppien myötä sujuvasti.

### 4.4 Työpajan tuloksen esittely ja arvio

Koska projekti tehtiin leppävaaralaisia varten, projektitiimi halusi jakaa teoksen suunnittelupiirrosta, jotta asukkaat saavat vapaasti kommentoida ja ehdottaa parannuksia piirrokseen. Teoksen suunnittelupiirros lähetettiin kehitysidean jättäneelle vastuuhenkilölle ja jaettiin Espoon ympäristömuotoilun tiimin-, Leppävaara- ja Leppävaara-seura ry:n Facebook ryhmissä. Facebook valittiin kanavaksi, koska sen koettiin olevan tehokkain viestinnän työkalu. Etenkin, kun halusimme saada monia mielipiteitä ja lyhyessä ajassa.

Vaikka Markku, eli kehitysidean keksijä, ei päässyt osallistumaan työpajaan, oli hän erittäin tyytyväinen lopputulokseen. Myös suurin osa Leppävaaran asukkaista piti ehdotuksesta. Hahmotelmaa kuvailtiin virkistäväksi ja kauniiksi. Monet harmittelivat, etteivät huomanneet työpaja -tapahtumaa, vaikka olivatkin mielissään lopputuloksesta. Kaikkia asukkaita piirros ei miellyttänyt. Kritiikkiä antaneiden mielestä muun muassa lepän lehden kuvat olivat epäselkeitä tai teos ei vaan miellyttänyt katsojan silmää. Syvällisempiä perusteluita emme valitettavasti kritisoijilta saaneet.

## 5 Suunnittelusta käytäntöihin

### 5.1 Talkoopäivät 1. ja 2.

Kun teos oli hyväksytetty Espoon kaupungilla ja eri sidosryhmillä, oli aika toteuttaa työ. Kuten Markku oli luvannut jo projektin alussa, hän hoiti projektille talkoolaiset eli vapaaehtoiset maalaustöihin. Talkoopäiväksi Markku järjesti paikalle kahdeksan talkoolaista, kuusi aikuista ja kaksi lasta. Projektitiimi mukaan lukien talkoolaisia oli yhteensä yhdeksän. Talkoopäivä sovittiin elokuun puoliväliin arki-illaksi, koska uskottiin, että ihmiset on helpompi tavoittaa arkena.

Ensimmäisen päivän talkooryhmä koostui Espoon ympäristömuotoilun tiimistä, Markusta ja hänen puolisostaan, työpajan osallistujasta sekä yhdestä pariskunnasta ja heidän lapsistaan. Toinen talkoopäivä koostui samasta porukasta ja sen lisäksi vielä yhdestä rouvasta. Talkootyöntekijöitä oli tarpeeksi ja teoksen maalaaminen onnistui sille asetetussa tavoitteessa, kahdeksassa tunnissa. Mitään vastoinkäymisiä ei talkoissa kohdattu, kiitos perusteellisen suunnittelun.

Talkoot sujuivat hyvässä hengessä ja kaikki osallistujat olivat tyytyväisiä työn tuloksiin. Kuvia talkoopäivistä esiteltiin Espoon ympäristömuotoilun tiimin Instagram- ja Facebook tileillä.

## 5.2 Teoksen virallinen julkistuspäivä: Raittikarnevaali 6.9.2018

Projektin tuloksen julkaisupäiväksi sovittiin Markun ehdotuksesta 6.9.2018 jolloin järjestettiin Leppävaaran raittikarnevaali. Raittikarnevaali kerää vuosittain paljon kävijöitä ja se oli oiva tilaisuus esitellä projektin tuloksia Espoon asukkaille.

Raittikarnevaali on jokavuotinen Leppävaara-seura ry:n ja paikallisten yhteistyökumppaneiden, Espoon kaupungin tuella sekä paikkamyynnistä saaduilla varoilla järjestettävä kansalaistapahtuma. Vuodesta 1992 lähtien Raittikarnevaali on ollut kaikkien asukkaiden juhla. Karnevaali tarjoaa Leppävaaranraitilla ja Läkkitorilla monipuolista ja mielisää ohjelmaa koko päivän ajaksi, muun muassa musiikkia, liikuntaa, paikallisten yhdistysten, yritysten ja yhteisöjen esittelyjä sekä ruokaa ja riemukasta markkinameininkiä kaiken ikäisille. (Leppävaara-seura, 2010.) (Raittikarnevaali, 2018.)

## 6 Kyselyn toteutus

### 6.1 Palautekyselyn suunnittelu ja toteutus

## Kysely

Tämän kyselyn avulla haluamme selvittää, mitkä tekijät vaikuttavat ihmisten aktiiviseen asukastoimintaan. Annettuja tietoja käytetään Espoon kaupungin ympäristömuotoilun tiimin toiminnan kehittämiseen. Lisäksi tietoja käytetään Laurea ammattikorkeakoulun opiskelijan opinnäytetyössä. Tietoja ei luovuteta muille osapuolille tai käytetä kaupallisiin tarkoituksiin.

\*Pakollinen

**Ikä \***

Oma vastauksesi

---

**Sukupuoli \***

Oma vastauksesi

---

**Asuinkohde**

Oma vastauksesi

---

**Merkitse sinua kuvaava ryhmä. \***

Opiskelija/ Eläkeläinen

Perheellinen

Kuva 7: Kyselyn saatekirje ja taustatietojen selvitys

Tavoite oli pitää saatekirje lyhyenä ja yksinkertaisena, sen takia päädyttiin kertomaan vastaajille, mitkä tahot vastaavat kyselystä, mikä on sen tavoite ja mihin käyttöön se menee. Erikseen painotettiin, että kysely ei mene kolmansille osapuolille tai kaupallisiin tarkoituksiin, sillä ei vastaajien ei haluttu epäilevän kyselyn luotettavuutta.

Kyselyn suunnitteluun käytettiin ohjeita kirjoista ”Tutki ja kirjoita” sekä ”Kehittämistyön menetelmät”. Koska kyselyn tarkoitus oli selvittää ihmisten mielipiteitä teoksesta ja sen piilevistä vaikutuksista, kyselyn ei tarvinnut olla liian yksityiskohtainen. Kaiken kaikkiaan kysely koostui 12 kysymyksestä, joista neljä ensimmäistä olivat taustatietojen selvittämistä. Kyselyssä kysyttiin vastaajan ikää, sukupuolta, asuinkohdetta ja heitä kuvaavaa ryhmää, koska uskottiin että ne tekijät vaikuttavat suuresti heidän haluunsa osallistua vapaaehtoistoimintaan.

Ikä valikoitui kysytyksi taustatiedoksi sillä perusteella, että sillä uskottiin olevan yhteys vastaajien haluun vaikuttaa yhteiskunnallisesti, esimerkiksi osallistumalla asukasprojektin kaltaisiin vapaaehtoistoimiin

Sukupuoli valikoitui kysytyksi taustatiedoksi siksi, että haluttiin tietää, onko sukupuolien välillä ero kiinnostuksessa vapaaehtoistoimintaan. Yleisesti ajatellaan, että naiset ovat empaattisempia kuin miehet ja siksi uskottiin, että olisi todennäköisempää, että naiset osallistuisivat vapaaehtoisprojekteihin miehiä enemmän.


Asuincohteen kysyminen oli toimeksiantajan toive. Koska projekti sijoittui Leppävaaraan, haluttiin saada selville, kuinka suuri vaikutus teoksella on ja ketkä vastaajista näkevät sen päivittäin.

Kuten tiedetään, vapaaehtoistoiminta vaatii aikaa ja sitoutumista. Tästä syystä projektitiimi arvioi, että etenkin työssäkäyvät ja perheelliset ovat aktiivisuutta ja tietoisuutta mitatessa aliedustettuina. Ainoat kyselyn kohderyhmät, joilla oletettiin olevan enemmän aikaa käytettävissä vapaaehtoistyöhön, olivat ”Opiskelijat/Eläkeläiset” ja ”Muu”. Tästä syystä haluttiin tietää, mitä kohderyhmää vastaajat edustavat. Tätä vasten voitaisiin arvioida kyselyn tuloksia. Kohderyhmän ”Muu”-määrittelyyn kuuluvat kaikki vastaajat, jotka eivät koe itsensä kuuluvansa muihin määriteltyihin kohderyhmiin.


Työssäkäyvä

Muu

**Kummasta kuvasta pidit enemmän? \***



Uusi



Vanha

**Miksi? \***

Oma vastauksesi

---

**Pidätkö teoksesta? Perustele. \***

Oma vastauksesi

Kuva 8: Kyselyn mielipideosiot

Tiesitkö, että tämän teos on vain yksi niistä, jotka Espoon ympäristömuotoilun tiimi ja vapaaehtoiset asukkaat ovat toteuttaneet?

Kyllä

Ei

Oletko koskaan osallistunut tämän tapaisiin projekteihin? \*

Kyllä

Ei

Miksi? \*

Oma vastauksesi

---

Haluaisitko itse osallistua tämän tapaiseen projektiin? \*

Kyllä

Ei

Miksi? \*

Oma vastauksesi

Kuva 9: Kyselyn tietoisuusosiot

Toimeksiantajan toiveena oli saada asukkailta sekä kohteen kävijöiltä palautetta teoksesta. Esim. Pitivätkö he sitä miellyttävänä, onko kohde paljon virkistävämpi kuin ennen, jne. Opinnäytetyöhön liittyvää tutkimusta ajatellen tässä työssä haluttiin myös selvittää, tiesivätkö asukkaat Espoon ympäristömuotoilun tiimistä ja tästä projektista mitään, sekä mitkä olivat ne tekijät, jotka estävät asukkaita osallistumasta vapaaehtoistoimintaan.

Kuva 10: Työkaluna Google Forms

Varsinainen kyselyn teko toteutettiin Google Forms:in ohjelmalla, jolla oli mahdollista toteuttaa kysely sähköisenä paikan päällä tablettitietokoneella. Kysely syntyi helposti, kunhan oli päätetty mitä halutaan kysyä. Ensin päätettiin missä järjestyksessä kysymykset esitetään, olivatko jotkut niistä pakollisia-, avoimia- tai monivalintakysymyksiä. Google Forms mahdollisti kyselyn ulkonäön muokkauksen, joten sähköisessä lomakkeessa ei tarvinnut tyytyä mustavalkoiseen ulkoasuun. Parhaimpia ominaisuuksia ohjelmassa oli sen käytön yksinkertaisuus, kyselyn muokattavuus, jaettavuus sekä ajantasaisuus. Valmista jo täytettyä kyselyä oli vielä mahdollista muokata ja vastausten määrää oli helppo seurata

Palautteiden keräyksen ajankohdaksi valikoitui teoksen julkaisupäivä 6.9.2018.

Raittikarnevaali on lähialueen asukkaille iso ja vilkas jokavuotinen tapahtuma, jossa oli helppo tavoittaa ihmisiä kyselyyn vastaamista varten. Samalla pyrittiin myös luomaan vuorovaikutuksen ilmapiiriä kysyjän ja vastaajan kesken ja levittämään tietoa asukkaiden vaikuttamismahdollisuuksista.

## 6.2 Palautekyselyn kerääminen

Kyselyiden kerääminen aloitettiin Karnevaalipäivän iltapäivänä. Kuten oli arveltu, karnevaaliin osallistui väkeä kaikista kohderyhmistä. Juhlilojoiden joukossa oli senioreita, lomailijoita, perheellisiä, opiskelijoita ja ihan vain ohikulkijoita. Raittikarnevaaleilla oli muun muassa eri puolueiden teltoja ja osalla teltoista otettiin kantaa muun muassa Leppävaaran kaavamuutoksiin. Ilmapiiri oli otollinen kyselyiden keräämiseen. Ystävällinen ja hienovarainen lähestyminen toimi hyvin ja vastauksien määrä ylitti odotukset.

Kyselyitä kerättiin noin neljän tunnin ajan ja vastauksia kertyi 20 kappaletta. Loput 27 vastaanotettua vastausta vastaanotettiin sähköisesti. Sähköiset vastaukset saatiin Leppävaara -yhteisön ja Leppävaara-seura ry:n Facebook ryhmien kautta. Opinnäytetyön tekijä liittyi Facebookissa Leppävaara -yhteisöön omalla nimellään ja jakoi siellä julkaisun, jossa oli linkki palautekyselyyn. Lisäksi kehitysehdotuksen jättänyt yhteystenkilö, Markku, jakoi Leppävaara-seura ry:n Facebook yhteisössä julkaisun, jossa oli linkki palautekyselyyn.

## 6.3 Kerätyn aineiston analysointi

Vastaukset analysoitiin Google Forms ohjelmalla, joka laskee vastauksista eri vaihtojen prosenttiosuudet, avoimia kysymyksiä lukuun ottamatta. Google Formsilla luotu yhteenveto on tarkastettavissa tarkemmin liitteissä 2-25.

Tulokset oli vielä tiivistettävä, jotta ne olisivat selkeämmät esittää. Tulosten purkuun käytettiin muun muassa manuaalisesti kynää ja paperia ja lopulta jokaisen kysymyksen vastaukset koottiin prosentuaaliseen lukuun yhden desimaalin tarkkuudella, jotta niitä voitiin paremmin tarkastella eri diagrammien avulla.

Vaikka Google Forms oli hyödyllinen työkalu, se ei kuitenkaan osannut tehdä asuinkohde-vastauksille helppolukuista diagrammia vaan laittoi samat paikkakunnat eri pylväsdiagrammiin, jos ne oli kirjoitettu keskenään eri lailla, esim. osa pienellä alkukirjaimella ison sijaan.

Avoimien vastauksien kohdalla, otettiin mallia muutamilta opinnäytetöiltä, jotka olivat esitelleet vastaajiensa kesken toistuvia vastauksia ja lopuksi lisänneet liitteeksi pitkän koosteen kaikista avoimista vastauksista, esim. E. Eteläahon ja M. Turusen kyselytutkimuksessa. Tapa vaikutti tehokkaalta ja yksinkertaiselta, eikä syrji kenenkään vastaajan vastausta, vaikka tietynlaista vastauksen toistoa tai yleistävyyttä etsittiin johtopäätöksien toivossa (Eteläaho, Turunen, 2015, 37).

## 6.4 Kyselyn tulokset

### 6.4.1 Vastaajien taustatiedot

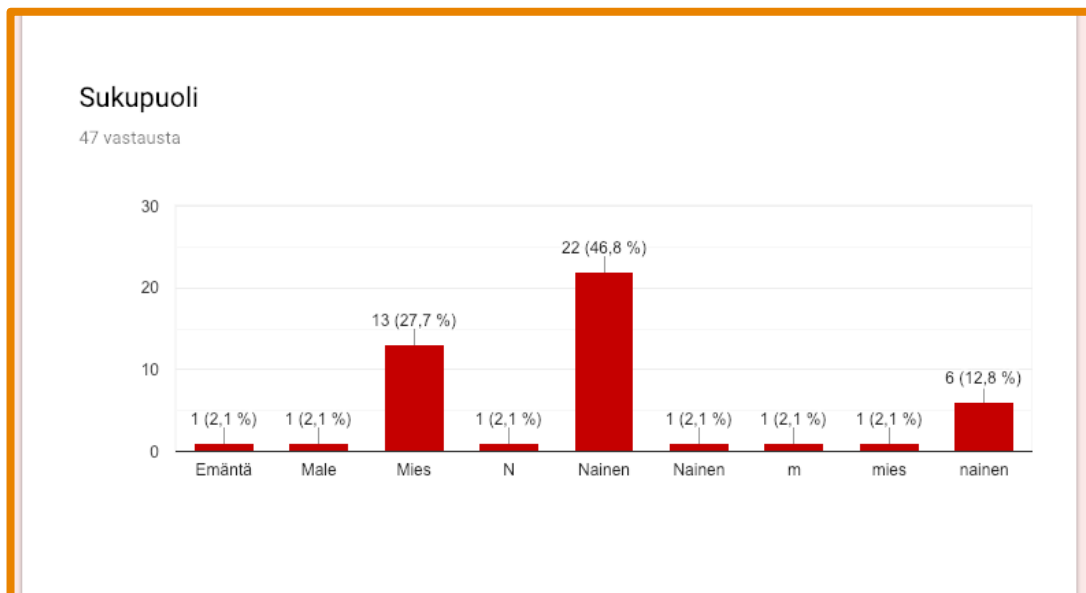


Kuva 11: Vastaajien ikä

Kaiken kaikkiaan kyselyn vastaajia oli 47, joista muutamaa poikkeusta lukuun ottamatta kaikki vastasivat kyselyn jokaiseen kysymykseen. Kyselyn ensimmäinen kysymys koski vastaajien ikää. Tämä oli avoin kysymys, eli vastaaja sai itse kirjoittaa oman ikänsä vastauslaatikkoon. Tuloksien perusteella kyselyn vastaajien ikähaarukka liikkui 24-vuotiaasta 74-vuotiaaseen asti. Vastausten käsittelyn helpottamiseksi vastaukset jaettiin 3 eri

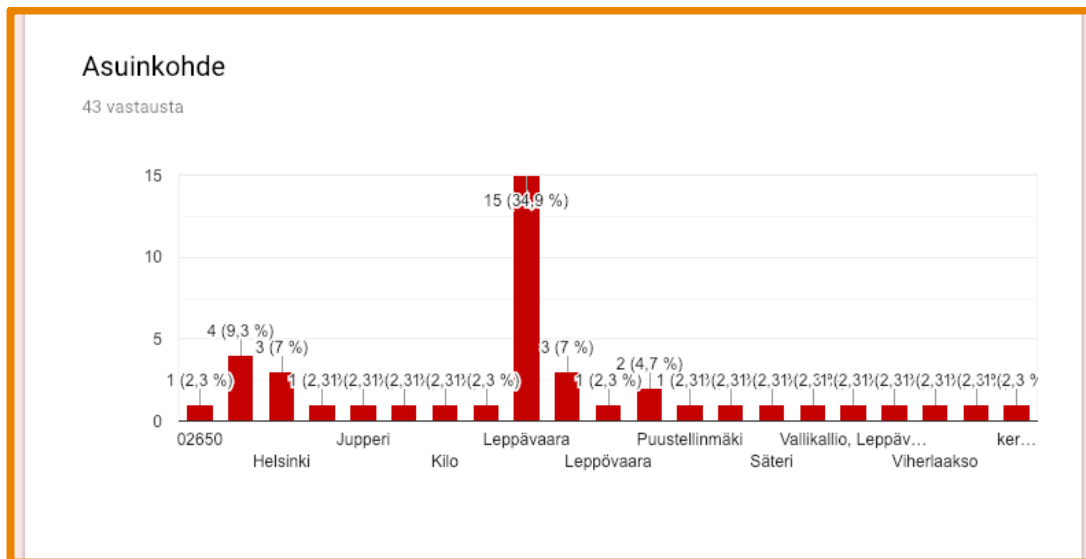


ikäkategoriaan, joka noudatti Näkövammaisten Liitto Oy:n mallia. Ikkategoria olivat seuraavat: nuoret aikuiset: 18-39 v, keski-ikäiset: 40-64 v ja ikääntyvät: 65-84 v (Näkövammaisten Liitto Ry 2017). Kaikki vastaajat vastasivat ikäkysymykseen, joten vastauksia on 47. Nuoria aikuisia oli 19 eli 40,4%, keski-ikäisiä 20 eli 42,6% ja ikääntyviä oli 8 eli 17%. (Näkövammaistenliitto Ry, 2017.)



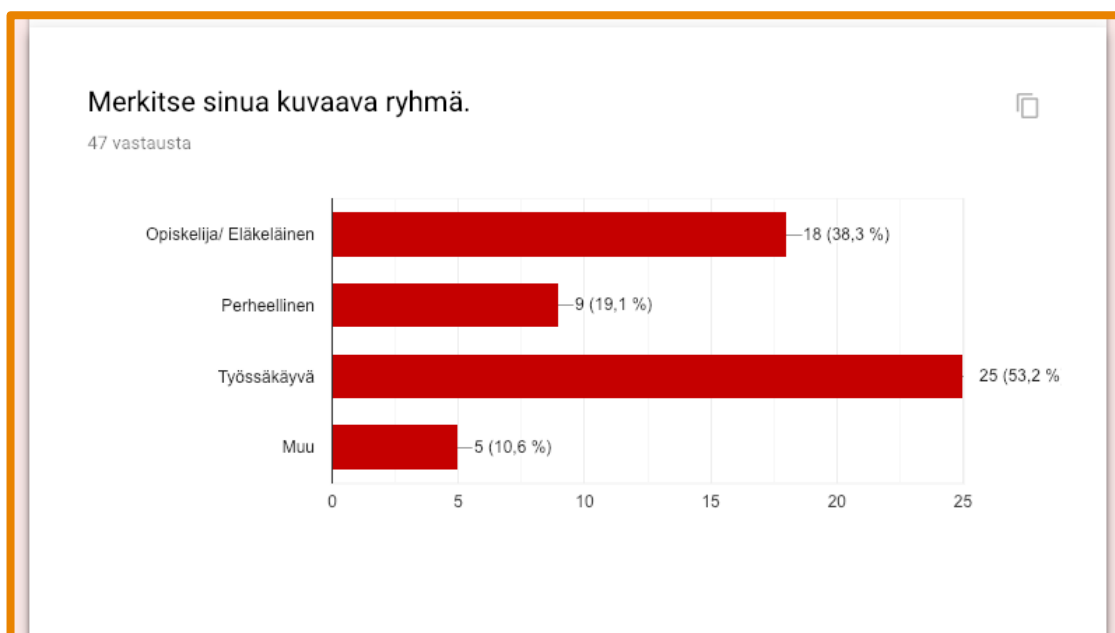
Kuva 12: Vastaajien sukupuoli

Seuraava kysymys koski vastaajien sukupuolta. Myös tähän kysymykseen saatiin täydet 47 vastausta. Naisvastaajat oli 31 eli 66% ja miesvastaajia oli 16 eli he edustivat loppuja 34%. Kysymys oli myös avoin, koska kyselyssä ei haluttu tyytyä vain kahteen eri sukupuoleen. Kuten kuvassa 2 todistaa, ettei tällä kertaa kyselyssä ollut sukupuolivähemmistön vastaajia.



Kuva 13: Vastaajien asuinkohde

Asuinkohdekysymykseen saatiin vain 43 vastausta, koska 4 vastaajaa jätti siihen vastaamatta. Tulokset jaettiin silti 47 vastauksen mukaan, jotta saatiin myös kohdan tyhjäksi jättäneet mukaan diagrammiin. Vastaukset jaettiin kaupunkien mukaan yksinkertaisuuden ja selvytyden vuoksi. Edustetuimmat asuinkohteet olivat Espoo 78,7% (37), (jossa vastaajat olivat Leppävaaran lähialueelta) ei vastausta 8,5% (4) ja Helsinki 6,4% (4).




Kuva 14: Vastaajien ryhmä

Viimeiseksi taustatiedoksi kysyttiin vastaajilta, mihin ryhmään he kokevat itse kuuluvansa. Kategorioita oli vain 4, ”Opiskelija/Eläkeläinen”, ”Perheellinen”, ”Työssäkäyvä” ja ”Muu”.


Opiskelijat ja eläkeläiset laitettiin samaan ryhmään, koska heillä on paljon vapaa-aikaa, sekä oletuksena oli, että he osallistuisivat vapaaehtoistoimintaan herkemmin kuin ”muu”-ryhmä. Eniten vastauksia tuli ryhmältä ”Työssäkäyvä” 53,2% (25), seuraavaksi eniten ryhmältä ”Opiskelija/Eläkeläiset” 38,3% (18), kolmanneksi eniten ryhmältä ”Perheellinen” 19,1% (9) ja vähiten ryhmältä ”Muu” 10,6% (5).

#### 6.4.2 Avoimet vastaukset

Kummasta kuvasta pidit enemmän? \*



Uusi

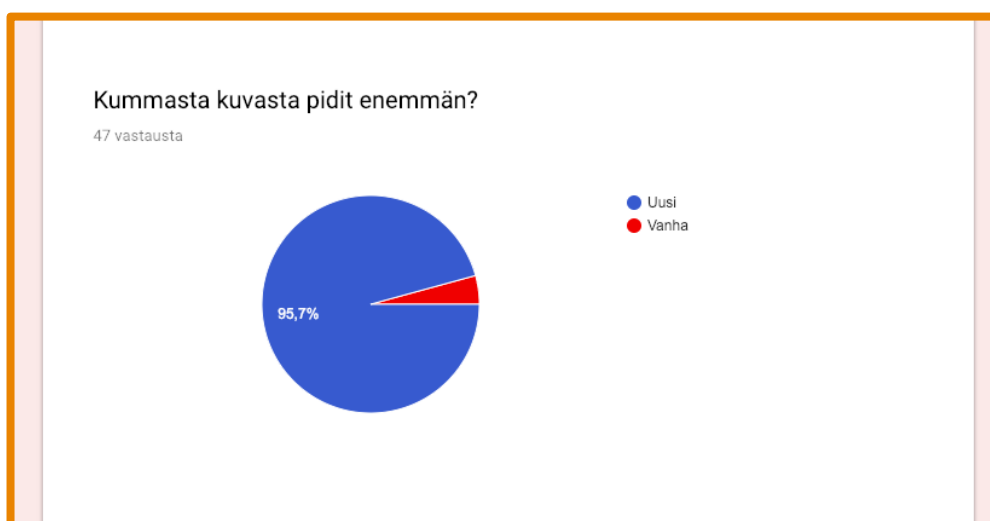


Vanha

Miksi? \*

Oma vastauksesi \_\_\_\_\_

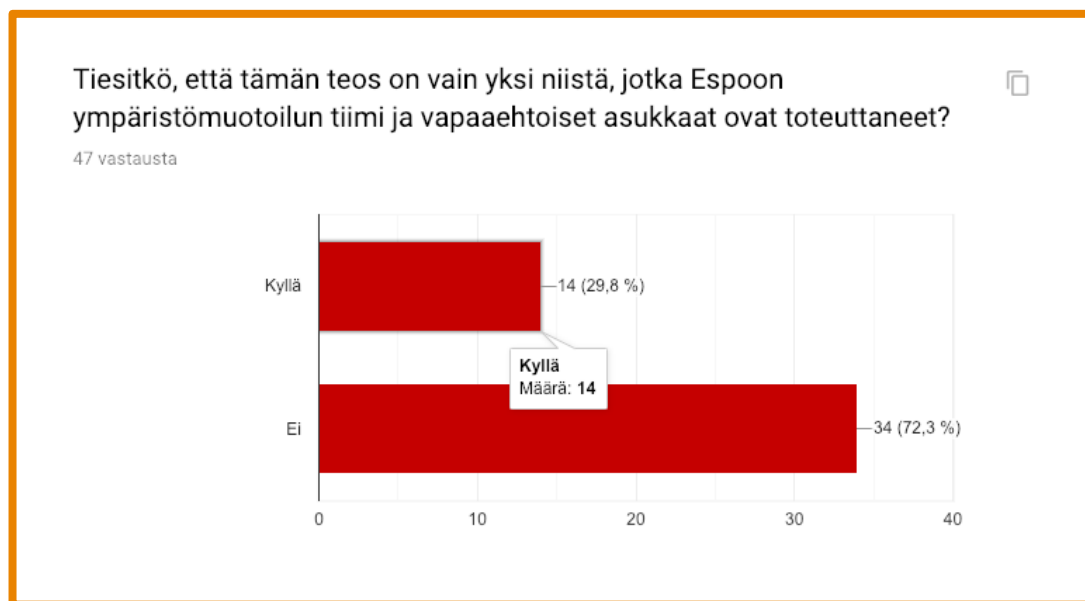
Kuva 15: Kyselyn mielipideosio uusi VS vanha



Kuva 16: Vastaajien vastaukset

Tässä kappaleessa esitetään kyselyn vastaajien mielipiteitä ja asenteita tämän projektin aikaansaamasta teoksesta ja vapaaehtoistoiminnasta, sekä heidän tietoisuudesta Espoon kaupungin asukasprojekteista. Ensiksi haluttiin selvittää, mitä mieltä vastaajat olivat projektin tuottamasta teoksesta Läkkipolun ja Lintuvaaratien kulmauksessa. 95,7% (45) vastanneista piti uudesta teoksesta ja vain 4,3% (2) suosi vanhaa. Kysymystä jatkettiin avoimella vastauskentällä, jossa vastanneet joutuivat perustelemaan valintaansa. Toistuvaksi vastaukseksi nousi se, että uudempi kulmaus on ”piristävämpi”, ”siistimpi”, ”kauniimpi” ja ”värikkäämpi”. Kun taas vanhempaa kulmausta moitittiin ”epäsiistiksi”, ”rumaksi” ja ”rähjääntyneeksi”.

”Pidätkö teoksesta? Perustele.” -kysymyksessä oli myös avoin vastauskohta, jossa monet vastaajat perustelivat teoksen puolesta, kuinka he pitivät teosta hienona, piristävänä ja jopa iloisempana kuin vanha säleikkö. Vaikka teos sai suurimmalta osalta vastaajista paljon kehuja, uusi teos ei kuitenkaan kaikkia miellyttänyt. Teos ei suoranaisesti saanut negatiivisia palautteita vaan joissain vastaajissa teos ei herättänyt mitään tunteita puolesta tai vastaan tai sitten teosta pidettiin liian yksinkertaisena. Erästä vastaajaa lainaten: ”hieman tylsä”. Löytyi myös pari henkilöä, jotka eivät tienneet mitä teos esitti. (Liite 2)



Kuva 17: Vastaajien tietoisuus

Tällä kysymyksellä haluttiin kartoittaa vastaajien tietoisuutta Espoon kaupungin ja asukkaiden yhteisistä projekteista. Kaikkien vastaajien kesken 29,8% (14) tiesi tästä asukasprojektista, kun taas 72,3% (34) eivät tienneet projektista mitään.



Kuva 18: Vastaajien aikaisempi kokemus asukasprojekteista

Kysymyksellä haluttiin kartoittaa, onko vastaajien aikaisemmalla kokemuksella vaikutusta heidän haluunsa osallistua tuleviin asukasprojekteihin. Vain 2,1% eli yksi vastaaja oli osallistunut, kun loput 97,9% (46) eivät olleet osallistuneet projekteihin. Valitettavasti tämän tuloksen perusteella ei voida tehdä minkäänlaista olettamusta, että vastaajat, joilla on aikaisempaa kokemusta asukasprojekteista osallistuvat herkemmin uudestaan projekteihin. Koska opinnäytetyössä haluttiin perehtyä paremmin vastaajien asenteisiin kysymystä jatkettiin avoimella kohdalla, jossa vastaajat pääsivät perustelemaan valintaansa. Toistuvaksi syyksi nousi, kuinka vastaajat eivät olleet tietoisia näistä tapahtumista tai ”Ei ole tullut vastaan”, sekä ajan riittämättömyys. Aika monet vastaajat sanoivat myös, ettei ole kiinnostusta tai eivät osaa, kukaan ole kysynyt heitä osallistumaan tai luulivat, että vain ammattilaiset pääsevät toteuttamaan näitä projekteja. (Liite 3)



Kuva 19: Vastaajien halu osallistua asukasprojekteihin

Kuten kuvassa näkyy, vain hiukan alle puolet vastaajista 48,9% (23) haluaisi osallistua projekteihin, ja loput enemmistöstä 53,2% (25) eivät halua. Tähän osioon kuului myös avoin kysymys, missä kysyttiin vastaajien perusteluita sille, miksi he haluaisivat tai eivät haluaisi osallistua tämän kaltaisiin projekteihin. Yleisimmät syyt, miksi jotkut eivät halua osallistua projekteihin olivat ne, ettei heillä ollut aikaa tai kiinnostusta siihen. Sen ryhmän, joka oli kiinnostunut osallistumaan, perusteli haluaan yhteisöllisyydellä, mahdollisuudella vaikuttaa asuinalueeseen, pitivät asukasprojekteja mielenkiintoisina, tilaisuudella päästä taiteilemaan tai olla mukavaa luomassa jotain. Vastaajien joukossa oli myös muutamia, jotka kokivat itsensä enemmän ideoijina kuin toteuttajina. Muita yksittäisiä kommentteja vastaajilta: ”Ikä on este, ei tekosyy”, ”Voisin tulla, jos pyydetään” tai ”Opettaisi lapsille taidetta, osallistumista ja sosiaalisia taitoja”. (Liite 4)

#### 6.5 Johtopäätökset ja toimenpiteet

Kuten tuloksista selviää, suurin osa kyselyyn vastanneista oli erittäin tyytyväisiä projektin tulokseen, vaikka puolet heistä ei syystä tai toisesta haluaisikaan osallistua sen tapaisiin projekteihin itse. Perusteluita oli kiireiden vuoksi tai ajan- tai kiinnostuksen puute. Valitettavasti niihin tekijöihin projektitiimi ei pysty vaikuttamaan. Muutama palautteen antaja toivoi, että asukasprojektien määrää kuitenkin lisättäisiin ja niiden monipuolisuutta lisättäisiin.

Tiedottamisen tärkeys korostui opinnäytetyön tuloksissa. Ehkä projekti olisi tavoittanut enemmän asukkaita eri jakelukanavia ja tapoja käyttämällä. Palautekyselyn tulokset osoittavat selvästi sen, että Espoon kaupungin kommunikoinnissa asukkaiden vaikuttamismahdollisuuksista on parantamisen varaa. Erityisesti tämä käy ilmi kysymyksen ”Oletko koskaan osallistunut tämän tapaisiin projekteihin?” avoimen vastauskentän tuloksista: Vain yksi vastaaja koko 47 vastaajista oli vastannut ”Kyllä”, kun loput ”Ei”, ja yleisimmiksi perusteluiksi saatiin, ”etten ole törmännyt taikka ei ole tullut vastaan”. Myös Espoon ympäristömuotoilun tiimin tunnettavuuden tuloksista on tulkittavissa, miten Espoon kaupungin markkinointi ei ole ihan täydessä potentiaalissa.

Valmis opinnäytetyö toimitetaan toimeksiantajalle ja lisätään julkiseen Theseus tietokantaan, josta se on kenen tahansa luettavissa. Opinnäytetyön tulosten hyödyntäminen ja muu käyttö, kuten tietojen julkaisu eri kanavissa, on toimeksiantajan päätettävissä.

Toimenpiteeksi suositellaan laajaa markkinointisuunnitelmaa Espoon kaupungille, joka pyrkisi tehostamaan sen koko markkinointia eri kohderyhmille. Tarkastaessaan kaupungin kotisivujen etusivua sieltä huomaa sen kohderyhmien olevan lapsiperheet, nuoret, seniorit, vammaiset ja matkailijat, joten siinä kaupunki on jo määritellyt omat kohderyhmänsä, jolle se markkinoi palveluita ja tapahtumia (Espoon kaupunki, 2019).

Uudemmall ja laajemmalla markkinointisuunnitelmalla Espoon kaupunki tavoittelisi enemmän sen kohderyhmiä ja silloin sen tarjoamat palvelut ja järjestämät menot ja tapahtumat eivät hukkuisin muiden ilmoitusten alle, koska monien nykypäivän arki on täynnä eri ilmoituksia puhelimesta, sosiaalisesta mediasta, lehdistä, sekä julkisen liikenteen näyttöruuduista, jne. (LAMKpub, 2018)

Sukupuolen vaikutusta osallistumishalukkuuteen tarkastellessa, kävi ilmi, että 30:stä naisvastaajasta 14 oli kiinnostuneita osallistumaan tämän kaltaisiin ympäristön kehitysprojekteihin, ja 15:sta miesvastaajasta 8. Eli sukupuolella ei ole minkäänlaista arpa vastaaajien asukasprojektin osallistumishaluihin. Tämä kumosi oletuksen, että naiset osallistuisivat herkemmin tämän tyyppisiin projekteihin kuin miehet.

## 7 Reflektointi

Opinnäytetyön alussa tehtävänanto kuulosti kiinnostavalta ja yksinkertaiselta, ei tullut mieleenkään, että projektiin voisi sisältyä niin monia eri muuttujia ja yksityiskohtia. Yksi merkittävin tekijä tässä projektissa oli oma työrooli. Työskennellessä eri sidosryhmien kanssa, on muistettava, kuka on projektin vetäjä ja ketkä ovat projektin tukihenkilöitä. Tukihenkilöillä tarkoitetaan, niitä hahmoja, jotka toimivat enemmän projektin ”ohjaajina” kuin projektipäällikköinä.

Opinnäytetyöntekijä koki oman kapean kokemuksensa ja epävarmuuden takia tiettyjä asioita haastaviksi, esim. työn tavoitteen ja aiheen rajaamisen. Jos hänellä olisi ollut enemmän kokemuksia siitä, hän olisi tehnyt ne rohkeammin ja nopeammin, eikä siten viivästyttänyt muuta projektin etenemistä. Apua on vaikea pyytää, jos tarvetta ei osaa määritellä. Silti apua on tärkeä pyytää ja mieluummin hyvissä ajoin. Välttääkseen vaikeita tilanteita, opinnäytetyön tekijä teki kompromisseja työssään, jotta muut osapuolet olisivat tyytyväisiä, vaikka hän itse ei olisi. Jälkeenpäin ajateltuna se ei ollut järkevää, koska se vaikeutti tekijän projektityötä sekä aiheutti turhaa stressiä.

Opinnäytetyön rajaaminen ei ollut tekijälle yksinkertaista, koska tämän tyyppisistä kaupungin asukasprojektia ei joko oltu dokumentoitu aikaisemmin tai jos oli, niin ei riittävän syvällisesti. Opinnäytetyön tekijällä ei ollut pääsyä kaikkiin tarvittaviin dokumentteihin, sillä niitä säilytettiin organisaation omissa arkistoissa, johon ulkopuolisilla ei ollut pääsyä. Tämä aiheutti opinnäytetyön tekijälle vaikeuksia rajata työtään, koska vastaavia ennakkoehtoja tai mallia ei ollut tarpeeksi.

Projektin edetessä, etenkin työpajan toteutuksen jälkeen ympäristömuotoilun tiimin kanssa ymmärrettiin, kuinka olisimme voineet mahdollisesti saada lisää osallistujia työpajaan, jos olisimme olleet vielä tarkempia aikaisemmassa havainnoinnissa. Kauppakeskus Galleriassa on kahvila nimeltään Café Zoceria, joka on erittäin pidetty leppävaaralaisten keskuudessa.

Kahvila olisi ollut ihanteellinen ympäristö tavoittaa työpajasta kiinnostuneita, koska paikka keräsi eri ikäisiä kävijöitä ja suurin osa heistä oli lähialueen asukkaita. Koska kahvila on yksityinen liiketila, niin olisimme ehkä voineet saada luvan tuoda sinne työpajan julisteen, jotta pajasta kiinnostuneiden tavoittaminen olisi ollut tehokkaampaa.

Tuloksia katsoessaan tulee väkisinkin lisäkysymys mieleen, ymmärsivätkö vastaajat kysymyksen juuri sillä tavalla kuin opinnäytetyöntekijä oli sen suunnitellut? Koska tiedetään, että kyselyn haittana on myös väärinymmärrys, jolloin kyselyn vastaajat eivät todellisuudessa vastaakaan siihen kysymykseen mihin kyselyn laatija on sen suunnitellut (Ojasalo, ym., 2015, 121-122).

Kyselyn tuloksista olisi mahdollista ”irrottaa” yksityiskohtaisempia havaintoja tai kytköksiä eri tekijöiden välillä, jos vastaajien vastauksia oltaisiin tutkittu yksi kerrallaan tiettyjä tekijöitä silmäillen. Koska tämä on vain opinnäytetyö, niin mainitusta tavasta olisi koitunut opinnäytetyön tekijälle liikaa töitä ja työn lopputuloksesta olisi tullut liian laaja. Hyviä esimerkkejä olisi kuinka monta prosenttia vastaajista, jotka pitivät teoksesta, eivät halunneet osallistua sen tapaisiin projekteihin? Ja kuinka moni heistä perusteli valintansa kiinnostuksen puutteen taikka kiireiden vuoksi?

Kaiken kaikkiaan opinnäytetyön tekijä on erittäin kiitollinen mahdollisuudesta saada työskennellä niin monen osaavan henkilön kanssa tässä asukasprojektissa, sekä mahdollisuudesta päästä tutustumaan Leppävaaraan asukkaisiin ja heidän asuinalueisiinsa. Ilman projektin eri osapuolia eli kauppakeskus Galleriaa, Leppävaaraseura Ry:tä, Leppävaara Facebook-ryhmää ja kaikkia kyselyn osallistujia opinnäytetyön tekijä ei olisi onnistunut tässä tehtävässä. Isot kiitokset myös lopputyön ohjaavalle lehtorille ja Espoon ympäristömuotoilun tiimille tuesta sekä opeista.



## 8 Lähteet

Hirsijärvi, S., Remes, P., Sajavaara, P. 2005. Tutki ja kirjoita. 73-75., 6-9.painos. Vantaa: Dark Oy.

Ojasalo, K., Moilanen, T., Ritalahti, J. 2015. Kehittämistyön menetelmät. 71., 3-4.painos., Helsinki: SanomaPro Oy.

Tuulaniemi, J., 2011. Palvelumuotoilu. 71-74., Hämeenlinna: Kariston Kirjapaino Oy.

Ojasalo, K., Moilanen, T., Ritalahti, J. 2015. Kehittämistyön menetelmät. 114., 3-4.painos., Helsinki: SanomaPro Oy.

Ojasalo, K., Moilanen, T., Ritalahti, J. 2015. Kehittämistyön menetelmät. 114-116., 3-4.painos., Helsinki: SanomaPro Oy.

Ojasalo, K., Moilanen, T., Ritalahti, J. 2015. Kehittämistyön menetelmät. 121-122., 3-4.painos., Helsinki: SanomaPro Oy.

Espoo kaupunki. 2018. Espoo-tarina. Viitattu 11.3.2019.

[https://www.espoo.fi/fi-FI/Espoon\\_kaupunki/Paatoksenteko/Espootarina](https://www.espoo.fi/fi-FI/Espoon_kaupunki/Paatoksenteko/Espootarina)

Espoo kaupunki. 2018. Tietoa Espoosta. Viitattu 11.3.2019.

[https://www.espoo.fi/fi-FI/Espoon\\_kaupunki/Tietoa\\_Espoosta](https://www.espoo.fi/fi-FI/Espoon_kaupunki/Tietoa_Espoosta)

Espoo kaupunki. 2018. Moikka espoolainen. Viitattu 11.3.2019.

[https://www.espoo.fi/fi-FI/Espoon\\_kaupunki/Paatoksenteko/Espootarina/Espootarina\\_blogi/Moikka\\_espoolainen\(138943\)](https://www.espoo.fi/fi-FI/Espoon_kaupunki/Paatoksenteko/Espootarina/Espootarina_blogi/Moikka_espoolainen(138943))

Espoo kaupunki. 2018. Espoon asukasluku vuodenvaihteessa 2017/2018. Viitattu 11.3.2019.

<https://bit.ly/2txRD46>

Reittiopas. 2018. Pysäkki. Lökkisepänkuja. Viitattu 11.3.2019.

<https://bit.ly/2lp3Wdi>

Leppävaara-seura. 2010. Leppävaara-seura. Viitattu 11.3.2019.

<http://www.lepuski.fi/leppavaaraseura.html>

Leppävaara-seura. 2018. Raittikarnevaalit. Viitattu 11.3.2019.

<http://www.raittikarnevaalit.fi/index.html>

Näkövammaistenliitto Ry. 2017. Ikäryhmät ja sukupuoli. Viitattu 17.3.2019.

[https://www.nkl.fi/fi/etusivu/nakeminen/julkaisu/nvrek\\_vuosikirja/2\\_1\\_ikaryhmat\\_ja\\_sukupuoli](https://www.nkl.fi/fi/etusivu/nakeminen/julkaisu/nvrek_vuosikirja/2_1_ikaryhmat_ja_sukupuoli)

Eteläaho, E., Turunen, M. 2015. Selvitys Espoon kaupungin rantavalvonnan tärkeydestä kesällä 2015. Viitattu 2.2.2019.

<https://www.theseus.fi/bitstream/handle/10024/102800/RantavalvontaEspoo2015.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Espoo kaupunki. 2019. Viitattu 31.1.2019.

<https://www.espoo.fi/fi-FI>

LAMKpub. 2018. Miksi markkinointi kannattaa suunnitella. Viitattu 31.1.2019.

<http://www.lamkpub.fi/2018/04/19/miksi-markkinointi-kannattaa-suunnitella/>

Number8. 2017. Kanban Versus Scrum In Agile Development. Viitattu 31.1.2019

<https://number8.com/kanban-versus-scrum/>

## 9 Kuvat

Kuva 1: Tarkoitus, tavoite, tutkimuskysymykset ja menetelmät .....	7
Kuva 2: Waterfall-Vesiputousmalli, McConnell, 1996. ....	10
Kuva 3: Agile-Ketterämalli, Number8, 2017. ....	10
Kuva 4: Palvelumuotoilun prosessi, Ojasalo, Moilanen, Ritalahti, 2015, 75.....	11
Kuva 5: Työpajan mainos .....	16
Kuva 6: Työpajan tuotos .....	17
Kuva 7: Kyselyn saatekirje ja taustatietojen selvitys .....	20
Kuva 8: Kyselyn mielipideosiot .....	21
Kuva 9: Kyselyn tietoisuusosiot .....	22
Kuva 10: Työkaluna Google Forms .....	22
Kuva 11: Vastaajien ikä .....	24
Kuva 12: Vastaajien sukupuoli.....	25
Kuva 13: Vastaajien asuinkohde .....	26
Kuva 14: Vastaajien ryhmä .....	26

Kuva 15: Kyselyn mielipideosio uusi VS vanha.....	27
Kuva 16: Vastaajien vastaukset .....	27
Kuva 17: Vastaajien tietoisuus .....	28
Kuva 18: Vastaajien aikaisempi kokemus asukasprojekteista .....	29
Kuva 19: Vastaajien halu osallistua asukasprojekteihin .....	29

## 10 Liitteet

Liite 1: Avoimet vastaukset 1 .....	36
Liite 2: Avoimet vastaukset 2 .....	38
Liite 3: Avoimet vastaukset 3 .....	40
Liite 4: Avoimet vastaukset 4 .....	42

## Liite 1: Avoimet vastaukset 1

Se on piristävämpi
Raikkaampi
Valoisampi
No onhan se eri kivan näköinen
Taiteellisempi ja piristävämpi näköinen
Piristävämpi
Väri
Uusi ei ole kulahtaneen näköinen. Piristävä.
Enemmän väri
Siistimpi, vaaleampi
Esteesisesti kauniimpi
Esteettinen, ympäristötaideteos on kiinnostavaa

Siisti. Elävä.
Vanha sotkuinen ja epäsiisti
Raikas ja siisti
Uusi on kauniimpi
Uusi on maalauksellinen ja ympäristöään kaunistava.
Freesimpi
Vanha on rönttönen ja epäsiisti, uusi siisti ja kiva tuo maalaus
Selkeämpi ja siistimpi
Kaunis, kivaa eloa, kaupunkitaide on aina positiivinen juttu!
Siisti näköinen
Nätisti maalattu näyttää kivemmalta kuin pieni mainos. Paikassa joutuu seisoskelemaan kun odottaa bussia.
Molemmat aika huonoja

Piristää yleisilmettä

Uudempi, raikas

Selkeämpi

Pirteä

Tämä ei ole tylsä

Koska on hieno

Huolitetumpi

Näyttää siistimältä.

enemmän väriä

teos piristää vanhaa parkkihallia.

Hienompi

Puhtaampi, siistimpi

Molemmat aika huonoja

Vanha näytti epäsiistiltä

Värikäs ja iloinen

Xx

Uusi on pirteämpi ja siistimpi

Värikkäämpi, piristävämpi.

Tuo Musaamo näyttää aivan antiikkiselta tämän uuden rinnalla.

Vanhasta selviää mikä siinä on

uusi on puhdas, ehjä, pirteä, värikäs

Uusi on siistimpi ja siten miellyttävämpi katsella.

modernimpi

Vanha on ruma ja rähjäntynyt

## Liite 2: Avoimet vastaukset 2

## Pidätkö teoksesta? Perustele.

47 vastausta

Kivat värit

Pidän, lepän lehti sopii hyvin Leppävaaraan

En erityisesti, mutta

Hieno on, kivempia tossa kuin talon seinässä

Kyllä, lepän lehti tuo ajatukset Leppävaaraan

Tykkään, piristävä

Piristävä

Pidän, piristävä

Kyllä. Värikäs!

Pidän ja on hieno

Kyllä. Selkeä.

Pidän siitä, koska on kaunis

Pidän ainakin jonkin verran, paikka otettu hyvin huomioon teosta tehdessä

En.ei näytä yhtenäiseltä

Ihan ok

Pidän on viehättävä

Pidän, koska hienompi

Pidän, koska on kiva värit

Kiva taide.

ihän ok. uudet tavat tehdä taidetta ovat aina kannattamisen arvoisia.

teos asiallinen, ei herätä suuria tunteita kumpaankaan suuntaan

Kyllä pidän, hieno teos.

Kyllä, pirteältä näyttää

Antaa siistimmän vaikutelman.

En

Pidän. On siisti ja yksinkertainen.

Se piristää kaupunkiympäristöä.

ks. edellä

Kyllä, pirteän näköinen

Pidän. Elävöittää tylsää ja tavanomaista pintaa. Tekee aidasta mielenkiintoisen.

En oikeastaan. Se hukkuu säleikköön.

Ihan kiva, simppele.

Pidän. Ja olisi kiva että joskus joku uudistaa koko alue (Galleria)

Pidän, raikas pohjaväri. Muista väreistä tulee mieleen syksy ja kuviosta jouluvalot.

Onhan se ihan kiva mutta ei tuolla Leppävaaran pohjoispuolen kammottavuutta juurikaan muuteta

Ihan ok, ei mitään erityistä

Onhan se ihan kiva mutta ei tuolla Leppävaaran pohjoispuolen kammottavuutta juurikaan muuteta

Ihan ok, ei mitään erityistä

Pidän! Se on värikäs ja iloinen.

Xx

En erityisesti, ei oikein sano mi4ään

Pidän teoksesta, koska se piristää ja elävöittää omalla tavallaan.

Se on ihan ok, mutta ei herätä suuria tunteita.

En juurikaan,... melko erikoinen se on.

Pidän. Uusi malli on viihtyvyyttä ja hyvää mieltä lisäävä rakennuksen osa.

Se voisi olla vähän monimuotoisempi, koristeellisempi. Nyt se on hieman tylsä.

ihan kiva, ei saa oikein selkoa mitä se esittää.

Ihan hieno, muitakin vaihtoehtoja olisi

## Liite 3: Avoimet vastaukset 3

## Miksi?

47 vastausta

En ole koskaan saanut aikaiseksi päästä paikan päälle

En ole

Ei olen törmännyt minulle ajankohtaisiin tapahtumiin

No ei ole osunut kohdalle tai aika ei ole ollut sopiva

Ei ole aikaa. Lapsenlapsia ja sairas mies

Törmännyt tällaisiin tapahtumiin

Ei ole ollut tietoa näistä tapahtumista

I

Ei ole tullut vastaan

Kiire.

Ei tullut vastaan

Kiireiden vuoksi, en ole tiennyt juurikaan projekteista

Ei kontaktia

En tiennyt näistä

U

X

En ole törmännyt tämän tapaisiin tapahtumiin. Ja luulin että vain ammattilaiset tekevät tätä

En osaa

Ei ole kiinnostusta ja en ole nähnyt tällaisia

En tiennyt

kyllä.....vuosikymmeniä sitten

ei kauheasti ylimääräistä aikaa, kolme lasta harrastuksineen

Ei kukaan ole pyytänyt

Ei ole ollut tietoa



En tiedä niistä.

Ei ole koskaan tullut vastaan

Niistä tiedotetaan huonosti tai sellaisessa mediassa, mitä itse en käytä.

Koska halusin saada ainaan muutoksen.

En ole tiennyt, että kuka tahansa voi osallistua. En ole varma omista taidoistani.

En tiennyt tällaisesta

En ole tiennyt tällaisista projekteista.

Aikatauluongelmat

Olen asunut Leppävaarassa vasta hetken.

Ei ollut mahdollista.

En ole kuullut tällaisista projekteista.

-

-

En ole kuullut niistä

En ole ollut tietoinen tai sitten aikataulut eivät ole sopineet.

Kaikki sika menee urheiluseuratoiminnassa

En ole tiennyt niistä tai aika on ollut itselle epäsopiva

enpä osaa sanoa...

En ole ollut tietoinen.

Ei ole pyydetty enkä ole ollut tietoinen k.o. projekteista

Ei ole ollut tilaisuutta. Olen liian mukavuudenhaluinen ja epäsosiaalinen.

Ei ole ollut tarpeeksi kiinnostusta.

ajanpuute, myöskään kiinnostusta osallistumiseen ei ole ollut

Ei ole aikaa

## Liite 4: Avoimet vastaukset 4

## Miksi?

47 vastausta

Ei ole aikaa

Haluaisin omalla osaamisella vaikuttaa

Aika ei riitä

Riippuu projektista

Tällä hetkellä en, ehkä joskus myöhemmin

Mies sairas

Ei ole kiinnostusta

Voisin tulla auttaa jos pyydetään

Ankean Lepuskin aseman alikulun betoniseinän viihtyvyyden lisääminen.

Pääsee vaikuttamaan asuin alueeseen

Ehkä olisiparempi vaihtoehto.

Mielenkiinnosta

Ympäristötaideteos ja yhdessä tekeminen kiinnostaa

Yhteisyllisyys

Ei tarpeeksi aikaa

Ajanpuute.muuten kannatan .

X

Ei, koska ei ole alaani. Olen kiinnostunut enemmän ihmisistä liittyvistä tapahtumista

Miksi ei

Ei kiinnostusta

Meh

ikä on este....eikä tekosyy

Ehkä tulevaisuudessa kun lapset hieman kasvaneet.

Pääsee taiteilee

Kiire

Ei valitettavasti ole aikaa

Haluan olla mukana tekemässä viihtyisää ympäristöä.

Talkoilla saadaan kaunista aikaa

ks. edellä

Vapaaehtoistyö kiinnostaa

Olisi hauskaa olla luomassa jotain vastaavaa

Olen kiinnostunut ympäristön kaunistamisesta

Kiva osallistua oman asuinympäristön viihtyisäksi tekemiseen.

En usko että minulla on osaamista.

Pidän ideoinnista ja maalauksesta.

Vaikuttamisen mahdollisuuksia pitäisi olla enemmän

Nyt ei ole aikaa

Opettaisın lapselle taidetta, osallistumista ja sosiaalisia taitoja.

Valmennan paremmin

Olisi mielekästä vaikuttaa omaan asuinympäristöön

mielipideasiassa ainoastaan, asiantuntevamat saavat toki hoitaa toteutuksen!

Olen nyt asunut Leppävaarassa noin viitisen vuotta ja huomaan kiinnostuneeni ympäristöstäni, sen historiasta ja hyvinvoinnista.

Arvostan tällaista uutta, mutten itse halua osallistua. Pessimistinä ajattelen myös että uusi maalaustyö ym. sotketaan pian, jolloin työ menee hukkaan.

Ei kiinnosta tarpeeksi. Onhan korjattuja ja uudistettuja juttuja kivempi katsoa, mutta vanhat eivät häiritse minua niin paljon, että viitsisin tehdä asialle jotain.

en ole taiteellinen ihminen, katutaidetta on kiva katsella mutta itse en sitä tekisi