



# Nuuksion kansallispuiston luontokeskuksen sähköisten palveluiden kysyntä



Markkila, Mirva

Laurea-ammattikorkeakoulu  
Laurea Leppävaara

## Nuksion kansallispuiston luontokeskuksen sähköisten palveluiden kysyntä

Markkila, Mirva  
Liiketalouden koulutusohjelma  
Opinnäytetyö  
Marraskuu, 2010

Markkila, Mirva

### Nuuksion kansallispuiston luontokeskuksen sähköisten palveluiden kysyntä

Vuosi 2010 Sivumäärä 95

---

Nuuksion kansallispuiston palvelurakenteeseen tulee lisäyksenä vuonna 2012 valmistuvaksi suunniteltu luontokeskus. Tutkimus on osa Löydä Nuukio -hanketta, jolla on tarkoitus edistää Nuuksion palvelurakennetta uusimalla opasteita ja kehittämällä sähköisten palveluiden tarjontaa uuden luontokeskuksen yhteydessä. Tässä tutkimuksessa tavoiteltiin Nuuksion kansallispuiston ja lähialueiden kävijöiden sähköisten palveluiden kysyntää, eli kiinnostusta tulevan luontokeskuksen verkkopalveluihin.

Kyselyn tarkoituksena on tuottaa tietoa kävijöiden kiinnostuksesta erilaisiin sähköisiin palveluihin. Tutkimuksen kolmen eri vastaajaryhmän piirteitä kiinnostuksen kohteissa tarkasteltiin erikseen ja keskenään vertaillen. Kolme vastaajaryhmää oli Muut suomalaiset (n=98), paikalliset asukkaat (n=41) ja ulkomaalaiset (n=41). Tällä jaottelulla oli tarkoitus tuoda esille vastaajaryhmien mahdollisesti erilaisia intressejä. Tutkimuksesta saatu tieto tukee sähköisten palveluiden suunnittelua. Osa palveluista on jo olemassa, osa on käytössä jossain toisessa kansallispuistossa ja osa on vasta kehitteillä.

Tutkimus suoritettiin määrällisenä tutkimuksena kyselylomakkeella. Kysely tehtiin kesä-elokuussa 2010, yhdessä Nuuksion opasteet -kyselyn kanssa. Yhteisellä lomakkeella saatiin sähköisiä palveluita koskeva 180 vastaajan otos. Vastaajat valittiin satunnaisesti Nuuksion kansallispuistossa tai lähellä sijaitsevilla ulkoilualueilla. Tutkimustulokset käytiin läpi väittämittäin frekvensseistä, minkä jälkeen aineistoa tarkasteltiin korrelaatiomatriisin kautta. Tämän jälkeen tilastollisesti merkittävimmin keskenään korreloivat muuttujat ristiintaulukoitiin keskenään rajaten muuttujista pois ne, jotka eivät olleet tilastollisesti niin merkittäviä.

Otoksessa eniten kiinnostusta herättivät perusverkkopalvelut, joista hyvinä esimerkkeinä ovat verkkosivujen kartta- ja kohdetiedot (41,1 %, n=180) ja tieto Suomen muista kansallispuistoista (40,8 %, n=179). Miedointa kiinnostus oli moniaististen verkkopalveluiden suhteen, kuten kiinnostus verkkopeliin (4,4 %, n=180). Vastaajista suurin osa oli syntynyt 1970- ja 80 -luvulla. 1990-luvulla syntyneitä vastaajista oli kaikkein vähiten. Tämän voi ajatella joiltain osin vaikuttavan tuloksiin. Eniten vastaajissa oli työntekijöitä ja ylempiä toimihenkilöitä. Varattavista palveluista suurimman suosion sai välineiden vuokraaminen (25,6 %, n=176). Varattavien palveluiden kiinnostavuus oli suurinta ulkomaalaisten vastaajien keskuudessa (N=41). Kotona tulostettava ilmainen kartta oli ylivoimaisesti kiinnostavin (65,6 %, n=180), mutta vain alle kolmannes tiesi palvelun olemassaolosta. Myös matkapuhelimeen ladattava mobiilikartta herätti kiinnostusta (24,3 %, n=177).

Asiasanat kansallispuisto, luontokeskus, Nuukio, sähköiset palvelut

Markkila, Mirva

**The demand for electrical services in Nuuksio national park's visitor centre**

Year 2010

pages 95

---

In 2012, a new visitor centre is designed to be completed in Nuuksio National Park. This research is a part of the "Find Nuuksio" project, which aims to improve Nuuksios' service structure by renewing signposts and developing electrical services related to the new visitor centre.

In this research the purpose was to give information about the demand for different electrical services in the future visitor centre. Respondents were divided into three different respondent groups, whose different features were studied and compared separately and between groups. The groups were other Finns (N=98), local tenants (N=41) and foreigners (N=41). The objective was to reveal possible different matters of interest in different respondent groups. This knowledge works in support of the designing of the electrical services. Some of the services already exist, some are currently used in other national parks and some are only under development.

The study was conducted as a quantitative research with questionnaire. The time frame of the inquiry was from June to August in 2010 and it was conducted together with the Nuuksio signposts questionnaire. With a shared Research Form the overall sample size was 180 respondents. The respondents were selected randomly from amongst the visitors in Nuuksio or adjacent areas. Replies were examined claim by claim after which the result frequencies were studied with a correlation matrix.

Throughout the material the most interesting services were the basic network services, such as map and sight information service (41.1 %, N=180), information about national parks in Finland (40.8 %, N=179). The less interesting services were the multiple-sense services such as a nature-themed online game (4.4 %, N = 180). Most of the respondents were born in the 1970s and 80s and the least were born in the 90s. This fact can have some influence on the actual results. Most of the respondents were also either employees or senior clerical workers. From the reserve services the most popular was reserving equipment (25.6 %, N=176). People in the foreigner groups were the ones who were the most interested in this service. A printable map was the top-rated service in the whole questionnaire (65.5 %, N=180), but only a little under a third of respondents knew that such a service already exists. Also a downloadable mobile map was interesting (24.3 %, N=177).

Key Words National park, Nuuksio, visitor centre, electrical services

## Sisällys

1	Johdanto.....	7
2	Palvelut.....	8
3	Sähköiset palvelut Suomessa.....	11
4	Muut kotimaiset luontokeskukset.....	12
4.1	Ulkomaiset luontokeskukset.....	13
4.2	Aikaisemmat tutkimukset.....	13
5	Opinnäytetyön tarkoitus ja tavoitteet.....	13
6	Kvantitatiivisen tutkimuksen teoria.....	15
6.1	Luotettavuus.....	16
6.2	Tutkimussuunnitelma.....	16
6.3	Tutkimusmenetelmä.....	16
6.4	Kyselylomakkeen laatiminen.....	19
7	Kyselytutkimuksen toteutus.....	22
8	Tutkimustulokset ja analysointi.....	23
8.1	Reliabiliteetti.....	24
8.2	Tutkimuksen validiteetti.....	26
8.3	Vastaajien profiilit.....	26
8.3.1	Koko aineisto.....	26
8.3.2	Muut suomalaiset vastaajaryhmä.....	29
8.3.3	Paikalliset asukkaat vastaajaryhmä.....	30
8.3.4	Ulkomaalaiset.....	32
8.4	Avoimet kysymykset.....	33
8.5	Koko aineiston väittämät.....	38
8.6	Perusverkkopalvelut.....	39
8.6.1	Perusverkkopalvelut - muut suomalaiset.....	39
8.6.2	Perusverkkopalvelut - paikalliset asukkaat.....	40
8.6.3	Perusverkkopalvelut - ulkomaalaiset.....	41
8.7	Moniaistiset verkkopalvelut.....	42
8.7.1	Moniaistiset verkkopalvelut - muut suomalaiset.....	43
8.7.2	Moniaistiset verkkopalvelut - paikalliset asukkaat.....	44
8.7.3	Moniaistiset verkkopalvelut - ulkomaalaiset.....	47
8.8	Varattavat palvelut.....	50
8.8.1	Varattavat palvelut - muut suomalaiset.....	50
8.8.2	Varattavat palvelut - paikalliset asukkaat.....	51
8.8.3	Varattavat palvelut - ulkomaalaiset.....	54
8.9	Palvelut maastossa.....	56
8.9.1	Palvelut maastossa - muut suomalaiset.....	56

8.9.2	Palvelut maastossa - paikalliset asukkaat .....	57
8.9.3	Palvelut maastossa - ulkomaalaiset .....	59
9	Johtopäätökset .....	62
	Lähteet .....	71
	Kuviot .....	74
	Taulukot .....	76
	Liitteet.....	77

## 1 Johdanto

Tämä tutkimus on osa Metsähallituksen Löydä Nuuksio -hanketta, jossa kehitetään ja parannetaan Nuuksion kansallispuiston retkeilypalveluiden ja Nuuksion rakenteilla olevan luontokeskuksen saavutettavuutta. Hanke on käynnistynyt vuoden 2009 lopulla ja tulee päättymään vuoden 2011 lopussa. Metsähallituksen, joka hoitaa ja hallinnoi kansallispuistoja, tarkoituksena on parantaa opastusta ja auttaa retkeilijöitä löytämään Nuuksion retkeilymahdollisuudet entistä helpommin. Lisäksi uuteen rakenteilla olevaan luontokeskukseen tehdään ohjaavat opasteet. Samalla kehitetään Nuuksion kansallispuiston ja rakenteilla olevan uuden luontokeskuksen sähköistä asiakaspalvelua. Taustana tälle kyselylle on vuonna 2012 valmistuva ”Nuuksio keskus”. Uudelle keskukselle on tarkoitus luoda oma sähköinen portaali, joka sisältää tietoa keskuksesta, sen palveluista ja niiden saatavuudesta sekä Nuuksion retkeilypalveluista. (Nuuksioon rakennetaan koko Suomen luontoa esittelevä keskus 2010; Löydä Nuuksio -hanke 2010.)

Nuuksiolta puuttuu luontokeskus, jonne olisi keskitettynä tieto alueen kaikista luonto- ja virkistymämahdollisuuksista. Keskus tulee palvelemaan asiakkaita myös valtakunnallisesti ja toimimaan ikkunana koko Suomen luontoon. Nuuksio luontokeskuksen, myöhemmin Luontokeskus, rakentamiseen perustettiin vuonna 2008 kiinteistöosakeyhtiö, jonka osakkaita ovat Metsähallitus, Espoon kaupunki ja Solvallon urheiluopisto. Keskus on suunniteltu avattavaksi vuonna 2012, ja tällä hetkellä on meneillään keskuksen palvelusuunnittelu. Nuuksion kansallispuistossa vierailee vuosittain 170 000 kävijää. Keskuksen tehtävänä on toimia luonto- ja ympäristökasvatuksen tukena nuorille ja lapsille. Keskuksen tarkoituksena on myös parantaa Nuuksion järviylängöillä toimivien ohjelmapalveluyritysten toimintamahdollisuuksia. (Nuuksioon rakennetaan koko Suomen luontoa esittelevä keskus 2010.)

Luontokeskuksen tavoitteena on palvella pääkaupunkiseudun asiakkaiden lisäksi myös matkailijoita ja kansainvälisiä kongressivieraita. Keskus tarjoaa ympäristökasvatuspalveluita, joiden kohteena on 300 000 nuorta ja lasta. Yhteistyössä Solvallon urheiluopiston kanssa teemana on ”Healthy Parks, Healthy People”, jolla panostetaan terveysliikuntaan ja terveyskasvatukseen. Nuuksion kansallispuisto sijaitsee lähellä Suomen suurimpia kasvukeskuksia, joten kävijämäärät ovat nousussa. Koko Nuuksion Järviylängön alueella vierailee vuosittain noin 600 000 kävijää. Tämä on asettanut paineita alueen suunnittelulle, sillä Nuuksion luontokokonaisuus halutaan säilyttää mahdollisimman muuttumattomana. Keskukselle kaavillaan vilkasta ympärivuotista käyttöä ja sitä voidaan hyödyntää kongressi- ja kulttuuritoiminnassa. (Nuuksiokeskus hankesuunnitelma. 2008, 4-5).

## 2 Palvelut

Palveluiden käsittely yleensä on vaikeaa sillä kyseessä on aineeton ja monimutkainen kokemus, jota ei voi varastoida tai omistaa ja jonka kulutus tapahtuu yhtäaikaisesti palvelun tuottamisen kanssa. Vaikka palvelukulttuuri on kehittynyt hyvin pitkälle tällä hetkellä, ei palvelun käyttäjä ole välttämättä tyytyväinen asiakas. Palvelun laatua on vaikea mitata. Mikäli palvelua ei käytetä, se menettää arvonsa. Esimerkkinä voidaan ajatella vaikkapa liikkeelle lähteneen junan istumapaikkaa, jolla ei ole matkustajaa. Britanniassa palvelusektori muodostaa kolmasosan tuotannollisen sektorin osuudesta. Palvelusektorin kukoistus kertoo siitä, että se tunnustetaan yhdeksi merkittäväksi toimialaksi maatalouden ja teollisuuden rinnalla. Maatalouden ja teollisuuden osuudet ovat kutistuneet edellisten vuosien aikana, mutta palvelusektorin osuus on ollut nousussa. Moni yritys ei enää myy vain tuotteita, vaan ne myyvät myös mielikuvia, joita vahvistetaan moniaistisin keinoin, esimerkiksi tuoksun tai musiikin välityksellä. Tuotteita valmistavista yhtiöistä on siis tullut soveltavia yhtiöitä, esimerkkeinä lentoyhtiöt, jotka lupaavat täyttää asiakkaiden matkustustarpeita pelkän lentokoneen lentämisen sijasta. (Moritz 2005, 13 ja 28-29.)

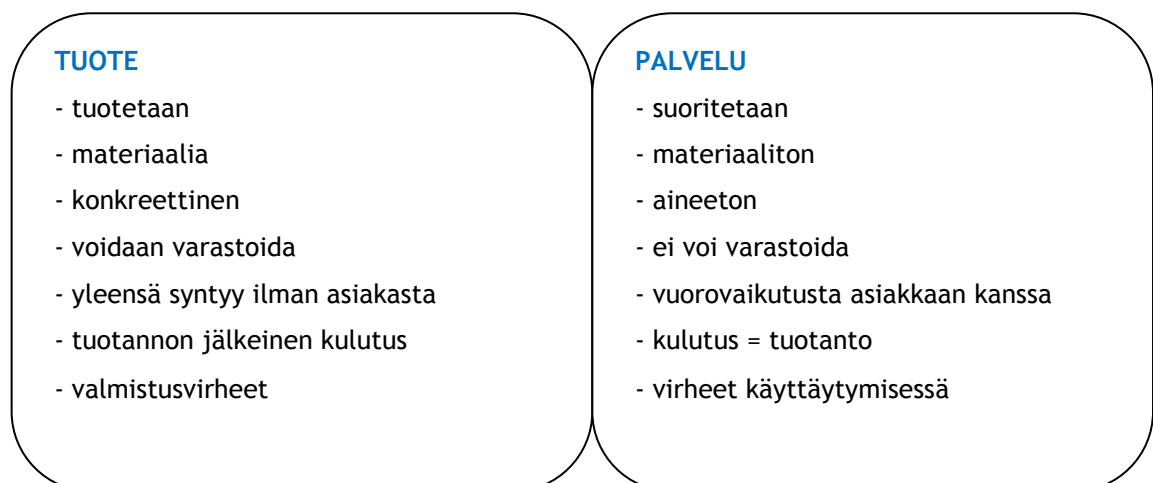
Tuotemarkkinat ovat ylikuumentuneet: massa- ja sarjatuotannon vuoksi tuotteet ovat keskenään samankaltaisia, ja esimerkiksi kaikkien 20 erilaisen pesupulverin tarkoituksena on puhdistaa pyykkiä. Erilaisilla mielikuvilla yritetään muokata tuotteita erilaisten ihmisten tarpeita vastaaviksi. Tätä kutsutaan differoinniksi eli erilaistamiseksi. Koska uusia tuotteita markkinoille ei tule enää niin usein, yritysten täytyy keksiä keinoja selviytyä, ja tämä on tarkoittanut tuotteen markkinoinnin suunnittelua. Palvelut ovat olleet tuotteen tukena ja tuomassa tuotteelle lisäarvoa. Tuote voi nykyään olla alusta palvelulle - kuten esimerkkinä tietokone, jonka ostaessaan asiakas saa myös Internet -yhteyden. Palvelu voi olla nykyään integroituna monimutkaisiin laitteisiin ja palvelu yksiköihin, joilla täydennetään koko palvelutarjontaa. Toisenlaisena esimerkkinä tästä ovat määräaikaiset mobiilialan yrityspalvelusopimukset, joihin voi kuulua GPS-, puhe- ja tekstiviestipalveluita sekä puhelin veloitusetta. (Moritz 2005, 22 - 25.)

Tällainen palvelurevoluutio pohjautuu teollistumisen aikakaudella toteutuneeseen teknologian kehitykseen. Teknologiset innovaatiot, langattomuus ja Internet ovat palveluiden mahdollistajia. Esimerkiksi pankkipalveluita ei hoideta enää useinkaan itse pankkirakennuksessa, toisin kuin pari vuosikymmentä sitten. Teknologia on muuttanut asiakkaiden ja palveluntuottajien suhteita: fyysisiä rajoitteita ei ole enää olemassa. Esimerkiksi palvelun tuottaminen on voitu siirtää edullisemman verotuksen tai halvemman työvoiman perusteella toiseen maahan, ja sähköiset yhteydet mahdollistavat asiakkaiden palvelun 24 tuntia vuorokaudessa. Lähes jokaisessa taloudessa on nykypäivänä vähintään yksi mobiililaitte ja/tai tietokone. Toisaalta, vaikka teknologia tarjoaa uusia mahdollisuuksia



tuottaa palveluita, tiettyjä palveluita eivät mitkään robotit tai tietokoneet pysty tarjoamaan yhtä hyvin ihmiset tulee muistaa, että käyttäjät ja asiakkaat ovat ihmisiä inhimillisine tarpeineen, haluineen ja tunteineen. (Moritz 2005, 26.)

Teknologia edesauttaa uusien innovaatioiden nopeampaa käyttöönottoa, ja yksilöiden tarpeet korostuvat. Käyttäjien yksilölliset tarpeet ja odotukset hankaloittavat palveluiden suunnittelua, eikä niistä voi muodostaa yksiselitteisiä palvelutarvekuvauksia. Käyttäjällä voi olla eri odotuksia samalle palvelulle esimerkiksi Nuuksi -kävijät ilmoittivat toisinaan tulevansa metsään rentoutumaan pois kaupungin hälystä, kun taas seuraavalla kerralla ystävien kanssa tullessa oli tarkoitus pitää hauskaa. Toisena esimerkkinä Nuuksiosta voidaan mainita omatoimimatkailijat ja ne, jotka haluavat opastetuille retkille. Asiakasprofiili ei välttämättä auta ennustamaan asiakkaan käyttäytymistä. Tästä syystä asiakaskäyttäytymisellä on suurempi merkitys informaatioketjussa palvelua tuotettaessa kuin tuotteen toimitusketjussa. (Moritz 2005, 27.)

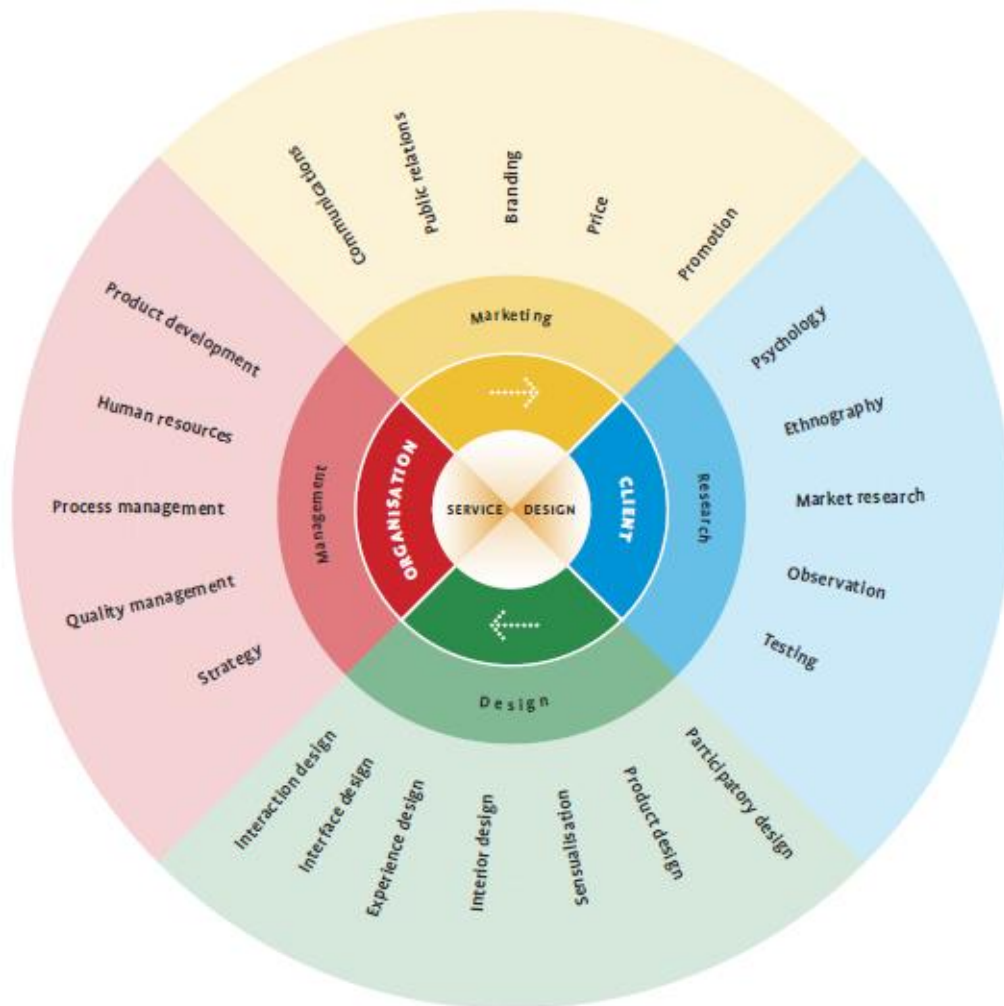


Kuvio 1. Tuotteiden ja palveluiden erilaiset piirteet (Moritz 2005, 30).

Organisaation, joka tuottaa palveluita, tulisi käyttää tutkimuksia, innovaatioita ja kehitystyötä eri tavalla kuin konkreettisen tuotteen suunnittelussa. Palveluissa on suurempi vaihtelevuus, minkä vuoksi niitä on vaikea mitata. Tästä johtuen palvelun laadun kontrollointi on vaikeampaa kuin itse tuotteen laadun (kuvio 1). Palvelun kosketuspisteitä asiakkaan ja palvelun tuottajan välillä on enemmän, ja palvelutilanteet tällöin eivät ole koskaan samanlaisia. Parhaimmassa tapauksessa yrityksen filosofiasta tai käytänteistä voidaan suunnitella asiakkaalle syvä palvelukokemus. (Moritz 2005, 33.)

Service Design on asiakkaan, organisaation ja markkinoiden ymmärtämistä. Näiden kokonaisuuksien ymmärtämiseksi voidaan lähteä liikkeelle ideoiden kehittämisestä ja ideoiden toteuttamisesta ratkaisuiksi erilaisilla menetelmillä. Service Design auttaa suunnittelemista ja

toteuttamista innovatiivisilla menetelmillä, joita on käytetty muillakin ihmistieteen aloilla. Service Design on uusi toimintatapa, jossa käyttäjäorientoituneet strategiat ja konseptit on suunniteltu sitä varten, että ne tekisivät palveluista sellaisia, että ne toimisivat paremmin organisaatiolle ja tämän asiakkaille. Parempi suunnittelu antaa kilpailuetua ja nostaa asiakkaiden tietoisuutta palveluun jota, he käyttävät. (Moritz 2005, 13. ja 39.)



Kuvio 2. Service Design -osaaminen  
(Moritz 2005, 49).

Service Design on monitieteellinen lähestymistapa (kuvio 2), johon liittyy läheisesti useita tai päällekkäisiä liiketoiminnan osa-alueita. Näitä osa-alueita on tarkasteltu, jotta löydettäisiin oleellimmat ja olemassa olevat työkalut. Eri tieteenalojen läheisyys on tarkoittanut sitä, että tiettyjen alojen osaajia on haastateltu, jotta saataisiin yksityiskohtaista tietoa käytänteistä, tehtävistä ja taidoista suorittaa näitä palveluita. Läheisten tieteenalojen ymmärtäminen on oleellista palveluja suunniteltaessa. (Moritz 2005, 49.)

Service Design -mallisia työkalu- ja menetelmäesimerkkejä, joita olen opinnäytetyössäni käyttänyt, ovat muiden kansallispuistokohteiden Internet-tietojen parhaiden käytäntöjen vertailu (benchmarking), luonnossa kävijöiden havainnointi ja heidän kanssaan keskustelu, kävijöiden haastattelu kyselylomakkeella, asiakaskokemuksen havainnointi kartta.fi-palvelun avulla sekä muiden sivuston käyttäjien toiminnan havainnointi. Kyselylomakkeessa pyydettiin kävijöitä kertomaan kokemuksiaan karttapalvelun käytöstä. (Moritz 2005, 186 - 232)

### 3 Sähköiset palvelut Suomessa

Vuonna 2008 84 prosenttia suomalaisista käytti Internetiä joko säännöllisesti tai ajoittain, ja kotitalouksista 75 prosentilla oli Internet-yhteys. Vuonna 2008 Suomessa mobiililaitteiden peittoalue oli yli 100 prosenttia, eli matkapuhelinliittymiä oli 6,9 miljoonaa. Suomen väkiluku vuodelta 2009 oli yli 5.351 miljoonaa, mikä tarkoittaa, että ihmiset omistavat useita mobiililiittymiä. (Finland: Basic info 2010, Väestö.)

Suomalaisten eri medioiden parissa viettämä aika kuluu lähes 90-prosenttisesti erilaisten sähköisen median parissa. Suosituin näistä tällä hetkellä on televisio, jonka osuus on 43 prosenttia. Radiota ja Internetiä käytetään keskimäärin pari tuntia päivässä. Lehtien parissa ihmiset käyttivät noin 15 prosenttia ajastaan. Eri medioita tosin käytetään myös yhtäaikaaisesti. (Karjaluo 2010, 127.)

Internet ja mobiililaitteet ovat tällä hetkellä tärkeimmät digitaaliset mediat. Muita digitaalisia medioita ovat digi-TV-lähetykset. Niiden vuorovaikutteinen luonne asiakkaan kanssa antaa asiakkaalle paremman edun ja hyödyn verrattuna perinteiseen mediaan, eli televisioon, radioon, printtimediaan, ulkomainontaan ja elokuvamainontaan. Asiakassuhdemarkkinoinnin välineinä Internetiä ja mobiilia pidetään erityisen hyvinä (Karjaluo 2010, 127.)

Kokonaisuudessaan mobiilipalvelujen hyödyllisyyttä käyttäjät eivät ehkä osaa täysin vielä hyödyntää. Tosin palveluiden markkinoinnillakaan ei ole vielä pitkää historiaa ja osaamista, mikä tuli ilmi konsulttiyhtiö Adagen käyttäjätutkimuksessa. Tutkimuksesta ilmeni myös, että nettiselailuun tarkoitetuilla matkapuhelimille ei ole suunniteltu tarpeeksi helppokäyttöisiä nettisivuja, joiden lataamiseen ei kuluisi mahdottoman pitkää aikaa. (Touch screens & Mobile Devices in Web Browsing 2010)

#### 4 Muut kotimaiset luontokeskukset

Teoreettisena viitekehystenä käytän Metsähallituksen muiden luontokeskusten, kuten Siidan, Korvatunturin ja Ukon, nettisivuja ja niiden tarjoamia palveluja. Siidassa sähköisiä palveluja ovat Villin Pohjolan vuokramökkien varaukset ja maksulliset etukäteen varattavat opaspalvelut. Lähiravintola Sarritista voi myös tehdä varauksia, mutta ei vielä sähköisesti (Siida - Saamelaismuseo ja Ylä-Lapin luontokeskus 2010.)

Villin Pohjolan kautta voi varata Metsähallituksen maksullisia luontomatkailupalveluita. Näitä palveluja ovat majoitukset, kokoustilat, opastukset, ruokailut ja retkiohjelmistot. Metsähallituksella on 250 omaa mökkiä ympäri Suomea, ja yksityisiltä vuokrattavina yli 200 vaihtoehtoa. Sivustolta löytyy tarjouspyyntölomake ja sekä nettikauppa, ja sivusto sisältää kämppävarausten tekemisen, virkistyskalastusluvut, alueelliset vieheluvat, pienriista- ja pienpetoluvat, uraluvat moottorikelkkailuun valtion mailla sekä Maa- ja metsätalousministeriön läänikohtaiset vieheluvat ja kalastuksenhoitomaksut. Nettiostosten tekemiseen kävijä tarvitsee nettipankkitunnukset tai luottokortin, sähköpostiosoitteen, salasanan palveluun sekä tulostimen. Lupatuotteen ostaminen on kuvallisesti havainnollistettu vaihe vaiheelta. (Villi Pohjola - Puhtaan luonnon valtakunta 2010.)

Opastuskeskus Korvatunturin toimintaa valvovat Metsähallitus ja Savukosken kunta. Sähköisiä palveluita kävijöille ovat langaton verkkoyhteys ja yleisönetti. Villi Pohjola hoitaa kalastus-, metsästys ja moottorikelkkailuluvat. (Opastuskeskus Korvatunturi 2010.)

Luontokeskus Ukon toiminnasta vastaa Metsähallitus yksin. Opastus- ja näyttelypalvelut hoitaa kansallispuiston tukiyhdistys Ukko-Kolin ystävät ry. Palveluita on runsaasti, ravintolapalveluista kuljetuksiin. Muista palveluista mainittakoon mediastudio, jossa kävijät pääsevät käsiksi erilaisiin kulttuuria ja luontoa käsitteleviin kuvapankkeihin. Liikuntaesteisten palveluista on hyvin tiedotettu, mutta esimerkiksi luiskien ja hissien sijaintia ei ole havainnollisesti kuvallisesti. (Luontokeskus Ukko 2010.)

Yhteistä näille luontokeskuksille on se, ettei yhdelläkään ole omia verkkosivuja, joissa visuaalisesti esitettäisiin, missä mikäkin kohde sijaitsee. Palvelujen olemassaolosta kerrotaan paljon, mutta niistä ei välttämättä ole riittäviä kuvauksia. Mikäli palvelun tuottaa jokin matkailuyrittäjä tai yhteisö omatoimisesti tai yhteistyössä Metsähallituksen kanssa, yrittäjällä tai yhteisöllä on omat sivustot, joilta riittävät palvelukuvaukset useimmiten löytyvät.

#### 4.1 Ulkomaiset luontokeskukset

Ulkomaisten luontokeskuskohteiden nettisivujen ja sähköisten palvelujen kartoitusta ei tässä tutkimuksessa ole työekonomisista syistä analysoitu. Tutkimuksen tarkoituksena on hahmotella Nuuksion kävijöiden tämänhetkisiä ja tulevia tarpeita. Ulkomaiset luontokeskukset voivat sijainniltaan ja sisällöltään olla hyvinkin erilaisia Nuuksioon verrattuna, jolloin palvelut, etukäteen varattavat palvelut ja välineistö eivät ole vertailukelpoisia.

#### 4.2 Aikaisemmat tutkimukset

Tarve sähköisten palveluiden kysynnän selvittämiseen on tullut esille Metsähallituksen saamassa kävijäpalautteessa (Von Boehm) ja aikaisemmissa Nuuksioon liittyvissä tutkimuksissa, kuten Jarkko Jyrhämän opinnäytetyössä *Nuuksion kansallispuiston kävijätutkimus 2009-2010*. Tässä kyselyssä (N=559) eniten kehitettävää oli vastaajien mukaan yrittäjien tuottamissa palveluissa, vaikka palveluihin yleisesti oltiin tyytyväisiä (Jyrhämä 2010, 2). Sähköisistä palveluista ei aiemmin ole kansallispuistossa ja lähialueilla liikkuvilta kysytty.

Sanna Kirssi ja Elina Järvenpää jatkoivat edellistä tutkimusta (2010) tarkastellen Solvallon ja Siikajärven ympäristön palveluita kävijäkyselyllä. Tutkimuksessa ilmeni, että palvelut eivät vastanneet nykyisiä tarpeita kovinkaan hyvin. Johtopäätöksissä alueen kehityskohteisiin mainittiin kahvilatoiminta, nähtävyydet ja julkinen liikenne.

Yhtäaikaisesti tämän tutkimuksen kanssa suoritettiin kysely Nuuksion opasteista. Kristiina Mäkelän ja Heidi Koskelan suorittaman kyselyn tarkoituksena oli selvittää, mistä opastemalleista kävijät eniten pitivät ja missä opasteissa koettiin olevan puutteita. (Koskela ja Mäkelä 2010)

### 5 Opinnäytetyön tarkoitus ja tavoitteet

Kyselytutkimuksen tarkoituksena on kartoittaa, minkälaisia sähköisiä palveluja Nuuksion lähiulkoilualueiden uuden luontokeskuksen tulisi kävijöiden mielestä tarjota. Näitä palveluita tällä hetkellä ovat perustiedot keskuksesta ja sen palveluista, Nuuksiosta ja muista pääkaupunkiseutua ympäröivän viherkehän kohteista, kartta- ja kohdetiedot kansallispuistoista, viimeisimmät uutiset, luontokoulupalvelut, ja varattavat mökit. Kyselyssä käydään lisäksi läpi kävijöiden kiinnostusta kehitteillä oleviin palveluihin, joita ovat muun muassa kävijöiden oma kuvapankki, teemakilpailut, kävijöiden keskustelupalsta, luontopolkusuunnitelma ja luontoaiheinen verkkopeli. Sivuston kautta voi tulevaisuudessa tehdä

myös tilavarauksia erillisellä ajanvarausjärjestelmällä, sekä varata muun muassa opastuksia ja luontokoulupalveluita. Avoimissa kysymyksissä vastaajat saivat kertoa toiveitaan vuokrattavista välineistä tai tiloista ja kokemuksiinsa tulostettavasta kartasta.

Tutkimuksen tavoitteena on selvittää sähköisten informaatiopalvelujen kysyntää käyttäjäryhmittäin ja käyttötilanteittain. Tutkimuksesta saatavilla tiedoilla voidaan suunnitella ja muotoilla palveluita tarvittavaan suuntaan, eli vastaamaan asiakastarpeita. Sähköisten palveluiden tarkoituksena on myös ohjata kävijöitä omatoimisuuteen riittävän ja oikeanlaisen opastuksen avulla. Se on ekologisesti kestävä toimintatapa ja helposti toteutettavissa. Tutkimuksen tavoite saavutetaan kysymällä kävijöiltä heidän kiinnostustaan tietyistä palveluista. Kyselyyn vastatessaan kävijät saavat samalla tietoa tulevasta luontokeskuksesta ja siitä, mitä palveluita keskuksen ympärille on suunnitteilla.

Tutkimuksen tarkoituksena on löytää tietoa tulevasta Nuuksion luontokeskuksen kävijöistä, joita ovat paikalliset asukkaat, retkeilijät, ulkoilijat, matkailijat ja kansainväliset asiakkaat. Paikallisiksi asukkaiksi luetaan henkilöt, jotka asuvat Brobackassa (Vanha-Nuukio), Siikajärvellä, Lakistossa, Kunnarla-Oittaalla, Karhusuolla, Vihdissä, Bodomilla, Nurmijärvellä, Kirkkonummella tai Veikkolassa. Paikalliset asukkaat määritellään kyselyyn vastanneiden postikoodin mukaan (kuvio 3) (Espoon karttapalvelu, 2010). Paikalliset asukkaat määritelmän on antanut Aino Von Boehm Metsähallituksesta (2010).

## PAIKALLISET

Ⓞ <http://kartat.espoo.fi/>

02820 Vanha-Nuuskio (Brobacka)

02860 Siikajärvi

(Espoo/ Kirkkonummi)

02980 Lakisto

02740 Kunnarla-Oittaa

02810 Karhusuo

03100 Vihti

03250 Vihti

03400 Vihti

03300 Vihti

02940 Bodom

01800 Nurmijärvi

02430 Kirkkonummi

02920 Niipperi

02970 Lahnus

01800 Nurmijärvi



Kuvio 3. Paikallisten postinumerot

Muut suomalaiset ulkoilijat ja retkeilijät ovat vastaajia, jotka eivät asu edellä mainituilla postinumeroalueilla. Kansainväliset asiakkaat, eli ulkomaalaiset turistit, määritellään kotimaan perusteella. Jos ulkomaalainen henkilö on asunut Suomessa jo yli kuusi vuotta ja hänen postinumeronsa on suomalainen, mutta henkilö ei puhu eikä osaa lukea suomea riittävästi, hän voi vastata englanninkieliseen lomakkeeseen. Hänet tällöin luetaan suomalaiseksi tai ulkomaalaiseksi kotimaansa perusteella.

### 6 Kvantitatiivisen tutkimuksen teoria

Empiirinen tutkimus on tutkittavan aiheen teorian, oman ajattelun ja ihmisistä saadun aineiston analysointia. Harjaantuminen ja päätelmien johtaminen empiiristen tutkimusten tekemisessä on jatkuvasti kehittyvä taito tutkijalle. Tutkimuksen suorittaminen ihmistieteissä ei ole koskaan samanlaista, ja jotta välttyttäisiin virheiltä, tulisi tutkimussuunnitelma olla mahdollisimman realistinen. Tutkimusmenetelmän on sovittava tutkittavaan ongelmaan tai ilmiöön. Erilaiset menetelmät tuottavat samasta tutkimuskohteesta erilaista tietoa. (Empiirisen tutkimuksen tutkimus- ja tiedonkeruumenetelmiä 2010)

## 6.1 Luotettavuus

Aineistoa ja tutkimusta tarkastellaan validiteetilla ja reliabiliteetilla, joita käsitellään tutkimuksen aineiston kannalta luvussa 6. Validiteetti tarkoittaa sitä, että mitataan oikeaa asiaa tai ilmiötä. Jos teoreettinen ja kentältä saatu operationaalinen määritelmä ilmiölle on yhtäpitävä, validiteetti on täydellinen. Reliabiliteetti merkitsee tutkimuksen toistettavuutta, ja se vahvistaa, että aineiston keruu on tehty oikein. Reliabiliteettia voidaan mitata Cronbachin Alfaa, joka tässä tapauksessa kertoo, onko mittausvirheitä tapahtunut. (Tutkimussuunnitelmaohje, 7. luku seitsemäs päivä 2010.)

Validiteetin sanotaan olevan toimeksiantajalle tärkeämpi kuin reliabiliteetin. Hyvä reliabiliteetti ei takaa hyvää validiteettia. Reliabiliteetti kertoo, miten samankaltaisesti vastaajat ovat kysymyksiin vastanneet. Huonosti muodostetun kysymyspatteriston myötä kaikki vastaajat vastaavat samalla tavalla, ja tällöin tutkimus ei anna uutta tietoa. (Kvantitatiiviset tutkimusmenetelmät 2003.)

## 6.2 Tutkimussuunnitelma

Tutkimussuunnitelman liitteenä oli Excel-muotoinen aineistonkeruusuunnitelma. (Liitteet 2-3) Tutkimussuunnitelmalle haettiin teoriapohjaa toukokuun 2010 ajan, ja samanaikaisesti suunniteltiin tutkimuslomaketta, jonka oli tarkoitus olla valmiina toukokuun loppuun mennessä.

Tutkimusongelma on ”Mitä sähköisiä palveluita Nuuksiossa tarvitaan?”. Ongelman selvittämiseksi lomakkeessa on yksityiskohtaisia ja yksinkertaisia väittämiä eri palveluista. Lomakkeessa on muutamia dikotomisia, eli kaksiluokkaisia muuttujia, kuten sukupuoli (Metsämuuronen 2002, 30.), mutta pääosin vastausvaihtoehdot ovat väittämiä asteikolla 1-4 (1 = erittäin tärkeä, 4 = ei lainkaan tärkeä). Lisäksi lomakkeessa on kolme avointa kysymystä. Tutkimus suoritettiin tehtävänannon mukaisesti (Toimeksiantojen sisällöt ja määrittelyt 2010), jonka otannaksi oli määritetty 100 suomalaista vastaajaa, 35 paikallista asukasta ja 35 ulkomaalaista kvantitatiivisella, tutkimuslomakkeella (Liitteet 2-5). Lomakkeen hyväksyi Metsähallitus. Tämän lisäksi tutkimuksen suorittajat pitivät kyselypäiväkirjaa, johon kirjattiin kävijämäärät, kieltäytyneet ja syitä kieltäytymiselle.

## 6.3 Tutkimusmenetelmä

Menetelmä on joko kvantitatiivinen ”kovaa” dataa eli numeraalista arvoa kysymyksistä keräävä menetelmä, tai kvalitatiivinen eli laadullista aineistoa keräävä menetelmä. Jos on mahdollista käyttää toimivaa ja luotettavaa mittaria aikaisemmista tutkimuksista, kannattaa



sellaista käyttöä. Tällaisella mittarilla saadut tulokset ovat keskenään vertailtavissa muiden samaa mittaristoa käyttävien aikaisempien tai myöhempien tutkimusten kanssa. Jos mittari on huono, saadaan huonoa tietoa. Jos täytyy tehdä uusi mittari, kannattaa kehittää sitä yhdessä muiden kanssa, jolloin mittaristosta saataisiin vastaajan kannalta mahdollisimman selkeä. (Metsämuuronen 10-11)

Kysely voidaan suorittaa lomakkeella, puhelimitse tai Internetissä. Vastajaotoksen valintaprosessi on tärkeää, jotta saataisiin mahdollisimman kattava koko populaatioon verrattavissa oleva otanta. Koska kyselyssä halutaan tehdä yleistyksiä tutkittavasta aiheesta, tulee otoksen olla mahdollisimman kuvaileva, eikä vain sellainen, jossa vastaajat ovat esimerkiksi kaikista aktiivisimpia vastaamaan juuri tämän aihealueen kyselyyn. Vastajamäärän on oltava tarpeeksi suuri, jotta yleistyksiä voidaan tehdä. Mikäli vastausprosentti jää alhaiseksi, on vaarana, että vastaajissa on systemaattinen vinouma johonkin suuntaan ja tulokset eivät ole realistisia. Tässä tutkimuksessa yhtenä vaihtoehtona olisi ollut suorittaa tutkimus Internet-kyselynä, mutta kysely ei antaisi riittävän realistista kuvaa juuri Nuuksion kansallispuiston ja sen lähialueiden kävijöistä. Siitä syystä menetelmäksi valittiin tutkimuksen suorittaminen perinteisellä kyselylomakkeella rajatulla alueella. (Empiirisen tutkimuksen tutkimus- ja tiedonkeruumenetelmiä)

Korrelaatioiden perusteella valitaan ne muuttujat, jotka myöhemmin otetaan mukaan analyyseihin. Pearsonin korrelaatiokerrointa käytetään usein järjestysasteikollisille muuttujille, jolloin näiden luokkien välit tulisi olla samanmittaisia. Korrelaatiokertoimen arvo ei osoita muuttujien kausaalista suhdetta, eli ne eivät ole täysin toisistaan riippuvaisia, sillä usein jokin kolmas nimittäjä vaikuttaa kumpaankin muuttujaan. Kausaalisuus eli korrelaatiokerroin osoittaa vain lineaarisen yhteyden näiden muuttujien välillä. Korrelaatiokerroin ei kerro, miten x:n arvon muuttuessa y:n arvo muuttuu, vaan se kertoo yhteyden voimakkuutta ja suuntaa. Korrelaatiokertoimen arvon ollessa nolla, muuttujien välillä ei ole mitään lineaarista yhteyttä. Yhteyden ollessa voimakas arvo lähenee arvoa +1 tai -1, riippuen siitä, oliko yhteys positiivinen vai negatiivinen. Korrelaatioiden tulkinnoissa tulisi olla varovainen, sillä yhteys voi olla ei-lineaarinen, eli korrelaation ollessa nolla yhteys voi ilmetä jollain muulla menetelmällä. (Korrelaatiomatriisin laatiminen 2003.)

Korrespondenssianalyysi on yksi menetelmä, jolla ristiintaulukointi voidaan esittää visuaalisesti. Muita verkostanalyysimenetelmiä ovat ryhmittelyanalyysi ja moniulotteinen skaalaus (MDS- analyysi). Korrespondenssianalyysin tuloksena näkyy kaksi- tai kolmiulotteinen kuvio, jossa eri akselilta löytyvät eri muuttujien koordinaatit. Kuvio perustuu havaittujen ja odotettujen frekvenssien erotukselle. Kuviota tulkitaan muuttujien luokkien läheisyydellä toisien muuttujien luokkiin. Keskenään läheisimmät muuttujaluokat ovat eniten samankaltaisia jakaumaltaan, ja keskenään kaukaisimpien muuttujien luokat vähiten

samankaltaisia. Korrespondenssianalyysi ja MDS-analyysi eivät selitä ilmiötä, vaan enemmänkin kuvaavat niitä. Kun frekvenssit kuvaavat havaintoyksiköiden välisten suhteiden olemassaoloa tai suhteen puutetta, korrespondenssianalyysimenetelmässä havaintoyksiköiden välillä on jokin, etäisyys jota kutsutaan suhteeksi, eli analyysi näyttää havaintoyksiköiden avaruudellisen ulottuvuuden toisiinsa nähden. (Visuaaliset verkostonkuvausmenetelmät 2010)

Korrespondenssianalyysi soveltuu epäsymmetrisen ja symmetrisen aineiston yhtäaikaiseen tarkasteluun, ja tästä syystä menetelmä valittiin tähän tutkimukseen. Epäsymmetrinen voi olla esimerkiksi kolmen laadullisen vastausvaihtoluokan muuttuja, ja symmetrinen järjestyksellisen vastausvaihtoehdon muuttuja. Tämän tutkimuslomakkeen ristiintaulukointi kysymyksistä 1 ja 38 olisi siis mahdollista tehdä. Korrespondenssianalyysin kuvioiden analysoinneissa tulee olla varovainen, sillä pisteiden sijoittumiseen kuvioissa vaikuttaa moni asia. Mahdolliset symmetriset kuviot vaikuttavat suoraviivaisilta ja helpoilta tulkita, mutta nämä etäisyydet suhteessa kaikkiin muihin luokkiin eivät välttämättä ole etäisyyksiltään yhteneväisiä. Menetelmän etuna on monimutkaisen sosiaalisen ilmiön kuvaaminen yksinkertaistamatta aineistoa. (Visuaaliset verkostonkuvausmenetelmät 2010)

Tutkimukseen oli etukäteen tehtävänannossa määritelty aineistonkeruumenetelmäksi (Heikkilä, 20.) kyselylomake, jonka vastaajat täyttivät itse tätä vastaajalta henkilökohtaisesti pyydettyä. Menetelmää käytettiin, sillä useimmat muutkin Metsähallituksen kävijätutkimukset on suoritettu tällä tavalla. Tämä aineistonkeruumenetelmä kuvastaa kvantitatiivista tutkimusotetta, jolla saadaan määrällisiä vastauksia ja se on usein otantamenetelmältään satunnaisuuteen liittyvää. (liitteet 4-5). Tutkimus suoritettiin kiintiöpoimintaa (Heikkilä, 40.) hyväksi käyttäen, eli etukäteen oli määritelty vastaajaryhmien vastaajien määrät. Kyselyn suorituspaikoiksi määriteltiin kohteet, joiden tunnettavuutta kysyttiin lomakkeen ensimmäisellä sivulla (liite 1b). Kohteet tutkimuksen suorittamiseen tutkimuksen tekijät saivat itse määritellä. Haastattelut pyrittiin tekemään neljän tunnin rupeamissa, vähintään kahdesti viikossa eri kohteissa. Kyselyajankohdat vaihtelivat aamupäivästä iltaan. (Von Boehm.)

Otantamenetelmä perustui tietoihin Nuuksion vuosittaisesta kävijämäärästä. Toimeksiantaja määritteli otoskoon etukäteen: 100 suomalaista, 35 paikallista asukasta ja 35 ulkomaalaista kävijää. Paikallisen asukkaan määritelmä oli toimeksiantajan hyväksymä, ja kaikki muut vastaajat, jotka eivät olleet paikallisia, määriteltiin muut suomalaiset -vastaajaryhmään. Otoksen satunnaistamista tavoiteltiin kyselyaikataululla, jossa etukäteen määritellyissä kohteissa käytiin eri päivinä viikossa ja eri kellonaikoina. Kyselypäivälle oli annettu tavoitteeksi tietty määrä vastaajia, ja jos vastaajamäärä saavutettiin, kyselyt voitiin siltä päivältä lopettaa. Aikataulussa joka on liitteissä, näkyy tavoitevastausten määrä ja toteuma, ja aikataulun ohessa ovat kyselykohteiden vastausmäärät. (Liite 1b.)

#### 6.4 Kyselylomakkeen laatiminen

Kyselylomakkeen laatiminen oli haasteellista, sillä toimeksiantajan toiveesta se sisälsi kaksi erillistä tutkimusta. Tutkimukset haluttiin suoritettavan samanaikaisesti samalla vaivalla. Tästä syystä kysymysten muoto vaihteli jonkin verran, mikä on saattanut vaikuttaa siihen, miten kysymykset on ymmärretty (liitteet 2-5). Sähköisiä palveluita käsitelleiden kysymysten laatimiseen toiveet tulivat toimeksiantajalta ja niitä pyrittiin noudattamaan mahdollisimman tarkasti. Kysymyksiä suunniteltiin ja täsmennettiin yhdessä Metsähallituksen ja Laurean projektiryhmään kuuluvien henkilöiden kanssa. Sähköisten palveluiden aihealueen kysymykset tuli muotoilla mahdollisimman lyhyiksi, ymmärrettäviksi ja sisällöltään täsmällisiksi väittäviksi. Tutkimuslomake tuli saada valmiiksi toukokuun aikana, jotta kyselyt voitaisiin aloittaa kesäkuun alussa.

Tutkimuslomakkeissa kysymykset voidaan muotoilla avoimiksi tai valmiiksi strukturoiduiksi. Avoimilla kysymyksillä etsitään tietoa uudesta aihealueesta, josta ei ole vielä jäsennettyä tietoa. Kyselyn ongelmia on se, että vastaaja voi ymmärtää kysymykset monella eri tavalla. Kysymyspatteriston tulisi olla tarkka ja konkreettinen, mutta kuitenkin sellainen, ettei vastaajaa ohjailla. Maailmanlaajuiset tai paikalliset yllättävät tapahtumat saattavat vaikuttaa vastaajaan joko positiivisesti tai negatiivisesti. Herkmannin mukaan vastausvaihtoehtoihin olisi hyvä lisätä ”en tiedä” tai ”epävarma” -vaihtoehto (Empiirisen tutkimuksen tutkimus- ja tiedonkeruumenetelmiä 2010). Laurean yliopettaja Jarmo Heinosen, mukaan epävarmat vastausvaihtoehdot ovat vastaajille liian helppo vaihtoehto: eli käytännössä tämä vastausvaihtoehto ei anna tietoa, jota voitaisiin tulkita oikein, joten parempi on olla antamatta puolueetonta vastausvaihtoehtoa. (Heinonen 2010)

Koska koko lomakkeessa käytettyjen väittämien ja kysymysten muotoilu on ollut pääosin 1-4 -asteikkoinen (taulukko 1), erimuotoisilla luokilla riippuen onko kyseessä sähköiset palvelut vai selvitys opasteista tutkimus, on vastaamista pyritty helpottamaan siten, että on pidetty luokkien positiiviset ja negatiiviset arvot samoissa päädyissä. Tällä tavoin tutkimuksen analyysivaiheessa ei tarvitse kääntää osioiden vastauksia. Osoiden kääntäminen tarkoittaa, että jos lomakkeessa joillain kysymyksillä positiiviset vastausvaihtoehdot olisivat arvolla 4 ja osa arvolla 1, tulisi aineiston vastausvaihtoehdot kääntää vastaamaan toisiaan. (Metsämuuronen 2002, 29-30.)

Sähköiset palvelut väittämät		Opastepalvelu väittämät	
Täysin samaa mieltä	1	Erittäin tärkeä	1
Melko samaa mieltä	2	Hieman tärkeä	2
Melko eri mieltä	3	Ei niin tärkeä	3
Täysin eri mieltä	4	Ei lainkaan tärkeä	4

Taulukko 1. Väittämien luokka-arvot  
(Liitteet 2-5)

Lomakkeen demografisiksi tekijöiksi valittiin vastaajien asuinkunta, postinumero, kotimaa, äidinkieli, syntymävuosi, sukupuoli, työstatus, sosiaalinen status sekä se, onko vastaaja matkalla yksin vai ryhmässä, ja onko mukana pieniä lapsia. Alueluokituksiin näistä kuuluvat äidinkieli, asuinkunta, postinumero, kotimaa (alueluokitukset, tilastokeskus 2010). Äidinkieli on näistä ainoa, joka ei täysin kuvaa tiettyä aluetta: se tukee enemmänkin kulttuuritaustaa, eli joko syntymäperäistä suomalaisuutta tai maahanmuuttajataustaista suomalaisuutta suomalaisten vastaajien osiossa.

Sosiaali status	
1	Asun yksin
2	Asun puolison kanssa
3	Asun puolison ja lasten kanssa
4	Asun yksin lasten kanssa
5	Muu

Taulukko 2. Sosiaalistasus, muokattu siviilisäätö 2002  
(Henkilöluokitukset, Tilastokeskus 2010, muokattu)

Henkilöluokituksia ovat syntymävuosi, sukupuoli, työstatus ja niin kutsuttu sosioekonominen asema eli sosiaalinen status. Sosiaalista statusta on hieman muunneltu, jotta se olisi vastaajia ajatellen riittävän korrekti (taulukot 1 ja 2). Tutkimuksesta on jätetty huomioimatta koulutus muuttuja sekä kotitalouden bruttotulot, koska taustamuuttujia oli jo runsaasti ja niitä ei haluttu olevan liikaa. (Henkilöluokitukset, Tilastokeskus 2010.)

1	Naimaton
2	Naimisissa
3	Asumuserossa
4	Eronnut

5	Leski
6	Rekisteröidyssä parisuhteessa
7	Eronnut rekisteröidystä parisuhteesta
8	Leski rekisteröidyn parisuhteen jälkeen
0	Tuntematon

Taulukko 3. Siviilisääty 2002, muokattu (Henkilöluokitukset, Tilastokeskus 2010)

Asuinkunnalla haluttiin aineistosta muodostaa omia ryhmiä. Postinumeroa tarvittiin määrittämään paikalliset asukkaat muista kävijöistä. Kotimaa-muuttujalla määriteltiin aineistosta ulkomaalaiset. Sukupolven ja iän sijaan kysyttiin syntymävuotta Metsähallituksen aikaisempien tutkimusten mukaisesti. Myöhemmin sähköisten palveluiden tulosten analysoinnissa aineiston syntymävuosimuuttuja voitiin muuttaa sukupolviluokituksiksi tilastokeskuksen määritelmän mukaisesti, joka on esillä taulukossa 3. Tässä taulukossa on lisätty arvo 7 (= XX sukupolvi 1990-), sillä edellinen arvo 6 (= 30-21-vuotiaat) noudattaa samaa kaavaa luokissaan kuin aiemmat ikäluokat. Tulevia tutkimuksia varten arvo 7 on myös tarpeellinen. Sukupolviluokitus on mielenkiintoinen tämän vapaa-aikaan liittyvään tutkimuksen kannalta. Luokitus kuvastaa sukupolvelle luontaisia piirteitä ja tapahtumia, jotka saattavat vaikuttaa vieläkin yksilöiden käyttäytymiseen nykypäivänä. (Sukupolviluokitus vapaa-aikatutkimuksessa 2002.)

Vapaa-aikatutkimuksessa vapaa-ajan harrastukset koetaan entistä merkittävimiksi. Ajankäytössä seurapeliä ja uhkapelaamisen suosio on laskenut 1990-luvulta 2000-luvulle siirryttyä, pois lukien ristisanatehtävät. Tässä luokituksessa ei mainita lainkaan tietokonepelaamista, joka myös voi olla seurapelaamista tai uhkapelaamista. 2000-luvulla, suurin muutos on vähintään 2-4 kertaa viikossa liikuntaa harrastavien miesten ja naisten määrän kasvu verrattuna vuosiin 1981 ja 1991. Vuonna 2002 60 prosenttia käytti tietokonetta vähintään kerran viikossa vapaa-ajan tarkoituksiin. (Sukupolviluokitus vapaa-aikatutkimuksessa 2002; Pelien pelaaminen ([Excel]) 2005; Liikunta ja ulkoilu: Urheilun ja liikunnan harrastamisen useus kesällä vuosina 1981, 1991 ja 2002 ([Excel]) 2005; Tietotekniikka ([Excel]) 2005.)

Sukupolviuokitus vapaa-aikatutkimus (lomake arvo)	
1	Sotien ja pulan sukupolvi (syntymävuosi -1939)
2	Suuren murroksen sukupolvi (syntymävuosi 1940-1949)
3	Lähiösukupolvi (syntymävuosi 1950-1959)
4	Hyvinvoinnin sukupolvi (syntymävuosi 1960-1969)
5	Media sukupolvi (syntymävuosi 1970-1979)
6	Uusi sukupolvi (syntymävuosi 1980-1989)
7	XX sukupolvi (syntymävuosi 1990-)

Taulukko 4. Muokattu sukupolvijakauma 2002, Mirva Markkila (Sukupolviuokitus vapaa-aikatutkimuksessa 2002)

Tutkimuksessa otettiin myöhemmin käyttöön perusikäjakauma, sillä korrelaatiomatriisin ristiintaulukoinnissa ei tullut esiin merkittäviä relaatioita muiden taustamuuttujien kanssa (taulukko 3). Sukupuolimuuttujalla toivottiin löydettävän eroja sähköisten palveluiden kysynnälle. Työstatuksen ja sosiaalisen statuksen oletettiin selittävän vastaajan vapaa-ajan käyttöä. Se, onko vastaaja matkalla ryhmässä vai yksin, saattaa vaikuttaa vastaajan mielenkiinnon kohteisiin ja palvelutarpeiden erilaisuuteen. Mikäli vastaajalla oli mukana pieniä lapsia, tämän oletettiin vaikuttavan tiedonhakuun ja varattaviin palveluihin. (Henkilöluokitukset, Tilastokeskus 2010).

## 7 Kyselytutkimuksen toteutus

Tutkimuksen suorittamiseen valmistauduttiin lukemalla etukäteen asiakasseurantojen ohjeistus, joka on Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisujen kävijätutkimusoppaista koostettu. Lisäksi kyselyiden suorittajat kävivät yhdessä läpi lomakkeeseen vastaamisen ja sen, mitä ongelmia vastaamisessa saattaa ilmetä. Tutkimuksen suorittamiseen valmistauduttiin myös sääolosuhteiden mukaan. Tutkimuksen suorittamisen välineistönä kyselijöillä oli varattuna Metsähallituksen vuoden 2009 värilliset karttapohjat kirjoituslalistalla. Kyselyn suorittajat kävivät yhdessä läpi täytettyjen lomakkeiden tallentamisen SPSS-ohjelman avulla Optima-verkkotyöskentelytilaan.

Kyselylomakkeen esitestauksen suorittivat Heidi Koskela ja Kristiina Mäkelä Elohovissa paikallisille järjestetyssä tapahtumassa. Tapahtumassa kuultiin Metsähallituksen suunnitelmista luontokeskukseen ja uusiin reitteihin liittyen, minkä jälkeen osallistujat tutustuivat uuteen Klassarinkierros-rengasreittiin. Esitestauksessa saatiin haastateltua yhdeksää paikallista asukasta. Esitestauksessa ei ilmennyt ongelmia, joten tällä tutkimuslomakeversiolla päätettiin jatkaa. (Koskela, Mäkelä ja Von Boehm 2010.)

## 8 Tutkimustulokset ja analysointi

Tulokset taltioitiin haastattelupäivän päätteeksi Optima-tilassa sijaitsevaan kansioon SPSS -ohjelman tiedostoon. Tiedostolle oli hallintaoikeudet kaikilla haastatteluja suorittavilla. Keräyksen jälkeen aineistosta tehtiin perusfrekvenssit kaikista kysymyksistä. Tämän jälkeen korrelaatiomatriisi tehtiin koko aineistosta, koska ennako-olettamuksia aineistosta ei ollut. Korrelaatiomatriisista otettiin ristiintaulukointiin kaikki ne väittämät, jotka olivat keskenään merkitseviä. Näistä ristiintaulukoinneista valikoitui tiettyjä muuttujia (taulukko 5.) lähempää tarkastelua varten. Nämä ristiintaulukointimuuttujat käsittävät siis koko aineiston. Korrelaatiomatriisilla oli tarkoitus löytää aineistosta muuttujia, joilla oli keskenään jonkinlaisia yhteneväisyyksiä vastaajien kiinnostuksen kohteiden välillä.

Tilastollisesti merkitseviä ristiintaulukointeja olivat alla olevan taulukon yhdistelmät muuttujista, joita on osittain käsitelty kohderyhmittäin (muut suomalaiset, paikalliset asukkaat ja ulkomaalaiset). Tilastollinen merkitsevyys on nähtävissä liitteissä 6-11, joissa Khiin neliö -testin tulos näyttää, ettei yhdenkään solufrekvenssin arvo ole alle 1 ja ettei 20 prosenttia solun arvoista ole alle 5. (Mamia 2005, 35.)

Kiinnostus retkiohjelmanpalveluihin	Kiinnostus kuljetuspalveluiden varaamisesta	,640**
Kiinnostus varattavasta pysäköinti- palvelusta	Kiinnostus retkiohjelmanpalvelusta oppaalla	,508**
Kiinnostus varattavista majoitus- palvelusta	Kiinnostus kuljetuspalveluiden varaamisesta	,602**
	Kiinnostus retkiohjelmanpalvelusta oppaalla	,536**
Kiinnostus varattavista leiripaikoista	Kiinnostus kuljetuspalveluiden varaamisesta	,561**
	Kiinnostus varattavasta majoituspalveluista	,778**
	Kiinnostus retkiohjelmanpalvelusta oppaalla	,531**
Kiinnostus varattavista ruoka- palveluista	Kiinnostus kuljetuspalveluiden varaamisesta	,588**
	Kiinnostus retkiohjelmanpalvelusta oppaalla	,598**
	Kiinnostus varattavista majoituspalveluista	,693**
	Kiinnostus varattavista leiripaikoista	,634**
Kiinnostus varattavista nuotio- paikoista	Kiinnostus retkiohjelmanpalvelusta oppaalla	,520**
	Kiinnostus varattavista leiripaikoista	,643**
	Kiinnostus varattavista ruokapalveluista	,520**
Kiinnostus välineiden vuokraamisesta	Kiinnostus kuljetuspalveluiden varaamisesta	,602**
	Kiinnostus retkiohjelmanpalvelusta oppaalla	,519**
	Kiinnostus varattavista majoituspalveluista	,588**
	Kiinnostus varattavista leiripaikoista	,561**
	Kiinnostus varattavista ruokapalveluista	,516**
	Kiinnostus varattavista nuotiopaikoista	,601**

Taulukko 5. Ristiintaulukoinnissa keskenään tilastollisesti merkitsevät muuttujat

### 8.1 Reliabiliteetti

Aineiston reliabiliteetin testaamista tehtiin myös kesken kyselyn (taulukot 6-7), jotta varmistuttaisiin, että kysely on menossa oikeaan suuntaan. Reliabiliteetti tarkoittaa mittauksen toistettavuutta, eli jos tutkimus suoritettaisiin toiseen kertaan, tulokset olisivat samat kuin ensimmäiselläkin kerralla. Reliabiliteettiin vaikuttaa mitattavien käsitteiden hankaluus, heikot mittarit, mittaukseen vaikuttavat häiriötekijät ja mittausmenetelmän heikkous. (Tutkimussuunnitelmaohje, 7. luku seitsemäs päivä.)

		N	%
Lomakkeet	Validit	128	88,3
	Hylätyt <sup>a</sup>	17	11,7
	Yhteensä	145	100

a. Hylätyt lomakkeet täyttämättömien vastausten perusteella

Taulukko 6. Cronbachin alphaan vaikuttaneiden vastausten määrä 18.8.2010

Cronbachin Alphaa tarkasteltaessa muuttujiksi valikoitiin kaikki 1-4-asteikolliset sähköisten palveluiden osion väittämät. Avoimet kysymykset, taustamuuttujat ja kysymykset 9-10



jätettiin kokonaan pois, sillä kysymyksiin eivät olleet vastanneet kaikki vastaajat, ja tämä aiheutti Cronbachin Alphan arvon alenemisen, joskaan ei niin merkittävästi. Pois jätetyt kysymykset vaikuttivat eniten, hylättyjen vastausten määrään, eli lomakkeisiin, joissa kaikkiin kohtiin ei ollut vastattu. Ensimmäisen kerran arvoa taltioidessa (taulukko 6) 145 vastausten joukosta hylkäntyi 17 vastausta, joka on 11,7 prosenttia vastanneista.

Reliabiliteetti statistiikka		
	Cronbachin	
Cronbachin	Alpha perustuen	Väittämien
Alpha	Standardoituihin	määrä
	vastauksiin	
0,939	0,936	30

Taulukko 7. Cronbachin Alphan arvo 18.8.2010

Cronbachin Alphan arvo näillä 128 vastauksella (taulukot 6-7) on 0,936, joka muodostuu hyväksytyjen vastauksen perusteella. Testauksessa mukaan otettuja väittämiä oli 30. Aineistonkeruujakson jälkeen, 15.9.2010, uudelleen tehty Cronbachin Alphan -testi sai kaikilla vastauksilla (taulukko 8) 162 validia vastausta 182- vastauksesta. Hylättyjä lomakkeita oli yhteensä 20, joka on 11 prosenttia kaikista vastanneista.

		N	%
Lomakkeet	Validit	162	89
	Hylätyt <sup>a</sup>	20	11
	Yhteensä	182	100

a. Hylätyt lomakkeet täyttämättömien vastausten perusteella

Taulukko 8. Cronbachin Alphan arvoon vaikuttaneet vastausmäärät 15.9.2010

Jälkimmäisessä testissä saatu arvo (taulukko 9) 0,935 noudattelee samaa linjaa kuin aikaisemmin suoritettu testaus.

Reliabiliteetti statistiikka		
	Cronbachin	
Cronbachin	Alpha perustuen	Väittämien
Alpha	Standardoituihin	määrä
	vastauksiin	
0,938	0,935	30

Taulukko 9. Cronbachin Alphan arvo 15.9.2010

Reliabiliteetiltaan hyvänä Cronbachin arvona pidetään arvoja väliltä 0,6-0,8. Näin korkea Alphan arvo voi johtua joko siitä, että aineisto painottuu liikaa yhteen vastaustyyppiin per muuttuja, tai siitä, että aineisto on todella hyvin rakennettu. (Heinonen 2010)

## 8.2 Tutkimuksen validiteetti

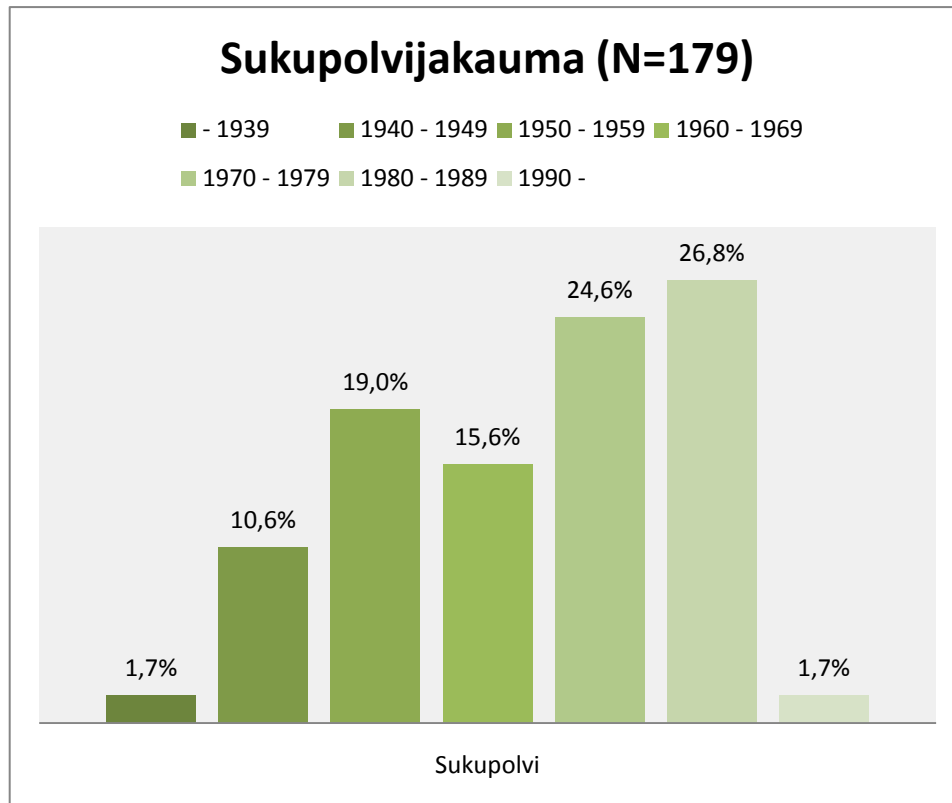
Reliabiliteetin arviointiin viitaten, aineiston painottuminen saattaa vaikuttaa tutkimuksen validiteettiin siinä määrin, ettei merkittäviä relaatioita kysymysten ja demografisten tekijöiden välillä ole, jolloin tutkimuksella ei ole saavutettu merkitsevää tietoa. Tässä tapauksessa niin kuitenkin ei ole, sillä vastaajajoukosta on saatu muodostettua hyvin monipuolinen, yhdistämällä kaksi tutkimusta samaan lomakkeeseen. Ilman Nuuksion opasteet -osuutta, sähköisten palveluiden vastaajiksi olisi profiloitunut luultavammin vain sellaiset henkilöt, joille sähköiset palvelut ja niiden käyttö ovat arkipäivää. Ja siinä tapauksessa tutkimus ei olisi antanut realistista kuvaa Nuuksion kansallispuiston ja lähialueiden kävijäkunnasta.

## 8.3 Vastaajien profiilit

Sähköisten palveluiden otannasta on poistettu lomakkeet 39 ja 206, koska vastaajat ovat jättäneet vastaamatta sähköisiä palveluja koskeviin kysymyksiin. Yhteensä vastaajia on tällöin siis 180, joista paikallisia asukkaita on 41 (taulukko 13 edempänä) ja ulkomaalaisia on 41 (taulukko 15 edempänä).

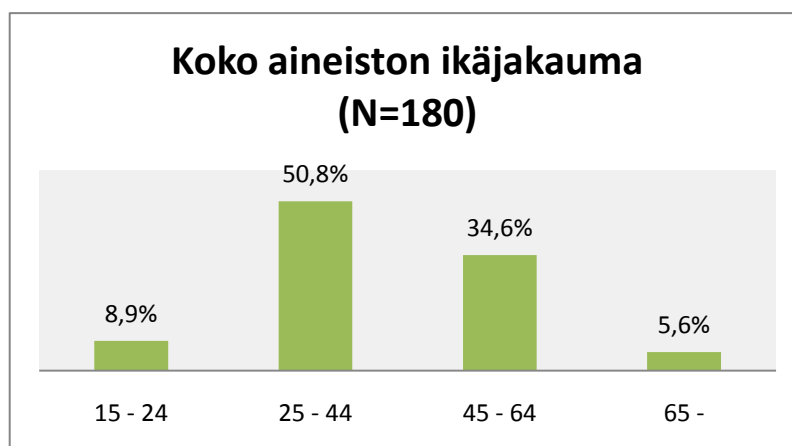
### 8.3.1 Koko aineisto

Vastaajat jakautuivat sukupuolen suhteen tasapuolisesti: 51,1 prosenttia miehiä ja 48,9 prosenttia naisia. Sukupolviijakaumassa iältään ne vastaajat, jotka olivat syntyneet ennen 1980-lukua, käsitettäisiin ryhmään nuoret aikuiset. Sen jälkeen syntyneillä on hieman erilainen suhde Internetiin ja mobiilitekniikkaan (kuvio 4). Sukupolviijakaumassa ikäryhmä luokat ovat pienempiä, mikä helpottaa eroavaisuuksien huomaamista. Tässä tutkimuksessa sukupolviijakauma on tuotu esille, jotta voitaisiin havainnollistaa otoksen todenmukaisempaa ikärakennetta vertailuna perusikäjakaumaan (kuvio 5).



Kuvio 4. Vastaajien sukupolvijakauma  
(vapaa-aikatutkimus 2002, muokattu)

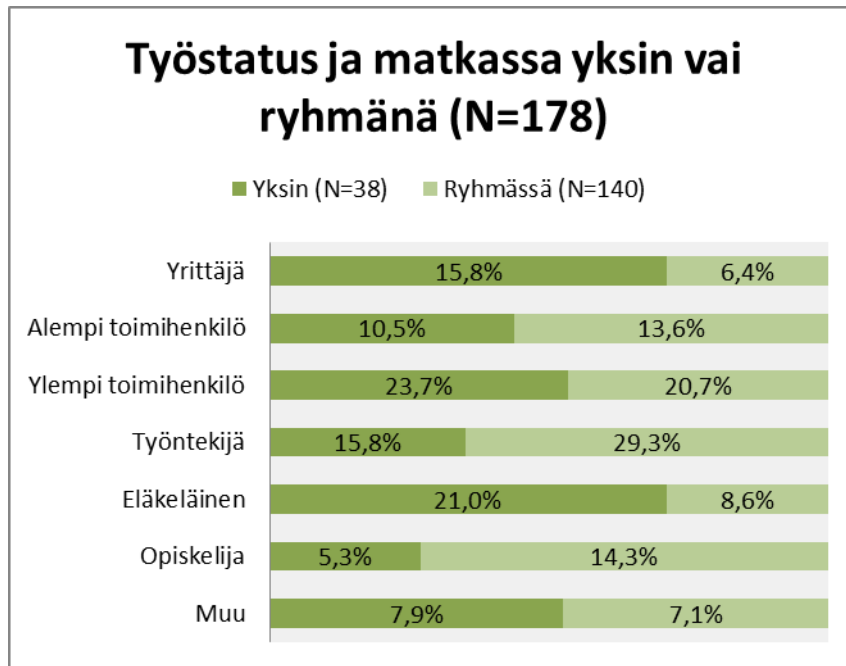
Tutkimukseen vertailevaksi muuttajaksi otettiin ikäjakauma, jotta tutkimustuloksia olisi helpompi vertailla muihin tutkimuksiin (kuvio 7.). Vastaajamääriltään 25-44-vuotiaita on muihin ryhmiin verrattuna huomattavasti enemmän. Tähän ikäryhmään kuuluvat ovat 1970- ja 1980-luvulla syntyneitä.



Kuvio 5. Ikäjakauma frekvenssi

Vastaajista eniten itsenäisiä vierailijoita olivat ylemmät toimihenkilöt, 23,7 prosenttia 178 vastaajasta (kuvio 6). Työntekijät vierailivat eniten ryhmittäin Nuuksiossa ja sen lähialueilla.

Kaikkiaan Nuuksiossa kävijöistä suurin osa oli työntekijöitä (N=47) ja seuraavaksi eniten oli ylempiä toimihenkilöitä (N=38) (taulukko 10).



Kuvio 6. Vastaajien jakautuminen ryhmäläisiin ja yksin patikoiviin työstatuksen mukaan

Vastaajien työstatus on eniten painottunut työntekijöihin (47 prosenttia, 180 vastaajasta) ja ylempiin toimihenkilöihin (38 prosenttia, 180 vastaajasta). Vastaajista kaksi ei ole merkinnyt työstatustaan. Työstatus muu sisältää myös koti-äidit ja työttömät (taulukko 10).

Työstatus	Lkm	Prosentti	Validi prosentti	Kumulatiivinen prosentti
Yrittäjä	15	8,3	8,4	8,4
Alempi toimihenkilö	23	12,8	12,9	21,3
Ylempi toimihenkilö	38	21,1	21,3	42,7
Työntekijä	47	26,1	26,4	69,1
Eläkeläinen	20	11,1	11,2	80,3
Opiskelija	22	12,2	12,4	92,7
Muu	13	7,2	7,3	100,0
Yhteensä	178	98,9	100,0	
Vastaus puuttuu	2	1,1		
<b>Kaikki yhteensä</b>	<b>180</b>	<b>100,0</b>		

Taulukko 10. Työstatus koko aineistosta

### 8.3.2 Muut suomalaiset vastaajaryhmä

Muita suomalaisia on yhteensä 98. Tutkimuksen alussa toimeksiannossa oli vaatimuksena, että vastaajiin kuuluu 100 suomalaista, 35 paikallista ja 35 ulkomaalaista. Koska paikallisia on hieman enemmän kuin mitä toivottiin, voidaan sanoa, että tavoite on lähestulkoon saavutettu. Muut suomalaiset -vastaajien sähköisten palveluiden väittämässä maksimi vastaajamäärä on 95, sillä kolme vastaajaa ei ollut merkinnyt postinumeroansa. Kahteen näistä lomakkeista oli kirjattuna Kilo, mutta ilman postinumeroa, heidän vastauksensa näkyvät ainoastaan koko aineistoa käsittelevissä kuvioissa ja taulukoissa. Kolmannesta vastaajasta ei voitu päätellä kumpaan suomalaisryhmään hän kuuluu, joten hänenkin vastaukset näkyvät ainoastaan koko aineistoa koskevissa kuvioissa ja taulukoissa myös. Kolmas vastaaja ei ollut merkinnyt myöskään syntymävuottaan. Muut suomalaiset -ryhmän vastaajat ovat enimmäkseen painottuneet pääkaupunkiseudulle. Eniten vastaajia oli Espoosta (36), Helsingistä (23) ja Vantaalta (11). (Taulukko 11.)

ASUINKUNTA	Lkm	Prosentti	Validi prosentti	Kumul. Prosentti
Espoo	36	37,9	37,9	37,9
Hyvinkää	2	2,1	2,1	40,0
Oulu	1	1,1	1,1	41,1
Helsinki	23	24,2	24,2	65,3
Turku	1	1,1	1,1	66,3
Vantaa	11	11,6	11,6	77,9
Hausjärvi	5	5,3	5,3	83,2
Kärkölä	2	2,1	2,1	85,3
Lohja	2	2,1	2,1	87,4
Vaasa	1	1,1	1,1	88,4
Teuva	1	1,1	1,1	89,5
Porvoo	1	1,1	1,1	90,5
Tuusula	2	2,1	2,1	92,6
Pori	1	1,1	1,1	93,7
Raisio	1	1,1	1,1	94,7
Riihimäki	1	1,1	1,1	95,8
Kauniainen	1	1,1	1,1	96,8
Kangasala	1	1,1	1,1	97,9
Lappeenranta	1	1,1	1,1	98,9
Kerava	1	1,1	1,1	100,0
Yhteensä	95	100,0	100,0	

Taulukko 11. Ryhmän muut suomalaiset vastaajien paikkakunnat

Toisena vuodenaikana vastaajia saattaisi olla huomattavasti erilaisemmilta paikkakunnilta, sillä tutkimuksen suorituksen ajankohta on tyypillinen suomalainen kesälomakausi. Muilla vuodenaajoilla Solvallassa ja Siikajärven hotellissa on usein työyhteisöjen koulutustilaisuuksia.

IKÄ	Sukupuoli								
	Mies			Nainen			Yhteensä		
	Lkm	Rivi N %	Sarake N %	Lkm	Rivi N %	Sarake N %	Lkm	Rivi N %	Sarake N %
15 - 24	6	54,5%	11,5%	5	45,5%	11,6%	11	100,0%	11,6%
25 - 44	23	46,9%	44,2%	26	53,1%	60,5%	49	100,0%	51,6%
45 - 64	17	58,6%	32,7%	12	41,4%	27,9%	29	100,0%	30,5%
65 -	6	100,0%	11,5%	0			6	100,0%	6,3%
Yhteensä	52	54,7%	100,0%	43	45,3%	100,0%	95	100,0%	100,0%

Taulukko 12. Muut suomalaiset sukupuoli ja ikäjakauman frekvenssit

Muut suomalaiset -ryhmän vastaajissa ei ollut lainkaan yli 65-vuotiaita naisia. Suurin ikäluokka tässä vastaajaryhmässä oli 25-44-vuotiaat (51,6 prosenttia) ja tässä ikäluokassa oli enemmän naisia (53,1 prosenttia 49 vastaajasta). Kaikista vastaajista Muut suomalaiset -ryhmässä eniten oli miehiä (54,7 prosenttia, 95 vastaajasta). (Taulukko 12.)

### 8.3.3 Paikalliset asukkaat vastaajaryhmä

Paikallisten asukkaiden postinumerot oli määritelty Metsähallituksen toimesta. Asukkaat asuvat joko kansallispuistoalueella tai kansallispuiston alueiden lähellä. Määritelmä on aiemmin esitetty (kuvio 1). Paikallisista vihtiläisiä on eniten (23 vastaajaa) ja espoolaisia seuraavaksi eniten (14 vastaajaa). Muut paikalliset ovat Kirkkonummelta, Nurmijärveltä ja Siikajärveltä, joka voi olla Kirkkonummea tai Espoon aluetta. (Taulukko 13.)

POSTINUMERO	Lkm	Prosentti	Validi	Kumulatiivinen
			Prosentti	prosentti
03100 VIHTI	15	36,6	36,6	36,6
03250 VIHTI	4	9,8	9,8	46,3
02860 SIIKAJÄRVI	1	2,4	2,4	48,8
03400 VIHTI	3	7,3	7,3	56,1
02740 ESPOO	4	9,8	9,8	65,9
02820 ESPOO	2	4,9	4,9	70,7
02920 ESPOO	1	2,4	2,4	73,2
02970 ESPOO	1	2,4	2,4	75,6
01800 NURMIJÄRVI	2	4,9	4,9	80,5
02940 ESPOO	5	12,2	12,2	92,7
02430 KIRKKONUMMI	1	2,4	2,4	95,1
02810 ESPOO	1	2,4	2,4	97,6
03300 VIHTI	1	2,4	2,4	100,0
Yhteensä	41	100,0	100,0	

Taulukko 13. Paikalliset asukkaat frekvenssi (N=41)

Paikallisissa (taulukko 14) ei ollut lainkaan alle 25-vuotiaita nuoria eikä yli 65-vuotiaita naisia. Eniten paikallisissa oli kuitenkin naisia (56,1 prosenttia 41 vastaajasta) ja suurin ikäryhmä oli 45-64-vuotiaat naiset (62,5 prosentilla, 24 vastaajasta). Prosentuaalisesti 45-64-vuotiaita, sekä miehiä että naisia, oli eniten kaikista paikallisten ikäryhmistä (58,5 prosenttia 41 vastaajasta).

IKÄ	Sukupuoli								
	Mies			Nainen			Yhteensä		
	Lkm	Rivi N %	Sarake N %	Lkm	Rivi N %	Sarake N %	Lkm	Rivi N %	Sarake N %
15 - 24	0			0			0		
25 - 44	5	38,5%	27,8%	8	61,5%	34,8%	13	100,0%	31,7%
45 - 64	9	37,5%	50,0%	15	62,5%	65,2%	24	100,0%	58,5%
65 -	4	100,0%	22,2%	0			4	100,0%	9,8%
Yhteensä	18	43,9%	100,0%	23	56,1%	100,0%	41	100,0%	100,0%

Taulukko 14. Paikallisten ikä- ja sukupuolijakauma

### 8.3.4 Ulkomaalaiset

Eniten ulkomaalaisia vastaajia tuli Saksasta (8), Japanista (5), Hollannista (4) ja Australiasta (4). Kiinasta ja Englannista oli kolme vastaajaa ja muista maista vastaajia oli yksittäisiä tai parillisia määriä (taulukko 15). Kaukaisimmat matkustajat tulivat Oseanian alueelta, Australiasta, Kiinasta, Japanista ja Taiwanista; poikkeuksena yksi vastaaja, joka oli kotoisin Chilestä. Eurooppalaiset matkustajat tulivat pääosin Virosta, Norjasta ja Saksasta.

Taulukko 15. Ulkomaalaisten kotimaa frekvenssit

Kotimaa	Lkm	Prosentti	Validi prosentti	Kumulatiivinen prosentti
Kiina	3	7,3	7,3	7,3
Slovakia	2	4,9	4,9	12,2
Englanti	3	7,3	7,3	19,5
Unkari	2	4,9	4,9	24,4
Hollanti	4	9,8	9,8	34,1
Romania	2	4,9	4,9	39
Saksa	8	19,5	19,5	58,5
Chile	1	2,4	2,4	61
Belgia	1	2,4	2,4	63,4
Australia	4	9,8	9,8	73,2
Espanja	1	2,4	2,4	75,6
Japani	5	12,2	12,2	87,8
Itävalta	2	4,9	4,9	92,7
Norja	1	2,4	2,4	95,1
Taiwan	1	2,4	2,4	97,6
Viro	1	2,4	2,4	100
Yhteensä	41	100	100	

Ulkomaalaisista miehiä ja naisia oli lähes yhtä paljon (taulukko 16). Naisissa oli enemmän nuorempia vastaajia, ikäryhmässä 25-44 naisten vastaajien määrä oli 15, kun taas vastaava luku miehillä oli 12. Suurin ikäluokka kaikista ulkomaalaisten vastaajien kesken oli 25-44-vuotiaat. Toisin sanoen ulkomaalaisissa vastaajissa oli eniten mediasukupolvi ja uusi sukupolvi -luokituksiin kuuluvia (taulukko 4.). Nämä vastaajat ovat syntyneet 70-luvun jälkeen.



IKÄ	Sukupuoli								
	Mies			Nainen			Yhteensä		
	Lkm	Rivi N %	Sarake N %	Lkm	Rivi N %	Sarake N %	Lkm	Rivi N %	Sarake N %
15 - 24	2	40,0%	10,0%	3	60,0%	14,3%	5	100,0%	12,2%
25 - 44	12	44,4%	60,0%	15	55,6%	71,4%	27	100,0%	65,9%
45 - 64	6	66,7%	30,0%	3	33,3%	14,3%	9	100,0%	22,0%
65 -	0			0			0		
Yhteensä	20	48,8%	100,0%	21	51,2%	100,0%	41	100,0%	100,0%

Taulukko 16. Ulkomaalaisten ikä- ja sukupuoli frekvenssit

#### 8.4 Avoimet kysymykset

Alle puolet haastatelluista käytti karttaa Nuuksiossa käydessään (kuvio 7.). Osa vastaajista ei tiennyt olevansa Nuuksion kansallispuiston alueella, ja osa ei ollut koskaan Nuuksiossa käynyt, vaikka lähialueilla vierailikin. Retkikartta.fi-karttapalvelua käytti 6 vastaajaa. Televiestintä laitteen mobiilikarttaa käytti yksi vastaaja. Käytetyimmät kartat olivat karttakeskuksen ulkoilukartta (N=31) ja kansallispuistoesitteen kartta (N=32). GPS-karttaa ilmoitti käyttävänsä kaksi vastaajaa, ja seitsemältä puuttui vastaus, vaikka ilmoittikin käyttävänsä karttaa.



Kuvio 7. Vastaajien kartan käyttö

Taulukossa 17 esitellään lisävaihtoehdot kartoille. Vaikka kysymys oli muotoiltu ”Jos vastasit kyllä, niin mitä seuraavista käytät yleensä. **Rastita vain yksi vaihtoehto.**”, vastaajat ovat

mielellään merkinneet useammankin karttavaihtoehdon. Taulukkoon on kerätty kaikki avoimet vastaukset liittyen kysymykseen 10. (Liite 3).

Toisin sanoen taulukossa ne (taulukko 17), joissa lukee ”rastitettu myös”, kertoo lukijalle, että nämä vastaajat ovat rastittaneet lomakkeesta useammankin karttavaihtoehdon. Niissä kohdin, jossa näin ei sanota, vastaajat ovat ensisijaisesti valinneet käyttävänsä juuri kyseessä olevaa karttamuotoa. Eräs vastaaja on maininnut käyttävänsä lisäksi teletekniikkaa, puhelimeen ladattavaa mobiilikarttaa (vaihtoehto 3). Kansallispuistoesitteen kartta on tärkeä lisä myös kahdelle muulle vastaajalle (vaihtoehto 4). Pääkaupunkiseudun ulkoilukarttaa käytti myös pari henkilöä muiden karttojen lisänä (vaihtoehto 5). GPS-karttaa vastasi yksi henkilö käyttävänsä ensisijaisen karttavaihtoehdon lisäksi.

Muita vaihtoehtoja olivat suunnistuskartta lisäkarttamateriaalina. Myös muita käytettyjä karttavaihtoehtoja olivat suunnistuskartta, Joel Aholan kirjoittama Nuuksio-opas, maps.google.fi-sivusto, joka toimii erillisellä sovelluksella erilaisissa kannettavissa langattomissa laitteissa. *Info-Book of Finland* oli japanilaisten turistien japaninkielinen matkaopas Helsingin nähtävyyksistä. Nuuksion Haukkalammen ympäristöstä oli pieni kuva, jossa Korpinkierroksen nimi oli mainittuna. (Taulukko 17)

vaihtoehto 4. ja 5. rastitettu myös	1
vaihtoehto 5. ja 6. rastitettu myös	1
Info-book of Finland.	2
Joel Ahola Nuuksio-opas	1
maps.google.fi	1
vaihtoehto 4. rastitettu myös	1
vaihtoehto 3. rastitettu myös	1
suunnistuskartta	3
vaihtoehto suunnistuskartta rastitettu myös	1

Taulukko 17. Vastaajien lisäkartta vaihtoehtoja

Taulukossa 18 on yhteenvedona vastaukset kysymykseen 61, joka kartoitti, mitä välineitä kävijät haluaisivat vuokrata. Eniten toivottiin kanoottia, seuraavaksi eniten kajakkia ja lumikenkiä. Näiden jälkeen kysytyimmät olivat retkiluistimet, mökit ja muut retkivälineet. Mitä haasteellisempi sääolosuhteiltaan haastattelupäivä oli, sitä monipuolisempia toiveita vastaajat esittivät. Merkillisimmät vuokrattavat olivat asuntovaunu tai auto sekä mönkijä, jota toivoi peräti kaksi vastaajaa. Lisäksi sytytintä toivoi turisti, jota harmitti se, ettei saanut lämpimikseen tehtyä nuotioon tulta.

Teltoa	2
Lumikengät	6
Ahkiota hiihtoretelle	1
Retkiluistimet	1
GPS-laite	2
Kajakki	6
Kanootin	13
Mönkijä	2
Venettä	6
Kiikarit	1
Kävelysauvat	2
Lasten kantorinkka	1
Sukset	3
Mökkejä yöpymiseen	4
Asuntovaunuja/auto	1
Muita retkeilyvälineitä, mm. ruuanlaitto pakki	4
Ulkoiluasu, mukaan lukien kengät	2
polkupyörä	2
sadeponcho, sateenvarjo	3
Marjapöimurin	1
retkiluistimet	4
Retkivälineitä	1
talvihaalarit vrt. lappi(ulkomaalaisille vieraille)	1
Tarvikkeita grillaamiseen	1
kumisaappaat	1
sytkä	1
Yhteensä	72

Taulukko 18. Toiveet vuokrattavista välineistä

Palvelut maastossa -osion kysymyksellä 62 viitattiin jo olemassa olevaan palveluun ja kysyttiin vastaajien tietämystä ja kokemuksia kyseisestä palvelusta kysymyksessä 67. Vain 26,7 prosenttia 180 vastaajasta tiesi palvelun olemassaolosta. Joukossa ovat mukana myös ulkomaalaiset, sillä muutama heistäkin oli tutustunut palveluun. (Taulukko 19, Liitteet 4-5.)

#### Onko retkikartta.fi tuttu?

	Lkm	Prosentti	Validi prosentti	Kumulatiivinen prosentti
Kyllä	48	26,7	26,7	26,7
Ei	132	73,3	73,3	100,0
Yhteensä	180	100,0	100,0	

Taulukko 19. Onko retkikartta.fi tuttu?

Vastaajista ainoastaan 17,8 prosenttia (N=180) on käyttänyt palvelua. Toisin sanoen 16 vastaajaa tietää palvelun olemassaolosta, mutta ei ole koskaan käyttänyt sitä tai joku muu on käyttänyt palvelua vastaajan puolesta (taulukko 20). Kysymyksiä 67-69 ei käsitellä ulkomaalaisten osiosta, sillä vastaajista vain muutama tiesi kyseisestä palvelusta. (Liitteet 4-5.)

Oletko käyttänyt retkikartta.fi:stä tulostettua karttaa?				
	Lkm	Prosentti	Validi prosentti	Kumulatiivinen prosentti
Kyllä	32	17,8	17,8	17,8
Ei	148	82,2	82,2	100,0
Yhteensä	180	100,0	100,0	

Taulukko 20. Oletko käyttänyt retkikartta.fi:stä tulostettua karttaa?

Edelliset kysymykset antoivat jo hyvää osviittaa siitä, miksi näistä palveluista on hyvä kysyä kävijöiltä. Mikä on palvelun hyöty, josta kävijät eivät edes tiedä? Kiinnostusta palvelulle kyllä löytyy, mikä selviää hieman edempänä tässä luvussa. Palvelu vaatii selkeästi markkinointia, joka voidaan yhdistää luontokeskuksen markkinoinnin yhteyteen.

ei ihmeempi	2
ei kokemuksia, paperi loppui kesken.	1
ei kokemusta, paperi loppui printteristä	1
Ei mitään erikoista	1
Erinomainen	1
Helppo ja hyvä	1
Hyviä karttoja	1
Hyviä kokemuksia	1
Hyvä	2
Hyvä palvelu, hyvät kartat, zoomausmahdollisuus toimii hienosti - ei valittamista.	1
Hyvä palvelu. Huonoa: reitit puuttuu, eivät ajantasalla, eikä välttämättä muistettu päivittää niitä.	1
Ihan ok, Riittää mulle.	1
Kartta on erittäin hyödyllinen ja käyttökelpoinen	1
Kartta pitäisi saada tulostettua isommalta alueelta	1
Karttakeskus on vaikea tilata	1
Repovedellä toiminut hyvin.	1
Selkeä	1
Kartta tulostui osittain	1
Tuloste toimiva, sivusto vähän hidas ja klikattavat kohteet ei tahtoneet toimia.	1
Tulosteet ei hyviä mustavalkoisina.	1

Taulukko 21. Kartan käyttökokemuksia

Yllä olevassa taulukossa 21 on käyttäjien kokemuksia retkikartta.fi-sivustosta. Pääasiallisesti kokemukset ovat positiivisia, mutta kehittämiskohteitakin löytyy. Palvelua oli muokattu kesällä kyselytutkimuksen aikana. Repoveden kansallispuisto sijaitsee Kouvolan lähellä. Kartan käyttäjäkokemuksiin vaikuttaa tulostusominaisuuksien hallitseminen sekä erilaisten selainten versiot ja eri selaimet. Vanhoissa selaimissa tulostusominaisuudet eivät välttämättä ole samanlaiset kuin palvelusuunnittelijoiden testaus-selaimissa. (Taulukko 21.)

Onko mukana pieniä lapsia ?	Lkm	Prosentti	Validi Prosentti	Kumul. Prosentti
kyllä	48	26,7	27,0	27,0
Ei	130	72,2	73,0	100,0
Total	178	98,9	100,0	
Puuttuu	2	1,1		
<b>Yhteensä</b>	<b>180</b>	<b>100,0</b>		

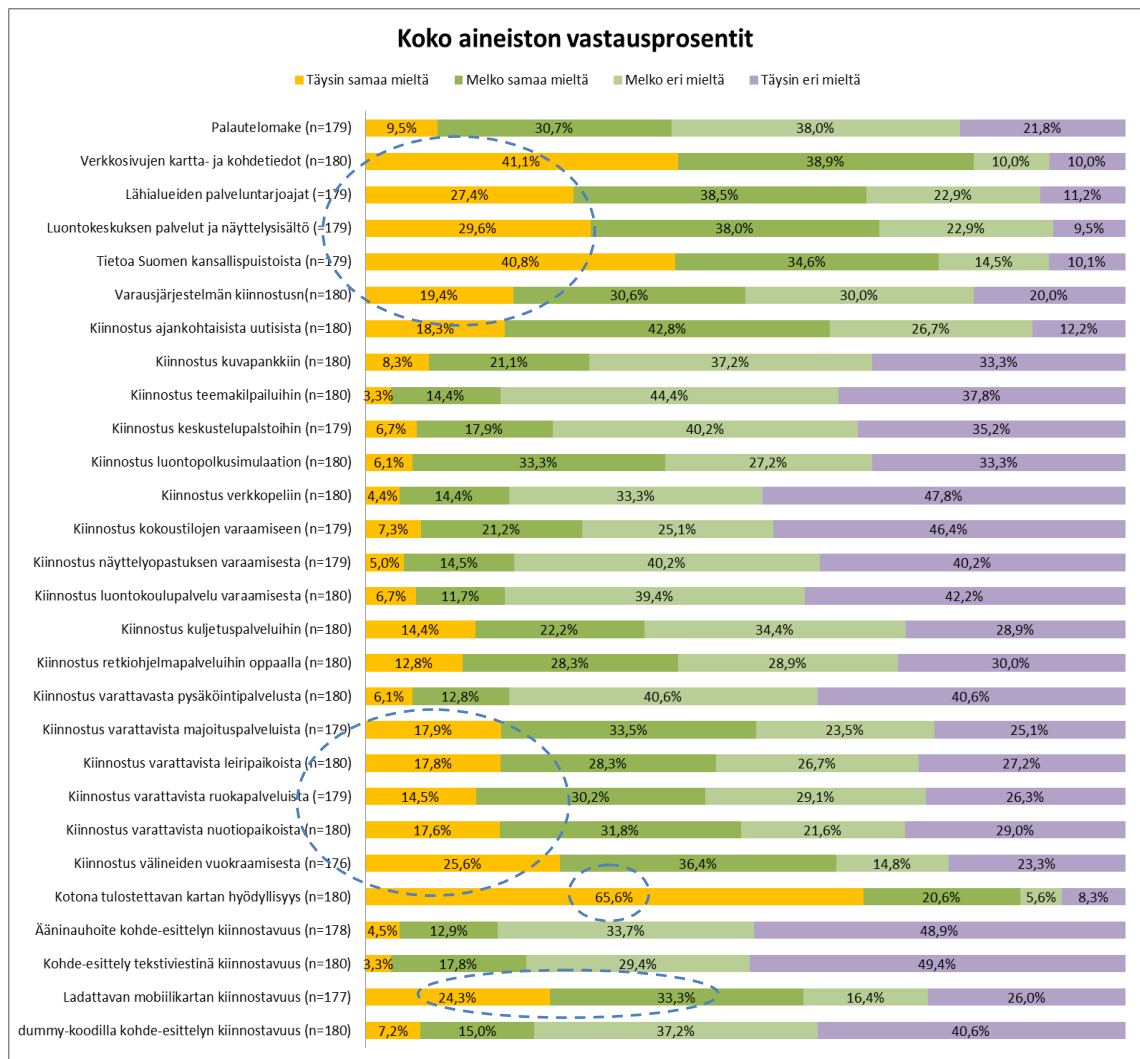
Taulukko 22. Oliko vastaajien mukana pieniä lapsia

Lähes kolmanneksella oli mukana lomakkeen täyttämishetkellä pieniä lapsia (taulukko 22). Tämän voidaan olettaa vaikuttaneen vastaajan reittivalintoihin tai sähköisten palveluiden käyttöön, tutkittaessa kohteiden tietoja verkkosivuilta. Kysymykset, kuten missä pienten lasten kanssa on helppo kulkea, tai mitä palveluja kohteen läheltä löytyy, merkitsee ainakin osalle vastaajista jotain. Jos tiedot reiteistä ja kohteiden palveluista ovat helposti selvitetävistä etukäteen, on retken suunnittelukin mielisempää ja vaikuttaa matkanjohtajan turvallisuuden tunteeseen itse retkestä.

Seuraavissa osioissa käsitellään väittämät ryhmittäin. Jokainen kysymysryhmä on esitetty frekvenssein kysymysotsikon jälkeen. Kohderyhmäjako muut suomalaiset, paikalliset asukkaat ja ulkomaalaiset on käsitelty jokaisessa kysymysryhmässä ja mahdolliset tilastollisesti merkittävät muuttujaparit käydään läpi, jos se on katsottu tarpeelliseksi. Tilastollinen merkittävyys on saatu ilmi korrelaatiomatriisin tilastollisesti merkittävimpien muuttujien ristiintaulukoinnilla koko aineiston osuudesta, koska vastaajia on tällöin ollut tarpeeksi. Vastaajaryhmiä vertaillaan keskenään kysymysryhmittäin analysoiden frekvenssejä. Korrespondenssianalyysillä tarkastellaan muuttujien lyhintä mahdollista etäisyyttä toisiinsa nähden.

## 8.5 Koko aineiston väittämät

Koko aineistossa kiinnostavimmat palvelut olivat perusverkkopalveluissa, joita käydään läpi myöhemmin. Kuviosta on nähtävissä täysin samaa mieltä ja melko samaa mieltä olevien vastanneiden osuuden olevan suuremmat koko aineiston väittämien alkupäässä. Ylivoimaisesti kiinnostavin palvelu oli kotona tulostettavan kartan hyödyllisyys, 65,6 prosenttia 180 vastaajasta. Moniaistiset palvelut perusverkkopalveluiden jälkeen, eivät olleet niin kiinnostavia vastaajien mielestä. (Kuvio 8.)



Kuvio 8. Koko aineiston väittämien frekvenssit

Kiinnostus varattaviin palveluihin koko aineiston vastaajien kesken oli tasapuolista. Tästä esimerkkeinä ovat varattava majoituspalvelu, leiripaikka, ruokapalvelu ja nuotiopaikka väittämä. Kiinnostus välineiden vuokraamiseen oli aavistuksen verran suurempaa varattavien palveluiden väittämässä. Palvelut maastossa -väittämässä toiseksi suurimman kiinnostuksen

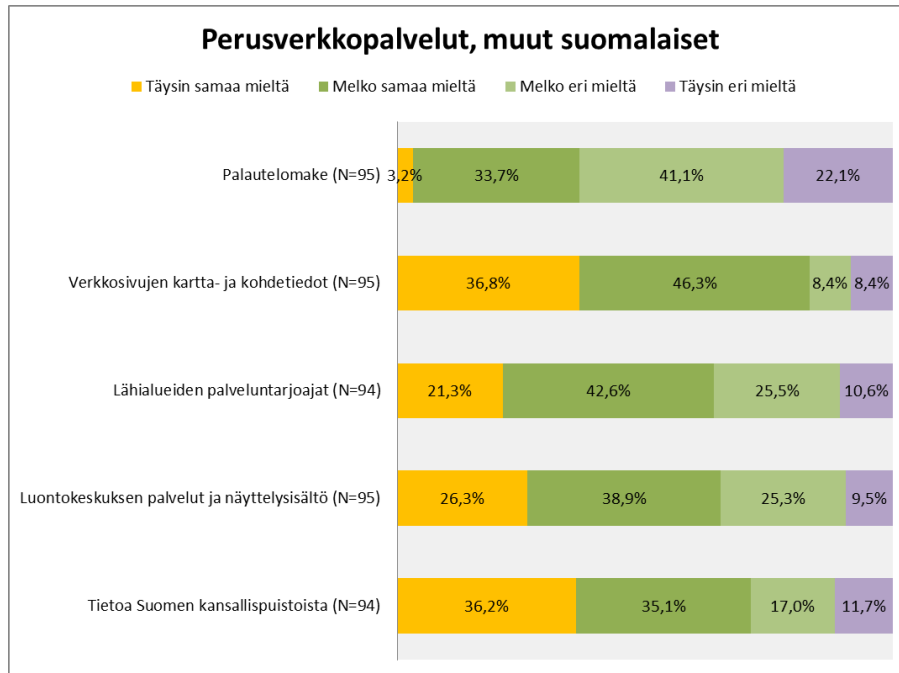
saavuttanut palvelu oli ladattavan mobiilikartan kiinnostavuus: vähintään melko samaa mieltä-vastauksia oli 57,6 prosenttia, 177 vastaajasta. (Kuvio 8.)

## 8.6 Perusverkkopalvelut

Väittämät 38-42 muodostavat ryhmän *Perusverkkopalvelut*. Perusverkkopalvelu väittämiä ovat *Tulen käyttämään palautelomaketta, verkkosivujen kartta- ja kohdetietoja, etsimään tietoa lähialueiden palveluntarjoajista sivustolta, etsimään tietoa näyttelysisällöstä ja käyttämään sivustoa löytääkseni tietoa Suomen kansallispuistoista*. (Liitteet 4-5.)

### 8.6.1 Perusverkkopalvelut - muut suomalaiset

Muut suomalaiset suhtautuivat pääasiallisesti positiivisesti tämän osion kysymyksiin. Vähiten mielenkiintoiseksi koettiin palautelomake (41,1 prosenttia ja 22,1 prosenttia 95 vastaajasta), josta saatiin alhaisin tulos kaikkien vastaajaryhmien kesken. Tätä ryhmää ei palautelomake kiinnosta kovinkaan paljon. Kaikkein kiinnostavimmiksi palveluiksi koettiin verkkosivujen kartta- ja kohdetiedot (täysin samaa mieltä 36,8 prosenttia ja melko samaa mieltä 46,3 prosenttia 95 vastaajasta) sekä tieto Suomen muista kansallispuistoista (täysin samaa mieltä 36,2 prosenttia ja melko samaa mieltä 35,1 prosenttia 94 vastaajasta). Joko ryhmän vastaajat ovat erityisen kiinnostuneita eräretkeilystä tai he hakevat vertailevaa tietoa eri kansallispuistoista. Luontokeskuksen palveluista ja näyttelysisällöstä (26,3 prosenttia 95 vastaajasta), sekä lähialueiden palveluntarjoajista (21,3 prosenttia 94 vastaajasta) yli viidennes vastaajista tulee mielestään käyttämään tai etsimään niistä tietoa. (Kuvio 9.)



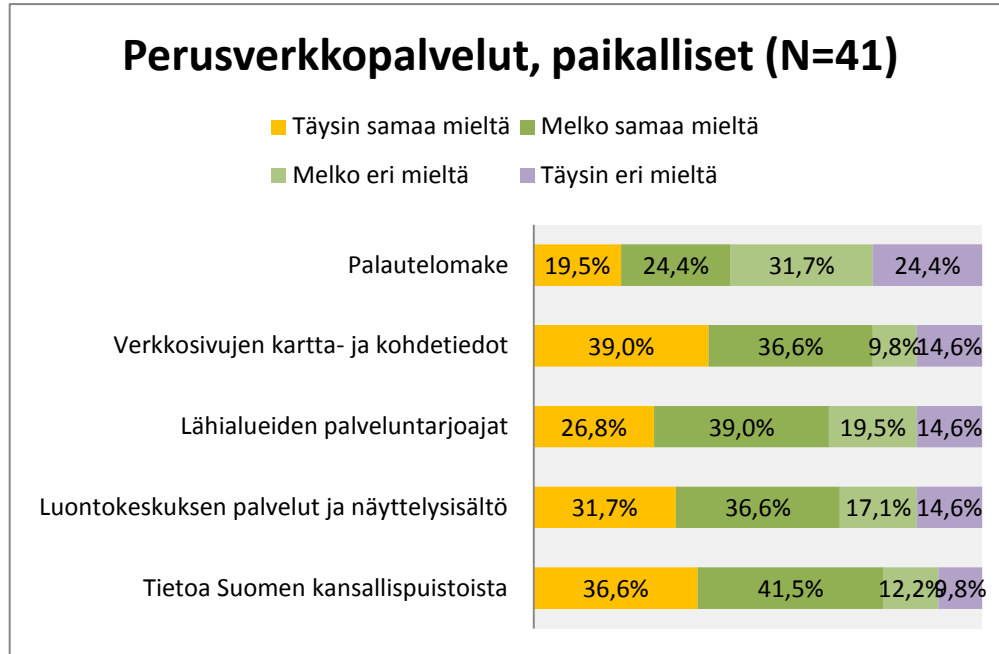
Kuvio 9. Perusverkkopalvelut, Muut suomalaiset

Palautelomake ei tämän ryhmän valinnoissa ollut täysin hyödytön palvelu vastaajille. 33,7 prosenttia heistä vastasi ”Melko samaa mieltä” väittämään, tulevatko he käyttämään verkkosivujen sähköistä palautelomaketta. Jokaisessa perusverkkopalveluiden väittämässä vähintään 33 prosenttia vastaajista olivat melko samaa mieltä, eli kolmannes tämän ryhmän vastaajista pitää palveluita yleensä melko tärkeinä itselleen (kuvio 9).

#### 8.6.2 Perusverkkopalvelut - paikalliset asukkaat

Vastaajista vajaa puolet (43,9 prosenttia kaikista paikallisista) oli vähintään melko samaa mieltä väittämästä ”Tulen käyttämään sähköistä palautelomaketta” (kuvio 10). Edellä tarkasteltuun Muut suomalaiseseen -ryhmään verrattuna paikalliset olivat perusverkkopalveluiden väittämissä paljon positiivisempia. Eroavaisuutta miesten ja naisten välillä ei ollut. Perusverkkopalveluiden kaikkiin muihin väittämiin, pois lukien väittäminen palautelomakkeesta, 41 vastaajasta vähintään 60 prosenttia oli vastannut täysin samaa mieltä ja melko samaa mieltä. Vastaajista nuorin ikäluokka ei ollut tässä vastaajaryhmässä lainkaan edustettuna (taulukko 14). Eniten vastaajissa oli 45-64-vuotiaita naisia.





Kuvio 10. Perusverkkopalvelut, Paikalliset asukkaat

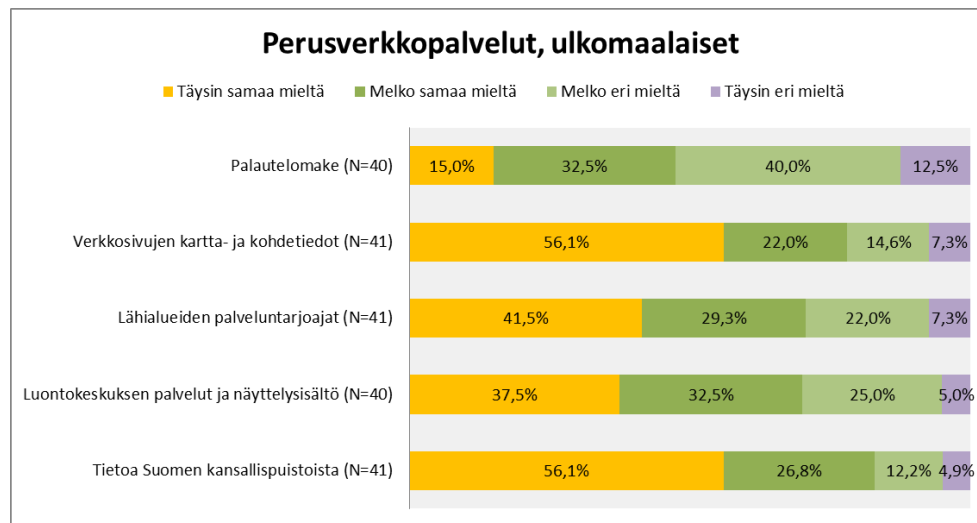
Liitteenä olevasta kuvioista (kuvio 33 ja 34, liite 17) nähdään, että alle 25-vuotiaat puuttuvat kokonaan. Sukupuolijakauma on naisissa aavistuksen verran suurempi paikallisten kohderyhmässä koko aineistoon verrattuna. Koko aineistossa vastaajista 48,9 prosenttia oli naisia (180 vastaajaa) ja paikallisten osuudesta 56,1 prosenttia (41 vastaajaa) (taulukko 14). Väittämään ”tulen käyttämään palautelomaketta” paikalliset naiset suhtautuivat positiivisemmin, sillä vähintään 52,18 prosenttia vastasi vähintään ”melko samaa mieltä”, kun taas vastaava luku miehillä oli 33,34 prosenttia (kuvio 33).

Paikalliset naiset vaikuttavat olevan muutenkin kiinnostuneempia perusverkkopalveluista kuin paikalliset miehet. Vanhempien paikallisten miesten tarpeet verkkosivujen kartta- ja kohdetiedoille oli vähäistä. 22,23 prosenttia paikallisista miehistä (N=18) vastasivat väittämään vähintään melko eri mieltä (kuvio 34, liite 17). Naisilla vastaava luku kaikista ikäryhmistä on 26,1 prosenttia (N=23), joka on aavistuksen verran miesten vastaavaa lukua isompi. Silti tarpeellisemmaksi palvelun kokonaisuudessaan kokivat naiset 47,83 prosenttia, 23 vastaajasta, kun vastaava luku miehillä on 27,78 prosenttia 18 vastaajasta. (Kuvio 34)

### 8.6.3 Perusverkkopalvelut - ulkomaalaiset

Yli 65-vuotiaita ulkomaalaisiakin tutkimusalueilla liikkui, mutta heitä ei voitu haastatella yhteisen kielen puuttumisen takia. Vanhemmat ulkomaalaiset henkilöt olivat enimmäkseen aasialaisia tai eteläeurooppalaisia, ja kyseisillä alueilla äidinkielenä on tavallisesti jokin muu kuin englanti. Yleisesti ottaen englanninkielinen kyselytutkimuslomake ei ollut yksinkertainen sellaiselle henkilölle, jonka äidinkieli oli jokin muu kuin englanti. Tämä saattaa vaikuttaa

tulosten ristiriitaisuuteen, mikäli kysymykset on ymmärretty väärin, ja tämä tulee huomioida analyyseissä.



Kuvio 11. Perusverkkopalvelut, ulkomaalaiset

Ulkomaalaisten kiinnostus luontokeskuksen peruspalveluihin on yleisesti ottaen positiivisin kaikista näistä vastaajaryhmistä (kuvio 11). Kiinnostavammiksi koettiin tieto Suomen muistakin kansallispuistoista sekä verkkosivujen kartta- ja kohdetiedot (56,1 prosenttia 41 vastaajasta). Toiseksi merkittävämmäksi perusverkkopalveluksi koettiin tieto lähialueiden palveluntarjoajista (Täysin samaa mieltä 41,5 prosenttia 41 vastaajasta). Väittämä tulen käyttämään sivustoa löytääkseni tietoa Nuuksion luontokeskuksen palveluista ja näyttelysisäillöistä sai täyskannatusta 37,5 prosenttisesti eli 40 vastaajalla. Palautelomakkeen tarpeellisuus ulkomaalaisten vastaajien kesken sai vähemmän kannatusta (Melko eri mieltä 40 prosenttia ja Täysin eri mieltä 12,5 prosenttia 40 vastaajasta).

## 8.7 Moniaistiset verkkopalvelut

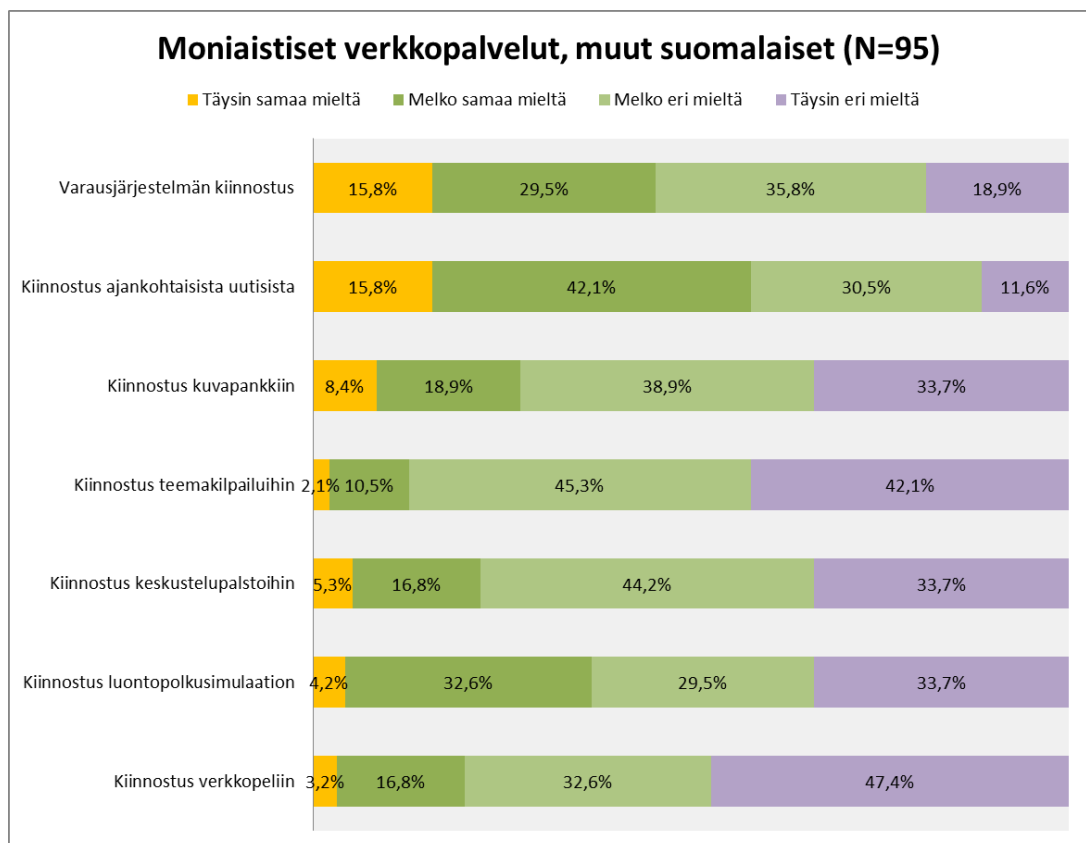
Väittämät 43-49 muodostavat ryhmän *Moniaistiset palvelut*. Moniaistiset palvelut sisältävät siis väittämät Olen kiinnostunut käyttämään verkkopohjaista varausjärjestelmää, ajankohtaisia uutisia, kävijöiden kuvapankkia, teemakilpailuja, kävijöiden keskustelupalstaa, kokeilemaan luontopolkusimulaatiota ja pelaamaan luontoaiheista verkkopeliä. (Liitteet 4-5.)

Moniaististen verkkopalvelujen väittämät (kuvio 8, sivulla 38) olivat koko aineiston vähiten kiinnostavimmat. Näistä väittämistä ehkä eniten kiinnostavin koko aineistoon nähden oli varausjärjestelmän kiinnostavuus (19,4 prosenttia 180 vastaajasta) ja vastaajan kiinnostus ajankohtaisiin uutisiin luontokeskuksen verkkosivuilla (18,3 prosenttia 180 vastaajasta). Kaikista vähiten kiinnostivat koko aineistoa ajatellen, olivat väittämät kiinnostus verkkopeliin

(Täysin eri mieltä 47,8 prosenttia 180 vastaajasta) ja kokoustilojen varaamiseen (Täysin eri mieltä 46,4 prosenttia 179 vastaajasta).

### 8.7.1 Moniaistiset verkkopalvelut - muut suomalaiset

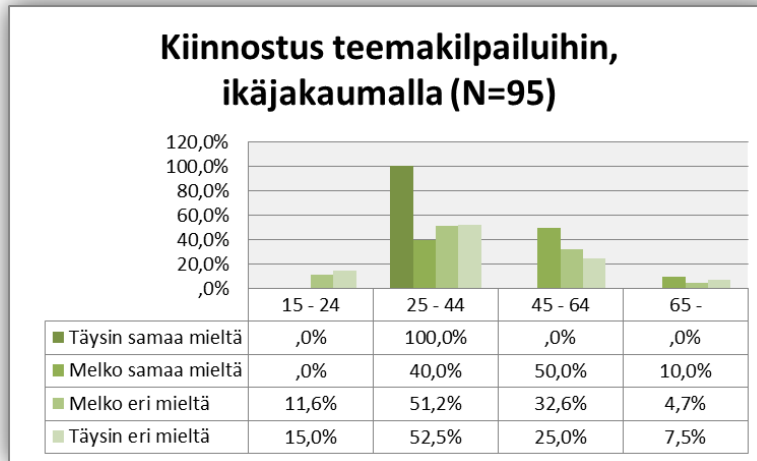
98 vastaajan joukon frekvenssit (kuvio 12) kertovat, että kiinnostuneisuus moniaistisiin palveluihin on laimeaa. Kiinnostavin näistä palveluista on selkeästi ajankohtaiset uutiset (Täysin samaa mieltä 15,8 ja melko samaa mieltä 42,1 prosenttia 95 vastaajasta) ja toiseksi kiinnostavin itse varausjärjestelmä (Täysin samaa mieltä 15,8 ja melko samaa mieltä 29,5 prosenttia 95 vastaajasta). Nämä väittämähän ovat konkreettisia. Itse asiassa väittäjä varausjärjestelmän kiinnostavuudesta sopisi paremmin varattavat palvelut osiassa käsiteltäviin väittämiin. Huomioitavaa on, että luontopolkusuimulaation ”Melko samaa mieltä” -vastauksia on jopa 32,6 prosenttia muut suomalaiset -vastaajaryhmällä. Vähiten kiinnostavin moniaistinen verkkopalvelu heille oli teemakilpailut (Melko eri mieltä 45,3 ja Täysin eri mieltä 42,1 prosenttia 95 vastaajasta).



Kuvio 12. Moniaistiset verkkopalvelut, muut suomalaiset (N=95)

Teemakilpailun kiinnostavuus -kuviosta (kuvio 13) käy ilmi, että nuorimman ikäluokan edustajia on liian vähän verrattuna muihin, ja heitä eivät kiinnostaneet teemakilpailut

laisinkaan. Ainoat, jotka olivat vastanneet ”Täysin samaa mieltä”, olivat 25-44-vuotiaita. Melko samaa mieltä olivat vastanneet 25-44- ja 45-64-vuotiaat.

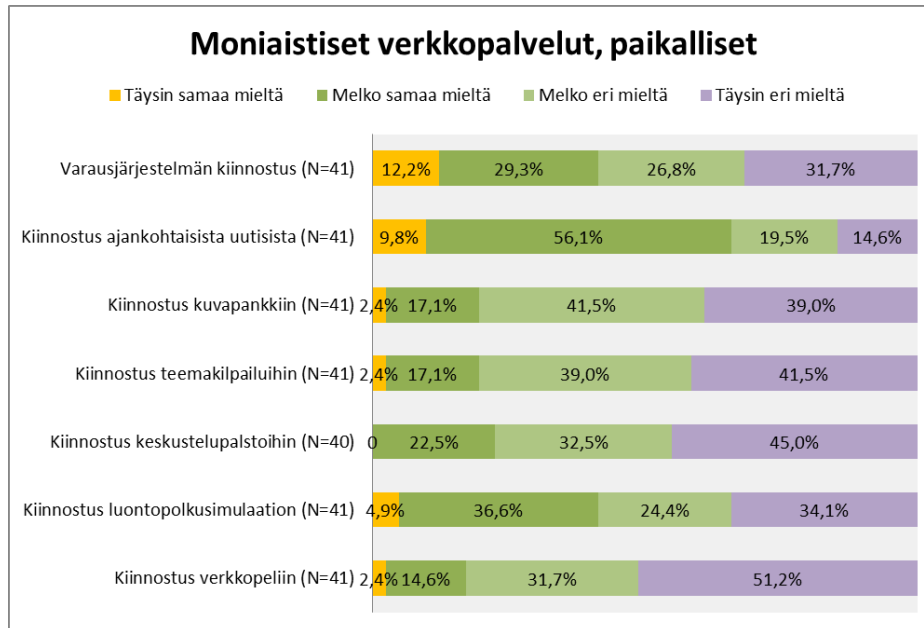


Kuvio 13. Muut suomalaiset, kiinnostus teemakilpailuihin

Kuvion 13, yli 65-vuotiaista 10 prosenttia on kiinnostunut hieman teemakilpailusta. Ikääntyvän väestön osaamistausta alkaa muuttua ajan myötä, ja teemakilpailuja ja muita verkkopelejä saatetaan harrastaa pelikonsoleihin tottuneiden lasten lapsien kanssa.

#### 8.7.2 Moniaistiset verkkopalvelut - paikalliset asukkaat

Moniaististen frekvenssien näkymä (kuvio 14) antaa viitteitä siitä, että paikalliset asukkaat eivät olisi aivan niin mieltyneitä myöskään näihin palveluihin. Varausjärjestelmä on kiinnostavin (Täysin samaa mieltä 12,2 prosenttia 41 vastaajasta) näistä seitsemästä muuttujasta ja seuraavana ovat ajankohtaiset uutiset (Täysin samaa mieltä 9,8 prosenttia ja Melko samaa mieltä 56,1 prosenttia 41 vastaajasta). Ajankohtaiset uutiset ovat tavallaan suosituin palvelu näistä moniaistisista, jos tarkastellaan väittämää vähintään melko samaa mieltä -arvon näkökulmasta.

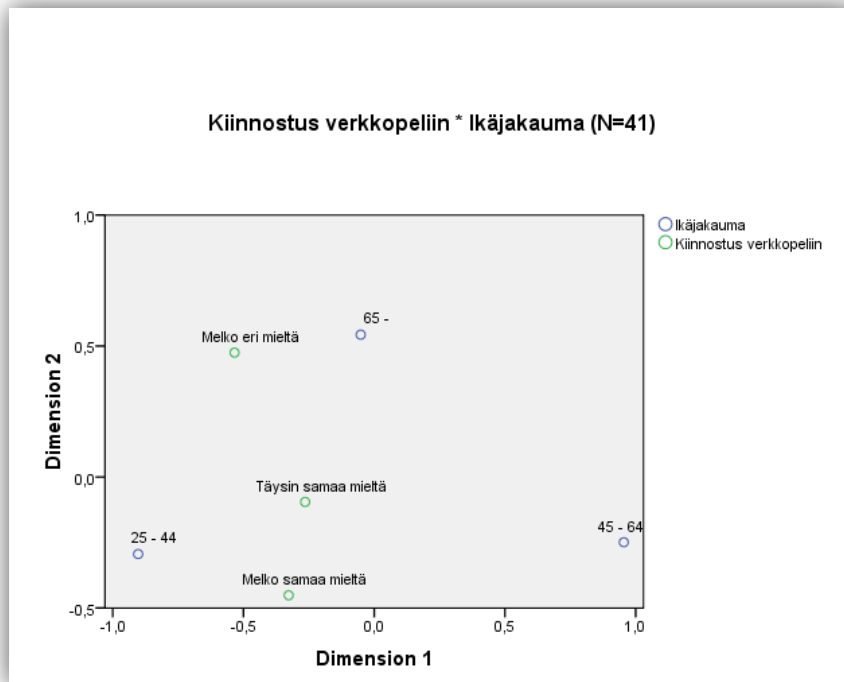


Kuvio 14. Moniaistiset palvelut väittämät, paikalliset asukkaat

Melko samaa mieltä -vastanneista ajankohtaiset uutiset (56,1 prosenttia 41 vastaajasta) ja kiinnostus luontopolkumulaatioon (36,6 prosenttia 41 vastaajasta) antaa viitteitä kokeilla korrespondenssianalyysiä näiden välillä (kuvio 35, liite 17). Korrespondenssi analyysissä ilmenee, että euklidinen etäisyys kiinnostuksessa ajankohtaisiin uutisiin ja kiinnostuksessa luontopolkumulaatioon ei ole riittävän pieni, että näillä olisi merkittävä euklidinen yhteys keskenään. Kuvioista voi päätellä, että osa vastaajista, jotka ovat olleet täysin samaa mieltä kiinnostuksessaan ajankohtaisiin uutisiin verkkosivuilta, on jonkin verran samaa mieltä myös luontopolkumulaation kanssa, mutta keskinkertaisen heikosti. (Liitteet 15 ja 17.)

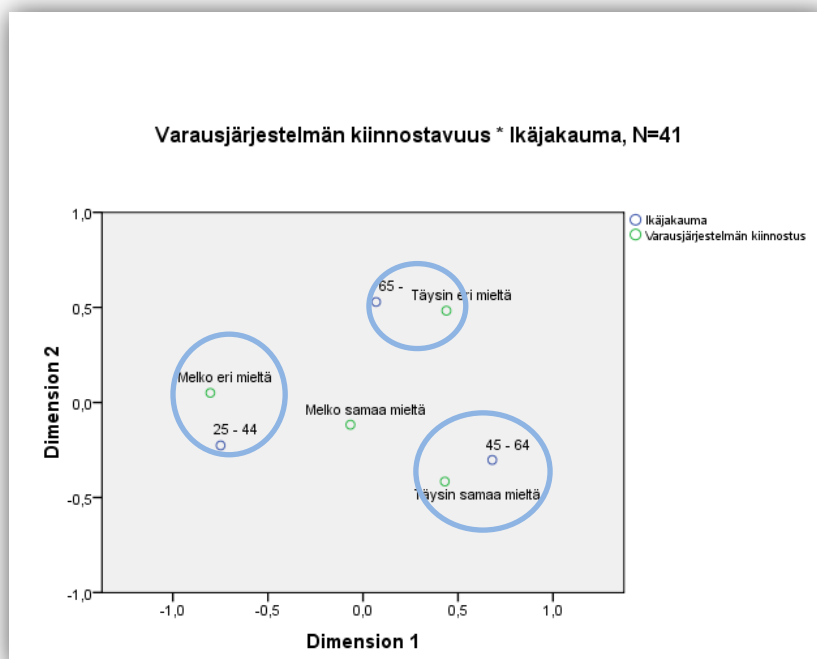
Moniaististen verkkopalvelujen frekvenssien toiseksi suurimman vastaajaprosenttiosuuden (kuvio 14) on saanut muuttuja Kiinnostus verkkopeliin ”Melko eri mieltä” (45 prosenttia 40 paikallisesta vastaajasta). Paikallisten ikäjakauman vuoksi tämä on ihan ymmärrettävää, sillä nuorimmat vastaajat puuttuvat paikallisten asukkaiden vastaajaryhmästä täysin (taulukko 14).

Korrespondenssianalyysi ikäjakauman ja verkkopelikiinnostuksen kanssa (kuvio 15) nähdään muuttujien euklidiset etäisyydet toisiinsa. Tässä kuvaajassa 25-44 vuotiaat vastaajat olivat suotuisampia verkkopelille. Paikallisten suurin ikäluokka, 45-64-vuotiaat, oli sukupolviluokituksesta se, joka on juuri ennen mediasukupolvea syntynyt (kuvio 4). Koska paikallisten asukkaiden suurin ikäluokka ei ole media-asioiden parissa kasvanut, on tämän ikäryhmän etäisyys suurempi itse väittämään verkkopelin kiinnostuksesta kuin 25-44-vuotiaiden ikäryhmän. Tosin tämänkin ikäryhmän euklidinen etäisyys verkkopelin kiinnostavuuteen ei ole niin läheistä, kuin mitä puuttuvan nuorimman vastaajaryhmän odottaisi olevan.



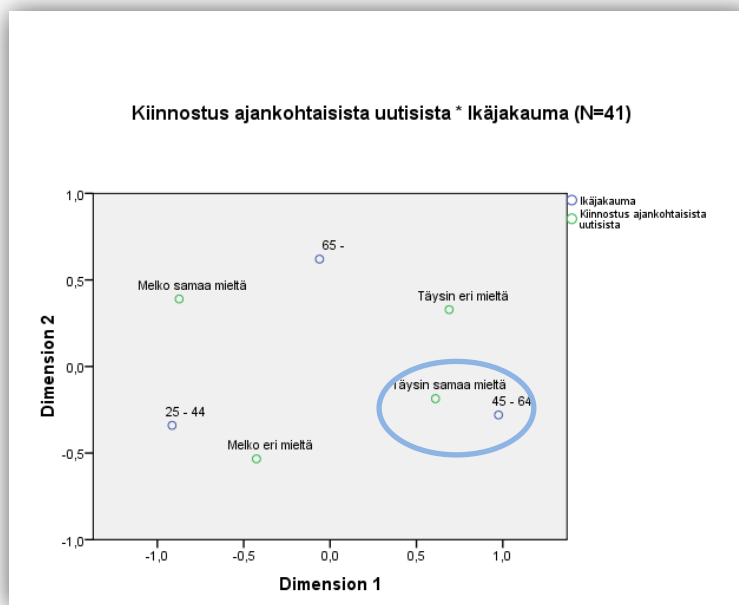
Kuvio 15. Korrespondenssi väittämän 49 ja ikäjakautta välillä, paikalliset asukkaat

Seuraavissa kuvioissa tarkastellaan edelleen iän vaikutuksia kiinnostuksen kohteisiin. Korrespondenssianalyysi väittämistä Olen kiinnostunut verkkopohjaisen varausjärjestelmän käyttämisestä ja Olen kiinnostunut ajankohtaisista uutisista ikäryhmä-muuttujalla osoittaa,



Kuvio 16. Korrespondenssianalyysi väittämän 43 ja ikäjakautta välillä, paikalliset asukkaat

että 45-64-vuotiaat, ovat kiinnostuneempia näistä palveluista kuin muut ikäluokat (kuviot 16 ja 17) (liitteet 12-16). Kuvioista 16 nähdään, että kaikissa ikäryhmissä löytyi vastaajia, jotka olivat kiinnostuneita varausjärjestelmästä vähintään jonkin verran: Melko samaa mieltä -arvo on sijoittunut kaikkien vastaajaryhmän ikäluokkien keskelle. 12,2 prosenttia paikallisista oli vastannut Täysin samaa mieltä varausjärjestelmän kiinnostavuudesta. Melko samaa mieltä oli 29,3 prosenttia vastaajista. Väittämä oli paikallisilla asukkailla moniaististen palveluiden suosituin.



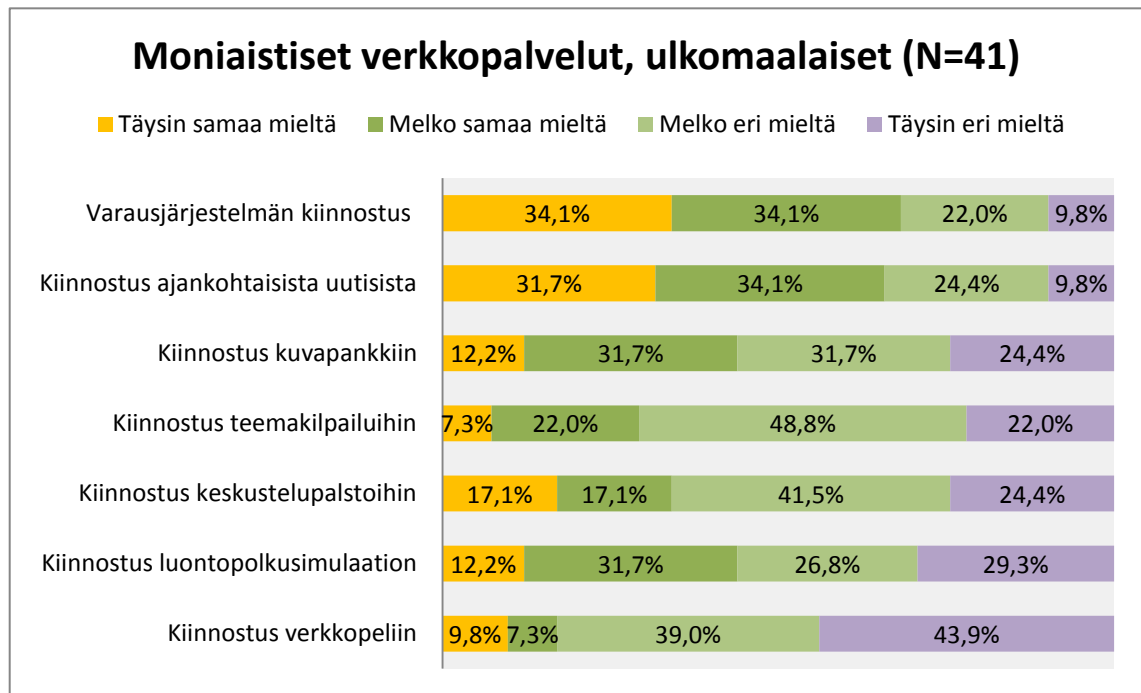
Kuvio 17. Ajankohtaisten uutisten kiinnostavuuden korrespondenssi ikäjakaumalla, paikalliset asukkaat

Ajankohtaisiin uutisiin oli vastannut Melko samaa mieltä 56,1 prosenttia ja täysin samaa mieltä 9,8 prosenttia paikallisista. Näistä 9,8 prosenttia olivat 45-64-vuotiaita, joita paikallisissa oli eniten (kuvio 17). Osa tästä ikäryhmästä on vastannut Täysin eri mieltä, koska arvot eivät ole ihan niin lähekkäin. Eniten hajontaa on saanut vastausvaihtoehto melko samaa mieltä, sillä kaikista kolmesta ikäryhmästä jokunen on aina vastannut tällä tavalla. Ikäryhmillä ei ole yhtenäistä vastausprofiilia tästä väittämästä. (Liite 12)

### 8.7.3 Moniaistiset verkkopalvelut - ulkomaalaiset

Moniaistiset verkkopalvelut -osiossa varausjärjestelmä (kuvio 18) ja ajankohtaiset uutiset olivat huomattavasti kiinnostavampia kuin kiinnostus verkkopeliin, luontopolkusimulaatioon, keskustelupalstaan ja teemakilpailuihin. Ikämuuttuja ei tätä selitä (taulukko 15), vaikka vastaajajoukko on suhteellisen nuorekasta. Jos vastaajaryhmät olisivat olleet vielä nuorempia, olisi saatettu saada toisenlaista tietoa näistä palveluista. Vähiten kiinnostavin

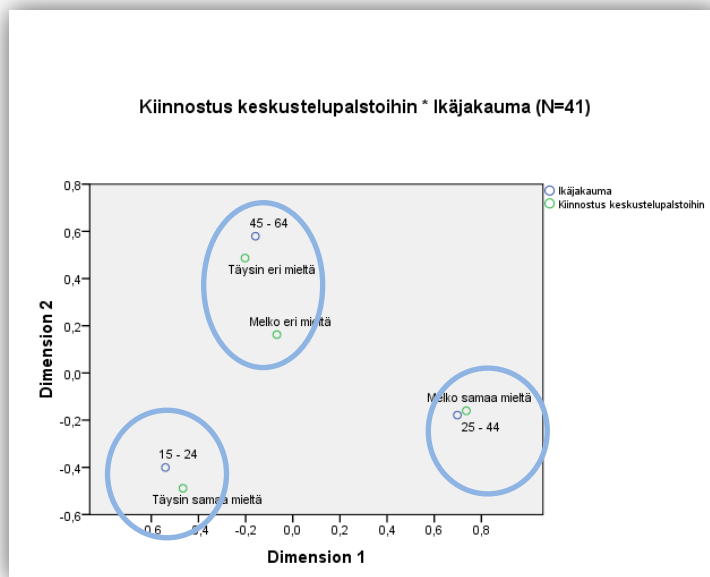
moniaistinen verkkopalvelu oli verkkopeli (vähintään 82,9 prosenttia vastaajista Melko eri mieltä). Myös lähes yhtä mietoa kiinnostusta herätti teemakilpailu (vähintään 70,8 prosenttia vastaajista Melko eri mieltä). Ulkomaalaisten kiinnostus luontopolkusuimulaatioon (vähintään 43,9 prosenttia vastaajista Melko samaa mieltä 41 vastaajasta) oli suurempaa koko aineistoon verrattuna (vähintään 39,4 prosenttia 180 vastaajasta oli melko samaa mieltä, Kuvio 8). Kiinnostus oli suurempaa muihin vastaajaryhmiin verrattuna myös (kuviot 12 ja 14).



Kuvio 18. Moniaistiset verkkopalvelut, ulkomaalaiset

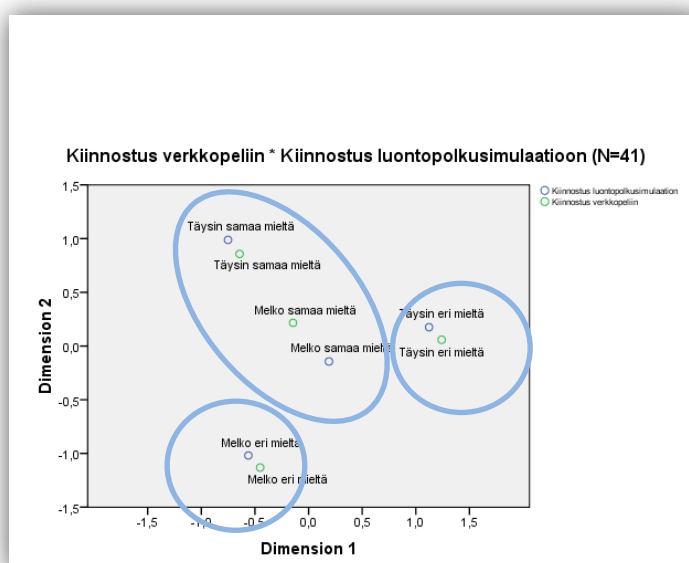
Korrespondenssianalyysistä nähdään (kuvio 19), että nuorempia vastaajia kiinnostaa keskustelupalstat. 45-64-vuotiaat ovat täysin epäkiinnostuneita kyseisestä palvelusta arvojen ”Täysin eri mieltä” ja ”45-64” läheisyydestä päätellen. 25-44-vuotiaat ovat melko kiinnostuneita, kun arvojen etäisyydet ovat noinkin lähellä toisiaan. Kuviossa 19 muodostuu selkeitä piirteitä kullekin ikäryhmälle. Tässä euklidinen etäisyys näyttää ikäryhmistä sen, että 25-44-vuotiaat ulkomaalaiset ovat pääsääntöisesti olleet melko samaa mieltä keskustelupalstan kiinnostavuudesta. Nuorimman ikäryhmän joukossa vastaajien kiinnostavuuden asteet ovat vaihdelleet hieman enemmän tähän väittämään kuin näiden 25-44-vuotiaiden (kuvio 19). Muistutuksena: yli 65-vuotiaat vastaajat puuttuvat ulkomaalaisista täysin. (Liite 15)





Kuvio 19. Korrespondenssi keskustelupalstasta ja ikäjakama, ulkomaalaiset

Kuviossa 20 muodostuu tavallaan kahden näkymättömän suoran näköinen risteämä, jotka leikkaavat x-akselin, Dimension 1. Euklidinen etäisyys verkkopelikiinnostuksen ja luontopolkusimulaatio kiinnostuksen välillä (kuvio 20) kertoo näiden kahden väittämän samankaltaisuudesta ja suhteellisesta etäisyydestä. Frekvensseissä verkkopelin kiinnostavuus oli arvoilla Melko eri mieltä 39 prosenttia ja Täysin eri mieltä 43,9 prosenttia (N=41). Luontopolkusimulaation kiinnostavuus Melko samaa mieltä 31,7 prosenttia, Melko eri mieltä 26,8 prosenttia ja Täysin eri mieltä 29,3 prosenttia (N=41). Vastajien nuorimmasta ikäryhmästä ulkomaalaisissa on vain 12,2 prosenttia 41 vastaajasta (taulukko 15).



Kuvio 20. Korrespondenssi väittämät 49 ja 48, ulkomaalaisista

Ne, joita verkkopelipalvelu (kuvio 20) ei kiinnosta, eivät näytä kiinnostuvan luontopolkusimulaatiostakaan. Väittämään *Olen kiinnostunut kokeilemaan luontoaiheista verkkopeliä* positiivisemmin suhtautuneet taas ovat vastaavasti olleet yhtä paljon kiinnostuneita luontopolkusimulaatiosta. Osa Melko samaa mieltä verkkopelin kiinnostavuuteen vastanneista ovat vastanneet Melko samaa mieltä tai Täysin samaa mieltä luontopolkusimulaation kiinnostavuuteen. Etäisyydet edellisessä eivät ole niin läheiset, sillä tästä joukosta jompaankumpaan väittämään on vastattu tällöin Täysin eri mieltä. Palvelut eivät siis ole samalla tavalla merkitseviä kaikille vastaajille keskenään. (Liite 13.)

## 8.8 Varattavat palvelut

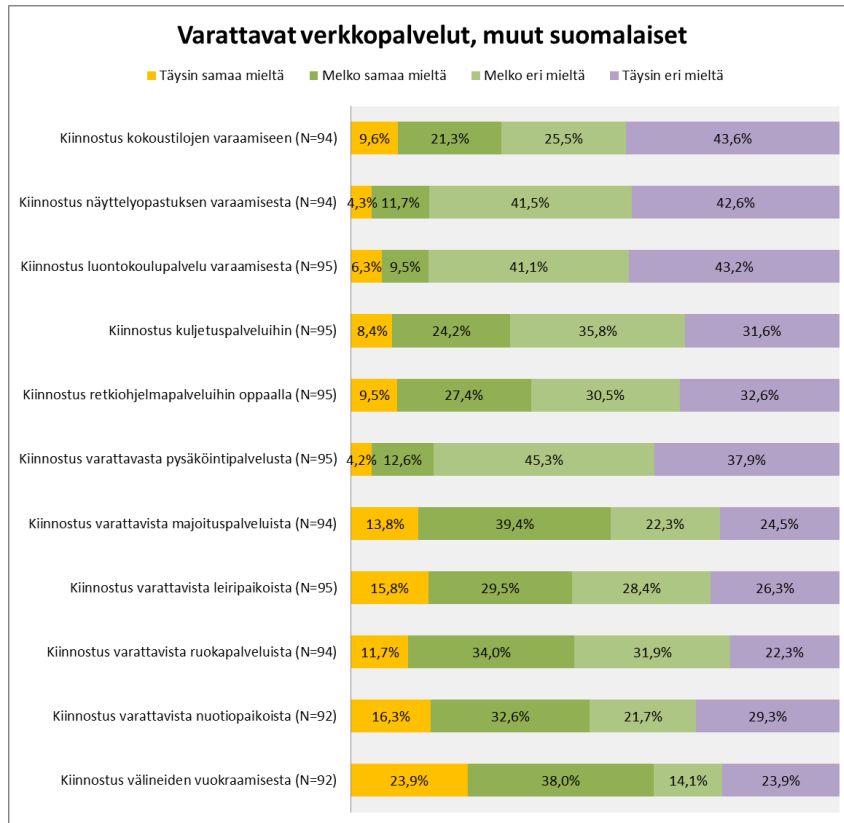
Väittämät 50-60 muodostavat ryhmän *Varattavat palvelut*. Varattaviin palveluihin kuuluvat väittämät *Olen kiinnostunut kokoustilojen, näyttelyopastuksen, luontokoulupalvelun, erilaisten kuljetuspalveluiden, retkiohjelmajpalveluiden oppaalla, etukäteen varattavan pysäköintipalvelun, majoituspalvelujen, leiripaikkojen, ruokapaikkojen, nuotiopaikkojen varaamisesta ja välineiden vuokraamisesta*. (Liitteet 4-5.)

### 8.8.1 Varattavat palvelut - muut suomalaiset

Varattavista verkkopalveluista (kuvio 21) vähiten kiinnostava tässä vastaajaryhmässä oli näyttelyopastuksen varaaminen (melko eri mieltä 41,5 prosenttia ja täysin eri mieltä 42,6 prosenttia 94 vastaajasta), luontokoulupalvelun varaaminen (melko eri mieltä 41,1 prosenttia ja täysin eri mieltä 42,6 prosenttia 95 vastaajasta) ja etukäteen varattava pysäköintipalvelu (melko eri mieltä 45,3 prosenttia ja täysin eri mieltä 37,9 prosenttia 95 vastaajasta). Kiinnostavimpia palveluita tälle ryhmälle varattavissa olivat välineiden vuokraus (täysin samaa mieltä 23,9 prosenttia ja melko samaa mieltä 38 prosenttia, 92 vastaajasta) ja majoituspalvelut (täysin samaa mieltä 13,8 prosenttia ja melko samaa mieltä 39,4 prosenttia 94 vastaajasta). Vertailuna koko aineistoon muut suomalaiset olivat aavistuksen verran kiinnostuneempia kokouspalveluiden varaamisesta, mutta muutoin hieman vähemmän kiinnostuneempia muihin varattaviin verkkopalveluihin (kuviot 8 ja 21).

Osa tämän ryhmän vastaajista tuli kauempaakin kuin Espoosta tai Helsingistä, mutta pääasiallisesti vastaajat olivat espoolaisia ja helsinkiläisiä (taulukko 11). Vastaajien painottuminen pääkaupunkiseudulle kertoo tässä taulukossa sen, että heillä ei välttämättä ole tarvetta varattaville palveluille. Lähellä asuvilla eivät ehkä tarvitse varattavia nuotiopaikkoja tai majoituksia, ja heillä on omatoimisuutta karttojen ja kirjallisten oppaiden hankkimisessa, joten opastetut retkiohjelmat tai luontokoulupalvelut tule kyseeseen. Pääkaupunkiseutulaisia on saatettu kouluikäisinä viedä retkelle kansallispuistoon, joten luontokoulupalveluille ei välttämättä tunnisteta tarvetta. Luontokoulupalvelua käyttävät enimmäkseen kouluryhmät.

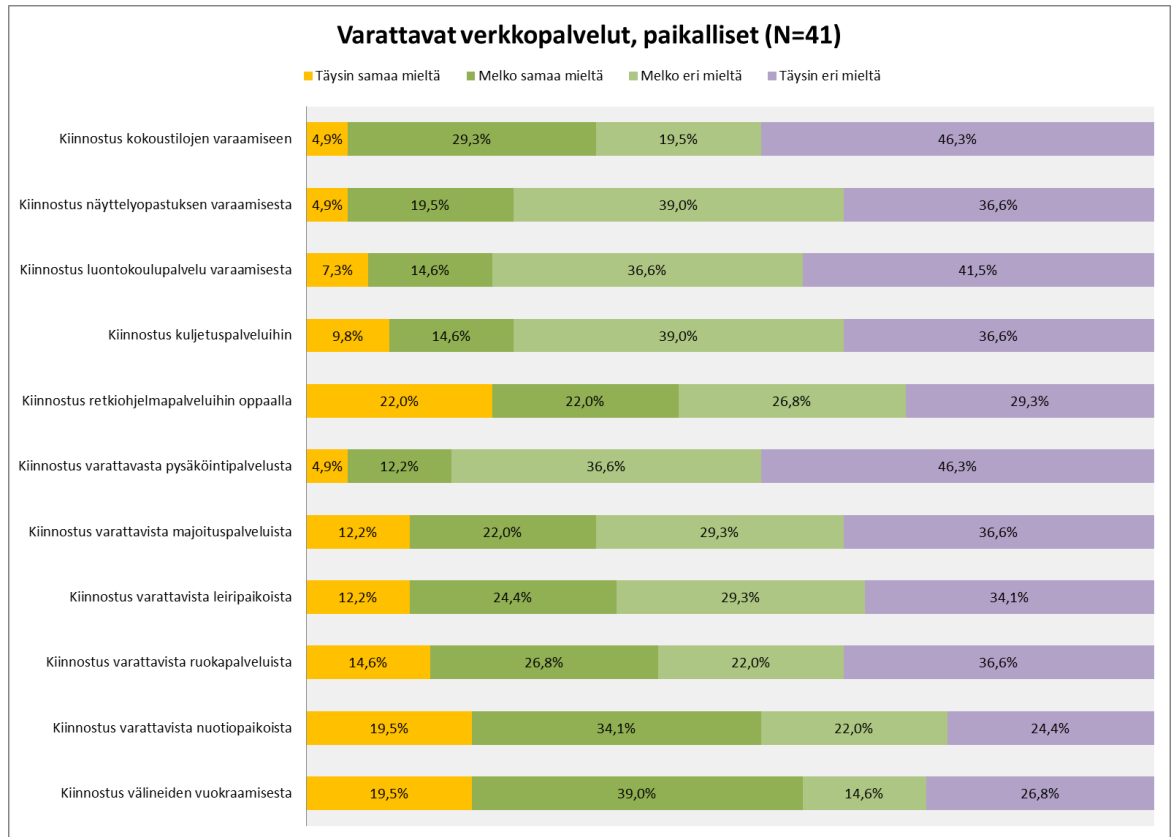
Voi olla, että tavallinen kävijä ei tunnista palvelua ja siitä ei ole kuvausta, ja on siitä syystä vastannut väittämään kielteisemmin. Pääkaupunkiseutulainen on myös tottuneempi käyttämään julkisia liikenneyhteyksiä. Varattavat kuljetus- tai pysäköintipalvelut ovat varmaankin siitä syystä herättäneet vähäistä mielenkiintoa, vaikka mielenkiintoa jonkin verran löytyikin. (Kuvio 21.)



Kuvio 21. Muut suomalaiset, varattavat verkkopalvelut

### 8.8.2 Varattavat palvelut - paikalliset asukkaat

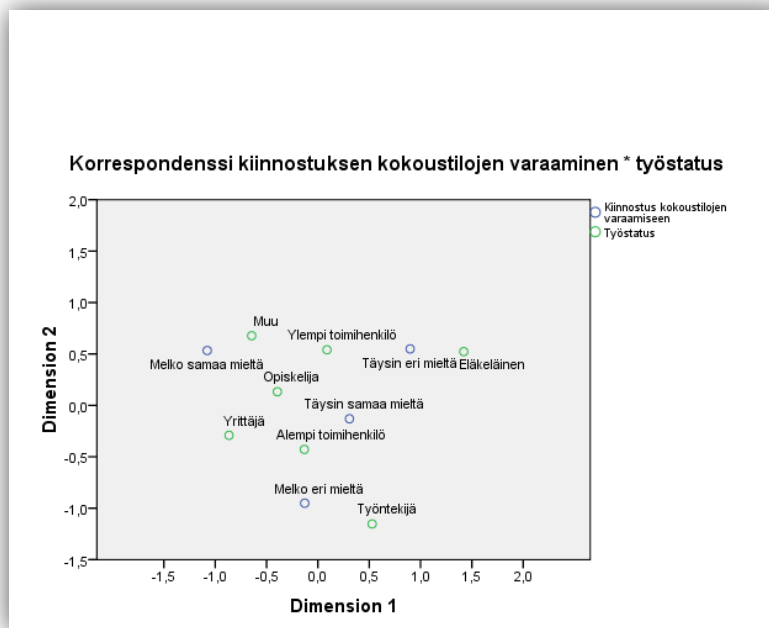
Seuraavasta joukosta muuttujia käsitellään tiettyjä varattavia palveluita koko aineiston korrelaatiomatriisissa ilmenneiden relaatioiden ja perusfrekvenssien suuruuden perusteella. Kuten aikaisemmin, varattavien palveluiden suhteen koko aineiston korrelaatiomatriisista ilmeni Khiin neliön merkitsevyyden testaamisen jälkeen, että merkittävimpiä muuttujapareja esiintyi varattavista verkkopalveluista. Khiin neliöt taulukon 5 muuttujista löytyvät liitteistä (Liitteet 6-11).



Kuvio 22. Varattavat verkkopalvelut, paikalliset asukkaat

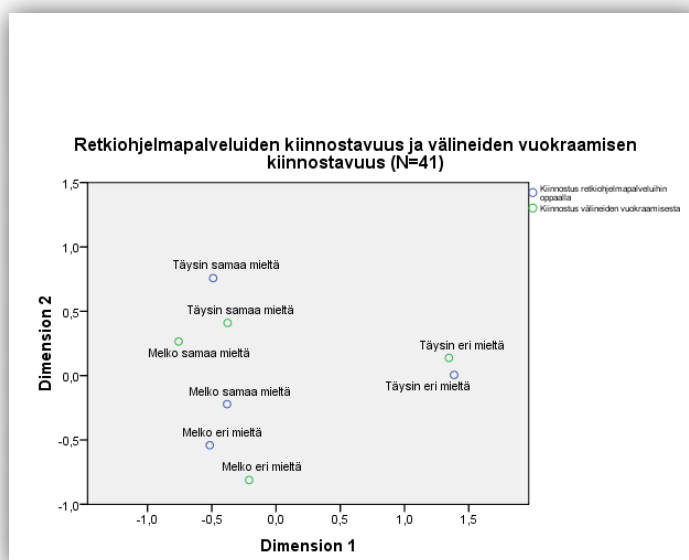
Kuviosta 22 näkee, kuinka paikallisten kiinnostus varattaviin palveluihin on enemmän sijoittunut asteikon oikealle laidalle, ”Täysin eri mieltä” ja ”Melko eri mieltä” vastauksilla. Positiivisimmin on esitetty ”Kiinnostavuus retkiohjelmopalvelut oppaalla” (kysymys 54, Liite 4), Kiinnostus varattaviin nuotiopaikkoihin (täysin samaa mieltä 19,5 prosenttia ja melko samaa mieltä 34,1 prosenttia 41 vastaajasta) ja kiinnostavuus välineiden vuokraamiseen (täysin samaa mieltä 19,5 prosenttia ja melko samaa mieltä 39 prosenttia 41 vastaajasta).

Kokoustilojen vähäisin kiinnostavuus näyttäisi olevan suurin prosentuaalinen arvo (46,3 prosenttia 41 vastaajasta) Täysin eri mieltä -vastauksena (kuvio 22). Euklidista etäisyyttä tarkastellessa Työstatuksen (kuvio 23) kanssa kertoo, ketkä paikallisista asukkaista ovat olleet kiinnostuneita tästä palvelusta. Täysin samaa mieltä -vastausarvoa lähinnä olevat vastaajat ovat opiskelijoita ja alempia toimihenkilöitä. Melko samaa mieltä -vastausarvoa lähinnä olevat vastaajat ovat yrittäjiä, opiskelijoita ja itsensä määrittelemättömään ryhmään sijoittaneita. Selkeätä ryhmää kiinnostuksen kohteiltaan työstatuksen mukaan näistä 41 vastaajassa ei ollut.



Kuvio 23. Korrespondenssi, kokoustilojen varaaminen ja työstatus, paikalliset asukkaat

Koska retkiohjelmalvelut oppaalla ja välineiden vuokraaminen oli paikallisten asukkaiden mielestä kiinnostavia edes vähän, tehtiin näistä korrespondenssianalyysi. Retkiohjelmalvelut ja välineiden vuokraaminen -väittämien vastausten euklidiset etäisyydet nähdään kuviosta 24. Väittämillä oli tilastollisesti merkittävä keskinäinen riippuvuus koko aineistossa (taulukko 3). (Liite 14.)

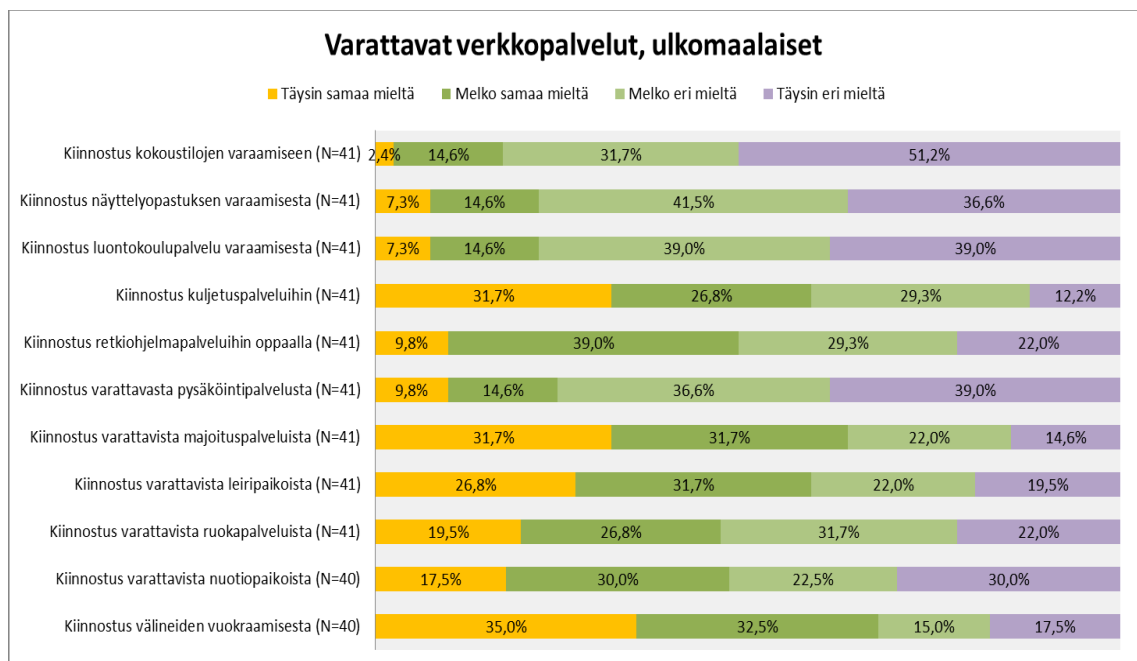


Kuvio 24. Korrespondenssi, retkiohjelmalvelut oppaalla ja välineiden vuokraaminen, paikalliset asukkaat

Kuvio 24 näyttää selkeästi, että täysin kielteisesti vastanneet ovat huomattavasti etäämmällä muista vastausluokista.

### 8.8.3 Varattavat palvelut - ulkomaalaiset

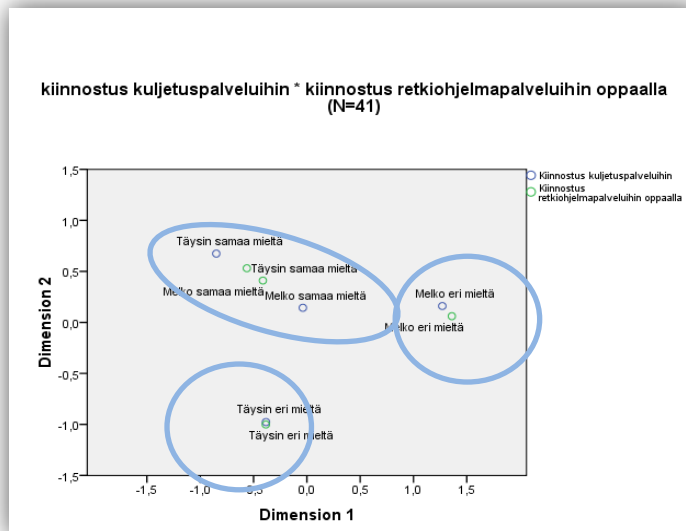
Varattavista verkkopalveluista ulkomaalaiset (kuvio 25) pitivät eniten välineiden vuokraamisesta (täysin samaa mieltä 35 prosenttia ja melko samaa mieltä 32,5 prosenttia 41 vastaajasta), ja varattavista majoituspalveluista (täysin samaa mieltä 31,7 prosenttia ja melko samaa mieltä 31,7 prosenttia 41 vastaajasta). Kuljetuspalvelut saivat myös hyvät arvot (täysin samaa mieltä 31,7 prosenttia ja melko samaa mieltä 26,8 prosenttia 41 vastaajasta), mutta osa ulkomaalaisista oli vastannut tähän kysymykseen Melko eri mieltä -arvolla (29,3 prosenttia 41 vastaajasta).



Kuvio 25. Varattavat verkkopalvelut, ulkomaalaiset

Näistä väittämän (kuvio 25) välineiden kiinnostavuuden tulos on ymmärrettävä: lajiharrastamiseen tai patikointiin tarvittavan retkivälineistön kuljettaminen lentoliikenteen matkatavarapainorajoitusten puitteissa ei tavallisesti ole mahdollista. Yllättäen näyttelyopastuksen varaaminen ei ollut niin suosittua (vähintään melko eri mieltä 78,1 prosenttisesti 41 vastaajasta). Yli 50 prosenttia 41 vastaajasta koki majoituspalvelut ja varattavat leiripaikat vähintään melko kiinnostaviksi. Väittämä Olen kiinnostunut varattavista ruokapalveluista oli koko aineiston ja muihin vastaajaryhmiin verrattuna suosituimpi ulkomaalaisilla.

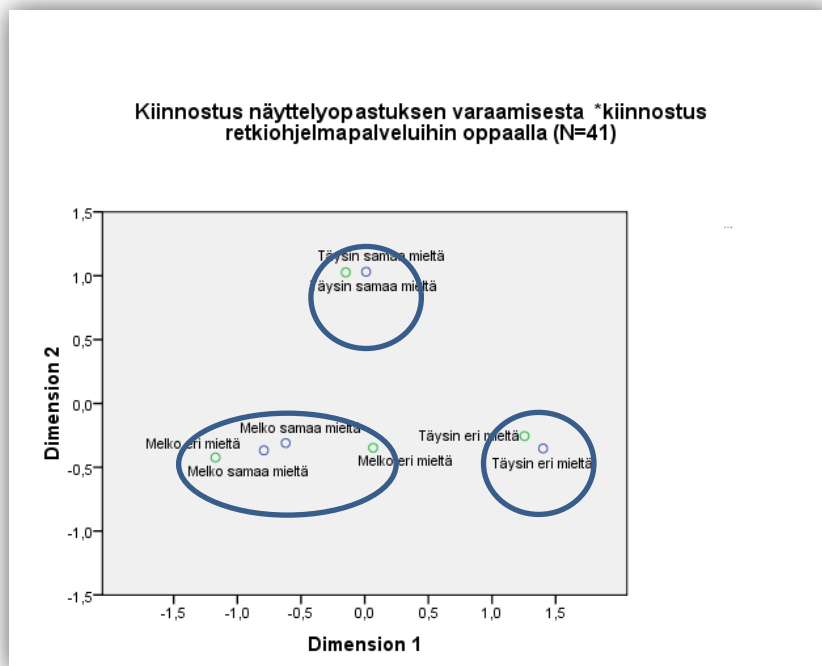
Kuvioon 26 tarkasteluun otettiin väittämät sillä perusteella, että näillä koko aineistosta tehdyn ristiintaulukoinnin perusteella oli keskenään merkitsevä pätevä yhteys (Liitteet 6-11).



Kuvio 26. Korrespondenssi, varattavat kuljetuspalvelut ja retkiohjelmalvelut oppaalla, ulkomaalaiset

Kuviosta 26 käy ilmi, että ulkomaalaisissa on ollut seikkailunhaluinen vastaajajoukko, sillä kummassakin kysymyksessä ”Täysin eri mieltä” -vastausten läheisyys on lähes päällekkäistä. Kuviosta 26 voi päätellä, että, väittämien 53 ja 54 välillä on yhteys. Kuviossa ei ole yhtä vahvaa yhteyttä täysin samaa mieltä -vastausten välillä kuin vastaavasti täysin eri mieltä -vastauksissa, mutta etäisyys on suhteellisen läheistä (Liite 17).

Näyttelyopastuksen varaamisen positiiviset arvot ovat täysin samaa mieltä 7,3 prosenttia ja melko samaa mieltä 14,6 prosenttia, 41 ulkomaalaisesta vastaajasta. Retkiohjelmalveluiden positiiviset arvot ovat täysin samaa mieltä 9,8 prosenttia ja melko samaa mieltä 39 prosenttia 41 ulkomaalaisesta vastaajasta (kuvio 27). Kuviossa nähdään kolme vastaajaryhmää, jotka ovat melko selkeästi erottautuneet keskenään muista, paitsi keskimmäiset arvot. Vaikka näyttelyopastus itse ei ollut saanut suuria kannatuslukuja yleisesti tässä vastaajaryhmässä, löytyy vastaajista selkeää johdonmukaisuutta väittämien kiinnostavuuksien arvostusten samankaltaisuuksista. Pienelle joukolle vastaajista molemmat palvelut samassa kyselyssä on koettu yhtä kiinnostavaksi.



Kuvio 27. Korrespondenssi, näyttelyopastus ja retkiohjelmopalvelu oppaalla, ulkomaalaiset

Kuviossa 27 kysymysparin täysin samaa mieltä -vastaukset ovat niin kaukana muista arvoista, että nämä alkavat keskenään muodostaa samankaltaisuutta ja ovat siten yhteydessä. Euklidinen etäisyys keskimmäisten ja negatiivisten arvojen kanssa on tavallaan lineaarinen, joka kertoo muiden vastaajien määrän suhteesta kaikkiin niihin jotka vastasivat positiivisesti väittämiin. (Liite 16.)

## 8.9 Palvelut maastossa

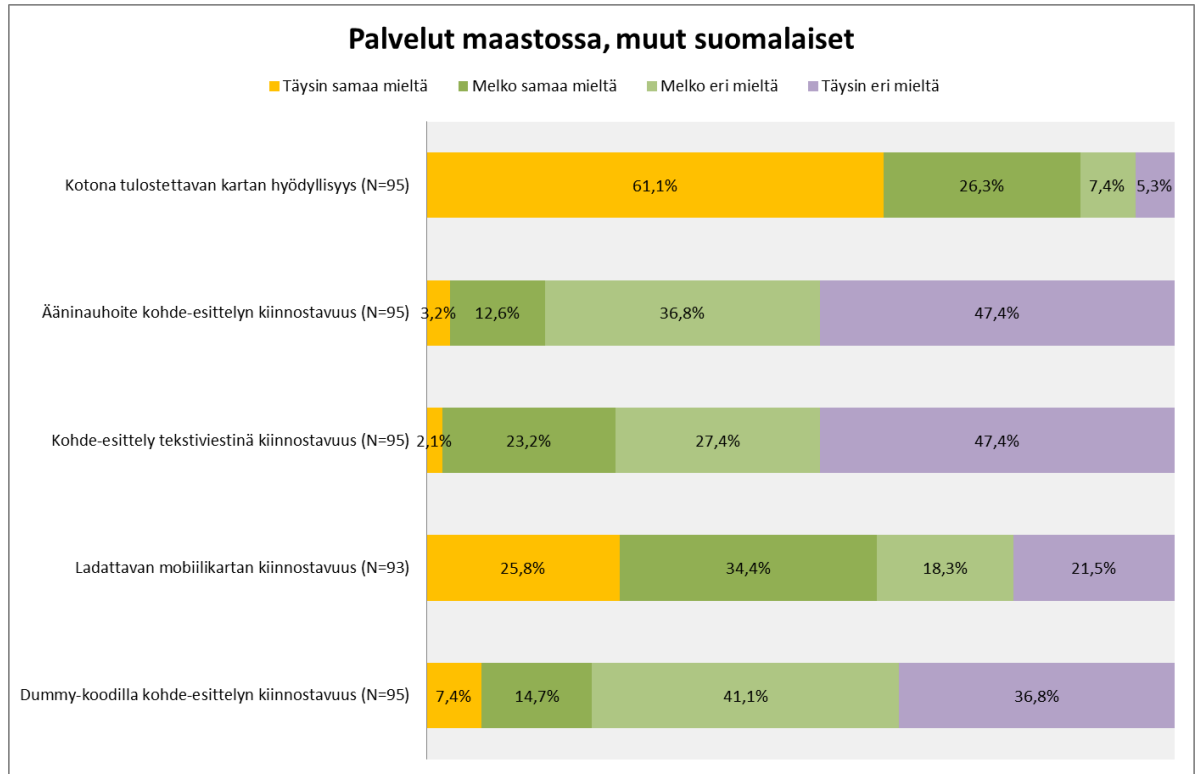
Väittämät 62-66 muodostavat ryhmän *Palvelut maastossa*. Näitä väittämiä ovat, *Maastossa ollessani kotona tulostettava ilmainen kartta on minulle hyödyllinen, olen kiinnostunut käyttämään ääni-nauhoite kohde-esittely palvelua, kiinnostunut tilaamaan kohde-esittelyn tekstiviestinä, kiinnostunut kännykkään ladattavasta mobiilikartasta ja kiinnostunut kokeilemaan palvelua, jossa kohteesta otetun kuvan lähetyksen palvelunumeroon tuottaa tietoa itse kohteesta*. (Liitteet 4 ja 5.)

### 8.9.1 Palvelut maastossa - muut suomalaiset

Kuvio 28 on samankaltainen kuin tulevat kuviot paikallisten asukkaiden ja ulkomaalaisten vastaajaryhmien kohdalla. Kotona tulostettavan kartta on kiinnostavin kaikille ryhmille ja sen hyödyllisyys on yli 60 prosenttista muut suomalaiset -vastaajilla (95 vastaajasta). Toinen merkittävä huomio on ladattavan mobiilikartan kiinnostavuus (Melko samaa mieltä 25,8 prosenttia ja Täysin samaa mieltä 34,4 prosenttia 93 vastaajasta). Vähemmän mielenkiintoisia



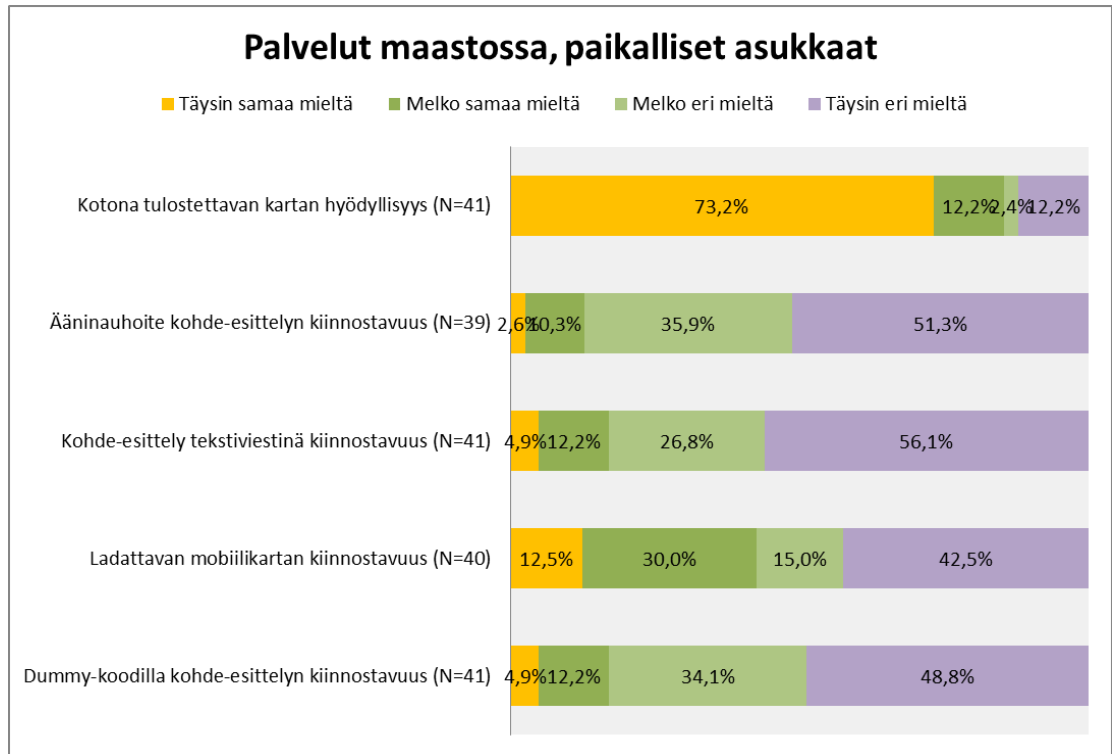
palveluja vastaajien mielestä olivat ääninauhoitekohde-esittely, kohde-esittely tekstiviestinä ja dummy-kooditekstiviestillä tilattava kohde-esittely. (Kysymys 66, Liite 4.) Viimeisin palvelu toimii siten, että kohteesta otetaan kuva mobiililaitteella, ja kuva lähetetään tekstiviestinä kohteessa merkittyyn numeroon, josta palautuu kohteesta kertova tekstiviesti.



Kuvio 28. Palvelut maastossa, muut suomalaiset

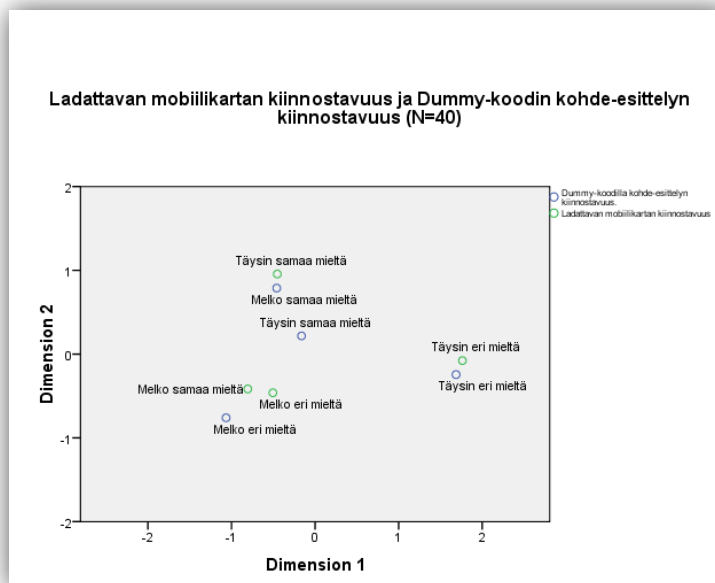
### 8.9.2 Palvelut maastossa - paikalliset asukkaat

Sähköiset palvelut maastossa -osiossa, yksi ylitse muiden on kotona tulostettavan kartan hyödyllisyys, mikä ei yllätä tässä vaiheessa (yli 70 prosenttia 41 vastaajasta). Sinänsä palvelua ei ole tarjolla maastossa, vaan ennen maastoon lähtöä, mutta palvelun idea tuskin on jäänyt epäselväksi vastaajille. Voimakas piikki vastauksissa saattaa vinouttaa palvelut maastossa -osion muiden vastauksien näkymää kuviossa (kuvio 29).



Kuvio 29. Frekvenssit, palvelut maastossa, paikalliset (N=41)

Tämän osion väittämistä (kuvio 29) mikään ei saanut vahvaa tilastollista riippuvuutta ristiintaulukoinnissa (taulukko 5). Tähän vaikuttanee aineiston koko tai vastaajajoukon rakenne. Korrespondenssi kahden asian välillä, kiinnostus ladattavaan mobiilikarttaan ja kohde-esittely dummy-koodi-tekstiviestillä (kuvio 30), kertoo mieltymyksestä ladattavaan mobiilikarttaan, mikä saattaa osoittaa uteliaisuutta samalla dummy-koodi kohde-esittelyyn. Tämä saattaa ilmentää, että paikallisista vastaajista löytyy ryhmä, joka on teknisesti valveutunut sähköisten päätelaitteiden käytössä. (Liite 14.)

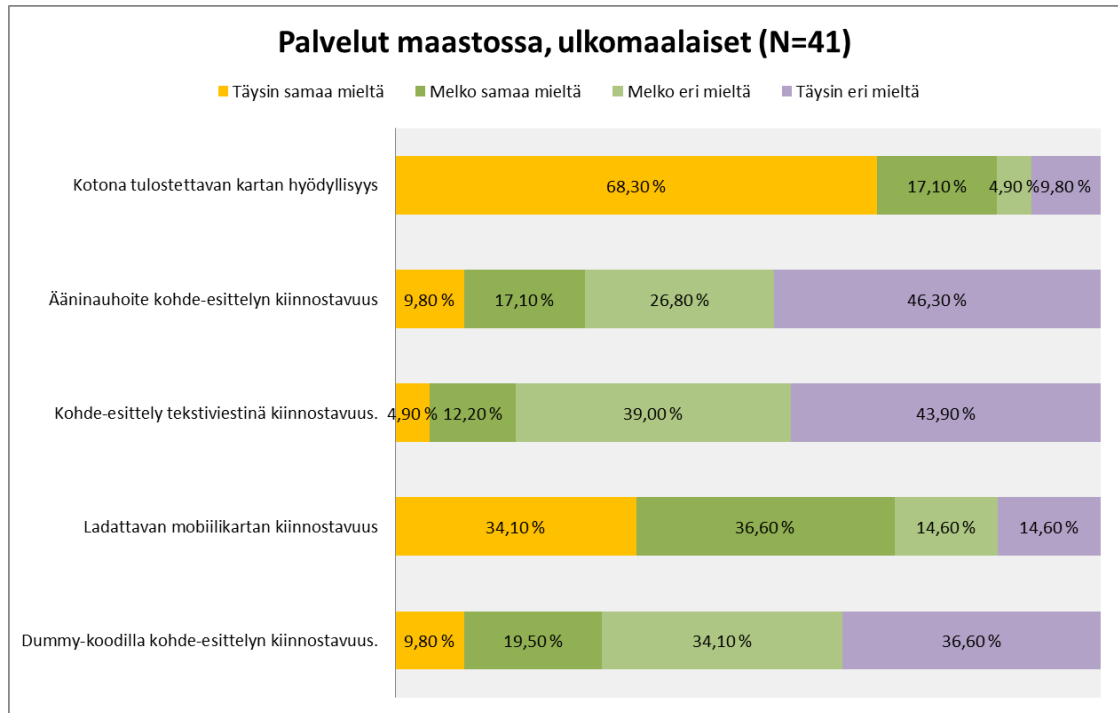


Kuvio 30. Korrespondenssi mobiilikartta ja Dummy-koodi kohde-esittely

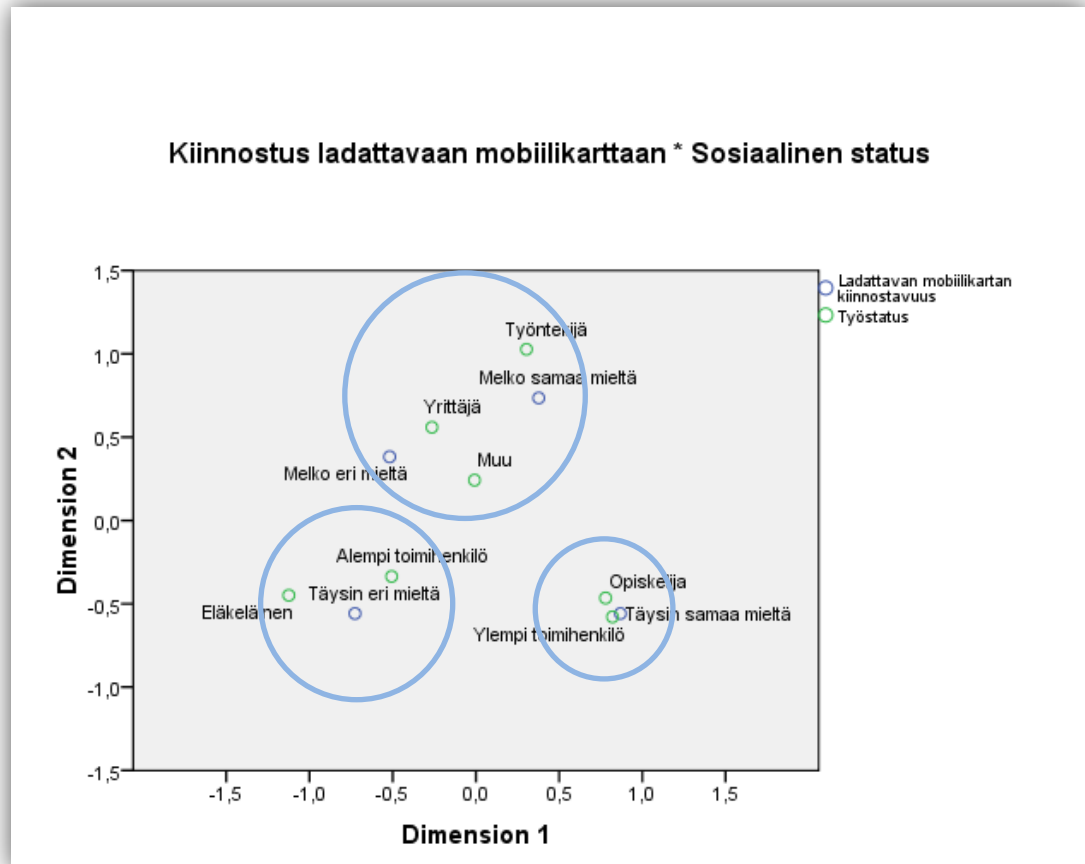
Väittämään ”olen kiinnostunut kännykkään ladattavasta mobiilikartasta, jossa kohteista saa tietoa klikkaamalla sitä” saaduista melko samaa mieltä -vastauksista oli tässä vastaaja ryhmässä 30 prosenttia (n=40). Teknologisoituminen alkaa näkyä paikallisessakin vastaajajoukossa, vaikka ikäjakauman suurin ikäryhmä oli 45-64-vuotiaita (kuvio 30, taulukko 14). Vain 4,9 prosenttia 41 vastaajasta piti kyseisestä Dummy-koodikohde-esittely-palvelusta paljon. Ne vastaajat, joita kumpikaan palvelu ei kiinnostanut, näyttäytyvät selkeästi erillisenä ryhmänä muista vastaajista.

### 8.9.3 Palvelut maastossa - ulkomaalaiset

Ulkomaalaiset kuten muutkin vastaajaryhmät ovat enimmäkseen pitäneet väittämästä (kuvio 31) ”Kotona tulostettava kartta on minulle hyödyllinen” (liite 4). Seuraavaksi suurimman kiinnostuksen sai kännykkään ladattava mobiilikartta (täysin samaa mieltä 34,1 prosenttia ja melko samaa mieltä 36,6 prosenttia, 41 vastaajasta). Epämielenkiintoisempia olivat ääninauhokohde-esittely, kohde-esittely tekstiviestinä ja dummy-koodi kohde-esittely, kuten kuin muissakin vastaajaryhmissä.



Kuvio 31. Palvelut maastossa, ulkomaalaiset



Kuvio 32. Korrespondenssi, ladattava mobiilikartta ja sosiaalinen status, ulkomaalaiset

Kuviosta 32 voi havainnoida kolme erilaista ryhmää. Palvelun kiinnostavuus on enemmän merkitsevää ylemmille toimihenkilöille ja opiskelijoille. Eläkeläiset ja alemmat toimihenkilöt ovat huomattavasti vähemmän kiinnostuneita kyseisestä palvelusta. Yrittäjä sijoittuu kahden väliarvon välille. (Liite 16.)

## 9 Johtopäätökset

Koko aineisto oli jakautunut suurin piirtein tasaisesti miehiin ja naisiin, mutta vastaajaryhmittelyn jälkeen pienetkin erot korostuivat. Koko aineistossa eniten vastanneita oli 1980- ja 1970-luvulla syntyneissä. Muut suomalaiset ryhmässä 25-44-vuotiaita oli eniten (51,6 prosenttia 95 vastaajasta). Naisia tästä ikäluokasta oli eniten (53,1 prosenttia 49 vastaajasta). Yli 65-vuotiaita naisia ei muut suomalaiset -ryhmässä ollut lainkaan ja paikallisista asukkaista alle 25-vuotiaita ei ollut lainkaan. 45-64-vuotiaat naiset, olivat suurin ikäryhmä paikallisista asukkaista (62,5 prosenttia 24 vastaajasta). Ulkomaalaisissa ei ollut yli 65-vuotiaita miehiä ja naisia lainkaan ja suurin ikäryhmä tästä vastaajajoukosta oli 25-44-vuotiaat (65,9 prosenttia 41 vastaajasta). Naisia eniten oli tässä ikäluokassa (71,4 prosenttia 21 vastaajasta). Koko aineisto on pääosin painottunut 25-44-vuotiaisiin, mikä osaltaan näkyy tiettyjen palveluiden kiinnostuksessa. Työstatukseltaan eniten koko aineistossa oli työntekijöitä ja ylempiä toimihenkilöitä. Tämä saattaa johtua kesäloma-kaudesta, joka Suomessa on kesä-elokuussa. Ulkomaalaisissa vanhemmat ikäryhmät ovat jääneet pois englanninkielentaidon puutteen vuoksi. Toisinaan vanhemmat ikäryhmät ovat kieltäytyneet kyselystä, sen arvioidun ajallisen keston vuoksi.

Kolmannes muut suomalaiset -ryhmästä piti perusverkkopalveluita melko tärkeänä itselleen. Heille kiinnostavimmat palvelut olivat verkkosivujen kartta- ja kohdetiedot (täysin samaa mieltä ja melko samaa mieltä vähintään 83,1 prosenttia yhteensä 95 vastaajasta), sekä tiedot Suomen muista kansallispuistoista (täysin samaa mieltä ja melko samaa mieltä vähintään 71,3 prosenttia yhteensä 94 vastaajasta). Miedoin kiinnostuksen kohde tälle ryhmälle oli palautelomake (melko eri mieltä 41,1 prosenttia ja täysin eri mieltä 22,1 prosenttia 95 vastaajasta). Palautelomake ei kuitenkaan ollut täysin hylätty vaihtoehto, sillä melko samaa mieltä -vastanneita oli 33,7 prosenttia. Perusverkkopalvelut paikallisille olivat hieman kiinnostavimmat kuin muut suomalaiset -ryhmälle. 30 prosenttia 41 paikallisesta oli melko samaa mieltä perusverkkopalveluista, pois lukien kiinnostukseen palautelomakkeesta. Palautelomake oli arvostetuin ulkomaalaisten ryhmässä, joskaan ei niin korkeasti kuin muut perusverkkopalvelut. Kiinnostavimmat perusverkkopalvelut ulkomaalaisille olivat verkkosivujen kartta- ja kohdetiedot (56,1 prosenttia 41 vastaajasta) ja tieto Suomen muista kansallispuistoista (56,1 prosenttia 41 vastaajasta).

Kokonaisuudessaan peruspalveluita koskeviin väittämiin suhtauduttiin positiivisemmin. Ulkomaalaisten kiinnostus kartta- ja kohdetietoihin kertoo heidän haluistaan tutustua Nuuksiin ja lähialueisiin tarkemmin ja välttää mahdollisesti eksymiset. Muut suomalaiset -ryhmän kiinnostus kartta- ja kohdetietopalveluihin voi merkitä, ettei vielä tunneta tarpeeksi aluetta jolla liikutaan, vaikka suurin osa heistä olikin pääkaupunkiseutulaisia. Kansallispuisto-esityksen karttojen saatavuus paikan päältä sesonkiaikana oli mahdollista, mutta materiaalin loppuessa muuta ei ollut tarjolla. Ulkomaalaisille ja ulkopaikkakuntalaisille näkymä itse

Nuuksion kansallispuistosta ei välttämättä anna niin selkeää kuvaa, kuin mitä kartan avulla olisi saavutettu. Ulkomaalaisista vastaajista vain muutama oli suunnitellut Nuuksiossa käyntiä etukäteen ja oli varautunut siihen tutustumalla retkikartta.fi-palveluun. Kysymys *oliko matka Nuuksioon suunniteltu etukäteen*, voisi tuoda hyvää lisätietoa, kun suunnitellaan kartan saatavuutta ja tiedotusta palvelun olemassaolosta. Miksi tieto Suomen muista kansallispuistoista kiinnostaa Nuuksiossa kävijöitä? Vastaajat saattavat harkita vierailuja muihinkin suomalaisiin kansallispuistoihin. Varsinkin ulkomaalaisten kohdalla tieto ilmentää sitä potentiaalia, kuinka paljon heillä on vielä nähtävää Suomessa ja tulevatko he toistamiseen lomalle Suomeen. Kartta- ja kohdepalvelutiedot kaikilla vastaajaryhmillä osoittaa sen, että halua saada tietoa suomalaisesta luonnontilasta löytyy. Jatkotutkimuksen kannalta olisi kiinnostavaa kartoittaa, minkälaista tietoa ihmiset kaipaavat.

Miksi ulkomaalaisia vastaajia sitten kiinnostavat eniten nämä edellä mainitut palvelut? Ulkomaalaisten vastaajaryhmä on keskimäärin nuorempi kuin muut vastaajaryhmät. Heillä esimerkiksi on eniten vastaajia nuorimmassa ikäluokassa, joka paikallisilta asukkailta puuttuu kokonaan, ja tässä ryhmässä ei ole yli 65-vuotiaita. Tarkoittaako tämä, että nuoremmat ovat kiinnostuneempia tällaisista perusverkkopalveluista? Tätä voisi selittää vapaa-aikatutkimuksessa käytetyllä sukupolviluokituksella. Koko aineistosta eniten vastaajia oli 1970- ja 1980-luvulla syntyneissä, ja näitä vastaavat nimitykset olivat mediasukupolvi ja uusi sukupolvi. Koska ulkomaalaisissa oli enemmän nuoria vastaajia kuin muissa ryhmissä, voisi se selittää perusverkkopalveluiden suurempaa kiinnostusta. Oletettavaa on, että mediasukupolven ja tämän jälkeen syntyneillä on helpompi opetella uusia teknologisia ratkaisuja ja käyttää niitä hyväksi.

Miksi moniaistiset palvelut olivat niin heikosti kiinnostavia? Vastauksiin saattoi vaikuttaa se, että, moniaistisia palveluita ei ollut kysymyksissä tarpeeksi konkreettisesti kuvailtu. Lomakkeen opasteet -osion kyselyssä (liitteet 2-3) oli käytetty visuaalisia ärsykeitä, joihin vastaajat reagoivat. Voi olla, että näiden moniaististen väittämien sanallinen mutta abstrakti, moniulotteisuus ei avautunut vastaajalle. Koska vastaajalle ei tarjottu visuaalista tai muuhun aistinvaraiseen tulkintaan perustuvaa suoraa mallia väittämistä (liitteet 4-5), on se saattanut olla näiden väittämien vähäisen mielenkiinnon syy.

Muut suomalaiset ryhmälle moniaistiset palvelut eivät olleet niin kiinnostavia: lähes 30 prosenttia vastanneista oli vähintään melko eri mieltä kaikista tämän ryhmän palveluista. Kiinnostavimmat palvelut tälle ryhmälle oli ajankohtaiset uutiset (Melko samaa mieltä 42,1 prosenttia 95 vastaajasta) ja luontopolkusuimulaatio (Melko samaa mieltä 32,6 prosenttia 95 vastaajasta). Teemakilpailu oli tälle ryhmälle kaikista epäkiinnostavin palvelu (Melko eri mieltä 45,3 prosenttia ja täysin eri mieltä 42,1 prosenttia 95 vastaajasta).

Teemakilpailukysymykseen vastanneista vain 25-44-vuotiaat olivat vastanneet täysin samaa mieltä. Vähiten kiinnostuneita teemakilpailusta olivat nuorin ja vanhin ikäluokka.

Paikallisille asukkaille varausjärjestelmä on kiinnostavin (Täysin samaa mieltä 12,2 prosenttia ja melko samaa mieltä 29,3 prosenttisesti 41 vastaajasta). Melko samaa mieltä vastasi 56,1 prosenttia 41 vastaajasta, kiinnostuksestaan ajankohtaisiin uutisiin, ja melko samaa mieltä luontopolkusuimulaation kiinnostavuuteen vastasi 36,6 prosenttia 41 vastaajasta. Paikallisille asukkaille tämän ryhmän palvelut pääsääntöisesti eivät olleet kiinnostavia. Tämä luultavasti johtuu siitä, että he eivät kaipaa moniaistisuutta, koska asuvat niin lähellä itse aluetta. Uudet asiat, ajankohtaisuudet ja varausjärjestelmä kiinnostavat, sillä nämä asiat vaikuttavat heidänkin arkeen muiden vierailijoiden kautta, vaikka he itse eivät palveluita käyttäisikään (Löydä Nuuksio -hanke 2010). Toisaalta varausjärjestelmän kiinnostavuus saattaa ilmentää heillä tarpeita esitellä Nuuksiota ystäville asiantuntijoiden kautta. Verkkopelipalvelu oli paikallisille nuorille, pienimmässä ikäryhmässä 25-44-vuotiaat, kiinnostavampi kuin muille ikäryhmille. Ikäjakauman vastaajarakenteen vuoksi ryhmän palveluiden frekvenssit ovat luultavammin painottuneet juuri tästä syystä melko eri mieltä ja täysin eri mieltä - vastauksiin.

Miksi alle 25-vuotiaita paikallisia eivät kiinnostaneet teemakilpailut lainkaan? Olisiko kysely pitänyt suorittaa vieläkin nuoremmalle joukolle? Vastaajissa oli yksi ainoa vastaaja alle 18-vuotias, sillä pääsääntöisesti oli tarkoitus haastatella vähintään 18-vuotiaita. Tällä vältettiin mahdollisten lupien kysyminen alaikäisten huoltajilta.

Moniaistisista palveluista keskustelupalstat olivat ulkomaalaisten nuorten mielestä varsin kiinnostavia, kuten myös verkkopelit ja luontopolkusuimulaatio. Kokonaisuudessaan Moniaistiset palvelut eivät olleet niin kiinnostavia ulkomaalaisten vastaajien kesken. Kiinnostavimmat palvelut olivat varausjärjestelmä (täysin samaa mieltä 34,1 prosenttia ja melko samaa mieltä 34,1 prosenttia 41 vastaajasta) ja ajankohtaiset uutiset (täysin samaa mieltä 31,7 prosenttia ja melko samaa mieltä 34,1 prosenttia 41 vastaajasta) ja tämän lisäksi kiinnostus luontopolkusuimulaatioon (melko samaa mieltä 31,7 prosenttia 41 vastaajasta). Moniaistiset palvelut omana kokonaisuutena on saattanut muodostua ulkomaalaisten vastaajien mielissä toiminnaksi, joka on poissa heidän Nuuksiossa tai Suomessa viettämästään ajasta. Ehkä moniaistiset palvelut toimisivat esimerkiksi lentomatkojen oheisviihdykkeenä erilliseltä näytöltä, jolloin he voisivat tutustua Suomen luontoon ilmiönä etukäteen ja rauhoittua asian parissa. Tämä olisi hyödyllistä matkailuverkostoja yhdistävää palvelumarkkinointia (kuvio 2; Moritz 2005, 26-27).

Varattavien palveluiden osuudessa muut suomalaiset eivät olleet niin kiinnostuneita tekemään varauksia. Muut suomalaiset -vastaajaryhmä oli hyvin pääkaupunkiseutupainotteinen, mikä



näky varattavien palveluiden kiinnostuksessa. Pääkaupunkiseutulaisilla on helpot kulkuyhteydet Nuuksioon, ja tästä syystä heidän ei tarvitse varautua kaikkeen etukäteen. Alueen tuttuus voi vaikuttaa myös omatoimiseen alueen käyttöön, joten retkiohjelmopalvelut oppaalla eivät saavuta niin suurta kiinnostusta. Kiinnostavimmat varattavat palvelut olivat vuokrattavat välineet (täysin samaa mieltä 23,9 prosenttia ja melko samaa mieltä 38 prosenttia 92 vastaajasta), varattavat ruokapalvelut (melko samaa mieltä 34 prosenttia 94 vastaajasta) ja majoituspalvelut (melko samaa mieltä 39,4 prosenttia 94 vastaajasta). Vähiten kiinnostavin palvelu oli kokoustilojen varaaminen (melko eri mieltä 25,5 prosenttia ja täysin eri mieltä 43,6 prosenttia 94 vastaajasta). (Moritz 2005, 26 - 27)

Miksi näyttelyopastuksen varaaminen ei ole kiinnostavaa tälle ryhmälle? Eivätkö näyttelyt kiinnosta tätä ryhmää lainkaan? Kun tarkastellaan varattavien palveluiden muitakin väittämiä, nähdään että tälle vastaajaryhmälle metsässä suoritettavat itsenäiset ja toiminnalliset välineet tai palvelut ovat niitä tärkeimpiä kiinnostuksen kohteita. Kulttuurillista tai opetuksellista palvelua ei arvosteta niin paljoa. Ehkä nämä palvelut korvautuvat heille jossakin muussa ympäristössä ja he eivät osaa vielä ajatella miten luontokeskus voisi tarjota nämä. Vaihtoehtoisesti selittäväksi tekijäksi voidaan kuvailla vastaajien kiinnostuksen kohteet fyysisiin kokemuksiin metsässä.

Kokoustilojen varaamisesta paikallisista olivat eniten kiinnostuneet opiskelijat ja ylemmät toimihenkilöt, vaikka sinänsä paikallisten kiinnostus palveluun ei ollut suurta (melko samaa mieltä 29,3 prosenttia ja täysin eri mieltä 46,3 prosenttia 41 vastaajasta). Varattavat verkkopalvelut -ryhmän väittämät pääsääntöisesti ovat epäkiinnostavia paikallisille. Eniten kiinnostavat palvelut olivat varattavat nuotiopaikat (19,5 prosenttia ja 34,1 prosenttia 41 vastaajasta) ja välineiden vuokraaminen (19,5 prosenttia ja 39 prosenttia 41 vastaajasta). Retkiohjelmopalvelut oppaalla kiinnostus oli tasaisin näistä palveluista (täysin samaa mieltä 22 prosenttia, melko samaa mieltä 22 prosenttia, melko eri mieltä 26,8 prosenttia ja täysin eri mieltä 29,3 prosenttia 41 vastaajasta). Tässä vastaajaryhmässä painottuu enemmän kansallispuiston läheisyys ja erilaisten palveluiden tarpeellisuus. Mitä lähempänä ollaan, sitä vähemmän palveluiden mainitaan kiinnostavan. Osa paikallisista ja pääkaupunkiseudun vastaajista mainitsi vuokrattavien välineiden ja mökkien olevan tarpeellisia silloin, kun halutaan viedä ulkomaalaisia ja muita vieraita kansallispuistoon ja itsellä ei ole välttämättä tarpeeksi välineitä muiden käyttöön. (Nuuksioon rakennetaan koko Suomea esittelevä keskus 2010.)

Ulkomaalaisille kiinnostavinta oli välineiden vuokraus (täysin samaa mieltä 35 prosenttia ja melko samaa mieltä 32,5 prosenttisesti 41 vastaajasta) ja majoitusten varaaminen (täysin samaa mieltä 31,7 prosenttia ja melko samaa mieltä 31,7 prosenttia 41 vastaajasta). Näyttelyopastus ei sen sijaan ollut yhtä suosittua (melko eri mieltä 41,5 prosenttia ja täysin

eri mieltä 36,6 prosenttia 41 vastaajasta). Tosin vastaajilta, jotka olivat täysin kiinnostuneita näyttelyopastuksen varaamisesta, löytyi yhtäläisyyksiä kiinnostukseen retkiohjelmopalveluihin oppaalla. Ulkomaalaisten kiinnostus kuljetuspalveluihin (täysin samaa mieltä 31,7 prosenttia ja melko samaa mieltä 26,8 prosenttia 41 vastaajasta), ja opastetun retkiohjelmopalvelun välisen yhteyden kuvaus voisi kuvitella antavan vihjeitä siitä, että kummastakin positiivisesti kiinnostuneet matkailijat voisivat käyttää kumpaakin palvelua. (Nuuksiokeskus hankesuunnitelma 2009, 4.)

Ulkomaalaisilla vastaajilla ei välttämättä ole selkeää mielikuvaa näyttelyiden sisältöjen mahdollisuuksista tai he kuvittelevat itse metsän olevan se varsinainen näyttely, eivätkä koe näyttelyn tuovan lisäarvoa heidän kokemukseensa. Ulkomaalaisille varattavat pysäköintipalvelut ei näytä olevan tarpeellisia, koska monella ei Suomessa välttämättä ole omaa tai vuokrattua autoa. (Nuuksiokeskus hankesuunnitelma 2009, 4-5.)

Vietetty yö Nuuksion kansallispuistossa tai lähialueen metsämaisemissa on taatusti eksoottinen kokemus erilaiseen luontoon tottuneille ulkomaalaisille verrattuna hotelliyöhön Helsingin keskustassa, joka eurooppalaisittain on yleisin yöpymismalli. Varattavat ruokailupalvelut -kiinnostus (täysin samaa mieltä ja melko samaa mieltä vähintään 46,3 prosenttia 41 vastaajasta) voidaan lukea tähän samaan eksoottisten kokemusten kategoriaan, jos ateriointi tapahtuu keskellä luontomaisemaa. (Nuuksiokeskus hankesuunnitelma 2009, 4-5.)

Kuljetuspalveluista kiinnostumattomat luokittelen omatoimimatkailijoiksi, jotka olivat löytäneet Nuuksioon itsenäisesti. He eivät välittäneet myöskään retkiohjelmopalveluista oppaalla, jonka euklidisen etäisyyden yhteys tuli ilmi kuljetuspalveluiden kanssa. Tässä ulkomaalaisten vastaajaryhmässä oli seikkailuhenkinen joukkio. Palvelut yhdessä saattavat kiinnostaa tietynlaisia matkailijoita, jotka hakevat helppoutta ja turvallisuutta tai joilla on tavoitteena nähdä mahdollisimman paljon kohteita Suomessa viettämänään aikana. Erästä australialaista pariskuntaa haastattelin ja samalla opastin pois Nuuksiosta tiukalla aikataululla, ja bussimatkan aikana keskustelimme kyselyni sisällöstä. Heidän mielestään sähköisistä palveluista kysyminenkin turisteilta oli absurdi idea, sillä he eivät aio vierailevansa Suomessa uudelleen. Vastaajapariskunta oli iältään lähellä yli 65-vuotiaiden ikäryhmää.

Kuljetuspalveluiden tarpeellisuus on selkeä. Matkailija, joka lähtee Helsingin keskustasta omatoimisesti, tarvitsee vähintään kaksi julkista kulkuneuvoa päästäkseen perille. Tämän lisäksi matkailijan täytyy selvittää aikataulut, tai niiden selvittäminen on ainakin hyvä ajatus, sillä linja-autojen kuljettajat eivät välttämättä puhu suomea äidinkielenään tai edes englantia ymmärrettävästi. Usein matkalla Nuuksion kansallispuiston Haukkalammen-opastuvalle paikalliset asukkaat tai kokeneet kävijät olivat neuvoneet matkailijat perille.

Järjestetyllä kuljetuspalvelulla pääsisi perille helpommin ja nopeammin, eikä tarvitsisi murehtia monista aikatauluista.

Palvelut maastossa -kysymysryhmän tuloksissa suomalaiset kuten muutkin ryhmät pitivät tulostettavaa karttaa Nuuksiosta lähes poikkeuksetta hyvänä palveluna. Vastaajista yli puolet eivät kuitenkaan tiedäneet palvelun olevan jo olemassa. Kännykkään ladattava mobiilikartta vaikutti myös kiinnostavalta (täysin samaa mieltä 25,8 prosenttia ja melko samaa mieltä 34,4 prosenttia 93 vastaajasta). Vähemmän kiinnostavia olivat palvelut maastossa -osion muut väittämät. Paikallisten frekvenssit olivat muutoin samankaltaisia, mobiilikartan kiinnostavuus 12,5 prosenttia ja 30 prosenttia 41 vastaajasta. Paikallisten mobiilikartta-kiinnostavuudella oli yhteys euklidisen etäisyyden perusteella suhteessa dummy-koodi-tekstiviestikohde-esittelyyn. Ne, joita mobiilikartta kiinnosti paljon, saattoi kiinnostaa myös tämä tekstiviestipalvelu edes hieman. Ne, joita mobiilikartta kiinnosti hieman, ei kiinnostanut dummy-kooditekstiviestiesittely läheskään niin paljon (kuvio 34). Palvelut maastossa -osiossa ulkomaalaisten opiskelijoiden ja ylempien toimihenkilöiden yhteys ladattavan mobiilikartan kiinnostavuuden välillä oli merkittävä (kuvio 35). Alempien toimihenkilöiden ja täysin eri mieltä -arvon yhteys oli myös merkittävä, mutta vähemmän. Klikattava mobiilikartta oli myös ulkomaalaisia toiseksi kiinnostavin palvelu (täysin samaa mieltä 34,1 prosenttia ja melko samaa mieltä 36 prosenttia 41 vastaajasta).

Miksi kolme muuta väittämää (pois lukien karttapalvelut) ovat saaneet niin huonon kannatuksen kiinnostavuudessaan kaikissa vastaajaryhmissä? Ensimmäinen syy saattaa olla vastaajien puhelinmallit. Kaikilla ei välttämättä ole kameraominaisuutta, tai soitot ja tekstiviestit palvelunumeroihin koetaan niin kalliiksi, ettei se vastaajan kannalta kannata. Nämä vastausprosentit eivät sinällään yllättäneet. Tulostettavan kartan hyödyllisyyden kokee tärkeäksi moni. Mutta kun kysyttiin, tunteeo vastaaja luonto.fi-sivustolta löytyvän kartta.fi-palvelun, kyllä-vastausten prosentti oli alle 30. Miksi niin pieni osa vastaajista tunnisti palvelun? Hyvin voimakkaasti informaatiopainotteiselta sivustolta voi olla vaikeaa löytää näinkin hyödyllistä linkkiä. Yhtenä ajatuksena tuli mieleen, että moni ei ehkä ole tiennyt, että tällainen palvelu on maksuton kaikille.

Ulkomaalaisille palvelut ovat varmasti vielä vähemmän mieluisia, sillä useimmiten matkailijat ottavat omat matkapuhelimet, ja he harvemmin hankkivat lomakohteessaan paikallista prepaid-liittymää. Oman puhelinliittymän käyttöä rajoitetaan varmasti roaming-maksujen välttämiseksi, ja tästä syystä mobiilipalvelut eivät sovellu matkailijoille. Ladattava mobiilikartta ei kuitenkaan kuulu näihin palveluihin sikäli, että kartan voi ladata matkapuhelimeen jo ennen matkaa tai tietokoneen kautta usb-kaapelilla.

Tämän tutkimuksen tavoitteena oli kartoittaa Nuksion kansallispuiston luontokeskuksen sähköisten palveluiden kysyntää ja yleisesti voidaan sanoa, että vastaajat eivät yksimielisesti kaivanneet joitakin tiettyjä palveluja. Tosin poikkeuksena on mainittava tulostettava kartta kansallispuistosta, joka ilmaispalveluna on jo olemassa, mutta jonka olemassaolosta tietää alle kolmannes vastaajista. Suomalaiset vaikuttavat olevan hieman teknisesti edistyneempiä palveluita ajatellen, sillä ladattava mobiilikartta sai melko suurta kannatusta. Suomalaisten kiinnostus matkapuhelimiin ja mobiilitekniikkaan on korkea, sillä konsulttiyhtiö Adagen tutkimustulos on kiinnostanut useita medioitakin. Perusverkkopalvelut koettiin tasaisemmin kiinnostaviksi palveluiksi kaikilla vastaajaryhmillä. Ainoaksi ongelmaksi muodostui se, ettei palautelomaketta koeta kiinnostavaksi. Jos palautelomake koetaan vähemmän kiinnostavaksi, Voisiko olla jokin muu parempi tapa antaa palautetta? Toisaalta on mahdollista, että ihmiset ovat perustyytyväisiä olemassa oleviin palveluihin eivätkä he koe koko palautelomaketta itselleen tarpeelliseksi.

Vuokrattavat välineet oli kiinnostava palvelu, jonka toteuttamistapaa Nuksion kaltaisessa ympäristössä täytyy pohtia paljon. Vaikka vastaajat eivät aina osanneetkaan ilmaista, mitä välineitä he haluaisivat vuokrata, ajatus sinällään sai selvää kannatusta. Vuokrattavia välineitä oli kyllä eriteltykin: toivottiin vuokrattavia tiloja, kuten mökit ja laavu. Retkivälineistö ja retkeilyasusteet, joita esimerkiksi ulkomaalaiset tuskin pakkaavat mukaansa maahan tullessaan tai Suomesta lähtiessään, olisi harkittava palvelulisä. Varattavissa palveluissa majoitus- ja ruokapalvelut ovat varmasti kehittämisen arvoisia, vaikka lähistöltä jo hyviä tiloja löytyykin Solvallon, Siikarannan ja yksityisten tarjonnasta (Villi Pohjola - Puhtaan luonnon valtakunta 2010). Miten kiinnostus saataisiin syttymään niin paljon, että tilojen palveluaste nousisi alueella? Kuinka paljon julkisten kulkuvälineiden tai varattavien kuljetuspalveluiden helppous vaikuttaisi kävijämääriin? Ratkaisu voi olla yksityisten tuottama, mutta yksityisillä ei välttämättä ole aikaa tai resursseja suunnitella näitä palveluja suuremmalla säteellä, jonka tulisi ulottua sekä pääkaupunkiseudulle että Suomen suurimpiin asutuskeskuksiin. Paikalliset yrittäjät varmasti tuntevat Nuksion kansallispuiston ja läheisten kaupunkien ulkoilualueet. Sopsisiko edellä mainittujen palveluiden konseptointi Metsähallituksen tehtäviin? Löytyykö heiltä osaamista tähän? Kuinka halukkaita yrittäjät ovat lähtemään mukaan näiden konseptien toteuttamiseen ja kehittämiseen? Kuinka valmista konseptia itse luontokeskuksesta ollaan tekemässä? (Opastuskeskus Korvatunturi 2010; Luontokeskus Ukko 2010)

Vastaajaryhmiä tarkasteltaessa heistä löytyy kolmenlaista profiilia. Luontokeskuksen ja lähialueiden kävijät ovat kiinnostuneita tutkimuslomakkeessa kerrotuista lisäviihdykkeistä, mutta eivät välttämättä jokaisella vierailulla. Haastateltavista osa on sellaisia, jotka käyvät Nuksiossa viikoittain, jolloin käynnin tarkoitus on enemmänkin kuntoilu tai rauhoittuminen. Toiset kävijät taas ilmentävät omatoimisuuden ja seikkailuhenkisyys-idea. Kolmas

vastaajaryhmä on matkassa ryhmänä, ja ryhmän toimintaa rajoittaa ryhmän koko ja matkan tarkoitus. Tarkoitus voi olla viihde, koulutus tai yhteisöllisyyden lisääminen. Palvelusuunnittelun eri menetelmiä voidaan käyttää hyväksi suunniteltaessa sähköisten palveluiden toiminnallisuutta eri vastaajaprofiileja ajatellen (kuvio 1). Konkreettisimmat palvelut vastaajille on vuokrattavat välineet ja ehkä tästä syystä väittämään on ollut helpompaa vastata. Kuten palvelusuunnittelussa kävi aiemmin ilmi, palvelukokemusta ei ole olemassa ennen kuin sitä kulutetaan. Luontokeskuksen tuleva verkkosivusto on tulevia asiakkaita ajatellen tärkeä palveluiden kosketuspinta, jolla on tarkoitus opastaa, ohjeistaa asiakkaita palveluiden käyttöönottamisessa. Koska kävijäprofiileissa on monia erilaisia segmenttejä, tulisi sivuston palvelujen olla kaikille yhtä helppolukuisia ja selkeitä. Verkkosivusto on siis alusta palveluille, ja tälle alustalle voi tarvittaessa lisätä kävijöiden ja sidosryhmien toivomia lisäpalveluita. Toimivia hyviä palveluita tulisi markkinoida sellaisille kävijäprofiileille, jotka juuri kyseisiä palveluja voisivat käyttää. (Moritz 2005, 22-25)

Kyselyn toteuttamisen lisähyötynä voidaan pitää viestintää alueen kävijöille. Kysely on yksi kosketuspisteen luonti Nuuksiossa kävijöille ja luontokeskuksen potentiaalisille asiakkaille. (Moritz 2005, 26.) Vastaajista moni ei ollut aiemmin kuullut luontokeskuksen rakentamisesta, puhumattakaan sen tulevasta palvelurakenteesta. Tutkimuksen validiteetti tulee ilmi siinä, että kyselyyn vastaajat eivät olleet kaikki ”Täysin samaa mieltä”, vaan eroja kysymysryhmittäin löytyi. Tätä selittää ja tukee samalla myös se asetelma, että yhdistettynä toisen tutkimuksen kanssa (Liite 3) vastaajajoukko on luultavammin kattavampi otos Nuuksion kansallispuiston ja lähialueiden kävijöistä. Sähköiset palvelut tutkittavana aiheena Nuuksiosta on haasteellinen, koska ihmiset eivät välttämättä osaa tai halua mieltää kansallispuistoympäristöä sähköisten palvelujen ympäristöksi. Kyselylomakkeessa vastaaja on joutunut pohtimaan vastauksiaan, vaikka ensimmäiset sivut olivatkin visuaalisia kuvia ja lyhytsanaisia väittämiä, joista valita vaihtoehto. Lomakkeen pituuden voi olettaa vaikuttaneen tutkimustuloksiin, vastausarvojen painottuessa Täysin eri mieltä -suuntaan, jos vastaajat ovat turhautuneet kyselyyn sen täyttämiseen kuluneen ajan vuoksi. Tästä syystä tutkimusten välillä vastaajia pyrittiin motivoimaan, kertomalla tulevasta luontokeskuksesta.

Tutkimuksen tuloksiin on vaikuttanut monta seikkaa, joten ei voida olla täysin varmoja tulosten suuntauksen paikkansa pitävyydestä suhteessa muuhun väestöön. Kyselylomakkeen kokonaispituus on ehkä suurin tekijä, joka on saattanut saturoida vastausten muodostumista enemmän täysin eri mieltä -valintoihin. Toisaalta se voi antaa realistisen kuvan ihmisistä, jotka tulevat metsään rauhoittumaan ja irtautumaan asioista, jotka muistuttavat kiireestä, kuten puhelin tai tietokone. Vastaajan taidot erilaisten Internet-palveluiden käytössä ja verkkosivujen selailussa saattavat vaikuttaa vastaajaan, ja tällöin negatiiviset arvot heijastuvat tuloksissa enemmän, kuten Adagen tutkimuksessa tuli ilmi (Touch screens & Mobile Devices in Web Browsing 2010).

Ihmiset kieltäytyvät herkästi vastaamasta tutkimuksessa käytetyn kaltaiseen tutkimuslomakkeeseen, kun kuulevat sen aiheen. Kyselyn suorittaminen vain teknisesti osaaville saturoisi vastauksia epärealistisemmaksi kuvaukseksi kävijöistä. Tutkimuslomakkeen kaikki väittämät ovat sinänsä tärkeitä, mutta osa palveluista on sisällöltään ollut vastaajille tuntemattomia, jolloin varsinainen informaatio vastauksesta on vääristää tuloksia hieman. Tämä tuli esiin ainakin luontokoulupalvelu-väitteessä. Väittämäpatteriston muotoilu englanninkielisessä versiossa on varmasti saattanut vaikuttaa vastaajien ymmärrykseen väittämistä. Ongelmaa olisi voinut tarkastella ulkomaalaisten koulutustausta -muuttujalla, jota tässä kyselyssä ei ole. (Moritz 2005, 26-27.)

Tutkimusaihe on jatkotutkimuksen kannalta erittäin hedelmällinen, sillä kyseessä on vasta ensimmäinen tutkimus aiheesta Nuksion alueella. Tutkimusotoksen kokoa tulisi mielestäni kasvattaa ja kysymysrunkoa kaventaa. Kyselytutkimukseen tulisi mielestäni liittää myös avoimia kysymyksiä, joita tutkimuksen tekijä voisi stimuloida apukysymyksillä, sillä vastaajien joukossa oli sellaisia, joilla ei ollut tietoa kaikista mahdollisuuksista Nuksion kansallispuistossa tai muualla Suomessa.

## Lähteet

Empiirisen tutkimuksen tutkimus- ja tiedonkeruumenetelmiä 2010. Viitattu 7.11.2010.

[http://www.cs.utu.fi/kurssit/connet/kaytettavyys/materiaali/herkman/usable/Herkman\\_teksti\\_tulostettava.htm](http://www.cs.utu.fi/kurssit/connet/kaytettavyys/materiaali/herkman/usable/Herkman_teksti_tulostettava.htm)

Espoon karttapalvelu. 2010. Viitattu 1.6.2010.

<http://kartat.espoo.fi/>

Finland: Basic info. 2010. Viitattu 10.10.2010.

<http://www.finpro.fi/fi->

[FI/Market+Information/Country+Information/EU+Countries/Suomi/Suomi](http://www.finpro.fi/fi-FI/Market+Information/Country+Information/EU+Countries/Suomi/Suomi)

Heikkilä, T. 2005. Tilastollinen tutkimus. 5.-6. Painos. Helsinki: Edita Prima

Henkilöluokitukset, Tilastokeskus 2010. Viitattu 20.9.2010.

[http://www.tilastokeskus.fi/meta/luokitukset/index\\_henkilo.html](http://www.tilastokeskus.fi/meta/luokitukset/index_henkilo.html)

Jyrhämä, J. Nuuksion kansallispuiston kävijät 2010. 2010. Opinnäytetyö. Laurea Leppävaara. Espoo.

Karjaluoto, H. 2010. Digitaalinen markkinointiviestintä-esimerkkejä parhaista käytännöistä yritys- ja kuluttajamarkkinointiin. Jyväskylä: Docendo.

Kvantitatiiviset tutkimusmenetelmät. 2003. Viitattu 14.10.2010.

<http://www.valt.helsinki.fi/blogs/kvanti/post13.htm>

Korrelaatiomatriisin laatiminen. 2003. Viitattu 7.11.2010.

<http://www.valt.helsinki.fi/blogs/kvanti/post13.htm>

Liikunta ja ulkoilu: Urheilun harrastamisen useus kesällä vuosina 1981, 1991 ja 2002. 2005.

Viitattu 25.10.2010. [http://www.stat.fi/til/vpa/2002/vpa\\_2002\\_2005-01-26\\_tau\\_012.xls](http://www.stat.fi/til/vpa/2002/vpa_2002_2005-01-26_tau_012.xls)

Luontokeskus Ukko. 2010. Viitattu 3.5.2010.

<http://www.luontoon.fi/page.asp?Section=2639>

Löydä Nuuksio -hanke. 2010. Viitattu 10.10.2010.

<http://www.metsa.fi/sivustot/metsa/fi/Hankkeet/Rakennerahastohankkeet/LoydaNuuksio/Sivut/LoydaNuuksio.aspx>

Mamia, T. 2005. SPSS-alkeisopas. Statistical Package for Social Sciences. Tulostettu 3.10.2010. [http://groups.jyu.fi/sporticus/lahteet/LAHDE24\\_spss.pdf](http://groups.jyu.fi/sporticus/lahteet/LAHDE24_spss.pdf)

Metsämuuronen, J. 2002. Tilastollisen kuvauksen perusteet. Metodologia sarja 2. 2. uudistettu painos. International Methelp Ky. Sridevi Printers (Pvt) Ltd 2002.

Moritz, S. 2005. Service Design, Practical access to an evolving field. Tulostettu 27.5.2010. [http://stefan-moritz.com/welcome/Service\\_Design\\_files/Practical%20Access%20to%20Service%20Design.pdf](http://stefan-moritz.com/welcome/Service_Design_files/Practical%20Access%20to%20Service%20Design.pdf)

Nuuksiokeskus hankesuunnitelma. 2008. Viitattu 27.5.2010. <http://www.metsa.fi/sivustot/metsa/fi/Hankkeet/Nuuksiokeskus/Documents/Hankesuunnitelman%20ote.pdf>

Nuukioon rakennetaan koko Suomen luontoa esittelevä keskus, 2010. Viitattu 29.9.2010. <http://www.metsa.fi/sivustot/metsa/fi/Hankkeet/Nuuksiokeskus/Sivut/Nuukionkansallispuistonluontokeskuksenrakentaminen.aspx>

Opastuskeskus Korvatunturi. 2010. Viitattu 2.5.2010. <http://www.luontoon.fi/page.asp?Section=1395>

Pelien pelaaminen (Excel-tiedosto). 2005. Viitattu 25.10.2010. [http://www.stat.fi/til/vpa/2002/vpa\\_2002\\_2005-01-26\\_tau\\_008.xls](http://www.stat.fi/til/vpa/2002/vpa_2002_2005-01-26_tau_008.xls)

Siida - Saamelaismuseum ja Ylä-Lapin luontokeskus. 2010. Viitattu 2.5.2010. <http://www.luontoon.fi/page.asp?Section=1399>

Sukupolviuokitus vapaa-aikatutkimuksessa 2002. Viitattu 20.9.2010. <http://www.tilastokeskus.fi/meta/luokitukset/sukupolvi/001-2002/kuvaus.html>

Tietotekniikka (Excel). 2005. Viitattu 25.10.2010. [http://www.stat.fi/til/vpa/2002/vpa\\_2002\\_2005-01-26\\_tau\\_011.xls](http://www.stat.fi/til/vpa/2002/vpa_2002_2005-01-26_tau_011.xls)

Touch screens & Mobile Devices in Web Browsing. 2010. Viitattu 10.11.2010. [http://www.adage.fi/uploads/pdf/Adage\\_Touch\\_Screens\\_&\\_Mobile\\_Devices\\_in\\_Web\\_Browsing\\_2010.pdf](http://www.adage.fi/uploads/pdf/Adage_Touch_Screens_&_Mobile_Devices_in_Web_Browsing_2010.pdf)

Tutkimussuunnitelmaohje, 7. luku seitsemäs päivä. Heinonen, J. 2010. Viitattu 15.9.2010. [http://opko.laurea.fi/~jarhein/Tutkimussuunnitelma/Ohje/uusi\\_sivu\\_7.htm](http://opko.laurea.fi/~jarhein/Tutkimussuunnitelma/Ohje/uusi_sivu_7.htm)



Vapaa-aikatutkimus 2002. Viitattu 3.5.2010.

<http://www.stat.fi/meta/luokitukset/sukupolvi/001-2002/kuvaus.html#otsikko1>

Villi Pohjola - Puhtaan luonnon valtakunta. 2010. Viitattu 3.5.2010.

<http://www.villipohjola.fi/default.asp?section=3>

Visuaaliset verkostonkuvausmenetelmät. Viitattu 10.11.2010.

<http://www.valt.helsinki.fi/vol/kirja/luku8.htm#h3>

Väestö. 2010. Viitattu 25.10.2010.

[http://www.stat.fi/tup/suoluk/suoluk\\_vaesto.html](http://www.stat.fi/tup/suoluk/suoluk_vaesto.html)

#### Julkaisemattomat lähteet

Toimeksiantojen sisällöt ja määrittelyt. 4.5.2010. Löydä Nuuksio -hanke, toimenpiteet 17a ja 18a. Von Boehm, A.

Von Boehm, A. toimeksiantajan haastattelut ja sähköpostiviestintä. Toukokuu - lokakuu 2010.

Koskela, H. & Mäkelä, K. Paikallisille järjestetty tiedotustilaisuus. xx.5.2010.

Heinonen, J. Tilastotieteen ohjausta. Syys - lokakuu 2010.

## Kuviot

Kuvio 1. Tuotteiden ja palveluiden erilaiset piirteet .....	9
Kuvio 2. Service Design -osaaminen .....	10
Kuvio 3. Paikallisten postinumerot .....	15
Kuvio 4. Vastaaajien sukupolvijakauma .....	27
Kuvio 5. Ikäjakauma frekvenssi.....	27
Kuvio 6. Vastaaajien jakautuminen ryhmäläisiin ja yksin patikoiviin työstätyksen mukaan .....	28
Kuvio 7. Vastaaajien kartan käyttö.....	33
Kuvio 8. Koko aineiston väittämien frekvenssit .....	38
Kuvio 9. Perusverkkopalvelut, Muut suomalaiset.....	40
Kuvio 10. Perusverkkopalvelut, Paikalliset asukkaat .....	41
Kuvio 11. Perusverkkopalvelut, ulkomaalaiset .....	42
Kuvio 12. Moniaistiset verkkopalvelut, muut suomalaiset (N=95) .....	43
Kuvio 13. Muut suomalaiset, kiinnostus teemakilpailuihin .....	44
Kuvio 14. Moniaistiset palvelut väittämät, paikalliset asukkaat.....	45
Kuvio 15. Korrespondenssi väittämän 49 ja Ikäjakauman välillä, paikalliset asukkaat.....	46
Kuvio 16. Korrespondenssianalyysi väittämän 43 ja ikäjakauman välillä, paikalliset asukkaat .....	46
Kuvio 17. Ajankohtaisten uutisten kiinnostavuuden korrespondenssi ikäjakaumalla, paikalliset asukkaat.....	47
Kuvio 18. Moniaistiset verkkopalvelut, ulkomaalaiset.....	48
Kuvio 19. Korrespondenssi keskustelupalstasta ja Ikäjakauma, ulkomaalaiset .....	49
Kuvio 20. Korrespondenssi väittämät 49 ja 48, ulkomaalaisista .....	49
Kuvio 21. Muut suomalaiset, varattavat verkkopalvelut .....	51
Kuvio 22. Varattavat verkkopalvelut, paikalliset asukkaat.....	52
Kuvio 23. Korrespondenssi, kokoustilojen varaaminen ja työstätyksen tila, paikalliset asukkaat .....	53
Kuvio 24. Korrespondenssi, retkiohjelmopalvelut oppaalla ja välineiden vuokraaminen, paikalliset asukkaat.....	53
Kuvio 25. Varattavat verkkopalvelut, ulkomaalaiset .....	54
Kuvio 26. Korrespondenssi, varattavat kuljetuspalvelut ja retkiohjelmopalvelut oppaalla, ulkomaalaiset .....	55
Kuvio 27. Korrespondenssi, näyttelyopastus ja retkiohjelmopalvelu oppaalla, ulkomaalaiset .....	56
Kuvio 28. Palvelut maastossa, muut suomalaiset .....	57
Kuvio 29. Frekvenssit, palvelut maastossa, paikalliset (N=41).....	58
Kuvio 30. Korrespondenssi mobiilikartta ja Dummy-koodi kohde-esittely .....	59

Kuvio 31. Palvelut maastossa, ulkomaalaiset .....	60
Kuvio 32. Korrespondenssi, ladattava mobiilikartta ja sosiaalinen status, ulkomaalaiset .....	60
Kuvio 33. Palautelomakkeen paikallis asukkaiden vastaajat ikäjakaumalla ja sukupuolella.....	95
Kuvio 34. Paikallisten verkkosivujen kartta- ja kohdetietojen käyttäminen ikäjakaumalla ja sukupuolella .....	95
Kuvio 35. Korrespondenssi analyysi väittämistä 44 ja 48 .....	95

## Taulukot

Taulukko 1. Väittämien luokka-arvot.....	20
Taulukko 2. Sosiaalistasus, muokattu siviilisäätö 2002 .....	20
Taulukko 3. Siviilisäätö 2002, muokattu .....	21
Taulukko 4. Muokattu sukupolvijakauma 2002, Mirva Markkila .....	22
Taulukko 5. Ristiintaulukoinnissa keskenään tilastollisesti merkitsevät muuttujat ..	24
Taulukko 6. Cronbachin alfaan vaikuttaneiden vastausten määrä 18.8.2010 .....	24
Taulukko 7. Cronbachin Alphan arvo 18.8.2010 .....	25
Taulukko 8. Cronbachin Alphan arvoon vaikuttaneet vastausmäärät 15.9.2010.....	25
Taulukko 9. Cronbachin Alphan arvo 15.9.2010 .....	25
Taulukko 10. Työstatus koko aineistosta .....	28
Taulukko 11. Ryhmän muut suomalaiset vastaajien paikkakunnat.....	29
Taulukko 12. Muut suomalaiset sukupuoli ja ikäjakauman frekvenssit.....	30
Taulukko 13. Paikalliset asukkaat frekvenssi (N=41) .....	31
Taulukko 14. Paikallisten ikä- ja sukupuolijakauma .....	31
Taulukko 15. Ulkomaalaisten kotimaa frekvenssit .....	32
Taulukko 16. Ulkomaalaisten ikä- ja sukupuoli frekvenssit .....	33
Taulukko 17. Vastaajien lisäkarta vaihtoehtoja .....	34
Taulukko 18. Toiveet vuokrattavista välineistä.....	35
Taulukko 19. Onko retkikartta.fi tuttu?.....	35
Taulukko 20. Oletko käyttänyt retkikartta.fi:stä tulostettua karttaa? .....	36
Taulukko 21. Kartan käyttökokemuksia .....	36
Taulukko 22. Oliko vastaajien mukana pieniä lapsia .....	37
Taulukko 23. Ristiintaulukointi väittämät 54 * 53 ja 56. * 53. ....	84
Taulukko 24. Khiin neliöt, (54 ja 53) ja (56 ja 53) .....	84
Taulukko 25. Ristiintaulukointi väittämät 56. ja 54. (N=179), 57. ja 53. (N=180)...	84
Taulukko 26. Khiin neliöt, (56. ja 54.) ja (57. ja 53.) .....	84
Taulukko 27. Ristiintaulukointi väittämät 57. ja 56(N=179), 58. ja 53. (N=179) ....	85
Taulukko 28. Khiin neliöt, (57. ja 56.) ja (58. ja 53.) .....	85
Taulukko 29. Ristiintaulukointi väittämät 57. ja 54. (N=180), 58. ja 54. (N=179) ...	85
Taulukko 30. Khiin neliöt, (57. ja 54.) ja (58. ja 54.) .....	85
Taulukko 31. Ristiintaulukointi väittämät 58. ja 56. (N=179), 58. ja 57. (N=179) ...	86
Taulukko 32. Khiin neliöt, (58. ja 56.) ja (58. ja 57.) .....	86
Taulukko 34. Khiin neliöt, (59. ja 54) ja (59. ja 57.) .....	86
Taulukko 33. Ristiintaulukointi kysymykset 59. ja 54. (N=176), 59. JA 57. (N=176) .	86
Taulukko 35. Ristiintaulukointi väittämät 60.ja 53. (N=176), 60. ja 54. (N=176) ....	87
Taulukko 36. Khiin neliöt, (60. ja 53.) ja (60. ja 54.) .....	87
Taulukko 37. Ristiintaulukointi väittämät 60. ja 56. (N=175), 60. ja 75. (N=176) ...	87

Taulukko 38. Khiin neliöt, (60. ja 56.) ja (60. ja 75.) .....	87
Taulukko 39. Ristiintaulukointi 60. ja 58. (N=175).....	88
Taulukko 40. Ristiintaulukointi väittämät 60. ja 59. (N=172).....	88
Taulukko 41. Khiin neliöt, (60. ja 58.) ja (60. ja 59.) .....	88

#### Liitteet

Liite 1a: Aineiston keruu suunnitelma, osa 1. ....	78
Liite 1b: Aineiston keruu suunnitelma, osa 2. ....	79
Liite 2: Tutkimuslomake, sivut 1-2 .....	80
Liite 3. Tutkimuslomake, sivut 3-4 .....	81
Liite 4. Tutkimuslomake, sivut 5-6 .....	82
Liite 5. Tutkimuslomake englanniksi .....	83
Liite 6. Ristiintaulukoinnit varattavista palveluista, osa 1 .....	84
Liite 8. Ristiintaulukoinnit varattavista palveluista, osa 2 .....	85
Liite 9. Ristiintaulukoinnit varattavista palveluista, osa 3 .....	86
Liite 10. Ristiintaulukoinnit varattavista palveluista, osa 4 .....	87
Liite 11. Ristiintaulukoinnit varattavista palveluista, osa 5 .....	88
Liite 12. Korrespondenssien taustaluvut, osa 1 .....	89
Liite 13. Korrespondenssientaustaluvut, osa 2 .....	90
Liite 14. Korrespondenssientaustaluvut, osa 3 .....	91
Liite 15. Ulkomaalaiset korrespondenssien taustaluvut, osa 4.....	92
Liite 16. Ulkomaalaiset korrespondenssien taustaluvut, osa 5.....	93
Liite 17. Kuvioita tuloksista .....	95

Liite 1a: Aineiston keruu suunnitelma, osa 1.

**Aineiston keruusuunnitelma**

Päivä	Aika	Paikka	Otoskoko	Toteutunut	Tekijä
La 29.5	aamu	Elohovi	20	10	H & K
Ti 1.6	iltapäivä	Pirttimäki	10	0	H & K
Ke 2.6	aamu	Salmi	10	0	H & K
Ma 7.6	ilta	Kattila	10	0	H & K
Ti 8.6.	ilta	Siikaranta	10	3	M
Ke 9.6	aamu	Siikaranta	10	0	H & K
To 10.6.	aamu	Kattila	10	3	M
To 10.6.	iltapäivä	Haukkalampi	10	7	H & K
Ma 14.6	aamu	Solvalla	5	6	H & K
Ti 15.6.	iltapäivä	Pirttimäki	10	9	M
Ke 16.6.	ilta	Oittaa	10	3	M
To 17.6	iltapäivä	Haukkalampi	10	13	H & K
Pe 18.6.	aamu	Kattila	10	1	M
La 19.6	ilta	Haukkalampi	15	7	H & K
Ma 21.6	aamu	Elohovi	5	3	H & K
Ma 21.6	ilta	Luukkaan ulkoilualue	10	6	M
Ti 22.6	ilta	Haukkalampi	5	0	H & K
Ti 22.6	ilta	Pirttimäki	10	8	M
Ke 23.6	iltapäivä	Kattila	10	0	H & K
Ke 30.6	aamu	Salmi	10	0	H & K
to 1.7	aamu	Kattila	10	6	H & K
Su 4.7	ilta	Haukkalampi	10	0	H & K
Ke 7.7	iltapäivä	Kattila	10	0	H & K
To 8.7	aamu	Brobacka	10	0	H & K
La 10.7	iltapäivä	Pirttimäki	15	0	H & K
Ma 12.7	ilta	Haukkalampi	10	0	H & K
Ma 12.7	aamu	Veikkola	10	0	M
Ti 13.7.	aamu	Haukkalampi	5	0	H & K
La 17.7	iltapäivä	Oittaa	10	4	M
Su 18.7.	iltapäivä	Haukkalampi	10	6	M
Pe 16.7.	iltapäivä	Solvalla/Haukkalampi	15	3	H & K
Ti 20.7	aamu	Siikaranta	5	0	H & K
Ke 21.7.	ilta	Siikaniemi/kumi puhkes pyörästä...	10	0	M
To 22.7.	aamu	Siikaniemi	10	2	M
Pe 23.7	ilta	Haukkalampi	10	2	H & K
Su 25.7	iltapäivä	Salmi	15	5	H & K
Ke 28.7	ilta	Haukkalampi	10	0	H & K
To 29.7	aamu	Haukkalampi	10	7	M
To 29.7	iltapäivä	Solvalla	10	0	H & K

## Liite 1b: Aineiston keruu suunnitelma, osa 2.

Ti 3.8	aamu	Haukkalampi	5	0	H & K
Ke 4.8	iltapäivä	Haukkalampi	10	6	H & K
Ke 11.8	ilta	Haukkalampi	10	3	H & K
To 12.8.	iltapäivä	Haukkalampi	10	4	H & K
To 12.8.	Ilta	Haukkalampi	10	6	M
Pe 13.8.	aamu	Pirttimäki	10	4	M
Ti 17.8	iltapäivä	Haukkalampi	10	3	H & K
Ke 18.8	ilta	Haukkalampi	5	1	H & K
To 19.8	iltapäivä	Haukkalampi	10	5	H & K
Ke 25.8	iltapäivä	Haukkalampi	5	2	H & K
To 26.8	iltapäivä	Haukkalampi	3	3	H & K
22.8.	iltapäivä	Salmi	10	9	M
27.8.	aamu	Haukkalampi	5	1	M
30.8.	ilta	Haukkalampi	5	2	M
31.8.	iltapäivä	Haukkalampi	10	11	M

**4h/päivä**

aamu =  
iltapäivä  
ilta = 16

Tavoite	170
Toteutunut	174
% osuus tavoitteesta	102




Paikat	
Postista	8
Haukkalampi	89
Kattila	10
Solvalla	9
Hotelli Elohoivi	13
Siikaranta, Siikaniemi	5
Veikkola	0
Tervalampi	
Salmi/Salmin ulkoilualue	14
Oittaaan ulkoilualue	7
Pirttimäen ulkoilualue	21
Luukkaan ulkoilualue	6
Nuuksion ulkoilumaja	
yhteensä	182

Muut vastaajat	101
Ulkomaalaiset	42
Paikalliset	39
yhteensä	182

Huom! Päivitetty SPSS-tiedoston pohjalta 30.8.

## Liite 2: Tutkimuslomake, sivut 1-2

numero	paikka	haastattaja	pvm	lok

## Selvitys opaste- ja sähköisten palveluiden tarpeesta Nuuksiossa 2010

Nuuksioon valmistuu vuonna 2012 luontokeskus, joka esittelee Nuuksion lisäksi koko Suomen luontoa. Keskus sijoittuu Solvallaan urheilupuiston läheisyyteen. Tätä tutkimuksella kerättävää tietoa käytetään hyväksi reitkellijöitä ohjaavien opasteiden ja luontokeskuksen tarjoamien palveluiden suunnittelussa ja kehittämisessä.

Toivomme sinun vastaavan tämän lomakkeen jokaiseen kysymykseen huolellisesti ja pyydämme ottamaan huomioon seuraavat ohjeet:

- Lue kysymykset huolellisesti
- Vastaa kysymyksiin henkilökohtaisesti merkittävällä yksi rasti vastausruutuun (☐).
- Väittämässä ympyröidään ainoastaan (1) yksi vastausvaihtoehto. Joissakin kysymyksissä pyydetään kirjoittamaan vastaus.
- Palautta täytetty lomake aineiston kerääjälle tai palautuskuoreessa postilaadikkoon.

**Kittokset etukäteen!**  
Tutkimuksen suorittavat Laurean Ammatikorkeakoulun opiskelijat Heidi Koskela, Kristiina Mäkelä, Mirva Markkila

---

**OPASTEET:**

1. Ovatko seuraavat paikat sinulle tuttuja? Rastita jokaisesta kohteesta vain yksi vaihtoehto.

	Tunnen vain nimeltä	Tiedän sijainnin	En tunne lainkaan
Haukkalampi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kattila	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Solvalla	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hotelli Elohoivi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sikkaranta, Sirkaniemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Veikkola	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tervalampi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Salmi/Salmin ulkoilualue	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Oittaan ulkoilualue	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pirttimään ulkoilualue	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Luukkaan ulkoilualue	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nuuksion ulkoilumaja	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

---

Rengasta vaihtoehto, joka on lähinnä omaa mielipidettäsi. Vastaa jokaiseen vaihtoehtoon. Vaihtoehdot asteikolla 1= Täysin samaa mieltä, 2= Osittain samaa mieltä, 3= Osittain eri mieltä, 4= Täysin eri mieltä.

**Jos et osaa sanoa, jätä se kohta ympyröimättä.**

Minun oli helppo löytää:

2. Pysäköintialueille	1	2	3	4
3. Ulkoilualueille	1	2	3	4
4. Nuuksion kansallispuistoon	1	2	3	4
5. Opasteuille reitkipoluille	1	2	3	4

6. Millä alueella Nuuksion kansallispuistossa on mielestäsi tällä hetkellä puutteellinen viitoitus ja opastus? Katso kirjoitusalueen karttaa ja kirjoita tähän \_\_\_\_\_

7. Oletko eksynyt ulkoillessasi Nuuksion kansallispuistossa?  
 En koskaan     Kerran     Joskus     Usein


Jos vastaat EN KOSKAAN yllä olevaan kysymykseen, siirry kysymykseen nro. 9.

8. Millä Nuuksion alueella olet eksynyt? \_\_\_\_\_  
 Käytätkö Nuuksiossa reitkellissäsi karttaa?     Kyllä     Ei


10. Jos vastaat kyllä, niin mitä seuraavista käytät yleensä. Rastita vain yksi vaihtoehto.

<input type="checkbox"/> karttakeskuksen reitkely/ulkoilukarttaa	<input type="checkbox"/> kansallispuistoesiinteen karttaa
<input type="checkbox"/> reitkikartta.fi:stä tulostettu karttaa	<input type="checkbox"/> paakaupunkiseudun ulkoilukarttaa
<input type="checkbox"/> kännykkään ladattava mobiilikarttaa	<input type="checkbox"/> gps-karttaa
<input type="checkbox"/> muu kartta, mikä? _____	


11. Valitse alla olevista 4 (neljästä) opasteesta mielestäsi selkein. Valitse vain yksi.




a)



b)



c)



d)



12. Valitse alla olevista 4 (neljästä) reittimerkistä mielestäsi selkein. Valitse vain yksi.



a)



b)



c)



d)

Rengasta vaihtoehto, joka on lähinnä omaa mielihoidattasi. Vastaa jokaiseen vaihtoehtoon. Vaihtoehdot asteikolla. 1=Erittäin tärkeä, 2=Hieinan tärkeä, 3=EI niin tärkeä, 4=EI lainkaan tärkeä

13. Olisiko mielestäsi tärkeää, että opasteissa lukisi reittimerkin lisäksi reitin nimi? 1 2 3 4
14. Olisiko mielestäsi tärkeää, että opasteet lukisivat myös englanniksi? 1 2 3 4

15. Valitse alla olevista 4 (neljästä) opastetaulusta mielestäsi selkein. Valitse vain yksi.



a)



b)



c)



d)

16. Valitse alla olevista 4 (neljästä) lähtöportista miellyttävint. Valitse vain yksi.



a)



b)



c)



d)

Olisiko mielestäsi tärkeää, että seuraavat asiat olisi ilmoitettu infoauullaa? Vastaa jokaiseen kohtaan. Vastausvaihtoehdot: 1=Erittäin tärkeä, 2=Hieinan tärkeä, 3=EI niin tärkeä, 4=EI lainkaan tärkeä

17. Maastotyppi 1 2 3 4
18. Reitin pituus 1 2 3 4
19. Reitin kesto 1 2 3 4
20. Reitin vaativuus 1 2 3 4
21. Liikuntaesteisten reitit 1 2 3 4
22. Maanomistajat 1 2 3 4
23. Alueen luonnosta ja lajistosta kertovat opasteet 1 2 3 4
24. Nuotiopaikat 1 2 3 4
25. Yleiskäymälät 1 2 3 4
26. Muut palvelut, mikä? \_\_\_\_\_

Millaissa tilanteissa olisi mielestäsi tärkeää olla opasteita ja viittoja? Vastaa jokaiseen kohtaan. Vastausvaihtoehdot: 1=Erittäin tärkeä, 2=Hieinan tärkeä, 3=EI niin tärkeä, 4=EI lainkaan tärkeä

27. Reittimerkit olisivat puiden kyljissä 1 2 3 4
28. Reittimerkit olisivat polun varrella, erillisessä tulpassa 1 2 3 4
29. Reittien aloituspisteissä 1 2 3 4
30. Kun polku haarautuu useaan suuntaan 1 2 3 4
31. Kun reitti siirtyy polulta tielle 1 2 3 4
32. Kun paareilla erikseen pienempiä polkuja 1 2 3 4
33. Merkittöjen reittien risteyskohdassa 1 2 3 4
34. Kun siirrytään kansallispuiston alueelle 1 2 3 4
35. Kun siirrytään kuntien omille ulkoilualueille 1 2 3 4
36. Polkujen risteyksissä olisi numeroidut tulpat ja niitä vastaavat numerot löytyisivät kartalta? 1 2 3 4



Miten yhteisesti opasteita tulisi mielestäsi poluille olla? **Valitse vain yksi vaihtoehto.**

- Näköyhteys seuraavaan reitimerkkiin
- Tasain välimatkoin mutta ei välttämättä näköetäisyydellä
- Kun polku haarautu useaan suuntaan
- Muu, mikä?

**SAHKOISET PALVELUT:**

Seuraavassa on välttämättä Nuuksion tulevan luontokeskuksen verkkosivujen ja -palveluiden sisällöstä ja niiden hyödyllisyydestä sinulle. Ympyröi kustakin kohdata vaihtoehto, joka kuvastaa mielipidettäsi parhaiten. Vastausvaihtoehdot: **1 = Täysin samaa mieltä, 2 = Melko samaa mieltä, 3 = Melko eri mieltä, 4 = Täysin eri mieltä.**

- |   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|
| 37. Tulen käyttämään sähköistä palautelomaketta.  | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 38. Tulen käyttämään verkkosivujen kortti- ja kohde tietoja.  | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 39. Tulen esittämään tietoa Nuuksion luontokeskuksen verkkosivuilta lähialueiden palveluntarjoajista.       | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 40. Tulen käyttämään sivustoja löytääkseni tietoa Nuuksion luontokeskuksen palveluista ja näyteläisälöistä. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 41. Tulen käyttämään sivustoja löytääkseni tietoa Suomen kansallispuistoista.                               | 1 | 2 | 3 | 4 |

Seuraavat välttämättä liittyvät moniaisuuteen ja kävijöiden vuorovaikutuksen mahdollisuuksiin Nuuksion luontokeskuksessa. Ympyröi oikea vaihtoehto joka kuvastaa mielipidettäme parhaiten.

**Olen kiinnostunut ...**

- |  |   |   |   |   |
|--|---|---|---|---|
| 42. verkkopohjaisesta varausjärjestelmän käyttämisestä.          | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 43. äänikohteisista uutisista.                                   | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 44. käyttämään kävijöille tarkoitettua omien kuvien kuvapankkia. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 45. teemaklippeistä.   | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 46. kävijöille tarkoitettua keskustelupalatusta.                 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 47. kokeilemaan luontopolkumulaabota.                            | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 48. kokeilemaan luontoaiheista verkkopeliä.                      | 1 | 2 | 3 | 4 |

Seuraavassa kysytään mielienkintoasi varattaviin palveluihin joita on mahdollista varata luontokeskuksen verkkosivujen kautta. Ympyröi parhaiten mielenkintoasi kuvastava vaihtoehto.

**Olen kiinnostunut ...**

- |   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|
| 49. kokoustilojen varaamisesta.   | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 50. varaamaan näyteläyöpaistuksen.  | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 51. luontokoulupalvelun varaamisesta.   | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 52. erilaisien kuljetuspalveluiden varaamisesta, kuten venekuljetus ja kimppekyytipalvelu.    | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 53. retkihiihtopalveluista joissa on eräopas mukana.  | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 54. etukäteisen varattavasta pysäköintipalvelusta.  | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 55. varattavista majoituspalveluista.   | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 56. varattavista leiripaikoista.  | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 57. varattavista ruokapalveluista.  | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 58. varattavista nuotopakoista.   | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 59. välineiden, kuten esimerkiksi veneiden, kävelysauvojen ja retkivälineiden vuokraamisesta. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 60. Kerro omin sanoin mitä haluaisit vuokrata Nuuksion luontokeskukselta.                     | 1 | 2 | 3 | 4 |

Seuraavassa on välttämättä Nuuksion sähköisistä palveluista maastossa olllessasi ja niiden hyödyllisyydestä sinulle. Ympyröi oikea vaihtoehto joka kuvastaa mielipidettäme parhaiten.

**Maastossa ollessani...**

- |  |   |   |   |   |
|--|---|---|---|---|
| 61. kotona tulostettava ilmainen kartta, jossa näkyvät reitit ja palvelut on minulle hyödyllinen.                                | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 62. olen kiinnostunut käyttämään puhelintilipalvelua, jossa kohde-estittelyn saa ääni-nauhotteena soittamalla tiettyyn numeroon. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 63. olen kiinnostunut tilaamaan kohde-estittelyn tekstiviestinä.   | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 64. olen kiinnostunut käynnikkään ladattavasta mobiilikartasta, jossa kohteista saa tietoa klikkaamalla sitä.                    | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 65. olen kiinnostunut kokeilemaan palvelua, jossa kohteesta otetun kuvan lähettämällä palvelunumeroon saadaan tietoa kohteesta.  | 1 | 2 | 3 | 4 |

**Rastita oikea vaihtoehto.**

66. Onko Metsähallituksen palvelu retkikartta.fi tuttu?  Kyllä  Ei
67. Oletko käyttänyt retkikartta.fi:stä tulostettua karttaa?  Kyllä  Ei
68. Kirjaitkaa kokemuksemme kartasta, mikäli niiltä on.

**VASTAAJAN TAUSTAKYSELYKSET**

69. Asuinkunta \_\_\_\_\_
70. Postinumero \_\_\_\_\_
71. Kotimaa \_\_\_\_\_
72. Äidinkieli \_\_\_\_\_
73. Syntymävuosi \_\_\_\_\_
74. Sukupuoli:  mies  nainen
75. Valitse itseäsi kuvaava vaihtoehto.
- Yrittäjä  Aiempi toimihenkilö  Yliempi toimihenkilö  Työntekijä
- Eläkeläinen  Opiskelija  Muu
76. Valitse itseäsi kuvaava vaihtoehto.
- Asun yksin  Asun puolison kanssa  Asun puolison ja lasten kanssa
- Asun yksin lasten kanssa  Muu
77. Oletteko matkassa yksin vai ryhmänä?  Yksin  Ryhmänä
78. Onko mukana pieniä lapsia?  Kyllä  Ei

**KIIITOS VASTAUKSISTANNE!**



## Liite 5. Tutkimuslomake englanniksi

37. How frequently there should be the signpost on the trails? Choose only one alternative.

- Within visual contact to the next signpost  
 On even distances but not necessarily within a visual contact  
 When the trail branches out to several directions  
 Other, what? \_\_\_\_\_

### ELECTRONIC CUSTOMER SERVICES:

Following claims the forthcoming visitor center website and the content of the electronic services and usefulness to you. Circle the option that describes your opinion best.

On the scale of: 1= Fully agree, 2= Somewhat agree, 3= Somewhat disagree and 4= I totally disagree.

38. I will be using the website feedback form. 1 2 3 4  
 39. I will use the website map and digital information services. 1 2 3 4  
 40. I will search information on the website about service providers in the local area. 1 2 3 4  
 41. I will use the website to find information about services and exhibitions in the new visitor center. 1 2 3 4  
 42. I will use the website to find information about national parks in Finland. 1 2 3 4

Following claims deal with multiple sense experience and visitors' interaction possibilities in the new visitor center. Circle the option that describes your opinion best.

I am interested in ...

43. using the web-based reservation system. 1 2 3 4  
 44. latest updates. 1 2 3 4  
 45. using the image bank for visitors' own pictures. 1 2 3 4  
 46. theme competitions. 1 2 3 4  
 47. using visitor forums. 1 2 3 4  
 48. trying out the nature trail simulation. 1 2 3 4  
 49. trying out the nature themed online game. 1 2 3 4

The following claims deal with your interest of services that are possible through the new visitor center website. Circle the option which describes your opinion best.

I am interested in ...

50. reserving conference rooms. 1 2 3 4  
 51. reserving exhibition guidance. 1 2 3 4  
 52. reserving nature school services. 1 2 3 4  
 53. reserving different kinds of transport services, such as boat hire and carpooling services. 1 2 3 4  
 54. excursion services with a guide. 1 2 3 4  
 55. reserving parking service in advance. 1 2 3 4  
 56. reservable accommodation services. 1 2 3 4  
 57. reservable campsites. 1 2 3 4  
 58. reservable catering services. 1 2 3 4  
 59. reservable campfire places. 1 2 3 4  
 60. renting equipment such as boats, nordic walking sticks and camping gear. 1 2 3 4  
 61. What else would you like to rent from the new visitor centre? \_\_\_\_\_

Next claims are about using electronic services on terrain and how useful the services are for you. Circle the alternative that describes your opinion best.

While on terrain...

62. a map the routes and destination information which can be printed at home for free, is useful to me. 1 2 3 4  
 63. I'm interested in using a mobile phone service that provides attraction information by calling a certain number. 1 2 3 4  
 64. I'm interested in ordering destination information by text message. 1 2 3 4  
 65. I'm interested in a downloadable mobile map, in which information on a location is given by clicking it on the map. 1 2 3 4  
 66. I'm interested in trying out a service through which you can get information about an attraction by sending a picture to a service number by SMS. 1 2 3 4

Tick the correct option.

67. Is the website retkikarta.fi by Metsähallitus familiar to you?  Yes  No  
 68. Have you used a map which has been printed from retkikarta.fi?  Yes  No  
 69. If you have any experiences about a map printed from retkikarta.fi, please share them with us. \_\_\_\_\_

### BACKGROUND QUESTIONS

70. Municipality of residence \_\_\_\_\_  
 71. Postal code \_\_\_\_\_  
 72. Home country \_\_\_\_\_  
 73. Mother tongue \_\_\_\_\_  
 74. Year of birth \_\_\_\_\_

75. Gender:  male  female

76. Choose one alternative that describes you best.

- Entrepreneur  Clerical worker  Senior clerical worker  Employee  
 Pensioner  Student  Other

77. Choose one alternative that best describes you best.

- I live alone  I live with my partner  I live with my partner and children  
 I'm a single parent  Other

78. Are you travelling alone or in a group?  Alone  In a group

79. Do you have children with you?  Yes  No

THANK YOU FOR YOUR ANSWERS!

## Liite 6. Ristiintaulukoinnit varattavista palveluista, osa 1

Taulukko 23. Ristiintaulukointi väittämät 54 \* 53 ja 56. \* 53.

RISTIINTAULUKOINTI KYSYMYKSET 54 JA 53 (N=180)						RISTIINTAULUKOINTI KYSYMYKSET 56 & 53, (N=179)							
		Kiinnostus kuljetuspalveluihin							Kiinnostus kuljetuspalveluihin				
KIINNOSTUS RETKIOHJELMAPAL- VELUIHIN OPPAALLA		Täysin samaa mieltä	Melko samaa mieltä	Melko eri mieltä	Täysin eri mieltä	Total	KIINNOSTUS VARATTAVISTA MAJOITUSPALVELUI- STA		Täysin samaa mieltä	Melko samaa mieltä	Melko eri mieltä	Täysin eri mieltä	Total
Täysin samaa mieltä		46,20 %	10,00 %	8,10 %	3,80 %	12,80 %	Kiinnostus varattavista majoituspalveluista	Täysin samaa mieltä	61,50 %	12,80 %	14,50 %	3,80 %	17,90 %
Melko samaa mieltä		30,80 %	55,00 %	32,30 %	1,90 %	28,30 %	Melko samaa mieltä	23,10 %	66,70 %	35,50 %	11,50 %	33,50 %	
Melko eri mieltä		15,40 %	27,50 %	50,00 %	11,50 %	28,90 %	Melko eri mieltä	3,80 %	20,50 %	38,70 %	17,30 %	23,50 %	
Täysin eri mieltä		7,70 %	7,50 %	9,70 %	82,70 %	30,00 %	Täysin eri mieltä	11,50 %		11,30 %	67,30 %	25,10 %	
Total		100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	Total	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	

Taulukko 24. Khiin neliöt, (54 ja 53) ja (56 ja 53)

	Chi-Square Tests, 54 & 53			Chi-Square Tests, 56 & 53			
	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	
Pearson Chi-Square	1,35E+02	9	0	Pearson Chi-Square	1,20E+02	9	0
Likelihood Ratio	126,503	9	0	Likelihood Ratio	113,164	9	0
Linear-by-Linear Association	68,28	1	0	Linear-by-Linear Association	62,369	1	0
N of Valid Cases	180			N of Valid Cases	179		

a. 1 cells (6,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,32.

a. 1 cells (6,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,65.

Taulukko 25. Ristiintaulukointi väittämät 56. ja 54. (N=179), 57. ja 53. (N=180)

RISTIINTAULUKOINTI KYSYMYKSET 56. JA 54.						RISTIINTAULUKOINTI KYSYMYKSET 57. JA 53.							
		Kiinnostus retkiohjelmalveluihin oppaalla							Kiinnostus kuljetuspalveluihin				
KIINNOSTUS VARATTAVISTA MAJOITUSPALVELUISTA		Täysin samaa mieltä	Melko samaa mieltä	Melko eri mieltä	Täysin eri mieltä	Total	KIINNOSTUS VARATTAVISTA LEIRIPAIKOISTA		Täysin samaa mieltä	Melko samaa mieltä	Melko eri mieltä	Täysin eri mieltä	Total
Täysin samaa mieltä		65,20 %	15,70 %	15,70 %	1,90 %	17,90 %	Täysin samaa mieltä		57,70 %	12,50 %	16,10 %	3,80 %	17,80 %
Melko samaa mieltä		21,70 %	47,10 %	41,20 %	18,50 %	33,50 %	Melko samaa mieltä		23,10 %	50,00 %	32,30 %	9,60 %	28,30 %
Melko eri mieltä		4,30 %	29,40 %	31,40 %	18,50 %	23,50 %	Melko eri mieltä		15,40 %	30,00 %	35,50 %	19,20 %	26,70 %
Täysin eri mieltä		8,70 %	7,80 %	11,80 %	61,10 %	25,10 %	Täysin eri mieltä		3,80 %	7,50 %	16,10 %	67,30 %	27,20 %
Total		100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	Total		100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %

Taulukko 26. Khiin neliöt, (56. ja 54.) ja (57. ja 53.)

	Chi-Square Tests, (56 ja 54)			Chi-Square Tests (57 ja 53)			
	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	
Pearson Chi-Square	91,362 <sup>a</sup>	9	0	Pearson Chi-Square	92,072 <sup>a</sup>	9	0
Likelihood Ratio	82,752	9	0	Likelihood Ratio	84,07	9	0
Linear-by-Linear Association	52,076	1	0	Linear-by-Linear Association	55,09	1	0
N of Valid Cases	179			N of Valid Cases	180		

a. 1 cells (6,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,11.

a. 1 cells (6,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,62.

## Liite 8. Ristiintaulukoinnit varattavista palveluista, osa 2

Taulukko 27. Ristiintaulukointi väittämät 57. ja 56(N=179), 58. ja 53. (N=179)

RISTIINTAULUKOINTI KYSYMYKSET 57. JA 56. (N=179)						RISTIINTAULUKOINTI KYSYMYKSET 58. JA 53. (N=179)							
		Kiinnostus varattavista majoituspalveluista							Kiinnostus kuljetuspalveluihin				
KIINNOTUS VARATTAVISTA LEIRIPAIKOISTA		Täysin samaa mieltä	Melko samaa mieltä	Melko eri mieltä	Täysin eri mieltä	Total	KIINNOTUS VARATTAVISTA RUOKAPALVELUISTA		Täysin samaa mieltä	Melko samaa mieltä	Melko eri mieltä	Täysin eri mieltä	Total
Täysin samaa mieltä		68,80 %	15,00 %	2,40 %		17,90 %	Täysin samaa mieltä		50,00 %	12,80 %	8,10 %	5,80 %	14,50 %
Melko samaa mieltä		18,80 %	60,00 %	16,70 %	2,20 %	27,90 %	Melko samaa mieltä		34,60 %	51,30 %	35,50 %	5,80 %	30,20 %
Melko eri mieltä		6,20 %	20,00 %	69,00 %	11,10 %	26,80 %	Melko eri mieltä		3,80 %	33,30 %	45,20 %	19,20 %	29,10 %
Täysin eri mieltä		6,20 %	5,00 %	11,90 %	86,70 %	27,40 %	Täysin eri mieltä		11,50 %	2,60 %	11,30 %	69,20 %	26,30 %
Total		100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	Total		100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %

Taulukko 28. Khiin neliöt, (57. ja 56.) ja (58. ja 53.)

Chi-Square Tests, (57. ja 56.)				Chi-Square Tests, (58. ja 53.)			
	Value	df	Asymp. Sig. (2- sided)		Value	df	Asymp. Sig. (2- sided)
Pearson Chi-Square	2,12E+02	9	0	Pearson Chi-Square	1,09E+02	9	0
Likelihood Ratio	188,686	9	0	Likelihood Ratio	104,774	9	0
Linear-by-Linear Association	107,921	1	0	Linear-by-Linear Association	59,049	1	0
N of Valid Cases	179			N of Valid Cases	179		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,72.

a. 1 cells (6,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,78.

Taulukko 29. Ristiintaulukointi väittämät 57. ja 54. (N=180), 58. ja 54. (N=179)

RISTIINTAULUKOINTI KYSYMYKSET 57. JA 54. (N=180)						RISTIINTAULUKOINTI KYSYMYKSET 58. JA 54. (N=179)							
		Kiinnostus retkiohjelmopalveluihin oppaalla							Kiinnostus retkiohjelmopalveluihin oppaalla				
KIINNOTUS VARATTAVISTA LEIRIPAIKOISTA		Täysin samaa mieltä	Melko samaa mieltä	Melko eri mieltä	Täysin eri mieltä	Total	KIINNOTUS VARATTAVISTA RUOKAPALVELUISTA		Täysin samaa mieltä	Melko samaa mieltä	Melko eri mieltä	Täysin eri mieltä	Total
Täysin samaa mieltä		65,20 %	13,70 %	13,50 %	5,60 %	17,80 %	Täysin samaa mieltä		65,20 %	7,80 %	7,80 %	5,60 %	14,50 %
Melko samaa mieltä		17,40 %	43,10 %	34,60 %	13,00 %	28,30 %	Melko samaa mieltä		21,70 %	54,90 %	33,30 %	7,40 %	30,20 %
Melko eri mieltä		13,00 %	33,30 %	38,50 %	14,80 %	26,70 %	Melko eri mieltä		8,70 %	31,40 %	43,10 %	22,20 %	29,10 %
Täysin eri mieltä		4,30 %	9,80 %	13,50 %	66,70 %	27,20 %	Täysin eri mieltä		4,30 %	5,90 %	15,70 %	64,80 %	26,30 %
Total		100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	Total		100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %

Taulukko 30. Khiin neliöt, (57. ja 54.) ja (58. ja 54.)

Chi-Square Tests, (57. JA 54.)				Chi-Square Tests, (58. JA 54.)			
	Value	df	Asymp. Sig. (2- sided)		Value	df	Asymp. Sig. (2- sided)
Pearson Chi-Square	97,406 <sup>a</sup>	9	0	Pearson Chi-Square	1,20E+02	9	0
Likelihood Ratio	84,642	9	0	Likelihood Ratio	102,882	9	0
Linear-by-Linear Association	51,104	1	0	Linear-by-Linear Association	64,264	1	0
N of Valid Cases	180			N of Valid Cases	179		

a. 1 cells (6,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,09.

a. 1 cells (6,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,34.

## Liite 9. Ristiintaulukoinnit varattavista palveluista, osa 3

Taulukko 31. Ristiintaulukointi väittämät 58. ja 56. (N=179), 58. ja 57. (N=179)

**RISTIINTAULUKOINTI KYSYMYKSET 58. JA 56. (N=179)**

KIINNOSTUS VARATTAVISTA RUOKAPALVELUISTA	Kiinnostus varattavista majoituspalveluista				
	Täysin samaa mieltä	Melko samaa mieltä	Melko eri mieltä	Täysin eri mieltä	Total
Täysin samaa mieltä	62,50 %	8,30 %		2,20 %	14,50 %
Melko samaa mieltä	18,80 %	56,70 %	26,20 %	6,70 %	30,20 %
Melko eri mieltä	15,60 %	28,30 %	57,10 %	13,30 %	29,10 %
Täysin eri mieltä	3,10 %	6,70 %	16,70 %	77,80 %	26,30 %
Total	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %

**RISTIINTAULUKOINTI KYSYMYKSET 58. JA 57.**

KIINNOSTUS VARATTAVISTA RUOKAPALVELUISTA	Kiinnostus varattavista leiripaikoista				
	Täysin samaa mieltä	Melko samaa mieltä	Melko eri mieltä	Täysin eri mieltä	Total
Täysin samaa mieltä	59,40 %	6,00 %	6,20 %	2,00 %	14,50 %
Melko samaa mieltä	9,40 %	64,00 %	31,20 %	8,20 %	30,20 %
Melko eri mieltä	25,00 %	26,00 %	50,00 %	14,30 %	29,10 %
Täysin eri mieltä	6,20 %	4,00 %	12,50 %	75,50 %	26,30 %
Total	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %

Taulukko 32. Khiin neliöt, (58. ja 56.) ja (58. ja 57.)

	Chi-Square Tests, (58. ja 56.)				Chi-Square Tests, (58. ja 57.)		
	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)		Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,66E+02	9	0	Pearson Chi-Square	1,60E+02	9	0
Likelihood Ratio	144,559	9	0	Likelihood Ratio	137,772	9	0
Linear-by-Linear Association	86,886	1	0	Linear-by-Linear Association	72,023	1	0
N of Valid Cases	179			N of Valid Cases	179		

a. 1 cells (6,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,65.

a. 1 cells (6,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,65.

Taulukko 33. Ristiintaulukointi kysymykset 59. ja 54. (N=176), 59. JA 57. (N=176)

**RISTIINTAULUKOINTI KYSYMYKSET 59. JA 54. (N=176)**

KIINNOSTUS VARATTAVISTA NUOTIOPAIKOISTA	Kiinnostus retkihjelmäpalveluihin oppaalla				
	Täysin samaa mieltä	Melko samaa mieltä	Melko eri mieltä	Täysin eri mieltä	Total
Täysin samaa mieltä	65,20 %	12,00 %	10,20 %	9,30 %	17,60 %
Melko samaa mieltä	26,10 %	44,00 %	44,90 %	11,10 %	31,80 %
Melko eri mieltä	4,30 %	30,00 %	34,70 %	9,30 %	21,60 %
Täysin eri mieltä	4,30 %	14,00 %	10,20 %	70,40 %	29,00 %
Total	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %

**RISTIINTAULUKOINTI KYSYMYKSET 59. JA 57. (N=176)**

KIINNOSTUS VARATTAVISTA NUOTIOPAIKOISTA	Kiinnostus varattavista leiripaikoista				
	Täysin samaa mieltä	Melko samaa mieltä	Melko eri mieltä	Täysin eri mieltä	Total
Täysin samaa mieltä	62,50 %	10,20 %	6,50 %	6,10 %	17,60 %
Melko samaa mieltä	21,90 %	63,30 %	28,30 %	10,20 %	31,80 %
Melko eri mieltä	15,60 %	18,40 %	41,30 %	10,20 %	21,60 %
Täysin eri mieltä		8,20 %	23,90 %	73,50 %	29,00 %
Total	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %

Taulukko 34. Khiin neliöt, (59. ja 54) ja (59. ja 57.)

	Chi-Square Tests, (59. ja 54.)				Chi-Square Tests, (59. ja 57.)		
	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)		Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,06E+02	9	0	Pearson Chi-Square	1,31E+02	9	0
Likelihood Ratio	94,521	9	0	Likelihood Ratio	119,447	9	0
Linear-by-Linear Association	48,59	1	0	Linear-by-Linear Association	72,791	1	0
N of Valid Cases	176			N of Valid Cases	176		

a. 2 cells (12,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,05.

a. 0 cells (0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,64.



## Liite 10. Ristiintaulukoinnit varattavista palveluista, osa 4

Taulukko 35. Ristiintaulukointi väittämät 60. ja 53. (N=176), 60. ja 54. (N=176)

RISTIINTAULUKOINTI KYSYMYKSET 60. JA 53. (N=176)						RISTIINTAULUKOINTI KYSYMYKSET 60 JA 54 (N=176)							
		Kiinnostus kuljetuspalveluihin							Kiinnostus retkiohjelmalveluihin oppaalla				
KIINNOSTUS VÄLINEIDEN VUOKRAAMISESTA		Täysin samaa mieltä	Melko samaa mieltä	Melko eri mieltä	Täysin eri mieltä	Total	KIINNOSTUS VÄLINEIDEN VUOKRAAMISESTA		Täysin samaa mieltä	Melko samaa mieltä	Melko eri mieltä	Täysin eri mieltä	Total
Täysin samaa mieltä		72,00 %	32,50 %	20,00 %	3,90 %	25,60 %	Täysin samaa mieltä		68,20 %	29,40 %	20,00 %	9,40 %	25,60 %
Melko samaa mieltä		16,00 %	50,00 %	53,30 %	15,70 %	36,40 %	Melko samaa mieltä		27,30 %	39,20 %	60,00 %	15,10 %	36,40 %
Melko eri mieltä		4,00 %	12,50 %	20,00 %	15,70 %	14,80 %	Melko eri mieltä			23,50 %	14,00 %	13,20 %	14,80 %
Täysin eri mieltä		8,00 %	5,00 %	6,70 %	64,70 %	23,30 %	Täysin eri mieltä		4,50 %	7,80 %	6,00 %	62,30 %	23,30 %
Total		100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	Total		100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %

Taulukko 36. Khiin neliöt, (60. ja 53.) ja (60. ja 54.)

Chi-Square Tests				Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)		Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,04E+02	9	0	Pearson Chi-Square	92,334 <sup>a</sup>	9	0
Likelihood Ratio	98,277	9	0	Likelihood Ratio	87,912	9	0
Linear-by-Linear Association	60,74	1	0	Linear-by-Linear Association	48,991	1	0
N of Valid Cases	176			N of Valid Cases	176		

a. 1 cells (6,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,69.

a. 1 cells (6,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,25.

Taulukko 37. Ristiintaulukointi väittämät 60. ja 56. (N=175), 60. ja 75. (N=176)

RISTIINTAULUKOINTI KYSYMYKSET 60. JA 56. (N=175)						RISTIINTAULUKOINTI KYSYMYKSET 60. JA 75. (N=176)							
		Kiinnostus varattavista majoituspalveluista							Kiinnostus varattavista leiripaikoista				
KIINNOSTUS VÄLINEIDEN VUOKRAAMISESTA		Täysin samaa mieltä	Melko samaa mieltä	Melko eri mieltä	Täysin eri mieltä	Total	KIINNOSTUS VÄLINEIDEN VUOKRAAMISESTA		Täysin samaa mieltä	Melko samaa mieltä	Melko eri mieltä	Täysin eri mieltä	Total
Täysin samaa mieltä		80,60 %	16,90 %	17,10 %	6,80 %	25,70 %	Täysin samaa mieltä		67,70 %	21,60 %	21,70 %	6,20 %	25,60 %
Melko samaa mieltä		12,90 %	54,20 %	53,70 %	11,40 %	36,00 %	Melko samaa mieltä		19,40 %	54,90 %	52,20 %	12,50 %	36,40 %
Melko eri mieltä		3,20 %	18,60 %	17,10 %	15,90 %	14,90 %	Melko eri mieltä		12,90 %	13,70 %	13,00 %	18,80 %	14,80 %
Täysin eri mieltä		3,20 %	10,20 %	12,20 %	65,90 %	23,40 %	Täysin eri mieltä			9,80 %	13,00 %	62,50 %	23,30 %
Total		100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	Total		100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %

Taulukko 38. Khiin neliöt, (60. ja 56.) ja (60. ja 75.)

Chi-Square Tests				Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)		Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,16E+02	9	0	Pearson Chi-Square	92,789 <sup>a</sup>	9	0
Likelihood Ratio	103,494	9	0	Likelihood Ratio	89,787	9	0
Linear-by-Linear Association	61,843	1	0	Linear-by-Linear Association	56,924	1	0
N of Valid Cases	175			N of Valid Cases	176		

a. 1 cells (6,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,61.

a. 1 cells (6,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,58.

Liite 11. Ristiintaulukoinnit varattavista palveluista, osa 5

Taulukko 39. Ristiintaulukointi 60. ja 58. (N=175)

**RISTIINTAULUKOINTI KYSYMYKSET 60. JA 58. (N=175)**

		Kiinnostus varattavista ruokapalveluista				
KIINNOSTUS VÄLINEIDEN VUOKRAAMISESTA		Täysin samaa mieltä	Melko samaa mieltä	Melko eri mieltä	Täysin eri mieltä	Total
Täysin samaa mieltä		64,00 %	26,40 %	23,50 %	6,50 %	25,70 %
Melko samaa mieltä		24,00 %	54,70 %	35,30 %	21,70 %	36,00 %
Melko eri mieltä		4,00 %	13,20 %	27,50 %	8,70 %	14,90 %
Täysin eri mieltä		8,00 %	5,70 %	13,70 %	63,00 %	23,40 %
Total		100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %

Taulukko 40. Ristiintaulukointi väittämät 60. ja 59. (N=172)

**RISTIINTAULUKOINTI KYSYMYKSET 60. JA 59. (N=172)**

		Kiinnostus varattavista nuotiopaikoista				
KIINNOSTUS VÄLINEIDEN VUOKRAAMISESTA		Täysin samaa mieltä	Melko samaa mieltä	Melko eri mieltä	Täysin eri mieltä	Total
Täysin samaa mieltä		74,20 %	17,00 %	21,60 %	7,80 %	25,60 %
Melko samaa mieltä		22,60 %	64,20 %	35,10 %	15,70 %	36,00 %
Melko eri mieltä			11,30 %	27,00 %	17,60 %	14,50 %
Täysin eri mieltä		3,20 %	7,50 %	16,20 %	58,80 %	23,80 %
Total		100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %

Taulukko 41. Khiin neliöt, (60. ja 58.) ja (60. ja 59.)

**Chi-Square Tests, (60. ja 58.)**

**Chi-Square Tests, (60. ja 59.)**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)		Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	80,953 <sup>a</sup>	9	0	Pearson Chi-Square	1,03E+02	9	0
Likelihood Ratio	73,923	9	0	Likelihood Ratio	97,401	9	0
Linear-by-Linear Association	47,737	1	0	Linear-by-Linear Association	62,776	1	0
N of Valid Cases	175			N of Valid Cases	172		

a. 1 cells (6,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,71.

a. 1 cells (6,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,51.



## Liite 12. Korrespondenssien taustaluvut, osa 1

Kiinnostus varausjärjestelmään * Ikäjakaua									
Overview Row Points <sup>a</sup>									
Varausjärjestelmän kiinnostus	Mass	Score in Dimension		Inertia	Contribution				
		1	2		of Dimension		Inertia of Point		
					1	2	1	2	Total
Täysin samaa	,250	,431	-,416	,016	,181	,409	,723	,277	1,000
Melko samaa mieltä	,250	-,066	-,117	,001	,004	,033	,436	,564	1,000
Melko eri mieltä	,250	-,803	,050	,042	,628	,006	,998	,002	1,000
Täysin eri mieltä	,250	,439	,483	,019	,187	,552	,668	,332	1,000
Active Total	1,000			,077	1,000	1,000			

a. Symmetrical normalization

Overview Column Points <sup>a</sup>									
Ikäjakaua	Mass	Dimension		Inertia	Contribution				
		1	2		of Dimension		Inertia of Point		
					1	2	1	2	Total
15 - 24	,250								
25 - 44	,250	-,749	-,226	,037	,545	,121	,964	,036	1,000
45 - 64	,250	,680	-,303	,032	,450	,217	,925	,075	1,000
65 -	,250	,069	,529	,008	,005	,662	,039	,961	1,000
Active Total	1,000			,077	1,000	1,000			

a. Symmetrical normalization

Kiinnostus ajankohtaisista uutisista * Ikäjakaua									
Overview Row Points <sup>a</sup>									
Kiinnostus ajankohtaisista uutisista	Mass	Score in Dimension		Inertia	Contribution				
		1	2		of Dimension		Inertia of Point		
					1	2	1	2	Total
Täysin samaa	,250	,610	-,186	,043	,208	,060	,971	,029	1,000
Melko samaa mieltä	,250	-,873	,390	,091	,426	,263	,940	,060	1,000
Melko eri mieltä	,250	-,426	-,533	,031	,101	,491	,664	,336	1,000
Täysin eri mieltä	,250	,689	,329	,057	,265	,187	,932	,068	1,000
Active Total	1,000			,222	1,000	1,000			

a. Symmetrical normalization

Overview Column Points <sup>a</sup>									
Ikäjakaua	Mass	Dimension		Inertia	Contribution				
		1	2		of Dimension		Inertia of Point		
					1	2	1	2	Total
15 - 24	,250								
25 - 44	,250	-,915	-,340	,098	,467	,200	,957	,043	1,000
45 - 64	,250	,976	-,280	,109	,531	,136	,974	,026	1,000
65 -	,250	-,061	,620	,014	,002	,665	,029	,971	1,000
Active Total	1,000			,222	1,000	1,000			

## Liite 13. Korrespondenssientaluvut, osa 2

**Kiinnostus ajankohtaisista uutisista \* Luontopolkusimulaatiosta****Overview Row Points<sup>a</sup>**

Kiinnostus ajankohtaisista uutisista	Mass	Dimension		Inertia	Contribution				
		1	2		of Dimension		Inertia of Point		Total
					1	2	1	2	
Täysin samaa mieltä	,250	-,359	,782	,055	,047	,698	,397	,602	1,000
Melko samaa mieltä	,250	-1,109	-,419	,220	,449	,201	,956	,044	1,000
Melko eri mieltä	,250	,346	-,287	,025	,044	,094	,818	,181	,999
Täysin eri mieltä	,250	1,122	-,075	,216	,460	,007	,998	,001	1,000
Active Total	1,000			,516	1,000	1,000			

a. Symmetrical normalization

**Overview Column Points<sup>a</sup>**

Kiinnostus luontopolkusimulaat ion	Mass	Dimension		Inertia	Contribution				
		1	2		of Dimension		Inertia of Point		Total
					1	2	1	2	
Täysin samaa mieltä	,250	-,088	,363	,009	,003	,151	,154	,842	,996
Melko samaa mieltä	,250	-,726	,432	,100	,193	,213	,898	,102	1,000
Melko eri mieltä	,250	-,560	-,744	,084	,114	,633	,639	,361	1,000
Täysin eri mieltä	,250	1,374	-,051	,323	,690	,003	1,000	,000	1,000
Active Total	1,000			,516	1,000	1,000			

a. Symmetrical normalization

**Korrespondenssi kysymys 50. ja sosiaalinen status****Overview Row Points<sup>a</sup>**

Kiinnostus kokouktilojen varaamiseen	Mass	Dimension		Inertia	Contribution				
		1	2		of Dimension		Inertia of Point		Total
					1	2	1	2	
Täysin samaa mieltä	,250	,308	-,131	,021	,046	,011	,585	,077	,661
Melko samaa mieltä	,250	-1,078	,534	,178	,558	,189	,849	,151	1,000
Melko eri mieltä	,250	-,128	-,952	,089	,008	,600	,024	,959	,984
Täysin eri mieltä	,250	,899	,549	,135	,388	,200	,777	,210	,988
Active Total	1,000			,423	1,000	1,000			

a. Symmetrical normalization

**Overview Column Points<sup>a</sup>**

Työstatus	Mass	Dimension		Inertia	Contribution				
		1	2		of Dimension		Inertia of Point		Total
					1	2	1	2	
Yrittäjä	,143	-,866	-,291	,061	,206	,032	,912	,075	,987
Alempi toimihenkilö	,143	-,132	-,428	,015	,005	,070	,088	,674	,762
Ylempi toimihenkilö	,143	,089	,540	,020	,002	,110	,029	,782	,811
Työntekijä	,143	,529	-1,153	,093	,077	,504	,224	,773	,997
Eläkeläinen	,143	1,420	,523	,165	,554	,104	,906	,089	,995
Opiskelija	,143	-,395	,133	,013	,043	,007	,885	,072	,958
Muu	,143	-,645	,677	,056	,114	,174	,550	,439	,988
Active Total	1,000			,423	1,000	1,000			

a. Symmetrical normalization

## Liite 14. Korrespondenssientaustaluvut, osa 3

**Kysymykset 54. ja 60.****Overview Row Points<sup>a</sup>**

Kiinnostus välineiden vuokraamisesta	Mass	Dimension		Inertia	Contribution				
		1	2		of Dimension		Inertia of Point		
					1	2	1	2	Total
Täysin samaa mieltä	,250	-,377	,409	,033	,055	,183	,701	,294	,995
Melko samaa mieltä	,250	-,758	,265	,097	,224	,077	,957	,042	,998
Melko eri mieltä	,250	-,209	-,812	,045	,017	,720	,157	,842	1,000
Täysin eri mieltä	,250	1,345	,138	,292	,704	,021	,996	,004	1,000
Active Total	1,000			,466	1,000	1,000			

a. Symmetrical normalization

**Overview Column Points<sup>a</sup>**

Kiinnostus retkiohjelmopalvelui hin oppaalla	Mass	Dimension		Inertia	Contribution				
		1	2		of Dimension		Inertia of Point		
					1	2	1	2	Total
Täysin samaa mieltä	,250	-,489	,758	,071	,093	,627	,540	,460	1,000
Melko samaa mieltä	,250	-,381	-,222	,026	,056	,054	,885	,107	,992
Melko eri mieltä	,250	-,516	-,541	,060	,103	,320	,717	,281	,998
Täysin eri mieltä	,250	1,386	,005	,309	,747	,000	1,000	,000	1,000
Active Total	1,000			,466	1,000	1,000			

a. Symmetrical normalization

**Kysymykset 65. ja 66.****Overview Row Points<sup>a</sup>**

Dummy-koodilla kohde-esittelyn kiinnostavuus.	Mass	Dimension		Inertia	Contribution				
		1	2		of Dimension		Inertia of Point		
					1	2	1	2	Total
Täysin samaa mieltä	,250	-,162	,217	,021	,006	,036	,324	,180	,504
Melko samaa mieltä	,250	-,459	,788	,110	,050	,475	,507	,462	,969
Melko eri mieltä	,250	-1,065	-,760	,347	,269	,443	,862	,136	,998
Täysin eri mieltä	,250	1,687	-,245	,755	,675	,046	,993	,006	,999
Active Total	1,000			1,233	1,000	1,000			

a. Symmetrical normalization

**Overview Column Points<sup>a</sup>**

Ladattavan mobiilikartan kiinnostavuus	Mass	Dimension		Inertia	Contribution				
		1	2		of Dimension		Inertia of Point		
					1	2	1	2	Total
Täysin samaa mieltä	,250	-,452	,956	,128	,048	,699	,419	,581	1,000
Melko samaa mieltä	,250	-,806	-,416	,192	,154	,133	,890	,074	,964
Melko eri mieltä	,250	-,505	-,462	,093	,061	,163	,727	,188	,915
Täysin eri mieltä	,250	1,763	-,078	,820	,737	,005	,999	,001	1,000
Active Total	1,000			1,233	1,000	1,000			

a. Symmetrical normalization

## Liite 15. Ulkomaalaiset korrespondenssien taustaluvut, osa 4

Keskustelupalstat * Ikäjakauma									
Overview Row Points <sup>a</sup>									
Kiinnostus keskustelupalstoihin	Mass	Dimension		Inertia	Contribution				
		1	2		Inertia of		Point		Total
					1	2	1	2	
Täysin samaa mieltä	,250	-,466	-,489	,019	,270	,452	,580	,420	1,000
Melko samaa mieltä	,250	,736	-,160	,028	,674	,049	,970	,030	1,000
Melko eri mieltä	,250	-,068	,162	,001	,006	,050	,209	,791	1,000
Täysin eri mieltä	,250	-,203	,487	,010	,051	,449	,209	,791	1,000
Active Total	1,000			,058	1,000	1,000			

a. Symmetrical normalization

Overview Column Points <sup>a</sup>									
Ikäjakauma	Mass	Dimension		Inertia	Contribution				
		1	2		Inertia of		Point		Total
					1	2	1	2	
15 - 24	,250	-,540	-,401	,020	,363	,304	,734	,266	1,000
25 - 44	,250	,698	-,179	,026	,606	,060	,959	,041	1,000
45 - 64	,250	-,158	,579	,012	,031	,636	,102	,898	1,000
65 -	,250								
Active Total	1,000			,058	1,000	1,000			

a. Symmetrical normalization

## Verkkopeli \* luontopolkusimulaatio

Overview Row Points <sup>a</sup>									
Kiinnostus verkkopeliin	Mass	Dimension		Inertia	Contribution				
		1	2		Inertia of		Point		Total
					1	2	1	2	
Täysin samaa mieltä	,250	-,643	,858	,157	,190	,356	,360	,606	,966
Melko samaa mieltä	,250	-,145	,216	,028	,010	,023	,103	,216	,320
Melko eri mieltä	,250	-,452	-,132	,194	,094	,620	,143	,852	,995
Täysin eri mieltä	,250	1,241	,058	,211	,707	,002	,993	,002	,995
Active Total	1,000			,590	1,000	1,000			

a. Symmetrical normalization

Overview Column Points <sup>a</sup>									
Kiinnostus luontopolkusimulaatio n	Mass	Dimension		Inertia	Contribution				
		1	2		Inertia of		Point		Total
					1	2	1	2	
Täysin samaa mieltä	,250	-,751	,988	,203	,259	,472	,378	,620	,998
Melko samaa mieltä	,250	,190	-,144	,027	,017	,010	,184	,100	,285
Melko eri mieltä	,250	-,562	-,1019	,180	,145	,503	,239	,746	,985
Täysin eri mieltä	,250	1,123	,175	,180	,579	,015	,955	,022	,977
Active Total	1,000			,590	1,000	1,000			

a. Symmetrical normalization

## Liite 16. Ulkomaalaiset korrespondenssien taustaluvut, osa 5

## Ulkomaalaiset, kysymys 51. ja 54.

Overview Row Points<sup>a</sup>

Kiinnostus näyttelyopastuksen varaamisesta	Mass	Dimension		Inertia	Contribution				
		1	2		Inertia of		Point		
					1	2	1	2	Total
Täysin samaa mieltä	,250	,011	1,031	,094	,000	,749	,000	1,000	1,000
Melko samaa mieltä	,250	-,621	-,310	,092	,129	,068	,774	,092	,867
Melko eri mieltä	,250	-,792	-,367	,138	,211	,095	,842	,086	,928
Täysin eri mieltä	,250	1,401	-,353	,376	,660	,088	,970	,029	1,000
Active Total	1,000			,701	1,000	1,000			

a. Symmetrical normalization

Overview Column Points<sup>a</sup>

Kiinnostus retkiohjelmopalveluihin oppaalla	Mass	Dimension		Inertia	Contribution				
		1	2		Inertia of		Point		
					1	2	1	2	Total
Täysin samaa mieltä	,250	-,149	1,026	,098	,007	,743	,042	,958	1,000
Melko samaa mieltä	,250	-,172	-,424	,275	,462	,126	,929	,058	,987
Melko eri mieltä	,250	,066	-,347	,026	,001	,085	,031	,406	,437
Täysin eri mieltä	,250	1,255	-,256	,303	,529	,046	,968	,019	,987
Active Total	1,000			,701	1,000	1,000			

a. Symmetrical normalization

## Ulkomaalaiset, kysymys 65. ja Työstatus

Overview Row Points<sup>a</sup>

Ladattavan mobiilikartan kiinnostavuus	Mass	Dimension		Inertia	Contribution				
		1	2		Inertia of		Point		
					1	2	1	2	Total
Täysin samaa mieltä	,250	,868	-,559	,107	,445	,238	,747	,239	,987
Melko samaa mieltä	,250	,377	,735	,065	,084	,412	,233	,683	,915
Melko eri mieltä	,250	-,518	,382	,051	,159	,111	,561	,235	,796
Täysin eri mieltä	,250	-,727	-,558	,086	,312	,238	,652	,297	,950
Active Total	1,000			,308	1,000	1,000			

a. Symmetrical normalization

Overview Column Points<sup>a</sup>

Työstatus	Mass	Dimension		Inertia	Contribution				
		1	2		Inertia of		Point		
					1	2	1	2	Total
Yrittäjä	,143	-,264	,559	,020	,024	,136	,208	,721	,929
Alempi toimihenkilö	,143	-,506	-,336	,023	,087	,049	,677	,230	,907
Ylempi toimihenkilö	,143	,821	-,578	,060	,227	,146	,677	,260	,937
Työntekijä	,143	,304	1,027	,058	,031	,461	,096	,852	,949
Eläkeläinen	,143	-,124	-,449	,086	,427	,088	,890	,110	,999
Opiskelija	,143	,779	-,465	,052	,205	,094	,709	,195	,904
Muu	,143	-,008	,242	,009	,000	,026	,000	,307	,307
Active Total	1,000			,308	1,000	1,000			

a. Symmetrical normalization

## Liite 17. Korrespondenssi analyysin taustaluvut, osa 6

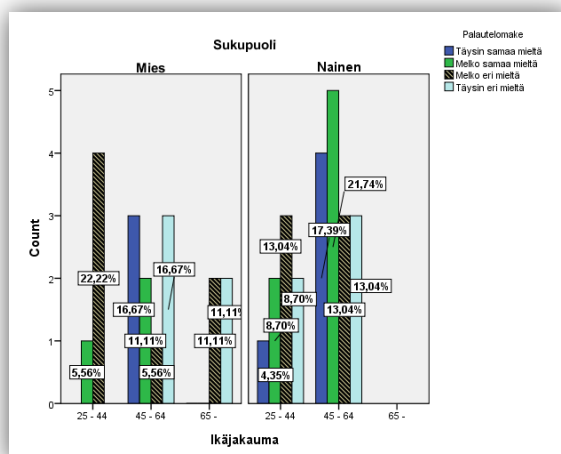
Ulkomaalaiset, Kysymys 53 ja 54									
Overview Column Points <sup>a</sup>									
Kiinnostus retkiohjelmopalveluihin oppaalla	Mass	Score in Dimension		Inertia	Contribution				
		1	2		Dimension		Of Dimension to Inertia of Point		Total
					1	2	1	2	
Täysin samaa mieltä	,250	-,563	,530	,097	,127	,193	,505	,263	,768
Melko samaa mieltä	,250	-,412	,410	,071	,068	,116	,369	,214	,583
Melko eri mieltä	,250	1,360	,061	,287	,744	,003	,998	,001	,999
Täysin eri mieltä	,250	-,385	-1,001	,114	,060	,689	,201	,798	,999
Active Total	1,000			,570	1,000	1,000			

a. Symmetrical normalization

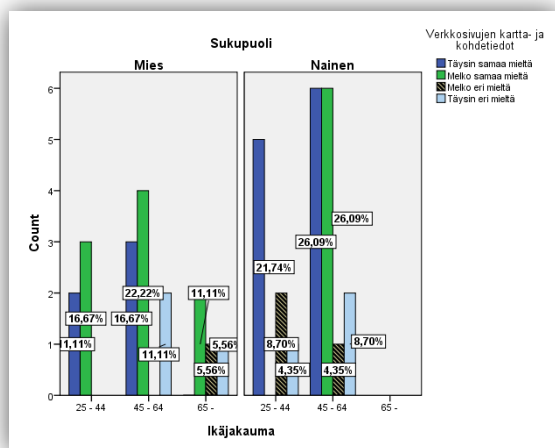
Overview Row Points <sup>a</sup>									
Kiinnostus kuljetuspalveluihin	Mass	Score in Dimension		Inertia	Contribution				
		1	2		Dimension		Of Dimension to Inertia of Point		Total
					1	2	1	2	
Täysin samaa mieltä	,250	-,849	,674	,161	,290	,312	,695	,257	,952
Melko samaa mieltä	,250	-,038	,143	,041	,001	,014	,005	,045	,051
Melko eri mieltä	,250	1,270	,160	,257	,650	,018	,974	,009	,983
Täysin eri mieltä	,250	-,383	-,977	,111	,059	,656	,205	,779	,984
Active Total	1,000			,570	1,000	1,000			

a. Symmetrical normalization

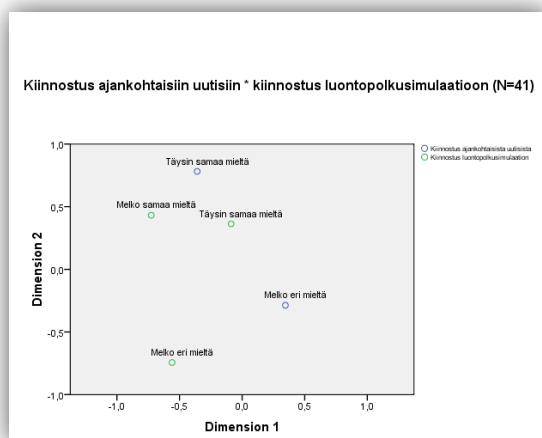
## Liite 17. Kuvioita tuloksista



Kuvio 33. Palautelomakkeen paikallis asukkaiden vastaajat ikäjakaumalla ja sukupuolella



Kuvio 34. Paikallisten verkkosivujen kartta- ja kohdetietojen käyttäminen ikäjakaumalla ja sukupuolella



Kuvio 35. Korrespondenssi analyysi väittämistä 44 ja 48