



**LAUREA**  
AMMATTIKORKEAKOULU

*Uuden edellä*

# Raalan ja Rantatien kyläkyselyt - ilmaiset verkkotyökalut kyläsuunnittelussa

---

Ailio, Jouna

2011 Hyvinkää

Laurea-ammattikorkeakoulu  
Hyvinkää

Raalan ja Rantatien kyläkyselyt  
- ilmaiset verkkotyökalut kyläsuunnittelussa

Jouna Ailio  
Kestävän kehityksen ko  
Opinnäytetyö  
Toukokuu, 2011

Jouna Ailio

### Raalan ja Rantatien kyläkyselyt - ilmaiset verkkotyökalut kyläsuunnittelussa

Vuosi 2011 Sivumäärä 83

---

Tämä opinnäytetyö liittyy Eteläisen maaseudun osaajat EMO ry:n hallinnoimaan Vireä Keski-Uusimaa-hankeeseen, joka on vuosien 2009-2011 aikana Hyvinkään, Nurmijärven, Tuusulan ja Vantaan alueella toteutettava yleishyödyllinen kehittämishanke. Työ sai alkunsa syksyllä 2010 EMO ry:n tarjottua opinnäytetyöaihetta Laurea-ammattikorkeakoululle. Kyseessä oli kahden kyläkyselyn laatiminen ja niiden tulosten analysointi. Kohdekylinä olivat Nurmijärven Raala ja Tuusulan Rantatien alue.

Kyläkyselyprojektit tehtiin yhteistyössä paikallisten kyläyhdistysten - Raalan kylätoimikunnan ja Tuusulan Rantatieyhdistys ry:n - EMO ry:n, Hämeen ammattikorkeakoulun ja Laurea-ammattikorkeakoulun kanssa. Tämän opinnäytetyön tarkoituksena on laatia kyläkyselyt ja haastattelut sekä raportoida työn toteutus ja tulokset. Opinnäytetyön toisena merkittävänä tavoitteena on kartoittaa kyläsuunnitteluun soveltuvia verkkotyökaluja.

Kyläyhdistykset ja muut kylien kehittäjät voisivat hyödyntää ilmaisia verkkotyökaluja työssään. Pienillä yhdistyksillä ja yhteisöillä on harvoin suuria taloudellisia resursseja käytössään, joten ilmaisten verkkosovellusten käyttö olisi järkevää. Tällaisia ajasta, paikasta, tietokoneesta tai ohjelmistoista riippumattomia selainpohjaisia työkaluja ovat erilaiset kyselytyökalut ja toimistosovellukset. Verkkosovellusten etuna perinteisiin tietokoneelle asennettaviin ohjelmistoihin nähden voi pitää myös niiden yhteistyötä helpottavia ominaisuuksia. Mahdollisuus tiedostojen jakamiseen ja reaaliaikaiseen työstämiseen samanaikaisesti useiden toimijoiden kesken takaa, että työstettävänä on aina dokumentin uusin versio, jolloin välttyään liitetiedostojen edestakaiselta siirtelyltä.

Opinnäytetyön tietoperustassa käsitellään kyläsuunnitteluun vaikuttavia tekijöitä Suomessa ja selvitetään millaisia kyläsuunnitteluun soveltuvia ilmaisia verkkotyökaluja internetissä on saatavilla. Opinnäytetyön toiminnallisessa osassa kuvaillaan kyläkyselyprojektien etenemistä käytännössä.

Jouna Ailio

**Inquiries for the Villages of Raala and Rantatie  
- Utilization of Free Web Applications in Village Development Planning**

| Year | 2011 | Pages | 83 |
|------|------|-------|----|
|------|------|-------|----|

---

This thesis is related to Leader Local Action Group - EMO registered association - and Vireä Keski-Uusimaa-project, which it governs. Vireä Keski-Uusimaa is a non-profit development project which operates within the regions of Hyvinkää, Nurmijärvi, Tuusula and Vantaa during the period of 2009- 2011. This work got started in the autumn 2010, when EMO offered a subject of thesis to Laurea University of Applied Sciences. The subject of the thesis was to create two questionnaires and analyse the results. Target villages were Raala from Nurmijärvi and Rantatie from Tuusula.

Village inquiry-projects were made in co-operation with the local village associations - Raalan kylätoimikunta and Tuusulan Rantatieyhdistys - EMO, HAMK University of Applied Sciences and Laurea University of Applied Sciences. The purpose of this thesis was to create questionnaires and interviews, and report the implementation and the results of the work. Another significant aim was to examine web applications usable for village development planning.

Village associations and other village developers could utilize free web applications in their work. Small associations and communities rarely have great financial resources available, therefore the usage of free web applications would be sensible. These tools - which are independent of such factors as time, place, computer used and software - are various types of survey tools and office applications. The benefit of web applications - compared to the traditional methods, wherein software is installed to the personal computer - is clearly their capability to ease collaboration. The possibility to share documents and collaborate real-time and simultaneously with other users on a document ensures that there is always the most recent version of the document under processing - which means that transferring attachments back and forth is no longer necessary.

This thesis includes both theoretical and functional parts. The theoretical part contains depiction of those factors which have an effect on village development planning in Finland and also suitable web applications for that kind of work. In the functional part the whole process is described concretely.

Keywords      village development plan, inquiry, questionnaire, web application, Raala, Tuusulan Rantatie

## Sisällys

|       |   |    |
|-------|---|----|
| 1     | Johdanto.....   | 7  |
| 2     | Kyläsuunnittelun taustaa .....                                    | 8  |
| 2.1   | Manner-Suomen maaseudun kehittämisohjelma .....                   | 8  |
| 2.2   | Leader-toimintatapa ja Leader-toimintaryhmä .....                 | 9  |
| 2.3   | Kylätoiminta Suomessa .....                                       | 10 |
| 3     | Kyläsuunnitelma.....  | 11 |
| 3.1   | Tiedonhankinta- ja ideointimenetelmiä .....                       | 11 |
| 3.1.1 | Haastattelu .....   | 12 |
| 3.1.2 | Kysely.....   | 12 |
| 3.1.3 | SWOT-analyysi .....   | 13 |
| 4     | Ilmaisten verkkotyökalujen hyödyntäminen kyläsuunnittelussa ..... | 13 |
| 4.1   | Kyselytyökalut .....  | 14 |
| 4.1.1 | Google-dokumentit .....   | 14 |
| 4.1.2 | Kyselykone .....  | 15 |
| 4.1.3 | Kyselynetti.....  | 15 |
| 4.1.4 | Poll daddy .....  | 15 |
| 4.1.5 | Rogorilla .....   | 16 |
| 4.1.6 | Surveymonkey.....   | 16 |
| 4.1.7 | Surveypal .....   | 17 |
| 4.1.8 | Survs .....   | 17 |
| 4.2   | Toimistotyökalut .....  | 17 |
| 4.2.1 | Google-dokumentit .....   | 18 |
| 4.2.2 | Microsoft Office Web Apps .....                                   | 18 |
| 4.2.3 | Zoho .....  | 18 |
| 5     | Yhteistyötahot ja kohdekylät .....                                | 19 |
| 5.1   | EMO ry ja Vireä Keski-Uusimaa -hanke.....                         | 19 |
| 5.2   | Raalan kylätoimikunta ja Raalan kylä.....                         | 20 |
| 5.3   | Tuusulan Rantatieyhdistys ry ja Rantatien alue .....              | 20 |
| 6     | Kyläkyselyprojektien eteneminen .....                             | 21 |
| 6.1   | Kyselylomakkeiden laatiminen .....                                | 21 |
| 6.2   | Kyselyiden toteutus ja tulkinta .....                             | 22 |
| 6.3   | Haastatteluiden toteutus .....                                    | 23 |
| 6.4   | Kyläillat .....   | 23 |
| 7     | Tulokset .....  | 24 |
| 8     | Ilmaisten verkkotyökalujen arviointi.....                         | 24 |
| 8.1   | Kyselytyökalujen arviointi .....                                  | 25 |
| 8.2   | Toimistotyökalujen arviointi .....                                | 28 |

|    |   |    |
|----|---|----|
| 9  | Kyläkyselyprojektien arviointi ja oma oppiminen ..... | 29 |
| 10 | Johtopäätökset .....                                  | 30 |
|    | Lähteet .....   | 32 |
|    | Taulukot .....  | 35 |
|    | Liitteet .....  | 36 |

## 1 Johdanto

Tilaisuus tämän opinnäytetyön tekemiseen syntyi, kun Raalan kylätoimikunta ja Tuusulan Rantatieyhdistys harkitsivat kyläsuunnitelman laatimista Eteläisen maaseudun osajat EMO ry:n hallinnoiman Vireä Keski-Uusimaa-hankkeen myötä. EMO ry tarjosi paikalliselle oppilaitokselle, Laurea-ammattikorkeakoululle, opinnäytetyöaiheena kahden kyläkyselyn tekemistä ja tulosten analysointia.

Nurmijärven Raalan kylän ja Tuusulan Rantatien alueen tarpeisiin laadittavien kyläkyselyiden ja tähän liittyvän prosessikuvauksen lisäksi tämän opinnäytetyön toisena merkittävänä tavoitteena on kartoittaa ilmaisia verkkotyökaluja, joista voisi olla apua kylien kehittämisessä.

Sähköinen tiedonkeruu on ajamassa ohi aiemmin yleisesti käytetyistä paperilomakkeista kyselytutkimusten teossa. Kyläyhdistykset tai muut kylän kehitystä ohjaavat yhdistykset ja yhteisöt voisivat hyödyntää internetistä löytyviä ilmaisia kyselytyökaluja ja erillisistä ohjelmistoista riippumattomia dokumentointitapoja työssään kylien kehittämisessä. Kyläsuunnittelusta vastaavilla yhdistyksillä ja yhteisöillä on harvoin suuria taloudellisia resursseja käytössään, joten ilmaisten verkkotyökalujen käyttö olisi järkevää.

Opinnäytetyön tietoperustassa selvitetään, millaisia kyläsuunnitteluun soveltuvia ilmaisia työkaluja internetissä on saatavilla. Varsinaisten kyselytyökalujen lisäksi kylien kehittämisessä voisi käyttää tiedostojen jakamisen ja reaaliaikaisen työstämisen useiden toimijoiden kesken mahdollistavia selainpohjaisia toimistosovelluksia. Työn tietoperustaan kuuluu myös lyhyt taustakartoitus kyläsuunnittelusta ja siihen vaikuttavista tekijöistä Suomessa. Opinnäytetyön toiminnallisessa osassa kuvaillaan kyläkyselyprojektien etenemistä käytännössä.

Vireä Keski-Uusimaa-hankkeen projektipäällikkö Evita Reitti, Raalan kylätoimikunnan puheenjohtaja Maritta Seilo, Tuusulan Rantatieyhdistyksen johtokunnan jäsen Jari Peltonen sekä ohjaava opettajani, Hämeen ammattikorkeakoulun lehtori Tero Uusitalo, myötävaikuttivat suuresti tämän työn valmistumiseen.

## 2 Kyläsuunnittelun taustaa

Kyläsuunnittelusta on julkaistu jo useita opinnäytetöitä, sekä muuta kirjallista materiaalia. Tässä työssä käydään tiivistetysti läpi Suomen maaseudun kehittämistä ja kyläsuunnitteluun liittyviä asioita.

EU:n maaseutupolitiikka ohjaa Suomen maaseudun kehittämistä. Suomessa on EU:n ohjelmakaudella 2007-2013 voimassa kaksi maaseudun kehittämisohjelmaa, jotka kattavat koko Suomen: Manner-Suomen maaseudun kehittämisohjelma ja Ahvenanmaan maaseudun kehittämisohjelma. (Maa- ja metsätalousministeriö 2010a.) Ruohonjuuritasolta lähtevä kylätoiminta johtaa usein kyläyhdistysten perustamiseen ja kylää koskevan suunnitelman laatimiseen. Kyläsuunnitelma on maaseudun kehittämisen väline, jolla määritellään kylän tulevaisuutta koskevat tavoitteet ja keinot, joilla tavoitteisiin päästään. Kylän kehittämistä tehdään hankkeilla, jolloin niiden rahoittamiseen voi hakea EU:n hanketukia.

### 2.1 Manner-Suomen maaseudun kehittämisohjelma

Suomen maaseudun kehittämisstrategiasta vastaa Maa- ja metsätalousministeriö. Manner-Suomen maaseudun kehittämisohjelma ohjelmakaudelle 2007-2013 on laadittu tämän strategian toteuttamiseksi. Toinen strategian toteuttamiseksi laadittu ohjelma - Ahvenanmaan maaseudun kehittämisohjelma - on Ahvenanmaan maakuntahallituksen hallinnoima. Ohjelmat saavat rahoituksensa EU:n Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastosta. Tämän lisäksi maaseudun kehittämiseen käytetään niin kansallista kuin yksityistäkin rahoitusta. (Maa- ja metsätalousministeriö 2010b; Maaseutuverkostoyksikkö 2011a.) Kehittämisohjelmien parissa työskenteleville ja maaseudun kehittämistyön eri toimijoille - viranomaisille, järjestöille, kansalaisille - on perustettu maaseutuverkosto. Verkoston koordinoinnista vastaa Maa- ja metsätalousministeriön alainen Maaseutuverkostoyksikkö. (Maa- ja metsätalousministeriö 2010b.)

Elinvoimainen ja toimiva maaseutu, uusiutuvien luonnonvarojen kestävä käyttö ja ympäristön tilan parantaminen ovat Manner-Suomen maaseudun kehittämisohjelman tavoitteita (Maa- ja metsätalousministeriö 2010c). Käytännössä Manner-Suomen maaseudun kehittämisohjelmaa toteutetaan neljän toimintalinjan kautta. Nämä toimintalinjat ovat:

1. Maa- ja metsätalouden kilpailukykyyn parantaminen
2. Ympäristön ja maaseudun tilan parantaminen
3. Maaseutualueiden elämänlaatu ja maaseudun elinkeinoelämän monipuolistaminen
4. Leader

(Manner-Suomen maaseudun kehittämisohjelma 2007-2013.)



Ensimmäisen toimintalinjan mukaisia toimenpiteitä ovat muun muassa elintarvike-, puu- ja bioenergia-alan kehittäminen, maa- ja metsätaloustuottajien koulutus, nuorten viljelijöiden tuet sekä maatalouden investoinnit. Toisessa toimintalinjassa tuetaan epäsuotuisia alueita ja ei-tuotannollisia investointeja sekä jaetaan maatalouden ympäristötukia. Tämän toimintalinjan toimenpiteisiin kuuluu myös eläinten hyvinvoinnin edistäminen. Kolmannen toimintalinjan kautta kehitetään ja monipuolistetaan maaseutuelinkeinoja niin maatiloilla kuin maaseudun mikroyrityksissäkin. Maaseutumatkailun, maaseudun palvelujen ja kylien kehittäminen kuuluvat nekin kyseisen linjan toimenpiteisiin. Neljäs toimintalinja yhdistää linjojen 1-3 tavoitteet Leader-toimintatapaan. Leader-toimintaryhmät tukevat paikallisen maaseudun kehittämistä. Lisäksi toimintaryhmien, alueiden ja valtioiden välinen yhteistyö kuuluu neljännen toimintalinjan alaisuuteen. (Manner-Suomen maaseudun kehittämisohjelma 2007-2013; Maaseutuverkostoyksikkö 2011b.)

## 2.2 Leader-toimintatapa ja Leader-toimintaryhmä

Leader-toimintatapa on saanut aiemmin vaikuttaneen Euroopan yhteisön aloiteohjelman mukaan nimensä (Maaseutuverkostoyksikkö 2009a). Kaikkia eurooppalaisia Leader-periaatteita sovelletaan Suomen toiminnassa ja toimintatapa soveltuukin hyvin harvaan asuttuun maahan. Leader-toiminta painottuu paikallisiin, kuntakohtaisiin tai seudullisiin hankkeisiin. Se on uudenlainen työtapa, joka kokoaa eri toimijat - alueen asukkaat, yhdistykset ja yritykset sekä paikallishallinnon edustajat ja kunnat - yhteistyöhön. Asukkaiden aktiivisuus vahvistaa samalla myös tuloksellisessa toiminnassa tarvittavaa yhteisöllisyyttä. (Manner-Suomen maaseudun kehittämisohjelma 2007-2013.)

Leader-toimintatapa tukee verkostoitumista, kansalaisvaikuttamista ja yhteistyötä eri toimijoiden välillä sekä vahvistaa maaseudun kilpailukykyä. Paikalliset Leader-toimintaryhmät toteuttavat Leader-toimintatapaan. Ne ovat rekisteröityjä maaseudun kehittämisyhdistyksiä. (Maa- ja metsätalousministeriö 2010d.) "Alhaalta ylös - periaate" eli paikallisista tarpeista lähtevä maaseudun kehittäminen on Leader-toiminnalle ominaista. Yhdistysten toiminnassa tärkeitä asioita ovat myös innovatiivisuus, verkostoituminen, kestävä kehitys ja sekä naisten ja nuorten elinolosuhteiden parantaminen. Paikalliset kehittämistarpeet nousevat usein esiin tavallisten ihmisten havainnoissa asuinalueensa tilaa. Yhdistysten toimintaan voikin osallistua kuka tahansa. (Maaseutuverkostoyksikkö 2009a; Manner-Suomen maaseudun kehittämisohjelma 2007-2013.)

Leader-toimintaryhmät rahoittavat oman toimialueensa hankkeita vuosittain saamansa julkisen rahan puitteissa. Manner-Suomen alueella on kuluvalle ohjelmakaudella 55 paikallista toimintaryhmää, Ahvenanmaalla yksi. Toimintaryhmien hallitukset koostuvat elinkeinoelämän, järjestöjen ja kuntien edustajista. (Maa- ja metsätalousministeriö 2010d.) Tämä kolmi-

kantaperiaate takaa päätöksenteossa yhtä suuren äänivallan niin paikallishallinnolle, yhdistyksille ja järjestöille kuin alueen asukkaillekin (Manner-Suomen maaseudun kehittämisohjelma 2007-2013).

Leader-toimintaryhmien tehtäviin kuuluvat yleishyödyllisten ja elinkeinotoimintaa edistävien hankkeiden ja yritystukien rahoittaminen sekä neuvonta- ja tiedotustehtävät. Leader-toimintaryhmälle jätetystä tukihakemuksesta annetaan käsittelyn jälkeen lausunto. Jos hakemus täyttää paikallisen maaseudun kehittämissuunnitelman, Manner-Suomen maaseudun kehittämisohjelman ja Leader-periaatteiden asettamat kriteerit, hallitus puoltaa hakemusta. (Maaseutuverkostoyksikkö 2009b.)

Hanketukea voi hakea yksityis- tai julkisoikeudellinen yhteisö tai säätiö (Maaseutuvirasto 2011). Käytännössä Leader-hankkeita toteuttavat usein kylät, jolloin tuen hakijana on rekisteröitynyt kyläyhdistys tai vastaava taho. Tukihakemukseen liitettävä hankesuunnitelma voi saada lisää painoarvoa voimassaolevan kyläsuunnitelman myötä, tosin kylän ensimmäinen osallistuminen Leader-hankkeeseen voi myös koskea kyläsuunnitelman laatimista.

### 2.3 Kylätoiminta Suomessa

Kylätoimintaa toteutetaan Leader-toiminnan tavoin "alhaalta ylös - periaatteen" mukaisesti. Kyläläisten omista lähtökohdista alkunsa saava kylän hyväksi tehtävä työ on voi olla aluksi irrallista ja spontaania, mutta yhteisten intressien myötä kylätoiminta muotoutuu usein järjestäytyneemmäksi toiminnaksi. Kyläläiset voivat perustaa joko rekisteröimättömän kylätoimikunnan tai rekisteröidyn kyläyhdistyksen kylänsä asioita ajamaan.

Kylätoiminnan tarkoituksena on saada kyläyhteisön jäsenet - asukkaista yhdistyksiin ja yrityksiin - miettimään yhdessä niitä keinoja, joilla kylän, tai tätä laajemmankin alueen, elinolosuhteita saisi parannettua. Kylätoiminta on yhdessä tekemistä, talkootyötä, kansalaisaktiivisuutta ja lähidemokratiaa. (Suomen Kylätoiminta ry 2011a.) Vuoden 2009 kylätoiminnan tunnuslukujen mukaan Suomessa oli 2900 rekisteröityä kyläyhdistystä, 1000 rekisteröimätöntä kylätoimikuntaa ja 1972 voimassa olevaa kyläsuunnitelmaa (Suomen Kylätoiminta ry 2011b).

Suomen Kylätoiminta ry eli SYTY on kylätoiminnan ja paikallislähtöisen kehittämisen edistäjä, joka toimii valtakunnallisena yhteistyöelimenä maaseudun kehittämistä edistäville järjestöille ja kylille. SYTY toimii yhteistyössä kylien maakunnallisten yhteenliittymien - joita on 19 - sekä Helsingin kaupunginosayhdistysten liiton (HELKA) kanssa. Näiden ohella yhteistyöverkostoon kuuluu 58 paikallista toimintaryhmää, joiden kautta mukana on yli 4000 maaseudun kylää ja kaupunginosaa. (Suomen Kylätoiminta ry 2011c.) Suomen Kylätoiminta ry:n tehtävänä on valtakunnallisella tasolla edistää kylien kehittämiseen liittyvää Leader-toimintaa, minkä lisäksi

se tukee myös muuta paikallislähtöistä kehittämistä. SYTY vaalii Leader-toimintaryhmien ja maaseudun kehittämistä edistävien järjestöjen sekä kylien etuja. (Suomen Kylätoiminta ry 2011d.) Lisäksi koko Manner-Suomen alueella toimivat kylien maakunnalliset yhteenliittymät toimivat oman alueensa kylien yhteistyöelimenä (Suomen Kylätoiminta ry 2011e).

### 3 Kyläsuunnitelma

Kyläsuunnitelma kuvaa kyläläisten tahtoa siitä, mihin suuntaan kylää halutaan kehittää. Tavoitteena on avoimen keskustelun luominen ja yhteisen tahdon kiteyttäminen kylän tulevaisuuden päämääristä ja tavoitteista. Tärkeää on saada mahdollisimman moni asukas osallistumaan suunnitteluun, jotta suunnitelmasta tulee ”kylän näköinen”. Kyläsuunnitelma on paikallisen kehittämisen työkalu. Sen avulla on helppo lähteä tekemään konkreettisia toimia kylän hyväksi. Kyläsuunnitelman laatiminen on pitkäjänteisyyttä vaativa prosessi, hyvä suunnitelma syntyy ajan kanssa, eri vaiheiden myötä. Kyläsuunnitelman kokoamisesta vastaa useimmiten kyläyhdistys tai muu alueen kehittämisestä vastaava taho. Asukkaiden lisäksi suunnitelman laadinnassa voi olla mukana erinäisiä muitakin yhteistyötahoja. Kyläsuunnittelun parasta antia on kyläläisten innostaminen keskusteluun tulevaisuudesta ja sen myötä syntyvä yhteistoiminta kylän kehittämiseksi. (Suomen Kylätoiminta ry 2011f, 3-4.)

Kyläsuunnitelmassa selvitetään muun muassa miksi ja kenelle suunnitelma tehdään, kylän historia, nykytilanne ja faktatiedot kylästä, ilmapiiri, vahvuudet ja heikkoudet, kylän tavoitteita ja päämäärät tulevaisuudessa, ideat ja toimenpiteet siitä, miten tavoitteisiin päästään sekä suunnitelman toteutumisen seuranta. Kyläsuunnitelmaa myös päivitetään tarpeen tullen. (Suomen Kylätoiminta ry 2011f, 5-10.) Suunnitelman painopiste on tulevaisuudessa, vaikka sen taustaksi tarvitaankin alueen historiaa ja nykytilaa selvittäviä tietoja (Eteläisen maaseudun osaajat EMO ry 2001a).

#### 3.1 Tiedonhankinta- ja ideointimenetelmiä

Kylien kehittämisessä voi käyttää apuna monenlaisia suunnittelumenetelmiä. Kokonaisvaltaisia suunnittelumenetelmiä ovat esimerkiksi tulevaisuusverstaas ja suunnittelupaja, tiedonhankintamenetelmiä etnografinen eli osallistuva havainnointi, kysely, haastattelu ja karttatyökentely, ideointimenetelmiä tuplatiimi ja SWOT-analyysi, arviointimenetelmiä gätur eli ohjattu kävelykierros ja focus group eli ryhmähaastattelu, päätöksenteon ja toteutuksen menetelmiä äänestyskäytäntö ja hankehahmotelmamalli. (Kuikka 2004, 7; 18; 41; 55; 68.) Tämän opinnäytetyön kannalta oleelliset menetelmät ovat työssä käytetyt tiedonhankintamenetelmät haastattelu ja kysely sekä kyläilmoissa ideointimenetelmänä käytetty SWOT-analyysi, jotka esitellään tarkemmin seuraavaksi.

### 3.1.1 Haastattelu

Haastattelumenetelmät voi jakaa strukturoimattomiin eli avoimiin haastatteluihin, strukturoituihin eli lomakehaastatteluihin ja näiden välimuotona puolistrukturoituihin eli teemahaastatteluihin (Hirsjärvi & Hurme 2008, 43-48). Haastattelu voi myös olla muodoltaan monenlainen, esimerkiksi yksilö-, ryhmä- tai syvähaastattelu. Haastattelu on ohjattu viestintä- ja vuorovaikutustilanne. Haastattelulla saadaan usein syvällistä ja laadukasta tietoa tutkittavasta aiheesta, mutta menetelmänä se saattaa olla vaativa ja työläs. Yleensä haastateltavien määrä pidetään pienenä. Vuorovaikutuksen toimivuus haastattelijan ja haastateltavan välillä on oleellisen tärkeää haastattelun onnistumisen kannalta. Huolella laadittu haastattelurunko ja helposti ymmärrettävät kysymykset ovat myös tärkeitä tekijöitä. Haastattelu on menetelmänä vuorovaikutteinen ja osallistava. (Kuikka 2004, 28-31.)

### 3.1.2 Kysely

Kysely on tiedonkeruutapa, jota käytetään yleisesti, kun halutaan saada selville asenteita, arvoja ja mielipiteitä tai tietoa käyttäytymisestä ja toiminnasta. Kyselyn muotoja ovat kontrolloitu kysely ja postikysely. Kontrolloitu kysely voidaan tehdä joko informoituna kyselynä, jolloin kyselyn laatija on läsnä lomakkeen täyttöhetkellä tai henkilökohtaisesti tarkastettuna kyselynä, jolloin laatija vie tai noutaa lomakkeen. Kyselylomake voi sisältää suljettuja ja avoimia kysymystyyppejä sekä näiden välimuotoja. Suljetut eli strukturoidut kysymykset ovat yleensä monivalinta- tai erilaisiksi asteikoiksi muotoiltuja kysymyksiä ja ne perustuvat valmiisiin vastausvaihtoehtoihin. Avoimiin kysymyksiin vastataan omin sanoin. Puolistrukturoitu kysymys on sellainen, johon on valmiiden vastausvaihtoehtojen lisäksi mahdollisuus lisätä oma vaihtoehto tai ottaa kantaa kysymykseen muulla tavoin. Postikyselyssä lomake sekä lähetetään että palautetaan postitse. Jakelun voi suorittaa myös oman jakelukanavan kautta ja vastaukset sopia palautettavaksi erilliseen palautuslaatikkoon. Tällöin on kuitenkin syytä varmistua luottamuksellisuuden säilymisestä. (Kuikka 2004, 23-27.)

Ennen kyselyn toteuttamista on kohderyhmälle syytä tiedottaa tulevasta kyselystä ja sen ajankohdasta. Kannattaa miettiä tarkkaan, mitä kyselyn avulla halutaan saada selville, sillä kyselylomake ei saa olla liian pitkä. Kyselylomakkeen laadinta ja kysymystenasettelu on tehtävä huolella, kysymysten tulee olla selkeitä ja yksiselitteisiä. Kyselylomaketta voi myös testata ennen toteutusta, jotta turhat tai vaikeaselkoiset kysymykset havaitaan ajoissa ja lomake saadaan hiottua toimivaksi. (Kuikka 2004, 23-27.)

Kysely on demokraattinen tapa kerätä tietoa, koska kaikkia annettuja vastauksia käsitellään tasa-arvoisesti. Sen avulla saadaan myös vähemmän aktiivisen joukon mielipiteet esiin. Tämän lisäksi kysely on monipuolinen menetelmä, jolla voi toteuttaa sekä suppeita yhden asian

ympärille kiertyviä että laajoja kyselyitä. Se on myös nopea, taloudellinen ja tehokas tapa kerätä tietoa. Toisaalta kyselyn ongelmana on usein matalahkoksi jäävä vastausprosentti sekä saadun tiedon kertaluontoisuus ja todellisuutta yksinkertaistavat olettamukset. (Kuikka 2004, 23-27.)

Nykyään ovat yleistyneet monenlaiset sähköiset kyselyt. Näitä ovat muun muassa internet-sivuille upotetut suppeat yhden kysymyksen mielipidemittarit sekä erilaisilla kyselytyökaluilla luodut kyselyt.

### 3.1.3 SWOT-analyysi

SWOT eli nelikenttäanalyysi on menetelmä, jolla kartoitetaan kylän tai muun tarkasteltavan kohteen sisäiset vahvuudet ja heikkoudet, sekä ulkopuoliset mahdollisuudet ja uhat. Vahvuudet ja heikkoudet kuvaavat nykytilannetta, mahdollisuudet ja uhat liittyvät tulevaisuuteen. SWOT-analyysin toisessa vaiheessa ensimmäisen vaiheen tuottamat johtopäätökset kustakin nelikentän osasta muunnetaan konkreettiseksi toimenpiteiksi, eli suunnitellaan, miten vahvuudet ja mahdollisuudet hyödynnetään sekä miten heikkoudet ja uhat korjataan ja torjutaan. Tässä synteesivaiheessa selvitetään kaikki mahdolliset nelikentän yhdistelmät niin, että jokaiselle vahvuudelle etsitään mahdollisuus, heikkoudelle uhka - tai sitä kompensoiva vahvuus ja niin edelleen. Näin saadaan tärkeimmät asiat ja kokonaisuudet seulottua esiin, jolloin on helpompi ryhtyä miettimään konkreettisia toimenpiteitä. (Kuikka 2004, 45-48; Kuisma & Peltonen 2002, 29.)

SWOT on vuorovaikutteinen ja osallistava menetelmä. Sitä käytetään paljon arvioinnin ja kehittämisen apukeinona erilaisissa suunnittelutehtävissä. SWOT-analyysi on nopea toteuttaa ja se on työstettävissä eteenpäin myöhemminkin, samojen tai eri ihmisten osallistuessa ideoiden kehittelyyn. Menetelmä tuottaa paljon ajatuksia ja villedäkin ideoita. Sen puutteena on silti usein keskeneräisyys: synteesivaiheen jäädessä puolitiehen, SWOT jää vain pelkäksi nelikenttä-listaukseksi. Tie ideoinnista toteutukseen saattaa olla haasteellinen. (Kuikka 2004, 45-48.)

## 4 Ilmaisten verkkotyökalujen hyödyntäminen kyläsuunnittelussa

Aiemmin yleisen paperilomakkeisiin perustuvan kyselytutkimuksen rinnalle on viime vuosina noussut sähköinen kysely. Koska kyläsuunnittelusta vastaavilla yhdistyksillä ja yhteisöillä ei yleensä ole suuria taloudellisia resursseja käytettävissään, ne voisivat hyödyntää työssään erilaisia ilmaisia, ohjelmisto- ja muista rajoitteista riippumattomia verkkotyökaluja. Internetissä on kyselytyökalujen ohella saatavilla myös muita ilmaisia työkaluja, kuten toimistosovelluksia, joita voi hyödyntää kyläsuunnitelman työstämisessä, tiedon jakamisessa, laskennoissa sekä esitysten ja raporttien luomisessa. Näiden lisäksi apuna voi käyttää muun muassa sosiaa-

lista mediaa. Tämän opinnäytetyön osapuolista ainakin Raalan kylätoimikunnalla ja Vireä Keski-Uusimaa-hankkeella on omat Facebook-profiilit.

Ilmaiset verkkotyökalut toimivat suureksi osaksi freemium -liiketoimintamallin mukaisesti, mikä tarkoittaa sitä, että perustasolla palvelun käyttö on ilmaista, mutta kaikki sen ylittävä maksaa. Ilmaisen kokeilun myötä toivotaan asiakkaiden siirtyvän maksullisen palvelun käyttäjiksi. Freemium muodostuu sanoista "free" ja "premium". 2000-luvulla verkkoyrityksissä yleistynyt freemium - toisin ilmaistuna antamisen strategia - on markkinointi-, lanseeraus- ja tuotekehitysstrategia, jolla pyritään herättämään asiakkaan kiinnostus yrityksen palveluihin antamalla sitoumuksetta ja ilmaiseksi käyttöön pienen osan niistä. (Wilson 2006; Content Matters 2006.)

Toinen ilmaisiin verkkotyökaluihin liittyvä termi on pilvipalvelut, mikä tarkoittaa erilaisia kulluttajille ja yrityksille suunnattuja tuotteita, palveluja ja ratkaisuja, joita jaetaan ja käytetään reaaliaikaisesti internetin kautta (Gens 2008). Pilvipalvelut ovat verkossa tarjottavia, yleensä selaimella käytettäviä ohjelmia tai sovelluksia, jotka tuotetaan yhdestä paikasta käsin monelle taholle. Pilvipalvelut tarjoavat laskenta- ja tallennuskapasiteettia käyttäjille yleensä suojatun internet-yhteyden välityksellä. (Martela 2009.)

#### 4.1 Kyselytyökalut

Etsin ilmaisia kyselytyökaluja usealla eri hakukoneella. Osa haun tuloksista vei yksinkertaisiin, yhden kysymyksen mielipidemittareihin, joita voi upottaa esimerkiksi kotisivujen yhteyteen, mutta nämä kyselytyypit jätän tässä huomioimatta, koska ne eivät ole tarkoituksenmukaisia. Varsinaisia kyselytyökaluja, jotka esittelen seuraavaksi, löytyi kahdeksan.

##### 4.1.1 Google-dokumentit

Google-dokumenttien käyttäminen on lähes rajoituksetonta, sillä kullakin palvelun käyttäjällä on yksi gigatavu ilmaista tallennustilaa käytössään. Päästäkseen palveluun täytyy rekisteröityä ja hankkia Google-tili, käytännössä Gmail -sähköpostiosoite. Yksi Google-dokumenttien osista on lomaketyökalu, jolla voi tehdä kyselyitä. Muut Google-dokumenttien osat - asiakirja, laskentataulukko, esitys ja piirustus - käsitellään toimistotyökalujen yhteydessä. Kaikille Google-dokumenttien toiminnoille yhteisiä piirteitä ovat kuitenkin omien tiedostojen lataaminen tietokoneesta tai uusien luominen suoraan verkkoalustalle, dokumenttien jakaminen joko muokaus- tai katseluoikeuksin muille halutuille käyttäjille ja niiden muokkaaminen ja yhteiskäyttö reaaliaikaisesti verkossa - toisin sanoen tietokoneesta, käyttöjärjestelmästä tai ohjelmistoista riippumatta - sekä dokumentin tallentamismahdollisuus takaisin tietokoneelle kaikilla yleisimmillä tiedostomuodoilla. Vaikka dokumentista on aina ajan tasalla oleva versio käsiteltä-

vänä, myös automaattinen tallennus ja paluumahdollisuus aiempiin versioihin kuuluvat sen ominaisuuksiin. Tiedostot talletetaan ja säilytetään suojatusti verkossa ja niiden julkaisun voi itse määrittää - vain itselle, muutamalle henkilölle tai täysin julkiseksi verkkosivuksi. Julkaisu voi myös poistaa. (Google 2011a; Google 2011b.) Lomakepohjiin löytyy yli 60 teemaa ja kysymystyyppettä on seitsemän. Vastaukset kirjautuvat automaattisesti taulukkoon ja kertyneitä vastauksia voi tarkastella suoraan kaavioina. (Google 2011c.) Viimeisin silmäys Google-dokumenttien lomakkeisiin selvitti, että teemoja on jo 97, vaikka tästä ei ole päivitettyä tietoa vielä missään (Google 2011d).

#### 4.1.2 Kyselykone

Kyselykoneen käyttö on ilmaista - viikon ajan. Jos palvelua ei tänä aikana tilaa, kyselykone sulkeutuu automaattisesti ilman erillistä irtisanomista. Avausmaksua ei peritä. Jos kyselyn haluaa julkaista, siitä pitää maksaa: 39 euroa yhdestä kyselystä, 69 euroa kymmenestä, 99 euroa 25:stä - 249 eurolla käyttö on rajatonta. Kyselyt ovat voimassa puoli vuotta tilaushetkestä eteenpäin. Kyselykonetta kokeillakseen täytyy rekisteröityä. Kyselyn voi rakentaa valmiiksi ja testata sitä ohjelman ylläpitotilassa, mutta julkaisua varten täytyy tilata maksullinen palvelu. Kysymys- ja vastausmääriä ei ole millään tapaa rajoitettu. Linkin kyselyyn voi lähettää suoraan halutulle vastaanottajajoukolle. Kertyneitä vastauksia voi seurata reaaliaikaisesti yhteenvetonäkymästä ja ne voi ladata myös taulukkolaskentaohjelmaan. Yhteenvetoon tulee lista kaikista - tai tarpeen mukaan valituista - kysymyksistä ja saadut vastaukset näytetään kysymystyyppin mukaan tekstimuotoisina, prosenttilukuina tai graafisina kuvaajina. Kyselykone on kotimainen palvelu, jolle on myönnetty Avainlippu-tunnus. (Kyselykone 2011.)

#### 4.1.3 Kyselynetti

Kyselynetti ja sen toiminnan takana oleva yritys on perustettu vuonna 2010. Kyselyn tekeminen on ilmaista, mutta ilmaisuuden vastapainoksi lomakkeen oheen saattaa tulla mainoksia. Mainokseton versio maksaa 18,45 euroa kyselystä. Kokeilu vaatii rekisteröitymisen. Palvelun ominaisuuksiin kuuluu maksimissaan 50 kysymystä kyselyä kohti, enintään 30 vastausta tai valintaa kysymystä kohti, vastaajan esitietojen valinta, muutamia eri kysymystyyppettä, reaaliaikainen vastausten seuranta ja sulkeutuneiden kyselyiden raportointi. Kyselyn aukioloaika on enintään 30 päivää ja sulkeutuneiden kyselyiden raportteja säilytetään kuusi kuukautta. (Kyselynetti 2011.)

#### 4.1.4 Polldaddy

Polldaddy on työkalu, jolla voi kyselyiden lisäksi luoda mielipidemittareita, tietokilpailuja ja arviointeja. Vastauksia voi kerätä kotisivujen, sähköpostin, Facebookin, Twitterin tai iPadin

kautta. Kertyneitä vastauksia voi seurata reaaliaikaisesti. Polldaddyyn tilejä on kolmen tasoisia, ilmaisesta vaativaan yrityskäyttöön. Ilmaistason ominaisuuksiin kuuluu yksi käyttäjätili, 10 kysymystä kyselyä kohti, 100 vastausta kuukaudessa ja perustason raportit. Kyselyiden ohessa näytetään Polldaddyyn mainoslinkkejä. Tuloksia ei voi ladata eikä jakaa. Päästäkseen käyttämään palvelua pitää luoda tili tai vaihtoehtoisesti kirjautua sisään Facebook-tunnuksilla. Lähes rajoitukseton käyttö ilman mainoksia ja lukuisten käytettävyyttä parantavien lisäominaisuuksien myötä maksaisi 200 euroa vuodessa. (Polldaddy 2011.)

#### 4.1.5 Rogorilla

Rogorillan palvelussa on eri tasoja: ilmainen, kertamaksuperusteinen ja näiden lisäksi kaksi kuukausimaksullista pakettia. Ilmaisella perustasolla voi luoda kaksi kyselyä, joissa saa olla yhteensä 20 vastaajaa. Yksi kysely, joka mahdollistaa maksimissaan 150 vastaajaa, maksaa 19,90 euroa. Samansuuruisella kuukausimaksulla saa tehdä 15 kyselyä vuodessa, jolloin sallittu vastaajamäärä on yhteensä 1300. Palvelua käyttääkseen täytyy luoda oma tili, joka on ilmainen. Rogorillan perusominaisuuksia ovat muun muassa ulkoasun muokattavuus, valmiit kyselypohjat, monipuoliset kysymystyyppit, yhteenvedot ja grafiikat sekä tulosten vieminen jatkokäsittelyyn useita yleisiä tiedostomuotoja käyttäen. Ilmaisversioon on myös mahdollista lisätä oma logo tai kiitos- ja aloitussivut. Kertamaksullinen kysely sisältää käytännössä kaikki ne ominaisuudet, joita kalliimmissakin paketeissa on, ainoastaan puhelimitse tarjottava asiakaspalvelu puuttuu. (Rogorilla 2011.)

#### 4.1.6 Surveymonkey

Surveymonkey on nelitasoinen kyselytyökalu. Ilmaistason lisäksi saatavilla on kolme maksullista tiliä. Palveluun voi rekisteröityä myös olemassa olevien Facebook- tai Google-tilien kautta. Ilmaistason ominaisuuksiin kuuluu 10 kysymystä ja 100 vastausta kyselytutkimusta kohti. Valmiita lomakepohjia on 31, kysymystyypppejä ja teemoja 15. Teemat ovat valmiiksi räätälöityjä, eikä niitä voi muokata halutunlaisiksi. Kyselyn vastausten keräämisen hajauttaminen useaan kohteeseen samanaikaisesti on mahdollista. Saman kysymyslinkin voi muun muassa upottaa omalle sivustolle, lähettää sähköpostina tai jakaa Facebookin kautta. Vastauksia voi seurata reaaliaikaisesti, mutta raportti ei ole muokattavissa. Myöskään vastausten lataaminen tai niiden julkaisu ei onnistu maksuttomassa versiossa. Seuraavan tason lisäominaisuudet saa käyttöönsä, kun maksaa palvelusta kuukausittain 25 euroa tai vuosittain 225 euroa. (Surveymonkey 2011.)



#### 4.1.7 Surveypal

Surveypalin kokeileminen on ilmaista, mutta kokeilu vaatii rekisteröitymisen, jonka seurauksena tulee yhteydenotto. Hinnastoa ei ole julkistettu. Surveypal on segmentoinut palvelunsa yksityiselle ja julkiselle sektorille, opetukseen sekä yhdistyksille. Yhdistyksille suunnattu palvelu jakautuu erilaisiin käyttökohteisiin niin jäsenviestinnän, tapahtumasuunnittelun kuin hallinnonkin osalta. Näitä ovat esimerkiksi jäsenkyselyt, tapahtumakutsut sekä projektin arviointi ja seuranta. (Surveypal 2011.)

#### 4.1.8 Survs

Survs on neljälle hinta- ja palvelutasolle jaettu kyselytyökalu. Ilmaiseen tasoon kuuluu yksi käyttäjä, 10 kysymystä ja 200 vastausta kyselyä kohden. Kyselyiden lukumäärää ei ole rajoitettu. Valmiita teemoja voi käyttää, tai suunnitella oman, mutta omaa logoa ei kuitenkaan voi kyselyyn liittää. Lomakepohjia ja teemoja voi tuoda ja jakaa. Vastausten keruu onnistuu kolmen kanavan - linkin, sähköpostin ja oman sivuston kautta. Vastausten kertymistä voi seurata reaaliaikaisesti, mutta tuloksia ei voi ladata eikä jakaa. Seuraava taso maksaa 19 \$ kuukaudessa - tai vuosimaksuna 190 \$ - ja sen käyttö on jo selkeästi rajoituksettomampaa. Kyselyn muokkaaminen yhteistyössä useamman käyttäjän kanssa on myös mahdollista maksullisissa versioissa. (Survs 2011.)

#### 4.2 Toimistotyökalut

Selainpohjaisia toimistosovelluksia voisi käyttää niiden yhteistyötä tukevien ominaisuuksien vuoksi kyläsuunnittelun apuvälineinä. Selainpohjaisen palvelun etuna perinteiseen työpöytätyöskentelyyn verrattuna on se, että työryhmän jäsenten erilaiset tietokoneet, käyttöjärjestelmät tai ohjelmistot eri versioineen eivät vaikuta työskentelyn onnistumiseen millään tavalla. Tästä yhteensopivuusongelmien puuttumisesta johtuen ne sopivat hyvin yhteistyöalustoiksi. Kaikki, joiden kesken dokumentti on jaettu, näkevät aina ajantasaisen version ja pääsevät sitä muokkaamaan - käyttöoikeuksien asettamissa rajoissa. Reaaliaikaisen käsittelyn vuoksi vältytään liitetiedostojen edestakaiselta siirtelyltä.

OpenOffice on jätetty pois tästä tarkastelusta, koska se ei ilmaisuudestaan huolimatta ole verkkotyökalu, vaan tietokoneelle ladattava ohjelmisto. Varsinaisten toimistotyökalujen lisäksi tarkasteluun otetuilla palveluntarjoajilla on muitakin ilmaisia verkkosovelluksia, joiden avulla yhteistyötä voi parantaa. Näitä ovat muun muassa sähköpostit, pikaviestipalvelut, kalenterit, keskusteluryhmät ja kotisivut.

#### 4.2.1 Google-dokumentit

Google-dokumenteissa on yksi gigatavu ilmaista tallennustilaa käyttäjää kohti. Lomaketyökalun lisäksi Google-dokumentteihin kuuluu perinteisempiä toimistotyökaluja, jotka ovat asiakirja, esitys, laskentataulukko ja piirustus. Asiakirja sopii kaikenlaiseen tekstinkäsittelyyn ja esitys-toiminnolla luodaan ja muokataan diaesityksiä. Laskentataulukon avulla tehdään laskentoja, analysoidaan haluttuja tietoja ja luodaan erilaisia kuvaajia. Piirustustoiminnolla laaditaan diagrammeja ja piirustuksia. Tiedostoja voi ladata muualta tai luoda uusia. Niitä voi jakaa eritasoisin käyttöoikeuksin ja työstää yhtä aikaa toisten kanssa. Sovelluksia voi käyttää tietokoneen lisäksi älypuhelimella. (Google 2011a.) Google-dokumenttien toimintaperiaatteet on kuvailtu edellä kyselytyökalujen yhteydessä tarkemmin.

#### 4.2.2 Microsoft Office Web Apps

Microsoft Office Web Apps -sovellukset ovat verkkokäyttöisiä ohjelmia, jotka voi ottaa ilmaiseksi henkilökohtaiseen käyttöön. Niihin sisältyvät toimistotyökalut Word, Excel, PowerPoint ja OneNote. Näitä Office-sovelluksia voi siis käyttää selaimen kautta, vaikka omalla koneella ei kyseisiä ohjelmia olisikaan. Päästäkseen käyttämään sovelluksia, pitää luoda ilmainen tili Windows Liveen, kirjautua sisään ja siirtyä käsittelemään tiedostoja SkyDrive-palveluun, jossa ilmaista tallennuskapasiteettia on 25 gigatavun verran. Tiedostoja voi ladata sinne omalta tietokoneelta tai luoda kokonaan uusia. Ilmaisen tallennustilan huomattava koko mahdollistaa myös suurten valokuva- ja videotiedostojen lataamisen, säilyttämisen ja jakamisen verkossa. Officeen verkkosovelluksilla on monipuoliset jakamisasetukset. (Microsoft 2011a; Microsoft 2011b.)

#### 4.2.3 Zoho

Englanninkielinen Zoho on monipuolinen verkkotyökalu. Sen lukuisiin sovelluksiin kuuluvat tekstinkäsittely, taulukkolaskenta, esitysgrafiikka, tietokanta, muistio, laskutus, verkkoneuvottelu, asiakashallintaohjelma, projektinhallinta, suunnittelutyökalu, wiki ja niin edelleen. Zoho on jakanut toimintonsa kuuluviksi joko yhteistyösovelluksiin, bisnes-sovelluksiin tai tuotavuus-sovelluksiin. Jälkimmäisiin lukeutuvat myös toimistosovellukset. Hinnoittelu ja eri tasojen ominaisuudet vaihtelevat sovelluskohtaisesti. Kaikki sovellukset ovat ilmaisia henkilökohtaiseen käyttöön, osin rajoitetuin ominaisuuksin, mutta ammattimaisesta käytöstä joutuu maksamaan. Zoho tarjoaa yhden gigatavun verran ilmaista tallennustilaa. Google-dokumenttien ja Zohon välillä voi siirtää asiakirjoja saumattomasti. Palveluun päästäkseen voi joko luoda tilin tai vaihtoehtoisesti käyttää kirjautumiseen olemassa olevia Facebook-, Google- tai Yahoo-tunnuksia. (Zoho 2011.)

## 5 Yhteistyötahot ja kohdekylät

Opinnäytetyöprosessin yhteistyötahoja ovat Eteläisen maaseudun osaajat EMO ry, Raalan kylätoimikunta ja Tuusulan Rantatieyhdistys ry. EMO ry:n hallinnoiman Vireä Keski-Uusimaa -hankkeen projektipäällikkö Evita Reitti, Raalan kylätoimikunnan puheenjohtaja Maritta Seilo ja Tuusulan Rantatieyhdistyksen johtokunnan jäsen Jari Peltonen osallistuivat kyläkyselyiden valmisteluun ja tulosten julkistamiseen kyläilloissa.

### 5.1 EMO ry ja Vireä Keski-Uusimaa -hanke

Eteläisen maaseudun osaajat EMO ry on Leader-toimintaryhmä, joka vaikuttaa Hausjärven, Hyvinkään, Järvenpään, Lopen, Nurmijärven, Riihimäen, Tuusulan ja Vantaan kuntien alueella. Toimintaryhmä keskittyy paikallisen maaseudun kehittämiseen. EMO ry:n toimipisteet sijaitsevat Riihimäellä ja Nurmijärvellä. EMO ry perustettiin vuonna 2007 toimintaryhmien toimialueiden yhdistämisen myötä. (Eteläisen maaseudun osaajat EMO ry 2011b.)

Manner-Suomen maaseudun kehittämisohjelmasta on varattu EMO ry:lle julkista rahoitusta, joka koostuu EU:n, valtion ja EMO ry:n toiminta-alueella sijaitsevien kuntien rahoitusosuuksista. Ohjelmakaudella 2007-2013 rahoitusta on käytettävissä yhteensä 4,3 miljoonaa euroa. Yleishyödylliset ja elinkeinotoimintaa edistävät hankkeet sekä yritystuet ovat rahoitettaviksi kelpaavia kohteita. EMO ry:n tehtäviin kuuluu hakijoiden opastus Leader-rahoitteisiin hankkeisiin liittyvissä asioissa. Se myös työstää saapuneet hakemukset päätöskuntoon ja antaa käsittelemistään hakemuksista myönteisen tai kielteisen lausunnon, jonka mukaisesti Hämeen ELY-keskus tekee rahoituspäätöksen. (Eteläisen maaseudun osaajat EMO ry 2011b.)

Vireä Keski-Uusimaa on Hyvinkään, Nurmijärven, Tuusulan ja Vantaan alueella toteutettava yleishyödyllinen kehittämishanke, jota hallinnoi EMO ry. Hanke rahoitetaan Manner-Suomen maaseudun kehittämisohjelmasta. Hankerahoitus koskee ajanjaksoa 5.11.2009-31.5.2011. (Eteläisen maaseudun osaajat EMO ry 2010.) Jatkoaikaa hankkeelle ollaan hakemassa vuoden 2011 loppuun saakka (Reitti 2011a).

Maaseudun ja kaupunkien välisen yhteistyön lisääminen, alueen asukkaiden omaehtoisen toiminnan tukeminen ja vaikutusmahdollisuuden kasvattaminen sekä hankeosaamisen kehittäminen eri toimijoita yhdistävällä tavalla ovat hankkeen keskeisiä tavoitteita. Yhteistyökumppaneina toimivat usein erilaiset asukasyhdistykset, mutta muitakin sidosryhmiä alueen kuntien ohella on: järjestöjä, liittoja, kehittäjäorganisaatioita, oppilaitoksia, toisia hankkeita ja niin edelleen. Yhdistykset voivat saada apua alueensa kehittämistyöhön, esimerkiksi kylä- tai maisemanhoitosuunnitelman laatimiseen. Myös muuta toimintaa, kuten pienimuotoisia koulutuk-

sia, retkiä ja tapahtumia järjestetään hankkeen puitteissa. (Eteläisen maaseudun osaajat EMO ry 2010.)

## 5.2 Raalan kylätoimikunta ja Raalan kylä

Raalan kylätoimikunta on perustettu vuonna 1981. Sen johtokuntaan kuuluu kahdeksan jäsentä ja kolme varajäsentä. Kylätoimikunta pyrkii ottamaan kantaa kylän yhteisiin asioihin ja kehittämään kylää asukkaiden toiveiden mukaisesti, sekä järjestämään erilaisia tapahtumia, kursseja ja tilaisuuksia. (Raalan kylätoimikunta 2011.)

Nurmijärvi on 40 000 asukkaan kunta, jonka suurimmat taajamat ovat Kirkonkylä, Klaukkala ja Rajamäki. Näiden lisäksi on maaseutumaisia kyliä, kuten Nukari, Palojoki, Raala ja Röykkä. Asukkaista 40 prosenttia asuu Klaukkalassa, 20 prosenttia Kirkonkylässä, 18 prosenttia Rajamäellä ja loput 22 prosenttia muilla alueilla. (Nurmijärvi 2011a.) Raalan kylässä oli 588 asukasta vuoden 2009 lopussa. Asukkaista miehiä oli 302 ja naisia 286 henkeä. Ikäryhmissä 20-24-vuotiaat sekä yli 75-vuotiaat asukasmäärät olivat muita pienemmät (0-12 henkeä ikähaarukkaa kohden), mutta muuten eri ikäluokat olivat suhteellisen tasaisesti edustettuina. (Tilastokeskus 2010.)

Raala on tunnettu kulttuurihistoriallisesti merkittävästä kartanoalueestaan. Kartano ympäristöineen inventoitiin vuonna 1993 valtakunnallisesti merkittäväksi kulttuuriympäristöksi ja vaikka se jäi vuoden 2009 listauksesta pois, on se silti edelleen maakunnallisesti tärkeä rakennusperintökohde. (Keski-Uudenmaan maakuntamuseo 2010.) Raalan kartano on peräisin 1640-luvulta ja siitä tuli Adlercreuz -suvun omistuksessa yksi Uudenmaan huomattavimmista torpparikartanoista 1800-luvulla. Aleksis Kiven kirjassa "Seitsemän veljestä" kuvatun Viertolan kartanon esikuvana pidetään Raalan kartanoa. (Nurmijärvi 2011b.) Kartanon nykyinen, empiretyylinen päärakennus on vuodelta 1848. Kartano on ollut Palhon suvun omistuksessa vuodesta 1909. (Raalan kylätoimikunta 2011.) Raala on rakenteeltaan erilainen kuin muut Nurmijärven kylät. Kartanon ja sen torppien vaikutus on edelleen nähtävissä. Raalan rakenne on torpparivapautuksen jäljiltä hajanainen ja pientilojen hallitsema. (Keski-Uudenmaan maakuntamuseo 2010.)

## 5.3 Tuusulan Rantatieyhdistys ry ja Rantatien alue

Tuusulan Rantatieyhdistys ry on Tuusulan Rantatien alueella toimiva asukasyhdistys. Yhdistyksen johtokuntaan kuuluu seitsemän jäsentä. Rantatieyhdistys järjestää erilaisia tapahtumia ja toimintaa jäsenistölleen. (Tuusulan Rantatieyhdistys 2011.)

Tuusulassa oli 36 766 asukasta vuoden 2010 alussa (Tuusula 2011a). Tuusulan Rantatien alueella (Tuusulan tilastoaluejako: Rantatien ja Krapin pienalueet) oli 720 asukasta vuoden 2009 lopussa. Asukkaista miehiä oli 350 ja naisia 370 henkeä. Viiden vuoden välein jaetun ikähaarukoinnin mukaan selkeästi eniten oli 35-64-vuotiaita ja 5-19-vuotiaita (47-66 henkeä ikähaarukkaa kohden). Pienin edustus oli 20-29-vuotiaissa sekä yli 75-vuotiaissa (1-17 henkeä ikähaarukkaa kohden). (Tuusula 2011b.)

Tuusulan Rantatiellä on mittaa vähän yli kolme kilometriä ja se yhdistyy kummastakin päästään Järvenpääntiehen. Tuusulan Rantatien historiallisuus, maisemalliset arvot ja omaleimainen taiteilija-asutus olivat perusteina sille, että Rantatiestä tehtiin museotie vuonna 1982. (Tuusula 2011c.)

Tuusulan Rantatien taiteilijayhteisö on yksi merkittävimmistä Suomen kulttuurihistoriaan vaikuttaneista tekijöistä. Kansallisromantiikan ajan ihanteiden mukaisesti taiteilijat hakeutuivat aidoksi kokemansa suomalaisuuden lähteille, maaseudulle. Taiteilijakeskittymä Tuusulanjärven itärannalle syntyi, kun alueelle muutti 1800-1900-lukujen taitteessa moni Suomen taiteen kultakauden mestareista - kirjailija Juhani Aho ja hänen puolisonsa taidemaalari Venny Soldan-Brofeldt, taidemaalari Eero Järnefelt, taidemaalari Pekka Halonen, runoilija J. H. Erkko ja säveltäjä Jean Sibelius. Taiteilijoiden tiivistä piiriä pitivät yllä sukulaisuussuhteet, yhteiset työt ja halu kehittää suomalaista kulttuuria. Rantatien alueella viihtyi myös monia "vieraita" taiteilijoita, kuten runoilija Eino Leino. (Tuusula 2011c.)

## 6 Kyläkyselyprojektien eteneminen

Kun Laurean kautta tarjottiin kahden kyläkyselyn tekemistä opinnäytetyönä syyskuun lopussa 2010, otin toimeksiannon vastaan. Koko opinnäytetyöprosessi kesti 7,5 kuukautta, toukokuun 2011 puoliväliin saakka. Työn suunnittelu käynnistyi lokakuun alussa. Aihepiireihin tutustuakseni osallistuin Tero Uusitalon vetämälle "Sähköiset työkalut yhdistysten viestinnässä" -kursseille 7.10. sekä "Metropolimaaseudun voimistuvat kylät" -seminaariin 22.10. Hyvinkään Laureassa. Tämän lisäksi pidettiin useita palavereja yhteistyötahojen kanssa kyläkyselyiden sisällön sekä työn eri vaiheiden aikataulutuksen suhteen. Kyläkyselylomakkeiden laatiminen ja kyselyiden toteutus tehtiin Raalan osalta loka-joulukuun ja Rantatien osalta tammi-maaliskuun aikana. Aineisto analysoitiin tammi-maaliskuussa ja saadut tulokset raportoitiin kyläilloissa - Raalassa 9.3. ja Rantatiellä 4.4.

### 6.1 Kyselylomakkeiden laatiminen

Kyselylomakkeille tulevia kysymyksiä suunniteltiin palavereissa yhteistyötahojen kanssa, Raalassa perusteellisemmin, Rantatiellä suuntaa antavasti. Tarkoituksena oli linjata, mitä kyselyl-

lä halutaan saada selville ja millaisia aihepiirejä otetaan mukaan. Tämän alustavan määrittelyn jälkeen aloitin kysymysten muotoilun ja lomakkeen laatimisen Google-dokumenttien lomaketoiminnolla. Työn edistyttyä lomakkeita vielä tarkasteltiin yhdessä kysymys kysymykseltä ja hiottiin ne lopulliseen muotoonsa. Raalan lopullinen kysymyslomake (liite 1) valmistui marraskuun lopussa, Rantatien kysymyslomake (liite 3) tammikuun lopussa.

Jaoin kyselylomakkeen muiden kanssa, lomaketyökalun sähköpostikutsuja käyttäen, siinä vaiheessa, kun ensimmäinen työversio oli valmis, kummankin kyselyn osalta loka-marraskuun vaihteessa. Tästä eteenpäin kaikki pääsivät näkemään työn edistymisen ja kommentoimaan sitä. Etenkin ensimmäisenä työn alla olleesta Raalan lomakkeesta syntyi yrityksen ja erehdyksen kautta monen erilaisen kysymystyyppien koekenttä, kun hain kulloiseenkin kysymykseen toimivinta ratkaisua. Rantatien kysely syntyi sitten jo hallitummin. Omalta osaltaan Raalan lomakkeen suunnitteluun ja kysymystyyppien valintaan vaikutti myös se, että niiden piti olla suoraan paperille tulostettavissa, eli esimerkiksi ulosvetolaatikko-tyylisiä kysymyksiä ei voinut käyttää. Kyselyissä käytettiin niin avoimia, puolistrukturoituja kuin strukturoitujakin kysymystyyppejä. Strukturoidut kysymykset olivat rakenteellisesti monivalintakysymyksiä tai Likertin asteikkoja (Heikkilä 2001, 49-54).

## 6.2 Kyselyiden toteutus ja tulkinta

Raalan kysely toteutettiin 2.-14.12.2010. Kyselyyn oli mahdollista vastata joko Raalan kylätoimikunnan koteihin jakamalla paperilomakkeella tai sähköisesti kylätoimikunnan internet-sivuilla olleen linkin kautta. Kaiken kaikkiaan vastauksia saatiin 27 kappaletta. Näistä 11 tuli sähköisessä muodossa ja 16 paperilomakkeina. Rantatien kysely toteutettiin 26.1.-6.3.2011. Kyselyyn vastattiin sähköisesti, Rantatieyhdistyksen internet-sivujen tai jäsenistölle lähetetyn sähköpostiviestin mukana tulleen linkin kautta. Pääosa vastauksista tuli vastausajan alussa, mutta kun aikataulu sen salli, kysely sai olla auki pitempään. Kyselyyn tuli 50 vastausta.

Sähköisten vastausten kertymää graafisine kuvaajineen pystyi seuraamaan kyselyiden aukioloaikana hetki hetkeltä Google-dokumenttien kautta ja se antoi alustavaa tuntumaa tuloksista. Kyselyiden päätyttyä saadut vastaukset kuitenkin siirrettiin varsinaista tulosten käsittelyä ja analysointia varten Excel-tilukkolaskentaohjelmaan. Paperilomakkeiden tiedot syötettiin ohjelmaan tämän jälkeen käsin. Excel-tilukossa strukturoitujen ja puolistrukturoitujen kysymysten vastaukset koodattiin numeeriseen muotoon, jotta saatiin lasketuksi vastausten jakumat kaavioiden luomiseksi. Avoimien kysymysten vastaukset kopioitiin Word-tekstinkäsittelyohjelmaan ja ryhmiteltiin sisältönsä mukaisesti eri otsakkeiden alle. Tämän jaon perusteella saatiin vedettyä johtopäätöksiä esiin nousseista asioista.

### 6.3 Haastatteluiden toteutus

Tuusulan Rantatien yrittäjien ja yhteisöjen mielipiteitä selvitettiin puhelinhaastatteluin.

Haastateltavat henkilöt olivat: Sonja Auvinen-Alba / Spa Hoitola Bellissima Alba, toimitusjohtaja Pekka Holma / Hotelli Krapi, toiminnanjohtaja Mira Kivilä / Keski-Uudenmaan teatteri: Krapin kesäteatteri, va museonjohtaja Susanna Koski / Syvärannan Lottamuseo ja johtaja Martti Meronen / Majatalo Onnela.

Kysymysteemojen hahmottelu ja haastattelukohteiden valinta yhteistyötahojen kanssa (Jari Peltonen, Evita Reitti, Tero Uusitalo) oli ensimmäinen työvaihe haastatteluiden toteuttamisessa. Tämän jälkeen muotoilin saatekirjeen ja kysymysteemat, etsin yritysten yhteystiedot internetistä, tein ensimmäisen soittokierroksen yrityksiin ja selvitin haastateltavien suorat yhteystiedot. Lähetin haastattelupyynnöt haastateltaville saatekirjeen ja teemojen kera sähköpostitse 27.1.2011. Osa haastateltavista ilmoitti sähköpostitse sopivan haastatteluajankohdan, lopuille soitin ja sovin ajan. Haastattelut tehtiin 31.1.-8.2. välisenä aikana.

Haastattelun teemat:

- Käyttävätkö Rantatien asukkaat palveluitanne? Missä määrin?
- Oletteko kiinnostuneet yhteistyöstä Tuusulan Rantatieyhdistyksen kanssa? Jos kyllä, niin minkälaisesta?
- Olisitteko halukkaita osallistumaan Rantatieyhdistyksen järjestämiin tapahtumiin? Millä tavoin?
- Olisiko teillä tarjota kokoustiloja Rantatieyhdistykselle / alueen asukkaiden toimintaan?
- Mitä Rantatien alueessa on yleisesti parannettavaa?
- Onko teillä toivomuksia / toiveita esittää Tuusulan Rantatieyhdistykselle?
- Muuta viestittävää Tuusulan Rantatieyhdistykselle?

Tein haastatteluiden sisällöstä erillisen, tarkemman raportin Tuusulan Rantatieyhdistyksen omaan käyttöön. Lyhyt yhteenveto haastatteluiden annista on esitetty "Tuusulan Rantatien alueen kyläkyselyn tulokset" - raportissa (liite 4).

### 6.4 Kyläillat

Kokoontuimme vielä kertaalleen yhteistyökumppaneiden kanssa ennen tulosten julkistamista tarkastellaksemme aikaansaannoksia. Tulokset julkistettiin kahdessa kyläillassa, jotka pidettiin Raalan vanhalla koululla 9.3. sekä Krapin Mankelaitassa 4.4. Tilaisuuksissa käytettyjen

PowerPoint-esitysten lisäksi laadin kirjalliset raportit kyläkyselyiden tuloksista Raalan kylätoimikunnalle ja Tuusulan Rantatieyhdistykselle. Molempiin tilaisuuksiin saapui noin 20 osallistujaa.

Raalassa jäätiin harkitsemaan kyläyhdistyksen mahdollista rekisteröitymistä ja kyläsuunnitelman tarpeellisuutta. Rantatien kyläiltaa jatkettiin tuloskatsauksen jälkeen kyläsuunnitelman laatimisen merkeissä. Menetelmänä käytettiin SWOT-analyysia. Illan aikana saatiin sen ensimmäinen vaihe valmiiksi. Kyläsuunnitelman jatkotoimenpiteitä varten jaettiin tehtäviä asiasta kiinnostuneiden kesken ja muodostettiin ryhmä, joka vie suunnitelmaa kevään mittaan eteenpäin. Lopullisen kyläsuunnitelman on tarkoitus olla valmis kesään mennessä.

## 7 Tulokset

Tutkimusmenetelmät, joita opinnäytetyössä käytettiin, olivat kyselytutkimus ja teemahaastattelu. Näillä menetelmillä kerätty aineisto on laadultaan pääosin kvalitatiivista eli laadullista tietoa. Arviointi kyläsuunnitteluun soveltuvista ilmaisista verkkotyökaluista perustuu empiirisiin havaintoihin eli omiin kokemuksiini työkalujen käytettävyydestä.

Tämän opinnäytetyön toiminnallisen osan, kyläkyselyiden, tulokset käsitellään ja arvioidaan liitteissä. Molempien kyselyiden aineistoista saatiin irti paljon kvalitatiiviseksi luokiteltavaa tietoa, sillä kvantitatiivisen osuuden tulkintaan on näillä vastaajamäärillä syytä suhtautua varovaisesti. Raalan kyläkyselyn tulokset on kuvattu tarkemmin Raalan kylätoimikunnalle kirjoitetussa raportissa (liite 2). Rantatien kyläkyselyn ja yrityshaastatteluiden tulokset selviävät Tuusulan Rantatieyhdistyksen raportista (liite 4).

## 8 Ilmaisten verkkotyökalujen arviointi

Tässä opinnäytetyössä käytetty kyselytyökalu, Google-dokumenttien lomaketoiminto, osoitautui oikeaksi valinnaksi, sillä ennako-odotuksista poiketen se oli ainoa, joka täytti käytännössä sekä ilmaisuuden ja rajoituksettomuuden kriteerit. Muut vaihtoehdot olivat freemiumperiaatteen mukaisesti ilmaisia tiettyyn rajaan saakka, mutta ainakin nyt toteutettuihin kyselyihin liian rajoitettuja kysymysten määrän suhteen. Loin testausmielessä profiilin ja täysmittaisen kyselyn myös Surveypalilla, kokeillen kyselytyökalun eri ominaisuuksia, mikä todensi vähintäänkin edellä mainitun ongelman.

Opinnäytetyössä käytettiin työkaluna Google-dokumentteja kyselylomakkeiden laatimisen lisäksi myös muun muassa alustuskirjeiden kirjoittamisessa ja suunnitelmaseminaariesityksessä, ja se on hyvä esimerkki toimivasta pilvipalvelusta. Muiden kyselytyökalujen lomakkeita ei



pääsääntöisesti voi jakaa yhteisöllistä muokkausta varten, tosin joistain maksullisista versioista tämä ominaisuus löytyy.

Vaikka freemium -periaatteella toimivien verkkotyökalujen markkinoinnin eräänä lupauksena pidetäänkin sitä, ettei ilmaisipalvelu tule muuttumaan koskaan maksulliseksi, palvelun jatkuvuudesta ei silti ole takeita. Veloitettuja siihen palvelun tarjoajat ovat ainoastaan moraalisella tasolla. Tämä kannattaa pitää mielessä ilmaisipalveluja käytettäessä.

## 8.1 Kyselytyökalujen arviointi

Kyselytyökalun käytön ilmaisuudesta luvataan pääosin liikaa ja osa tuntuu olevan suunnattu leimallisesti yrityksille. Perusominaisuudet ovat siis ilmaisia, mutta usein riittämättömiä, kuten edellä on todettu. Ilmainen osuus on suppea, mikä näkyy esimerkiksi kysymysten ja vastausten rajoitettuna määränä tai tulosten jatkokäsittelyn maksullisuutena. Hyvin pienten kyselyiden laadinta onnistuu toki kaikkien tutkittujen kyselytyökalujen ilmaisversioilla. Laajemmissa kyselyissä ominaisuuksiltaan liiki rajoitukseton Kyselykone olisi käyttökelpoinen, mutta kyselyn julkaisu on maksullista. Se ei kuitenkaan sido käyttäjää kuukausiperusteiseen hinnoitteluun. Jos tarvitaan vain yksi kysely, Rogorilla on edullisin vaihtoehto. Suomenkielisten kyselytyökalujen lisäksi löytyi myös laadukkaita englanninkielisiä kyselytyökaluja, joista Survs on ainakin ilmaisilta ominaisuuksiltaan parempi.

Taulukossa 1, vertailtaessa eri kyselytyökalujen perustason ominaisuuksia toisiinsa, on nähtävissä, että kyselytutkimusta kohden sallitut kysymysten maksimimäärät vaihtelevat kymmenestä rajoittamattomaan ja vastaukset 20:stä rajoittamattomaan. Vain Google-dokumenttien lomakkeet voi jakaa yhteistyötä varten. Google-dokumentit ja Rogorilla ovat ainoat kyselytyökalut, joiden tulokset voi ladata omalle tietokoneelle, esimerkiksi PDF-dokumenttina tai Excel-laskentataulukkona. Kyselynetti ilmoitti kyselyn olevan voimassa 30 vuorokautta, Google-dokumenteilla ei ole aikarajaa ja muut eivät sitä ilmoita. Rogorillan kysymysmäärää ei ole myöskään ilmoitettu.

| Kyselytyökalu | Kysymykset max | Vastaukset max | Jakaminen | Tulosten lataaminen | Voimassaolo   |
|---------------|----------------|----------------|-----------|---------------------|---------------|
| Google Docs   | rajoittamaton  | rajoittamaton  | kyllä     | kyllä               | rajoittamaton |
| Kyselynetti   | 50             | 30             | ei        | ei                  | 30 vrk        |
| PollDaddy     | 10             | 100            | ei        | ei                  | -             |
| Rogorilla     | -              | 20             | ei        | kyllä               | -             |
| SurveyMonkey  | 10             | 100            | ei        | ei                  | -             |
| Survs         | 10             | 200            | ei        | ei                  | -             |

Taulukko 1: Ilmaisten selainpohjaisten kyselytyökalujen ominaisuuksien vertailu

Taulukosta puuttuu kaksi kyselytyökalua, Kyselykone erilaisen hinnoitteluperusteen - rajoittamaton käyttö, mutta kyselyn julkaisu maksaa - ja Surveypal puutteellisen informaation vuoksi. Taulukossa on mukana osa merkittävimmistä ominaisuuksista, eli ne, joista löytyi yksiselitteistä tietoa. Yhteismitallisia ominaisuuksia oli paikoitellen hankala määrittellä, esimerkiksi lomakepohjat (rakenne) ja teemat (ulkoasu), jotka osalla palveluntarjoajista oli erikseen käsitelty, osalla ei. Viiva sarakkeessa tarkoittaa sitä, ettei verkkosivuilta selviä kyseinen tieto. (Taulukko 1.)

Tutkin kyselytyökalujen käytettävyyttä kyläkyselyiden laadinnassa, myös niiden lisämaksullisten ominaisuuksien kannalta. Voin omien kokemusteni perusteella päätellä seuraavaa:

Google-dokumenttien kyselylomake on monipuolinen, helppokäyttöinen ja selkeä. Kyselyn jakaminen sähköpostikutsuin toimii hyvin. Samanaikaisesti lomaketta muokkaavat käyttäjät voivat keskustella keskenään. Eriaikaisesti työskennellessä ohjelma ilmoittaa toisten käyttäjien tekemistä muutoksista ja niiden ajankohdasta ja versiohistoriasta ne löytyvät myös helposti. Vastausten kertymisen seuranta sujuu kätevästi ja vastaukset on helppo ladata haluttua jatkokäsittelyä varten omalle koneelle. Huonoja puoliakin löytyy. Valmis kysely on hyvä kirjoittaa puhtaaksi uudelle lomakepohjalle, sillä moneen suuntaan siirretyt ja muokatut kysymykset menevät taulukkopohjassa väärään järjestykseen, vaikka ne näkyisivät verkkolomakkeella oikein. Tämä hankaloittaa tulkintaa. Ongelmaa ei tietenkään synny mikäli kysymykset ovat valmiina kun työhön ryhdytään, mutta jos jakaminen ja yhteisöllinen kirjoittaminen ovat työkalun kantavana ideana, tässä toiminnossa olisi parannettavaa. Suhteellisen pieni vaiva kuitenkin on tehdä erikseen harjoitteluversio ja valmis työ.

Kyselykonettakin voisi kyläkyselyiden laadinnassa käyttää, koska kysymys- ja vastausmäärien ylittymistä ei tarvitse miettiä. Yhden laajan ja kattavan kyselyn tekeminen ei tulisi kovin kalliiksi (39 euroa). Kysymyslomakepohjat ja vastausten analysoiminen vaikuttavat myös helppokäyttöisiltä. Kysymystyypit ovat monipuolisia, lomakkeiden ulkoasut muokattavissa ja vastausten yhteenveto selkeä. Sivusto on informatiivinen ja antaa hyvän kuvan työkalun käyttömahdollisuuksista. Asiakaspalvelijat on myös tuotu näkyville, mikä lisää mielikuvaa hyvästä palvelusta.

Kyselynetin sivusto on yksinkertainen ja suppea, riittävää tietoa tarjottavasta palvelusta ei oikein saa. Kyselylomakkeen ulkoasu on äärimmäisen pelkistetty ja raportin tasosta on vaikea päätellä mitään, koska esimerkkiä ei ole tarjolla. Tuoreen yksityisyrittäjän kohdalla tulee myös miettineeksi, onko tietoturva samalla tasolla kuin suuremmissa yrityksissä. Ilmaisuutensa takia Kyselynetti saattaisi silti olla toimiva ratkaisu pienimuotoisten kyselyiden tekemiseen.

Polldaddy vastaa ominaisuuksiltaan pitkälti suomenkielistä Surveymonkeyta. Polldaddyn sivusto on silti sen verran suppea, ettei tarkkaa kuvaa kyselylomakkeiden eri ominaisuuksista saa rekisteröitymättä käyttäjäksi.

Rogorillan ilmaisversiossa on sellaisia ominaisuuksia, joita ei kaikista vastaavista kyselytyökaluista löydy, kuten kyselyn ulkoasun muokkaus, oman logon lisääminen tai omat kiitos- ja aloitussivut. Ilmaisversion mahdollistama 20 vastaajaa ei kuitenkaan taida riittää kyläkyselyn tarpeisiin, mutta yhden kyselyn kertapaketti sen sijaan vaikuttaa monipuoliselta, toimivalta ja halvalla (19,90 euroa) vaihtoehdolta. Rogorillan sivusto on selkeä ja se sisältää hyvät käyttöohjeet kyselylomakkeiden laatimiseen.

Surveymonkeyn sivusto on informatiivinen ja kyselytyökalun käyttöön liittyvien toimintojen kuvaus on erityisen hyvä. Hinnasto ja eri tasojen ominaisuudet on ilmoitettu selkeästi. Maksullisten tilien ominaisuudet ovat vakuuttavat. Vaikka sivusto ja palvelu ovat käytettävissä suomenkielellä, tukipalvelut ovat ainoastaan englanniksi. Rekisteröidyin palvelun käyttäjäksi ja loin testikyselyn. Sivusto tarjosi vähän väliä maksulliseen vaihtoehtoon siirtymistä, mikä oli hieman ärsyttävää. Surveymonkeyn kysymyslomake on varsin ketterä käyttää. Ilmaisversio on pieniin kyläkyselyihin käypä työkalu, sillä 10 kysymystä on liian rajallinen määrä laajempia kyselyitä ajatellen. Kynnyskysymykseksi käytölle voi muodostua lataamisen ja julkaisun rajoitteet.

Surveypal ei täytä ilmaisohjelman kriteereitä, koska vain kokeilu on ilmainen. Surveypal vaikuttaa monipuoliselta ammattilaistyökalulta, joka soveltuu erityisesti yrityskäyttöön ja julkiselle sektorille. Kyläkyselyiden laatimiseen se, muun muassa puutteellisesta informaatiosta johtuen, ei ole kutsuva vaihtoehto.

Survs on ominaisuuksiltaan samankaltainen kuin suomenkielistä palvelua tarjoava Surveymonkey, mutta sallii puolta enemmän vastauksia. Sivusto on selkeä ja informatiivinen. Survs on ilmeisen hyvä vaihtoehto kyselytyökaluksi, jos sivuston englanninkielisyys ei käännytä kyselyn laatijaa toisaalle. Lomakepohjien tuominen ja jakaminen, mikä kuuluu ilmaistason ominaisuuksiin, aiheutti tulkinnallista ristiriitaa, koska toisaalta vain yksi käyttäjä on sallittu. Rekisteröidyin palvelun käyttäjäksi selvittääkseni asian. Kyselylomakkeen voi jakaa linkkinä siten, että muut käyttäjät saavat viedä sen omille Survs-tileilleen, mutta vain kyselyn rakenne eli kysymykset ja vaihtoehdot on mahdollista jakaa, ei kenties jo kertyneitä vastauksia. En silti saanut täyttä varmuutta siitä, pystyisikö lomaketta muokkaamaan yhdessä, jos kaikilla asianosaisilla olisi omat maksuttomat Survs-tilinsä. Tästä syystä olen jättänyt tämän mahdollisuuden noteeraamatta taulukossa 1.

Kokeilin työkalun eri ominaisuuksia. Valmiita teemoja on kahdeksan, valmiita lomakepohjia 10 ja kielivaihtoehtoja 11. Valmiita lomakepohjia ja niiden ulkoasua voi muokata tai rakentaa oman lomakkeen alusta alkaen itse, mikä kyläkyselyn laatimisessa järkevintä onkin. Kysymystyyppejä on neljä ja niiden muotoiluvaihtoehtoja kolme. Kysely tallentuu automaattisesti. Survs on yksinkertainen ja helppo käyttää ja aloitussivun video-opastus auttaa uuden käyttäjän tarvittaessa alkuun.

## 8.2 Toimistotyökalujen arviointi

Testasin myös selainpohjaisia toimistosovelluksia ja tein joitakin huomioita niiden ominaisuuksista ja käytettävyydestä kyläsuunnittelun apuvälineinä. Googlen toimistosovellukset - asiakirja, laskentataulukko, esitys ja piirustus - ovat helppokäyttöisiä ja selkeitä. Verkkosovellukset muistuttavat ulkoasultaan tuttua Microsoft Office-ohjelmistoa. Ne ovat toimintoiltaan kuitenkin vajavaisempia ja käytössä aavistuksen kömpelömpiä. Pitää silti muistaa, ettei koko tiedostoa tarvitse luoda alusta alkaen verkossa, eivätkä kaikki tuotokset vaadi monimuotoista muotoilua. Jakaminen ja yhteistyö toimivat Google-dokumenteissa joka tapauksessa sujuvasti. Tein opinnäytetyöhön liittyviä esityksiä ja alustuskirjeitä vaivattomasti Google-dokumenttien esitys- ja asiakirja-toiminnoilla ja lisäksi Google-dokumenteilla laadittuja muihin tiiminpanoja jaettiin yhteistyökumppaneiden kesken.

Loin käyttäjätilin Microsoft Web Apps:iin ja kokeilin hieman Office-sovellusten, lähinnä Wordin ja PowerPointin, ominaisuuksia. Kovin laajaa asiakirjaa en ehkä lähtisi verkossa alusta asti kirjoittamaan, koska verkkosovellusten ominaisuudet ovat rajatut, mutta pienet esitykset ja tekstit syntyvät kyllä vaivatta ja tietokoneelta tuodun tiedoston muokkaus toimii hyvin. Työ on myös helppo ladata takaisin tietokoneelle. Jakamisasetukset ovat monipuoliset, sivusto selkeä, tutun näköinen ja miellyttävä. Jos käyttäjällä on jo tunnukset muihin Windows Live-palveluihin - tunnetuimpina Hotmail ja Messenger - samoilla tunnuksilla pääsee myös suoraan toimistosovelluksiin.

Zohon valikoimaan kuuluu niin paljon eri sovelluksia, että ensivaikutelma on irrallinen ja hajanainen. Sillä on kuitenkin perinteisten toimistotyökalujen ohella myös sellaisia ominaisuuksia ja käyttötapoja, mitä muilla työkaluilla ei ole, mikä tekee siitä kiinnostavan. Testasin Zohon käytettävyyttä arviointiseminaarin esitystyökaluna ja pidin siitä paljon, ensivaikutelma osoittautui vääräksi. Zohon sovellukset ovat muokkausominaisuuksiltaan Microsoftin sovelluksia monipuolisemmat, ainakin tekstinkäsittelyn ja esitysgrafiikan suhteen. Siirtyminen sovelluksesta toiseen tapahtuu kätevästi yhden valikon kautta. Kielliasetuksia voi muuttaa - vaikka Zohon käyttö ei vielä onnistu suomeksi, niin ruotsiksi kylläkin.

## 9 Kyläkyselyprojektien arviointi ja oma oppiminen

Käsittelen seuraavaksi opinnäytetyön eri osa-alueiden onnistumista sekä omaa oppimistani prosessin aikana. Arvioitavia kohteita ovat työkalun valinta, kysymyslomakkeiden laatiminen, kyselyiden toteutus ja raportointi, haastattelut sekä oma oppiminen.

Kyselytyökalun valintaan olisi ollut hyvä perehtyä paremmin ennen työhön ryhtymistä, mutta koska kyselyillä oli kiire, ei eri vaihtoehtoja ennättänyt siinä vaiheessa juuri testata. Työn tietoperusta ei ollut työtä aloittaessa vielä fokuoitunut, joten en arvannut tällä olevan merkitystä. Mielenkiintoista olisi ollut vertailun vuoksi tehdä toinen kyselyistä eri työkalulla. Valittuun työkaluun olen silti erittäin tyytyväinen.

Kyselylomakkeiden laadinta lähti kohdaltani liikkeelle aivan aakkosista, mitä tulee aiempaan kokemukseen, niin käytetystä työkalusta, kuin itse kyselyn tekemisestä. Työ eteni kokeilemalla eri vaihtoehtoja ja niiden toimivuutta kunkin kysymyksen kohdalla. Nyt uskon kyllä oppineeni tuntemaan hyvin työkalun ominaisuuksia ja käyttämään sitä sujuvasti. Kysymysten asettelussa raalalaiset olivat olleet ennakkoon ahkeria - suurin osa työstä oli kysymysten karsimista, tiivistämisestä ja yhdistelystä. Rantatien kyselyssä sain vapaammin kehitellä kysymyksiä, mutta työssä pystyi pitkälle hyödyntämään Raalan kyselyn pohjaa. Molemmat koin helpomaksi laatia perinteisellä rakenteella, jonka teemoina ovat taustatiedot, nykyisyys ja tulevaisuus. Laajemmissa kyselyissä varmasti puoltavat paikkaansa runsaslukuisemmat teemakokonaisuudet, mutta tähän työhön pidin tarkoituksenmukaisimpana edellä mainittua rakennetta.

Raalan kyselylomakkeesta jäin jälkikäteen kaipaamaan sivunvaihtoja, muuten olen lomakkeeseen suhteellisen tyytyväinen, se on kylänsä näköinen. Rantatien kyselylomake on suppeampi kokonaisuus, joka on mielestäni teknisesti onnistunut. Tosin parannettavaakin olisi: kysymyksenasettelussa on pientä päällekkäisyyttä ja vastaajan puhuttelu seilaa hieman häiritsevästi yksikön, monikon ja teitittelyn välillä, kotitalouskohtainen vastaustapa taisi hämärtää ajatusta.

Raalan kysely osui joulunalusaikeihin, ajankohtaa olisi näin jälkikäteen ajateltuna kannattanut siirtää, tai ainakin venyttää paperilomakkeiden palautusaikaa. Toisaalta sähköinen kysely oli pitkään avoinna varsinaisen vastausajan umpeuduttua, tuottamatta montaakaan lisävastusta. Kyselystä tiedottaminen jäi ehkä liian vähälle huomiolle kaiken kaikkiaan. Rantatien kysely oli vastattavissa pitkän aikaa ja vaikka suurin osa vastauksista tulikin aikaisessa vaiheessa, saatiin niitä jokunen vielä viime metreillä.

Raportit ovat mielestäni kattavat - ehkä jopa liiankin yksityiskohtaiset - mutta koska ne sellaisina palvelevat myös opinnäytetyön kirjoittamista, vähentämällä samojen asioiden toistoa,

olen enemmän kuin iloinen nähtyäni vaivaa niiden eteen. Joitain pieniä epäkohtia niihinkin jäi, lähinnä kaavioiden arvopisteitä koskevia, sekä yksi selvä virhe, joka tässä korjattakoon. Rantatien raportin johdannossa mainittu yhdistyksen jäsenmäärä (130 jäsentä) on se joukko jäsenistä, joiden sähköpostiosoitteet Rantatieyhdistyksellä on tiedossaan, ei koko jäsenistön määrä, joka on reilut 20 henkeä enemmän. Raporteissa ei ole myöskään tehty vastaajien ja alueen väestöpohjan välistä vertailua. Raalan kohdalla tämä olisi ollut vaikea toteuttaa, koska alueen rajaus on tulkinnanvarainen oman postinumeroalueen puuttumisen vuoksi. Nurmijärven tilastoaluejaossa Raala on merkitty osaksi Nukaria (Nurmijärvi 2011c). Lisäksi kyselyyn vastattiin kotitalouskohtaisesti, mikä omalta osaltaan vaikeuttaa tulkintaa.

Haastateltaviksi valittuja kohteita olivat alun perin myös Taiteilijakoti Erkkola sekä Haloseniemi, joiden museotoimenjohtajaa en kuitenkaan saanut useista yrityksistä huolimatta haastateltavaksi. Osasyynä kohtaamattomuuteen saattoi olla alustuskirjeen otsikointi, jossa viitattiin epähuomiossa vain yrityksiin, ei yhteisöihin. Muuten haastattelut sujuivat juohevasti.

Projekti pysyi melko hyvin ennalta suunnitellussa aikataulussa, sekä kyläkyselyihin liittyvien eri vaiheiden toteutuksen että opinnäytetyön kirjoittamisen suhteen, tosin lopussa tuli kiire. Huomasin, että olisi ollut järkevää kirjoittaa opinnäytetyötä pikku hiljaa eteenpäin alusta alkaen, eikä tällä tavoin takapainotteisesti. Koen oppineeni paljon uusia asioita - muun muassa kyläsuunnittelusta, taulukkolaskennasta ja verkkosovelluksista - sekä ennen kaikkea tulevaisuuden kannalta arvokkaita projektityöskentelyn taitoja. Todelliseen tarpeeseen tilatun työn tekeminen on ollut tyydyttävää. Myös erilaisten yhteistyötahojen kanssa toimiminen on ollut antoisaa ja se on avannut näkökulmia siihen kenttään, minne ympäristösuunnittelijat voivat valmistumisensa jälkeen asemoitua.

## 10 Johtopäätökset

Mielestäni työn tavoitteet ovat toteutuneet hyvin. Kyläsuunnitteluprosessi saatiin kunnialla päätökseen siltä osin kuin oli sovittu, työhön jatkuu vielä kyläyhdistysten ja EMO ry:n voimin eteenpäin. Työn tilaajat vaikuttivat tyytyväisiltä tähänastisiin aikaansaannoksiin. Mitä tulee opinnäytetyön toiseen tavoitteeseen, kyläsuunnitteluun soveltuvien ilmaisten verkkotyökalujen kartoitukseen, luulisin, että pääpiirteittäin kuvaillut ja arvioidut kyselytyökalut antavat jonkinlaista osviittaa eri vaihtoehdoista kyselyn laatijalle, oli tämä sitten kylän kehittäjä tai jossain muussa ominaisuudessa kyselytyökalua etsimässä. Käytiinpä sellainenkin keskustelu tämän opinnäytetyön suunnitelmaseminaarissa, josta ilmeni, että myös opiskelijat kaipaavat tietoa eri vaihtoehdoista opintoihin liittyvien kyselyiden laatimisessa. Jos tästä selvityksestä on apua myös heille, aina parempi!

Internet-pohjaisten ilmaisten toimistotyökalujen hyödyntäminen kyläsuunnitteluun liittyvissä tehtävissä riippuu niin paljon käyttäjien tietoteknisistä valmiuksista ja ennakkoluulottomuudesta uusien yhteistyömuotojen käyttöön, että niiden käytettävyydestä ei voi vetää selkeitä johtopäätöksiä. Myös laajakaistayhteyksien toimivuus vaihtelee edelleen paljon ja hankaloittaa tällaisen työtavan toteuttamista etenkin harvaan asutulla maaseudulla. Pitäisin silti jakamisen ja yhteistyön mahdollistavia toimistosovelluksia hyvänä lisänä suunnittelussa, jos niiden käyttö muilta osin on mahdollista ja järkevää. Tulevaisuudessa olettaisin tämänkaltaisten työtapojen lisääntyvän, vaikka se ei ihan nykytodellisuutta vielä olisikaan.

Uskon ja toivon, että nyt laadituista kyselylomakkeista on hyötyä vielä jatkossakin, kun kohdekyllissä tulee aika päivittää kyläsuunnitelmaa tai tehdä jokin muu kysely. Työssä käytetty kyselytyökalu on äärimmäisen selkeä ja sen käytön oppii nopeasti, varsinkin kun edellisen kyselyn pohjaa voi käyttää tukena. Todistettavasti nyt tehdystä työstä on ollut kyläyhdistyksille apua laajemmalla tasolla, sillä Evita Reitin mukaan Raalan ja Rantatien kyselylomakkeita on jo hyödynnetty esimerkiksi Palopuron ja Palojoen kyläkyselyiden laadinnassa (Reitti 2011b).

## Lähteet

Heikkilä, T. 2001. Tilastollinen tutkimus. 3., uudistettu painos. Helsinki: Edita.

Hirsjärvi, S. & Hurme, H. 2008. Tutkimushaastattelu. Teemahaastattelun teoria ja käytäntö. Helsinki: Yliopistopaino.

Kuikka, N. (toim.) 2004. Asukaskeskeisiä suunnittelumenetelmiä kylien kehittämiseen. Asu kylässä! -hanke. Oulu: Multiprint.

Kuisma, J. & Peltonen, T. 2002. Kyläsuunnittelun opas. Miten kehitämme ja kaavoitamme kyläämme 2000-luvulla. Porvoo: PS-kustannus.

## Sähköiset lähteet

Content Matters. 2006. What's in a word? Freemium. Viitattu 28.4.2011.  
[http://www.contentmatters.info/content\\_matters/2006/05/whats\\_in\\_a\\_word.html](http://www.contentmatters.info/content_matters/2006/05/whats_in_a_word.html)

Eteläisen maaseudun osaajat EMO ry. 2010. Yleistä. Viitattu 28.4.2011.  
[http://www.emory.fi/fi/sisalto/009\\_virea\\_keski-uusimaa/](http://www.emory.fi/fi/sisalto/009_virea_keski-uusimaa/)

Eteläisen maaseudun osaajat EMO ry. 2011a. Kylä- ja maisemasuunnitelmat. Viitattu 28.4.2011. [http://www.emory.fi/fi/sisalto/009\\_virea\\_keski-uusimaa/dokumentti4](http://www.emory.fi/fi/sisalto/009_virea_keski-uusimaa/dokumentti4)

Eteläisen maaseudun osaajat EMO ry. 2011b. Yleistä. Viitattu 28.4.2011.  
[http://www.emory.fi/fi/sisalto/003\\_emory/](http://www.emory.fi/fi/sisalto/003_emory/)

Gens, F. 2008. Defining "Cloud Services" and "Cloud Computing". Viitattu 28.4.2011.  
<http://blogs.idc.com/ie/?p=190>

Google. 2011a. Google-dokumentit. Luo ja jaa työsi verkossa Google-dokumenttien avulla. Viitattu 29.4.2011.  
<https://www.google.com/accounts/ServiceLogin?service=writely&passive=1209600&continue=http://docs.google.com/&followup=http://docs.google.com/&ltmpl=homepage>

Google. 2011b. Google-dokumentit. Luo asiakirjoja, laskentataulukkoja ja esityksiä verkossa. Viitattu 29.4.2011. <http://www.google.com/google-d-s/intl/fi/tour1.html>

Google. 2011c. Google-dokumentit. Helppokäyttöiset HTML-lomakkeet Googlelta. Viitattu 29.4.2011. <http://www.google.com/google-d-s/intl/fi/forms/>

Google 2011d. Google-dokumentit. Nimetön lomake, teemat. Viitattu 13.5.2011.  
<https://spreadsheets.google.com/spreadsheet/gform?hl=fi&key=t3ZW9laPIMy7V2UR0wrKUzQ&hl=fi#style>

Keski-Uudenmaan maakuntamuseo. 2010. Lausunto. Raalan kartanon rakennus, Nurmijärvi. Viitattu 2.5.2011.  
[http://www.hel.fi/wps/wcm/connect/f99f768043db1c47ac58fd85e3be755b/raalan\\_kartano\\_260810.pdf?MOD=AJPERES](http://www.hel.fi/wps/wcm/connect/f99f768043db1c47ac58fd85e3be755b/raalan_kartano_260810.pdf?MOD=AJPERES)

Kyselykone. 2011. Viitattu 29.4.2011. <http://www.kyselykone.fi/>

Kyselynetti. 2011. Viitattu 29.4.2011. <http://www.kyselynetti.fi/>



Maa- ja metsätalousministeriö. 2010a. EU:n maaseutupolitiikka Suomessa. Viitattu 7.4.2011. [http://www.mmm.fi/fi/index/etusivu/maaseudun\\_kehittaminen/maaseutupolitiikka/eunmaa\\_seutupolitiikka.html](http://www.mmm.fi/fi/index/etusivu/maaseudun_kehittaminen/maaseutupolitiikka/eunmaa_seutupolitiikka.html)

Maa- ja metsätalousministeriö. 2010b. Ohjelmakausi 2007-2013. Viitattu 7.4.2011. [http://www.mmm.fi/fi/index/etusivu/maaseudun\\_kehittaminen/ohjelmakausi20072013.html](http://www.mmm.fi/fi/index/etusivu/maaseudun_kehittaminen/ohjelmakausi20072013.html)

Maa- ja metsätalousministeriö. 2010c. Manner-Suomen maaseudun kehittämisohjelma. Viitattu 7.4.2011. [http://www.mmm.fi/fi/index/etusivu/maaseudun\\_kehittaminen/ohjelmakausi20072013/man\\_nersuomi.html](http://www.mmm.fi/fi/index/etusivu/maaseudun_kehittaminen/ohjelmakausi20072013/man_nersuomi.html)

Maa- ja metsätalousministeriö. 2010d. Leader-toimintaryhmät. Viitattu 7.4.2011. [http://www.mmm.fi/fi/index/etusivu/maaseudun\\_kehittaminen/leader.html](http://www.mmm.fi/fi/index/etusivu/maaseudun_kehittaminen/leader.html)

Maaseutuverkostoyksikkö. 2009a. Leader pähkinänkuoressa. Viitattu 13.4.2011. <http://www.maaseutu.fi/fi/index/leader/toimintaryhmat/lyhyesti.html>

Maaseutuverkostoyksikkö. 2009b. Ryhmä vastaanottaa hakemuksia, neuvoo ja tiedottaa. Viitattu 13.4.2011. <http://www.maaseutu.fi/fi/index/leader/toimintaryhmat/tehtavat.html>

Maaseutuverkostoyksikkö. 2011a. Maaseudun kehittämisohjelmat. Viitattu 13.4.2011. <http://www.maaseutu.fi/fi/index/maaseudunkehittamisohjelmat.html>

Maaseutuverkostoyksikkö. 2011b. Ohjelma-asiakirja. Viitattu 13.4.2011. [http://www.maaseutu.fi/fi/index/maaseudunkehittamisohjelmat/tavoitteet\\_ja\\_tyokalut/ohjelmaasiakirja.html](http://www.maaseutu.fi/fi/index/maaseudunkehittamisohjelmat/tavoitteet_ja_tyokalut/ohjelmaasiakirja.html)

Maaseutuvirasto. 2010. Yleishyödyllinen kehittämishanke. Viitattu 13.5.2011. <http://www.mavi.fi/fi/index/maaseudunrahoitus/hanketuet/yleishyodyllinenkehittamishanke.html>

Manner-Suomen maaseudun kehittämisohjelma 2007-2013. 2007. (Muutettu 2010). Viitattu 13.4.2011. [http://www.maaseutu.fi/attachments/maaseutu/maaseudunkehittamisohjelmat/ohjelmatkaudelle20072013/5o8EMV39Y/Manner-Suomen\\_maaseudun\\_kehittamisohjelma\\_070610\\_FI.pdf](http://www.maaseutu.fi/attachments/maaseutu/maaseudunkehittamisohjelmat/ohjelmatkaudelle20072013/5o8EMV39Y/Manner-Suomen_maaseudun_kehittamisohjelma_070610_FI.pdf)

Martela, J. 2009. Cloud Computing for dummies eli pilvipalvelut selkokielellä. Viitattu 28.4.2011. <http://thecloudonline.blogspot.com/2009/09/clou-computing-fo-dummies-eli.html>

Microsoft. 2011a. Office Web Apps. Laajenna Officeen käyttö Internetiin. Viitattu 4.5.2011. <http://office.microsoft.com/fi-fi/web-apps/>

Microsoft. 2011b. Windows Live SkyDrive. Viitattu 4.5.2011. <http://explore.live.com/windows-live-skydrive>

Nurmijärvi. 2011a. Nurmijärven taajamat ja kylät. Viitattu 2.5.2011. [http://www.nurmijarvi.fi/kuntatieto\\_ja\\_paatoksenteke/tietoa\\_kunnasta/taajamat\\_ja\\_kylat](http://www.nurmijarvi.fi/kuntatieto_ja_paatoksenteke/tietoa_kunnasta/taajamat_ja_kylat)

Nurmijärvi. 2011b. Nurmijärven historiaa. Viitattu 2.5.2011. [http://www.nurmijarvi.fi/kuntatieto\\_ja\\_paatoksenteke/tietoa\\_kunnasta/historia](http://www.nurmijarvi.fi/kuntatieto_ja_paatoksenteke/tietoa_kunnasta/historia)

PollDaddy. 2011. Viitattu 2.5.2011. <http://polldaddy.com/>

Rogorilla. 2011. Viitattu 28.4.2011. <http://www.rogorilla.fi/>

Raalan kylätoimikunta. 2011. Viitattu 29.4.2011. <http://www.raala.info/>

- Suomen Kylätoiminta ry. 2011a. Kylätoiminta on yhteistyötä. Viitattu 28.4.2011. <http://www.maaseutuplus.fi/fi/kylatoiminta>
- Suomen Kylätoiminta ry. 2011b. Kylätoiminnan tunnusluvut. Viitattu 28.4.2011. <http://www.kylatoiminta.fi/fi/kylatoiminta/kylatoiminnantunnusl>
- Suomen Kylätoiminta ry. 2011c. Suomen Kylätoiminta edistää kylien kehittämistä. Viitattu 28.4.2011. <http://www.kylatoiminta.fi/fi/syty/yleista>
- Suomen Kylätoiminta ry. 2011d. Voimaa kuin pienessä kylässä. Viitattu 28.4.2011. [http://www.kylatoiminta.fi/?ref=http%3A%2F%2Ffi.wikipedia.org%2Fwiki%2FSuomen\\_Kyl%25C3%25A4toiminta\\_ry](http://www.kylatoiminta.fi/?ref=http%3A%2F%2Ffi.wikipedia.org%2Fwiki%2FSuomen_Kyl%25C3%25A4toiminta_ry)
- Suomen Kylätoiminta ry. 2011e. Kylien maakunnalliset yhteenliittymät. Viitattu 28.4.2011. <http://www.kylatoiminta.fi/fi/kylatoiminta/kylienmaakunnalliset>
- Suomen Kylätoiminta ry. Leppänen, E. (toim.) 2011f. Kyläsuunnitelma - tulevaisuuden työväline. PDF-dokumentti. Viitattu 28.4.2011. <http://www.kylatoiminta.fi/files/download/Kylasuunnitteluopas.pdf>
- Surveymonkey. 2011. Viitattu 2.5.2011. <http://fi.surveymonkey.com/>
- Surveypal. 2011. Viitattu 2.5.2011. <http://fi.surveypal.com/index.html>
- SurvS. 2011. Viitattu 2.5.2011. [www.survs.com](http://www.survs.com)
- Tuusula. 2011a. Tietoja Tuusulasta. Viitattu 2.5.2011. [http://www.tuusula.fi/index.tpl?sivu\\_id=1016](http://www.tuusula.fi/index.tpl?sivu_id=1016)
- Tuusula. 2011c. Tuusulan Rantatie ja taiteilijayhteisö. Viitattu 2.5.2011. [http://www.tuusula.fi/sivu.tpl?sivu\\_id=1912](http://www.tuusula.fi/sivu.tpl?sivu_id=1912)
- Tuusulan Rantatieyhdistys. 2011. Viitattu 29.4.2011. <http://www.tuusulanrantatieyhdistys.fi/>
- Wilson, F. 2006. My favorite business model. Viitattu 28.4.2011. [http://avc.blogs.com/a\\_vc/2006/03/my\\_favorite\\_bus.html](http://avc.blogs.com/a_vc/2006/03/my_favorite_bus.html)
- Zoho. 2011. More Than 4 Million Users Work Online With Zoho. Viitattu 4.5.2011. <https://www.zoho.com/>

#### Julkaisemattomat lähteet

- Nurmijärvi. 2011c. Tilastoaluejakokartta. Raala. PDF-dokumentti.
- Reitti, E. 2011a. Henkilökohtainen tiedonanto. 5.5.2011.
- Reitti, E. 2011b. Henkilökohtainen tiedonanto. 4.4.2011.
- Tilastokeskus. 2010. Tilastokeskus - Väestötilastot. Väestö iän, kielen ja sukupuolen mukaan kunnan osa-alueittain 31.12.2009. Raala. Lomake.
- Tuusula. 2011b. Rantatietilastot. Rantatie ja Krapin alue. Ikä- ja sukupuolijakauma 31.12.2009. Excel-taulukko.

## Taulukot

|   |    |
|---|----|
| Taulukko 1: Ilmaisten selainpohjaisten kyselytyökalujen ominaisuuksien vertailu ..... | 25 |
|---|----|

## Liitteet

Liite 1 Raalan kyselylomake

Liite 2 Raalan kyläkyselyn tulokset

Liite 3 Tuusulan Rantatien alueen kyselylomake

Liite 4 Tuusulan Rantatien alueen kyläkyselyn tulokset

Liite 1 Raalan kyselylomake

## Raalan kyläkysely

Hyvä Raalan asukas

Tämän kyselyn tarkoituksena on kerätä tietoa Raalan asukkaiden ja muiden kylän toiminnassa mukana olevien ihmisten mielipiteistä, ajatuksista ja toiveista Raalan kehittämiseksi. Vastaamalla kyselyyn voitte vaikuttaa kylän tulevaisuuden suunnitteluun. Toivomme, että jokaisesta taloudesta yksi henkilö täyttäisi lomakkeen koko kotitalouden puolesta.

Kyselyyn voi vastata myös paperilomakkeella. Paperilomakkeita jaetaan kylän kotitalouksiin viikon 48 aikana. Täytetyn kyselylomakkeen voi palauttaa 12.12.2010 mennessä Raalan koululle, pääoven viereiselle seinälle kiinnitettyyn lukolliseen postilaatikkoon.

Tämä kysely on laadittu yhteistyössä Eteläisen maaseudun osaaajat EMO ry:n hallinnoiman Vireä Keski-Uusimaa -hankkeen, Raalan kylätoimikunnan, Laurea-ammattikorkeakoulun ja Hämeen ammattikorkeakoulun kanssa. Sähköisen kyselylomakkeen luominen ja kyselyn tulosten analysointi on osa ympäristösuunnittelijaksi valmistuvan opiskelija Jouna Ailion opinnäytetyötä.

Kyselyn vastaukset käsitellään luottamuksellisesti Laurea-ammattikorkeakoulussa, eikä yksittäisiä tietoja tulla luovuttamaan sivullisille. Saadut tiedot kootaan yhteen ja esitetään Raalan kyläillan alkuvuodesta 2011.

Mikäli teillä on kysyttävää lomakkeeseen tai kyläkyselyyn liittyen, ottakaa yhteyttä:

Maritta Seilo, pj  
Raalan kylätoimikunta  
Puh: 040-737 9115  
[kylatoimikunta@raala.info](mailto:kylatoimikunta@raala.info)

Jouna Ailio, opiskelija  
Laurea-ammattikorkeakoulu  
Kestävän kehityksen koulutusohjelma  
Puh: 041-433 0181  
[jouna.ailio@laurea.fi](mailto:jouna.ailio@laurea.fi)

Tero Uusitalo, lehtori  
Hämeen ammattikorkeakoulu  
Puh: 040-861 4519  
[tero.uusitalo@hmk.fi](mailto:tero.uusitalo@hmk.fi)

Evita Reitti, projektipäällikkö  
EMO ry / Vireä Keski-Uusimaa -hanke  
Puh: 040-524 6730  
[uusimaa@emory.fi](mailto:uusimaa@emory.fi)

Jatka »

Palvelun tarjoaa [Google-dokumentit](#)

[Ilmoita väärinkäytöstä](#) - [Palveluehdot](#) - [Lisäehdot](#)

# Raalan kyläkysely

## A. Taustatiedot

### 1. Vastaajan sukupuoli

- Mies
- Nainen

### 2. Vastaajan ikä

- alle 18 vuotta
- 18-39 vuotta
- 40-60 vuotta
- yli 60 vuotta

### 3. Onko taloudessanne lapsia, nuoria tai nuoria aikuisia?

Merkitse, minkä ikäisiä.

- alle 7-vuotiaita
- 7-12-vuotiaita
- 13-18-vuotiaita
- 19-25-vuotiaita

### 4. Kuinka kauan olette asuneet Raalassa?

- alle 3 vuotta
- 3-10 vuotta
- 11-20 vuotta
- yli 20 vuotta

### 5. Jos olette muuttaneet Raalaan muualta, joko uusina asukkaina tai paluumuuttajina, mitkä tekijät vaikuttivat asuinalueen valintaan?

## B. Kylän nykytila

Tämän osion tarkoituksena on selvittää, mitkä ovat keskeisiä kylää luonnehtivia piirteitä, millainen on kylän ympäristö, millaisia palveluja on tarjolla jne.

### 6. Minkä arvosanan (1-10) antaisitte Raalan kylän viihtyisyydestä tällä hetkellä?

Arvostelu: 1 = huonoin, 10 = paras.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10

#### 6.1 Perustelut annetulle arvosanalle.

#### 6.2 Mitä tulisi muuttaa, jotta arvosana nousisi?

### 7. Mitkä asiat ovat kylällä hyvin? Mikä kylässä on parasta?

**8. Mitkä asiat ovat kylällä huonosti?**

**9. Mitkä ovat mielestänne kylän historiaan liittyvät arvokkaat kohteet (esim. rakennukset tai maisemat)?**

**10. Mitä näistä kylällä saatavilla olevista kunnallisista, yksityisistä, seurakunnan tai yhdistysten tarjoamista palveluista käytätte/ollette käyttäneet?**

- Kirjastoauto
- Nurmijärven seurakunnan kerhot (perhekerho ja päiväkerhot) ja/tai pyhäkoulu
- Kylätoimikunnan tarjoamat kurssit ja tapahtumat
- Raalan ruokapiiri
- Raalan-Nukarin Martat
- Kotikulman Erä Ry
- Kiven kyyti
- Nurmijärven kivikerho Pyteriitin Pyörittäjät
- Nurmijärven lemmikkiseura
- Akvaariopuoti Tulipyrstö
- Sakun Hiushuone
- Nurmijärven Peltityö Koskinen Oy
- Hynnän Saha Oy
- Sähköurakointi Äly ja Väläys Oy
- Jäätelöauto



Muu:

**11. Mitä Raalan koulun kentällä olevista toiminnoista olette (tai perheenjäsenenne on) käyttäneet viimeisen vuoden aikana?**

|  | Ei yhtään kertaa      | 1-5 kertaa            | 6-10 kertaa           | Useammin kuin 10 kertaa |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| Lasten leikkivälineet (keinu, hiekkalaatikko ja liukumäki) | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/>   |
| Grillauspaikka   | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/>   |
| Kyykkä-illat   | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/>   |
| Hiekkakenttä pelailuun (esim. pallopelit)                  | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/>   |
| Kylätoimikunnan järjestämät tapahtumat                     | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/>   |

**11.1 Jotain muuta, mitä?**

**C. Kylän tulevaisuus**

Tämän osion tarkoituksena on selvittää, millaista tulevaisuutta asukkaat haluavat kylälle ja löytää keinoja sen saavuttamiseksi.

**12. Mihin asioihin kylän kehittämisessä tulisi keskittyä? Vastatkaa, miten tärkeinä näette seuraavat kehittämiskohteet.**

|   | Erittäin tärkeä       | Melko tärkeä          | Ei kovin tärkeä       | Ei lainkaan tärkeä    |
|---|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Kylän ja kunnan välisen vuoropuhelun aktivointi | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Kaavoitukseen vaikuttaminen                     | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Katuvalaistuksen parantaminen                   | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Kylätalonmies-toiminta                          | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Kotipalvelu seniori-ikäisille                   | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Lapsenvahtipalvelu                              | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Koulun kentän toimintojen                       |                       |                       |                       |                       |

|  |                       |                       |                       |                       |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| kehittäminen   | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Leikkikentän rakentaminen                            | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Koirapuiston rakentaminen                            | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Kylän historian (perinnetiedon) tallentaminen        | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Kyläsuunnitelman laatiminen                          | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Talkoiden järjestäminen (esim. maisemanhoitotalkoot) | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Retkien järjestäminen (esim. teatteriin)             | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Harrastustoiminnan kehittäminen                      | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

**12.1 Nimetkää kolme mielestänne tärkeintä kehittämiskohdetta. Voitte valita kohteet yllä olevasta listasta tai kirjata uusia asioita. Miten kyseisiä asioita tulisi viedä eteenpäin?**

**13. Mitä kylän nuoret tarvitsevat?**

**14. Millaista ohjelmaa Raalan vanhalla koululla pitäisi järjestää?**

|                | Täysin samaa mieltä   | Melko samaa mieltä    | Melko eri mieltä      | Täysin eri mieltä     |
|----------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Pyhäkoulu      | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Perhekerho     | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Päiväkerho     | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 4H-kerho       | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Askartelukerho | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Luontokerho    | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

|                                   |                       |                       |                       |                       |
|-----------------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Pingis-kerho                      | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Partio                            | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Nuorten illat                     | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Jumppa                            | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Käsityöpiiri                      | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Seniורי-ikäisten kahvila          | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Joulujuhla                        | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Kauneimmat joululaulut            | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Kinkerit                          | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Muut seurakunnalliset tilaisuudet | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Kyläillat vaihtuvin teemoin       | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

#### 14.1 Jotain muuta, mitä?

**15. Raalan vanhaa koulua käytetään kyläläisten kokoontumispaikkana. Koska rakennus ei ole enää vuosiin ollut koulukäytössä, pitäisikö sen nimi muuttua?**

- Kyllä  
 Ei  
 En ota kantaa

**15.1 Jos koulun nimi muutettaisiin, mikä olisi sille sopiva nimi?**

- Raalan kylätalo  
 Raalan monitoimitalo  
 Raalan kyläkeskus  
 Muu:

**16. Raalan kylätoimikunta ei ole rekisteröity yhdistys. Rekisteröitymisen myötä voitaisiin mm. toteuttaa konkreettisia hankkeita, saada jäsenistön mielipide paremmin kuuluviin ja lisätä vuoropuhelua kunnan kanssa. Olisiko rekisteröityminen mielestänne aiheellista?**

- Kyllä  
 Ei  
 En osaa sanoa

**17. Mitä kautta haluaisitte mieluiten saada tietoa kylää koskevista asioista?**

Valitse 1-3 vaihtoehtoa.

- Internet-sivuilta
- Sähköpostitse
- Facebookin kautta
- Tekstiviestitse
- Sanomalehtien yhdistyspalstojen kautta
- Postilaatikkoon jaettuna paperitiedotteena
- Ilmoitustauluilta esim. koulun kentällä ja Rannikonmäessä
- Kyläilloissa
- Muu:

**18. Mitä muuta kylään tai kylän kehittämiseen liittyvää nousi mieleenne? Tässä kohtaa voitte myös antaa vapaamuotoista palautetta kylätoimikunnalle.**

**RAALAN KYLÄTOIMIKUNTA KIITTÄÄ VASTAUKSISTANNE JA TOIVOTTAU  
RAUHAISAA JOULUA!**

Palvelun tarjoaa [Google-dokumentit](#)

[Ilmoita väärinkäytöstä](#) - [Palveluehdot](#) - [Lisäehdot](#)

Liite 2 Raalan kyläkyselyn tulokset

Laurea-ammattikorkeakoulu  
Laurea Hyvinkää

## Raalan kyläkyselyn tulokset

Jouna Ailio  
Kestävän kehityksen ko.  
Raportti Raalan kylätoimikunnalle  
Maaliskuu, 2011

## Sisällys

|   |                                  |    |
|---|----------------------------------|----|
| 1 | Johdanto.....                    | 47 |
| 2 | Kyselyn tulokset.....            | 48 |
|   | 2.1 Vastaajien taustatiedot..... | 48 |
|   | 2.2 Kylän nykytila .....         | 51 |
|   | 2.3 Kylän tulevaisuus .....      | 54 |
| 3 | Yhteenveto.....                  | 60 |

## 1 Johdanto

Raalan kyläkysely toteutettiin joulukuussa 2010 ja tässä raportissa esitellään sen keskeisimmät tulokset. Kyselyyn vastaaminen onnistui joko paperisella kyselylomakkeella tai Raalan kylätoimikunnan Internet-sivuilla ([www.raala.info](http://www.raala.info)) olleen linkin kautta. Toivomuksena oli, että jokaisesta taloudesta yksi henkilö täyttäisi lomakkeen koko kotitalouden puolesta. Paperisia lomakkeita jaettiin alueen kotitalouksiin noin 150 kappaletta ja vastauksia kertyi 16 kappaletta. Sähköisiä lomakkeita täytettiin 11 kappaletta. Vastattuja lomakkeita saatiin siis yhteensä 27 taloudesta. Vastausprosentiksi muodostui täten 18 %.

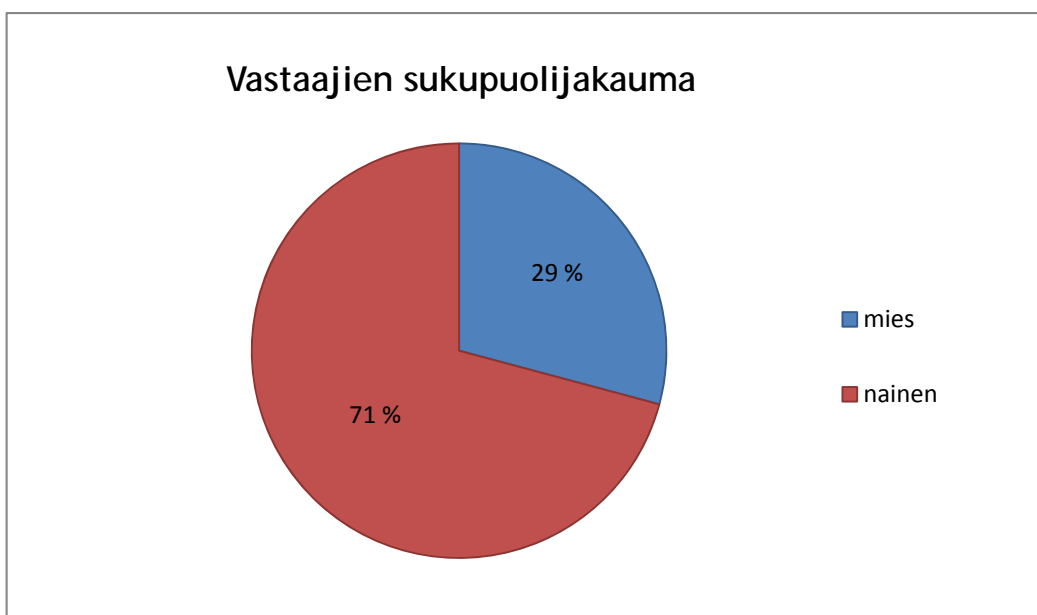
Kyselyn tarkoituksena oli kerätä tietoa Raalan asukkaiden mielipiteistä, ajatuksista ja toiveista kylänsä kehittämiseksi. Kysely laadittiin yhteistyössä Eteläisen maaseudun osaajat EMO ry:n hallinnoiman Vireä Keski-Uusimaa -hankkeen, Raalan kylätoimikunnan, Laurea-ammattikorkeakoulun ja Hämeen ammattikorkeakoulun kanssa.

Sähköisen kyselylomakkeen luominen ja kyselyn tulosten analysointi sekä tämän raportin kirjoittaminen ovat osa ympäristösuunnittelijaksi valmistuvan opiskelija Jouna Aillion opinnäyte-työtä. Työryhmään kuuluivat Vireä Keski-Uusimaa -hankkeen projektipäällikkö Evita Reitti, Raalan kylätoimikunnan puheenjohtaja Maritta Seilo sekä lehtori Tero Uusitalo Hämeen ammattikorkeakoulusta.

## 2 Kyselyn tulokset

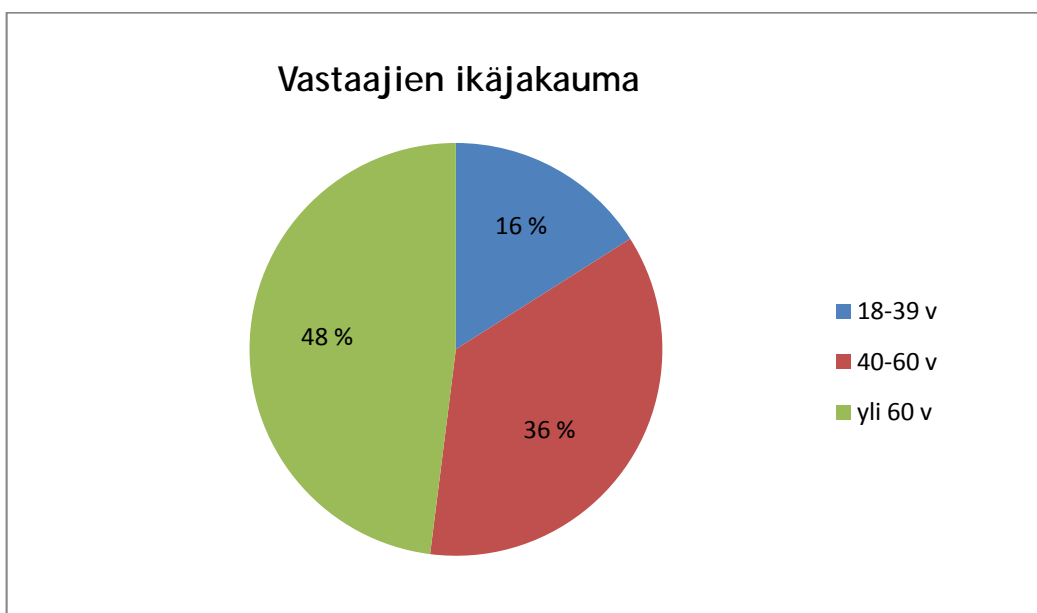
### 2.1 Vastaajien taustatiedot

Kyselyyn tuli vastauksia 27 kappaletta. Vastaajista 17 oli naisia ja 7 miehiä. Näiden lisäksi kaksi vastaajaa antoi kahden perheenjäsenen tiedot (mies, nainen) ja yksi vastaaja jätti tietonsa ilmoittamatta. Nämä eivät ole mukana kaaviossa, joka koostuu 24 vastaajan tiedoista. Vastaajien sukupuolijakauma on esitetty prosenttilukemin kaaviossa 1.



Kaavio 1: Vastaajien sukupuolijakauma

n = 24



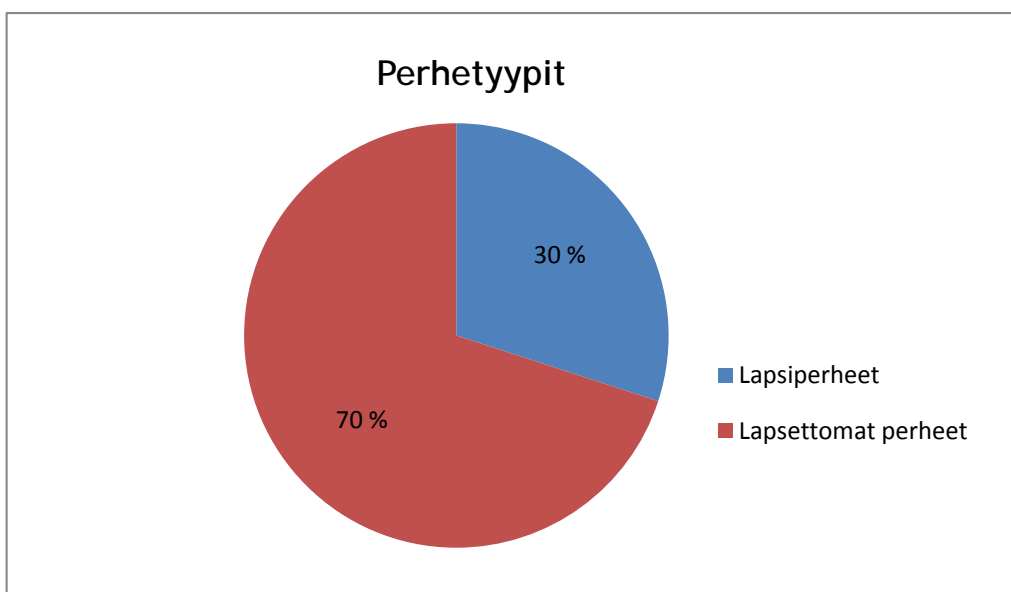
Kaavio 2: Vastaajien ikäjakauma

n= 25



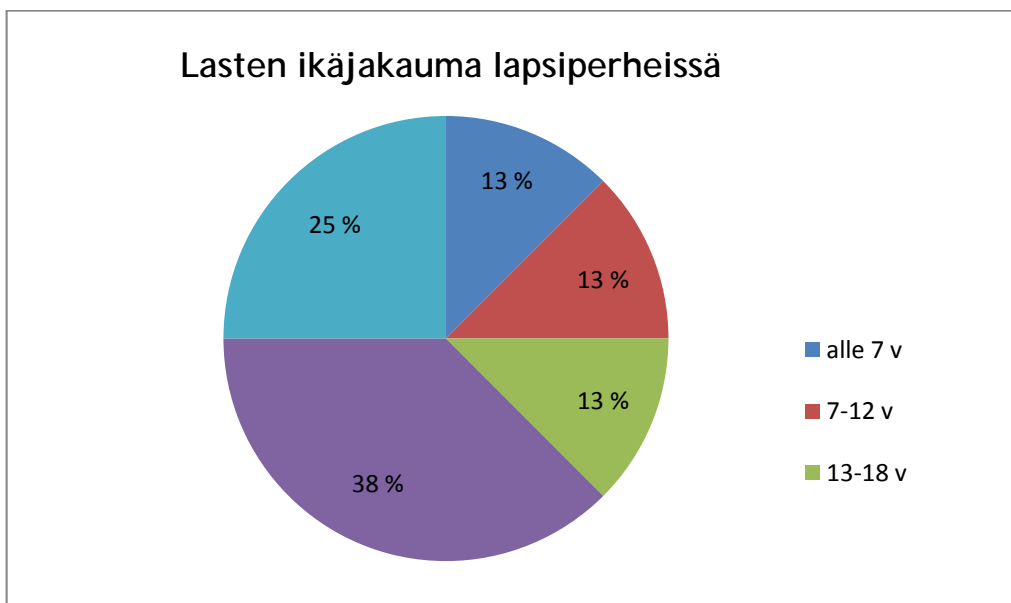
Kaaviossa 2 on esitetty vastaajien ikäjakauma prosentteina. Yksi vastaajista antoi kahden perheenjäsenen tiedot (18-39 v ja yli 60 v) ja lisäksi yksi vastaaja jätti tietonsa ilmoittamatta. Nämä eivät ole mukana kaaviossa, joka koostuu 25 vastaajan tiedoista. Vastaajista suurin osa oli yli 60-vuotiaita, 12 henkeä. 40-60-vuotiaita oli 9 ja 18-39-vuotiaita 4 henkeä. Alle 18-vuotiaita vastaajia ei ollut lainkaan.

Vastaajatalouksista 70 % oli lapsettomia ja 30 % lapsiperheitä, mikä selviää kaaviosta 3.



Kaavio 3: Perhetyypit

n = 27

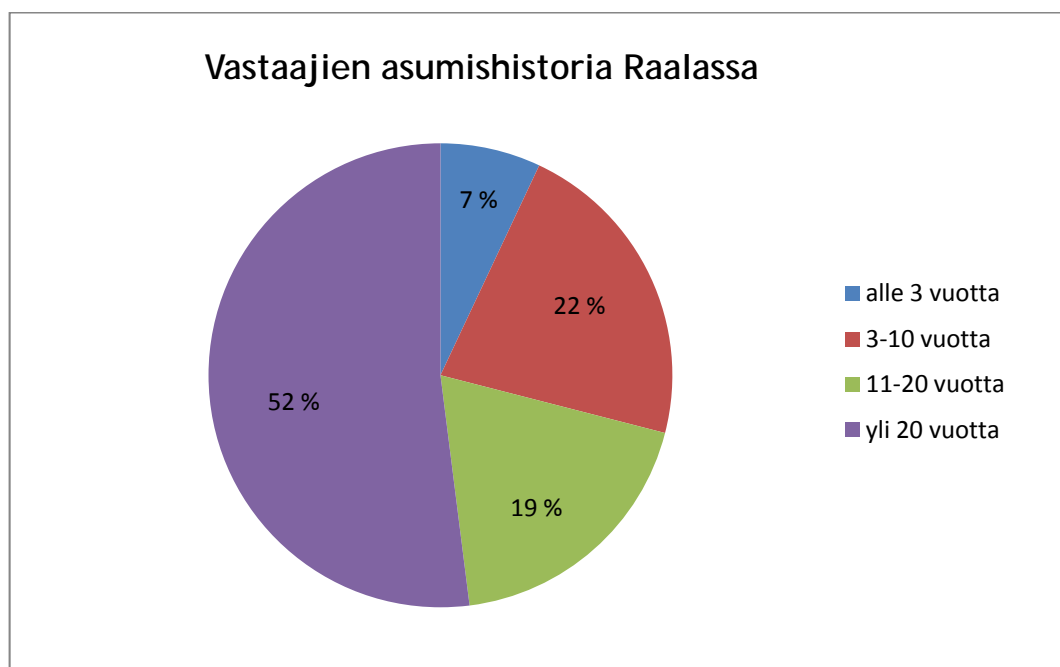


Kaavio 4: Lasten ikäjakauma lapsiperheissä

n = 8

Kaaviossa 4 on kuvattu lasten ikäjakauma lapsiperheissä prosentteina. Kahdessa perheessä oli lapsia ikäryhmistä alle 7 vuotta ja 7-12 vuotta, mikä sekoittaa hieman kaavion selkeyttä. Tämä on käsitelty omana ryhmänään. Alle 12-vuotiaiden joukkoon voi kuitenkin lukea kuuluviksi puolet lapsiperheistä. Kolmessa perheessä oli 19-25-vuotiaita nuoria ja kaikissa alemmissa ikäryhmissä yksi perhe kussakin. Täten vähimmällä edustuksella ovat 13-18-vuotiaat. Kaavion prosentit ovat pyöristettyjä, mistä johtuu niiden poikkeaminen 100 %:sta. Oikeat lukemat ovat suurimmasta pienimpään 37,5 %, 25 % ja 12,5 %.

Vastaajatalouksista 14 on asunut Raalassa yli 20 vuotta, 5 taloutta 11-20 vuotta, 6 taloutta 3-10 vuotta ja 2 taloutta alle 3 vuotta. Kaaviossa 5 näkyy vastaajien asumishistoria Raalassa prosentteina.



Kaavio 5: Vastaajien asumishistoria Raalassa

n = 27

Raalaan muuton syitä selvitettiin avoimella kysymyksellä. Eniten mainintoja keräsivät maaseutu, maalaismaisemat & luonnonläheisyys (8 mainintaa), rauhallisuus (7 mainintaa) sekä paluumuuttajuus (6 mainintaa). Sopivan asunnon/tontin tai sattuman nimesi syyksi 5 vastaajaa ja asumisväljyyden 4 vastaajaa. Kaksi mainintaa saivat edullisuus tai hyvä investointi, hyvät kulkuyhteydet/työmatkat sekä pääkaupunkiseudun läheisyys. Muita yhden kerran mainittuja syitä olivat: oma vesi ja jätevesijärjestelmät, vanhaa asutusta ympärillä sekä monipuoliset harrastusmahdollisuudet. Kysymykseen tuli 19 vastausta.

## 2.2 Kylän nykytila

Raalan kylän viihtyisyys (asteikolla 1-10 mitattuna) sai keskiarvon 7,74. Kaikki 27 vastaajaa ilmaisivat kantansa.

Arvosanaa perusteltiin eniten kylän rauhallisuudella (12 mainintaa). Seuraavaksi tärkeimmiksi tekijöiksi nousivat maaseutu, maalaismaisemat & luonnonläheisyys (6 mainintaa), mukavat ihmiset/kyläyhteisö sekä puutteelliset palvelut (5 mainintaa). Väljyys & viihtyisyys sekä epäsiisteys & romut mainittiin vastauksissa kolme kertaa. Kertaalleen mainittiin myös seuraavat syyt: pyörätien puuttuminen, sekava rakennustapa, jätteenlajittelupisteen puute, autojen ylinopeudet ja huono nopeuksien valvonta, huonot julkisen liikenteen yhteydet sekä nykyisen toiminnan riittävyys pienelle kylälle. Kysymykseen tuli 21 vastausta.

Kysymykseen siitä, mitä pitäisi muuttaa, jotta arvosana nousisi, tuli 20 vastausta. Eniten mainintoja (4) sai kulkuyhteyksien parantaminen (julkinen liikenne & vanhusten taksisetelit). Liikennekulttuurin turvallisuus ja ympäristön siivous romuista saivat kumpikin kolme mainintaa. Teiden kunnostus, katuvalaistuksen lisääminen sekä toteamus, ettei mitään pidä muuttaa, saivat kukin 2 mainintaa. Kertaalleen mainittiin seuraavat: kirjastoautolle useampi pysähdyspaikka, kauppa-auto, luistinrata ja yhteinen kokoontumispaikka, hiihtoladut ajoissa kuntoon, väljyyden säilyttäminen, jätteenlajittelupiste sekä yhteishengen kohotus.

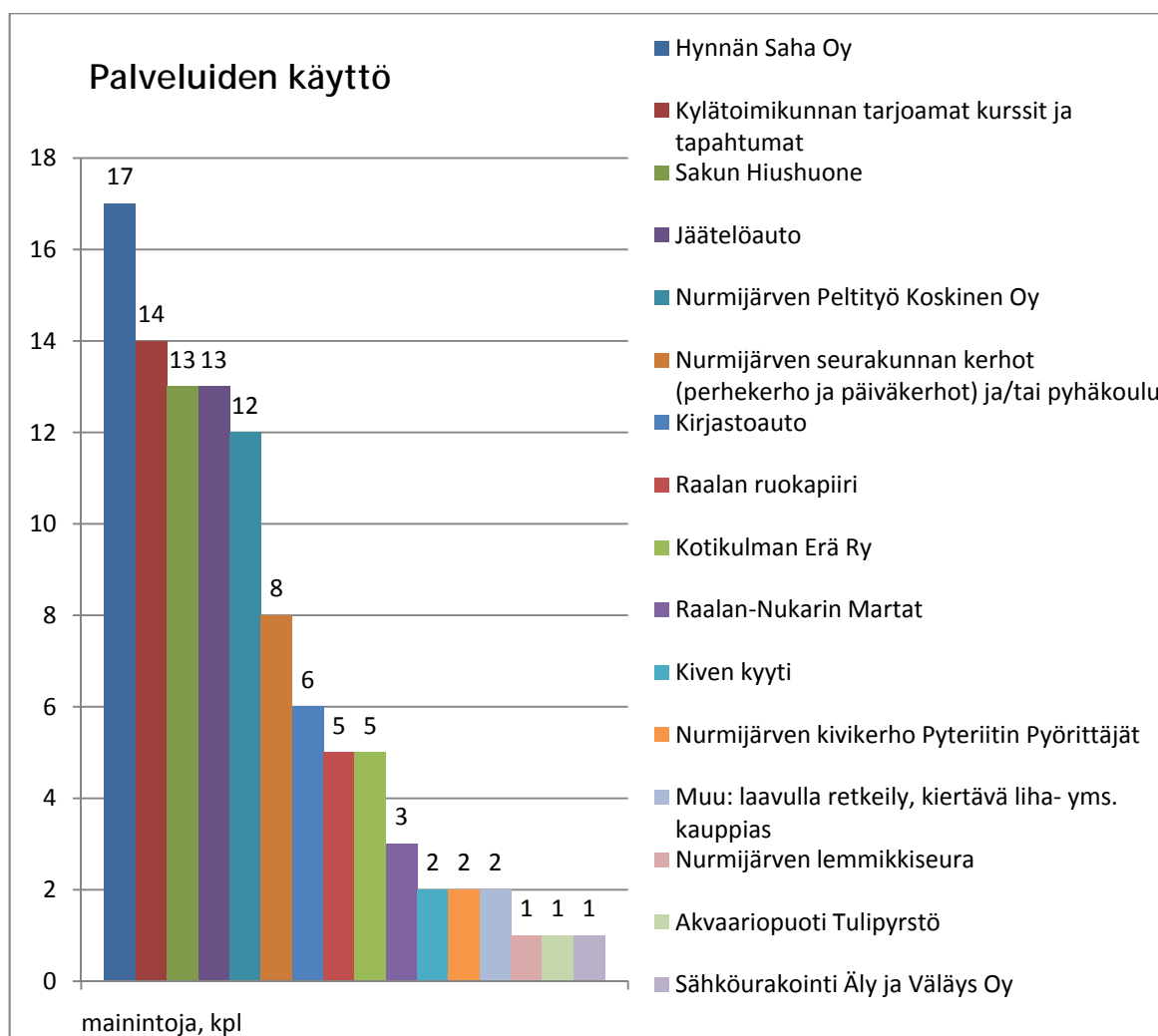
Kylän parhaiksi puoliksi arvotettiin maaseutu, maalaismaisemat & luonnonläheisyys (8 mainintaa), rauhallisuus sekä mukavat ihmiset/kyläyhteisö (7 mainintaa kummallekin). Myös aktiivinen kylätoimikunta (5 mainintaa), hiihtoladut (4 mainintaa) sekä koulu kyläläisten kokoontumispaikkana (3 mainintaa) olivat mieleisiä seikkoja. Yksittäisiä mainintoja keräsivät lisäksi laavu joen rannassa, palvelut, hiljaisuus sekä ”oma tupa oma lupa”. Kysymykseen tuli 22 vastausta.

Huonolla mallilla vastausten perusteella on ylivoimaisesti eniten esiin nostettu julkinen liikenne (9 mainintaa). Jalkakäytävien, ulkoilureittien ja luontopolkujen puutteet saivat kolme mainintaa, kuten myös liikennekulttuurin turvallisuus. Puutteet katuvalaistuksessa, teiden aurauksessa ja kirjastoauton toiminnassa saivat kukin 2 mainintaa. Muita esiin nostettuja aiheita olivat seuraavat: yleinen siisteys, Hynnänkorventien kunto (tulviminen), jäätelöauton iltavisiitin puute, Karhukorven alueen leviämisen maisemaa tuhoava vaikutus, Vantaanjoen suojavyöhykkeet vs. kosteikkorakentaminen sekä jätteenlajittelu. Kysymykseen tuli 19 vastausta.

Kylän historiaan liittyvistä arvokkaista kohteista merkittävimmät olivat Raalan kartanon alue (17 mainintaa) ja Raalan vanha koulu (14 mainintaa). Hynnän kallio ja Kulokallio keräsivät 4

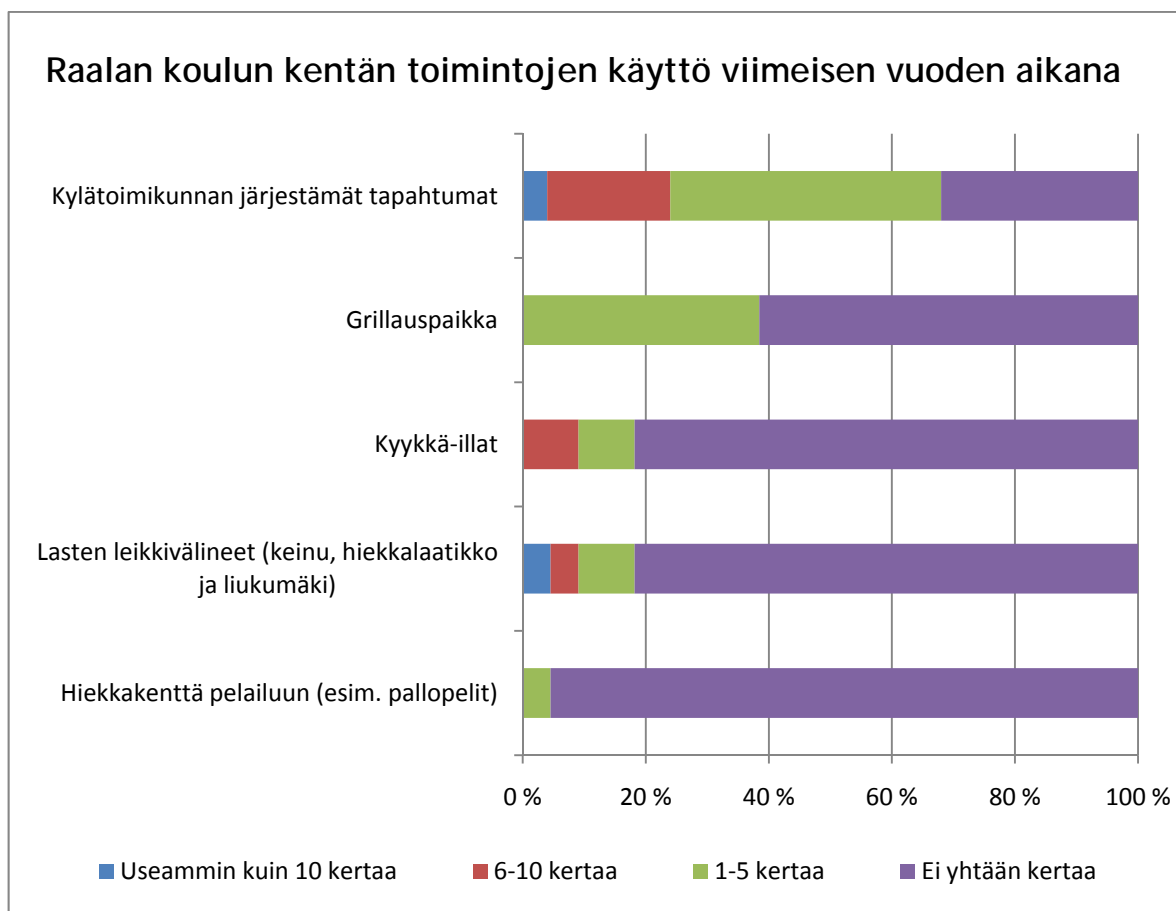
mainintaa, Vantaanjoen uoma ja maalaismaisemat kumpikin 3 mainintaa sekä kylätie kaksi mainintaa. Kertaalleen tämän kysymyksen yhteydessä mainittiin myös Raalan alueen rajaaminen ja saaminen takaisin kartalle. Kysymykseen tuli 21 vastausta.

Hynnän Saha oli kylällä saatavilla olevista palveluista 17 maininnalla kaikkein käytetyin (kaavio 6). Myös kylätoimikunnan tarjoamat kurssit ja tapahtumat (14 mainintaa), Sakun Hiushuone sekä jäätelöauto (13 mainintaa kumpainenkin) ja Nurmijärven Peltityö Koskinen Oy (12 mainintaa) nousivat erityisesti esiin. Nurmijärven seurakunnan kerhot ja/tai pyhäkoulu keräsivät 8 mainintaa, kirjastoauto 6, Raalan ruokapiiri ja Kotikulman Erä Ry saivat molemmat 5 mainintaa, Raalan-Nukarin Martat 3, Kiven kyyti ja Nurmijärven kivikerho Pyteriitin Pyörittäjät 2 mainintaa sekä kohta muu: laavulla retkeily & kiertävä liha- yms. kauppias (yksi kumpaakin). Kertaalleen mainittuja olivat Nurmijärven lemmikkiseura, Akvaariopuoti Tulipyrstö sekä Sähköurakointi Äly ja Väläys Oy. Kysymykseen tuli 26 vastausta.



Kaavio 6: Palveluiden käyttö

n = 26



Kaavio 7: Raalan koulun kentän toimintojen käyttö viimeisen vuoden aikana

n =22-26

Raalan koulun kenttä on vastausten mukaan vähäisellä käytöllä (kaavio 7). Kaavio on järjestetty kokonaiskäytön mukaan (1 - yli 10 krt/v). Vain kylätoimikunnan järjestämät tapahtumat vetävät väkeä (4 % vastaajista on käynyt niissä useammin kuin 10 kertaa, 20 % 6-10 kertaa, 40 % 1-5 kertaa ja 32 % ei yhtään kertaa). Ne vastaajista (38 %), jotka ylipäätään käyttävät grillauspaikkaa, ovat tehneet niin 1-5 kertaa kuluneen vuoden aikana, loput eivät ollenkaan. Kyykkä-illoissa (1-10 krt/v) käy kyläläisistä 18 %. Lasten leikkivälineitä hyödyntää yhteensä 19 % kyläläisistä, aktiivikäyttäjiä (6 - yli 10 krt/v) on 10 % ja satunnaisia kävijöitä (1-5 krt/v) 9 %. Hiekkakenttää pelailuun käyttää satunnaisesti 5 % kylän asukkaista. Kysymykseen tuli vastauksia 22-26. Myös muita toimintoja listattiin (6 vastausta). Kaksi vastaajaa mainitsi hiihtoladut, kertaalleen tuotiin esiin Rajamäen rykmentin iltarastit, lehtikeräys, ilmoitustaulu sekä kierrätyspiste.

### 2.3 Kylän tulevaisuus

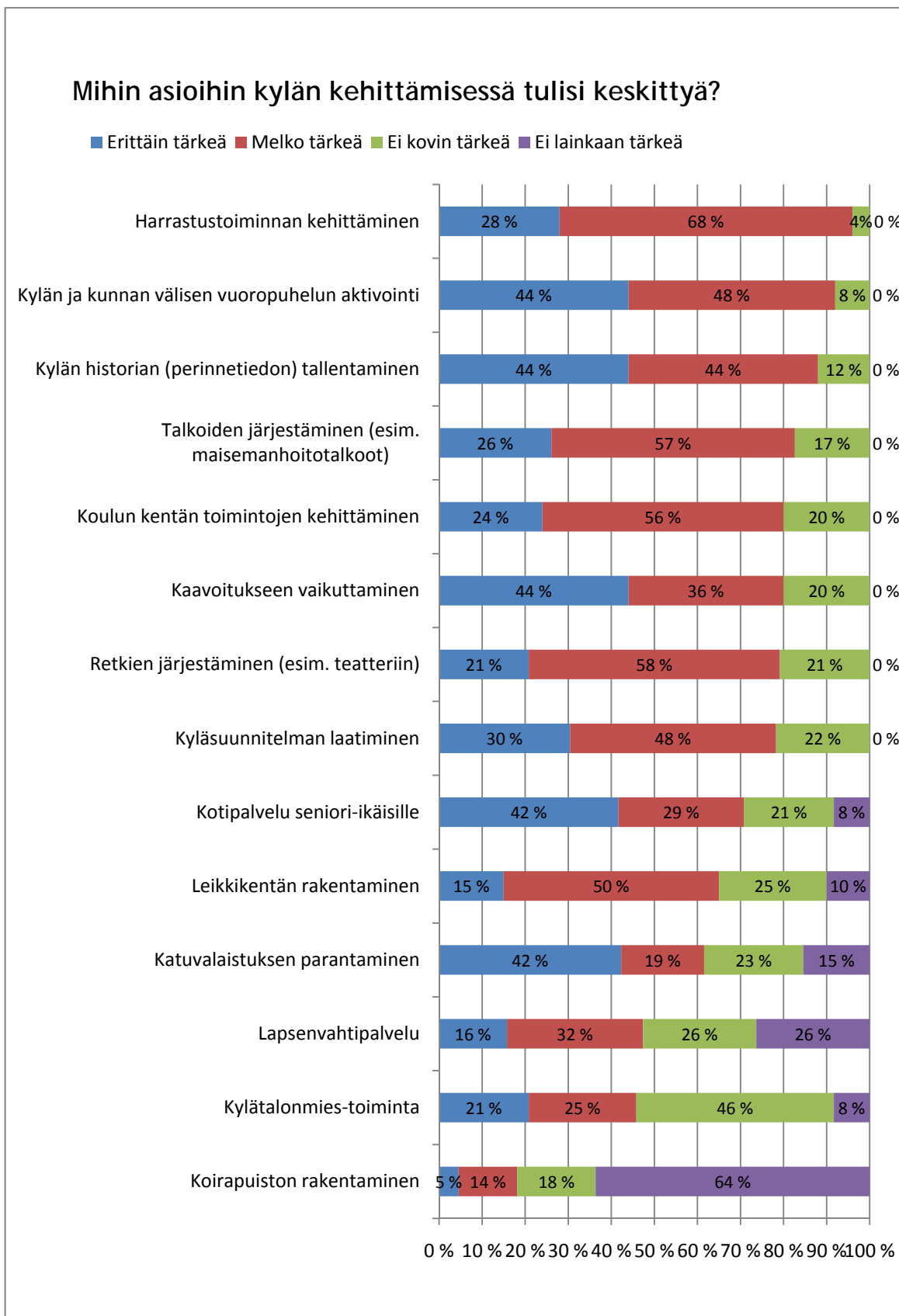
Kaaviossa 8 kehittämiskohteet on järjestetty erittäin tärkeiden ja melko tärkeiden mukaiseen alenevaan järjestykseen, jolloin tärkeinä pidetyt kohteet ovat ylinnä. Kaikki kohteet ovat saaneet suhteellisen tasaisesti kannatusta osakseen, alle 50 % kannatusta ovat saaneet vain lapsenvahtipalvelu, kylätalonmiestoiminta ja selvästi vähiten tärkeäksi koettu koirapuiston rakentaminen (19 %). Tärkeimmiksi kehittämiskohteiksi nähtiin harrastustoiminnan kehittäminen (96 %), kylän ja kunnan välisen vuoropuhelun aktivointi (92 %), kylän historian (perinnetiedon) tallettaminen (88 %), talkoiden järjestäminen (83 %) ja koulun kentän toimintojen kehittäminen (80 %).

Jos tarkasteluun otetaan ainoastaan erittäin tärkeiksi koetut kehittämiskohteet, nousevat esiin seuraavat: kylän ja kunnan välisen vuoropuhelun aktivointi, kylän historian (perinnetiedon) tallettaminen ja kaavoitukseen vaikuttaminen (44 %). Heti perässä tulevat kotipalvelu seniori-ikäisille sekä katuvalaistuksen parantaminen (42 %). Muut kohteet koetaan tällä tavoin määriteltynä painoarvoltaan selvästi vähemmän tärkeinä.

Eri kehittämiskohteita koskeviin kysymyksiin tuli vastauksia 19-26 / kysymys. Lapsenvahtipalvelu, leikkikentän ja koirapuiston rakentaminen olivat vähiten vastatut kysymykset (19-22 vastausta). Muut kysymykset keräsivät 23-26 vastausta kukin.

Erillisellä avoimella kysymyksellä selvitettiin lisäksi kolmea tärkeintä kehittämiskohdetta, joko kaavion 8 listasta, tai vastaajan oman harkinnan mukaan. Myös mielipiteitä siitä, miten näitä asioita pitäisi viedä eteenpäin, kysyttiin. Eniten toivottiin katuvalaistuksen parantamista (6 mainintaa), kaavoitukseen vaikuttamista (5 mainintaa) ja harrastustoiminnan kehittämistä (4 mainintaa). Kylän ja kunnan välisen vuoropuhelun aktivoinnin, liikenneyhteyksien parantamisen, tieturvallisuuden parantamisen sekä kylätalonmiestoiminnan mainitsi 3 vastaajaa. Yleinen siisteys/romujen poisto sai kaksi mainintaa, kuten myös perinnetiedon tallettaminen.

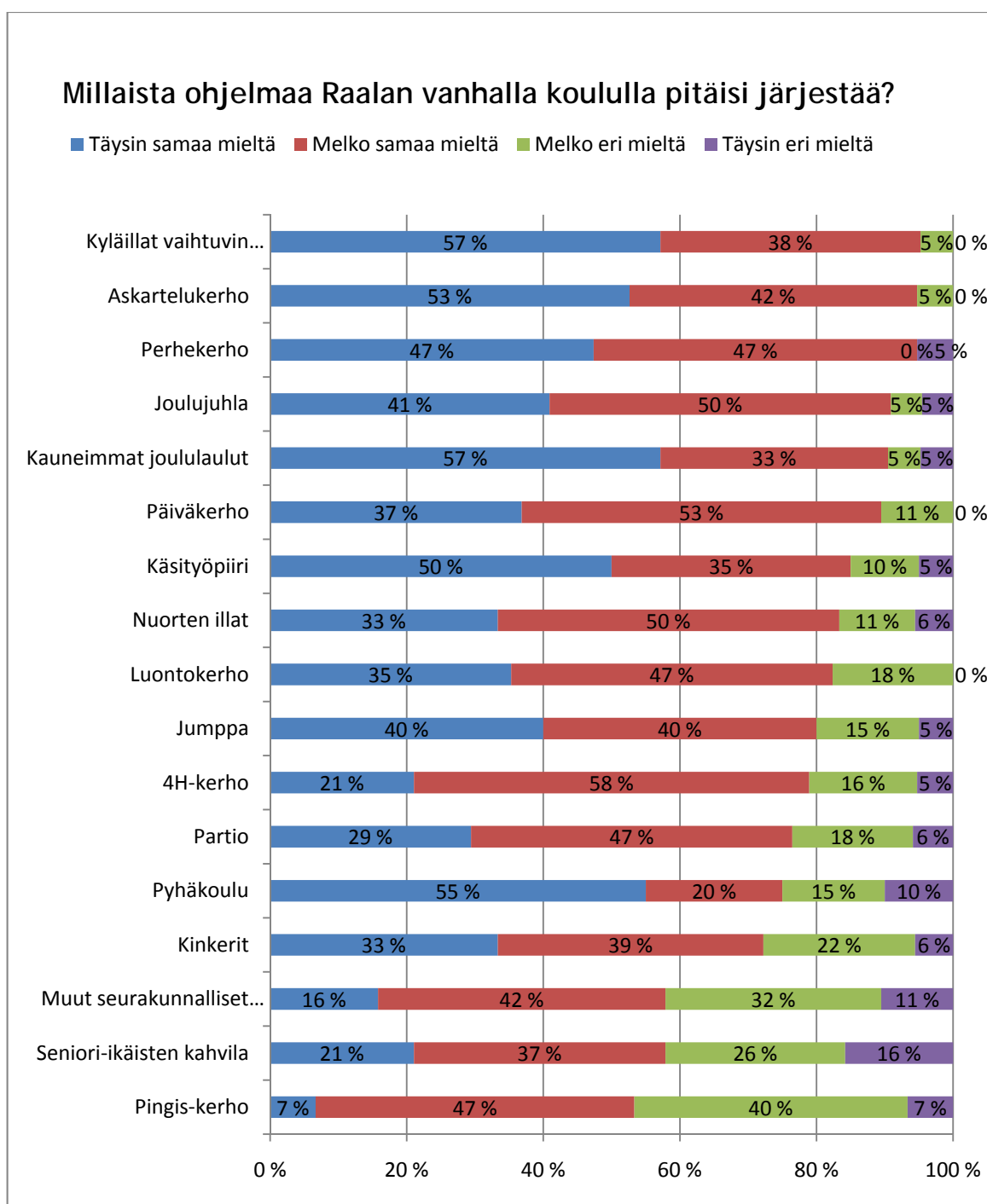
Kertaalleen tuotiin esiin seuraavat kohteet: kyläsuunnitelma, nettisivut, yhteisiä tapahtumia jonkun teeman ympärille, yhdessä tekeminen, koulun kentän kehittäminen, koulun keittiötilojen parantaminen, latuverkot kuntoon, retket, kirjastoauto useammille pysähdyksille, kotipalvelu, työkalujen vuokraus, talkotoiminta, pyörätie Karhunkorvesta kartanolle, haittalintujen ja luontoon kuulumattomien petojen poistaminen sekä jokialueen pelastaminen kosteikkorakentamisella / leveiden suoja-alueiden rakentamisella. Kysymykseen tuli 20 vastausta.



Kaavio 8: Mihin asioihin kylän kehittämisessä tulisi keskittyä?

n = 19-26

Kylän nuorten tarpeista tärkeimmiksi nähtiin hieman lomittainkin määrittävät liikuntatilat, sisätilat & harrastustoiminta (6 mainintaa) sekä kokoontumispaikka (4 mainintaa). Kaksi mainintaa keräsivät kulkuyhteydet ja toteamus siitä, ettei asiasta ole tietoa. Muita kertaalleen mainittuja asioita olivat turvallinen koulutie, 1 ilta viikossa omaa ohjelmaa, aktiviteetit itsensä kiinni, paras kysyä nuorilta ja missä on nuoret? Kysymykseen tuli 18 vastausta.



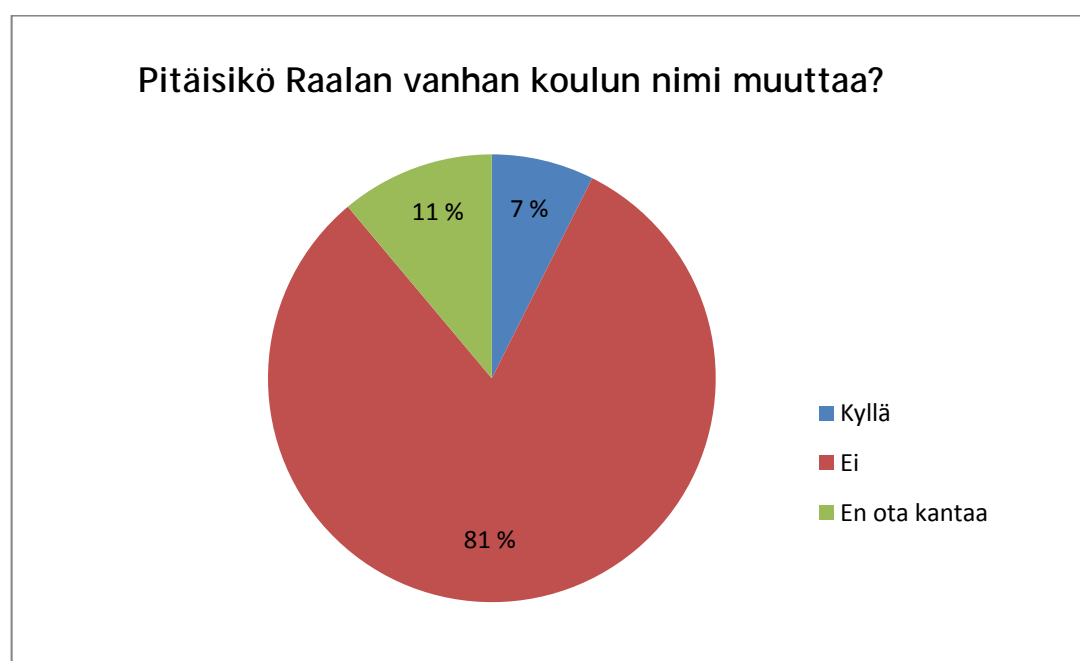
Kaavio 9: Millaista ohjelmaa Raalan vanhalla koululla pitäisi järjestää? n = 15-22



Kaaviossa 9 esitetään erittäin tärkeiden ja melko tärkeiden kohteiden mukaisesti alenevassa tärkeysjärjestyksessä, millaista ohjelmaa Raalan vanhalla koululla pitäisi järjestää. Kaikki ehdotukset ovat saaneet yli 50 % kannatusta osakseen, mutta suosituimpia ovat kyläillat vaihtuvien teemoin, askartelukerho ja perhekerho (95 %). Jos tarkastellaan vain täysin samaa mieltä olevien osuuksia, nousevat suosituimmaksi kyläillat vaihtuvien teemoin sekä kauneimmat joululaulut (57 %). Pyhäkoulu (55 %), askartelukerho (53 %) ja käsityöpiiri (50 %) ovat seuraavaksi mieluisimmat ohjelmamuodot. Kaiken kaikkiaan kysymykset keräsivät 17-22 vastausta kukin, vain pingis-kerho jäi 15 vastaukseen.

”Puutyökerho lapsille. Tämä on perheemme 12-vuotiaan harras toive.”, oli yksi kuudesta vastauksesta koskien toiveita Raalan vanhalla koululla järjestettävästä ohjelmasta. Muita toiveita olivat: kyläkirppis 2 kertaa vuodessa, liikuntatoimintaa, urheilupäivä, metsästysseurojen pitämät illat asukkaille ja tietoisikut koululaisille, laulu- ja musiikki-illat, nouseville bändeille esiintymismahdollisuuksia, iltamat, pelimahdollisuudet, grillausta ja hauskanpitoa.

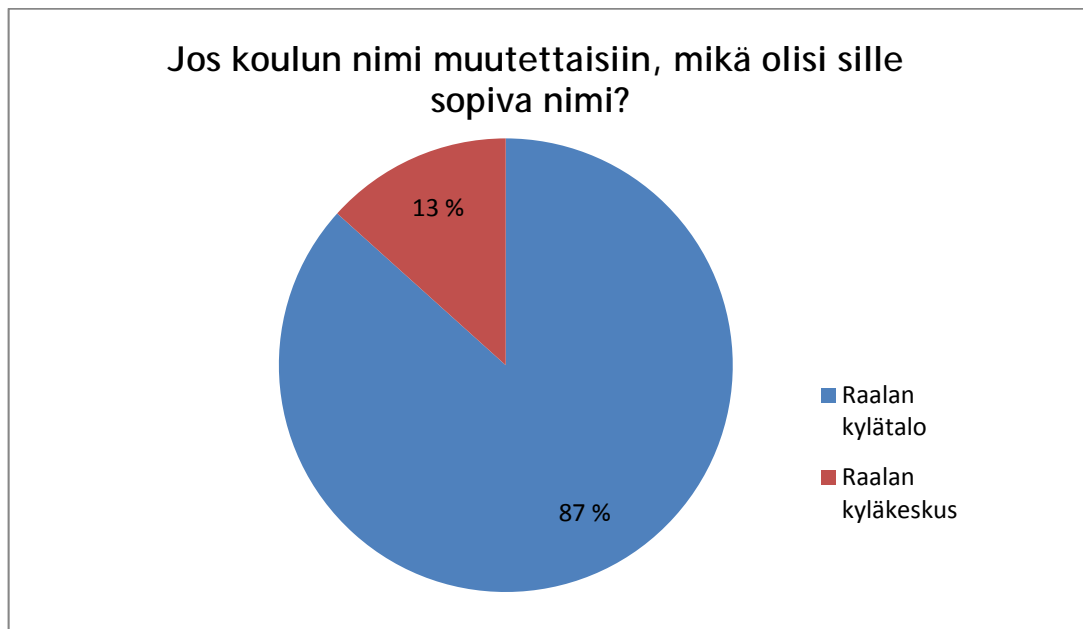
Raalan vanhan koulun nimen muuttaminen sai kyläläisiltä ankaraa vastustusta (kaavio 10). Vastaajista 81 % oli sitä mieltä, ettei nimeä saa muuttaa, 7 % kannatti nimen vaihtamista rakennuksen nykykäyttöä vastaavaksi ja 11 % vastaajista ei halunnut ottaa asiaan kantaa. Kysymykseen tuli 27 vastausta eli vastausprosentti oli täydet 100 %.



Kaavio 10: Pitäisikö Raalan vanhan koulun nimi muuttua?

n = 27

Jos koulun nimeä muutettaisiin (kaavio 11), parhaana ehdotuksena pidettiin Raalan kylätaloa (87 %). Raalan kyläkeskus sai 13 % äänistä. Muita ehdotuksia ei tullut, paitsi toteamus, ettei nimeä saa muuttaa.



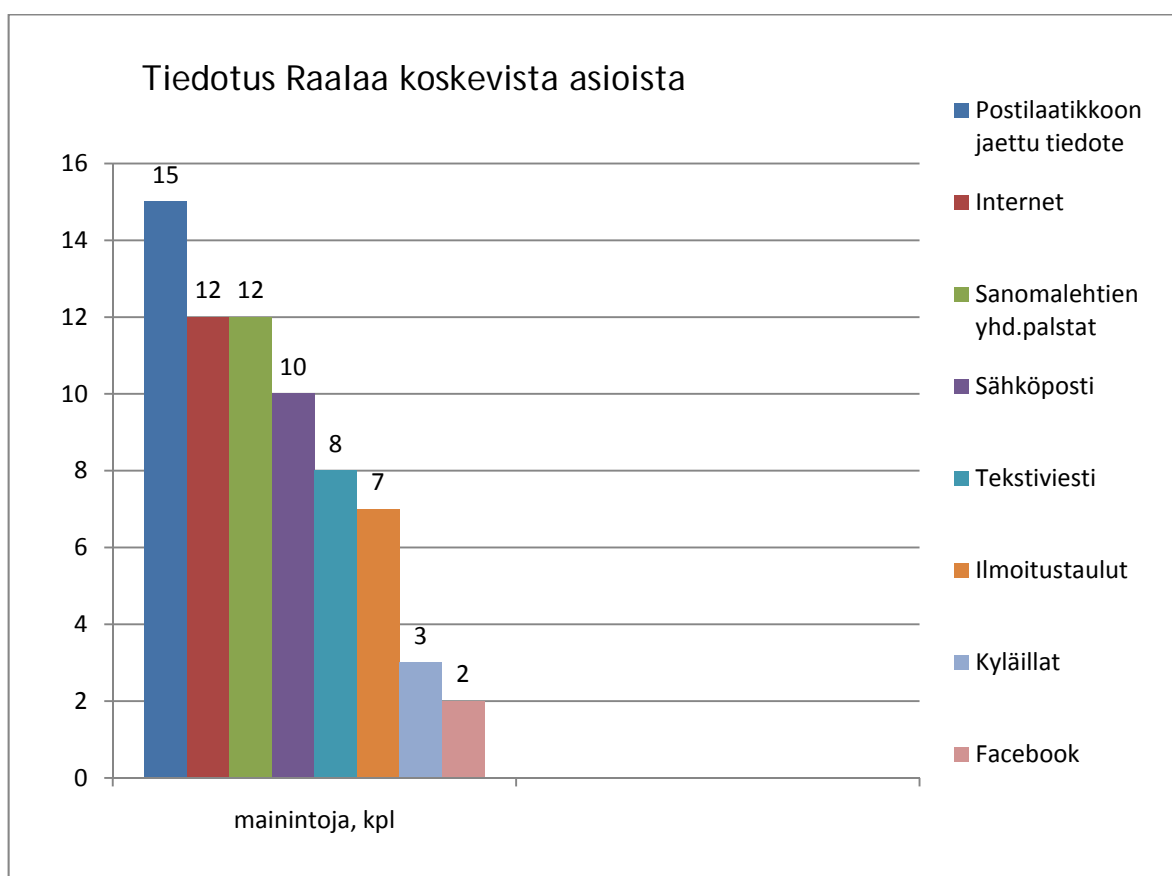
Kaavio 11: Jos koulun nimi muutettaisiin, mikä olisi sille sopiva nimi? n = 16

Raalan kylätoimikunnan rekisteröitymistä kannatti 37 % ja sitä vastusti 19 % vastaajista (kaavio 12). Kantaansa asiaan ei osannut sanoa 44 % vastaajista. Lisäinformaation jakaminen kylän asukkaille saattaisi tuoda valaistusta asiaan. Kysymykseen tuli 27 vastausta.



Kaavio 12: Raalan kylätoimikunnan rekisteröityminen

n = 27



Kaavio 13: Tiedotus Raalaa koskevista asioista

n = 27

Kaaviosta 13 näkyy, että tiedotus Raalaa koskevista asioista otettaisiin mieluiten (15 mainintaa) vastaan postiluukkuun jaettuna tiedotteena. Seuraaviksi suosituimmat viestintämuodot ovat Internet ja sanomalehtien yhdistyspalstat (12 mainintaa kummallekin). Kysymykseen tuli 27 vastausta.

Kyselyn lopuksi pyydettiin kertomaan kylän kehittämiseen liittyviä ajatuksia tai antamaan palautetta kylätoimikunnalle. Kysymykseen tuli 15 vastausta. Ylivoimaisesti eniten (8 mainintaa) keuhuttiin kylätoimikuntaa ja/tai sen puheenjohtajaa. Muita mainittuja asioita olivat kyläyhdistyksen rekisteröitymisen edut ja yhteistyö naapurikylien kesken, nopeusvalvonnan tarve, tapahtumainformaation puute, kylän maaseutumaisena pitäminen - ilman katuvaloja, kylätoimikunnan tehtävä ennen kaikkea kyläläisiä yhdistävänä tapahtumajärjestäjänä, kaikkien kylän osien tasapainoinen huomioiminen, katuvalojen saaminen Raalantielle, katuvalaistuksen riittävyys nykyisellään, kyläpäivien vietto kerran vuodessa, uusien rakennusten sijoittelu väljästi maisemaan, kyläläisten osallistumattomuus, toiminnan liian moneen suuntaan repimisen välttäminen, kuntoilutapahtumien lisääminen sekä kiitokset niin laduista kuin kyselystäkin.

### 3 Yhteenveto

Kyselyyn vastasi 27 taloutta, kun kyselylomakkeita jaettiin n. 150 talouteen, minkä lisäksi oli mahdollisuus vastata myös sähköisesti. Vastausprosentti (18 %) on sitä luokkaa, mihin kyläkyselyt usein yltävät, ei suuren suuri, mutta silti riittävän kattava antamaan suuntaa kyläläisten mielipiteistä Raalan kehittämistyössä. Se, onko kyselyyn saatu kaikkien ikäluokkien tasapuolinen edustus, on vaikeatulkintainen kysymys, koska saatavilla ei ollut yksiselitteistä tilastotietoa Raalan kylän rajoista ja asukaspojasta. Myös kotitalouksittain vastaaminen vaikuttaa tämän kysymyksen tulkintaan. Merkityksellistä on joka tapauksessa keskustelun avaaminen siitä, minkälaisena kyläläiset kylänsä näkevät ja mitä sen tulevaisuudelta toivovat.

Suuret linjat hahmottuivat vastauksista selkeästi. Valtaosa vastaajista arvosti kyläänsä sen rauhallisuuden, luonnon, maalaismaisemien ja mukavien ihmisten takia. Palveluiden ja etenkin julkisen liikenteen puute koettiin yleisesti kylän huonona puolena. Myös tieliikenteen turvattomuus - kevyen liikenteen väylien ja katuvalaistuksen puutteiden sekä ylinopeuksien muodossa - nousi näkyvästi esiin.

Kylän kehittämisessä toivottiin yhteistyötä ja vuoropuhelua kunnan kanssa, kaavoitusasioihin vaikuttaminen koettiin tärkeänä. Myös kylän perinnetiedon tallettaminen, harrastustoiminnan ja koulun kentän toimintojen kehittäminen sekä talkoiden järjestäminen saivat paljon kannatusta.

Tämän raportin tietopohjaa voi käyttää osviittana kyläsuunnittelussa ja kyläsuunnitelman laadinnassa. Kylän vahvuuksien, heikkouksien, uhkien ja mahdollisuuksien selvittäminen sekä muiden toimenpiteiden ja suunnitelmien hiominen kyläilloissa lienee seuraava askel Raalan kehittämisessä.

Liite 3 Tuusulan Rantatien alueen kyselylomake

## Tuusulan Rantatien alueen kyläkysely 2011

Hyvä Tuusulan Rantatien alueen asukas

Tämän kyselyn tarkoituksena on kerätä tietoa Tuusulan Rantatien alueen asukkaiden mielipiteistä, ajatuksista ja toiveista kylänsä kehittämiseksi. Vastaamalla kyselyyn voitte vaikuttaa alueen tulevaisuuden suunnitteluun. Kyselyn tuloksia käytetään Tuusulan Rantatien alueelle keväällä 2011 laadittavan kyläsuunnitelman aineistona. Toivomme, että jokaisesta taloudesta yksi henkilö täyttäisi lomakkeen koko kotitalouden puolesta.

Tämä kysely on laadittu yhteistyössä Eteläisen maaseudun osaaajat EMO ry:n hallinnoiman Vireä Keski-Uusimaa -hankkeen, Tuusulan Rantatieyhdistyksen, Laurea-ammattikorkeakoulun ja Hämeen ammattikorkeakoulun kanssa. Sähköisen kyselylomakkeen luominen ja kyselyn tulosten analysointi on osa ympäristösuunnittelijaksi valmistuvan opiskelija Jouna Ailion opinnäytetyötä.

Kyselyn vastaukset käsitellään luottamuksellisesti Laurea-ammattikorkeakoulussa, eikä yksittäisiä tietoja tulla luovuttamaan sivullisille. Saadut tiedot kootaan yhteen ja esitetään Tuusulan Rantatieyhdistyksen kyläillalla helmikuussa 2011.

Mikäli teillä on kysyttävää lomakkeeseen tai kyläkyselyyn liittyen, ottakaa yhteyttä:

Jari Peltonen  
Tuusulan Rantatieyhdistys  
Puh: 044-302 2263  
[jari.peltonen@planex.fi](mailto:jari.peltonen@planex.fi)

Jouna Ailio, opiskelija  
Laurea-ammattikorkeakoulu  
Kestävän kehityksen koulutusohjelma  
Puh: 041-433 0181  
[jouna.ailio@laurea.fi](mailto:jouna.ailio@laurea.fi)

Tero Uusitalo, lehtori  
Hämeen ammattikorkeakoulu  
Puh: 040-861 4519  
[tero.uusitalo@hamk.fi](mailto:tero.uusitalo@hamk.fi)

Evita Reitti, projektipäällikkö  
EMO ry / Vireä Keski-Uusimaa -hanke  
Puh: 040-524 6730  
[uusimaa@emory.fi](mailto:uusimaa@emory.fi)

[Jatka »](#)

Palvelun tarjoaa [Google-dokumentit](#)

[Ilmoita väärinkäytöstä](#) - [Palveluehdot](#) - [Lisäehdot](#)

## Tuusulan Rantatien alueen kyläkysely 2011

\*Pakollinen

### A. Taustatiedot

#### 1. Vastaajan sukupuoli \*

- Mies
- Nainen

#### 2. Vastaajan ikä \*

- alle 18 vuotta
- 18-39 vuotta
- 40-60 vuotta
- yli 60 vuotta

#### 3. Onko taloudessanne lapsia, nuoria tai nuoria aikuisia?

Merkitse, minkä ikäisiä.

- alle 7-vuotiaita
- 7-12-vuotiaita
- 13-18-vuotiaita
- 19-25-vuotiaita

#### 4. Kuinka kauan olette asuneet Tuusulan Rantatien alueella?

- alle 3 vuotta
- 3-10 vuotta
- 11-20 vuotta
- yli 20 vuotta
- osa-aika- / kesäasukas

#### 5. Jos olette muuttaneet Tuusulan Rantatien alueelle muualta, mitkä tekijät vaikuttivat asuinalueen valintaan?

## Tuusulan Rantatien alueen kyläkysely 2011

### B. Kylän nykytila

6. Kuinka merkityksellisenä itsellenne koette alueen vahvan kulttuuri-identiteetin?

1 = Ei yhtään tärkeä, 2 = Hieman tärkeä, 3 = Melko tärkeä, 4 = Erittäin tärkeä

1   2   3   4

7. Oletteko käyttäneet seuraavien Rantatien alueella sijaitsevien yritysten palveluita viimeisen kolmen vuoden aikana?

- Krapa
- Bellissima Alba
- Erkkola
- Onnela
- Lottamuseo
- Halosenniemi
- Nostalgia Marin putiikki
- Rantatien taidegalleria
- Kesäteatteri: Keski-Uudenmaan teatteri
- Muu:

8. Kuinka tärkeänä pidätte asukkaiden yhteisöllisyyttä ja keskinäistä yhteistyötä asumisviihtyvyyden luomisessa ja kylän kehittämisessä?

1 = Ei yhtään tärkeä, 2 = Hieman tärkeä, 3 = Melko tärkeä, 4 = Erittäin tärkeä

1   2   3   4

9. Minkä arvosanan (1-10) antaisitte Tuusulan Rantatien alueen viihtyvyydestä tällä hetkellä?

10 = paras, 1 = huonoin

- 10
- 9
- 8
- 7
- 6

- 5
- 4
- 3
- 2
- 1

**9.1 Perustelut annetulle arvosanalle.**

**9.2 Mitä tulisi muuttaa, jotta arvosana nousisi?**

**10. Mikä Rantatien alueessa on parasta?**

**11. Mitä Rantatien alueessa on parannettavaa? Mikä alueen nykytilassa ei miellytä?**

**12. Vastaa seuraaviin Rantatien aluetta koskeviin väittämiin.**

Täysin samaa   Melko samaa   Melko eri   Täysin eri



|  | mieltä                | mieltä                | mieltä                | mieltä                |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Rantatien ympäristö on siisti                    | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Rantatien maisema on viihtyisä                   | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Tie on hyvässä kunnossa                          | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Ajoneuvoliikenne on sujuvaa                      | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Keyen liikenteen kannalta tie on turvallinen     | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Tien talvikunnossapito on hyvin hoidettu         | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Paikalliset kulttuuriarvot tulevat säilymään     | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Lapsille on riittävästi harrastusmahdollisuuksia | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Senioreille on riittävästi palveluja             | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

### 13. Vastaa seuraaviin Tuusulan Rantatieyhdistystä koskeviin väittämiin.

|   | Täysin samaa mieltä   | Melko samaa mieltä    | Melko eri mieltä      | Täysin eri mieltä     |
|---|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Tuusulan Rantatieyhdistyksen työllä on merkitystä alueen kehittämisessä | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Yhdistyksen toimintaan on helppo osallistua                             | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Saan tarpeeksi tietoa yhdistyksen toiminnasta                           | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

### 14. Oletteko osallistuneet Rantatieyhdistyksen järjestämiin tapahtumiin?

Laskiaistapahtuma, kesäpäivä, tennisturnaus, pikkujoulet jne.

- Kyllä  
 En

[« Takaisin](#) [Jatka »](#)

Palvelun tarjoaa [Google-dokumentit](#)

[Ilmoita väärinkäytöstä](#) - [Palveluehdot](#) - [Lisäehdot](#)

## Tuusulan Rantatien alueen kyläkysely 2011

### C. Kylän tulevaisuus

**15. Mihin asioihin Tuusulan Rantatieyhdistyksen pitäisi keskittyä alueen kehittämisessä? Vastatkaa, miten tärkeinä näette seuraavat kehittämiskohteet.**

|  | Erittäin tärkeä       | Melko tärkeä          | Ei kovin tärkeä       | Ei lainkaan tärkeä    |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Rantatien alueen ja kunnan välisen vuoropuhelun aktivointi | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Juhlien ja tapahtumien järjestäminen                       | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Harrastustoiminnan kehittäminen                            | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Kylätalon tms. asukastilan järjestäminen                   | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Kesäkioskin saaminen Rantatielle                           | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Ympäristönsiivoustalkoiden järjestäminen                   | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

**15.1 Mitkä ovat kolme mielestänne tärkeintä kehittämiskohdetta? Kohteet voi valita yllä olevasta listasta tai kirjata uusia asioita. Miten kyseisiä asioita tulisi viedä eteenpäin?**

**16. Miten Rantatien ympäristöä ja palveluita tulisi kehittää?**

Ruksi kolme tärkeintä kohdetta.

- Alueen siisteyttä tulisi parantaa
- Kevyen liikenteen väylä pitäisi rakentaa
- Läpiajoliikennettä tulisi rajoittaa
- Julkista liikennettä tulisi lisätä
- Lapsille tulisi rakentaa lisää leikkipaikkoja
- Liikuntapaikkoja tulisi lisätä
- Harrastusmahdollisuuksia tulisi kehittää nuorille
- Muu:

17. Minkälaista yhteistyötä toivoisitte asukkaiden ja alueella toimivien yritysten välille?

18. Mitä muuta Tuusulan Rantatien alueeseen tai sen kehittämiseen liittyvää haluaisitte sanoa?

**KIITOS VASTAUKSESTANNE !**

Palvelun tarjoaa [Google-dokumentit](#)

[Ilmoita väärinkäytöstä](#) - [Palveluehdot](#) - [Lisäehdot](#)

Liite 4 Tuusulan rantatien alueen kyläkyselyn tulokset

Laurea-ammattikorkeakoulu  
Laurea Hyvinkää

## Tuusulan Rantatien alueen kyläkyselyn tulokset

Jouna Ailio  
Kestävän kehityksen ko.  
Raportti Tuusulan Rantatieyhdistykselle  
Maaliskuu, 2011

## Sisällys

|   |                                  |    |
|---|----------------------------------|----|
| 1 | Johdanto.....                    | 70 |
| 2 | Kyselyn tulokset.....            | 71 |
|   | 2.1 Vastaajien taustatiedot..... | 71 |
|   | 2.2 Kylän nykytila .....         | 73 |
|   | 2.3 Kylän tulevaisuus .....      | 79 |
| 3 | Haastattelut .....               | 81 |
| 4 | Yhteenveto.....                  | 83 |

## 1 Johdanto

Tuusulan Rantatien alueen kyläkysely toteutettiin 26.1.-6.3. 2011 välisenä aikana. Tässä raportissa esitellään sen keskeisimmät tulokset. Kyselyn tuloksia tullaan hyödyntämään Tuusulan Rantatien alueen kyläsuunnitelman laadinnassa. Kyselylomake täytettiin sähköisesti. Vastaus tapahtui joko suoraan Tuusulan Rantatieyhdistyksen jäsenistön sähköpostiosoitteisiin lähetetyn linkin tai yhdistyksen Internet-sivuilla ([www.tuusulanrantatieyhdistys.fi](http://www.tuusulanrantatieyhdistys.fi)) olleen linkin kautta. Toivomuksena oli, että jokaisesta taloudesta yksi henkilö täyttäisi lomakkeen koko kotitalouden puolesta. Jos vastausprosentti lasketaan sen mukaan, että yhdistyksellä on 130 jäsentä ja vastauksia saatiin 50 kappaletta, muodostuu vastausprosentiksi 38,5 %.

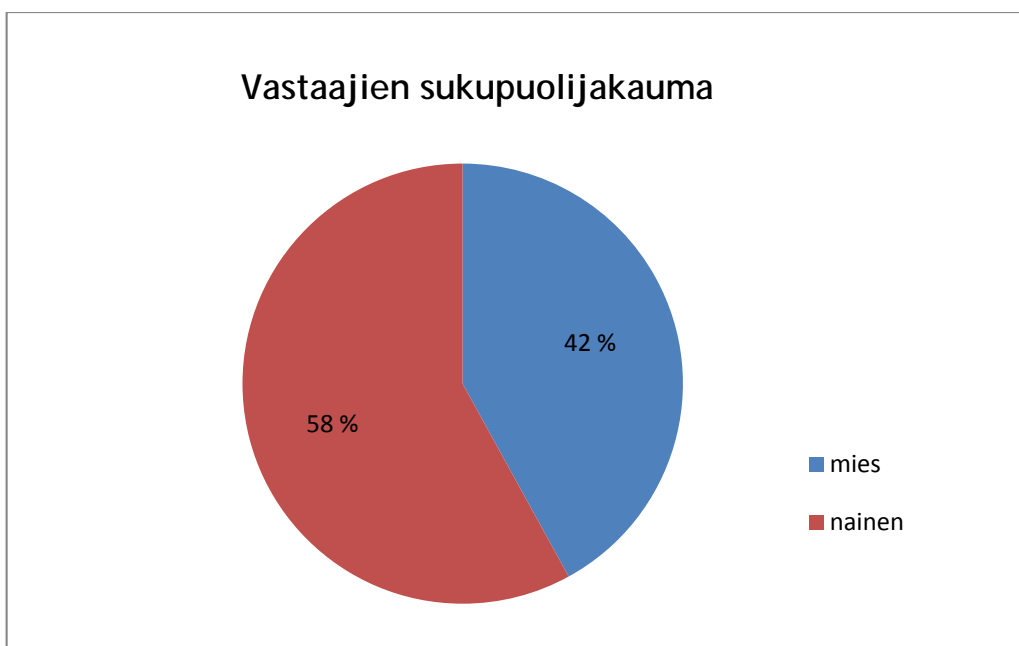
Kyselyn tarkoituksena oli kerätä tietoa Tuusulan Rantatien alueen asukkaiden mielipiteistä, ajatuksista ja toiveista asuinalueensa kehittämiseksi. Alueella toimivien yritysten osalta asiaa selvitettiin puhelinhaastatteluin. Kysely ja haastatteluteemat laadittiin yhteistyössä Eteläisen maaseudun osaajat EMO ry:n hallinnoiman Vireä Keski-Uusimaa -hankkeen, Tuusulan Rantatieyhdistyksen, Laurea-ammattikorkeakoulun ja Hämeen ammattikorkeakoulun kanssa.

Sähköisen kyselylomakkeen luominen ja kyselyn tulosten analysointi, yrityshaastattelut sekä tämän raportin kirjoittaminen ovat osa ympäristösuunnittelijaksi valmistuvan opiskelija Jouna Ailion opinnäytetyötä. Työryhmään kuuluivat Vireä Keski-Uusimaa -hankkeen projektipäällikkö Evita Reitti, Jari Peltonen Tuusulan Rantatieyhdistyksestä sekä lehtori Tero Uusitalo Hämeen ammattikorkeakoulusta.

## 2 Kyselyn tulokset

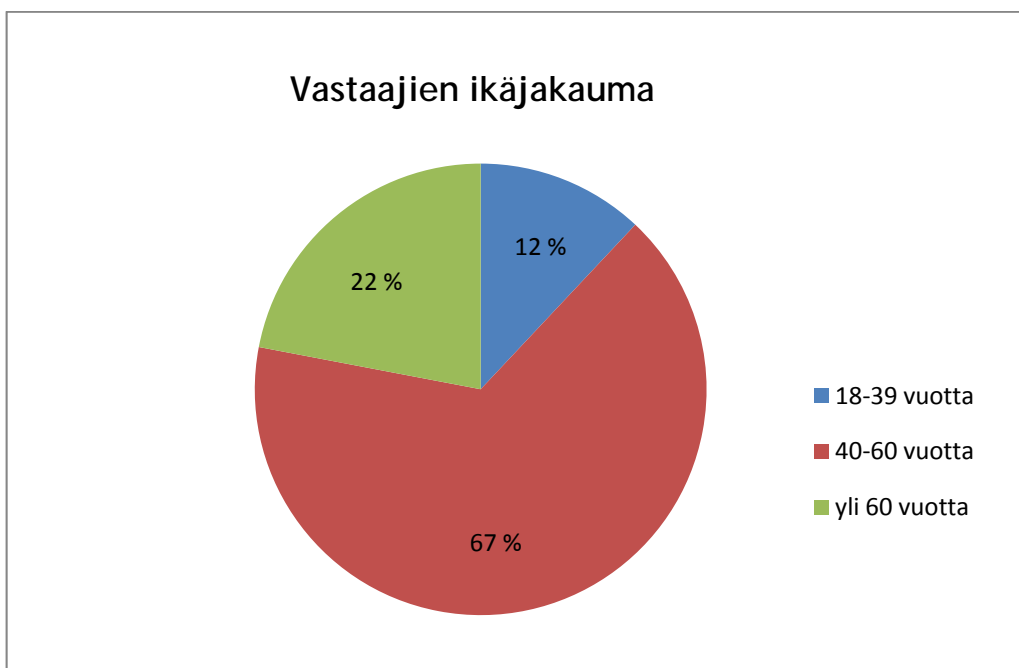
### 2.1 Vastaajien taustatiedot

Kyläkyselyyn tuli vastauksia 50 kappaletta. Vastaajista 29 oli naisia ja 21 miehiä. Vastaajien sukupuolijakauma on esitetty prosenttilukemin kaaviossa 1.



Kaavio 1: Vastaajien sukupuolijakauma

n = 50

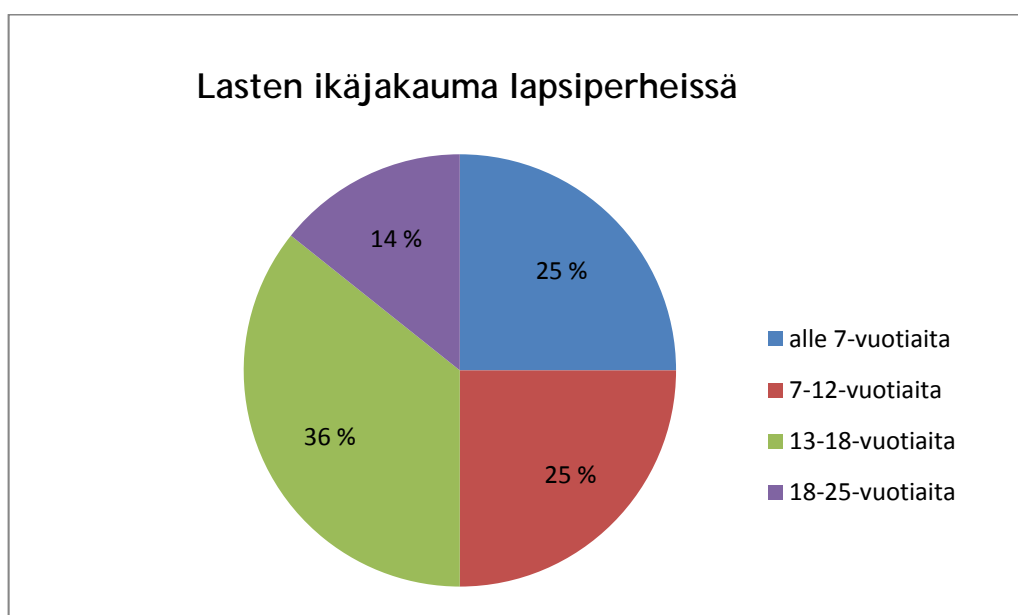


Kaavio 2: Vastaajien ikäjakauma

n = 50

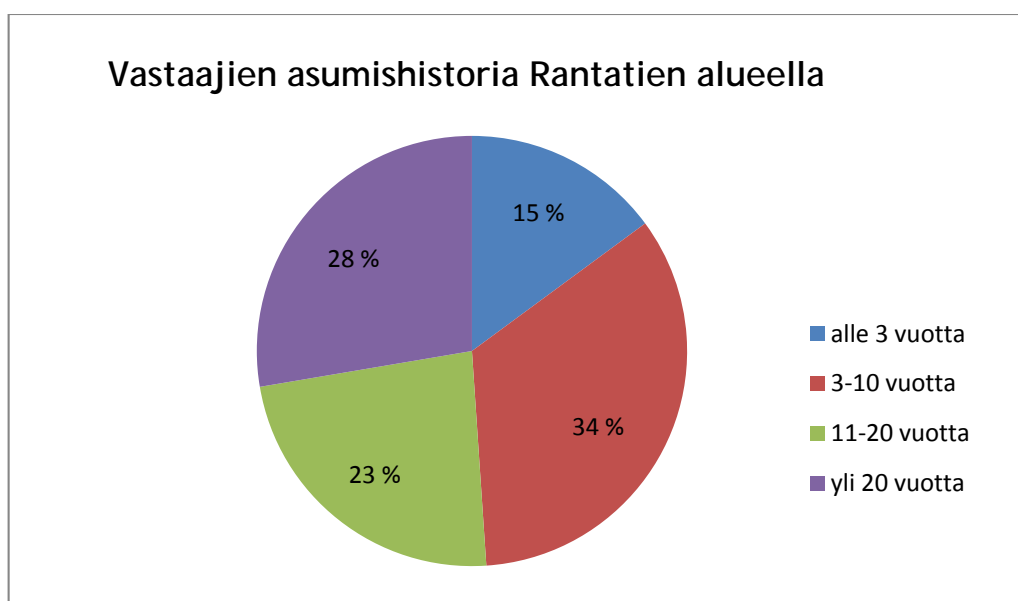
Kaaviossa 2 on esitetty vastaajien ikäjakauma prosentteina. Vastaajista suurin osa oli 40-60-vuotiaita, 33 henkeä. Yli 60-vuotiaita oli 11 ja 18-39-vuotiaita 6 henkeä. Alle 18-vuotiaita vastaajia ei ollut lainkaan.

Lapsiperheiden osuus kaikista vastaajista oli 56% eli 28 taloutta 50:stä. Kaaviossa 3 on kuvattu lasten ikäjakauma lapsiperheissä prosentteina. Puolet lapsista on ala-asteikäisiä tai sitä nuorempia. Yläasteikäisistä täysi-ikäisiin kuuluu 36 % ja 18-25-vuotiaisiin nuoriin 14 %. Sekä alle 7 että 7-12-vuotiaita ilmoitettiin olevan seitsemässä vastaajaperheessä, 13-18-vuotiaita kymmenessä ja 18-25-vuotiaita neljässä perheessä.



Kaavio 3: Lasten ikäjakauma lapsiperheissä

n = 28



Kaavio 4: Vastaajien asumishistoria Rantatien alueella

n = 47



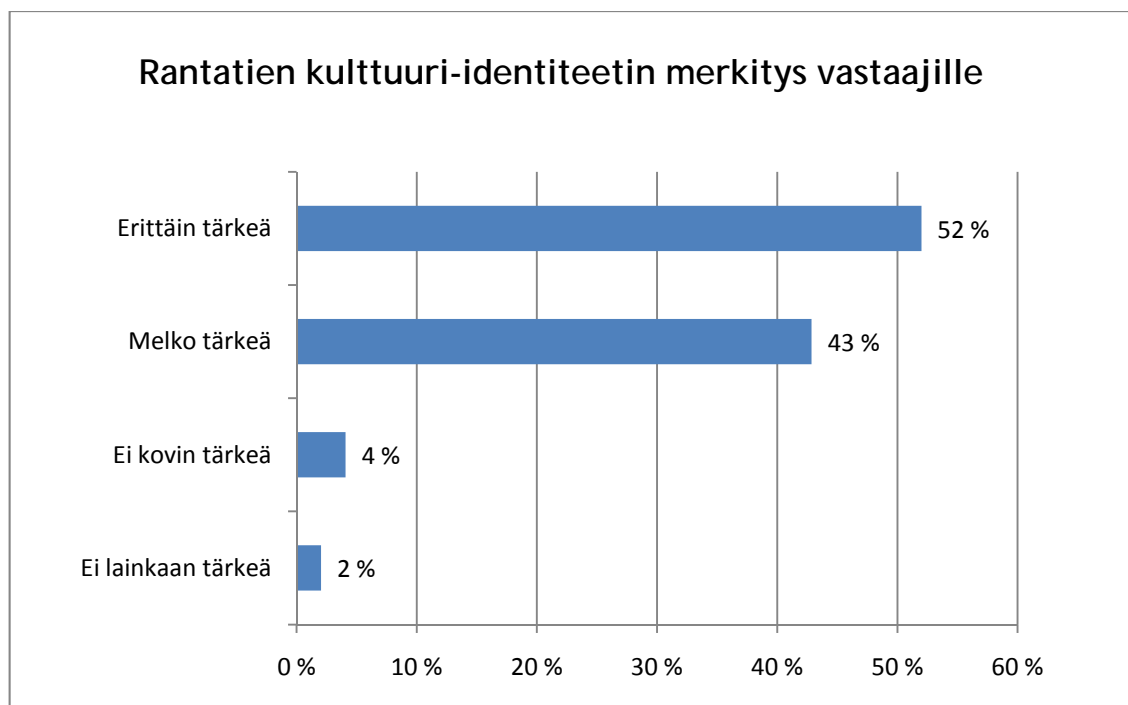
Vastaajatalouksista 13 on asunut Tuusulan Rantatien alueella yli 20 vuotta, 11 taloutta 11-20 vuotta, 16 taloutta 3-10 vuotta ja 7 taloutta alle 3 vuotta. Kaaviossa 5 näkyy vastaajien asumishistoria Rantatien alueella prosentteina. Kolme vastaajaa ei ilmoittanut tietojaan.

*”Järvi, kulttuuri, ihmiset. Kokonaisuus jota ei saa muualta.”*

Tuusulan Rantatien alueelle muuton syitä selvitettiin avoimella kysymyksellä. Eniten mainintoja keräsivät sukulaisuussuhteet/alueen tuttuus sekä järven läheisyys (14 mainintaa kumpikin). Hyvä, sopiva tontti/talo/asunto sai 13 mainintaa, alueen rauhallisuus/maaseutumaisuus 11 mainintaa ja alueen kulttuurihistoria 9 mainintaa. Seuraavaksi yleisimpiä syitä olivat: sijainti, liikenneyhteydet (8 mainintaa), viihtyisä ympäristö sekä kauniit maisemat, luonto (6 mainintaa kumpikin), arvostettu alue (5 mainintaa) ja hyvät ulkoilumahdollisuudet (4 mainintaa). Kysymykseen tuli 36 vastausta.

## 2.2 Kylän nykytila

Rantatien kulttuuri-identiteetti on merkityksellinen suurimmalle osalle vastaajista, mikä selviää kaaviosta 5. Vain 6 % vastaajista ei koe sitä erityisen tärkeänä.

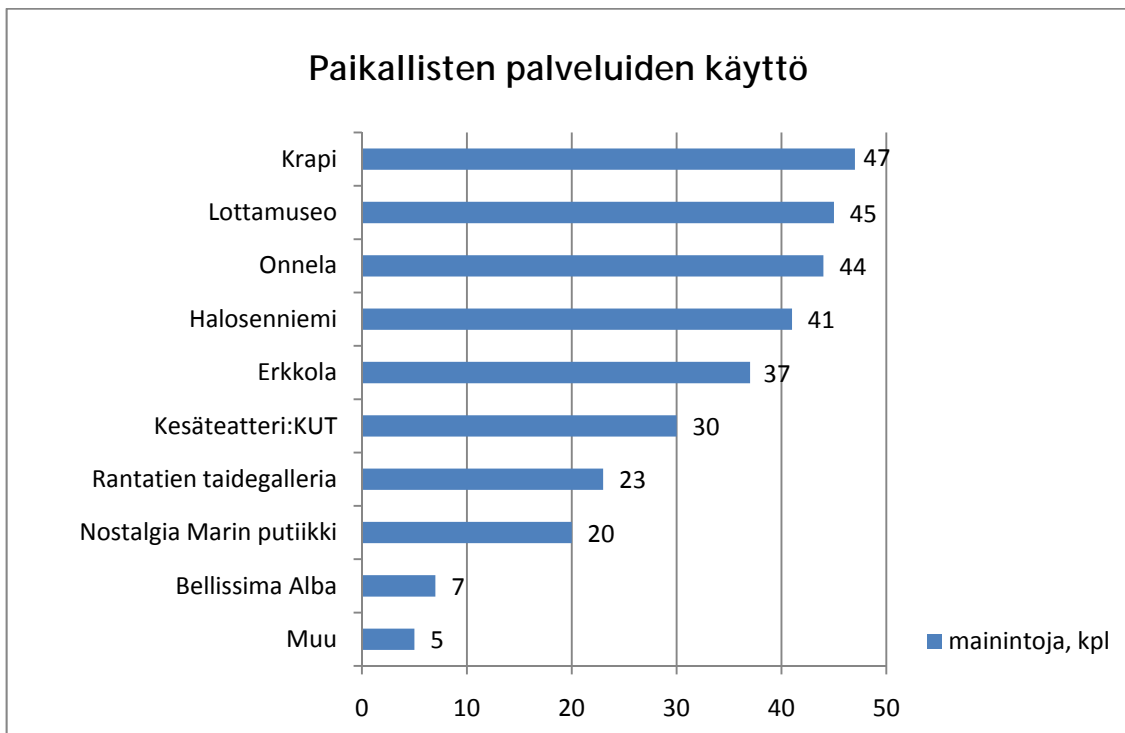


Kaavio 5: Rantatien kulttuuri-identiteetin merkitys vastaajille

n = 50

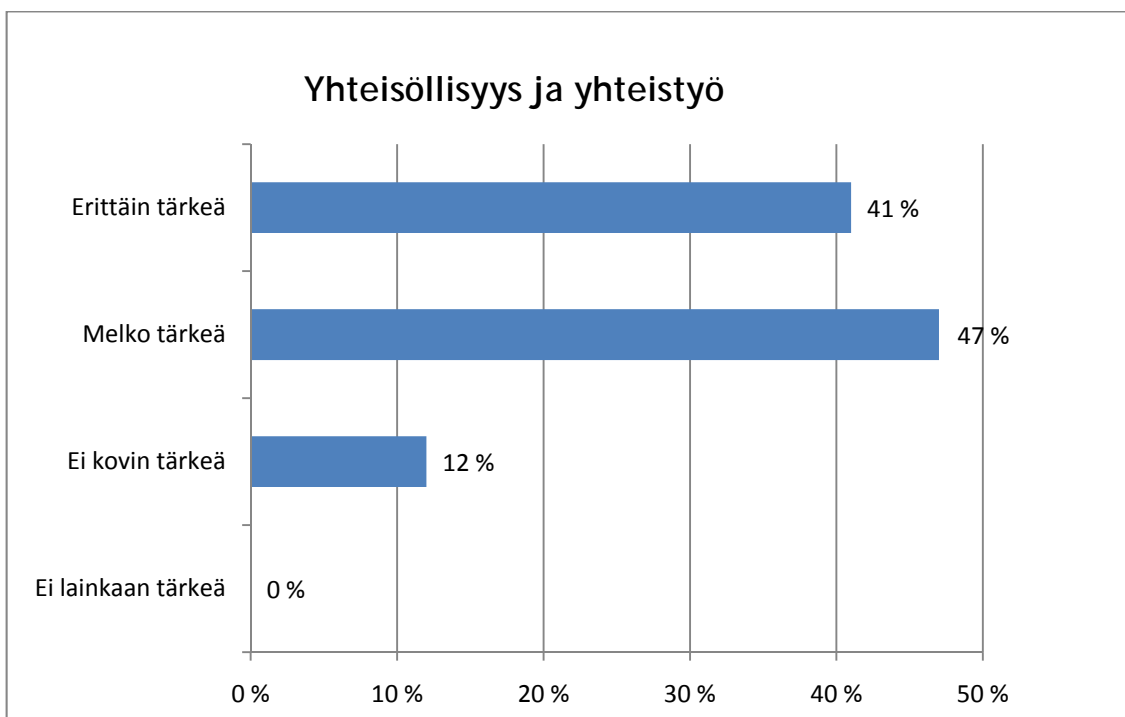
Rantatien alueen asukkaat käyttävät ahkerasti paikallisia palveluja (kaavio 6). Varsinkin suurimpien yritysten ja museoiden palvelut ovat tuttuja suurimmalle osalle vastaajista.

Kohdassa "Muu" mainittiin kertaalleen seuraavat: Salon Mari K, Puolustusvoimat/Perinneyhdistys, Ihanat ulkoilumaastot ym., Marin parturi/kampaamo sekä golfklubi.



Kaavio 6: Paikallisten palveluiden käyttö

n = 50



Kaavio 7: Yhteisöllisyys ja yhteistyö

n = 49

Asuinalueen yhteisöllisyys ja asukkaiden keskinäinen yhteistyö nähdään tärkeänä seikkana asumisviihtyvyyden ja Rantatien alueen kehittämisen kannalta (kaavio 7). 88 % vastaajista on tätä mieltä.

Tuusulan Rantatien alueen viihtyisyys (asteikolla 1-10 mitattuna) sai keskiarvon 7,82. Kaikki 50 vastaajaa ilmaisivat kantansa.

*”Ympäristö on kovasti muuttunut. Muutoksessa ei ole huomioitu alueen kulttuurihistoriallista merkitystä ja perinteiden säilyttämistä. Ympäristöstä on tullut kirjava, alueen ainutlaatuisuus kärsii tästä. Museotien luonne on unohtunut.”*

Arvosanaa perusteltiin eniten seuraavilla tekijöillä: kaavoitus; rakentaminen (12 mainintaa), rauhallisuus, luonnonläheisyys (10 mainintaa), kulttuuritarjonta (7 mainintaa), liikenneturvallisuuden puutteet sekä mukavat naapurit (5 mainintaa kumpikin), ulkoilumahdollisuudet (4 mainintaa). Kaavoitusasiat ja liikenneturvallisuus veivät arvosanaa alaspäin, muut tekijät nähtiin sitä kohottavina.

Kertaalleen mainittuja perusteluja olivat: kokoontumispaikkojen ja yhteisten tilojen puute, kaupan tai kioskin puute, roskakorien puute, epäsiisti paperinkeräyskontti, meluhaitta Järvenpääntiestä, ympäristö on turvallinen ja siisti, yhteiset tapahtumat, kotoisuus, kylämaisema, alueen vehreys kesällä, uusia rakennuksia tullut hallitusti - ani harva häiritsee maisemaa. Kysymykseen tuli 39 vastausta.

Kysymykseen siitä, mitä pitäisi muuttaa, jotta arvosana nousisi, tuli 43 vastausta. Eniten mainintoja (16) sai liikenneturvallisuuden parantaminen (hidasteet, liikennevalot, nopeusrajoitukset/-valvonta, kevyen liikenteen väylä). Kaavoitus; rakentaminen sai 14 mainintaa. Useamman maininnan keränneitä kohteita olivat myös seuraavat: elintarvikekioskin tai kaupan tarve sekä Fjällbon alueen kehittäminen (4 mainintaa kumpikin), näkymien avaaminen järvelle, roska-astioiden lisääminen, liikennemelu (3 mainintaa kukin), katuvalaistuksen parantaminen sekä paperinkeräyspisteen siirtäminen (2 mainintaa kumpikin).

Kertaalleen mainittiin erilaisia järven käyttöön liittyviä asioita: rantojen käytettävyyden parantaminen, venelaituripaikka niille joilla ei ole omaa rantaa, kunnolliset uimapaikat, polttomoottorikäyttöisten veneiden kieltäminen, lannoitteita käyttävän maanviljelyn kieltäminen järven ympärillä, enemmän palveluja talviurheiluun järvellä. Kulttuuriin liittyviä mainintoja olivat: veistospuisto-idean kehittäminen, graffitimaalareille luvallisia tauluja, vapaa sisäänpääsy museoihin viikonloppuisin sekä alueen kehittäminen Etelä-Suomen kulttuuriväen kohtauspaikkana. Muita kertaalleen mainittuja asioita olivat: ylileveiden tiesuunnitelmien poisto kaavasta, pihojen rakentamiseen panostaminen, penkkejä maiseman ihailuun, riittävä ympäristön huolto ja alueen yleiseen viihtyisyyteen panostaminen (vrt. Krapin ympäristö).

Rantatien alueen parhaaksi puoleksi arvotettiin 19 maininnalla kulttuuri (-historia, -maisema, -kohteet). Rauhallisuus (17 mainintaa), kauneus, luonnonläheisyys, viihtyisyys (14) sekä järvi (14) tulivat seuraavina. Kylämaisyys, kotoisuus sai 7 mainintaa, ihmiset 4 ja palvelut 3 mainintaa. Sijainti, pääkaupunkiseudun läheisyys ylsi kahteen mainintaan.

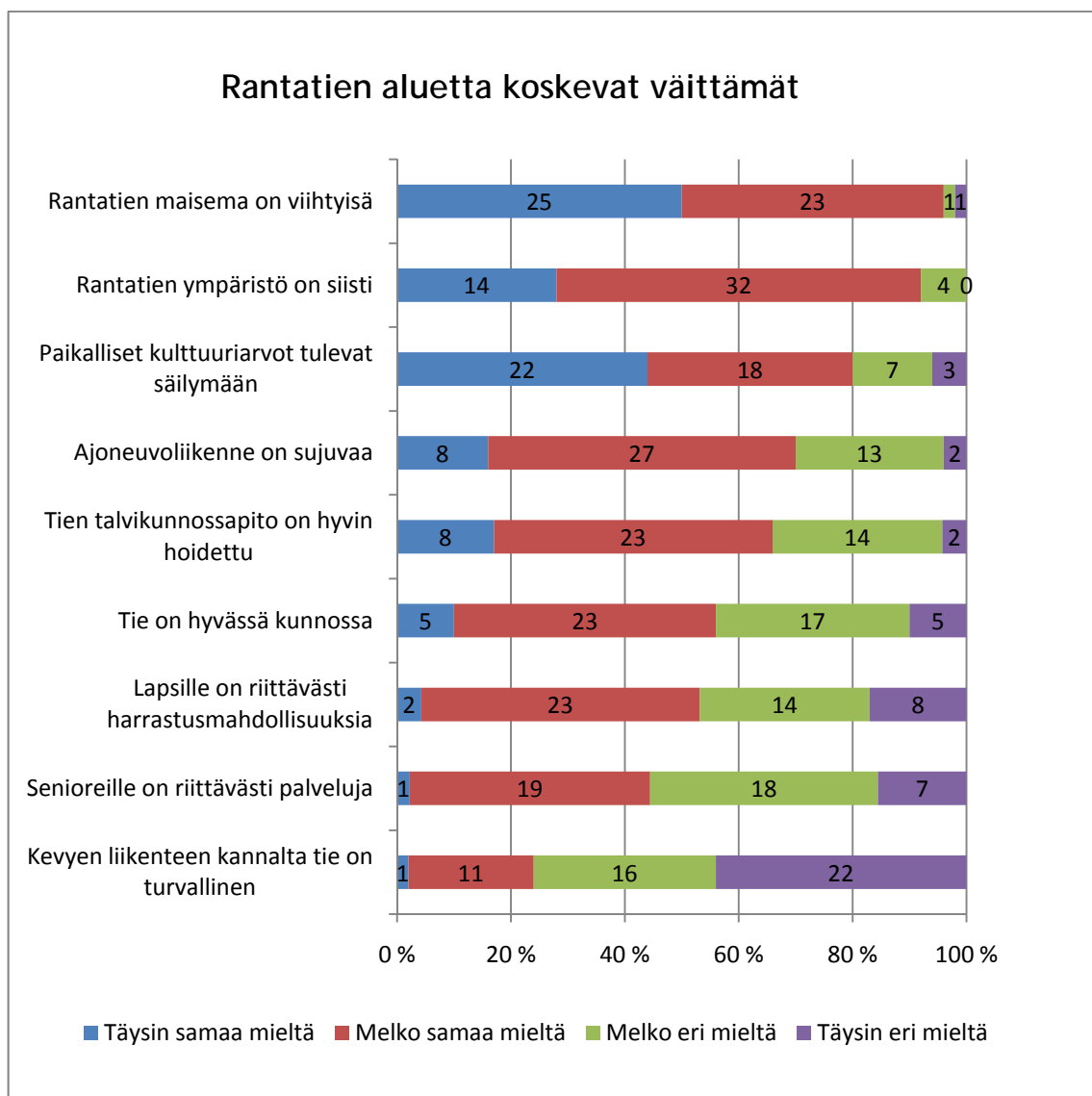
Kertaalleen mainittiin myös seuraavat, osin edellä mainittujen otsakkeiden kanssa samansuuntaiset asiat, joilla ei silti ollut yksiselitteisesti samoja merkityksiä: yhteisöllisyys, hyvä ilmapiiri, rauhallinen kävelytie, liikkumisväljyys, ulkoliikuntamahdollisuudet, golfkentän läheisyys, vehreys, syksyinen taiteiden yö, tähtitaivaan näkyminen, metsä ja suo karpaloineen, oma joulukuusimetsä, "lähiravintola" Ateljeeri, isot tontit ->väljä rakennustiheys (ainakin ollut), vanha rakennuskanta ja vanhat puutarhat, monia eri aikakausia edustava "elävä" rakennuskanta, joka tekee alueesta mielenkiintoisen. Kysymykseen tuli 44 vastausta.

Kysymykseen siitä, mitä Rantatien alueessa on parannettavaa tai mikä sen nykytilassa ei miellytä, vastattiin seuraavasti: liikenteen turvattuus (15 mainintaa), kaavoitus; rakentaminen, tiet (10), liikennemelu (6), elintarvikekioskin tai kaupan puute (5), roska-astioiden puute (4), puiden ja pusikoiden raivaus (4), penkkien, levähdyspaikkojen puute (4), Rantatien kunto (3), järven hyödyntämismahdollisuuksien parantaminen (3), Museotien kulttuurihistoria paremmin esille (2) sekä kunnollinen leikkipuisto (2 mainintaa).

Kertaalleen mainittuja asioita olivat: järven tilan parantaminen, talviaurauksen parantaminen, kohtuuhintaisten ravintolapalveluiden puute, epäsiisteys, liikaa äänekkäitä massatapahtumia, joukkoliikenteessä parantamisen varaa, peltoalueita voisi kaavoittaa omakotitaloille. Kysymykseen tuli 37 vastausta.

Kaaviossa 8 väittämät on järjestetty samaa mieltä (täysin ja melko samaa mieltä) - vastausten mukaiseen alenevaan järjestykseen, jolloin eniten samanmielisyyttä herättäneet väittämät ovat ylinnä. Kaikkiin muihin väittämiin tuli täydet 50 vastausta, mutta tien talvikunnossapito (47 vastausta), lasten harrastukset (47 vastausta) ja senioreiden palvelut (45 vastausta) jäivät sen alle.

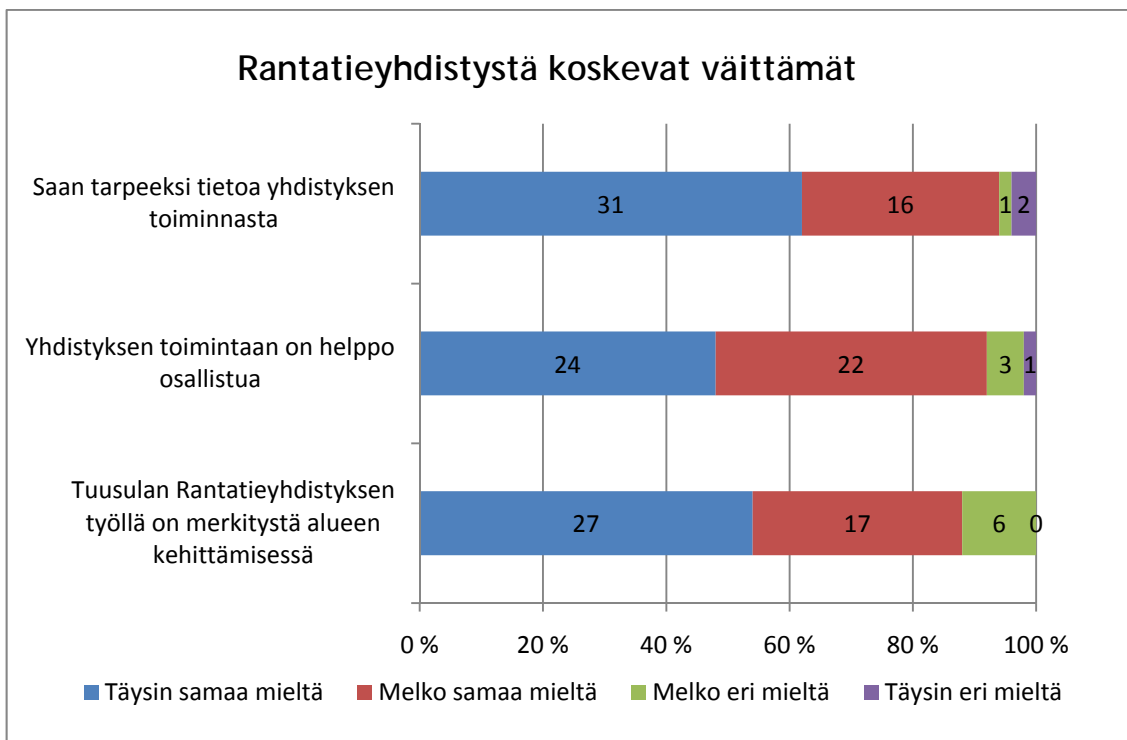
Vähintään 40 vastaajaa oli samaa mieltä seuraavien väittämien kanssa: Rantatien maisema on viihtyisä (48 vastaajaa), Rantatien ympäristö on siisti (46 vastaajaa) ja paikalliset kulttuuriarvot tulevat säilymään (40 vastaajaa). Jos tarkasteluun otetaan ainoastaan täysin samaa mieltä olleiden vastaukset, nousevat esiin seuraavat kaksi: Rantatien maisema on viihtyisä (25 vastaajaa) ja paikalliset kulttuuriarvot tulevat säilymään (22 vastaajaa).



Kaavio 8: Rantatien aluetta koskevat väittämät

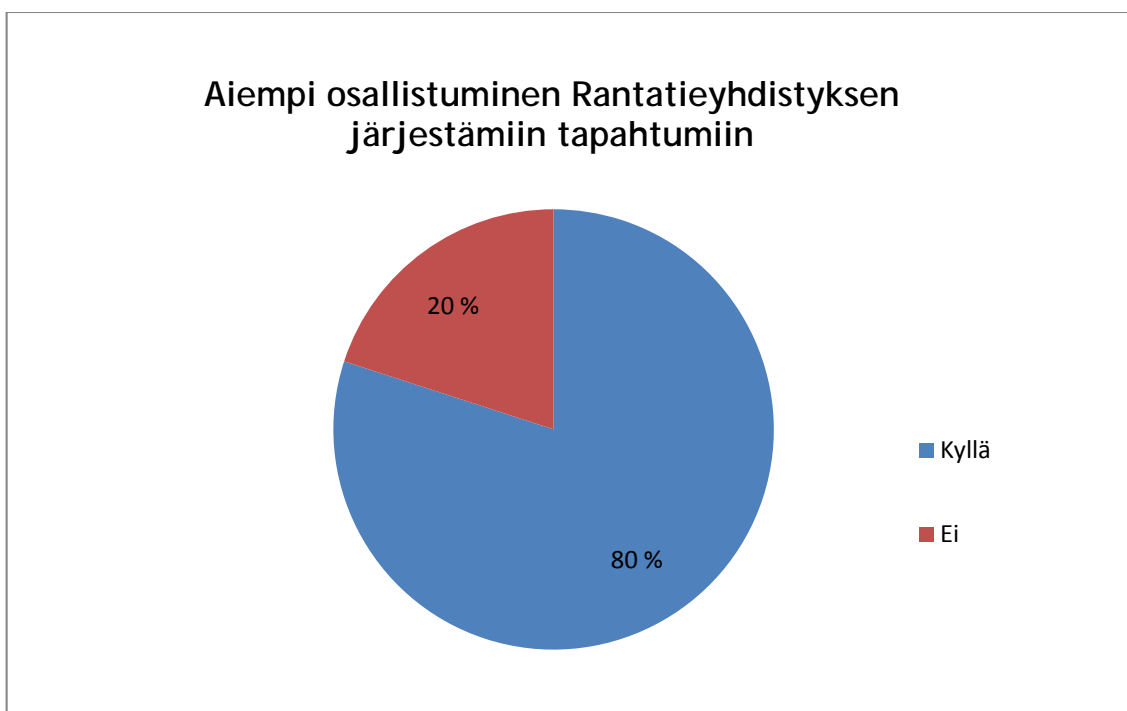
n = 45-50

Kaaviossa 9 väittämät on järjestetty samaa mieltä (täysin ja melko samaa mieltä) - vastausten mukaiseen alenevaan järjestykseen, jolloin eniten samanmielisyyttä herättäneet väittämät ovat ylinnä. Kaikki 50 vastaajaa ilmaisivat kantansa. 47 vastaajaa koki saavansa tarpeeksi tietoa yhdistyksen toiminnasta, 46 vastaajaa oli sitä mieltä, että yhdistyksen toimintaan on helppo osallistua ja 44 vastaajaa, että Rantatieyhdistyksen työllä on merkitystä alueen kehittämisessä. Jos tarkasteluun otetaan ainoastaan täysin samaa mieltä olleiden vastaukset, tiedotuksen toimiminen saa 31, työn merkitys 27 ja toimintaan osallistumisen helppous 24 vastaajaa taakseen.



Kaavio 9: Rantatieyhdistystä koskevat väittämät

n = 50

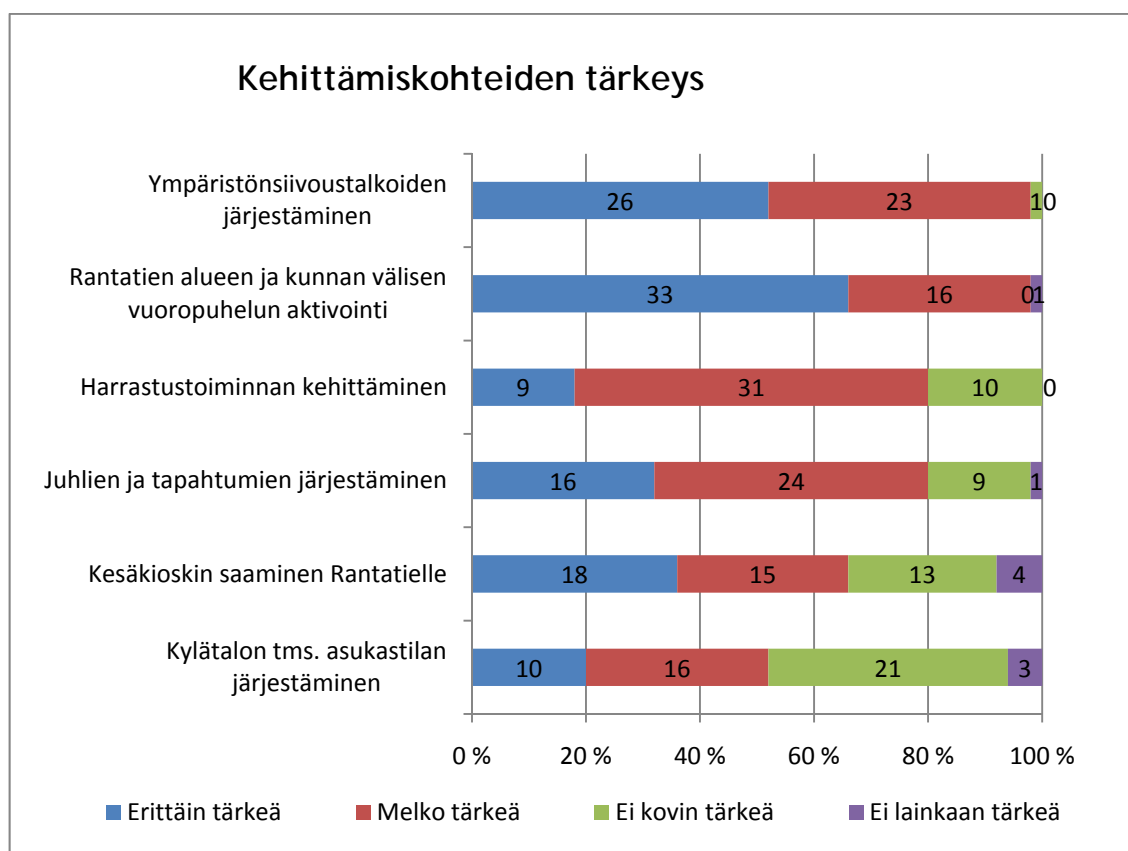


Kaavio 10: Aiempi osallistuminen Rantatieyhdistyksen järjestämiin tapahtumiin

n = 50

Kaaviosta 10 näkyy, että 80 % vastaajista on osallistunut Rantatieyhdistyksen järjestämiin tapahtumiin.

## 2.3 Kylän tulevaisuus



Kaavio 11: Kehittämiskohteiden tärkeys

n = 50

Kaaviossa 11 kehittämiskohteet on järjestetty tärkeiden (erittäin tärkeiden ja melko tärkeiden) kohteiden mukaiseen alenevaan järjestykseen, jolloin tärkeinä pidetyt kohteet ovat yllinä. Kaikki 50 vastaajaa ilmaisivat kantansa. Ympäristönsiivoustalkoiden järjestämisen sekä Rantatien alueen ja kunnan välisen vuoropuhelun aktivoinnin näkee tärkeänä 49 vastaajaa, harrastustoiminnan kehittämisen sekä juhlien ja tapahtumien järjestämisen 40 vastaajaa, kesäkioskin saamisen Rantatielle 33 vastaajaa ja kylätalon 26 vastaajaa. Kaikkia kysymyksessä tarjottuja kehittämiskohteita piti tärkeänä vähintään puolet vastaajista.

Jos tarkasteluun otetaan ainoastaan erittäin tärkeiksi koetut kehittämiskohteet, nousee Rantatien alueen ja kunnan välisen vuoropuhelun aktivointi (33 vastaajaa) kärkeen, toiseksi jää ympäristönsiivoustalkoiden järjestäminen (26 vastaajaa) ja kolmantena tulee kesäkioskin saaminen Rantatielle (18 vastaajaa).

Erillisellä avoimella kysymyksellä selvitettiin lisäksi kolmea kaikkein tärkeintä kehittämiskohteita. Vastauksia sai poimia kaavion 11 listasta, tai kirjata uusia asioita vastaajan oman harkinnan mukaan. Myös mielipiteitä siitä, miten näitä asioita pitäisi viedä eteenpäin, kysyttiin.

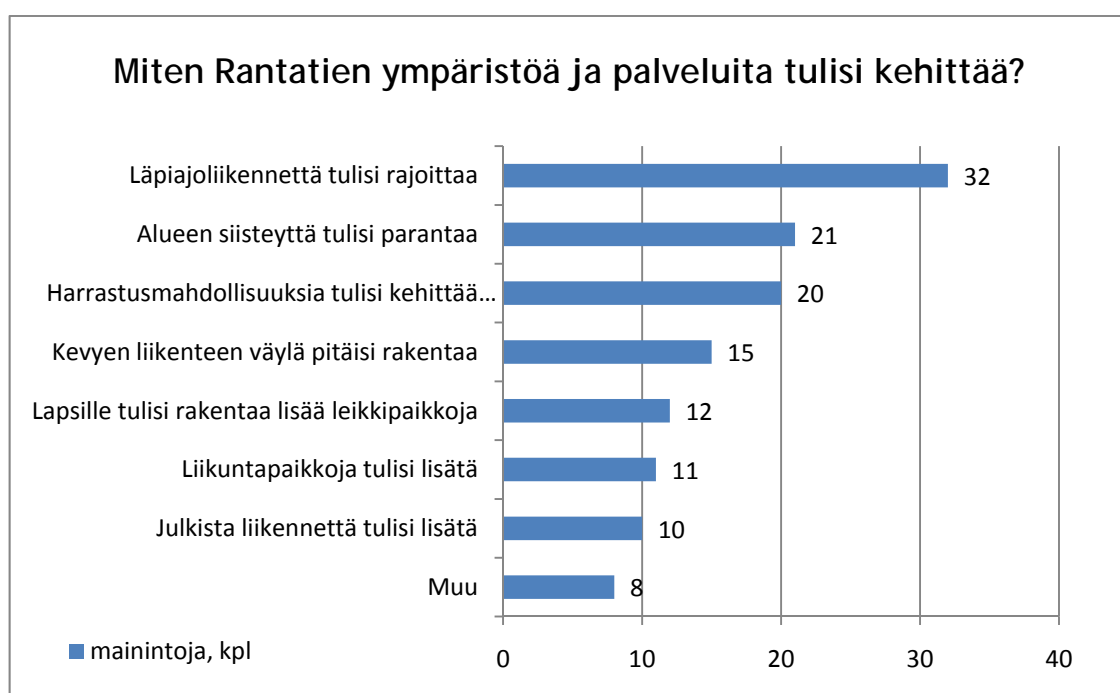
Eniten toivottiin liikenneturvallisuuden parantamista (12 mainintaa). Kesäkioski, elintarvikekioski, kauppa sai 8 mainintaa, kuten myös yhteiset tapahtumat ja ympäristön siivous. Seuraavina tulivat harrastustoiminnan kehittäminen (7 mainintaa), kulttuuriarvojen vaaliminen ja kehittäminen (6), vuoropuhelun aktivointi kunnan kanssa (6), kylätalo (4), ympäristöön sopiva rakentaminen (4), näkymien avaaminen järvelle, pusikoiden poisto (3), katuvalaistus (2) sekä tien kunnostaminen (2 mainintaa).

*”Kulttuurihistorian kannattelu nykypäivänä alueella asuvien taiteilijoiden huomioimisen kautta.”*

Kertaalleen mainittuja asioita olivat: kierrätyspisteen saaminen alueelle, parempi joukkoliikenne, yleinen uimapaikka, lasten leikkipaikkojen lisääminen, enemmän puistoalueita, suon ja metsän tuhoaminen lopetettava, tonttikoko, asukasilta. Kysymykseen tuli 32 vastausta.

Vastaajilta kysyttiin myös, miten Rantatien ympäristöä ja palveluita tulisi kehittää. Kaaviosta 12 nähdään, että valmiiden vaihtoehtojen joukosta läpiajoliikenteen rajoittaminen on vastaajien mielestä selvästi tärkeintä. Seuraavaksi eniten mainintoja ovat keränneet alueen siisteyden parantaminen ja harrastusmahdollisuuksien kehittäminen nuorille.

Kohdassa ”Muu” mainittiin seuraavat vastaajien vapaasti määrittelemät kehittämiskohteet: ranta-alueen käyttömahdollisuuksien lisääminen, yleinen ranta kuntoon, uimaranta, puut pois järven edestä, istumapaikkoja kauniille kodeille ja tien levennyksille, kauppa tai kioski, bänditilaa nuorille, katuvalot päälle touko/elokuussa, nopeuskamerat tms.



Kaavio 12: Miten Rantatien ympäristöä ja palveluita tulisi kehittää?

n = 50



Kysymykseen siitä, minkälaista yhteistyötä vastaajat toivovat asukkaiden ja alueella toimivien yritysten välille, tuli 22 vastausta. Vastaukset ryhmittivät seuraavasti: alennukset, edut, korit tms. paikallisille asukkaille (6 mainintaa), tutustumisillat, toiminnan esittely (5), yhteistyö Rantatieyhdistyksen kautta (5), toimii jo hyvin (3) sekä informaatiota alueen palveluista Rantatieyhdistyksen nettisivuille/sp-viesteihin (2 mainintaa).

*"Asukkaita voisi yhdistyksen kautta informoida alueella olevista palveluista. esim. julkaisemalla ilmaisia mainoksia yhdistyksen sivuilla ja sähköpostikirjeissä."*

*"Harrastustoimintaa varten alueen yritykset voisivat vuokrata iltakäyttöön tilojaan edullisesti Rantatieyhdistyksen välityksellä. Jäsenet sitoutuisivat maksamaan kausilipun."*

Kertaalleen mainittuja asioita olivat: yhteiset tempaukset - avoimet mielet, yhteisöllisyys, uudet palveluyritykset tervetulleita.

Viimeisessä kysymyksessä sana oli vapaa, vastauksia kertyi 21 kappaletta. Vastauksista nousivat esiin kaavoitus; rakentaminen, tiet (7 mainintaa), ei liikaa muutoksia, säilyttämistä sen sijaan (4 mainintaa) sekä liikenne; turvallisuus, ajonopeudet sekä kiitokset kyselystä (3 mainintaa kumpikin).

Kertaalleen mainittuja asioita olivat: nettisivuille keskustelufoorumi/ilmoitustaulu, harrastusmahdollisuuksia lisää, museopainotteinen image nykyaikaistettava -> elävät taiteilijat - vaihtuvat näyttelyt, katuvalaistuksen kunnostaminen, asukkaiden ääni kuuluviin -> kunta.

*"Kehitetään joukolla aluetta, saamme siitä varmasti enemmän irti."*

### 3 Haastattelut

Tuusulan Rantatien alueella toimivien yritysten mielipiteitä selvitettiin puhelinhaastatteluin. Haastattelut tehtiin 31.1.-8.2.2011 välisenä aikana. Haastatellut henkilöt olivat: Sonja Auvinen-Alba / Spa Hoitola Bellissima Alba, toimitusjohtaja Pekka Holma / Krapa, toiminnanjohtaja Mira Kivilä / Keski-Uudenmaan teatteri: Krapin kesäteatteri, va museonjohtaja Susanna Koski / Syvärannan Lottamuseo sekä johtaja Martti Meronen / Majatalo Onnela.

Haastatteluteemat:

1. Käyttävätkö Rantatien asukkaat palveluitanne? Missä määrin?
2. Oletteko kiinnostuneet yhteistyöstä Tuusulan Rantatieyhdistyksen kanssa? Jos kyllä, niin minkälaisesta?
3. Olisitteko halukkaita osallistumaan Rantatieyhdistyksen järjestämiin tapahtumiin? Millä tavoin?
4. Olisiko teillä tarjota kokoustiloja Rantatieyhdistykselle/alueen asukkaiden toimintaan?
5. Mitä Rantatien alueessa on yleisesti parannettavaa?
6. Onko teillä toivomuksia/toiveita esittää Tuusulan Rantatieyhdistykselle?
7. Muuta viestittävää Tuusulan Rantatieyhdistykselle?

Yhteenvedon haastatteluista voi todeta, että Tuusulan Rantatien alueen asukkaat käyttävät kyllä alueen palveluja, mutta saisivat mielellään käyttää enemmänkin. Yhteistyöhön Rantatieyhdistyksen kanssa suhtaudutaan yrityksissä positiivisesti. Uusia avauksia tervehditään avoimin mielin ja yhteistyötä ollaan valmiita tiivistämään. Kokoustiloja yrityksillä on tarjolla ja tapauskohtaisia sopimuksia niiden käytöstä on mahdollista tehdä, mutta erillistä alennettua hinnastoa alueen asukkaille/yhdistykselle ei ole. Sama koskee pitkälti asukkaille suunnattuja alennuksia. Vain yksi haastatelluista ilmoitti, että asukkaille suunnattu kanta-asiakaskortti on käytössä.

Tuusulan Rantatien alueen parannusehdotuksia olivat mm. julkisen liikenteen lisääminen, alueen markkinointi perhekohteena, toisiaan lähellä olevien kohteiden muodostaman kilpailuedun hyödyntäminen, yritysten näkyvyyden lisääminen ja Rantatien julkisen hoidon parantaminen. Rantatieyhdistykselle viestittiin yhteisöllisyyden rakentamisen ja yhdessä tekemisen tärkeydestä, toivottiin tiiviimpää yhteistyötä asukkaiden virkistäytymismahdollisuuksien luomisessa ja muistutettiin tiedottamisesta: suora sähköpostiviestintä myös yrityksille ja tiedot alueen yritysten tarjoamista palveluista yhdistyksen Internet-sivuille. Kaiken kaikkiaan aktiivisuus ja yhteistyö alueen kehittämisessä ja yhteisissä aktiviteeteissa nähtiin positiivisena asiana.

#### 4 Yhteenveto

Tuusulan Rantatien alueen kyläkyselyn vastausprosentti (38,5 %) on varsin korkea verrattuna vastaavanlaisten kyläkyselyiden keskimäärin saamiin vastausprosentteihin. Tämän perusteella alueen asukkailla on aito halu vaikuttaa asuinalueensa kehittämiseen. Vastaajien aktiivisuus ilmeni myös kysymyskohtaisesti - niin vastaamatta jätettyjen kohtien vähyytenä kuin avoimien kysymysten perusteellisina vastauksina.

Rantatien alueen parhaana puolena nähtiin sen kulttuuri - vahva kulttuurihistoria, vanha kulttuurimaisema ja lukuisat kulttuurikohteet. Muita tärkeitä tekijöitä olivat rauhallisuus, Tuusulanjärvi ja kaunis luonto sekä alueen kylämaisyys ja kotoisuus.

Kolmasosa vastaajista nosti esiin liikenneturvallisuuskysymykset. Kulttuurihistoriallisesti merkittävän Rantatien alueen uudisrakentaminen ja yhtenäisen kaavoituslinjan puute huolestutti neljäsosaa vastaajista. Kehittämiskohteita nimettiin kiitettävästi, näistä etenkin liikenneturvallisuuden parantaminen, elintarvikekioskin tai vastaavan saaminen Rantatielle, yhteisten tapahtumien ja harrastustoiminnan järjestäminen sekä ympäristön siivous saivat laajaa kannatusta. Monia kehittämiskelpoisia ideoita mainittiin ja konkreettisia toimia niiden pohjalta saanee syntymään.

Kyläkysely ja tämä tulosraportti ovat kyläsuunnitelmaprosessin ensimmäisiä työvaiheita. Tarkempi selvitys alueen vahvuuksista, heikkouksista, uhkista ja mahdollisuuksista (SWOT-analyysi) sekä muiden toimenpiteiden ja suunnitelmien ideoiminen ja hiominen ovat seuraavia askeleita Tuusulan Rantatien alueen kyläsuunnitelman laatimisessa.