

## **Kamalan ihana Kontula – mitä Kontulasta ajatellaan ja mikä on totta?**

Olli Juntunen



<b>Tekijä</b> Olli Juntunen	
<b>Koulutusohjelma</b> Journalismi	
<b>Raportin/Opinnäytetyön nimi</b> Kontula ja maine – mitä Kontulasta ajatellaan ja mikä on totta?	<b>Sivu- ja liitesivumäärä</b> 40 + 26
<p>Tässä opinnäytetyössä tutkitaan Kontulaa. Selvitän työssäni ihmisten mielipiteitä ehkä Suomen tunnetuimmasta lähiöstä. Taustalla työssäni vaikuttaa ajatus siitä, että Kontula on mainettaan parempi paikka.</p> <p>Tutkimuksessani selvitän mitä ihmiset ajattelevat Kontulasta ja miten mielipiteet vastaavat todellisuutta eri tilastojen valossa.</p> <p>Selvitän työssäni myös median vaikutusta stereotyyppien rakentamisessa ja sitä, miten media on puhunut ja puhuu Kontulasta. Tavoitteenani on selvittää ja purkaa Kontulaan liittyviä ennakkoluuloja ja stereotyyppioita.</p> <p>Tietoperustassa selostan Kontulan ja Itä-Helsingin historiaa, aiempaa aiheeseen liittyvää tutkimusta sekä selvitän, mitä ennakkoluuloilla ja stereotyyppioilla tarkoitetaan.</p> <p>Keräsin aineistoni kyselylomakkeen avulla 17.–24.9.2019. Aineistoni edustaa pitkälti paikallisia ihmisiä. Tämä toimii myös tutkimukseni rajauksena.</p> <p>Tutkimukseni perusteella uskallan väittää, että Kontulassa on paljon sellaista hyvää, mikä jää ulkopuolisilta huomaamatta. Kontula on yhteisöllinen lähiö, jossa asukkaat tuntuvat viihtyvän.</p>	
<b>Asiasanat</b> Kontula, Kontulan ostoskeskus, Mellunkylä, Itä-Helsinki, ennakkoluulot, stereotyyppiat	

# Sisällys

1	Johdanto .....	1
2	Kontulasta .....	2
2.1	Itä-Helsinki ja Kontula .....	2
2.2	Uutisointi Kontulasta historiassa .....	3
2.3	Kontula Helsingin Sanomissa marraskuussa 2019.....	4
3	Käsitteitä ja aiempi tutkimus .....	8
3.1	Ennakkoluulot ja stereotyyptiat .....	8
3.2	Aiempi tutkimus.....	9
4	Tutkimusmenetelmästä .....	12
5	Kyselylomakkeen vastaukset ja tulosten analysointi.....	14
5.1	Taustatiedot .....	14
5.2	Väittämät.....	15
5.2.1	Kontula on turvaton .....	15
5.2.2	Kontulan ostoskeskuksen alue on erityisen turvaton .....	17
5.2.3	Kantakaupungissa on pääsääntöisesti turvallisempaa, kuin Kontulassa...20	
5.2.4	Media on luonut Kontulasta huonoa kuvaa.....	23
5.2.5	Kontulassa on hyvät harrastus- ja ulkoilumahdollisuudet.....	26
5.2.6	Kontulaan liittyy paljon ennakkoluuloja .....	27
5.2.7	Kontula on huonon maineensa veroinen .....	30
5.2.8	Kontula on huono paikka asua .....	31
5.2.9	Vapaa sana.....	32
6	Yhteenveto.....	34
6.1	Pohdintaa työn tuloksista .....	34
6.2	Työprosessi ja oma oppiminen.....	34
6.3	Jatkotutkimusmahdollisuuksia.....	35
7	Lähteet.....	37
8	Liitteet .....	41

# 1 Johdanto

”Joka neljäs helsinkiläinen asuu idän lähiöissä. Me viihdymme täällä. Ehkä joskus joku toimittaja pitää tätä mainitsemisen arvoisena asiana” (Kaskeala 2018). Näin kirjoitti kontulalainen Niklas Kaskeala Vihreässä langassa 9.2.2018. Mielipidetekstissään Kaskeala parjaa Ylen juttua, jossa haastateltiin kahta Kontulasta pois muuttanutta. Kaskeala kertoo, että jutut, joissa Kontulasta tai muista Itä-Helsingin lähiöistä kerrotaan positiiviseen sävyyn, ovat harvassa. Oma kokemukseni on, että Kontula kärsii huonosta maineesta osittain turhaan.

Uskon, että kontulalaiset pitävät itse aluetta mainettaan parempana asuinpaikkana. Opin näytetyölläni pyrin selvittämään ja purkamaan Kontulaan kohdistuvia ennakkoluuloja sekä stereotypioita. Mitä ihmiset ajattelevat Kontulasta ja miten se korreloi totuuden kanssa tilastojen valossa? Miten ihmiset kokevat median vaikuttaneen Kontulan maineeseen ja miten media puhuu Kontulasta?

Työssäni vertailen oletettuja ennakkoluuloja todellisuuteen ja sitä, miten ihmiset kokevat median vaikuttavan alueen maineeseen. Tutkimuksessani etsin uusia näkökulmia, selvitän kiinnostavaa ilmiötä ja kehitän hypoteeseja. Haluan lisätä tietoisuutta ja ehkä jopa parantaa Kontulan mainetta. Asenteet ja ennakkoluulot Itä-Helsinkiä kohtaan ovat vanhanaikaisia ja usein aiheettomia. Siksi niitä tulee käsitellä ja purkaa.

Helsingin apulaispormestari Anni Sinnemäki puhui Helsingin Sanomissa 5.11.2019 Kontulasta: ”Kontulassa on myös omakotitaloja ja luonto lähellä. Asukkaat viihtyvät ja arvostavat aluettaan.” (Kuokkanen 2019, A17). Yhtenä asukkaista voin allekirjoittaa väitteen.

On tärkeää mainita, että olen itse kontulalainen ja että Kontula on minulle rakas ja uskon, että näin kokee myös moni muu paikallinen. Työssäni selvitän kyselylomakkeen avulla muiden mielipiteitä Kontulasta. Onko Kontula mainettaan parempi paikka? Pitkälti paikallisten ihmisten vastauksista koostuvan kyselyaineistoni perusteella vaikuttaisi siltä, että on.

## 2 Kontulasta

### 2.1 Itä-Helsinki ja Kontula

Nykyisenä Itä-Helsinginä tunnettu alue liitettiin Helsinkiin vuoden 1946 suuressa alueliitoksessa. Helsinki haukkasi noin 45 neliökilometriä suurimmaksi osaksi yksityistä, kaavoittamatonta maata. Sodanjälkeinen rakentaminen asetti haasteita kaavoittajille. Sodan runtelmassa Suomessa oli tavoitteena luoda asuinalueita sodassa tuhoutuneille tai vielä rakentamattomille alueille ja sijoittaa uusia teollisuusalueita sopusointuisesti asuinalueiden yhteyteen. (Hanski 2005, 185.)

Uuteen Itä-Helsinkiin muodostettiin ensi alkuun yhdeksän kaupunginosaa: Kulosaari, Herttoniemi, Tammisalo, Vartiokylä, Mellunkylä, Vartiosaari, Laajasalo, Villinki ja Santahamina. Vuosaaresta tuli Itä-Helsingin kaupunginosa vasta 1966. (Hanski 2005, 185-186.)

Kontulan ostoskeskus valmistui vuonna 1967, ensimmäinen koulu vuonna 1966 ja metroliikenne Kontulaan alkoi vuonna 1986 (Sädevirta 1994, 0). Valmistuessaan Kontulan ostoskeskus oli maan suurin. Ostarin avajaisissa Batman ja Robin saapuivat paikalle helikopterilla. Ilta-Sanomien kirjoitti yli kolmekymmentä metriä pitkästä kirkuvasta jonosta ostarin avajaisissa 29.8.1967. (Kokkonen 2002, 63.)

Kontula on osa Mellunkylän kaupunginosaa, joka liitettiin osaksi Helsinkiä vuonna 1946. Kaksi vuotta myöhemmin Kontulasta tuli Mellunkylän kaupunginosan osa-alue. Ensimmäisessä Kontulaa koskevassa suunnitelmassa vuonna 1960 Kontulaan esitettiin 16 000 asukasta. Esikaupunkialueiden suunnittelun esikuvana olivat englantilaiset toiminnallisesti itäsenäiset lähiöt. (Sädevirta 1994, 0.)

Mellunkylän viisi osa-aluetta ovat Kontula, Vesala, Mellunmäki, Kivikko ja Kurkimäki. Kontulan rakentamisen käynnisti 1960-luvulla tuhansien uusien asukkaiden muutto pääkaupunkiin. Aikanaan Kontula oli Suomen suurin lähiö yli 20 000 asukkaallaan. (Hanski 2005, 203-204.)

Vuodenvaihteessa 2017/2018 Kontulassa asui 14 418 ihmistä ja Mellunkylässä 38 771 (Mäki & Vuori 2018, 53). Kontulassa asuu siis tätä nykyä vähemmän asukkaita, kuin ensimmäisessä suunnitelmassa kaavailtiin.

Omassa mielessäni Kontula näyttää silti eläväisenä alueena. Kyselyni vastauksissa paljon parjatulla ostoskeskuksella on harvoin hiljaista. Lukuisat palvelut, mukaan lukien

kaljabaarit, houkuttelevat alueelle ihmisiä eikä ostoskeskukselta tarvitse liikkua kauas löytääkseen rauhallisemman tunnelman. Erinäiset tapahtumat vetävät myös Kontulaan väkeä. Ehkä mielenkiintoisempina ja uusimpana Kontula Electronic -festivaali, joka houkuttelee alueella runsaasti ihmisiä myös Kontulan ulkopuolelta.

## 2.2 Uutisointi Kontulasta historiassa

Kontulan väkiluvun ylittäessä 12 000 asukkaan rajan vuonna 1967 lähiössä asui paljon nuorisoa. Marraskuussa 1967 Seura-lehti väitti, ettei Kontulassa ole nuorille muuta ajanvietettä kuin tappelu ja ilkivalta. Uutiset nuorison häiriköinnistä Kontulassa alkoivat toistua lehdissä. Kesällä 1969 Ilta-Sanomien kirjoitti ”poikasakkien riehuvan asumalähiöissä”. Lehti kertoi, että öinen nuorisoterrori oli saapunut Kontulaan ja, että ”asukkaat pelkäävät varastelevia ja ilkivaltaa tekeviä nuorisojoukkoja.” (Kokkonen 2002, 87.)

Kokkonen mukaan kontulalaiset eivät kaikilta osin tunnustaneet median luomaa kuvaa asuinalueestaan. Alkoholien käyttö lisääntyi Kontulassa, kun keskiolutta alettiin myymään elintarvikekaupoissa 1969. Tämä lisäsi sekä nuorten että aikuisten alkoholinkäyttöä Kontulassakin. Kokkonen haastattelemalla kontulalainen Helena Pöyry ei ainakaan muista Kontulassa tapahtuneen noihin aikoihin mitään erityisen vaarallista tai kauhistuttavaa. Seuraava haastateltava Anneli Partanen kertoo, että kaljaa juotiin aluksi ”aivan älyttömästi”. Kokkonen puolestaan kertoo, että alkoholien juomiseen puuttuneille aikuisille saattoi joskus käydä köpelösti. Nuoret esimerkiksi pahoinpitelivät Savosta Helsinkiin muuttaneen bussikuskin Kontulankujalla. Kuski oli yrittänyt komennella nuorisojoukkoa. (Kokkonen 2002, 87-90.)

1970-luvulla Kontulasta kertoneet uutiset olivat lähes poikkeuksetta kielteisiä ja Kontula-seuran aktiivit tunsivat olevansa voimattomia niiden edessä, Kokkonen väittää. 1973 tapahtunut rikospoliisin petosryhmän apulaispäällikkö Vilho Holmin pahoinpitelyn kerrotaan herättäneen aikanaan suurta huomiota. Raija Riihinen kirjoitti aiheesta Kontula-lehdessä 25.4.1973: ”Nähtiin taas kuinka Kontula nousi etusivun jutuksi järjestyksenpidollisista syistä, kuten niin monesti aiemminkin. Tuntee silloin täkäläisen työn ja toimien valuneen hiekkaan, kun ulkopuoliset näiden uutisten johdosta tuntevat Kontulan vain rähinäpaikana. Hyvää mainetta ja kulttuuria kun ei rakenneta hetkessä.” (Kokkonen 2002, 124.) Väitän, että montaa kontulalaista ärsyttää vielä tänäkin päivänä ulkopuolisten huono kuva Kontulasta. Kyselystäni selviää, että vastaajieni mielestä, juuri media on luonut Kontulasta huonoa kuvaa.

1970-luvun alussa rauhattomuutta lisäsi huumekaupan ensimmäinen aalto. Kokkonen kertoo, että alkoholi aiheutti kuitenkin käytännössä paljon enemmän ongelmia kuin huumeet. Kontulassa avattiin keväällä 1970 ravintola Kolmospesän ostoskeskuksen laajenusosaan. Ravintola oli pitkään ainoa ravintola Kontulassa, jolla oli A-oikeudet. Kokkosen mukaan lukuisat kontulalaiset ovat kokeneet turmion tien alkaneen Alkon myymälän avaamisesta Kontulaan vuonna 1971. Myymälän avaaminen herätti aikoinaan paljon vastustusta. Kysyntää oli silti. Avajaispäivänä Kontulan Alkossa kävi 893 asiakasta. (Kokkonen 2002, 125-126.)

Kokkonen myöntää, että Kontulassa oli 1970-luvulla paljon ongelmia. Kontula työllisti runsaasti sosiaalitointa ja lastensuojeluviranomaisia, päihdeongelmia ja rikollisuutta oli paljon. Monet vanhuksetkin joutuivat Kokkosen mukaan ryöstetyiksi 1970-luvun puolivälin jälkeen ja ikäihmiset pelkäsivätkin liikkua yksin lähiössä. Myös kontulalaiset kokivat alueen muuttuneen turvattommaksi 1970-luvun alkuvuosina. Nuorisoa ja ostoskeskusta syytettiin alueen muuttumisesta rauhattommaksi ja Kontulaan haluttiin oma poliisiasema. Oma poliisiasemaa ei saatu, mutta 1980-luvulla Kontula sai lyhyeksi aikaa oman korttelipoliisin. Silloin ajat olivat jo rauhallisemmat, Kokkonen kertoo. (Kokkonen 2002, 127-128.)

”Varma tieto” kertoo mustamaalauksen alkaneen sen jälkeen kun, Helsingin Sanomien toimittaja sai turpiinsa Kontulassa. Yksi osatekijä tapahtuma on voinut siihen olla, mutta Kontulan maineen pohjana ovat ennen kaikkea lähiökielteinen ilmapiiri, joka kohdistui voimakkaasti maan suurimpaan lähiöön. Mainetta vahvistaa ihmisten tarve paremmuuttaan ja erityisyyttään. Toisaalta Kontulassa on nähty suorastaan romanttista kiehtovaa kesytömyyttä, jota monista muista paikoista ei löydy. (Kokkonen 2002, 130.)

Kokkosen haastatteluista ja muusta aineistosta käy ilmi, että aina on ollut kontulalaisia, jotka kokevat Kontulan olevan parempi paikka, kuin ehkä yleisesti ajatellaan. Kontula on ollut mediassa runsaasti esillä ja varmaan ainakin osittain aiheestakin. Kertoohan Kokkonenkin, että Kontulassa oli paljon ongelmia 1970-luvulla. Heijastuuko levoton 1970-luvun Kontula vielä tämänkin päivän Kontula-kuvaan? Käsittelen seuraavassa luvussa Kontulaa Helsingin Sanomien uutisoinnissa nykypäivänä.

### **2.3 Kontula Helsingin Sanomissa marraskuussa 2019**

Koska edellisessä perehdyttiin Kontulaan ja mediaan historiassa, analysoin tässä luvussa Helsingin Sanomien Kontulaan liittyvää uutisointia nykypäivänä. Rajasin tarkasteluuni marraskuun 2019, koska silloin Helsingin Sanomissa käsiteltiin Kontulaa paljon. Marras-

kuun 2019 aikana Helsingin Sanomien printtilehdessä Kontulaa käsiteltiin yhteensä seitsemässä jutussa. Myös muutamissa menovinkeissä Kontulassa järjestettävät tapahtumat mainittiin.

Marraskuun ensimmäisenä päivänä Helsingin Sanomat kirjoitti asuntojen hintojen kehityksestä Helsingissä vuosina 2010–2019. Jutussa kerrotaan, että Kontula-Vesalan postinumeroalueella asuntojen hintojen nousu on ollut heikointa. Juttu perustuu Tilastokeskuksen vuoden viimeiseen asuntojen hintatietoja koskevaan julkaisuun. Juttu on uutiselle tyypilliseen tapaan asiallinen ja esittelee faktoja. (Niskakangas 2019, A35.)

Seuraava Kontulaa käsittelevä juttu on julkaistu lehdessä 5.11.2019. Juttu on jatkoa aiemalle asuntojen hintakehitystä käsittelevälle uutiselle. Jutussa toimittaja selvittää miksi hintakehitys on ollut Kontulassa niin pientä ja miksi 20 minuutin ajomatkan päässä Pajamäessä, asuntojen hinnat ovat nousseet roimasti. Juttua varten on haastateltu Helsingin apulaispormestaria Anni Sinnemäkeä. Jutussa kerrotaan, että asuntojen alhainen myyntihinta jarruttaa Kontulan kohentamista. Kerrotaan, että kymmenen vuoden päästä Kontulan tilanne saattaa helpottua. Alueiden tiivistäminen ja pohdinnassa oleva pikaraitiotie parantaisivat Kontulan asemaa, Sinnemäki kertoo. Helsingissä asuntorakentamiselle ei ole liikaa tilaa ja Kontulan alue on jo nyt Mellunkylän voimakkaimmin kasvava alue. (Kuokkanen 2019 A16.)

Toimittaja kysyy jutussa Sinnemäeltä, miten kaupunki aikoo toimia Kontulan puolesta. Sinnemäen mukaan tärkeintä on täydennysrakentaminen ja asukkaidenkin mielestä ostoskeskuksen alueen kehittäminen. (Kuokkanen 2019.) Kyselyni avoimissa vastauksissa juuri Kontulan ostoskeskus sai paljon negatiivisia kommentteja. Sinnemäki kertoo saaneensa palautetta ostoskeskuksesta keskusteluissa asukkaiden kanssa. Levottoman ostoskeskuksen ajatellaan vetävän koko aluetta huonoon suuntaan. (Kuokkanen 2019, A16.)

Sinnemäki kertoo myös, ettei ole sattumaa, että ostarilla päivystää usein poliisi. Kuumetta Kontulan ostoskeskukselle on jo myönnetty kehittämisvaraus. Sinnemäen mukaan uusi rakennuskanta ja tiivistyminen on tärkeää. Sinnemäki osaa kertoa, että Kontulassa on myös omakotitaloja ja luonto lähellä sekä sen, että asukkaat viihtyvät ja arvostavat aluettaan. Kontulaa verrataan jutussa naapuriinsa Myllypuroon. Siellä vanha ostoskeskus purettiin ja tilalle rakennettiin uusi. Myllypuroon rakennettiin myös Metropolian ammattikorkeakoulun kampus. Sinnemäki hahmottelee vastaavaa Kontulaan. Vasta jutun loppupuolella päästään Pajamäkeen, jossa asuntojen hinnat ovat nousseet voimakkaasti. Suosiota selittää jutun mukaan lähes yksinomaan tekeillä oleva Raide-Jokeri, pikaraitiotie, jonka on määrä aloittaa liikennöinti vuonna 2024. (Kuokkanen 2019, A17.)

Seuraava tarkastelujakson julkaisu, jossa käsitellään Kontulaa, julkaistiin lehdessä 6.11.2019 mielipidepalstalla. Lyhyessä mielipidekirjoituksessa helsinkiläinen Panu Kosonen viittaa edellä analysoituun hintaeroja käsittelevään juttuun. Kosonen arvelee, että alueiden hintaeroihin vaikuttaa Kontulassa alkava putkiremonttiaalto. Pajamäessä suurin osa kerrostaloista on jo putkiremontoitu. (Kosonen 2019, B14.)

Helsingin Sanomien uutisointi Kontulan asuntojen hinnoista on selvästi kirvoittanut lukijoissaan mielipiteitä. Kontulalainen Tiina Lintunen kirjoittaa mielipidepalstalla otsikolla Kontula on unelmapaikka asua. Lintunen viittaa tekstissään samaiseen Helsingin Sanomien juttuun, jossa Sinnemäki maalaili Kontulaan mallia Myllypurosta. Tekstissään Lintunen listaa Kontulan hyviä puolia ja ilmaisee, että keskustelun kohdistaminen Kontulan ostokeskukseen on suurta hämäystä. Sen varjossa on helppo unohtaa esimerkiksi sote-palveluiden keskittämisen pois lähiöistä, Lintunen väittää. (Lintunen 2019, B10.)

Seuraava Helsingin Sanomien aiheenkäsittely, jossa Kontula mainitaan, on vain pikku-uutinen, jossa kerrotaan Helsingin ulkojäätilanteesta (Helsingin Sanomat 2019, A15).

Helsingin Sanomien mielipideosiossa on taas kontulalainen äänessä 12.11.2019, kun kontulalainen Anna-Kaisa Mustaparta kehuu omaa asuinaluettaan otsikolla: ”Monikielinen Kontula on kuin Istanbul.” Hän kehuu Kontulan monikulttuurisuutta, hyviä palveluita, luontoa ja ulkoilumaastoja. Vain lukuisat kaljabaarit mainitaan negatiivisena asiana. Tekstinsä lopussa Mustaparta kehottaa ihmisiä matkustamaan kansainväliseen Kontulaan, keskustasta vain 20 minuuttia metrolla. (Mustaparta 2019, B10.)

Helsingin Sanomien Kaupunki-sivuilla julkaistiin Kontulaa käsittelevä aukeaman juttu 16.11.2019. Juttu kertoo Kontulaan muuttaneesta kauppatieteilijästä. Ingressissä kerrotaan kuinka Kimmo Isbjörnssund ylitti ennakkoluulonsa ja muutti Kontulaan ja ihastui kaupunginosan rauhaan. Jutun alussa mainitaan, että Kontulaa on aikaisemmin pidetty yhteensä suomalaisen laman symbolina. Tämäkin juttu on syntynyt Helsingin Sanomien aikaisemmista jutuista, joissa kerrottiin Kontulan asuntojen hintakehityksestä. Jutussa mainitaan lehden julkaisemat mielipidekirjoitukset, joita itsekin käsittelin edellä. (Sirén 2019, A30.)

Tämän jutun tarkoituksena on ilmeisesti tuoda esiin Kontulassa viihtyvän asukkaan näkökulma. Isbjörnssund johtaa Euroopan avaruusjärjestön yrityshautomon Suomen-osastoa. Jutun mukaan Isbjörnssund ei kenties kuulosta tyypilliseltä Kontulassa viihtyjältä. Hän kuitenkin haluaa levittää tietoisuutta siitä, että Kontula on ihan tavallinen asuinalue. Tekstissä

Isbjörnssund puhuu Kontulaan kohdistuvista ennakkoluuloista ja kertoo Kontulan hyvistä puolista. Isbjörnssund vie toimittajan ja kuvaajan jutussa kierrokselle Kontulaan. Matkalta löytyy muun muassa ensimmäisen maailmansodan aikaisia puolustusrakennelmia ja omakotitaloalue. Kontulan palveluita, kulkuyhteyksiä ja harrastuspaikkoja kehutaan. Kehityskohteita Isbjörnssundin mielestä ovat ostoskeskus ja metroaseman ympäristö. Ostoskeskus kaipaisi kasvojen kohotusta ja muutamia uusia liikkeitä, mutta kaikki ”steissit” ovat Isbjörnssundin mukaan vähän rauhattomia. Ostoskeskus saa myös kehuja avomallisuudesta, joka Isbjörnssundin tuttavien mukaan luo ostarille Torremolinos-fiilistä. (Sirén 2019, A30.)

Helsingin Sanomat on mielestäni onnistunut kohtalaisen hyvin Kontulaa koskevassa uutisoinnissa. Melkein kaikki Kontulaa koskeva uutisointi käynnistyi marraskuun ensimmäisen päivän uutisesta, jossa kerrottiin asuntojen hintakehityksestä Helsingissä. Uutisen pohjalta syntyi laajempi jatkojuttu, joka julkaistiin muutama päivä aiemman uutisen jälkeen. Jutussa selvitettiin hintakehityksen taustalla vaikuttavia syitä. Juttuun oltiin haastateltu Anni Sinnemäkeä. Seuraavana päivänä Helsingin Sanomat julkaisi sivuillaan mielipidetekstin, jossa helsinkiläinen lukija viittaa hintaeroja käsittelevään juttuun. Helsingin Sanomat julkaisi vielä kaksi muuta lukijan mielipidekirjoitusta, joissa molemmissa kontulalainen lukija esitteli Kontulan hyviä puolia.

Mielipidekirjoitukset lienevät kirvoittaneen Helsingin Sanomissa ajatuksen kirjoittaa juttu, jossa esitellään Kontulan hyviä puolia. Marraskuun 16. päivänä Helsingin Sanomat julkaisi Kontulaa käsittelevän aukeaman kokoisen jutun, jossa Lauttasaaresta Kontulaan muuttanut avaruusosalalla työskentelevä Kimmo Isbjörnssund esittelee ja kehuu Kontulaa.

Helsingin Sanomat on onnistunut seuraamaan aihetta hyvin ja käsitellyt sitä monipuolisesti. Myös lukijoiden mielipiteet ovat päässet lehteen. Sinnemäki tiesi kertoa, että kontulalaiset arvostavat asuinalueitaan (Kuokkanen 2019, A17). Mielestäni Hesarissa julkaistut mielipidetekstit toimivat todisteena tälle väitteelle ja tavallaan myös perusteluna oman tutkimukseni aiheelle.

### 3 Käsitteitä ja aiempi tutkimus

#### 3.1 Ennakkoluulot ja stereotypiat

Stereotypiat ovat kaavamaisia, vahvasti yksinkertaistettuja käsityksiä jostakin. Ennakkoluulo on tavallisesti perusteeton, torjuva tai tuomitseva ennakkokäsitys (Kotimaisten kielten keskus ja Kielikone Oy 2018). Samoilla linjoilla ovat Dervin & Keihäs (2013, 100): Stereotypiat ovat representaatioita, jotka usein yrittävät yksinkertaistaa ja ymmärtää monimutkaista todellisuutta.

Stereotypiat voidaan jakaa autostereotypioihin ja heterostereotypioihin. Autostereotypiat liittyvät omiin ryhmiin tai yhteisöihin. Heterostereotypiat muihin yhteisöihin. Stereotypioiden syntyyn voivat vaikuttaa esimerkiksi sosiopoliittinen ja taloudellinen tilanne, historialliset suhteet ja koulutus. Stereotypioita voidaan käyttää osoittamaan omaa tai oman ryhmän paremmuutta. (Dervin & Keihäs 2013, 99.)

Heikki Kuutin Mediasanasto puolestaan määrittelee stereotypian seuraavasti: Tiettyihin ihmisryhmiin tai asioihin kohdistuva jähmettynyt tai kärjistävä yleistys tai yksinkertaistus. Stereotypiat luokittelevat ihmisiä ja ihmisryhmiä tekemättä eroa yksilöiden välillä tai ottamatta kontekstia huomioon. (Kuutti 2012, 181.)

Kaikilla on ihmisiä ja ihmisryhmiä koskevia ennakkoluuloja, ennakkokäsityksiä ja stereotypioita, joiden avulla yksinkertaistetaan monimutkaisia ilmiöitä. Ennakkoluulolla tarkoitetaan perusteetonta ennakkokäsitystä, joka on usein etukäteen tehty epäsuotuisa tai suotuisa käsitys ihmisestä tai ihmisryhmästä. Stereotypiat puolestaan ovat kaavamaisia, pelkistettyjä, yleistäviä käsityksiä tai odotuksia ja oletuksia ihmisiin liitetystä ominaisuuksista tai käyttäytymisestä. Stereotypiat eivät ole yksilöllisiä vaan jaettuja, jopa vakiintuneita mielikuvia. Ne ovat tulkintoja ja oletuksia, joiden purkamisessa tai vahvistamisessa medialla on merkittävä rooli. (Peda.net 2018.)

Peda.net siis erittelee ennakkoluulot ja stereotypiat niin, että ennakkoluulo on yksilön tekemä ennakkokäsitys jostakin, ja stereotypia on jaettu vakiintunut mielikuva jostakin. Ihmisillä on varmasti jonkinlaisia ennakkoluuloja Kontulaa ja ehkä kontulalaisia kohtaan, mutta on hankala määritellä, kuinka vakiintuneita ja jaettuja ne ovat.

### 3.2 Aiempi tutkimus

Lotta Junnilainen tutki *Lähiökylä*-väitöstutkimuksessaan niin sanottujen huono-osaisten alueiden paikallista elämää. Tutkimus ilmestyi tietokirjana, eikä sitä tunnu löytyvän mistään. Siksi pohjaan tämän esittelyn verkosta löytyvään tiivistelmään. Tietokirja kuvaa alueita, joista pyritään tekemään yhteisöllisempiä, vaikka ne jo ovat sellaisia. Tutkimus perustuu viisi vuotta kestäneeseen etnografiseen tutkimukseen kahdessa suomalaisessa lähiössä. Kummastakin lähiöstä on rakennettu kuvaa vääränlaisten ihmisten asuinpaikkana 1970-luvulta lähtien, tutkimuksesta kerrotaan. Tutkimus on tehty osallistumalla alueiden asukkaiden arkeen ja havainnoimalla elämää alueilla. Junnilaisen tutkimus pyrkii kuvaamaan yhteisöllisuuden paradoksia. Eli ulkopuolisten tarvetta tehdä yhteisöllisempiä alueista, jotka asukkaiden mielestä ovat yhteisöllisiä. Tutkimuksen mainostetaan osoittavan, miten asuinpaikka vaikuttaa ihmisten elämään. (Helsingin yliopisto 2019.)

Myös oma tutkimukseni mittaa osin juuri tietyn lähiön asukkaiden mielipiteitä omaan asuinalueeseensa, mutta Junnilaisen tutkimus toteutettiin etnografisin menetelmin, kun taas oma lähestymistapani edustaa enemmän survey-tutkimusta.

Vuonna 2015 julkaistussa *”En mielelläni kerro muille, missä asun” – asuinalueiden stigmatisoituminen pääkaupunkiseudulla* -tutkimuksessa Aino Hiekkavuo tutki alueellista stigmatoitumista pääkaupunkiseudulla. Tutkimuksen tarkoituksena on selvittää, löytyykö pääkaupunkiseudulta asuinalueita, jotka ovat stigmatisoituneet asukkaiden näkökulmasta. Hiekkavuo käyttää aineistonaan kyselyä Helsingin seudun asukkaiden hyvinvoinnista sekä tilastotietoja. Hiekkavuon tutkimusote on kvantitatiivinen. Hän keskittyy tutkimukseensa ainoastaan alueellisen stigman olemassaoloon. (Hiekkavuo 2015, 3.)

Hiekkavuo määrittelee stigmatisoituneeksi alueeksi asuinalueen, jonka asukkaat eivät keskimääräistä useammin mielellään kerro asuinpaikkaansa (Hiekkavuo 2015, 23). ”En mielelläni kerro muille, missä asun”, oli yksi väittämistä Kaupunkitutkimus ja metropoliitikka -ohjelmassa vuonna 2012 kerätyssä kyselyssä asukkaiden hyvinvoinnista Helsingissä. Hiekkavuo listaa tämän kyselyn tutkimuksensa tärkeimmäksi aineistoksi. (Hiekkavuo 2015, 0.)

Hiekkavuon tutkimuksen perusteella pääkaupunkiseudulla tapahtuu stigmatumista, vaikka stigma ei ole millään alueella kovin vahva. Pääkaupunkiseudulta löytyy silti alueita, joiden asukkaat eivät huomattavasti keskimääräistä useammin mielellään kerro asuinpaikkaansa. Eli Suomessakin, pääkaupunkiseudulla, joihinkin alueisiin kohdistuu niin vahvoja

kielteisiä mielikuvia, että osa niiden asukkaista mielellään salaa asuinpaikkansa. (Hiekkavuo 2015, 65.)

Hiekkavuo kertoo, että pääkaupunkiseudun stigmatisoituneet alueet eivät rajoitu pelkääntään sosioekonomisesti huono-osaisimpiin ja huonomaineisimpiin naapurustoihin. Stigmatisoituneita alueita löytyy myös hyväosaisilta ja leimaltaan elitistisiltä asuinalueilta. (Hiekkavuo 2015, 65.)

Stigmatisoituneeksi alueeksi määritellään ne alueet, joilla yli viidennes vastaajista on täysin tai jokseenkin samaa mieltä siitä, että ei mielellään kerro missä asuu (Hiekkavuo 2015, 33). Tutkimukseni kannalta on mielenkiintoista, että Kontula ei ole Hiekkavuon stigmatisoituneiden alueiden listalla.

Listalla on yhteensä 19 aluetta ja ne on jaoteltu huono-osaisiin alueisiin, välialueisiin ja hyväosaisiin alueisiin. Huono-osaisten alueiden listalla on yhteensä kolme aluetta, jotka kuuluvat Itä-Helsinkiin: Kurkimäki, Puotinharju ja Vesala. Itä-Helsinkiin kuuluva Aurinkolahti on myös stigmatisoituneiden alueiden listalla välialueeksi luokiteltuna. (Hiekkavuo 2015, 42.)

Myös Mika Hyötyläinen tutkii pro gradu -tutkielmassaan alueellista stigmaa. Työssään hän keskittyy pelkääntään Mellunmäen lähiön mahdolliseen stigmaan (Hyötyläinen 2013, 0). Samoin kuin Kontula, Mellunmäki kuuluu Mellunkylän kaupunginosaan Itä-Helsingissä.

Aineiston Hyötyläinen on kerännyt puolistrukturoiduin haastatteluin. Hän haastatteli yhteensä 14 ihmistä (Hyötyläinen 2013, 34). Tutkielmassaan Hyötyläinen toteaa, ettei Mellunmäkeä juuri käsitellä uutisissa. Haastattelujen perusteella koko Itä-Helsingin huonon maineen koettiin vaikuttavan negatiivisesti Mellunmäen maineeseen. (Hyötyläinen 2013, 81-82.) Tutkielma koskettaa vain Mellunmäkeä, joten en pureudu siihen tässä sen enempää.

Riitta Alamiykkö on tutkinut Itä-Helsinkiin liittyviä mielikuvia pro gradu tutkielmassaan Mielikuvien Itä-Helsinki. Tutkielma tarkastelee Itä-Helsinkiin mediassa, kirjallisuudessa ja keskustelussa liitettyjä mielikuvia (Alamiykkö 2005).

Tutkimus pyrkii erityisesti tuomaan esiin itähelsinkiläisten omia mielikuvia asuinalueestaan. Tätä perustellaan sillä, että Itä-Helsinkiin liittyvä (media)puhe on pitkälti ulkopuolisten tuottamaa. (Alamiykkö, 2015). Kompiaan tätä. Uskon, että itähelsinkiläisten omat

mielipiteet asuinalueestaan eroavat median luomasta välillä aika negatiivisestakin kuvasta.

Alamiekkaoja käyttää aineistonaan lehtiartikkeleita, kauno- ja muistelmakirjallisuutta, netti-keskusteluja sekä teemahaastatteluja. Alamiekkaojan päätutkimuskysymys on, millaisia Itä-Helsinkiin liittyviä mielikuvia ja teemoja aineistosta nousee esiin. (Alamiekkaoja 2005.) Omassa työssäni tuon myös esiin itähelsinkiläisten omia ajatuksia asuinalueestaan, mutta aluekohtaisemmin. Vertaan myös mielikuvien paikkansapitävyyttä tilastojen avulla.

## 4 Tutkimusmenetelmästä

Keräsin aineistoni kyselylomakkeen avulla. Jaoin kyselyn Facebookissa kahdessa eri Kontula-ryhmässä. Toisessa ryhmässä on 1989 jäsentä ja toisessa 535 (18.11.2019.). Sain kyselylomakkeeseeni yhteensä 225 vastausta. Keräsin vastauksia lomakkeeseeni viikon ajan (17.–24.9.2019.). Kaikki vastaajat vastasivat samoihin kysymyksiin.

Päädyin jakamaan kyselyn Kontulan Facebook-ryhmissä, sillä uskoin, että paikallisten ihmisten mielikuvat Kontulasta eivät ole yhtä synkkiä, kuin Kontulan maine yleisesti ottaen on. Vastauksia kertyi nopeasti paljon ja siksi pidin kyselyn avoinna vain viikon ajan.

Päädyin strukturoituun lomakehaastatteluun, sillä koin sen olevan tehokas tapa kerätä laajahko aineisto. Sosiaalinen media on helppo kanava jakaa kyselyä ja tavoittaa laaja joukko ihmisiä. Halusin kartoittaa ihmisten mielikuvia Kontulasta ja verrata niitä tilastollisiin totuuksiin. Kyselyn avulla sain tarpeeksi vastauksia löytääkseni niiden joukosta yhteneväisyyksiä ihmisten mielipiteissä ja kokemuksissa.

Tein kyselyn Google Forms -alustalla sen helppokäyttöisyyden vuoksi. Google Forms on ulkoasultaan selkeä ja vastaajilleni ehkä tutumpi alusta, kuin esimerkiksi Webropol.

Esitin lomakkeessa kahdeksan väittämää, joista kahteen vaadin myös perustelut vastaukselle. Lomakkeen lopussa oli vapaavalintainen vapaa sana -osio. Väittämiin vastattiin asteikolla 1–5 Likertin asteikkoa mukaillen. Tulkitsen vastaukset työssäni asteikolla 1. täysin eri mieltä, 2. jokseenkin eri mieltä, 3. ei samaa eikä eri mieltä, 4. jokseenkin samaa mieltä, 5. täysin samaa mieltä. Kaikki lomakkeen kysymykset löytyvät liitteestä 1.

Lomakkeen väittämistä kuudessa esitin Kontulan liittyvän ikävän väittämän. Tein näin siksi, että ajattelin sen kirvoittavan vastaajissa tunteita tai reaktioita, jotka auttaisivat heitä vastaamaan avoimiin kysymyksiin. Facebookin kommenttikentissä ihmiset kyseenalaistivatkin ns. negaation kautta esitetyt väittämät. Sanoipa eräs henkilö jättäneensä vastaamatta kyselyyn, koska kysymykset olivat ”sen verran johdattelevia.” Hän mainitsi myös, että hänellä on journalistinen tausta. Kiva, että tutkimukseni herättää ihmisissä tunteita. Mainittakoon myös, että yksi minulle tuntematon ihminen lähestyi minua Facebook Messengerin kautta. Hän oli kuullut tutkimuksestani, mutta ei ollut enää Facebookissa ja pyysi linkkiä kyselyyn.

Aineistoni analyysissäni paino on selittämiseen pyrkivällä lähestymistavalla. Hyödynnän tulosten tarkastelussa tilastoja ja teen päätelmiä tietojeni pohjalta. Yhdistän työssäni sekä

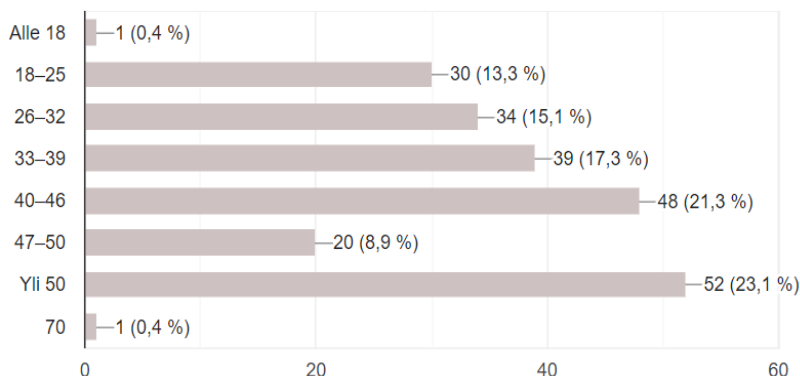
laadullista että määrällistä tutkimustapaa. Kuvaan määrällisen tutkimuksen tapaan tuloksia sekä graafisesti ja vertailen tuloksia tilastoihin. Aineistoni on suhteellisen laaja, joten sen analysoinnissa on mielestäni luontaista hyödyntää myös teemoittelua, eli pyrin löytämään keräämieni vastausten joukosta toistuvia aiheita. Media-analyysissäni arviointini myötäilee laadullisen tutkimuksen narratiivista analyysia, pyrkiessäni löytämään teksteistä merkityksiä ja asenteita luovia elementtejä. (Jyväskylän yliopisto 2016.)

## 5 Kyselylomakkeen vastaukset ja tulosten analysointi

### 5.1 Taustatiedot

Kyselylomakkeen alussa kysyin vastaajien ikäryhmän, syntymäpaikkakunnan, nykyisen asuinkaupunginosan ja sukupuolen.

Taulukko 1. Vastaajien ikäjakauma.



Suurin vastaajaryhmä olivat yli 50-vuotiaat ja pienimmät vastaajaryhmät olivat alle 18-vuotiaat ja yli 70-vuotiaat. Molemmissa ryhmissä oli vain yksi vastaaja.

Syntymäpaikkakunnista ylivoimaisesti suurin edustus oli Helsingillä. Helsingissä syntyneitä vastaajia oli yhteensä 116. Toiseksi suurin vastaajaryhmä olivat Espoossa syntyneet. Heitä oli yhteensä 12 vastaajaa. Vantaalla syntyneitä vastaajia oli vain kolme. Syntymäpaikkakuntia oli ympäri Suomen. Ulkomailla syntyneitä vastaajia oli yhteensä 12 kappaletta. Vastaajat edustivat yhteensä lähes 70 eri syntymäpaikkakuntaa.

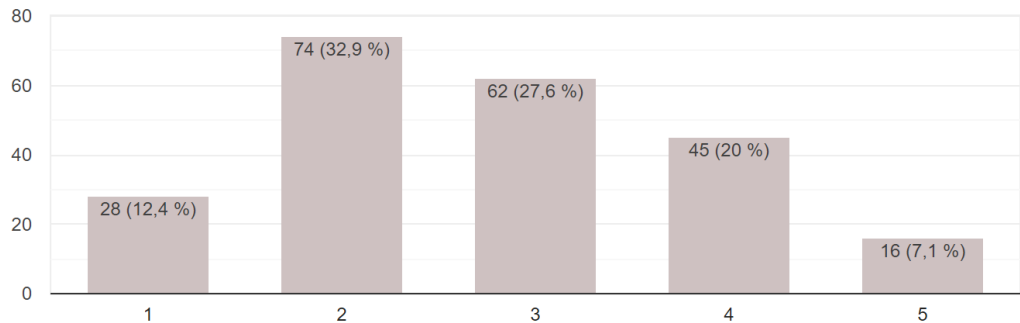
Noin 100 vastaajaa ilmoitti nykyiseksi asuinkaupunginosakseen Kontulan. Noin 20 ilmoitti asuvansa Kivikossa, Kontulan naapurissa. 11 ihmistä ilmoitti nykyiseksi asuinkaupunginosakseen Helsingin. Yli 20 vastaajista asuu Vesalassa, myös Kontulan naapurissa. Kuusi ihmistä ilmoitti asuvansa Mellunkylässä, joka pitää sisällään Kontulan ja 4 muuta kaupunginosan osa-alueita. Itä-Helsingillä oli ylipäänsä iso edustus vastaajien asuinpaikkana. Yhteensä 176 vastaajista asuu Itä-Helsingissä. Kantakaupunkilaisia vastaajia oli määrällisesti vähän, seitsemän vastaajaa. Voi siis todeta, että aineistossani kontulalaiset ja itähelsingiläiset ovat hyvin edustettuina.

Vastaajista ylivoimainen enemmistö oli naisia (79,1 prosenttia). Miehiä vastaajien joukossa oli 20,4 prosenttia. Sukupuolekseen jonkun muun, kuin miehen tai naisen ilmoitti vain yksi vastaaja. Hän edustaa 0,4 prosenttia vastaajista.

## 5.2 Väittämät

### 5.2.1 Kontula on turvaton

Taulukko 2. Kontula on turvaton.



Väittämän suurin vastaajaryhmä 32,9 prosenttia klikkasi vastausvaihtoehtoa 2, jokseenkin eri mieltä. Toiseksi eniten vastattiin 3, ei samaa eikä eri mieltä (27,6 %). Jokseenkin samaa mieltä (vastausvaihtoehto 4) vastasi 20 prosenttia. Toiseksi vähiten ihmiset olivat täysin eri mieltä (12,4 %) ja vähiten täysin samaa mieltä (7,1 %).

Väittämän jälkeen esitin avoimen kysymyksen, miksi? Vastauskenttä oli pakollinen (liite 2). Vastauksissa parjattiin paljon Kontulan ostoskeskusta. 226 vastauksen joukossa yli 50:ssä mainittiin ostoskeskus negatiivisessa olossa. Monen vastaajan mielestä Kontula on muuten turvallinen, mutta ostarin alue on turvaton. Vastauksissa toistui tietyt ajankohdat, jolloin ostari koetaan turvattomaksi. Ostarilla pidettiin turvattomana/levottomana/tms. etenkin ilta- ja yöaikaan sekä viikonloppuisin. Ostarilla alkoholia tarjoilevat ravintolat mainittiin avoimissa vastauksissa seitsemän kertaa.

Vastauksissa osansa saivat myös erilaiset ihmisryhmät. Turvattomuudesta syytettiin mm. maahanmuuttajia ja romaneja. Huumeisiin ja niiden käyttäjiin liittyviä negatiivisia tunteuksia kirjattiin vastauksiin yhteensä 42 kappaletta. Muutamissa vastauksissa pidettiin huumeiden käyttöä ongelmallisena verrattuna alkoholiin ja sen käyttäjiin. Alkoholi ja sen käyttäjät mainittiin 19 vastauksessa. Päihteidenkäyttäjät yleisesti keräsivät yhteensä 81 mainintaa. Erinäiset jengit mainittiin neljä kertaa.

Väkivalta mainittiin 13 kertaa ja erilaiset varkaudet kuusi kertaa. Epäsiisteys, roskat yms. mainittiin kuusi kertaa. Kaupungin asunnot mainittiin negatiivisessa valossa kaksi kertaa. Yli 60 vastauksessa Kontula mainittiin neutraalissa tai positiivisessa valossa. Muutama vastaaja koki Kallion olevan turvattomampi kuin Kontula. Kontulaa verrattiin myös muihin kaupunginosiin ja monesti todettiin, että ei Kontula ole sen turvattomampi kuin muutkaan asuinalueet.

Helsingin kaupungin vuoden 2015 turvallisuustutkimuksessa (2017, 41) todetaan, että helsinkiläisten turvattomuuskokemuksissa on paljon vaihtelua asuinalueiden välillä. Tutkimus kertoo, että vain noin joka kuudes helsinkiläinen kokee oman asuinalueensa turvattomaksi viikonloppuiltaisin. Kymmenen turvattomimmaksi koetun peruspiirin joukossa on ollut aiemminkin samassa tutkimuksessa samat viisi peruspiiriä: Mellunkylä, Jakomäki, Kallio, Alppiharju ja Vuosaari. (Keskinen & Laihininen 2017, 41.) Kontula on osa Mellunkylän kaupunginosaa.

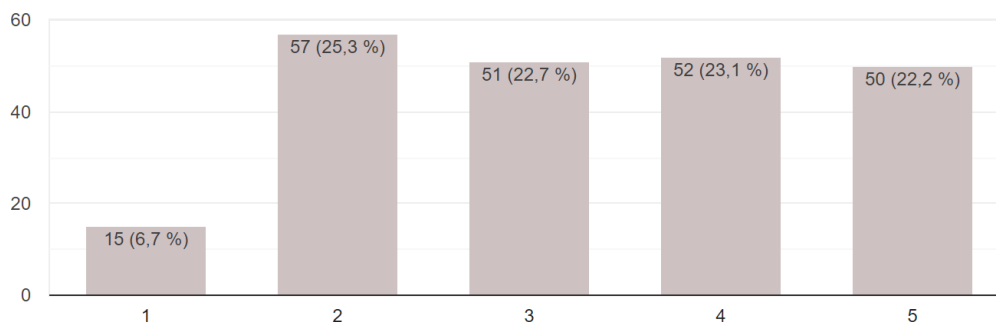
Tutkimus paljastaa, että suomen- ja ruotsinkieliset mellunkyläläiset vastaajat kokevat asuinalueensa turvattomammaksi kuin aikaisempina tutkimusvuosina. Turvattomuuskokemukset koskevat myöhäisiä perjantai- ja lauantai-iltoja. Kerrotaan, että turvattomuutta koetaan alueilla, joilla on paljon poliisin hälytystehtäviä ja korkea työttömyysaste. (Keskinen & Laihininen 2017, 42-43.)

Kaikista vuoden 2015 turvallisuuskyselyyn vastanneista 29 prosenttia oli huolissaan eri kieli- ja väestöryhmien välisistä suhteista asuinalueilla. Mellunkylä on aiheesta listan neljänneksi huolestunein. (Keskinen & Laihininen 2017, 53.) Myös oman kyselyni perusteella yksi Kontulan turvattomuutta luova piirre on erilaisten kieli- ja väestöryhmien suhteet. Ainakin maahanmuuttajat mainitaan negatiivisessa valossa avoimissa vastauksissa.

Kyselyni perusteella Kontulaa näyttäytyy melko neutraalina alueena. Suurin osa vastaajista (32,9 %) oli jokseenkin eri mieltä siitä, että Kontula on turvaton ja vain 7,1 prosenttia oli väitteen kanssa täysin samaa mieltä. Turvattomuuden tunne liittyy monilla kyselyni vastaajilla juuri ostoskeskuksen alueeseen. Käsittelen tätä lisää seuraavan väittämän kohdalla.

## 5.2.2 Kontulan ostoskeskuksen alue on erityisen turvaton

Taulukko 3. Kontulan ostoskeskuksen alue on erityisen turvaton.



Tämä väittämä jakoi mielipiteitä tasaisemmin kuin edellinen. Vaihtoehdoista erottuu selkeimmin vastausvaihtoehto 1, täysin eri mieltä. Vain 6,7 prosenttia (15 vastaajaa) oli täysin eri mieltä siitä, että Kontulan ostoskeskuksen alue on erityisen turvaton. Loput vaihtoehdot keräsivät kaikki 20–30 prosenttia vastaajista. Eniten vastattiin 2, jokseenkin eri mieltä, mutta vain muutaman prosentin erolla muihin vastausvaihtoehtoihin.

Tämänkin väittämän jälkeen esitin avoimen kysymyksen, miksi (liite 3). Vastaukset myötäilevät pitkälti edellisen väittämän avoimia vastauksia. Vastauksissa mainitaan paljon samoja ongelmia ja moni kertookin vastanneensa samaan kysymykseen jo aiemmassa vastauksessa. Yhteensä 35 vastaajaa ilmoitti vastanneensa jo kysymykseen jo edellisessä vastauksessaan. Tulkintani mukaan vastaajista 32 ilmoitti tavalla tai toisella, ettei Kontulan ostoskeskuksen alue ole turvaton. Baareja parjattiin taas. Yhteensä 15 vastaajaa mainitsi ostarin alkoholia tarjoilevat ravintolat. Huumeisiin liittyviä mainintoja oli runsaasti, yhteensä 46. Alkoholinkäyttäjät mainittiin 16 vastauksessa ja päihteidenkäyttö ylipäänsä 18 vastauksessa. Nuoriso mainittiin neljä kertaa. Myös romanit mainittiin neljä kertaa. Väki-valta yleisesti keräsi 10 mainintaa. Saman määrän keräsi ulkomaalaistaustaiset ihmiset. Metro mainittiin yhdessä vastauksessa.

Helsingin kaupungin turvallisuustutkimus (2017, 46) paljastaa, että asemien ja ostareiden lähellä koetaan eniten turvattomuutta. Tutkimuksen vastaajista eniten turvattomuutta herättäviä paikkoja nimesivät Kaarelan, Alppiharjun, Malmin, Kallion ja Vallilan asukkaat (Keskinen & Laihininen 2017, 46). On mielenkiintoista, että listalla ovat trendikkäät Kallion, Vallilan ja Alppiharjun alueet, mutta ei itähelsinkiläisiä kaupunginosia.

Eniten mainintoja turvattomuutta herättävistä paikoista turvallisuustutkimuksessa keräsi kategoria muut 400 maininnalla. Heti perästä tulee kauppa- ja ostoskeskukset lähes 300

maininnalla. Hieman yllättäen kolmanneksi eniten turvattomuutta herättävä paikka mainintojen määrän perusteella ovat puistot ja lenkkipolut (noin 250 mainintaa). Loppulista eniten mainintoja keränneestä alkaen: Juna-asema, metroasema, pimeät ja syrjäiset paikat, erityisryhmien asuntolat/keskukset, metsät ja metsäpolut, torit ja aukiot, baarit ja niiden ympäristö, alikulut, kävelytiet ja liikenne. (Keskinen & Laihin 2017, 46.)

Helsingin kaupunki on tutkinut myös asukkaiden havaitsemaa sosiaalista epäjärjestystä ja turvattomuuden kokemuksia tarkemmin yhdeksässä eri kaupunginosassa. Yksi tutkituista alueista on Mellunkylä. Tutkimuksessa tarkastellaan vuosina 2010–2017 tehtyjen karttakyselyjen perusteella sosiaalista epäjärjestystä ja turvattomuuden kokemuksia. Karttakyselyvastausten perusteella tutkimus pyrkii tunnistamaan paikkoja, joihin helsinkiläisten asukkaiden havaitsemat turvattomuuden kokemukset, meluisuus ja rauhattomuus sekä ympäristön epäsiisteys ja roskaisuus keskittyvät. (Väliniemi-Laurson & Rönning 2019, 5.)

Tutkimuksessa kerrotaan, että suurimmat rauhattomuutta ja turvattomuutta aiheuttavat paikat olivat sellaisia, joihin kerääntyy sekä nuorisoa että päihtyneitä ihmisiä viettämään aikaa. Näitä paikkoja ovat etenkin ostoskeskukset ja raideliikenteen asemat, mutta samantyyppisiä paikkoja löytyy ainakin hetkellisesti myös kaupunkirakenteen syrjäisemmistäkin kolkista. Useimmat sosiaalisen epäjärjestyksen merkinnät sijoittuvat kaupunginosien kaupallisiin keskittymiin. Esimerkkinä käytetään Jakomäen, Pihlajamäen ja Kontulan ostoskeskusten ympäristöä. (Väliniemi-Laurson & Rönning 2019, 11.)

Suurimmat epäjärjestyksen ja turvattomuuden vastauskeskittymät sijaitsevat 1960- ja 1970-luvuilla rakennettujen ostoskeskusten ympäristöistä. Jakomäessä ja Pihlajamäessä noin 45 prosenttia kyselyiden vastauksista sijaitsee ostoskeskuksissa. Kontulan ostoskeskus ja metroasema ovat keränneet noin 25 prosenttia kyselyalueen vastauksista. Avovastauksiin pohjaten tutkimus kertoo, että vaikuttaisi siltä, että epäjärjestys ja turvattomuus liittyvät ostarin ravintoloiden aiheuttamiin häiriöihin. (Väliniemi-Laurson & Rönning 2019, 16.) Saman voi todeta omasta aineistostani.

Kauppa- ja ostoskeskukset koetaan siis tutkimusten perusteella turvattomuutta herättäviksi alueiksi. Väkilukuun verrattuna rikoksia tapahtuu Helsingissä paljon Kluuvissa. MTV uutiset osaa kertoa, että väkivalta on usein ”junantuomaa”. Väkivaltarikokset keskittyvät tyypillisesti keskustoihin, koska siellä liikkuu paljon ihmisiä. Suurien kauppakeskusten ja ravintolakeskittymien alueella liikkuu paljon ihmisiä, jotka eivät asu alueella. Näin ollen väkivalta on siis usein ”junantuomaa”. (MTV uutiset 2009.)

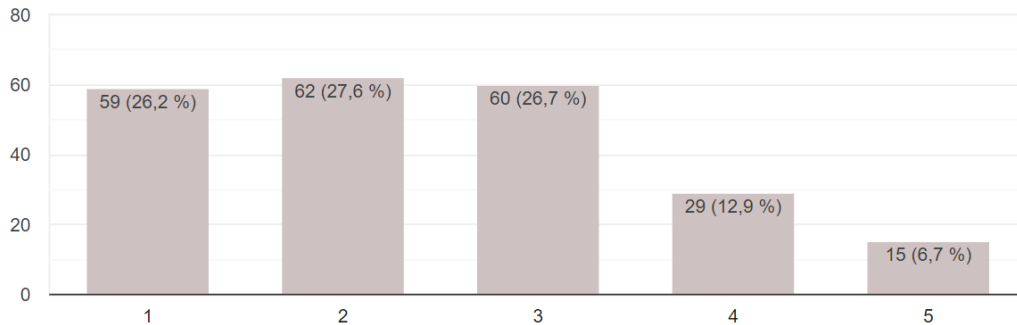
Helsingin Sanomien selvityksen mukaan kaikista Helsingissä asuvista vain vajaat 40 prosenttia on syntynyt Helsingissä. Lukumääräisesti eniten 18 vuotta täyttäneitä syntyperäisiä helsinkiläisiä asuu juurikin Kontulan ja Vesalan postinumeroalueella (6402 ihmistä). Suhteellisesti eniten Helsingissä syntyneitä asuu Tuomarinkylän ja Torpparinmäen postinumeroalueella, mutta heistä suuri osa on lapsia, jotka eivät ole itse päättäneet missä asuvat. Jos ottaa huomioon vain aikuiset, Helsingin helsinkiläisin alue on Vartioharju Itä-Helsingissä. (Valtanen 2019, A22 – A23.)

MTV:n (2009) mukaan väkivaltarikollisuus Suomessa on usein junantuomaa. Kontula on Helsingin keskustasta verrattain syrjässä, vaikka metro-yhteys Kontulaan onkin toiminut jo vuodesta 1986 (Sädevirta 1994, 0). Yöaikaan metrokaan ei kuljeta ihmisiä Kontulaan tai pois sieltä. Onko siis turvallista sanoa, että Kontula on turvallisempi kuin Kluuvi tai Helsingin keskustan alue ylipäänsä? Ja johtuuko tämä siitä, että ”junantuomat” eivät vaikuta Kontulassa yhtä paljoin kuin keskustassa? MTV:n jutun mukaan kauppakeskusten ja ravintolakeskittymien alueella liikkuu paljon ihmisiä, jotka eivät asu alueella. Kontulan ostoskeskuksella on paljon erilaisia ravintoloita ja muutenkin laaja palveluvalikoima. En silti usko, että Kontulan ostari houkuttelee alueelle ulkopuolisia ihmisiä samoissa määrin kuin keskustan vastaavat alueet.

MTV (2009) kertoo myös, että Helsingin Kluuvissa tapahtuu rikoksia yli 200 kertaa enemmän kuin alueen väkiluvusta olettaisi. Kluuvin väkiluku vuodenvaihteessa 2017/2018 oli 641, Kontulan 14 418 (Mäki & Vuori 2018, 48-53). Kerrotaan, että väkivaltarikosten suureen määrään vaikuttaa todennäköisesti Kluuvin ravintolakeskittymä (MTV uutiset 2009). Myös Kontulan ostoskeskuksen ravintolakeskittymää voi kyselyni vastausten perusteella pitää merkittävänä. Ainakin huomattava osa vastaajista mainitsi ostarin alkoholia tarjoilevat ravintolat negatiivisessa valossa.

### 5.2.3 Kantakaupungissa on pääsääntöisesti turvallisempaa, kuin Kontulassa

Taulukko 4. Kantakaupungissa on pääsääntöisesti turvallisempaa, kuin Kontulassa.



Suurin osa vastaajistani, 27,6 prosenttia, oli jokseenkin eri mieltä siitä, että kantakaupungissa on pääsääntöisesti turvallisempaa kuin Kontulassa. Vain pienellä erolla (26,2 %) vastattiin 1, täysin eri mieltä. 26,7 prosenttia ei ollut samaa, eikä eri mieltä (vastausvaihtoehto 3). Pienin vastaajaryhmä oli täysin samaa mieltä 6,7 prosentilla. 12,9 prosenttia vastasi olevansa jokseenkin samaa mieltä. Vastaajien mielipiteet kallistuvat siihen suuntaan, ettei kantakaupungissa ole sen turvallisempaa kuin Kontulassa.

Ilta-Sanomat on listannut Suomessa tehdyt pahoinpitelyt lähivuosilta kaupunginosittain. Vaikka Kontula ei ole kaupunginosa, se on silti listalla erillisenä alueena. Tilastojen kerrotaan perustuvan poliisin käyttämiin alueisiin (Ilta-Sanomat 2018). Ehkä tämä selittää sen, miksi Kontula on listalla erillisenä alueena, vaikka se ei ole kaupunginosa, vaan kaupunginosan osa-alue.

Vuonna 2017 Kontulassa on tapahtunut neljänneksi eniten pahoinpitelytapauksia. Kontulaa enemmän pahoinpitelyjä on tapahtunut Kluuvissa (559 pahoinpitelyä), Kampissa (454 pahoinpitelyä) ja Tampereen keskustassa (347 pahoinpitelyä). Kontulassa pahoinpitelytapauksia on ollut 325. Trendikäs Kallio on kaksi sijaa Kontulaa alempana 297 pahoinpitelytapauksellaan. (Ilta-Sanomat 2018.) Kalliossa asui vuodenvaihteessa 2017/2018 29 373 ihmistä (Mäki & Vuori 2018, 48-53). Väkilukuun verrattuna Kalliossa tapahtuu siis verrattain vähän pahoinpitelyitä.

Väkilukuun suhteutettuna Kluuvi on huomattavasti väkivaltaisempi, kuin Kontula. Vuodenvaihteessa 2017/2018 Kluuvissa asui 641 ihmistä, kun Kontulassa asui 14 418 ihmistä (Mäki & Vuori 2018, 48-53). Ilta-Sanomien vertailussa Kluuvi on listan kärjessä. Sitä selittää ainakin osittain alueen runsas ravintolatarjonta. Alueella liikkuu paljon ihmisiä ja usein vielä päihtyneitä. Kampin väkiluku vuodenvaihteessa 2017/2018 oli 12 228 ihmistä,

pari tuhatta vähemmän kuin Kontulassa (Mäki & Vuori 2018, 48-53). Kamppi pitää Ilta-Sanomien koostaman pahoinpitelylistan toista sijaa. Ilta-Sanomien listauksen perusteella Kontulaa voitaisiin pitää melko turvallisena alueena ainakin Helsingin mittapuulla. Toisaalta, jos tarkastelee pelkästään helsinkiläisiä alueita vuonna 2017, Kontula pitää pahoinpitelymäärissä kolmatta sijaa. (Ilta-Sanomat 2018.)

Uutisessa ärsyttää se, että leipätekstissäkin mainitaan listan neljä ensimmäistä aluetta, Kontulakin. Pian sen perään ääneen pääsee väkivaltarikostorjunnasta vastaava poliisitar-kastaja Pekka Heikkinen, joka osaa kertoa, että väkivaltarikollisuus keskittyy suomalaisissa kaupungeissa tiettyihin kaupunginosiin. Niissä kaupunginosissa on kuulemma usein erilaisia sosiaalisia ongelmia. Mietityttää, mitä sosiaaliset ongelmat tarkoittavat tässä kontekstissa ja minkälaisia sosiaalisia ongelmia Kampissa ja Kluuvissa on?

Vaikka pahoinpitelyjä tapahtuu Kontulassa huomattavasti vähemmän kuin esimerkiksi Kluuvissa, Helsingin kaupungin turvallisuustutkimuksen mukaan mellunkyläläiset kokevat enemmän turvattomuutta kuin monien muiden alueiden asukkaat. (Keskinen & Laihininen 2017, 41.)

Onneksemme Ilta-Sanomat on listannut myös Suomessa tehdyt henkirikokset 20 vuoden ajalta kaupunginosittain. Samoin kuin aiemmin lainaamani tilasto, tämäkin perustuu poliisin käyttämiin alueisiin, eikä kaupunginosaan, mutta menköön. Ilta-Sanomat kertoo, ettei henkirikos tarkoita tässä tilastossa, välttämättä kuollutta ihmistä. Tilastossa on mukana myös murhan, surman tai tapon yritykset. (Ilta-Sanomat 2018.)

Listaus kattaa vuodet 1998–2017. Näiden vuosien aikana Kontulassa on tapahtunut henkirikoksia ja niiden yrityksiä yhteensä 28 kappaletta. Tilasto paljastaa, ettei Kontulasta ole kirjattu yhtään henkirikosta tai niiden yritystä vuosina 1999–2009. Vuonna 1998 kyseisiä rikoksia on kirjattu yksi kappale. (Ilta-Sanomat 2018.) Eli henkirikoksien ja niiden yritysten summasta kaikki paitsi yksi tapaus on kirjattu 2010-luvulla, mielenkiintoista.

Huonosta maineestaan huolimatta, Kontula ei ole päässyt IS:n top-listalle, joka kattaa yhteensä 17 eri aluetta. Listaa johtaa Keski-Lahti ja toisena tulee Espoon Matinkylä. Kolmannella sijalla on Kuopion Petonen ja vasta neljäntenä esiintyy ensimmäinen helsinkiläinen alue, Kallio. Muita helsinkiläisiä alueita listalla ovat, Kluuvi (sijalla 7) ja Kamppi (sija 10). Jos tarkastelee pelkästään helsinkiläisiä alueita, Kontula on listalla neljäntenä. (Ilta-Sanomat 2018.)

Käyttämieni tilastojen ongelmana on se, ettei niitä ole suhteutettu väkilukuun. Väkilukuun suhteutettuna saisin realistisemman kuvan alueiden turvallisuudesta pahoinpitely- ja väkivaltarikosten perusteella. On kuitenkin selvää, ettei Kontula ole se kaikista turvattomin alue ainakaan näillä mittareilla. Näyttäisi siltä, että Helsingissä turvattominta on siellä, missä liikkuu eniten ihmisiä. Kyselyni vastaajista noin 20 prosenttia oli jokseenkin tai täysin samaa mieltä siitä, että kantakaupungissa on pääsääntöisesti turvallisempaa kuin Kontulassa. Noin 80 prosenttia puolestaan oli täysin eri mieltä, jokseenkin eri mieltä tai ei samaa eikä eri mieltä. Vastaajien mielipiteet myötäilevät mielestäni yllä tekemäni vertailun tuloksia.

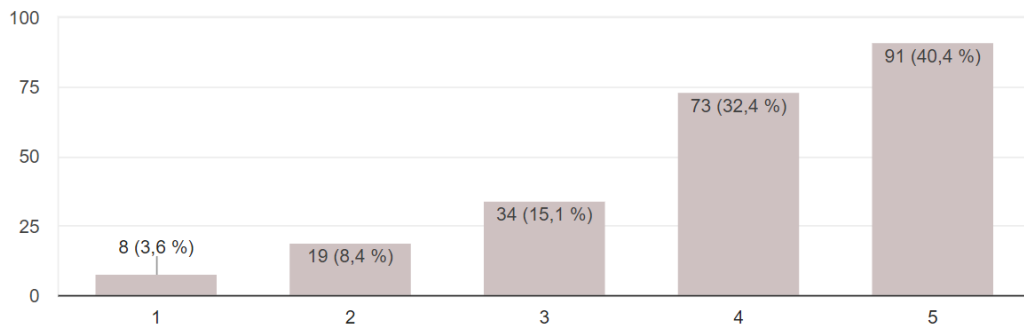
Helsingin turvallisuustutkimus mittaa ihmisten kokemaa turvallisuuden ja turvattomuuden tunnetta. Sen perusteella on kuitenkin hankala tehdä selkeää eroa Kontulan ja kantakaupungin välille. Kuten aiemmin mainitsin, Mellunkylä on listan kärkialue, siellä koetaan eniten turvattomuutta. Ensimmäinen kantakaupunkilainen alue listalla on Pasila (sijalla 4). (Keskinen & Laihin 2017, 42.) Vaikka tutkimuksessa on kerätty turvattomuuskokemukset peruspiireittäin, on kuvion perusteella hankala tehdä selkeää eroa itähelsinkiläisten ja kantakaupunkilaisten alueiden välille.

Kuitenkin turvallisuustutkimuksen mukaan omalla asuinalueellaan ihmiset ovat nähneet pahoinpitelyjä tai tappeluita eniten Alppiharjussa Kalliossa ja Vallilassa. Neljäntenä listalla on Mellunkylä, johon Kontulakin kuuluu. (Keskinen & Laihin 2017, 97.) Näistä alueista väkiluvultaan suurin on Mellunkylä lähes 39 000 asukkaallaan. Toiseksi suurimmalla alueella Kalliossa asuu reilut 29 000 asukasta. Alppiharjussa puolestaan asuu reilut 12 000 asukasta ja Vallilassa noin 16 500 asukasta. Väkilukutiedot koskevat vuodenvaihdetta 2017–2018. (Mäki & Vuori 2018, 48–52.)

Hieman yllättäen, Vironniemi on listan häntäpäässä, kuudenneksi viimeisenä (Keskinen & Laihin 2017, 97). Noin 12 600 asukkaan Vironniemi pitää sisällään myös Kluuvien alueen (Mäki & Vuori 2018, 48), jossa Ilta-Sanomien listauksen mukaan tapahtui eniten pahoinpitelyjä vuonna 2017 (Ilta-Sanomat 2018).

## 5.2.4 Media on luonut Kontulasta huonoa kuvaa

Taulukko 5. Media on luonut Kontulasta huonoa kuvaa.



Hyvin pieni osa vastaajista (3,6 %) oli väittämän kanssa täysin eri mieltä. Jokseenkin eri mieltä oli 8,4 prosenttia vastaajista. Ei samaa, eikä eri mieltä oli 15,1 prosenttia vastaajista. Suurin osa oli täysin samaa mieltä ja jokseenkin eri mieltä. Täysin samaa mieltä oli 40,4 prosenttia ja jokseenkin samaa mieltä 32,4 prosenttia. Vastausten perusteella mielipiteet kallistuvat selvästi sen puolelle, että media on luonut alueesta huonoa kuvaa.

Risto Kunelius kertoo, että ihmisten aiemmat uskomuksilla on merkitystä siihen, miten median välittämä sanoma vastaanotetaan. Koetilanteissa ollaan havaittu, että jos halutaan muuttaa yleisön mieltä, on tehokkaampaa käyttää viestiä, jossa asioita arvioidaan molemmilta kannoilta. (Kunelius 2003, 136.)

Jos puolestaan halutaan vahvistaa jo samaa mieltä olevien kantaa, koetilanteet paljastivat, että yksipuolisempi viesti tehoi paremmin. Kuneliuksen mukaan tulokset viittaavat siihen, että aiemmat mielipiteet toimivat jonkinlaisina puskureina uusien mielipiteiden omaksumiselle. (Kunelius 2003, 136.)

Eli jos uutisointi Kontulasta on yksipuolista, ihmisten, joilla on valmiiksi huono käsitys alueesta, käsitys vahvistuu. Monipuolisella uutisoinnilla taas on mahdollisuus muuttaa ihmisten käsityksiä. Onko Kontulan representaatio mediassa sitten ollut yksipuolista ja siten huonoa mainetta vahvistavaa? Ainakin kyselyni vastaajien mielipiteissä näin näyttäisi olevan.

Kerroin johdanto-osiossa Niklas Kaskealan Vihreään lankaan kirjoittamasta mielipidetekstistä, jossa Kaskeala parjaa Ylen juttua, johon on haastateltu kahta Kontulasta pois muutanutta ihmistä. Kaskealan kokemus on, että Kontulasta tai muista Itä-Helsingin lähiöistä kirjoitetaan vain harvoin positiiviseen sävyyn (Kaskeala 2018). Kaskealan parhaama Ylen juttu tosiaan antaa huonohkon kuvan Kontulasta.

Jutun toinen Kontulasta pois muuttanut haastateltava Tiina Salo, muutti ympäristön häiriökäyttäytymisen takia Kontulasta vauraammalle alueelle Helsingissä. Sitaatissa Salo kertoo olevansa kiitollinen siitä, ettei kukaan enää laula makuuhuoneen seinän toisella puolella. Jutun toinen haastateltava, Dmitri Vorobiev, muutti Kontulasta Vantaalle, koska kyllästyi Kontulan monikulttuurisuuteen. Vorobieviä on ärsyttänyt ”värikkäät nuorisoporukat”, jotka pyörivät metroaseman sisäänkäynnin edessä ja pyysivät tupakkaa koko ajan. (Jaskari 2018.)

Salo kertoo jutussa, kuinka Kontulassa hänen kotinsa ulko-oven eteen oli kerran sammunut isokokoinen mies estäen pääsyn ulos asunnosta. Naapuri lauloi öisin, mutta muuten Salon talo oli pääosin rauhallinen. Talon ympäristö ei miellyttänyt. Rapun ikkuna saattoi olla rikki ja ruiskuja sekä virtsaa saattoi löytyä. Pyörääkään ei voi Salon mukaan jättää Kontulassa vartioimatta. Eikä mitään muutakaan, koska varkaille kelpaa kaikki. Salo kertoo sitaatissa, että koko ajan pitää miettiä miten toimia. Ongelmat Kontulassa olivat Salon kokemuksissa pääasiassa kantasuomalaisten aiheuttamia. Maahanmuuttajien kanssa ei ole ollut kuin yksi ongelmatilanne, joka liittyy Salon lapsen ja koulukiusaamiseen. (Jaskari 2018.)

Salon kerrotaan yrittäneen vaikuttaa oman asuinympäristönsä viihtyisyyteen Kontulan vuosien aikana. Hän toimi vanhempainneuvoston puheenjohtajana ja vaikutti siihen, että paikallinen koulu saatiin pois lakkautuslistalta. Hän istui myös aluefoorumissa, talotoimikunnassa ja vuokralaistoimikunnassa ja alueen talouden ja hallinnon valvojanakin hetken aikaa. Salo istutti myös pihalleen kukkia ja yritti tehdä ”ihan kaikkea”. Kuulemma Salo sai kirjeitä kotiinsa, jossa kerrottiin, että kukat olivat vääränvärisiä. (Jaskari 2018.)

Vorobiev uskoo, että Suomessa käy kuten Ruotsissa. Lähiöt ghattoutuvat ja muuttuvat vaarallisiksi. Sitaatissa Vorobiev maalailee, että Suomessa tullaan näkemään samanlaisia autopaloja kuin Malmössä, Uppsalassa ja ympäri Ruotsia. Vorobiev muutti lopulta pois Kontulasta juuri tulipalojen takia. Kuulemma hänen kotitalonsa liepeillä tapahtui lyhyen ajan sisällä neljä tulipaloa ja oma auto oli palavan auton vieressä. Ainoa lähde tälle tiedolle taitaa olla Vorobiev itse. Vorobievin kerrotaan kuitenkin pitäneen Kontulan asuntonsa omistuksessaan, sillä sijoittajan mielestä Kontula on mainio alue. ”Mitä suurempi riski, sitä suurempi tuotto”, päättyy Ylen juttu. (Jaskari 2018.)

Juttu ei ole pelkästään yksipuolista Kontulan haukkumista. Jutussa käsitellään Helsingin kaupungin ja yliopiston tutkimusta, jossa selvitettiin syitä muuttoon Helsingin sisällä. Toinen asiantuntijataho jutussa on Helsingin apulaispormestari Anni Sinnemäki. Sinnemäki

kertoo, että Helsinki on onnistunut taittamaan asuinalueiden eriytymiskehityksen eli segregaaation. Jutussa kerrotaan myös, että Sinnemäen väitettä tukee THL:n ja URMI-kaupunkitutkimushankkeen tulokset. Tulosten mukaan esimerkiksi Tampereella ja Turussa pieni- ja suurituloisten välisen eriytymisen kasvu on selvästi nopeampaa. (Jaskari 2018.)

Jutun loppupuolella mainitaan, että monia Kontulan ja Jakomäen kaltaisten lähiöiden asukkaita ärsyttää se, että heidän kotikulmansa esitetään julkisuudessa usein kielteisessä valossa. Vorobiev ja Salo löytävät myös entisestä asuinpaikastaan myönteisiä piirteitä. Salo kertoo sitaatissa, että Kontulassa asuu paljon tavallisia ihmisiä, jotka käyvät töissä, nauttivat asumisesta alueella, ja pitävät sitä omanaan. Helsingin kaupungin tutkimuskuulemma vahvistaa tämän kuvan. (Jaskari 2018.)

Salon näyttäytyminen jutussa sankarina, joka ei omasta lähes yli-inhimillisestä panoksestaan huolimatta onnistunut tekemään Kontulasta viihtyisää asuinalueita. Kotipihakin oli virtsan kyllästävä ja huumeruiskuja oli siellä täällä, vaikka Salo itse istutti pihalle pelargonioita. Salon kokemus on pelkästään subjektiivinen. Vorobievillä ei näytä olevan alueesta mitään hyvää sanottavaa. Ihmettelen, miksi juttu on pitänyt päättää Vorobievin sitaattiin, jossa hän kertoo, että sijoittajan näkökulmasta Kontula on mainio alue.

Vaikka jutussa mainitaan tutkimuksia ja Anni Sinnemäki kertoo, että Helsingissä segregatio on onnistuttu taittamaan, jättää juttu mielestäni huonon kuvan Kontulasta lukijalleen. Miksi juttua varten on pitänyt haastatella kahta juuri Kontulasta pois muuttanutta ihmistä, jotka eivät pidä Kontulasta? Jutussa mainitaan, että moni huonomaineisen lähiön asukas varmasti kokee, että on ikävää, kun oma kotiseutu esitetään julkisuudessa kielteisessä valossa. Tätä juttua varten olisi voinut esimerkiksi haastatella yhtä ihmistä, joka kokee näin.

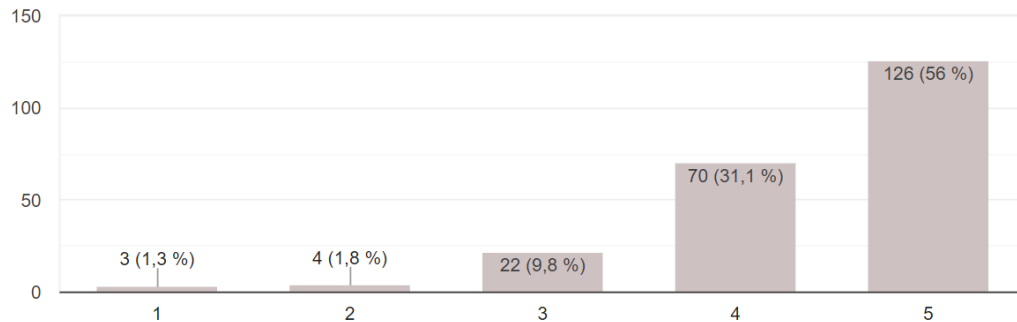
Reilu 40 prosenttia kyselyyni vastanneista oli täysin samaa mieltä siitä, että media on luonut Kontulasta huonoa kuvaa. Mielestäni tämä Jaskarin (2018) juttu toimii yhtenä esimerkkinä huonoa kuvaa luovasta median representaatiosta. Jutun välittämä viesti oli näennäisesti monimuotoinen, mutta kahden kokijahaastattelun negatiiviset kokemukset Kontulasta vahvistavat käsitystä Kontulasta huonona asuinalueena. Onko Kontula huonon maineensa veroinen vai ei, siitä lisää väittämän Kontula on huonon maineensa veroinen -osiossa.

Stereotypiat ovat jaettu ja jopa vakiintuneita mielikuvia, joiden purkamisessa medially on merkittävä rooli (Peda.net 2018). En usko, että tämän kaltaisten juttujen vaikutus on ste-

reotypioita purkava, vaan pikemminkin vahvistava. Kaikki uutisointi Kontulasta ei kuitenkaan ole leimaavaa ja stereotypioita vahvistavaa, kuten Helsingin Sanomien analyysissäni paljastui.

### 5.2.5 Kontulassa on hyvät harrastus- ja ulkoilumahdollisuudet

Taulukko 6. Kontulassa on hyvät harrastus- ja ulkoilumahdollisuudet.



Valtaosa vastaajistani ilmoitti nykyiseksi asuinpaikakseen Kontulan (noin 100 vastaaja). 225 vastaajasta yhteensä 176 ilmoitti asuvansa Itä-Helsingissä. Syntymäpaikkakunnissaakin Helsingillä oli 116 vastaajan voimin ylivoimaisesti suurin edustus. Eli vastaajistani suurin osa tuntee oletetusti Kontulaa sen verran, että osaa vastata väitteeseen Kontulassa on hyvät harrastus- ja ulkoilumahdollisuudet.

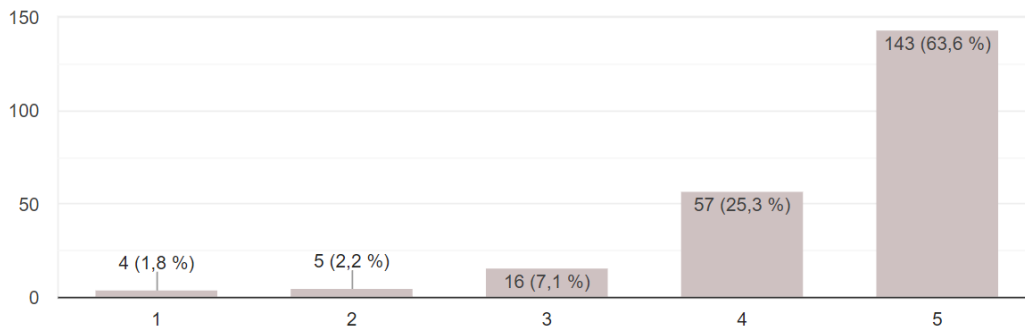
Vastaajista 56 prosenttia oli täysin samaa mieltä siitä, että Kontulassa on hyvät harrastus- ja ulkoilumahdollisuudet. 31,1 prosenttia oli väittämän kanssa jokseenkin samaa mieltä. Muut vaihtoehdot olivat huomattavasti vähemmän suosittuja. Jokseenkin eri mieltä vastaajista oli vain 1,8 prosenttia ja täysin eri mieltä 1,3 prosenttia.

Väite oli kyselylomakkeessa ikään kuin lämmittelykysymyksenä vakavampien väitteiden välissä. Olen silti vastaajien kanssa samaa mieltä siitä, että Kontulassa on hyvät harrastus- ja ulkoilumahdollisuudet.

Kontulan ostoskeskuksella on uimahalli, kuntosali ja Suomen suurin sisäskeittihalli. Skeittihalli kerää vuosittain 30 000 kävijää. Kontulan liikuntapuistossa on tekojääkenttä. Ylipäänsä Mellunkylän alueella on seitsemän luistelukenttää. Kontulan naapurissa Kivikossa on hiihtohalli ja sen ympäristössä talvisin hiihtolatuja. Puretun Kontulan Kelkkapuiston skeittipuiston tilalle ollaan rakentamassa uutta skeittipuistoa. (uuttahelsinki.fi 2019.)

## 5.2.6 Kontulaan liittyy paljon ennakkoluuloja

Taulukko 7. Kontulaan liittyy paljon ennakkoluuloja.



Näyttäisi siltä, että vastaajien mielestä Kontulaan liittyy paljon ennakkoluuloja. Ylivoimaisesti suurin osa vastaajista oli täysin samaa mieltä siitä, että Kontulaan liittyy paljon ennakkoluuloja. Yli puolet, 63,6 prosenttia, vastaajista vastasi olevansa väitteen kanssa täysin samaa mieltä. Jokseenkin samaa mieltä väitteen kanssa oli 25,3 prosenttia vastaajista. Ei samaa eikä eri mieltä oli 7,1 prosenttia vastaajista. Jokseenkin eri mieltä keräsi vain 2,2 prosentin osuuden vastauksista ja täysin eri mieltä vain 1,8 prosenttia vastauksista.

Selvitin jo tietoperustassani, että ennakkoluulot ovat perusteettomia torjuvia tai tuomitsevia ennakkokäsityksiä. Ennakkoluulot voivat pohjautua stereotyyppioihin, jotka puolestaan eivät ole niinkään yksilöllisiä vaan jaettuja ja jopa vakiintuneita mielikuvia jostakin. Ennakkoluulojen, ennakkokäsitysten ja stereotyyppien avulla ihmiset yksinkertaistavat monimutkaisia ilmiöitä. (Peda.net 2018.)

Kyselyssäni yli 40 prosenttia vastaajista oli täysin eri mieltä siitä, että Kontula on huono paikka asua (Taulukko 9). Väitteeseen Kontula on huonon maineensa veroinen, 33 prosenttia vastaajista vastasi vaihtoehdolla: jokseenkin eri mieltä. Täysin eri mieltä väitteen kanssa oli 28 prosenttia vastaajista. (Taulukko 8.) Näistä lisää kyseisiä väitteitä käsittelevissä luvuissa.

Helsingin Sanomien mielipidekirjoituksissa paikalliset kehuvat Kontulan palveluita, kyselyssäni käy ilmi, että ihmiset pitävät Kontulan harrastus- ja ulkoilumahdollisuuksia hyvänä ja apulaispormestari Anne Sinnemäkikin tietää, että paikalliset arvostavat koti-Kontulaa.

Tuskin kontulalaisilla itsellä onkaan ennakkoluuloja kotiseudustaan. Eli voisi ajatella, että ennakkoluulot syntyvät Kontulan ulkopuolella, ulkopuolisten tuottamana. Onkin mielenkiintoista pohtia, miten ja missä ennakkoluulot ja stereotyyppit syntyvät sekä minkälaisia ennakkoluuloja ja stereotyyppiä Kontulaan kohdistuu.

Entä onko ennakkoluuloissa perää? Kokemukseni mukaan ennakkoluulot Kontulasta liittyvät juuri väkivaltaisuuteen ja päihteiden ongelmakäyttöön. Käsittelin jo aiemmissa luvuissa väkivaltatilastoja ja vertailin niitä kaupunginosittain. Sen perusteella näyttäisi siltä, että väkivalta keskittyy sinne, missä ihmisiäkin on eniten.

Teoksessaan Dervin ja Keihäs (2013, 99-100) selittävät psykologi Daniel Bar-Talin interaktiivista mallia stereotyyppien muodostumisesta. Sen mukaan stereotyyppien muodostumiseen vaikuttavat muun muassa siirtomekanismit, joiden kautta yksilö saa tietoa. Siirtomekanismien kerrotaan olevan esimerkiksi yhteiskunnalliset kanavat, kuten johtajien puheet ja uutiset, kulttuuriset kanavat, koulutukselliset kanavat, perheyhteisö sekä suorat kontaktit. (Dervin & Keihäs 2013, 99-100.)

Vuoden 2014 lokakuussa Helsingin Sanomat kirjoitti otsikolla: ”Kaupunginjohtaja Pajunen kieltäisi Itä-Helsingin häiriöbaarit.” Jutussa silloinen kaupunginjohtaja Jussi Pajunen puhuu pubistumisilmiöstä, jotka keskittyvät ostareille. Ilmiön takia ostareista on Pajusen mukaan tullut paikkoja, joita kaikki, varsinkin lapset, pelkäävät. Jutussa ei mainita Kontulan ostoskeskusta erikseen, paitsi kuvituskuvan kartassa, johon on merkitty Kontulan ostoskeskus. (Kuokkanen 2019.)

Samana päivänä Helsingin Sanomat julkaisi jutun otsikolla: ”Kontulan pubeista lähetetään haisevat terveiset Pajuselle: ’Älä tule kieltämään meidän baareja’.” Jutussa toimittaja on jalkautunut Kontulan baareihin ja haastattelee muun muassa eri baarien asiakkaita. Baarikävijöiden kanta on selkeä: He eivät pidä ajatuksesta, että ”häiriöbaareja” kielletäisiin. (Autio 2014.)

Muutamaa päivää myöhemmin kaupunginjohtaja jalkautui itse Kontulan ostarin pubeihin Ilta-Sanomien kutsusta. Ilta-Sanomien jutussa Pajunen keskustelelee ostoskeskuksella tapaamiensa ihmisten kanssa. Jutussa ostarilta tavoitetut ihmiset sekä puolusteleivat, että vastustavat alueen pubeja. (Virolainen 2014.)

Esille nostamissani tapauksista voidaan nostaa esille stereotyyppien muodostumiseen vaikuttavia siirtomekanismeja. Bar-Talin mallin mukaan yhteiskunnalliset kanavat, kuten

johtajien puheet ja uutiset ovat tällaisia mekanismeja (Dervin & Keihäs 2013, 100). Kaupunginjohtaja edustaa johtajan puhetta ja Helsingin Sanomat uutisia.

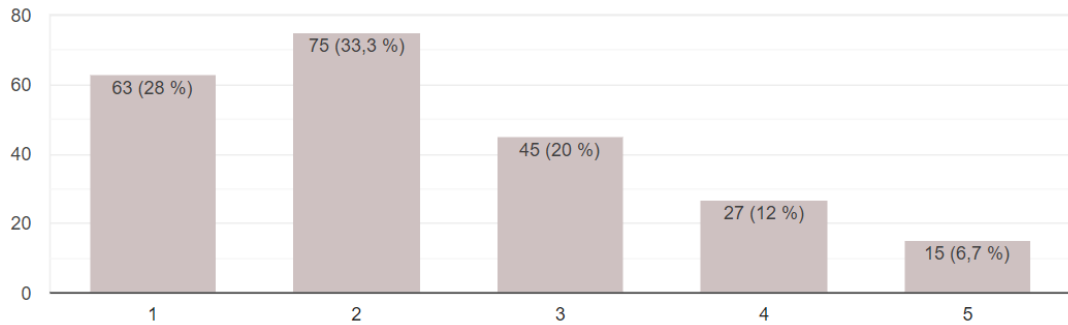
Ensin kaupunginjohtaja puhuu tiedotusvälineessä ilmiöstä, jota kutsuu pubistumiseksi. Hän ajattelee sen olevan ongelma, mutta ei nosta Itä-Helsingistä mitään tiettyä lähiötä esille. Sen sijaan Helsingin Sanomat kuvittavat jutun, jossa Kontulaa ei erikseen mainita, kartalla, johon on merkitty Kontulan ostoskeskus. Jos näistä siirtomekanismeista jompikumpi on muovaamassa stereotypiaa juuri Kontulasta, väittäisin sen olevan Helsingin Sanomat. Seuraavana päivänä Helsingin Sanomien toimittaja jalkautuu Kontulan ostoskeskukselle haastattelemaan baareissa asioivia ihmisiä ja nostaa näin Kontulaa tapetille lisää.

Kyselyni vastaajista noin 33 prosenttia oli jokseenkin eri mieltä siitä, että Kontula on turvaton. Noin 12 prosenttia ilmoitti olevansa väitteen kanssa täysin eri mieltä. Täysin samaa mieltä väitteen kanssa oli noin seitsemän prosenttia vastaajista (Taulukko 2.) Kontulan ostoskeskuksen turvattomuus jakoi vastaajien mielipiteitä tasaisemmin. Kontulan ostoskeskuksen alue on erityisen turvaton, -väitteen kanssa täysin eri mieltä oli noin seitsemän prosenttia vastaajista. Tämä vastausvaihtoehto erottuu selkeimmin taulukossa pienen osuutensa takia. Muut vaihtoehdot jakoivat mielipiteet yllättävän tasaisesti. Kaikki loput vastausvaihtoehdot keräsivät reilun 20 prosentin osuuden (Taulukko 3.) Avoimissa vastauksissa juuri Kontulan ostoskeskus keräsi paljon mainintoja negatiivisessa valossa.

Jos kerran pitkälti paikallisia ihmisiä edustava kyselyni paljastaa, että ostoskeskuksen alue koetaan ongelmallisena, voisi ajatella, että sillä on myös roolinsa Kontulaa koskevien ennakkoluulojen synnyttämisessä. Ehkä ihmiset leimaavat koko Kontulan ostoskeskuksen perusteella. Kyselyyni vastanneet pitivät median roolia Kontulan huonon kuvan luomisessa merkittävänä. Onko media keskittynyt liikaa Kontulan ostoskeskukseen?

## 5.2.7 Kontula on huonon maineensa veroinen

Taulukko 8. Kontula on huonon maineensa veroinen.



Korkein pylväs, jokseenkin eri mieltä, keräsi 33 prosenttia vastaajien äänistä. Täysin eri mieltä oli 28 prosenttia vastaajista. Ei samaa eikä eri mieltä -vaihtoehto keräsi 20 prosenttia vastaajista. Pienimmän määrän vastaajien ääniä keräsi vaihtoehto täysin samaa mieltä (6,7 %). Toiseksi vähiten vastattiin jokseenkin samaa mieltä (12 prosenttia).

Veikkaan, että jos tämänkin väitteen jälkeen olisin esittänyt avoimen kysymyksen, miksi, olisi vastauksissa mainittu monta kertaa Kontulan ostoskeskus. Kuitenkin iso osa, 33,3 prosenttia, vastaajista oli vain jokseenkin eri mieltä siitä, että Kontula on huonon maineensa veroinen. Aiempien vastausten perusteella olisin voinut kuvitella ylpeiden kontulaisten olevan väitteen kanssa täysin vastakkaista mieltä.

Mielestäni tärkeämpää, kuin selvittää onko Kontulalla hyvä tai huono maine, on selvittää mistä mahdollinen huono maine johtuu. Olen aiemmissa luvuissa pohtinut median osuutta mielikuvien, ennakkoluulojen ja stereotyyppien synnyttämisessä. Ei voida kiistää, etteikö medialla olisi voima ja valta vaikuttaa ihmisten ajatuksiin ja mielipiteisiin. Tiedolla yleisesti tuppaa olemaan sellainen ominaisuus. On kiinnostavaa pohtia, miten paljon levoton 1970-luvun Kontula ja sen ajan uutisointi Kontulasta vaikuttaa Kontulan maineeseen vielä nykyään.

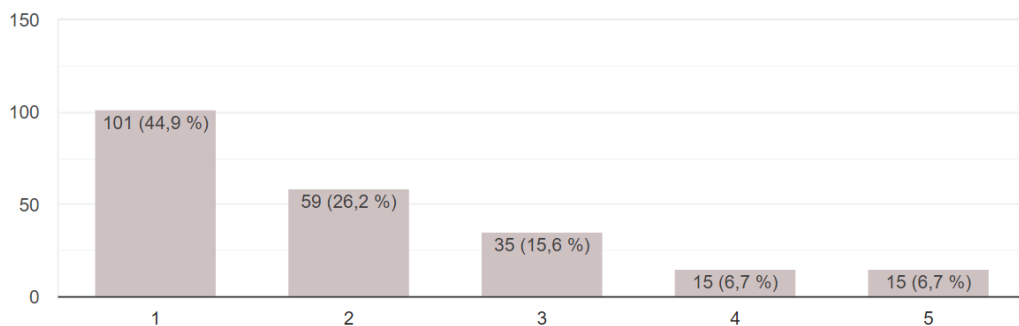
On totta, että esimerkiksi ostoskeskus on rähjäinen ja siellä liikkuu paljon alkoholin- ja päihteidenkäyttäjiä yleisesti. Varmasti siellä käydään myös huumekauppaa ja baarejakin tosiaan on aika monta. Omassa mielessäni Kontula on silti äärimmäisen monimuotoinen hyvällä tavalla. Kun puhutaan Kontulan ostarista, tulisi mielessä pitää, että ostarilla on muitakin palveluita, kuin ne paljon parjatut kaljabaarit.

Kyselyni Vapaa-Sana osiossa vastaajat kiittelevät paljon Kontulan palveluita, jotka suurimmilta osin keskittyvät ostarille. Olen itsekin monesti kehunut tuttavilleni Kontulan palveluita, joita tosiaan on valtava määrä: kolmen eri ketjun isot ruokakaupat, kaksi R-kioskia, kaksi apteekkia, Alko, uimahalli, sisäsketitihalli, sekatarvakaupat, terveysasema, kirjasto, leikkipuisto, kierrätyskaupat ja monet ruokaravintolat, jotka tarjoavat ruokaa kulttuureista ympäri maailman. Nämä tulivat ainakin äkkiseltään mieleeni.

Onko Kontulan oletettu huono maine sitten ansaittu? Riippuu mistä roikkuu. Väkivaltatilastoja ja turvattomuuden tunnetta mittaavien lähteideni perusteella tulkintoja voi tehdä monenlaisia. Varmasti Kontulassa on aina tapahtunut ja tulee tapahtumaan. Aikanaan se oli Suomen suurin lähiö ja vaikka väkiluku on tippunut ruuhkaisimmista vuosista, kuuluu Kontula yhä Suomen suurimpaan kaupunginosaan, Mellunkylään (Jokela 2000; Rita 2018). Vaikka Kluuvissa ja Kampissa on tapahtunut enemmän väkivaltarikoksia vuonna 2017, on Kontula silti kaikki Suomen kunnat listaavan listan neljännellä sijalla. Seuraava Itä-Helsingin lähiö listalla on Itäkeskus, sijalla 14. (Ilta-Sanomien 2018.) Jos Kluuvi on vaarallinen, ei Kontulakaan ehkä turvallinen ole.

### 5.2.8 Kontula on huono paikka asua

Taulukko 9. Kontula on huono paikka asua.



Täysin eri mieltä väitteestä Kontula on huono paikka asua, oli lähes 45 prosenttia vastaajista. Jokseenkin eri mieltä oli noin 26 prosenttia vastaajista. Pyöreästi 16 prosenttia vastasi olevansa ei samaa, eikä eri mieltä. Jokseenkin samaa mieltä ja täysin samaa mieltä keräsivät molemmat täsmälleen saman 6,7 prosentin vastaajamäärän. Valtaosa siis pitää Kontulaa hyvänä paikkana asua.

Tästäkin taulukosta paistaa se, että vastaajani ovat pitkälti paikallisia. Vastaajistani valtaosa allekirjoittaa väitteen Kontulaan kohdistuu paljon ennakkoluuloja ja pitää Kontulaa mainettaan parempana paikkana.

Perusteena sille, että kontulalaiset ovat tyytyväisiä asuinalueeseensa voisi pitää myös paikallisten nopeaa reagointia Helsingin Sanomien uutisointiin, jossa käsiteltiin asuntojen hinnan laskua Kontulassa. Kaksi kontulalaiseksi itsensä ilmoittanutta kirjoittivat Kontulaa keuhuvat tekstit, jotka Helsingin Sanomat julkaisi. Nämä mielipidekirjoitukset vaikuttivat siihen, että HS kirjoitti pian aukean mittaisen jutun, jossa Kontulaa esitteli sinne muuttanut ja siellä viihtyvä ihminen.

Helsingin kaupungin turvallisuustutkimuksessa selvitettiin myös helsinkiläisten tyytyväisyyttä omaan asuinalueeseensa. Yleisesti helsinkiläiset ovat tyytyväisiä asuinalueensa. Kaikista vastaajista erittäin tyytyväisiä asuinalueeseensa oli 45,5 prosenttia. Melko tyytyväisiä puolestaan oli 48,2 prosenttia. (Keskinen & Laihininen 2017, 55.)

Mellunkyläläisten tyytyväisyys omaan asuinalueeseensa on kasvanut vuodesta 2012 vuoteen 2015 Helsingin kaupunginosista neljänneksi eniten (Keskinen & Laihininen 2017, 56). Siitä huolimatta Mellunkylässä on ollut kaikkina neljänä tutkimusvuotena vähiten omaan asuinalueeseensa erittäin tyytyväisiä (Keskinen & Laihininen 2017, 174-176). Olisi mielenkiintoista tietää miten tyytyväisiä pelkästään kontulalaiset ovat asuinalueeseensa. Kyselyni perusteella valtaosa asukkaista on tyytyväisiä asuinalueeseensa.

### **5.2.9 Vapaa sana**

Lomakkeen lopussa tarjosin mahdollisuuden kertoa vapaasti aiheeseen liittyen. ”Onko Kontulassa jotain hyvää? Mikä on huonoa? Kerro jotain!” Näillä sanoilla virittelin vastaajia kertomaan omia mielipiteitään. Osio ei ollut pakollinen. Yhteensä 164 vastaajaa 225 vastaajasta vastasi vapaa sana -osiossa (Liite 3). Vastaukset ovat mielenkiintoista luettavaa. Suurin osa löysi Kontulasta jotain hyvää sanottavaa. Oman tulkintani mukaan pelkästään positiivisia asioita mainittiin 74 eri vastauksessa. Pelkästään negatiivista sanottavaa oli vain 13 vastauksessa. 61 vastauksessa mainittiin sekä jotain positiivista että jotain negatiivista.

Yleistäen Kontulaa pidettiin vastauksissa hyvänä paikkana, mutta jotain kehitettävääkin löytyi. Muun muassa uudisrakentaminen ja päihteidenkäyttö huolestuttivat. Ostoskeskus mainittiin taas huomattavan monessa vastauksessa negatiivisessa valossa. Toisaalta myös ostoskeskukselle keskittyvä laaja palveluiden määrä sai runsaasti kehuja. Yhteisöllisyyttä ja mukavia naapureita kehuettiin.

Media mainittiin vastauksissa vain kaksi kertaa. Toisessa vastauksessa kerrottiin, että media ei ole vaikuttanut mitenkään vastaajan mielipiteeseen Kontulasta. Toisessa vastauksessa väitetään, että Kontula on Tapiolan veroinen puutarhakaupunginosa, joka kärsii tarpeettomasti 60- ja 70-luvuilta periytyvästä hurjasta maineestaan ja julkisen median yhä edelleen negatiivisesta uutisoinnista.

Negatiivista sanottavaa ihmisillä oli taas päihteidenkäytöstä ja ostarista. Huumeisiin ja niiden käyttäjiin liittyviä mainintoja kertyi yhteensä 15 kappaletta. Ostoskeskusta parjattiin yhteensä 33 vastauksessa, monessa niissä mainittiin liiallinen baarien määrä. Baarit ja vastaavat sekä niiden liiallinen määrä ostoskeskuksella mainittiin 14 kertaa. Ostari sai paljon negatiivisia kommentteja epäsiisteydestään, rotiaakin on kuulemma paljon.

Osa vastaajista ei pitänyt alueen täydennysrakentamisesta. Yhteensä 4 vastaaja mainitsi tämän negatiivisessa valossa. Muutaman vastaajan mielestä kaupungin vuokra-asuntoja on liikaa Kontulassa tai asuntopolitiikka oli huonoa. Muutamissa vastauksissa mainittiin, että Kontulassa huonoa on sen huono maine tai ennakkoluulot sitä kohtaan. Maahanmuuttajiin, eri kansallisuuksiin tai ulkomaalaistaustaisuuteen liittyviä negatiivisia mainintoja kertyi 12 kappaletta. Muutamien vastaajien mielestä rasismi tai jokin siihen liittyvä oli puolestaan huonoa Kontulassa.

Monikulttuurisuutta tai kansainvälisyyttä kehuttiinkin yhteensä 14 vastauksessa. Ihmiset tai yhteisöllisyys mainittiin positiivisena asiana 27 vastauksessa. Edullista asumista, väljää rakennuskantaa ja viihtyisiä/vehreitä pihvoja kehuttiin 22 kertaa.

Luontoa ja hyviä ulkoilu- ja harrastusmahdollisuuksia kehuttiin kovasti, 72 kertaa. Liikenneyhteydet, joista useimmin mainittiin metro, keräsivät yhteensä 57 mainintaa. Tai jos mukaan lasketaan vastaus: "Hyvät kulkuyhteydet pois", niin 58 mainintaa. Palveluita, jotka keskittyvät pääosin juuri ostoskeskukselle, kehuttiin 72 kertaa.

Kontulasta löytyi siis paljon hyvää. Kaiken perusteella Kontula ei ole niin onneton paikka, kuin synkissä mielikuvissa. Ainakaan vastaajieni mielestä. Jään mielenkiinnolla seuraamaan, miten Kontula tulee jatkossa kehittymään. Vaikka ostoskeskus on saanut vastauksissani paljon lojaa, veikkaan silti, että jos se aiotaan purkaa, herättää se paljon vastaajia. Ostoskeskus tulee varmasti muuttumaan ja kehittymään, mutta on hankala kuvitella, että Kontula seuraisi Myllypuron kehitystä, jossa vanha ostari purettiin ja tilalle rakennettiin uusi.

## 6 Yhteenveto

### 6.1 Pohdintaa työn tuloksista

Tutkijan tulisi tietenkin noudattaa hyvää tieteellistä käytäntöä tutkimusta tehdessään. Olen pyrkinyt rehellisyyteen ja huolellisuuteen esimerkiksi noudattamalla huolellista ja asianmukaista lähdeviittauskäytäntöä. Olen kirjannut käsin ylös avoimissa vastauksissa toistuvia teemoja ja tulkinnut niitä oman harkintani mukaan. On mahdollista, että teemoittelussa käyttämäni luvut, kuten maininnat Kontulan ostoskeskuksesta, eivät lukumääräisesti ole sataprosenttisen tarkkoja, mutta aika huolellinen olen pyrkinyt olemaan.

Ongelmallista tutkimukseni kannalta on oma kontulalaisuuteni. Tunnistan ja tunnustan tarkastelevani esimerkiksi Kontulaan liittyvää uutisointia kontulalaisin silmin. Koen, että työni on yleisluontoinen ja selvittää montaa ilmiötä ja asiaa samaan aikaan. Työni on tavallaan pintaraapaisu moneen eri tutkimusaiheeseen ja toivonkin sen synnyttävän jatkotutkimuksia.

Kuten sanottu, keräämäni aineisto edustaa pitkälti paikallisia ihmisiä. Heidän mielipiteensä omasta asuinalueestaan edustaa vain heidän omaa mielipidettään. Ennakkoluulot ja stereotyyppioita tutkiessaan olisi syytä selvittää, mitä ulkopuoliset ajattelevat Kontulasta. He ovat se ryhmä, joilla mahdollinen stereotypia on. Nykyisellään työni todistaa sen, että kontulalaisille Kontula on mainettaan parempi paikka.

Aineistoni on laajuudeltaan mielestäni riittävä. 225 vastauksen joukosta pystyin etsimään toistuvia teemoja. Kyselyni perusteella ostoskeskukseen kiteytyy Kontulan ongelmat ja toisaalta myös hyvät puolet. Ostoskeskuksella on liikaa baareja, mutta myös muut vastauksissani kehutut palvelut keskittyvät ostarille.

### 6.2 Työprosessi ja oma oppiminen

Tätä tutkimusta tehdessäni olen oppinut paljon Kontulasta. Aihe on lähellä minua ja siksi tekeminen on ollut parhaimmillaan todella mielenkiintoista. Kontulan lisäksi ihmiset ovat mielestäni kiinnostavia. Siksi esimerkiksi avoimien vastauksien lukeminen on ollut äärimmäisen kiinnostavaa ja jopa viihdyttävää.

Minua kiinnosti selvittää Kontulaan kohdistuvia ennakkoluuloja ja niiden paikkansapitävyyttä. En ollut niinkään kiinnostunut siitä, miten media on käsitellyt kotilähiötäni. Tutkimusta tehdessäni oivalsin kuitenkin, että median vaikutusta Kontulaa koskevissa mieliku-

vissa ei voi sivuuttaa. Kokkosen (2002) toimittamaa kirjaa lukiessani oivalsin, että Kontulaa käsiteltiin mediassa paljon varmasti sen takia, että se oli aikanaan Suomen suurin lähiö. Aikana, jolloin lähiöt olivat Suomessa uusi ilmiö. Niihin aikoihin Kontulassa varmasti myös tapahtui paljon.

Oli mielenkiintoista seurata, kuinka kyselyni keräsi vastaajia. Jäi sellainen tunne, että ihmisiä kiinnosti aiheeni. Vastaukset olivatkin mielenkiintoista luettavaa. Kontulaa kehuittiin ja haukuttiin. Myös tutkimukseni sai huomiota Facebookin kommenteissa. Joku kertoi, ettei tee mieli vastata, sillä kysymykseni olivat liian johdattelevia ja jopa manipuloivia. Toinen kommentoija epäili, onko kysely tehty vakavissaan. Häntä ihmetytti esimerkiksi se, että kyselyssä sukupuoleksi saattoi ilmoittaa miehen ja naisen lisäksi muun ja ikäryhmäksi alle 18 vuotta. Myös kyselyni avoimissa vastauksissa joku kyseenalaisti kyselylomakkeeni rennohkoa ulkoasua.

Olen oppinut paljon myös tutkimuksen tekemisestä. Työprosessi on ollut polveileva ja näkökulmakin on hieman muuttunut prosessin aikana. En ole aiemmin tehnyt tämän tapaista tutkimusta. Selkeämpi rajaus olisi voinut hyödyttää minua työni tekemisessä. Toisaalta vasta saatua kyselylomakkeen avulla kerätyn aineiston, rupesi lopullinen näkökulma hahmottumaan.

Ajattelin alun perin työni valmistuvan jo keväällä 2019. Huomasin kuitenkin pian, että muiden opintojen ohella en ehdi tekemään opinnäytetyötäni tässä aikataulussa. Vasta syksyllä 2019 julkaisin kyselylomakkeeni Facebookissa ja sain aineiston kerättyä. Aluksi tein opinnäytetyötäni muutamana päivänä viikossa, kun en ollut töissä. Aikaansaavin vaihe tämän opinnäytetyön tekemisessä on ollut ehdottomasti syyslukukauden loppu. Olen käyttänyt joululomaa työni tekemiseen, jotta voin keskittyä työharjoitteluuni keväällä.

### **6.3 Jatkotutkimusmahdollisuuksia**

Toivon, että tutkimukseni herättää ihmisissä ajatuksia ja jatkotutkimusta. Kun tutkitaan tiettyyn alueeseen liittyviä ennakkoluuloja ja stereotyyppioita, olisi syytä kysyä aiheesta alueen ulkopuolisilta ihmisiltä. Näin selvitettäisiin se, miten muut kuin alueen tuntevat ajattelevat seudusta ja onko esimerkiksi Kontulalla niin huono maine, kuin itse ajattelen.

Koen, että monet ihmiset eivät tunne Itä-Helsinkiä juurikaan ja että myös koko Itä-Helsinki alueena kärsii huonosta maineesta. Tähänkin ilmiöön olisi mielenkiintoista perehtyä ja selvittää onko Itä-Helsingillä kokonaisuutena huono maine.

Oman kokemukseni mukaan juuri ihmisillä Itä-Helsingin ulkopuolelta, on voimakkaimmat negatiiviset mielikuvat Kontulasta. Työssäni selvitin, että ihmiset kokevat Kontulaan kohdistuvan paljon ennakkoluuloja. Olisi mielenkiintoista selvittää tarkemmin, minkälaisia stereotyyppioita Kontulaan kohdistuu.

Perehtymällä jonkun alueen historiaan syvällisemmin, voisi olla mahdollista selvittää miten ja milloin tietynlaiset mielikuvat alueesta ovat alkaneet syntyä ja muovautumaan. Kontulan tapauksessa olisi varmasti syytä tutkia koko sen yli 50-vuotista historiaa, mutta erityisesti 1970-lukua.

Median rooli mielikuvien, stereotyyppien ja ennakkoluulojen synnyttämisessä on varmasti merkittävä. Medialla lienee myös roolinsa näiden purkamisessa. Aihetta onkin varmasti jo tutkittu jonkun verran, mutta siitä riittää varmasti vielä lisää ammennettavaa.

Tietoperustaa kootessani yllätyin siitä, kuinka paljon aiempaa tutkimusta omaan aiheeseen liittyen löytyi. Voisi olla hyödyllistä, jos joku kasaisi lähiöihin ja Itä-Helsinkiin liittyvän tutkimuksen tiivistettynä yksiin kansiin.

## 7 Lähteet

Alamiekkaoja, R. 2005. Mielikuvien Itä-Helsinki. Helsingin yliopisto. Helsinki. 2005. Luettavissa: Luettu: 15.11.2019.

Autio, M. 2014. Kontulan pubeista lähetetään haisevat terveiset Pajuselle: ”Älä tule kieltämään meidän baareja”. Helsingin Sanomat. Luettavissa: <https://www.hs.fi/kaupunki/art-2000002765859.html>. Luettu: 18.12.2019.

Dervin, F. & Keihäs, L. 2013. Johdanto uuteen kulttuurienväliseen viestintään ja kasvatukseen. Suomen kasvatustieteellinen seura. Jyväskylä.

E-thesis 2019. Lähiökylä. Tutkimus yhteisöllisyydestä ja eriarvoisuudesta. Luettavissa: <https://helda.helsinki.fi/handle/10138/298429>. Luettu: 11.11.2019.

Hanski, R. 2005. Kerrostaloalueiden kehitys. Teoksessa Kailari, K. (toim.). Maalaismaismista Itä-Helsingiksi. Itä-Helsingin Kulttuuriseura ry. Porvoo. 185–207.

Helsingin Sanomat 2019. Helsingin Oulunkylässä pääsee ulkojälle. Helsingin Sanomat, 305, s. A15.

Hiekkavuo, A. 2015 ”En mielelläni kerro muille, missä asun” – asuinalueiden stigmatisoituminen pääkaupunkiseudulla. Helsingin yliopisto. Helsinki 2015. Luettavissa: [https://helda.helsinki.fi/bitstream/handle/10138/154797/Gradu\\_Hiekkavuo.pdf?sequence=2&isAllowed=y](https://helda.helsinki.fi/bitstream/handle/10138/154797/Gradu_Hiekkavuo.pdf?sequence=2&isAllowed=y). Luettu: 15.11.2019.

Hyötyläinen, M. 2013 Resident Accounts of Mellunmäki : Territorial Stigma Explored in a Helsinki Lähiö. Helsingin yliopisto. Helsinki 2013. Luettavissa: [https://helda.helsinki.fi/bitstream/handle/10138/136152/PRO\\_GRADU\\_MIKA\\_HYOTYLAINEN.pdf?sequence=3&isAllowed=y](https://helda.helsinki.fi/bitstream/handle/10138/136152/PRO_GRADU_MIKA_HYOTYLAINEN.pdf?sequence=3&isAllowed=y). Luettu: 15.11.2019.

Ilta-Sanomat 2018. Tässä ovat 17 kaupunginosaa, joissa henkirikoksia tehdään tai yritetään eniten Suomessa – katso oman asuinalueesi tilanne. Luettavissa: <https://www.is.fi/kotimaa/art-2000005802738.html>. Luettu: 10.12.2019.

Ilta-Sanomat 2018. Tässä ovat 19 Suomen väkivaltaisinta kaupunginosaa – katso, paljonko sinun asuinalueellasi on pahoinpitelyitä. Luettavissa: <https://www.is.fi/kotimaa/art-2000005607241.html>. Luettu: 19.11.2019.

Jaskari, K. 2018. Nämä ovat yleiset syyt muuttaa pois lähiöstä Helsingissä: Humalaisten metelöinti ja monikulttuurisuuden tuomat jännitteet. Yle. Luettavissa: <https://yle.fi/uutiset/3-10054215>. Luettu 16.12.2019.

Jokela, M. 2000. Kontula oli aikansa suurin lähiö Suomessa. Helsingin Sanomat. Luettavissa: <https://www.hs.fi/kaupunki/art-2000003875662.html>. Luettu: 20.12.2019.

Jyväskylän yliopisto 2016. Aineiston analyysimenetelmät. Luettavissa: <https://koppa.jyu.fi/avoimet/hum/menetelmapolkuja/menetelmapolku/aineiston-analyysimenetelmät>. Luettu: 19.12.2019.

Kaskeala, N. 2018. Kontula – median suosikkiongelmälähiö. Vihreä Lanka. Luettavissa: <https://www.vihrealanka.fi/blogi-mielipide/kontula-%E2%80%93median-suosikkiongelm%C3%A4hi%C3%B6>. Luettu: 5.11.2019.

Keskinen, V. & Lahtinen, E. 2017. Kaikesta huolimatta turvallista. Helsingin turvallisuustutkimus 2015. Helsinki. Luettavissa: [https://www.hel.fi/hel2/tietokeskus/julkaisut/pdf/17\\_04\\_05\\_Tutkimuksia\\_2\\_Keskinen\\_Laihin.pdf](https://www.hel.fi/hel2/tietokeskus/julkaisut/pdf/17_04_05_Tutkimuksia_2_Keskinen_Laihin.pdf). Luettu: 19.11.2019.

Kotimaisten kielten keskus ja Kielikone Oy 2018. Luettavissa: <https://www.kielitoimiston-sanakirja.fi/netmot.exe?motportal=80>. Luettu: 4.11.2019.

Kokkonen, J. 2002 Kontula. Elämää lähiössä. Tammer-Paino Oy. Tampere.

Kosonen, P. 2019. Asuntojen hintaeroilla loogisia selityksiä. Helsingin Sanomat, 300, s. B14.

Kunelius, R. 2003. Viestinnän vallassa. Johdatus joukkoviestinnän kysymyksiin. WSOY. Helsinki.

Kuokkanen, K. 2014. Kaupunginjohtaja Pajunen kieltäisi Itä-Helsingin häiriöbaarit. Helsingin Sanomat. Luettavissa: <https://www.hs.fi/kaupunki/art-2000002765737.html>. Luettu: 18.12.2019.

Kuokkanen, K. 2019. Pikaraitiotie tuo Pajamäelle nostetta. Helsingin Sanomat, 299, s. A16–A17.

Kuutti, H. 2012. Mediasanasto. Mediadoc Oy. Jyväskylä.

Lintunen, T. 2019. Kontula on unelmapaikka asua. Helsingin Sanomat, 301, s. B10.

Mustaparta, A-K. 2019. Monikielinen Kontula on kuin Istanbul. Helsingin Sanomat, 306, s. B10.

MTV uutiset 2009. Väkivalta keskittyy tiettyihin kaupunginosiin. Luettavissa: <https://www.mtvuutiset.fi/artikkeli/vakivalta-keskittyy-tiettyihin-kaupungin-osiin/2044666#gs.k2qv8r>. Luettu: 5.12.2019.

Mäki, N. & Vuori, P. 2018. Helsingin väestö vuodenvaihteessa 2017/2018 ja väestönmuutokset vuonna 2017. Helsingin kaupunki, kaupunginkanslia, kaupunkitutkimus ja -tilastot. Helsinki. Luettavissa: [https://www.hel.fi/hel2/tietokeskus/julkaisut/pdf/18\\_12\\_18\\_Tilastoja\\_22\\_Maki\\_Vuori.pdf](https://www.hel.fi/hel2/tietokeskus/julkaisut/pdf/18_12_18_Tilastoja_22_Maki_Vuori.pdf). Luettu: 5.12.2019.

Niskakangas, T. 2019. Asuntojen hinnat repesivät Helsingissä. Helsingin Sanomat, 296, s. A35.

Peda.net 2018. Monikulttuurisuuden kohtaaminen kansalaisopistoissa -koulutusmateriaali 2018. Luettavissa: <https://peda.net/kol/foorumi/m/mkk/t2kk/ejs>. Luettu: 5.11.2019.

Rita, M. 2018. Mellunkylä on noussut Helsingin väkirikkaimmaksi kaupunginosaksi. Yle-uutiset. Luettavissa: <https://yle.fi/uutiset/3-10521948>. Luettu: 20.12.2019.

Sirén, I. 2019. Helsingin Kontulan maine on vanhentunut, sanoo tulokas. Helsingin Sanomat, 310, s. A30–A31.

Sädevirta, S. 1994. Kontulan historiasta ja rakentamisesta. Helsingin kaupunkisuunnitteluviraston julkaisuja. Helsinki.

Uuttahelsinki.fi 2019. Palvelut. Luettavissa: <https://www.uuttahelsinki.fi/fi/mellunkyla/palvelut>. Luettu: 17.12.2019.

Valtanen, M. 2019. Stadilaiset ovat vähemmistö Helsingissä. Helsingin Sanomat, 233, s. A22–A22.

Violainen, A. 2014. Kaupunginjohtaja Pajunen jalkautui pubeihin, jotka haluaisi sulkea: ”Tervetuloa teidän korkeutenne!”. Ilta-Sanomat. Luettavissa: <https://www.is.fi/kotimaa/art-2000000816394.html>. Luettu: 18.11.2019.

Väliniemi-Laurson, J. & Rönberg, O. 2019. Koettu turvallisuus helsinkiläisillä asuinalueilla. Karttakyselyt kaupunki uudistuksen lähtökohtina. Helsinki. Luettavissa: [https://www.hel.fi/hel2/tietokeskus/julkaisut/pdf/19\\_09\\_11\\_tyopapereita\\_03\\_Valiniemi\\_Laurson.pdf](https://www.hel.fi/hel2/tietokeskus/julkaisut/pdf/19_09_11_tyopapereita_03_Valiniemi_Laurson.pdf). Luettu. 2.1.2020.

## 8 Liitteet

### Liite 1. Kyselylomake.

**Taustatiedot**

Ikäryhmä

Syntymäpaikkakunta

Nykyinen asuinseudunginosa

**Väittämät**

1. Kontula on turvaton

- Miksi?

2. Kontulan ostoskeskuksen alue on erityisen turvaton

- Miksi?

3. Kantakaupungissa on pääsääntöisesti turvallisempaa, kuin Kontulassa

4. Media on luonut Kontulasta huonoa kuvaa

5. Kontulassa on hyvät harrastus- ja ulkoilumahdollisuudet

6. Kontulaan liittyy paljon ennakkoluuloja

7. Kontula on huonon maineensa veroinen

8. Kontula on huono paikka asua

**Vapaa sana**

## Liite 2. Avoimet vastaukset väittämään: Kontula on turvaton.

Kun liikkuu silmät auki, siellä on melko tuevallista
On turvallinen
Poliiseja näkyy joka päivä partioimassa.
Ei ole itselle sattunut mitään. Enkä pelkää, liikun työn puolesta hyvin aikaisin /myöhään julkisilla. Mutta tappeluja saattaa alkaa nopeasti ohi kulkevassa porukassa
Koska se on vain ostari joka on turvaton yöllä
Päihteiden käyttäjien rikokset
Epämääräistä porukkaa, alkoholia ja huumeita
Levoton
Kontula on lähinnä kuten muutkin lähiöt
kontula on rauhallinen paikka
Liian paljon häiriökäyttäytymistä, m enkä puhu vain metron läheisestä alueesta. Mutta toisaalta ei ehkä turvattomuutta, kun en esim Ostarilla ilta aikaan pyöri.
en ole koskaan tuntenut oloani turvattomaksi
Olen asunut 50 vuotta Kontulassa ei koskaan ole tapahtunut mitään negatiivista
Se on tavallinen lähiö
Iltavuorosta tuliessani on metron ympäristö hurja. Tosin siellä on myös poliiseita turvaamassa.
Ei ole omaa kokemusta.
Olen asunut pari kuukautta kontulassa opiskelija-asunnossa, ja muistan kuinka minua ahdisti käydä ostarilla ruokakaupassa kun paikka oli täynnä juoppoja ja nistejä.
Ei ole sen turvattomampi kuin mikään mukaan lähiö
Olen asunut kontulassa ja en miellä sitä turvattomaksi.
Sekopää porukkaa liikkuu
Juoppoja, narkkareita sekä riidanhaastajia täynnä. Ei uskalla kulkea esim. ostarilla tai Lampipuis-tossa päivänvallossakaan. Likaista ja roskaa ympäriinsä. Maahanmuuttajataustaiset miehet suurina laumoina, ja ahdistelevat yksinkulkevia naisia.
-
Nykyisin paljon huumeita ja tappeluita. Aikaisemmin paljon vähemmän tätä.
Kontulassa saa olla silmät selässä, mutta en silti kutsuisi sitä turvattomaksi,
asuin 7 vuotta. koskaan en tuntenut oloani turvattomaksi
Aivan liika alkoholisteja ja nistejä ja saa tehdä ostarilla ihan mitä vaan ja kukaan ei puutu.
Maine/media
Yö aika ostarilla voi olla rauhaton etenkin viikonloppuisin. Arkena ja päivällä yhtä rauhallinen kuin mikä tahansa muukin lähiö
Ghetto
En tuntenut Kontulassa asuessani oloani siellä sen turvattommaksi kuin muuallakaan Helsingissä. Oloni on melko turvallinen kaikkialla Helsingissä.
Juopuneet ja narkomaanit aiheuttavat turvattomuuden tunnetta, erityisesti metron sisäänkäynnillä. Ostoskeskuksen ulkopuolella en turvattomuutta koe.
joskus sattuu ja tapahtuu

Varsinkin ostarilla norkoilee häiriötä aiheuttavia porukoita. Porukat koostuvat kotimaisista juopoista ja ulkomaalaisista jengeistä. Lisäksi ostarilla näkyy avointa nappi- ja huumekauppaa, välillä tullut vastaan aggressiivisia henkilöitä. Lisäksi ostari on todella siivoton, joka lisää turvallisuuden tunnetta. Kun lähtee pois ostarilta, turvallisuuden tunne on paljon parempi.
Illalla ostarin seutu vähän rauhaton, mutta en ole silti kokenut etteikö voisi liikkua yksinkin.
Liikaa pubeja ja juoppoja
Osittain. Riippuu myös omasta käyttäytymisestä ja sitä milloin liikkuu.
Pari kertaa joutunut pahoinpidellyksi täällä, muissa kaupungin osissa ei ikinä.
Kymmenien vuosien kokemuksella en ole joutunut kokemaan turvallisuutta. Päin vastoin.
Itse en koe sitä turvattomaksi. En halua kuitenkaan lasteni hengailevan siellä, koska se ei ole siihen soveltuva paikka hengailuun.
Kontulassa välillä sattuu ja tapahtuu vaikka mitä mutten koe Kontulaa siltikään mitenkään erityisen turvattomaksi paikaksi. Liikun Kontulassa jopa öisin.
Huumeita ja muitakin epämääräisiä asioita ihan liikaa vs. Muihin kaupunginosiin
Paljon tappeluita, narkomaaneja ja elämä koululaisia. Ei ole omalle kohdalle vielä mitään sattunut mutta usein olen tilanteita vierestä nähnyt.
Kontulassa porukka ehkä örisee keskenään, mutta itelle tai kelleen tutulle ei oo koskaan käynyt mitään ikävää kontulassa, keskustassa sit enemmänki
Paljon päihteiden käyttäjiä
Paljon päihteiden käyttäjiä
Paljon päihteidenkäyttäjiä ostarilla sekä muita "vähemmistökansalaisia"
Kontula on rosainen mutta tuskin Eirassa turvattomampi
Ostarille en viikonloppuna myöhään pyöräisi yksin mutta muuten ihan turvallista
Tavalliselle ihmiselle päivällä on turvallinen .Jengien ja päihderiippuvaisten runsas keskinäinen kärhämöinti aiheuttaa turvallisuuden tunnetta.
Jotkut ihmiset käyttäytyy arvaavattomasti ostarilla
Kontula on muutakin kuin ostari.
Ostoskeskuksen sekä taloyhtiöni yhteydessä on säännöllisesti sekä huumausaineista kuin myös alkoholista johtuvia välikohtauksia. Välikohtaukset sisältävät usein verbaalisen mesoamisen lisäksi ihan väkivaltaelementin. Myymälävarkaudet, kaupan kassojen epäinhimillinen kohtelu ja ympäröivän luonnon välinpitämätön kohtelu jotenkin alleviivaavat alueella asuvien ihmisten välinpitämättömyyttä.
-
Vain ostari
Kun ei itse rähise, ei tuu ongelmia.
En ole kokenut oloani turvattomaksi kontulassa
Kontula on yleisesti aika turvallinen paikka, mutta ostarin alue on hyvin levoton varsinkin iltaisina. Jos en joutuisi käymään ostarilla pitäisin ympäristöä varsin mukavana ja leppoosana. Mm. puistot, koulut, päiväkodit, pururata, asuinalueet ovat täynnä mukavia ja huomaavaisia asukkaita sekä kaunista luontoa.
yhtäläillä on turvatonta ihan missä vain helsingissä. ei kontula sen turvattomampi ole.
Metroaseman narkkarit, toistuvat sosiaaliset ongelmat omassa asuintalossa.
Verrattuna mihin?! Normi-lähiö.
Ostoskeskuksen muutaman ravintolan lähistöt yöaikaan tuo pienen turvallisuuden tunteen

Ostarin alue, muualla ei niinkään
Mamu enemmistöjen väkivalta.
Ostarin nistit yms
Riippuu tietysti, kenelle ja mihin aikaan. Mutta olen nähnyt nuorienkin lasten kulkevan Kontulassa päiväsaikaan vapaasti, enkä ole itse kohdannut Kontulassa turvattomuutta.
Ei ole ollut ongelmia, rauhaton on mutta niin on kaikkialla spurguja yms
Joillekin (esim vanhuksille ) se voi tuntua turvattomalta tai pelottavalta.
Uhkaavia tyyppejä välillä hilluu, nykyään aika rauhallista.
liian paljon on laitettu asumaan maahanmuuttajia ja turvapaikanhakiota
Hyvä paikka
Viikonloppuisin ja arki-iltaisoin hiukan rauhaton meno toisinaan.
Etenkin pimeällä liikkua on hyvä olla varovainen, sillä alueella asuu liikkuu myös seuraajia yms. hyökkäävästi käyttäytyviä ihmisiä.
Illalla myöhään ei tee mieli liikkua ilman koiria.
Alkoholin ja muiden päihteiden käyttäjiä liikaa ostarin ympäristössä.
Kontula ei ole niin paha paikka kun mitä siitä luullaan, esim sörkkä ja kallio alue on paljon turvattomampaa.
Huumehörohöjä liikaa ja puukkoriidat
Ei ole olen asunut yli 50v.täällä.
Narkkareita juoppoja
Minun Kontulan on luonnonläheinen, äärimmäisen rauhallinen, siisti. Asun rauhallisella alueella, kantakaupungissa oli huomattavasti meluisampaa ja turvatonta.
Itseni kohdalla en ole huomannut turvattomuutta. Osittain siksi että liikun suurimmaksi osaksi autolla ja kävellen minulla on koira mukana. Uutisia lukiessani uskon että kontula on turvaton
Välillä on häiriöitä, mutta en tunne itseäni uhatuksi
Kontula isona alueena ei ole turvaton, mutta ostarin seutu aiheuttaa turvattomuuden tunnetta. Poliisi ja vartijat huolehtivat alueen järjestyksestä, mutta silti siellä on porukoita, jotka luovat ahdistavaa tunnelmaa vihamielisellä käytöksellään.
Kontula on turvallinen paikka, lukuunottamatta kontulan ostaria.
Kyllähän täällä on laitapuolen kulkijoita ja narkkareita aika paljon ja usein levottomuuksia. Myös katukuvassa näkyy aika paljon kansainvälisyttä ja ostarilla kuulee melkein enemmän kaikkea muuta kuin suomea
On ainakin ihmisiä et jos jotain kävisi olisi ihmisiä auttamassa.
Turvallinen ,kunhan pysyy poissa ostarilta iltaisoin
Ostoskeskus turvaton päihtyneiden ihmisten takia. Sympis vetää huumekauppaa ostoskeskuskelle.
Päihteidenkäyttäjät, pakolaiset
Vuorotyötä tekevänä ostarin kautta kotiin meneminen on kamalaa. Useasti seurattu ja usein tullaan räkäkamoissa kyselemään outoja.
Rauhallista on. Itsestä paljon riippuu, miten pysyy poissa hankaluuksista.
Voisi olla parempi, mut on ok.
En koe Kontulaa turvattomaksi. Aina olen voinut rauhassa liikkua kontulassa niin lapsena, teininä ja nyt aikuisena.
Nykyisin tänne on muuttanut paljon maahanmuuttajia.

Ostari
Huumeoporukka lisääntynyt ja tullut röyhkeämmäksi. Tästä seuraa lieveilmiöitä.
Ostarille en mene mielelläni klo 18 jälkeen iltaisin, enkä varsinkaan viikonloppuisin. Kesällä on vilkkaampaa, kun ihmiset tulevat valon perässä ulos koloistaan. Olen kuitenkin saanut 4 lapseni kanssa saanut aina kulkea rauhassa.
Kontula on turvallinen paikka elää
Ei kaupunginosilla ole juurikaan eroa
En ole huomannut turvattomuutta
Nistejä ja niiden neuloja joka kulmalla. Sekavia sekakäyttäjiä, juoppoja you name it
Ostarin seutu on epämiellyttävä, siellä on liikaa hörhöjä.
En ole joutunut kokemaan turvattomuutta vaikkakin työn takia olen joutunut öisinkin kulkemaan Kontulassa
Yhtä turvallinen/turvaton kuin mikä tahansa paikka
Epämääräisiä tyypejä on joka paikassa. Minä olen saanut olla ihan rauhassa. Toki omalla asenteella on vaikutusta, kuten myös sillä, missä ja kenen seurassa liikkuu, mihin aikaan ja miten itse käyttäytyy.
En ole juurikaan kokenut oloani uhatuksi. Ainoa mikä välillä hirvittää on humalaisten suomalaisten käytös ostarin alueella.
Olen asunut 15 vuotta kontulassa, ja olen ollut liikkellä myös yö aikana eikä minulla ole tullut kertaakaan tämän 15 vuoden aikana ongelmia,
-
Toki kontulassa liikkuu vaikka millaista hiihtäjää, muttei kontula ole sen vaarallisempi kuin mikään muukaan kaupunginosa tai paikka. Jos osaa olla laittamatta nokkaansa muiden asioihin, kontula on täysin turvallinen (niinkuin kaikkialla muuallakin).
Turvattomuuden tunne liittyy lähinä ostoskeskuksen ympäristöön ilta-aikaan. Vältän sinne menemistä
Ei sen turvattomampaa kuin muuallakaan isossa lähiössä. Normaalilla järjen käytöllä pärjää hyvin. Harvoin on oikeasti pelottanut.
E
Kontula on samanlainen kaupunginosa kuin muutkin. Jokaisessa paikassa on omat öykkärinsä
Pääsääntöisesti Kontula on varsin tavallinen ja rauhallinen paikka. Ostarilla on ilta-aikaan ja viikonloppuisin päihtyneitä ja aggressiivisiä ihmisiä. Myös lasinsiruja näkyy aamuisin ja epäsiisteys houkuttelee rottia, joita alueella on paljon.
Paljon päihteitä ja rikollisuutta
Mielestäni Kontula ei ole sen turvattomampi kuin mikä tahansa muukaan asuinalue.
Yöaikaan varmaan on, kuten missä vaan
väkivaltaisia päihdeongelmia
Kontula on muutakin kuin ostari. Mikaelin kirkon takana on rauhallista asua
Myöhään illalla ja yöllä uskon, että muissakin lähiöissä on samanlaisia ongelmia kuin Kontulassa.
Ainoastaan iltaisin voi joskus tuntua hieman epämiellyttävältä kävellä yksin kotiin. Päivisin ei koskaan tunnu turvattomalta, vaikka ostarilla ehkä roikkuukin hieman epämääräistä jengiä, mutta ne pysyttelevät kuitenkin omilla porukoissaan eivätkä ole uhkaavia.
Lukuisten huumeiden kauppaajien ja käyttäjien ja maahanmuuttajien vuoksi. Erityisesti ostarin ympäristö, muualla ei niinkään.
En ole itse kokenut turvattomuutta

Päihdeongelmat lieveilmiöineen rehottavat viranomaisten siunauksella. Puukotuksia, jotka eivät enää edes ylitä uutiskynnystä tapahtuu liian usein, samoin ryöstöjä. Huumehuuuiset pörräävät laumoittain, niin ettei ohi pääse. Huumekauppiat tappelevat. Liikaa pubeja ja päihtyneitä. Tämä kaikki siis ostarilla, joka ei todellakaan ole turvallinen, eikä paikka lapsille. Monet pelkäävät ja karttelevat ko. paikkaa ja tekevät ostoksensa Itiksessä.
En ole kokenut erityisesti väkivallan uhkaa Kontulassa, mutta ostarin seudulla tuntuu pyörivän välillä aggressiivisen oloista porukkaa, esim päihtyneitä henkilöitä. Muuten alue vaikuttaisi melko rauhalliselta.
Kontulassa on kaikenlaisia ihmisiä, myös erilaista marginaaliporukkaa. Ymmärrän, että joku kokee sen turvattomana, mutta itse ajattelen sen pikemminkin turvallisena - tänne me kelpaamme kaikki.
Ostarin alueella liikkuu niin epämääräistä porukkaa koirineen.
Päihteiden ja huumeiden käyttö on lisääntynyt, ja niitä tarjotaan myös alaikäisille.
ostarin alue iltaisin.
En ole koskaan tuntenut oloani uhatuksi, ja olen käyttänyt myös yöbusseja. Vertaan tunnettani tilanteeseen, joka minulla oli Kalliossa asuessani; Kalliossa viikottaista huutelua ja ulkonäön kommentointia, myös seuraamaan lähtijöitä. Tällaisia ihmisiä (miehiä) ei ole tullut vastaan Itä-Helsingissä.
Nykyisin Helsingissä on joka paikassa turvatonta, Kontula ei ole sen turvattomampi kuin muukaan alueet.
Mielestäni ostari ja sen lähiympäristö on välillä turvattoman oloinen. Johtuen epämääräisistä huumejengeistä metriksellä.
En ole itse kokenut turvattomia tilanteita Kontulassa
Lähinnä illat ja viikonloput ovat levottomia
Kontula on ainakin kaltaiselleni keski-ikäiselle 190cm miehelle ihan turvallinen.
Ei ole ainakaan itselleni sattunut mitään.
Koska Kontulassa ei mikään uhkaa turvallisuutta
Täällä on monenlaista porukkaa ja persoonaa, joiden käytös voi luoda turvattomuuden tunnetta, mutta loppujen lopuksi niin kauan, kun ei itse lähde haastamaan riitaa, on rakas lähiömme ihan mukavaa seutua.
Kaksi vuotta alueella asuneena en koe turvattomuutta.
Kaikenlaista porukka pyöri sekopäitä näkee joka päivä
Liikaa humalaisia,huumeiden käyttäjät.Ostari nuhjuinen,likainen.Liikaa kapakoita.
Narkkarit ja mannet
Ostarin alue levotonta ja varsinkin iltaisin alikulku ostarilta Mikaelin kirkolle päin on ikävä kulkea. Kirkon takana nykyään myös paljon narkomaaneja kallioilla, sen lisäksi että hengaavat metron suulla.
Lähinnä pe- ja la illat. Ostarin seutu ko. iltoina levoton.
Kun olen turvoton
Liikaa epämääräisiä sekopäisiä arvaamattomia ihmisiä
Seksuaalista häirintää, huumekauppaa.
Riippuu missä ja milloin liikkuu
Olen asunut Kontulassa vuodesta 2004 ja muutaman viime vuoden aikana ostari on muuttunut todella levottomaksi. Paljon narkomaaneja ja narkomaaniromaneja myös. Lehdistä saa lukea puukkotappeluista. Yöllä kun tulen harrastuksista on ostari täynnä nigerialaisia jotka huutavat ja kirjaimellisesti tappelevat fyysisesti keskenään.

Kontulassa on nykyisin todella rauhallista. Moni muu ns. hyvämaineinen kaupunginosa on paljon levottomampi ja turvattomampi. Kontulassa on ihmisiä lähellä, pitkään Helsingissä asuneita vaikiintuneita asukkaita.
Häiritseviä juoppoja, mustien jengejä
Nuorisossa sikiää paha olo ja kunnioituksen puute. Pillerikauppa pyörii ostarilla, poliisin pitäisi olla joka päivä näkyvillä laajemmin ostarin alueella.
Kontula alueena on turvallinen, ainakin valoisaan aikaan.
Riippuu missä liikkuu ja, mihin aikaan sekä missä kunnossa.
Narkomaanit ja alkoholistit ostarin ympäristössä
Liikaa eri kansallisuuksia
Paljon väkivaltaisuuksia ihan liian usein. Huumeet mukana yleisessä katukuvassa ja varkauDET/näpistykset huipussaan.
Koska baarit ja maahanmuuttajat, pyromaanit ja huumeidenkäyttäjät
Paljon ihmisiä samassa paikassa, välillä tietysti sattuu ja tapahtuu
Turvattomuus tai turvallisuus on subjektiivinen kokemus
Huumeiden- ja sekakäyttö lisääntynyt katukuvassa. Yksityisaluella käydään varkaissa.
Ostarilla näkyy ja käydään avointa huumekauppaa, mitä ei näkynyt pari vuotta sitten näin selkeästi. Juoppoja ollut aina, mutta ne on harmittomia.
Viikonloppu iltaisin varsinkin somalit riehuvat ja aiheuttavat pelkoa.
Paljon maahanmuuttajia ja työttömiä, huono esimerkki lapsille
Ostoskeskuksen ympäristö levoton
Paljon kurittomia nuoria. Taskuvarkauksia. Alkoholistien asuntoja.
Liikaa päihdeongelmaisia
.
Asuin kaksi vuotta Kontulassa ja sain kulkea ihan rauhassa. Ainoastaan kerran jouduin häiriityksi, nuorien poikien lauma yritti viedä reppuni.
Ulkomaalaiset miehet.
Hulluja täynnä
Olen asunut 30 vuotta Kontulassa ilman häiriöitä
Mielestäni ei sen turvattomampi kuin muutkaan kaupunginosat
Päihteiden käyttäjät välillä aiheuttavat turvattomuutta, mutta muuten mielestäni ei. myös metroasemalla hengailevat teinilaumat joskus jännittävät, mutta kyllä siitä aina ohi pääsee
Paljon päihteidenkäyttöä ja köyhyyttä. Molemmat lisäävät rikollisuuden riskiä.
Humalaisia on, mutta harmittomia
Huumeet, alkoholi, mielenterveysongelmat näkyvät katukuvassa päivittäin. Sekavasti käyttäytyviä henkilöitä liikkuu ostarilla.
Ei yhtään turvattomampi kuin muukaan helsinki
Ei ole turvaton.
Varsinkin ostarin alue. Humalaiset ja narkkarit pelottavat.
Aineiden käyttäjät ja itse en halua asua paikassa missä en tunnista liikkeitä suomenkielellä
En koe uhkaa kun kuljen Ostarilla, tiedän myös että vanhukset ovat Kontulassa helposti paremmassa turvassa kuin Helsingin keskustassa. Kontulassa nostetaan sama juoppo pystyyn joka

kerta kun enemmän keskustaan ja Itäkeskukseen päin mennessä hänet jätetään makaamaan kylmään.
En ole koskaan tuntenut itseäni/ystäviäni turvattomaksi. Meidän perhe muutti Kontulankujalle 12/1965
Siellä liikkuu aika epämääräistä porukkaa mutta en koe oloani siellä turvattomaksi, jos joku tekee jollekin pahaa niin ne ovat yleensä omien porukoiden/ystävä piirien kesken tapahtuvia kärhämiä enkä voi uskoa että he kohdistaisivat väkivaltaa ym ulkopuolisiin tuntemattomiin henkilöihin
Jos ei mölyä turhia tai haasta riitaa, niin ei kukaan sulle mitään pahaa halua. Kontulan puliukot ovat rentoja kavereita ja riidanhaastajat eivät uhitele jokaista ohikulkijaa.
Oman kokemukseni mukaan ei ongelmia
Hyvä paikka asua. On rikkaus elää erilaisten ihmisten kanssa.
Liikaa narkkareita sekä liikaa baareja joissa käy pelottavaa porukkaa
Alueella on paljon sosiaalista syrjäytymistä
Mahanmuuttaja jengien takia
Kontulan ostoskeskuksen alkoholistit,narkomaanit,romanit
En ole joutunut pelkäämään siellä koskaan
Ostarilla notkuu niin paljon epämääräistä jengiä
Z
Päihteet, alamaailma, rikollisuus
Narkkarit arvaamattomia
15v itäpuolella asuneena voin sanoa että ei pidä paikkansa
Iltaisin pakoloiset ryömivät Hekan loukoistaan raiskaamaan ja ryöstämään, uskontonsa oppien mukaisesti.
Olen asunut ympäri Helsinkiä, eikä Kontula ole sen kummoisempi paikka kuin muutkaan. Väestö, no laidasta laitaa, varmasti keskimääräistä köyhempää, alhaisempi koulutus jne.
Ostarilla sattuu ja tapahtuu yöaikaan. Itselleni ei ole koskaan mitään käynyt mutta mieheni on ollut useaan otteeseen varkauden kohteena.
Yleensä ei, mutta lapsen saatuani on joidenkin muiden ihmisten sekavuustila mietityttänyt. Yleensä ketään ei käyttäydy esim.agressiivisesti, mutta arveluttaa vaan.
ostarijengin käihinät, välillä suoranaista väkivaltaa ja sen uhkaa, mukana usein myös ala-ikäisiä
Päihteiden käyttö
Päivisin ok, en uskaltaisi käydä siellä illalla. Sen verran on hämärää hiihtäjää.
Ei sen turvattomampi kuin muukaan Helsinki
Illalla, narkomaanien takia
KOntula on hyvin tavanomainen kaupunkilähiö. Mitä enemmän ihmisiä, sitä enemmän on myös häiriökäyttäytymistä. Kontula ei poikkea mihinkään suuntaan normista.
Ostarilla pyörii paljon narkkareita ja käydään avointa huumekauppaa.
Koen ostarin turvattomaksi liikkua. Erilaiset ihmisjoukot metro-aseman sisäänkäynnin yhteydessä, ravintoloiden edustalla jne tekee turvattomaksi.
Liikaa pubeja ostarilla
eos
Iltaisin ehkä turvattomampi olo, mutten ole koskaan pelännyt liikkua kontulassa
Paljon huono-osaisuutta kasautunut pienelle alueelle, mutta myös ihanan väljää ja perheystävällistä.

Asuinalue ostaria lukuunottamatta on rauhallinen, satunnaisesti tulee vastaan jotain häiriötä.
.
Olen kohtuullisen raamikas mies ja minut on yritetty ryöstää puukon kanssa kahdesti 3 vuoden aikana ostarin lähetyvillä ilta-aikaan
En ole kohdannut ongelmia
Paljon maahanmuuttajia kiusaamassa ja varastelemassa, myös huumeiden käyttäjiä ja myyjiä Valkoihoisena, blondina, kurvikkaana, laittautuneena naisena koen olevani turvattomassa paikassa kontulan ostarilla. Vesalan lähistöllä on jo paljon rauhallisempaa.
Illalla ja viikonloppuisin ostari on levoton paikka
Ei ole koskaan sattunut mitään..
Jos ei itse reagoi häiriköihin, saa olla rauhassa.
Ei ole pakko liikkua yömyöhään ostarilla muualla on hiljaista yöllä. Taksilla pääse baarista kotiin ja riitapisteitä voi kiertää
Asuin 17 v. Ostojeskus ilta-aikaan. Ei muuten.
Epäsiisti, huonosti harjoitettu asukasvalinta kaupungin asuntoihin, joita runsaasti alueella, ränsistynyt ostari
Levoton

### Liite 3. Avoimet vastaukset väittämään: Kontulan ostoskeskuksen alue on erityisen turvaton.

Siellä on narkkareita
Ei ole jos ei vaan itse hölmöile
Hyvin vartioitu.
En pelkää ostarille, mutta en halua myöskään kenenkään tappeluja todistaa. Tappeluja syntyy ostarilla mihin aikaan tahansa.
Yöllä vain
Ei päiväaikaan.
Ostarilta pois liikuttaessa levottomuus vähenee huomattavasti.
Jengejä liikkuu
Vaikka kontulan ostoskeskuksen kulmilla pyörii kaikenlaista porukkaa, ongelmia syntyy lähinnä jos niitä itse aiheuttaa
Kontulan ostarilla pääsääntöisesti on aivan liikaa narkomaaneja jotka eivät juurikaan välitä missä kauppoja tekevät saatika missä annoksensa nauttivat.
Ostarilla eniten häiriköitä, narkkeja yms, mutta myös muita ihmisiä ja vartioita. Enemmän häiriköitä ärsyttää, jotkut aggressiiviset voi pelottaa, mutta pysyy pois tieltä.
en ole koskaan tuntenut oloan turvattomaksi
?
Ei pelota liikkua siellä
Mustalaiset, narkkarit
En ole koskaan käynyt siellä.
Juopot ja nistit. Olen ollu pari vuoroa töissä myös Kontulan S-marketissa ja eräs asiakas alkoi kännissä huutamaan minulle ilman syytä.
Eikä ole
Aina olen saanut liikkua rauhassa.
Huume porukkaa liikkuu
Juoppoja ja narkkareita täynnä. Aina jotain häiriötä menossa. Esim. uimahallin portaat on normipiikityspaikka.
-
Sama kuin yllä
E erityisen turvaton on vahva sana.
ei ole
Miljoona baaria ja avoin huumekauppa
Maine/media/puheet
Olikin jo edellisessä vastaus tähän.
Ghetto
Perus ostarit, joka on mielestäni ihan yhtä turvallinen kuin muutkin "lähiöostarit"
Juopuneet ja narkomaanit aiheuttavat turvattomuuden tunnetta, erityisesti metron sisäänkäynnillä ja baarien läheisyydessä.
ei oo

Vastasin jo tuossa ylempänä
Etenkin iltaisin levoton, liikaa kapakoita ja liian vähän vartijoita tai poliiseja. Kuitenkin yksinkin turvallinen liikkua jos vähän katsoo ympärilleen.
Ihan okoo
Nuoriso ja piikin vaihtopiste tuovat oman "jännityksensä"
Huumeita viinaa ja väkivaltaa
Samalla tavoin teen ostokset Kontulassa kuin muillakin kaupoilla. Viihtyisyys on eri asia, mutta
Ei se sen turvattomampi ole kuin useat muutkaan ostoskeskukset.
Kontulan ostari on aika levoton ja huumeita tullaan aika avoimesti kauppaamaan. Usein Kontulan ostarilla näkee pahoinpitelyitä, huumeiden piikitystä, yms mutta en koe kuitenkaan ostarilla liikkumista pelottavaksi.
Suhteellisen rauhallinen, illalla ehkä turvaton/läävä
Ilta-aikaan sattuu ja tapahtuu kokoajan
Siellä on paljon baareja ja baarien edustat on usein levottomia kaikkialla
Päihteiden käyttäjiä
Päihteiden käyttäjiä
Sama kuin edellä
En ole kokenut turvattomuutta.
Liian levotonta
Romaanien oleskelu metroaseman edustalla lisää turvattomuutta. Huuhtelevat ja räyhäävät alkoholit / narkkarit/ mielenterveys ongelmaiset lisäävät turvattomuutta. Mutta kun heidät kiertää eikä puutu heidän juttuihinsa, pärjää hyvin.
Sama kun edellinen
Ostari on epäsiisti ja ilta-aikaan vetää puoleensa epämääräistä käytöstä ja päihdekäyttäjiä (alkoholi, huumeet)
Kts. edellinen.
Turvaton ehkä heille, jotka ovat "piireissä". Ulkopuoliset eivät nähdäkseni ole vaarassa
Epämääräistä porukkaa mihon aikaan tahansa.
-
Ehkä turvaton öisin baarien lähistöllä, mutta niin on kaikki muutkin pubit helsingissä vähän epämiellyttäviä
Valitettavasti suuri määrä pubeja ja likaista sekä huonon maineen saanutta ostarin aluetta houkuttelee häiriökäyttäytymistä. Ostari on myös täynnä erilaisia piilopaikkoja, joissa mm. narkomaanit usein käyvät piikittämässä ja ulostamassa (yksi näistä on aivan asuinalueeni vieressä). Käyn ostarilla monta kertaa päivässä kulkiessani metroon ja kauppoihin, jonka vuoksi törmään lähes päivittäin alkoholisteihin, narkomaaneihin tai muuten vain aggressiivisiin ja päällekkäyviin ihmisiin.
tottakai ostarin alue on rauhattomampi kuin muu alue kontulassa. liiallinen baarien määrä lisää häiriökäyttäytymistä yms.
Köyhää ja likaista
Verrattuna mihin?! Asenteellinen kysymys. Yöllä, aamulla, päivällä? Turvattomampi kuin Rautatientori? Vai Aleppo?
Edellinen vastaus
Päihteiden käyttäjät lisäävät turvattomuuden tunnetta
Ryöstöt

Kaikki tappelut ryöstöt paskaa tapahtuu siel
Ihmisiä on paljon ja häiriökäyttäytymistä esiintyy paljon.
Siellä missä on ihmisiä on turvattomampaa missä ei ole, näin se on joka paikassa
Vinkki piste, lisääntynyt narkkien ja sekoilun määrä.
En sanoisi aina turvattomaksi mutta baareja paljon ja negatiivista porukkaa kerääntyy tänne. Nuorisokin aiheuttanut ongelmia välillä
ei katanväestöön kuuluvat ryöstelevät ja pahoinpitelevät ihmisiä varsinkin iltaisin
Levotonta
Joskus ostarilla pyörii aggressiivisia huumeiden käyttäjiä ja alkoholisteja.
Illalla ostoskeskus on enimmäkseen täynnä rähjääviä, eri tavoin päänsä sekoittaneita ihmisiä.
Sama vastaus kuin edelliseen.
KS.edellinen. Liikaa ravintoloita.
Kontulan ostoskeskuksen alue on mielestäni suht turvallinen ja siellä liikkuu poliiseja yötäpäivää tarkastamassa aluetta.
Yöaikaan en läpi kulkisi yksin
Liikaa venäläisiä
Väkivalta huumeet
Näin uutisoidaan, mulle ei koskaan sattunut mitään. Enemmän pelkäsin kantakaupungissa asuesani Kaisaniemen puistoa, jossa tapahtuikin paljon rikollista.
Päiväsaikaan on turvallinen. Mutta yö aikaan mm baarien pilkun jälkeen tapahtuu ryöstöjä
Sama kuin edellinen ja tässä kohtaa pyörii eniten häiriötä aiheuttavia ihmisiä
Alueella on kellonajasta riippumatta vihamielisiä porukoita sekä julkista huumeiden myyntiä.
Kontulan ostarilla on paljon päihteiden käyttäjiä. Iltaisin ja viikonloppuisin katukauppa rehoittaa. Ostarilla lisääntynyt myös pahoinpitelyt.
sama kuin edellä ja ostarin seutu on todella likainen ja paikoitellen jopa saatainen eikä ympäristöstä selvästikään pidetä huolta
Siellä on paljon perheitä ja muita ihmisiä. En tiedä mitä siellä pelkäisin..?
Kaikki narkkarit ja huumemyyjät kerääntyvät ostarille
Edellämämainitun Symppiksen johdosta. Kohderyhmälle täytyy tietenkin olla paikkansa, mutta tarvitseeko sen välttämättä olla keskellä ostoskeskusta?
Päihteidenkäyttäjät, pakolaiset
Ks.yllä
Normaalialta varovaisuutta noudattamalla pärjää hyvin.
Kaupat on ok.
Ostarilla näkee kaiken näköistä kulkiaa ja jos niiden antaa olla ilman että menee niille huutelemaan niin ei ne välitä muista saati haasta riitaa. Olen saanut olla aina ihan rauhassa kun olen kontulun ostarilla kulkenut.
Narkkarit
Liikaa baareja. Narkkarit ja juopot pyörii siellä aamusta iltaan. Inhottaa käydä ostoksilla. Poliisin pitäisi partioida enemmän siellä.
Aivan liikaa epäsosiaalista ainesta ja päihdeihmisiä, jotka riitelyillään vaarantavat muiden liikkumisen ostarilla.
Päihteidenkäytön seurausta. Liian paljon ravintoloita/ kuppiloita.

Huumeita myydään ja käytetään ostarilla
Huumehörhöt ja juopot aiheuttavat häiriöitä
Jotain juoppoja vaan.
No katso yltä. Ei ole normaalin ihmisen paikka ja ahdistaa kuljettaa lapsia siitä läpi. Mannet kaupaa huumeita ja puukottavat toisiaan. Nistit sekoilee. Juopot ördäävät
Kyllä siellä saa rauhassa liikkua. Huumeporukat ovat keskenänsä ja niitä on epämiellyttävää nähdä.
Työskentelin ostarilla n. 20 vuotta enkä turvattomuutta ole ollut
Öisin jos on huonosti käyttäytyä humalainen yleensä mieshenkilö
Ihan saan olla rauhassa siellä. Harvemmin kyllä olen alueella 21 jälkeen.
Riippuu täysin siitä mihin aikaan siellä oleskelee. Keskellä yötä välttelen ostarille menemistä.
Ei ole
-
Ostoskeskuksen alue on turvallinen siellä olevien järjestyksenvainojien sekä poliisien ansiosta.
Turvattomuuden tunne liittyy lähinnä ostoskeskuksen alueeseen iltamyöhällä. Itse en ole kokenut häiriöitä, kun vältän iltamenoa ostarille. Muuten on hyvä paikka.
Ei ole erityisen turvaton. Itseäni ärsyttää se ettei huumekauppaan puututa. Joskus olen kyllä sitä mieltä että koko ostari pitäisi lanata pois ja tehdä ihan uusiksi. Viime aikoina kuitenkin on pientä parannusta
E
Ei ole turvattomampi kuin keskustankaan alue
Liikaa päihtyneitä, aggressiivisia ihmisiä. Anniskelu paikkojen vähentäminen voisi auttaa.
Metro ja baarit. Palvelut samassa joita kaikki käyttävät.
Ostarilla on tietty käyttäjäkunta varsinkin baarien lähistöllä ja ilta/yöaikaan, silti en pidä aluetta erityisen turvattomana.
Normaaliin asiointiaikaan ei ongelmia
narkkeja jne
päihteiden väärinkäyttäjät ja diilerit ovat niin julkisesti esillä
Vastaus on samanlainen kuin edelliseen kysymykseen.
Ostarilla saattaa törmätä päihtyneisiin ihmisiin ja huumekauppaan, mutta toisaalta siellä on aina muitakin ihmisiä eikä se siksi tunnu minusta erityisen turvattomalta. Turvattomalta tuntuu iltaisin/öisin ostarin liepeillä, jos ei ole muita ihmisiä ympärillä.
Lukuisten huumeiden kauppajien ja käyttäjien ja maahanmuuttajien vuoksi
Ostoskeskuksen alueella on iltaisin ja öisin melko rauhatonta mutta en ulkopuolisena ole koskaan joutunut mihinkään väliin
Kts. edellinen vastaus.
Ostoskeskuksen läheisyydessä tulee paljon vastaan päihtyneitä ja muita, jotka vaikuttavat olevan huonossa jamassa. Toisaalta he eivät ole kohdistaneet aggressioitaan minua kohti, enkä ole havainnut että sivullisetkaan olisi joutuneet ongelmiin heidän takiaan. Ostoskeskuksesta olen kuullut jonkin verran huonoa palautetta alueella asuneilta ihmisiltä. Esimerkiksi joissain ostoskeskuksen baareissa tuttujani on uhkailtu, mutta toiset baarit voivat olla rauhallisempia.
Ks. edellinen vastaus.
Liikaa narkkareita.
Joukkioita kerääntyy rappuihin ja ovien eteen, huumeet kuvioissa mukana.

iltaisain tuntuu yrittää karttaa iltaisain koko ostaria.
Oletamus ennemminkin on, että ostoskeskus, jossa on paljon ihmisiä, on turvallinen: rikokselle on silminnäkijöitä ja uhreille puolustajia.
Riippuu suuresti ajankohdasta koska siellä on. Päiväs aikaan ja alkuillasta koen ,ettei ole erityisen turvaton.
Kuten ylempään jo vastasin, niin mielestäni huumeiden käyttäjät, myyjät ja varsinkin huumeiden vaikutuksen alaisena olevat henkilöt ovat arvaamattomia. Vartijoita ei aina ole tarpeeksi.
En ole itse kokenut turvattomia tilanteita Kontulassa
Ei päivällä, mutta illat ja viikonloput. Humalaisia ihmisiä liikkuu.
Suurimman osan ajasta ihan turvallinen, mutta varsinkin viikonloppuöisin hieman eläväisempi.
Sama kuin yllä
Koska iltaisain siellä pyörii afrikkalaisten sekakäyttäjien mafia
Ostarilla pyörii paljon vartioita ja järjestyksenvalvoja ja poliisikin tekee pikavisiittejä melkein päi-vittäin, heidän läsnäolonsa tuo turvaa. Tosin sille kyllä on syynsä miksi he siellä ovat.
Pubien vähennettyä ostarin alue olisi erittäin mukava
Sillon kun on hätä nii ei jees kuka
Huumeiden käyttäjät,liikaa kapakoita.
Sama
Kaiken maailman porukkaa enemmän ja vähemmän sekaisin siellä örveltämässä
Kts. edellinen vastaus
Turvallinen
Iltaisain en käynyt ostarilla silmät piti olla selässäkin jos nosti rahaa automaatista tai joku hörhö tuli jotain mölisee
Sama kuin yllä
Päihtyneitä paljon
Kts edellinen vastaus.
Ei erityisen turvaton. Ainoa huolenaihe on muilta alueilta tulleet huumeiden myyjät ja ostajat, jotka ovat tehneet ostarista kauppapaikkansa. Tämäkin on valikoitunut paikaksi luultavasti aivan puhtaasti Kontulasta levitettyjen huhujen ja vanhan maineen perusteella, jota lehdistö ja muu media vielä valitettavasti negatiivisvyyteisellä uutisoinnillaam vahvistaa. Moni muu ostari on käytännössä paljon pelottavampi ka turvattomampi
Juopot, matut räyhäävät iltaisain
Ks. yllä, pillerikauppa ja häiriökäyttäytyminen.
Ostarin alue tarvitsisi ehdottomasti oman korttelipoliisin. Ostarista on tullut nistien ja hämäräveikkojen alue.
Huumeidenkäyttäjät arvaamattomia, välienselvittelyjä, alkoholisteja pitkin poikin.
Narkomaanit ja alkoholistit ostarin
Ollut aina
Päivittäin kuitenkin vartijat paikalla ja poliisi ajaa ostarin läpi useamman kerran päivässä, nämä tekijät lisäävät turvaa.
Baarit, maahanmuuttajat ja huumeidenkäyttäjät
Kahteen vuoteen en ole nähnyt ensimmäistäkään tappelua. joitakin uhkaavasti käyttäytyneitä kyl-läkin.

Ks edellinen
Sekakäyttäjät koirineen ja bisneksineen lisääntyneet näkyvästi. Pyörät ja niiden osat viedään ostarilta.
Huumeiden käyttäjät on vallannut ostarin. Kuljetaan ihme ryhmissä ja käyttäytyään arvaamattomasti.
En ole kokenut erityisen turvattomaksi. Paljon on myös itsestä kiinni.
Iltaisin tai lapsen kanssa en halua käydä, koska on vaarallista, ulkomaalaiset miehet eivät anna asiointirauhaa.
Päihteiden käyttö suurta, lapsia pelottaa usein aikuisten käytös ostarilla
Narkkareita. Avointa huumekauppaa. Mustalaiset valtaavat aukion ja käyttäytyvät asiattomasti.
Sama vastaus kuin edellinen
.
Välillä näkee rähinäporukkaa, mutta kierrän ne kaukaa. Vartijoita liikkuu ostoskeskuksessa aktiivisesti.
Paljon ulkomaalaisia miehiä.
Hulluja
Olen käynyt ostarilla miltei päivittäin kaupassa, uimassa, postissa, syömässä, metroasemalla jne ilman häiriöitä
Huumeidenkäyttäjät saattavat aiheuttaa ei-toivottua hässäkkää
Sama vastaus kun edelliseen, eli päihteiden käyttäjät ja teinit
Paljon päihteidenkäyttöä ja porukoita.
Joku kokee vaaralliseksi
Kts. yllä
Ei ole
Olen nähnyt pahoinpitelyn, kerran.
-
Katukuvassa näkyy todella vahvasti aggressiivisuutta ja valitettavasti tummaihoisilta voi odottaa mitä vain.
Alue on turvaton niille jotka alueella pyörivät ilman varsinaista asiaa alueelle. Niille jotka käyvät alueella asioilla ei ostari ole erityisen turvaton.
En tunne ostaria, kuin myöskään lähialueita turvattomiksi
Sama vastaus kun aiemmin
Sama syy kuin edellisessä.
En ole nähnyt siellä mitään ongelmatilanteita
Sitä voi ennakoida esimerkiksi milloin liikkuu. Toki öisin siellä on täys hiljaisuus
Liian vähän vartijoita
Huumekauppa avointa
Sama vastaus kuin edellinen
Viran omaisten ja vartijoiden välinpitämättömyys alueella tapahtuviin pahoinpitelyihin,huumekauppaan ja julkisesti huumeiden ja päihteiden käyttöön ja myyntiin ja siitä johtuviin konflikteihin.
En ole joutunut pelkäämään siellä koskaan

Liikaa juoppoja ja narkkareita
Z
Samat kun edellä
Narkkarit arvaamattomia
kts.edellinen, mitään ei ole koskaan sattunut, itsestähän moni asia on kiinni
kts yllä
Pystyn ymmärtämään jos joku pelkää ostarilla. Joka kerta kun kuljen itse läpi on ostarilla aika surullisen näköistä sakkia, päihdeongelmaisia, nuoriakin räkänokkakoviksia ym. Itselleni ei ole koskaan käynyt mitään täällä, mutta ihmettelen miten menon annetaan jatkaa. Toisaalta, eihän ne ongelmat katoa, siirtyvät vain toiseen paikkaan.
Nimenomaan ostari aiheuttaa jännitystilas öisin, asuinalueet taas ovat hyvin rauhallisia.
Ärsyttää se että siihen eteen jäädään tupeksimaan ja selkeesti selvittämään asioita.
ks yllä. en varsinaisesti fanita poliiseja, mutta tässäkohtaa olisi ihan hyvä, että tekisivät muutakin, kun istuvat autossa.
nuoriso pyörii ostarilla iltaisin isoissa joukoissa
Vähemmän selväpäistä jengiä liikenteessä
Neulojen vaihtopisteen myötä huumeiden käyttö on tullut näkyvämmäksi ja ostarilla pyörii etenkin arkipäivisin käyttäjiä ja myyjä. Siltikään vaaratilanteita ei ole omalle kohdalle osunut, mutta luovattomuuden tunnetta jonkin verran.
Minut on siellä ryöstetty
TUravttoman sijaan ehkä sanoisin levoton. Tavallinen ohikulkija tuskin on vaarassa, satunnaiset kärhää lienevät enemmänkin "oman porukan" känniriitoja. Levottomuus ja epäsiisteys luovat kuitenkin turvattomuuden tunteen.
Katso edellinen vastaus.
Epämääräisten kulkijoiden vuoksi. Humalaisia, huumeidenkäyttäjät, sekakäyttäjät pyörivät joka puolella.
Ostarilla on liikaa pubeja ja joutavia jengejä ja narkkareita
liikaa päihteidenkäyttäjiä
Sama vastaus kuin edelliseen
Tähän pitää panostaa, ostaria pitää uudistaa meidän kaikkien ehdoilla, ei enää baareja vaan palveluita!
Ostarilla on paljon kuppiloita ja tästä syystä myös päihtynyttä porukkaa.
.
Ylempi
En ole kohdannut ongelmia
Samoista syistä kuin Kontulassa yleensäkin
Alkoholitit huutelevat, narkkarit sähisevät, maahanmuuttaja miehet ottavat kontaktia, mustalaiset rysäilevät joskus. Paljon parempi jos uudistuisi niin ei välttämättä olisi niin suojattu katseilta ostarin keskus.
Iltaisin levottomuuta, humalaisia
Ei mielestäni, nuorena asuin Hampurin esikaupungissa, Kontula lintukoto..
Arkipäivisin kyllä on ihan rauhallinen ostoskeskus, mutta iltaa kohti ja vkloput hieman rauhattomampi.

Osa porukasta tuntuu hurjalta mutta ovat yleensä komissa ympyröissään. Uutta nuorempaa porukkaa on ruvennut tulemaan ja ovat välillä riitaisia


On ja ei. Ilta-aika pikkasen tutvattomampi. Narkkiksia ja huumeksuppaa



Ns. Ongelmatapaukset kerääntyvät ostarille

Levoton

#### Liite 4. Vapaa sana.

Asuin Kontulassa vuosina 66-97. Nyt käyn siellä töissä päivittäin. Kontula on ongelmistaan huolimatta yhteisöllinen kylä, missä ihmiset pitävät huolta toisistaan.
On paljonkin, hyviä ihmisiä sielläkin asuu, yhtäläillä kantakaupungissakin on rikollisia kun kontulasakin. Verrattuna 2000-luvun alkuun paikka muuttunut todella paljon parempaan.
Huume ja pilleri kauppa näkyvää. Ei pelota mutta toivottavasti sille jotain pystytään tehdä. Kontula on hyvien, toimivien julkisten varrella. Pääsee joka suuntaan helposti. Monikulttuurinen paikka, jossa ruokailupaikkoja paljon. Monella ostarilla lähes ainoastaan kapakoita. Paljon lapsiperheitä. Kontulasta saa päivittäiset perustarvikkeet.
Kauppaan voi mennä revenneissä kollareissa häpeilemättä.
Liikaa maahanmuuttajia
Kontulassa on mukava paikka asua. Viheralueet mukavan lähellä. Ostarilla ajoittaista levottomuutta mutta aika harmitonta meininkiä jos ei puutu asioihin. Hyvät liikenneyhteydet plussaa. Tällä hetkellä ei tule huonoja puolia mieleen :)
Kontulan ostarilta pitäisi saada siivottua nämä edellä mainitut väärinkäyttäjät pois jolloin myös meno hieman rauhoittuisi. Suur kiitos jo siitä, ettei nykyään automaattisesti vapautuvaan liiketilaan tule juottalaa vaan jotain muuta, vaikka partureitakin alkaa olemaan jo ehkä hieman liikaa :D Kontula on muutoin hyvä paikka asua ja olla, Kontula on Koti <3
Epäsiisti Ostari, siellä liikaa ns räkälöitä, kaljakuppiloita joissa tarjoillaan vaikka ois kuinka seis. Puistot puliukkojen hengailupaikkoja, varsinkin mitä lähempänä Ostaria. En asuisi täällä jos ei olisi pakko... nyt olosuhteiden pakosta Kontulassa, katsotaan kauan jaksaa. Ikävä Länsi-Herttoniemeen. :)
Ihmiset ovat liian avoimia rasistisille asenteille.
Kontulassa on kaikkea mitä ihminen tarvitsee.
Kirjasto, uimahalli, terveyskeskus, lähiökuppila
Tunnen vain kivoja ihmisiä jotka asuvat siellä.
Metro on hyvä
Hyvää on monet kaupat, ruokapaikat, uimahalli, koulu, tarhat, kirjasto, terveysasema, ystävät ja tutut. Asuisin vieläkin siellä mutta olosuhteiden pakosta nyt hertsikassa. Jos huonoa etsii niin liian monta ns juottalaa ☺
Kaupat on hyvää.
Kerrostalojen isot tontit, joissa vehreät pihat. Tosin täydentämiskäytös on pilaamassa tätäkin asiaa jo tehokkaasti.
Kontulassa on paljon potentiaalia. Ostarin ja sen ympäristön voisi kunnostaa. Baareja vaihtaa ravintoloihin ja kahviloihin. Vahvasti ulkomaalaistaustaisen asiakaskunnan rikkautta voitaisiin tehdä esiin antamalla mahdollisuus erilaisiin yrityksiin, tapahtumiin yms. Poliisien pitäisi puuttua huumeiden käyttöön ja jakoon. Päätyneet ihmiset tuovat turvattomuutta. Kun itse asuin alueella näin paljon huumeneuloja, katukauppaa yms. Lapsia en halua tuossa ympäristössä kasvattaa juuri tämän ongelman takia.
Kontula kasvattaa.
Kaikki on hyvää. Kansainvälinen. Hyviä pubeja ja ruokapaikkoja.
Yhteisöllisyys ja yhdessä tekemisen meininki ja hyvät palvelut lähellä. Urheiluhalli, uimahalli, skeittihalli, kirjasto, nuorisotalo, terveyskeskus.
22 vuotta asuneena Kontulassa tuntuu se edelleen kun käy että kotiin menisi. Ei Kontula tänä päivänä eroa mistään muusta lähiöstä jossa on paljon kaupungin asuntoja ja näin ollen enemmän vähempi osaisia. Väittäisin esim malmia huomattavasti turvattommaksi etenkin yö aikaan. Kontula on ali arvostettu ja hieno paikka johon sisältyy itsellä paljon niin hyviä kuin huonojakin muistoja.
Palvelut ja luonto lähellä, ystävälliset ihmiset. Liikaa kapakoita ja "hörhöjä", ei valvontaa juurikaan.

Kontulan ostarissa on joko pubeja ja arabikauppoja. Alueella liikkuu liikaa juoppoja. Lähin ostoskeskukseni on kontulan ostari. Minulla on yksi taapero. On alkanut tuntua että haluaisin viedä hänet parempaan asuinalueeseen. Muuten minua ei erityisemmin kontula haittaa. Media ei ole mitenkään vaikuttanut mielipiteeseeni. En edes tiedä miten media esittää kontula.
Ulkoilu ja harrastusmahdollisuudet. Palvelut lähellä: kaupat, koulut, päiväkodit. Talosta ja rapusta riippuen suht rauhallista.
Palvelut lähellä ja ihmiset avoimia
Väljästi rakennettu, luonnonläheinen, hiljainen, ennakkoluulo asuinalueesta on leimaava.
Kontulasta löytyy hyvät ruokakaupat. On apteekit ja alko sekä pientarvikeliikkeitä. Ravintoloita löytyy moneen makuun ja mukavat ja viihtyisät kahvilat sekä smoothiebaari. Kirjasto on monipuolinen ja kattava. Ulkoilualueita on runsaasti. Monikulttuurisuus tuo kuvaan positiivista tunnelmaa (kaupat, baarit—yrittäjäys).
Urbaani city. Kaikenlaiset ihmiset asuvat kontulassa. Enemmistö ehkä reippaasti alempaa keskituloa/köyhempää.
Ihan kiva paikka asua. Tosin myös turvaton. Kaikki lähellä ja kontula on iso yhteisö jossa suurinosa on kavereita keskenään. Turvatonta on ehkä lähinnä ulkopuolisilla eniten.
Kontula 
Metro, palvelut, monikulttuurisuus hyvää. Huonoa päihteiden käyttö ja ostari
Metro, palvelut, monikulttuurisuus hyvää. Huonoa päihteiden käyttö ja ostari
Hyvät liikenneyhteydet joka suuntaan. Kaikki peruspalvelut lähellä
Hyvät ulkoilu mahdollisuudet. Hyvät palvelut ja julkiset. Ostarin rauhattomuus ainoa negatiivinen asia
hyvää on luonnonläheisyys ja hyvät kulkuyhteydet julkisilla.Hyvät palvelut lähellä,kaupat,apteekit,kirjasto ja uimahalli.Kouluissa hyväksytty monikulttuurillisuudesta. Itä - Helsingin huono maine myös nostattanut yhteishenkeä,ollaan ylpeitä juuristamme ja näytämme ettei täällä kaikki ole huonosti .
Viime aikoina ostarin siivottomuus on puhuttanut Suomessa.Itse muistelen ostarin kauniita kukkaistutuksia.Nyt laatikot kasvavat vesiheinää
Kontulassa on luonto ja liikuntapalvelut lähellä, täältä pääsee helposti keskustaan tai valtavyylille (oma auto, metro). Kontulassa ja Kivikossa on myös rauhallista asuinalueita, jossa on paljon lapsiperheitä. On kuitenkin totta suurin osa epämiellyttävistä asioista kohdistuu ostariin ja ostarin läheisyyteen. Jos ostaria saisi pienemmäksi ja siistimmäksi olutravintoista, se vaikuttaisi positiivisesti mielikuvaan Kontulasta
Olisi ihan mukava tutustua teihin Kontulaa arvostaviin sillä toivoisin löytäväni metsän lisäksi muitakin arvostettavia asioita nykyisestä asuinpaikastani.
Palvelut ovat hyvät.
Kontulassa on ihania ihmisiä! Muutin tänne äskettäin ja jatkuvasti tutustun uusiin mahtaviin tyypeihin. Yhteisöllisyyttä, urheilumahdollisuuksia ja hyvät liikenne yhteydet.
Kontula on mukava paikka asua, kunhan oppii varomaan ostaria. Urheilumahdollisuuksia (yrityksiä ja tapahtumia) toivoisin alueelle lisää, näitä on selvästi enemmän muilla Helsingin asuinalueilla.
Kontulassa kaikki hyvää! Ostarilla kaikki palvelut mitä vain tarvita saattaa. Kaupat, terveyskeskus, nuta, kirjasto, uimahalli, ravintoloita idästä ja lännestä, kierrätyskeskus yms muuta! Plus liikunta ja kuntoilumahdollisuudrt kontulassa ja lähialueilla aivan erinomaiset. Luonto lähellä ja helppo kulkea metrolla tai bussilla muualle helsinkiin.
Outo kysely. Tulos on, että Kontulassa asuvat keuhvat ja ne ketkä ei täällä asu, sanoo että paska paikka. Voi ottaa minkä vaan lähiön, Malmi, Pihlis, Kantsu, Myyrmäki...sama tulos. Haaskaat aikaas nollatutkimukseen.
Hyvät kylkuyhteydet pois.
Hyvää on vehreys ja se että luonto on lähellä. Samoin ostarin palvelut ovat todella runsaat, ja marketit ovat isoja. Kontulalaiset ovat todella mukavia, vaikka sosioekonomisia taustoja on paljon.

Kontulasta on nopea liikkua keskustaan ja poikittaislinjoille. Yleinen epäsiisteys ostarin tienoilla (esim. pintojen likaisuus ja jäteongelmat ajoittain) häiritsee.
Kontula on aito paikka, joka on Euroopan tai maailman mittakaavassa turvallisimmasta päästä. Paikka on rehellinen, jossa ei kaunistella, joka tietysti helposti johtaa erilaisiin tulkintoihin. Paikkaa olisi syytä kyllä parantaa, ostari on jäänyt ajastaan jälkeen. Toivotaan ettei kohtalona ole Puhoksen kohtalo, koska potentiaalia olisi niin paljon. Kontula ja itä-Helsinki on ehdottomasti kiinnostavin alue Helsingissä tällä hetkellä!
Hyvää on mm. luonnonläheisyys ja metro. Huono puoli ostarille kerääntyvät narkit ja muut sekoilijat.
Paljon ulkoilualueita, hyvät kulkuyhteydet sekä liikuntamahdollisuudet.
Palvelut on lähellä ja on kaikesta rakentamisesta huolimatta ihania paikkoja lenkkeillä.
Lapseni ovat neljännessä polvessa alueella.
Hyvää on ehdottomasti halvat ja hyvät asunnot sekä ulkoilumahdollisuudet. Huonoa on liian moni anniskeleva ravintola/kapakka ostarilla joka tuo huonoa porukkaa ostarin alueelle.
Hyvää on monikulttuurisuus ja luonto, kunhan lisärakentaminen saataisiin kuriin.
Palvelut lähellä, hyvät kulkuyhteydet. Jos jotain huonoa, niin ostarin seutu pitäis siivota juoposta/narkeista, että siellä vois ikäihmisetkin liikkua pelkäämättä. Itse en katso vielä kuuluvani ikäihmisiin. :-)
Kontula on väljästi rakennettua aluetta, jossa luonto on lähellä. Kontula on sijainniltaan hyvällä paikalla. Keskustaan pääsee kätevästi, Kehä ja Lahden tie lähellä. Hyvät ruokakaupat, ulkoilumahdollisuudet ja oma uimahalli!!! Vain meri puuttuu!
Paljon eri kauppvoja, metro. Ruoka paikkoja, lenkki maastot on hyvää. Liian näkyvää huumeiden myyntiä päivittäin ja puukko tappelut on huonoa.
Liikaa kaupungin vuokra asuntoja, joihin on majoitettu kaikki huono osaiset Joita ei muualle huolita.
Ostarilla saisi olla enemmän liikkeitä, erityisesti vaateliikeitä. Hyviä ravintoloita kaipaam.
Hyvät liikenneyhteydet ja palvelut, millä ostarilla on kolmen eri yrityksen ruokakaupat? On rento fiilis ja ei oo niin nipoa meininkiä taloyhtiöissä. Ainoa hämmäntävä kokemus on ollut, kun oman vuokra-asunnon ovea on tultu keskellä yötä hakkaamaan ja aivan vierasta ihmistä etsimään, mutta onhan noita hauska kavereille kertoa!
Kontula on paikkana kiva asua ja mahdollisuudet varsinkin ulkoiluun ovat hyvät. Valitettava tosiasia kuitenkin on, että ostari luo kurjaa tunnelmaa ja on varsinkin lapsille pelottava paikka. Lisäksi ostarilla kuulee päivittäin rasistisia kommentteja, joka luo turvattomuutta maahanmuuttajien keskuudessa.
Palvelut on lähellä. Hyvät ulkoilumahdollisuudet.
Luontoa on ympärillä, hyvät ulkoilumaastot, paljon lenkipolkuja ja pyöräteitä ja rauhallista jos ostarin seutua ei lasketa. Kontulassa on paljon hyvää ja aivan loistavat kulkuyhteydet joka suuntaan
Olen asunut ympäri Helsinkiä, ulkomailla kunnilla ja jopa ulkomailla mutta Kontula on ainoa paikka missä minut on toivotettu tervetulleeksi taloon. Tunnen paljon naapureita nimeltä ja mitä heidän elämään kuuluu. Lasten ja koiran hoito apuakin olen saanut. Kontulassa on ollut helppo luoda oma yhteisö. Kaikki palvelut on lähellä, nopea päästä kaupunkiin, edulliset palvelut ja edullista asua. ...sekä on ihanaa kun on monikulttuurista.
Sano yksikin ostoskeskus jossa on leikkipuisto ja se on usein miten täynnä lapsia  
Erityisesti kahden teinin äitinä ostarin varsin avoin huumekauppa herättää huolta.
Kontulan lähimaasto on kivaa lenkkeilyaluetta. Alueella on laosiperheille palveluja ja puiatoja. Alueen verkostot ovat lähekkäin fyysisesti.
Koti :). Viihdyn ja hyvä paikka kasvattaa lapsia.
Kontulassa on paljon vihreää, kohtuulliset hinnat ja hyvä asua.

Kontulassa on parasta se kun kaikki on lähellä. On ruokakauppoja jopa kolme eri, on saiturinpörssiä ja kiva kauppaa ja ruokapaikkoja erillaisia ja metrolla pääsee 20minuutissa keskustaan asti jos tarvetta.
Täällä väljästi rakennettua ja luonto lähellä. Edullinen alue, metro. Ostoskeskuksen seutu on viime vuosina muuttunut huonoon suuntaan. Siellä avoimesti käy huumekauppa ja piikittäjiä riittää. Tas-kuvarkaita myös paljo. Liittävät toisiinsa varmaan. Ostoskeskulsessa on paljon ruokapaikkoja. Se on hyvä ettei vain kapakoita.
Jos ostari purettaisiin ja rakennettaisiin uudelleen Myllypuron kaltaiseksi niin varmasti rauhottuisi . Harrastuksia löytyy, uimahalli ja kuntokellari ja hieno skeittihalli. Lyhyt matka Liikuntamylyyn.
Hyvät yhteydet esim metro on positiivinen juttu. Paljon palveluita. Sekin hyvää. Negatiivista on se, että alueelle sijoitettu liikaa maahanmuuttajia, joka on aiheuttanut kantasuomalaisen joukkopaon ja tilalle tulevat kantasuomalaiset ovat vuokratuloissa ainakin erittäin heikkotasoisia ja sosiaalisia ongelmia on paljon. Asukasaktivistit puhuvat usein suurella suulla "kaikkien puolesta" vähätellen alueen ongelmia, mutta olen asunut täällä 25v ja sinä aikana alue on slummiutunut nopeasti. Päät-täjät eivät ole kiinnostuneita Kontulasta ja tänne nähtävästi kasataan kaikki "ihmisroska" häiritse-mään tavallisia perheitä ja lapsia, jotka ovat saaneet kasvaa pelkäämään kotirapuissa piikittäviä narkkeja. Se on meidän arkea.
Luonto, hyvät kulkuyhteydet kaikkialle, palvelut ja paljon mahdollisuuksia harrastaa. Monta leikki-puistoa, koulua ja päiväkotia. Tiettyihin paikkoihin on muuttanut liikaa maahanmuuttajia samasta maasta. Ostarilla on liikaa an-niskelupaikkoja, joka aiheuttaa häiriötä.
Kontulassa on paljon puistoja ja ihania ihmisiä
Kontulan alueesta ei huolehdi samalla tavalla kuin muista lähiöistä. Siivoukseen ja ympäristön viihtyisyyteen ei panosteta Ostari m on siivoton ja paikat rikki Kukkaistutuksia ei Kontulassa ole kuin harvassa paikassa
Vihreys ja rakentamisen väljyys. Siinäpä se oikeastaan. Luonnostakin olisi kivempi nauttia jos ei joutuisi varomaan joka askeleella lasinsiruja ja huumeruiskuja.
Kaikki muu on hyvää, ostarilla hyviä kauppoja ja kampaamoita, ainoastaan ne muutamat huume-porukat ovat huonoa.
Palvelut lähellä ja kulkuyhteydet toimii
Hyvää Kontulassa on se että ihmiset tuntevat toisensa.yleensä myös toistensa perheet.hyvää on myös ostarilla se että ihmiset viihtyvät ja käyttävät palveluja.huonoa (ostarilla) on öisin vilistävät rotat
Hyvät palvelut, kulkuyhteydet ja hyvät ulkoilumahdollisuudet.
Rakastan Kontulan monikulttuurisuutta, ihania naapureita, lenkkeilymahdollisuuksia, kuntosalia. Kaikki tarpeelliset kaupat löytyvät täältä tai Itäkeskuksesta.
Kontulassa on Ihana ostari ja kaikki palvelut on lähellä!
Ostarin epämääräinen sakk. Muuten ihan elettävä paikka. Jotain viehättävää siinä on myös ja myös kivaa luontoa ympärillä
Kontula yllätti positiivisesti kun sinne muutin. Kaikki palvelut on lähellä, hyvät julkisen liikenteen mahdollisuudet sekä ulkoilumahdollisuudet. Huonoa kommenttia kontulasta kuulee oikeastaan vaan heiltä jotka eivät ole ikinä käyneet siellä, tai eivät ole käyneet ostoskeskusta edempänä.
Ihana luonto, hyvät palvelut, monipuolinen Kontulan palvelukeskus aivan loistava. Hyvin hoidetut pihat. Hyvät liikenneyhteydet. Huonoa on liiallinen kapakoiden määrä. Asuntopolitiikassa pitäisi huolehtia siitä, että maahanmuuttajia sijoitettaisiin tasaisemmin eri kaupunginosiin, että ei seuraisi Tukholman ongelmia.
Kontulassa saa olla juuri sellainen kuin on eikä kenenkään kulmakarvakaan kohoa. Kontulassa on hyvät palvelut ja ihanasti luontoa ja erittäin toimivat liikenneyhteydet. Keskustaan pääsee nopeasti. Meillä on tilavat asunnot ja pihat. Olemme jo tottuneet kansainvälisyyteen ja se on mukavaa. Jo 20 vuotta sitten tyttäreni paras kaveri tarhassa oli somalittyyttö. Olen ylpeä että tyttäreni on saanut kasvaa täällä ja eikä hän arvota ihmisiä etnisen taustan mukaan ja ystävinä on ihmisiä monista eri läh-tökohdista. Kontula kehittyy ja muuttuu kokoajan ja taitaa olla tuleva trendialue. Toivon että asuja-misto pysyy monipuolisena, palvelut säilyvät ja niitä tulee lisää ja täydennysrakentamista tehtäisiin

<p>vanhaa kunnioittaen ja alueen ilme säilyttäen. Ostaria toivon kehitettävän ja uudistettavan ja siihen huumekauppaan puuttuvan. Menestystä tutkimuksellesi! Hieno aihe!</p>
<p>Kontulaan muuttaessa alue mietitytti jonkun verran. Ennakkoluulot hävisivät nopeasti ja Kontula paljastuikin kivaksi paikaksi asua. Kontula on hyvien kulkuyhteyksien päässä, ruokakauppoja on joka nurkalla ja ei kauaa tarvitse kävellä Kivikkoon päin niin löytyy hyvät lenkipolut. Tietysti ostarin alue on sen näköinen, ettei siellä ole siivottu moneen vuoteen. Ainut miinus Kontulassa</p>
<p>Kontula on monipuolinen, tavallinen, suuri. Palvelut ovat hyvät, samoin liikenneyhteydet. Asuntojen hintataso on edullinen, johtunee osaltaan alueen huonosta maineesta. Luonto on lähellä.</p>
<p>Kontula on rento ja multikulttuurinen. Ostari on jätetty oman onnensa nojaan. Paikat rapistuu ja näyttävät epäsiisteiltä. Kuitenkin ostari tarjoaa lähes kaikki palvelut mitä tarvitsee. Kontulassa on ongelmista huolimatta hyvä yhteisöllisyyden ilmapiiri. Tänne mahtuu spurgut kuin kotiäiditkin. Itse en kuitenkaan haluaisi lapseni kulkevan yksin Kontulassa.</p>
<p>Kontufestarit,skeittipuisto (valmistuu pian) upeat ulkoilualueet, loistavat liikenneyhteydet, lähellä kaikkea mutta riittävän kaukana kaikesta.</p>
<p>Olen asunut 4 vuotta ja olen todella tyytyväinen. Asuin ennen 30 vuotta Malminkartanossa, jossa myös viihdyin, mutta Kontula tuntui heti muuton jälkeen kotoisalta. Ostarin haahuilijat eivät ole minua häirinneet mutta en ehkä yöaikaan sinne menisi. Toisaalta missä ei mäitä haahuilijoita ole. Palvelut on riittävät, yhteydet muualle kaupunkiin erinomaiset ja ulkoilumahdollisuudet loistavat.</p>
<p>Kontulassa on kolme ruokakauppaa, kirjasto, viihtyisä ja pieni uimahalli. Kontulassa on kiva asua, Itis on lähellä. Riippuu varamaan, missäpäin Kontulaa asuu. Joskus iltaisin on pelottavaa liikkua Kontulan ostarilla.</p>
<p>Liikenneyhteydet keskustaan ja muihin suuntiin hyvät. Päivittäiset palvelut riittävät ja Itis, jossa lisää palveluita on lähellä. Asun metroradan toisella puolella kuin ostari on ja täällä on rauhallista. Kohtuullisen edullista kantakaupunkiin ja sen lähistön verrattuna.</p>
<p>Kontulassa parasta on kansainvälisyys, vehreys, ja metro. Tunnelma on kuin pienessä kaupungissa, ostarilla näkee tuttuja ja sieltä löytyy kaikki. Ostarissa parasta on se, että se on tiivis eikä siellä ole autoja. Hieman ärsyttää huumekauppa ja muu epämääräinen hengailu ostarilla, mutta Kontula on silti ihana paikka asua!</p>
<p>Luonto on lähellä ja on myös rauhallisia asuinalueita ja paikkoja. Paljon leikkipuistoja lapsille ja kauempana ostarista on kuin olisi pienemmässä kaupungissa. Erityisesti kehä 1 vierusta.</p>
<p>Kontulassa on luonto lähellä ja erinomaiset kulkuyhteydet. Huumeongelma lieveilmioineen pilaa paljon . Ostari on järkyttävä. Ja ketään viranomaista ei kiinnosta. "Kun pahan pitää tapahtua jos-sain, niin tapahtukoon sitten Kontulassa", tuntuu olevan pelinhenki.</p>
<p>Vaikkakin kaukana Helsingin keskustasta, Kontulasta on metroyhteys muualle kaupunkiin, mikä on myönteinen seikka. Alueella näkee paljon ihmisiä eri taustoista ja kuulee paljon eri kieliä, mikä luo kaupunginosasta mielenkiintoisen vaikutelman. Alueella on myös paljon viheralueita ja luontoa. Ostoskeskus on elävä ja vilkas paikka, jossa on päiväsaikaan paljon ihmisiä, mikä lisää turvallisuuden tunnetta.</p>
<p>Huonoksi seikaksi voisi mainita mielikuvituksettoman arkkitehtuurin.</p>
<p>Kontula eli "pikku-Berliini" on tällä hetkellä Suomen kuumiin ja kiinnostavimpiin asuinalue. Joka päivä töistä palatessani mietin metroasemalla, kuinka siistiä on, että saan asua juuri täällä.</p>
<p>Kontulasta on hyvät kulkuyhteydet ja vuokrat ovat edullisempia kuin muualla. Ostarilla on kaikki tarvittavat palvelut. Mainettaan parempi paikka, mutta aina saa selitellä, että ihanko oikeasti asun vapaaehtoisesti Kontulassa. No kyllä! Säästän tonneja vuodessa vuokrassa verrattuna moneen muuhun alueeseen.</p>
<p>Luonto ja sen kauneus ovat aistittavissa. Ostoskeskuksessa on saatavissa perustarvikkeet. Julkinen liikenne toimii. Asukkaista lähes 40 % on vierasmaalaisia, ja jotkut heistä eivät sopeudu suomalaisiin tapoihin, vaan vaativat oman kulttuurinsa noudattamista. Rakentaminen ja tiestön korjaaminen ovat lisääntyneet, ja liikenteessä on kaaos, koska ajokaistoja ei ole normaalisti.</p>
<p>oli halpa ostaa asunto.ostarilla saa olla tarkkana että ei jää auton alle.autot kaahailevat ja ei oo pitkä matka metsään juoksu lenkille.täällä ihan saman laista asua kuin rajakylässä melkein.</p>
<p>Täytyy sanoa, että käänöstieteen maisterina kiinnitin huomiota tämän lomakkeen kieliasuun. Vaikka deskriptiivinen ote kielenhuoltoon on lähellä sydäntäni, niin pisti miettimään, että jotain normiston ja konventioiden tuntemusta voisi olettaa journalismia opiskelevalta lopputyön (!) tekijältäkin. "Terppa", "kyssärit", "ostari"... Onko ohjaajasi nähnyt lomakkeen?</p>

Kontulasta. Ostin ensiasunnon Kontulasta, koska 1) oma iso tontti kerrostaloyhtiöllä. Tämä ei ole yleistä Helsingissä 2) tällä hetkellä paras vuokratuotto Helsingin alueella ostohintaan verrattuna 3) taloyhtiössä vain 10 % asukkaista on vuokralaisia. Pieni luku Helsingin keskiarvoon verrattuna. Kun on vähän vuokralaisia, asunto on arvokkaampi.

Mitä iistimpää, sen siistimpää!

Itse asun ns. paremman kontulan puolella ja rakastan tätä aluetta. Täällä on paljon luontoa ja ulkoilumahdollisuuksia. Bussi ja metro kulkee itikseen ja eteenpäin. Kontulan ostarilla on lidl, k-kauppa, ässä, alko, uimahalli, kirjasto ja yksi helsingin parhaista ravinyoloista Shish kebab! Tietty riippuu siitä mistä on itse kotoisin ja mihin tottunut ja minkä kokee turvattomaksi. Itse olen kasvanut malmilla jolla myöskin hurja maine, eli en pienestä hetkahda. Nyt kun on enemmän ikää ja itsesuojeluvaihtoa, niin en kyllä pimeällä myöhään uskalla kävellä ostarin alueella yksin. Varsinkaan naisena.

Ostarin aluetta saisi kyllä uudistaa, mutta on ihana että siellä on aina ihmisiä ja vilinää. Kontulassa luonto on lähellä ja paljon palveluita. Metro kun kulkisi yöllä pidempään, olisi mahtavaa.

Hyvää: Luonto lähellä. Talot ovat väljästi. Palvelut hyvät. Metro. Kirjasto. Uimahalli.

Huonoa: Epäsiisteys. Ostarilla kuluneisuutta ja rähjäinen ilme.

Huonoa on vain ostarin afrikkalaisjengit. Ja se ei johdu siitä, että ne kusipäät on afrikkalaisia, vaan siitä kun ne on kusipäitä.

Hienot ulkoilumahdollisuudet, mahtavat ravintolat ja kaupat, metro ja bussiyhteydet...

Paska maine on vain niiden suista, jotka ei täällä asu.

Ulkoilumahdollisuudet.Metro= hyviä.Huumeiden käyttäjät eikä tarpeeksi valvontaa= huono.

Ostarin alue siistimmäksi ja rauhallisemmaksi niin vaikuttaa heti tunnelmaan ja mielikuvaan alueesta.

Kontulassa on kiva lenkkeillä ja ulkoilla. Luontoa on lähellä. Naapurit kivoja. Ostarin seutu pe-ja la iltoina levoton. Välillä ostarilla hierotaan myös "kauppoja".

Kaikki ihmiset eri puolilla maailmaa elävät yhä enemmän lahemas

Asuin Kontulassa vuosina 1985-2018 loppuvuosina meno muuttui villimmäksi siksi en enää viihtynyt siellä ja muutin pois.

Luonto lähellä, skeittihalli, koira ystävällinen alue.

Metro plussaa, uudisrakentaminen huonoa->vihreys häviää->tulee "kivikylä".

Kontula on Tapiolan veroinen puutarhakaupunginosa, joka kärsii tarpeettomasti 60 ja 70-luvuilta periytyvästä hurjasta maineestaan ja julkisen median yhä edelleen negatiivisesta uutisoinnista. Kontula mainitaan herkästi monissa negatiivisissa uutisissa, vaikkei mitenkään edes liittyisi asiaan. Toisaalta myös kaupunki omilla toimillaan on edesauttanut maineen huonontamisessa, sillä kaupunki on tietoisesti sijoittanut alueelle aivan liikaa vuokra-asuntoja ja maahanmuuttajia. Alueen kehittäminen jätetty täysin unholaan. Kontula ansaitsee uudisrakentamista ja selkeän kasvojenkohoutuksen.

Hyvää on metrolinja, ulkoilumahdollisuudet. Huonoa epäsiisteys(rotat ostarilla lasten leikkipaikalla!!) ja huumekauppa

Kontulassa on yhteisöllisyyttä, kaikki hyväksytään. Paljon vihreyttä ja ilmaa talojen välissä. Huonoa on maahanmuuttajien liian suuri määrä, nistit ja ostarin epäsiisteys.

Hyvää on paljon: ostarilla kaikki vähittäiskaupat, runsas valikoima etnisiä ravintoloita, partureita ja halal-lihakauppoja (nykyään voisi kuvitella olevansa ulkomailla = halpa matka! Parempi tänä kun ostarit täynnä räkälöitä), hienot liikuntamaastot, metsät, kalliot, Kivikon frisbeegolf ja pyöräilypuisto, kuntokellari, skeittihalli, liikuntapuisto, keskuspuisto... vaikka mitä. Elävä seurakunta, mm. Etsivä erityisnuorisotyöjärjestö Saapas. Kirjasto, nuorisotalo, uimahalli, hiihtoladut. Metro, 560.

Huonoa on epämääräinen porukka Ostarilla, huumeruiskut, roskat, ROTTAONGELMA! Villi autolukultturi ostarilla (ajetaan ja pysäköidään miten sattuu!) Asuntojen hinnat laskevat huonon maineen takia.

<p>Paljon puistoja ja ulkoliikuntamaastoja. Hyvät liikenneyhteydet ja kohtuuhintaiset asunnot. Suurin osa hyvin rauhallista ja sopiva lapsiperheille.</p>
<p>Halvat asunnot</p>
<p>Symppiksen siirto pois ostarilta rauhoittaisi aluetta.</p>
<p>Hyvää: palvelut ja yhteisöllisyys. Huonona: metron tuomat huumeiden käyttäjät joiden palvelut voisi sijoittaa muuallekin, mutta kasataan Kontulaan.</p>
<p>Luontoa on lähellä, ulkoilumaastot ovat hyvät.</p>
<p>Kontulan asuntokanta on ihanan väljästi rakennettu 60-luvulla. Luonto näkyy joka paikassa. 90-luvun lapsuus Kontulassa oli rauhallista ja turvallista. Nyt kun huumeongelma saataisiin ratkaistua ja ostari siivottua, Kontula olisi myös omille lapsilleni hyvä paikka. Nyt kartan ostarin aluetta.</p>
<p>Paljon kauppvoja, ruokapaikkoja ja baareja, eli valinnan varaa on.</p>
<p>Hyvä on se, että sieltä löytyy kaikki kaupat ja lähipalvelut, myös metro on tärkeä. Huono puoli on se, että on paljon Heka-vuokraasuntoja, joissa asuu maahanmuuttajat ja köyhät, eivät tunne paikallista kulttuuria eikä käy töissä, hengaillee ostarilla, varastaa ja katsoo naisia.</p>
<p>Itä-Helsingissä ja Mellunkylän (Kontula&amp;Meltsi)-alueella on tosi kiva asua. Hyvät peruspalvelut (kirjasto,uimahalli,terveysasema.ym) ja kaupat</p>
<p>Ostarilla kattavat palvelut.</p>
<p>Luonto hyvä. Ostarin kapakat huonona.</p>
<p>Itse käyn ahkerasti laulamassa ja olen sitä kautta tutustunut todella mukaviin ihmisiin. Hieman on ikävä tiettyjä palveluja, kuten pankkia, mutta onneksi Itä-Keskukseen ei ole pitkä matka. Liikenneyhteydet ovat hyvät.</p>
<p>Monipuolisuus</p>
<p>Hyvää on palveleva ostari ja ihana luonto. Huonona ihmisten ennakkoluulot Kontulasta</p>
<p>Asuin 20 vuotta Kontulassa ja viihdyin erittäin hyvin. Voisin muuttaa sinne takaisin milloin vain. Alueella on hyvät liikuntamahdollisuudet, paljon luontoa ja hyvät kulkuyhteydet (bussit + metro).</p>
<p>&lt;3 Kontula 4 Life!! &lt;3</p>
<p>Kontulassa on ollut ihanaa elää ja kasvaa, ilman turhaa nirsoilua ja hienostelua. Ystäväpiiri tukee toisiaan ja antaa avun vaikka viimeistään, tuskin rikkaammalla alueella näin on.</p>
<p>Kontulassa kasvaneet osaavat arvostaa elämää ja sen tuomia rikkauksia, ja nyt en puhu rahasta. 70-80 luvun karu elämä, on varmasti kasvattanut ihmisistä määrätietoisia, inhimillisiä ja omaa rauhaa arvostavia ihmisiä.</p>
<p>Kontulassa on hyvä elää ja palvelut lähellä. Terveysasemallekin pääsee halutessaan ja apua tarvitessaan.</p>
<p>Alueella on paljon muitakin yleishyödyllisiä palveluita ja puisto- sekä metsäalueita johon pääsee halutessaan rauhoittumaan. Kouluja ja päiväkoteja on paljon, joskin niihin on jonoa.</p>
<p>Hyvät liikenneyhteydet ovat myös plussaa.</p>
<p>En koskaan lähde kauaksi Kontulasta, se on aina sydämessäni ja se on minun koti ja rakas paikka olla ja elää.</p>
<p>Toki ymmärrän myös ulkopuolisten oletukset ja ennakkoluulot, koska maine on mitä on, mutta aidon Kontulalaisen kyllä tuntee!! Se ei brassaa eikä räyhää, vaan chillaa ja laulaa =&gt; se halua ja tanssii, eikä koskaa dissaa tai vie sun kassii =D</p>
<p>Baarit</p>
<p>Palvelut on lähellä.</p>
<p>Sen jälkeen kun jouduin tilanteeseen jossa ulkomaalainen mies jäi selkeästi seuraamaan yöllä poistumistani taksista, päätimme muuttaa pois. Alue ei ole enään sama lainkaan. Koko pääkaupunkiseutu on muuttunut kamalaksi paikaksi jossa en halua lapsiani kasvattaa!</p>
<p>Kontulassa toimitaan paljon enemmän yhteisönä kuin muualla. Työskentelen Ostarilla, alueen ongelmaisten parissa mutta näen myös aivan erilaista hyvää. Pidetään huolta ja ollaan omanlainen kylä. Naapurit tietävät toistensa etunimet. Kaunista on heti kun lähtee pois ostarilta. Urheilupuisto on mahtava.</p>
<p>uuttaisin heti Kontulaan takaisin, jos vain mahdollista.</p>

Kontula on ihana , monipuolinen ja monikulttuurinen paikka. Sieltä löytyy kaikki tarpeellinen, posti, kirjasto, uimahalli, hyvät ulkoilumaastot, metro, kaupat ja ravintolat. Sieltä pääsee helposti joka suuntaan.
Kontulassa on hyvää mm. oikeasti hyvät ja lähellä olevat palvelut. Hyvä julkinen liikenne ja kaikkea erilaista ja uutta eri taustaisten ihmisten takia. Kontulan Wing Wah on paras kiinalainen ravintola jossa olen koskaan käynyt. Kontulassa on nyt kaunista ja varmasti kauniimpaa, kunhan loputkin talot saavat julkisivuremontin.
Kontulassa on kotoisa kyläyhteisö, paljon luontoa ja hyvät palvelut. Eläväinen lähiö-tulevaisuuden Kallio
Hyvää on ulkoilu mahdollisuudet, paljon metsää ja lapsille leikki paikkoja. Harmi vain, että leikkipai-koilta löytyy todella usein huumepiikkejä
Kontulassa on lapsille paljon erilisiä harrastusmahdollisuuksia
Hyvää on se, että voi olla sellainen kuin on. Huonoa epäonnistunut maahanmuutto ja selkeästi las-tensuojelu, koska niin paljon nuoria rikoksentekejiä
Edulliset asunnot, hyvät kulkuyhteydet ja liikuntamahdollisuudet
Mainettaan parempi. Pysykööt ne maalta muuttaneet wannabe-hipsterit vain Kalliossaan. :)
Ostarin uudelleenrakentamista on suunniteltu ja monet tuntuvat pitävän sitä huonona asiana. Itse koen uudistuksen tarpeelliseksi, eriarvoisuuden vähentämiseksi ja turvallisuuden lisäämiseksi.
Tykkään ostarin liikkeistä ja on paljon hyvää porukkaa. Ihmiset on yleensä hyvällä tuulella ja avuli-aita tai helposti lähestyttäviä. Olen koko nuoruuteni pyörinyt näillä kulmilla ja kouluja käynyt, että kokemusta löytyy 25 vuoden takaa. Oli joitain vuosia kun asuin muualla ja aina aika-ajoin oli tul-tava edes ostarilla käymään. On siinä joku joka vetää puoleensa!
ostarin monikulttuurinen ruokatarjonta, pikkukaupat ja toimiva valikoima ruokakauppoja miellyttää. myös päihteidenkäyttäjien tukipisteet ovat tosi ok. huumekaupan katukuvasta poistaminen olisi eh-dottoman jees ja puuttuminen niihin porukoihin, joissa aikuisten nistien ja alkoholistien seurassa on myös alaikäisiä tai lemmikkieläimiä.
Hyvää että on luontoa ympärillä, huonoa vain ostarin alue
Ihmiset ovat avuliaita ja pääsääntöisesti ystävällisiä
Kontulassa on kaikki. Hyvät päiväkodit, kaupat jne. Ainoa, mikä on ikävää, on avoin huumeekappa
Kontulassa on kaikkea hyvää, aivan kuten kaikissa muissakin kaupunginosissa. Se, mikä täältä puuttuu, on päättäjien kiinnostus kehittää aluetta, joka nyt toki on jo parantunutkin. Ostarin alueen siivous huumeista ja kaljabaareista - tai sen jättäminen tekemättä - osoittaa, ettei päättäjiä kiin-nosta kuin uusien ostareiden rakentaminen. Se on sitä "kehittämistä".
Ostarilla paljon hyviä, kohtuuhintaisia etnisiä ravintoloita. Kontumarket K-kauppa iso ja monipuoli-nen. Ostarilla myös paljon hyviä pieniä kauppoja.
Hyvää kauppojen sijainnit, apteekit, kirkko, kirjasto, uimahalli ja ruokapaikat. Ulkoilumaastot on hy-vät, samoin liikenneyhteydet. En koe olevani rasisti, mutta alueella asuu/liikkuu pelottavan paljon eri kansallisuuksia.
Liikaa matuja
Mahtavia etnisiä ravintoloita sekä hyvät harrastusmahdollisuudet.
Palvelut ja julkiset liikuttimet toimii.
Palvelut ja metro lähellä. Autolla liikkuville pääväylät vieressä, eli pääsee todella helposti ja nope-asti muualle pk-seudulla. Minimaaliset liikenneuhkat. Asuntosijoittajan kannalta alhainen hinta-taso vs vuokrat.
Meno muuttunut todella paljon huonompaan suuntaan. Olen asunut samassa paikassa vesalassa vuodesta -96 .Ikävä kyllä maahanmuuttajat aiheuttavat suurimmat ongelmat alueella ja myös koko ostari on likainen ja huonossa hoidossa
Kontulassa asuvat eivät välitä toisten melusta tai puutu niinkään toisten ihmisten asumiseen. Rau-hassa saa elää eikä ole ikäviä naapureita. Ennakkoluulollinen minä joka muutin keväällä tänne yl-

<p>lätyin. Tähän asti vaik kaksi kertaa tullut todellinen sydämen tykytys kun on pelästynyt vastaan kulkevaa miestä golf mailan kanssa. Koirille hyvät lenkkeily maastot. Olokin suhteellisen turvallinen kun poliisin valot välkkyä säännöllisesti ja autoja parkissa katselemassa meininkiä.</p>
<p>Hyvät liikenneyhteydet, uimahalli ja kirjasto. Sivummalla rauhallista asua.</p>
<p>Täällä hienot palvelut lähellä ja pienellä alueella, muutin etelä-Haagasta, takaisin en halua, mukavia välittömiä ihmisiä...</p>
<p>Liikaa kapakoita ostarilla on huonoa, mutta muualla on mielestäni ihan rauhallista ja kun on ihania metsäpolkujakin yltympäri. On kirjasto, uimahalli, mikä tosi hyvä.</p>
<p>Hyvä paikka asua, hyvät liikenneyhteydet, mukavia ihmisiä, monimuotoisuutta ja boheemiutta. On maahanmuuttajia, eri kieliä kuulee ja oppii suvaitsemaan myös laitapuolen ihmisiä. Katto on korkealla Kontula on ihmisten koti/paikka. Huonoa on ettei Kontulaa arvosteta ja moni hyväosainen arvostelija ei halua näitä ihmisiä kotinurkilleen. Tietynlainen rasismien nousu on huono asia ja kuppi-kuntaisuus. Vanhempi porukka eriytyy ei tunne ns mamuja koska ei ole ollut koulu ym kavereina kuin kantasuomalaisia</p>
<p>Hyvää on se että siellä on kaikki palvelut saman katon alla Ostarilla. Yhteisöllisyyttä löytyy ostarilla vaikka narkomaaneja pyörii aika lailla. Tällaista ostokeskustaei saa päästää slummiutumaan lieveilmiöiden takia. Ravintoloita on liikaa, nimenomaan ns. "Räkälöiyä". Muutama hyvä ja tasokas paikks. Vanhukset kokevat turvattomuutta. Vartioita kyllä näkee silloin tällöin mutta yleensä he tutkivst enemmän puhelintaan kuin seuraavat mitä ympärillä tapahtuu. Itse käun kerran viikossa 560 busdilla vuosaatesra siellä ostarilla kaupoissa kun pn ksikki saman kston slla jota ei löydy vuosaa-resta niin hyvin.</p>
<p>Sijainti, palvelut, monipuolisuus</p>