Esitutkinnan ja esitulkintapöytäkirjan puutteet syyttäjän ja tuomioistuimen näkökulmasta

Henri Lehtomaa

01/2020
Tiivistelmä

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tekijä(t)</th>
<th>Tutkinto</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Henri Lehtomaa</td>
<td>Poliisi (AMK)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Julkaisun nimi</th>
<th>Julkisuusaste</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Esitutkinnan ja esitutkintapöytäkirjan puutteet syyttäjän ja tuomioistuimen näkökulmasta</td>
<td>Julkinen</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ohjaaja</th>
<th>Opinnäytetyön muoto</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pekka Björk</td>
<td>Tutkimuksellinen opinnäytetyö</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tiivistelmä</th>
</tr>
</thead>
</table>


Haastattelujen perusteella ilmeni, että poliisin tekemässä esitutkinnassa on yhä puutteita, jotka hankaloittavat syyttäjän ja käräjäoikeuden työtä. Havaittavia ongelmia olivat poliisin riittävä näytön hankinta, rikosten ja tunnusmerkistöjen tunnistaminen sekä esitutkinnan merkintöjen merkitseminen. Poliiseilla oli vaikeuksia tunnistaa, oliko juttu kiistetty vai myönnetty sekä minkälaisista todistelua juttu vaati.

Opinnäytetyön tutkimuksen perusteella poliisin ja syyttäjän esitutkintayhteistyön tulee olla tiiviimpää. Esitutkinnan puutteitta voitaisiin kehittää nykyisestä koulutuksen ja laadun valvonnan avulla. Lisäksi kuulusteluita voitaisiin enemmän videoida.

Sivumäärä | Tarkastuskuukausi ja -vuosi |
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>49</td>
<td>tammikuu 2020</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Avainsanat

esitutkinta, esitutkintapöytäkirja, esitutkintayhteistyö, laadullinen tutkimus
<table>
<thead>
<tr>
<th>SISÄLLYS</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1 JOHDANTO ................................................................. 4</td>
</tr>
<tr>
<td>1.1 Tutkimuskysymys ja aiheen rajaus .................................. 5</td>
</tr>
<tr>
<td>1.2 Tutkimuksen toteutus ................................................................ 5</td>
</tr>
<tr>
<td>1.3 Aikaisemmat tutkimukset ................................................................ 6</td>
</tr>
<tr>
<td>1.4 Tutkimusmenetelmät .................................................................... 6</td>
</tr>
<tr>
<td>1.5 Aineiston analysointi .................................................................... 8</td>
</tr>
<tr>
<td>2 KIRJALLISUUS............................................................................. 9</td>
</tr>
<tr>
<td>2.1 Esitutkinnan määritelmä.......................................................... 9</td>
</tr>
<tr>
<td>2.1.1 Esitutkinnan asianosaiset ......................................................... 10</td>
</tr>
<tr>
<td>2.1.2 Esitutkinnan periaatteita ............................................................ 11</td>
</tr>
<tr>
<td>2.2 Esitutkinnan vaiheet ...................................................................... 12</td>
</tr>
<tr>
<td>2.2.1 Ilmoituksen kirjaaminen ............................................................. 12</td>
</tr>
<tr>
<td>2.2.2 Aloittaminen ............................................................................. 14</td>
</tr>
<tr>
<td>2.2.3 Toimittaminen ........................................................................... 15</td>
</tr>
<tr>
<td>2.2.4 Päättäminen ............................................................................ 18</td>
</tr>
<tr>
<td>2.3 Esitutkintapöytäkirja .................................................................... 20</td>
</tr>
<tr>
<td>2.3.1 Esitutkintapöytäkirjan merkitys ................................................. 20</td>
</tr>
<tr>
<td>2.3.2 Sisältö .................................................................................... 21</td>
</tr>
<tr>
<td>2.3.3 Lisätutkinta ............................................................................. 24</td>
</tr>
<tr>
<td>3 HAASTATTELUT ....................................................................... 24</td>
</tr>
<tr>
<td>3.1 Esitutkintayhteistyö ................................................................. 24</td>
</tr>
<tr>
<td>3.2 Lisätutkintapyynnöt .................................................................... 26</td>
</tr>
<tr>
<td>3.3 Toimittamisaika ........................................................................ 28</td>
</tr>
<tr>
<td>3.4 Esitutkinta-aineiston yleisimmät puutteet .................................... 29</td>
</tr>
<tr>
<td>3.5 Esitutkintapöytäkirjan puutteet .................................................... 33</td>
</tr>
<tr>
<td>3.5.1 Tutkintailmoitus ...................................................................... 33</td>
</tr>
<tr>
<td>3.5.2 Kuulustelupöytäkirja ................................................................. 35</td>
</tr>
<tr>
<td>3.5.3 Pöytäkirjamerkinnät .................................................................. 36</td>
</tr>
<tr>
<td>3.5.4 Loppulausunomenettely .............................................................. 37</td>
</tr>
<tr>
<td>3.6 Lisähavainnot ............................................................................ 38</td>
</tr>
<tr>
<td>3.6.1 Todisteet ................................................................................ 39</td>
</tr>
</tbody>
</table>
3.6.2 Esitutkintapöytäkirjan merkitys tuomioistuimelle .............................................. 40
3.6.3 Esitutkintaperiaatteet .......................................................................................... 41

4 TUTKIMUSTULOKSET JA JOHTOPÄÄTÖKSET ........................................... 41

  4.1 Esitutkinnan puutteet ......................................................................................... 42
  4.2 Kirjaaminen ja näytön käsittely .......................................................................... 42
  4.3 Yhteistyö syyttäjän ja poliisin välillä .................................................................. 44

5 POHDINTA .................................................................................................................. 45

  5.1 Työn arviointi ....................................................................................................... 45
  5.2 Jatkotutkimusehdotukset .................................................................................. 47

LÄHTEET ....................................................................................................................... 48
LYHENTEET

ETL Esitutkintalaki
PL Perustuslaki
HE Hallituksenesitys
ROL Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa
RL Rikoslaki
EPSA Valtioneuvoston asetus esitutkinnasta, pakkokeinoista ja salaisesta tiedonhankinnasta
LaVM Lakivaliokunnan mietintö
1 JOHDANTO

Syyttäjän työn lopputulos on riippuvainen poliisin suorittamasta esitutkinnasta. Ilman laadukkaasti suoritettua esitutkintaa syyttäjän työn laatua kärsii sekä lisää syyttäjän työtä. Lisäksi koko rikosprosessi voi hidastua, jos esitutkinta on suoritettu puutteellisesti. Puutteellinen esitutkinta vaikuttaa myös tuomioistuimen toimintaan sekä rikosprosessin sujuvuuteen. Toimiva poliisin ja syyttäjän esitutkintayhteistyö sen sijaan edistää esitutkinnan suorittamista ja lisää esitutkinnan laatua.


Tutkimus auttaa esitutkinnan laadun parantamisessa ja sen avulla voidaan kehittää esitutkintaa ja esitutkintayhteistyötä. Opinnäytetyön tuloksien perusteella tiedetään, missä poliisin tulee olla tarkempi esitutkintaa toimittaessaan. Lisäksi osataan kohdentaa koulutusresursseja oikeaan paikkaan. Tuloksien avulla pystytään myös lisäämään onnistunutta yhteistyötä esimerkiksi yhtenäistämällä käytäntöjä ja lisäämällä koulutusta.
Opinnäytetyön tutkimustuloksista on apua kaikissa suomen poliisilaitoksissa, koska tutkimuksessa ilmeneet ongelmat ovat yleisluontoisia eikä paikkasidonnaisia.

1.1 Tutkimuskysymys ja aiheen rajaus

Tutkimuksen tavoitteena on vastata seuraavaan tutkimuskysymykseen:

1. Onko poliisin toteuttamassa esitutkinnassa ja esitutkintapöytäkirjan laadinnassa puutteita syyttäjän ja käräjäoikeuden näkökulmasta?


1.2 Tutkimuksen toteutus


1.3 Aikaisemmat tutkimukset

Aikaisempia tutkimuksia esitutkinnan ja esitutkintapöytäkirjan puutteista on vähän. Vuonna 2010 tehdysä väitöskirjassa tutkittiin poliisin ja syyttäjän yhteistyön kehittämistä esitutkinnan johtamisen ja laadun näkökulmasta. Väitöskirjassa havaittiin, että kehittävää olisi syyttäjien asiantuntemuksen hyödyntämistä esitutkinnan laadun kehittämisessä. Väitöskirjassa havaittiin myös, että esitutkinnan laadulla oli merkitystä rikosprosessin kokonaislaatuun ja käsittelevloweuteen. (Koljonen 2010.)


1.4 Tutkimusmenetelmät


Haastatteluissa pyrittiin etsimään ratkaisuja ongelmakohtiin ja puutteisiin sekä analysoimaan, mistä mahdolliset esitutkinnan ongelmat johtuvat. Haastatteluilla pyrittiin selvittämään, kuinka esitutkintayhteistyö toteutuu tällä hetkellä ja kuinka sitä voitaisiin lisätä. Käräjäoikeuden laamannin haastattelun tavoitteena oli hakea esitutkinnan
ongelmakohtien lisäksi myös syyteharkinnan puutteita. Tällöin havaittiin ongelmat, jotka vaikuttavat syyttäjän kautta aina loppukäyttäjään asti.

1.5 Aineiston analysointi

Tutkimustulokset käsiteltiin laadullista analyysiä hyödyntäen. Tulosten avulla koostettiin tärkeimmät esitutkintaan liittyvät puutteet ja kehitysehdotukset syyttäjän ja käräjäoikeuden näkökulmasta. Tutkielmassa tarkasteltiin esitutkinnan ja esitutkintapöytäkirjan eri osien merkityksiä sekä syyttäjälle että käräjäoikeudelle. Laadullisen aineiston käsittelevän käsittää monia vaiheita, joista keskeisiltä osiltaan se on analyysia sekä synteesiä. Analyysissä esitellään ja luokitellaan aineistoa, kun taas synteesissä pyritään luomaan kokonaiskuvaa ja esittämään asia uudessa perspektiivissä. (Hirsijärvi & Hurme, 2015, 143.)


Laadulliselle analyysille tyyppillistä on, että aineisto ja tutkimusongelma ovat tiiviissä vuoropuhelussa keskenään. Aineisto ei tarjaa kovinkaan usein suoria vastauksia tutkimusongelmaan vaan tarvitaan analyyttisia kysymyksiä, jotka tarkentuvat ja

2 KIRJALLISUUS

2.1 Esitutkinnan määritelmä

Esitutkinnalla tarkoitetaan selvityksen hankkimista rikoksesta epäillyn teosta mahdollista syytehankintaa ja rikosoikeudenkäynnin valmistelua varten. Esitutkinta on rikosprosessin ensimmäinen vaihe ennen syyttäjän tekemää syytehankintaa, oikeudenkäyntiä tuomioistuimessa ja rangaistuksen täytäntöönpanoa. (Tolvanen ym. 2011, 1.) Rikosprosessi määritellään lailla säännellyksi menettelyksi, jonka tarkoituksena on yksittäistapauksissa rangaistusvastuun toteuttaminen (Frände ym. 2017, 64). Tarkoituksena ei ole pelkästään osoittaa epäiltyä syylliseksi rikokseen vaan myös osoittaa, että epäilty henkilö ei ole syyllistynyt rangaistavaan tekoon. Esitutkinta on rikosprosessin välttämätön osa, koska ilman sitä rikos ei voi tulla syytehankintaan eikä tuomioistuimen käsiteltäväksi (Helminen ym, 2014, 17, 31.) Rikosprosessissa rikosentekijän oikeudellinen nimike vaihtuu asian etenemisen myötä epäiltyä (esitutkinta) syytetyksi tai rikosasiian vastaajaksi (oikeudenkäynti). (Linna 2019, 5)

Esitutkintalain (805/2011) 1 luvun 1§:n 1 momentin mukaan rikoksen esitutkinta toteutetaan esitutkintalain mukaisesti, jollei laissa toisin erikseen säädetä. Rikoksella tarkoitetaan laissa rangaistavaksi säädettyä tekoa. (Helminen ym, 2014, 17.) Esitutkintavaiheessa rikosentekijän oikeudellinen nimike vaihtuu asian etenemisen myötä epäiltystä (esitutkinta) syytetyksi tai rikosasiian vastaajaksi (oikeudenkäynti). (ETL 2 luku 1§.) ETL 2 luvun 2§:n mukaan esitutkintaa johtaa tutkinnanjohtaja, jona toimii
pidättämiseen oikeutettu virkamies. Tutkinnanjohtajana saa toimia myös rikosylikonstaapeli tai ylikonstaapeli asian laatuun liittyvästä tai muusta vastaavasta perustellusta syystä. Tutkinnanjohtajan alainen on tutkija, joka toteuttaa epäiltyä koskevat kuulustelut sekä muut esitutkintatoimenpiteet. Tutkija myös toteuttaa tutkinnanjohtajan antamat tutkintaa koskevat määräykset ja suorittaa muut tutkijalle kuuluvat toimenpiteet. (Tolvanen ym. 2011, 25.)

Yksinkertaisissa ja selvissä tapauksissa esitutkinta voidaan toimittaa suppeana, jos siitä ei ole yleisen rangaistuskäytännön mukaisesti odotettavissa ankarampaa rangaistusta kuin sakkoa (ETL 3 luku 14 §). Suppeassa esitutkinnassa voidaan käyttää täydelliseen esitutkintaan verrattuna kevyempiä menetelmiä (Tolvanen ym. 2011, 25). Suppeassa esitukinnassa ei ole tutkinnanjohtaja ja kuulustelukertomuksen merkitään vain kuulusteltavan lausuman pääsisältö, joka voidaan kirjata kuulustelupöytäkirjan sijasta muuhun asiakirjaan (ETL 3 luku 14 §).

2.1.1 Esitutkinnan asianosaiset


Muu henkilö asianosasaisena voi olla rangaistusvastuun piiriin kuuluva oikeushenkilö, vakuutusyhtiö, työnantaja, Kansaneläkelaitos tai muu taho, jolle on siirtynyt asianomistajan oikeus vaatia asiassa vahingonkorvaus (Tolvanen ym. 2011, 88). Kyseinen esitutkintalain
kohta on kirjoitettu väljään muutoon, jotta se mahdollistaisi tapauskohtaisen harkinnan ja riittävän joustavuuden asianosaisaseeman määräytmisessä (HE 222/2011, 170).

2.1.2 Esitutkinnan periaatteita


ETL 4 luvun 4§:n suhteellisuusperiaatteen mukaan esitutkintatoimenpiteen ja siitä aiheutuvan henkilön oikeuksiin puuttumisen on oltava puolustettavaa rikokseen, asian selvittämistarpeeseen tai toimenpiteen kohteena olevan henkilön ikään, terveyteen ja muuihin asiaan vaikuttaviin seikoihin nähden. Säännöksen mukaan arvioinnissa on annettava merkitystä rikoksen laajuudelle ja vakavuudelle, selvitetettävän asian selvitystarpeelle sekä toimenpiteen kohteena olevan henkilön liittyville seikoille. (Tolvanen ym. 2011, 36.)

ETL 4 luvun 5§:n mukaan esitutkinnassa on noudatettava lisäksi vähimmän haitan periaatetta, jonka mukaan kenenkään oikeuksiin ei saa puuttua enempää kuin se on esitutkinnan tarkoituksen saavuttamiseksi välttämätöntä. Kenellekään ei saa esitutkintatoimenpiteillä aiheuttaa tarpeettomasti vahinkoa tai haittaa. Vähimmän haitan periaate rajoittaa erityisesti pakkokeinojen käyttöä, mutta sitä on sovellettava myös esimerkiksi kuulustelujen järjestämisessä. (Helminen ym. 2014, 100.)


2.2 Esitutkinnan vaiheet

2.2.1 Ilmoituksen kirjaaminen

Rikos voi tulla poliisin tietoon usealla eri tavalla. Suurin osa rikoksista tulee esitutkintaan poliisin oman havainnon, valvonnan tai rikostiedustelun kautta. Myös toinen yleinen tapa on, että rikoksen uhri eli asianomistaja tekee ilmoituksen teosta, jota hän epäilee rikoksenkseksi. Mahdollista on myös, että ulkopuolinen ihminen tekee rikosilmoituksen poliisille. (Tolvanen ym. 2011, 51.)

Rikoksesta voidaan tehdä ilmoitus henkilökohtaisesti, asiamiehen välytyksellä, puhelimitse tai kirjallisesti. Vähäisten omaisuus- ja vahingotekorikosten osalta mahdollista on tehdä sähköinen rikosilmoitus internetissä. Sähköisesti tehty rikosilmoitus ohjautuu automaattisesti oikealle poliisiyksikölle. Jos tapahtumapaikka ei ole tiedossa tai teko on
tehty ulkomailla, rikosilmoituksen tekeminen internetin kautta ei ole mahdollista. (Helminen
ym. 2014, 279-280.)

Kun poliisille ilmoitetaan rikos tai tapahtuma, jota ilmoittaja epäilee rikokseksi, poliisin on
viipymättä kirjattava ilmoitus (ETL 3 luku 1§). Esitutkintaviranomaisen on kirjattava
ilmoitus merkitsemällä esitutkinnan toimittamista varten tarvittavat tiedot tapahtumasta ja
asianosaisista (EPSA 1 luku 1§). Jos ilmoitus on epäselvä tai puutteellinen, ilmoituksen
tekijää on tarvittaessa kehotettava täsmennyään tai täydentämään sitä (ETL 3 luku 1§).
Ilmoituksen kirjaamisessa on matalampi kynnys, kuin itse esitutkinnan aloittamisessa
(Tolvanen ym. 2011, 53). Poliisi voi myös ETL:n 11 luvun 9§:n 1 kohdan perusteella
ilmoitettuna tapahtumaan vastaanottua ilmoituksesta sitä mielestään rikos.

Ilmoitus rikoksesta voidaan tehdä mille tahansa esitutkintaviranomaiselle. Jos ilmoitus
tehdään esitutkintaviranomaiselle, jonka tehtäviin ei kuulu, vastaanottajan on kirjattava
asia vastaanotetuksi. Vastaanottajan on myös toimitettava ilmoitus sekä mahdollinen
aineisto asianomaiselle esitutkintaviranomaiselle, jonka on välittömästi kirjattava ilmoitus.
(ETL 3 luku 2§.) Rikosten tutkinta suoritetaan ns. alueperiaatteen mukaisesti. Poliisin
hallinnosta annetun lain 15 c §:ssä on säännöksiä poliisimiehen toimialueesta ja näitä
sääädöksiä on noudatettava myös esitutkinnassa ilmoituksen vastaanotto vaiheessa.
Rikosilmoituksen siirto sille kuuluvalle esitutkintaviranomaiselle on säädettävä lähinnä sen
vuoksi, että ilmoituksen tehty henkilö voiisit esitutkinnan alusta lähtien tietää, kuka rikoksen
tutkinnasta vastaa. (Helminen ym. 2014, 290-293.)

Poliisihallitus on antanut ohjeen 17.12.2013 nro 2020/2013/5231 tietojen kirjaamisesta
poliisiasian tietojärjestelmään (PATJA). Ohjeen tavoitteena on yhdenmukaistaa ilmoitusten
kirjaamismenettely. PATJA-ohjeen mukaan rikosilmoituksen vastaanottamisen ja
kirjaamisen suorittavan henkilön tulee olla poliisimies tai muu tehtävään koulutuksen saanut
virkamies, jonka on tunnettava ja osattava käyttää PATJA-järjestelmää. PATJA-
järjestelmään kirjataan muita muassa poliisille tehdyt ilmoitukset ja rikosten johdosta tehty
toimenpideet. Rikosilmoitus eli R-ilmoitusten lisäksi kirjataan S-ilmoituksia eli mm. virka-
apu, poliisitutkinta ja ulkomaalaisasioista sekä P-ilmoituksia poliisilakiperusteisen
kiinniotoon lomaketta kirjattavissa. (Helminen ym. 2014, 294-295.)

Rikosilmoituksen keskeisin osa on selostusosa. Selostuksen tiivistelmään on kirjattava lyhyt
kuvaus tapahtuneesta niin, että siitä käyvät ilmi teko, tekopaikka ja tekotapa. Selostusosaan
kirjataan kuvaus tapahtumista siten, että siitä käy ilmi rikoksen tunnusmerkistö, tekotapa ja seuraukset. (PATJA-ohje.) Omaisuuteen kohdistuneen rikoksen osalta on suuresti merkitystä esim. sillä, että miten rikos on tehty ja kuinka arvokkaaseen omaisuuteen rikos on kohdistunut. Tällaisessa tapauksessa asianomistaja voi tarvita ilmoitusta, kun hakee valtiolta tai vakuutusyhtiöltä korvauksia rikosvahingosta. (Helminen ym. 2014, 296-297.)

2.2.2 Aloittaminen

Poliisin on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen perusteella tai muuten on syytä epäillä, että rikos on tehty (ETL 3 luku 3§). Pelkkä väite rikoksesta ei kuitenkaan riitä vaan rikoksele tulee olla konkreettiset perusteet (Tolvanen ym. 2011, 53). Rikosepäily koskee tosiseikkoja ja poliisin tulee ennen esitutkinnan aloittamista selvittää ovatko esitutkinnan aloittamisen edellytykset olemassa (Helminen ym. 2014, 298.). Poliisin tulee hankkia selvitys tosiseikoista ja varmistaa, ettei ketään aiheettomasti aseteta rikoksesta epäilllyn asemaan (ETL 3 luku 3§). Ilmoituksen tekijän ei tarvitse itse nimetä rikostunnuusmerkistöä ja poliisin tulee punnita ilmoittajan esittämiä tosiseikkoja. Jos rikos näyttää riidattomalle eli poliisin täydenykyseksi selvittämät tosiseikat eivät toteuta minkään rikoksen tunnusmerkistöä, esitutkintaa ei aloiteta. Tarvittaessa tutkinnanjohtaja päättää toimitetaanko esitutkintaa. (Tolvanen ym. 2011, 53.)

Asianomistajarikoksissa syyttäjä saa nostaa syytteen ainoastaan asianomistajan vaatimuksesta. Esitutkinta toteutetaan vain, jos asianomistaja on ilmoittanut esitutkintaviranomaiselle tai syyttäjälle vaativansa rikokseen syyllisteeneelle rangaistusta. Asianomistajarikoksen esitutkinta voidaan aloittaa ilman rangaistusvaatimusta, vaikkei asianomistaja vielä tiedä rikoksesta eikä tutkintaa voida siirtää rikoksen selvittämistä vaarantamatta. Syyttäjä voi myös yleisen edun sitä vaatiessa nostaa syytteen asianomistajarikoksessa ilman asianomistajan rangaistusvaatimusta. (ETL 3 luku 4§.)

2.2.3 Toimittaminen


Teko-olosuhteilla esitutkintalain 1 luvun 2 §:ssä tarkoitetaan rikoksen yksilöintiperusteita, kuten tekoaikaa ja -paikkaa sekä rikoksen tunnusmerkistötäkijöitä (Helminen ym. 2014, 323). Rikoksella aiheutettu vahinko taas on selvitettävä silloin, kun rikoksen tunnusmerkistö edellytää vahingon syntymistä tai kun vahingon määrällä on merkitystä rikosoikeudellisen arvostelun kannalta. Vahingon määrän selvittäminen, on tarpeen esimerkiksi silloin, kun selvittäminen vaikuttaa siihen, onko tekoa pidettävä varkautena vai törkeänä varkautena. (HE 82/1995, 156-157.) Rikos ei saisi olla myöskään taloudellisesti kannattavaa, joten tämän takia on selvitettävä rikoksella saatu hyöty. Rikosprosessimenettelyllä pyritään mahdollisuusen mukaan saamaan laiton rikoshyöty pois rikoksen osallisilta ja hyödyn saajilta. Esitutkinnassa on selvitettävä myös asianosaiset, jotka ovat esitutkintalain 2 luvun 5 §:n mukaan asianomistaja, rikoksesta epäilty ja muu henkilö, jonka oikeuksiin, etuihin tai velvollisuuksiin rikos ja sen selvittäminen voivat vaikuttaa. (Helminen ym. 2014, 324-325.) Esitutkinnassa on selvitettävä myös seuraamuksen määräämisistä varten tarvittavat seikat,
joita ovat mm. rikoksen vahingollisuuteen ja vaarallisuuteen, teon vaikuttimii sekä rikoksesta ilmenevän muuhun tekijän syylisyteen liittyvät seikat (HE 222/2011, 161-162).

Esitutkinnassa on selvitetettävä myös mahdollisuudet rikoksella saadun omaisuuden palauttamiseksi ja rikoksen johdosta tuomittavan menettämisseuraamuksen tai asianomistajalle tulevan vahingenkorvauksen täytäntöönpanemiseksi. Asianomistajalta on myös selvitetettävä hänen yksityisoikeudellinen vaatimuksen saamisesta, jos hän on pyytänyt syyttääjä ajamaan hänen vaatimuksiaan ja se suostunutko asianomistaja ja rikoksesta epäilty asian käsittelmiseen käräjäoikeudessa kirjallisessa menettelyssä. (ETL 1 luku 2§.)


2.2.4 Päätäminen


Esitutkintaa ei toimiteta syyttäjälle käsiteltäväksi, jos poliisi on päättänyt luopua toimenpiteistä tai kun syyttäjä on päättänyt esitutkinnan rajoittamisesta. Toimenpiteistä luopuminen päättämistoimenpiteenä tarkoittaa, että poliisi esitutkinnan alussa tai sen aikana katsoo, että rikoksen kokonaisarvioon perustuen asiaa ei ole syytä saattaa syyttäjälle syyteharkintaan. (Helminen ym. 2014, 367.) Esitutkinta saadaan jättää toimittamatta tai jo aloitettu esitutkinta lopettaa sellaisen rikoksen johdosta, josta ei ole odotettavissa ankarampaa rangaistusta kuin sakkoa ja jota on kokonaisuutena arvostellen pidettävää ilmeisen vähäisenä, jos asianomistajalla ei ole asiassa vaatimuksia (ETL 3 luku 9§). Poliisin valta toimenpiteistä luopumiselle on selvästi rajoitettu vastaavasti syyttääjän oikeus syyttämättä jättämiseen. Harkittaessa toimenpiteistä luopumista poliisin tulee noudattaa johdannosta, jolloin ja ennen kaikkea yhdenvertaisuuden periaatetta. (Helminen ym. 2014, 376-377.)

Syyttäjä voi tutkinnanjohtajan esityksestä päättää, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se lopetetaan, jos syyttäjä tulisi jättämään syytteen nostamatta eikä tärkeä yleinen tai yksityinen etu vaadi syytteen nostamista. (ETL 3 luku 10§). Tutkintaa voidaan rajoittaa vain tapauksissa, joissa syyttäjä ja tutkinnanjohtaja ovat rajoittamisesta samaa mieltä. Tutkinnan rajoittamista on myös syyttä väältää oikeudellisesti tulkinnanvaraisissa kysymyksissä. (Tolvanen ym. 2011, 61-62.) Syyttäjä saa myös rajoittaa tutkintaa myös tarpeettomien tai kohtuuttomien kustannusten välttämisestä (ETL 3 luku 10§). Epäillyn rikoksen nimike voi antaa suuntaa harkintaan, onko kyseinen rikos erityisen työläisti selvitettävä muihin samanlaisiin verrattuna (HE 222/2010, 234). Pääös rajoittamisesta ei ole välttämättä lopullinen, vaan esitutkinta on aloitettava uudelleen, jos siihen asiassa ilmeneiden uusien seikkojen vuoksi on perusteltua syytä. (ETL 3 luku 10§).

Esitutkinnan ollessa päättymäisillään on hyvä tarkistaa ja arvioida, että onko kaikki tarvittavat toimenpiteet tehty. Esitutkintapöytäkirjaa tulisi arvioida ulkopuolisin silmin ja millaisena se näyttäytyy heille. Esitutkinnan päättyyä on hyödyllistä olla tarkastuslista apuvälineenä, jolla voitaisiin varmistaa, onko vaadittavat toimenpiteet suoritettu. (Rantaeskola 2019, 362)
2.3 Esitutkintapöytäkirja

2.3.1 Esitutkintapöytäkirjan merkitys

Esitutkinnan päätyttyä on siitä kertyneestä aineistosta laadittava esitutkinnan käsittelykielellä esitutkintapöytäkirja, jos se tarvitaan asian jatkokäsittelyä varten (ETL 9 luku 6 §). Esitutkintapöytäkirjalla on merkitystä syyttäjälle syyteharkinnan perustana sekä oikeudenkäynnissä. Sillä on myös merkitystä asianomistajalle asianomistajarikoksen syytteen nostamiseksi tapauksissa, joissa syyttäjä ei nosta syyttettä sekä rikosvahinkolaissa tarkoitetun korvauksen tai vahingonkorvauksen hakemista varten. Esitutkintapöytäkirja on myös tarpeellinen tuomioistuimelle ja ennen kaikkea puheenjohtajalle suunniteltaessa valmisteluistuntoja ja päätäkkäisityyliä. Esitutkintapöytäkirjasta toimii myös kirjallisena todisteena poliisin kirjaamien seikkojen ja joissain tapauksissa myös kuulustelukertomusten osalta. (Helminen ym. 2014, 352-353.)


Esitutkintapöytäkirjasta on lähetettävä jäljennös rikoksesta epäillylle, puolustajalle ja asianomistajalle määrätylle oikeudenkäyntiavustajalle (ETL 9 luku 6 §). Syyttäjälle on lähetettävä kaksi kopiota esitutkintapöytäkirjasta, joiden ei tarvitse olla oikeaksi todistettuja (Helminen ym. 2014, 353). Syyttäjän on puolestaan toimitettava tuomioistuimelle kirjalliset todisteet, todisteena käytettävät esineet, esitutkintapöytäkirja ja muut asian käsittelemistä varten tarpeelliset asiakirjat tuomioistuimien määräämällä tavalla haastehakemuksen yhteydessä tai viipymättä syytteen nostamisen jälkeen (ROL 5 luku 4§). Jos syytteharkinnassa tai tuomioistuinkäsittelyssä tarvitaan alkuperäisiä asiakirjoja, esineitä ja tallenteina todisteina, toimitetaan ne syytteharkintaan lähtevän esitutkintapöytäkirjan
yhteydessä. Alkuperäiset asiakirjat ja muut todisteet on palautettava takaisin poliisille arkistoitavaksi ja säilytettäväksi, kunnes toisin määrätään. (Helminen ym. 2014, 354.)

2.3.2 Sisältö

Esitutkintapöytäkirjaan on otettava kuulustelupöytäkirjat ja selostukset tutkintatoimenpiteistä sekä niiden yhteydessä tehdystä esitutkinnassa selvitettävää asioita koskevista havainnoista. Esitutkintapöytäkirjaan on lisäksi liitettävä tutkinnassa kertyneet asiakirjat, tallenteet ja valokuvat, jos niillä voidaan olettaa olevan merkitystä asiassa. Esitutkintapöytäkirjaan on merkittävä myös esitutkinnassa kuultujen henkilöiden kieli. Pöytäkirjassa tulee olla merkintä, jos asianosaista on kuultu tai kuulusteltu tulkin avustuksella, asiakirjan osa tai yhteen veto asiakirjasta on käännetty asianosaiselle suullisesti tai asianosainen on luopunut oikeudesta asiakirjan käänökseen. (ETL 9 luku 6 §.) Esitutkintapöytäkirjasta ei saa jättää pois mitään asiaan vaikuttavaa, mutta toisaalta siihen ei saa laittaa aineistoa, jolla ei ole tutkittavassa asiassa merkitystä. Esimerkiksi kuulustelupöytäkirjoja otettaessa ei voi jättää pois sellaisen todistajan kuulustelupöytäkirjaa, joka kertoo eri tavalla kuin muut todistajat ja jonka kertomuksella ei vahvisteta epäiltyä kohtaan esitettyä näyttöä. Mikäli kuulusteltava on kertonut useammassa kuulustelussa eri tavalla, on kaikki kuulustelupöytäkirjat laitettava esitutkintapöytäkirjaan. (Helminen ym. 2014, 355-356.) Jos kuulusteltavan asema on esitutkinnan aikana muuttunut todistajasta epäiltyksi, ei hänen kuulustelukertomaansa todistajana voida sisällyttää esitutkintapöytäkirjaan, joka toimitetaan syyttäjälle tai tuomioistuimelle (LaVM 9/1986, 8). Esitutkinnassa kertyneestä aineistosta, jota ei oteta esitutkintapöytäkirjaan, tehdään kuitenkin merkintä esitutkintapöytäkirjaan (ETL 9 luku 6 §).

Esitutkintapöytäkirjan sisällöstä ja laadinnasta on tarkemmin säädetty poliisihallituksen käskirjassa ”käsikirja esitutkintapöytäkirjan laadinnasta, POL-2016-8514”. Käsikirjan tarkoituksena on yhdenmukaistaa esitutkintapöytäkirjojen laadintaa. Käsikirjalla pyritään siihen, että esitutkintapöytäkirjat laadittaisiin samojen periaatteiden mukaisesti kaikissa poliisiyksiköissä. Käsikirja koskee esitutkintaa, suppeaa esitutkintaa, rangaistusvaatimusta- ja rikesakomenettelystä laadittavaa esitutkintapöytäkirjaa sekä soveltuvissa osissa poliisitutkintaa. (Käsikirja esitutkintapöytäkirjan laadinnasta, 3.)

Esitutkintapöytäkirja koostuu kansilehdestä, sisällysluettelosta, ilmoituksesta, johdannosta, kuulustelupöytäkirjoista, merkinnöistä, loppulausunnoista ja liitteistä. Kansilehden
tarkoituksena on esittää henkilöt, asiat ja asiayhteydet, joita käsitellään esitutkintapöytäkirjassa. Kansilehden perusteella on voitava varmuudella todeta muun muassa asiaan liittyvien henkilöiden yksilöintitiedot siinä muodossa missä ne esiintyvät virallisissa rekistereissä, kuten väestö- tai kaupparekistereissä. Kansilehdellä pitää näkyä myös mm. Rikos tai tapahtuma, rikosten lukumäärä sekä tapahtumapaikka ja -aika. Jos tarkkaa tapahtuma-aikaa ei ole tiedossa, merkitään aikaisin ja myöhäisin mahdollinen tapahtuma-aika. Kansilehdellä on myös näkyvillä mahdolliset lisämerkinnät, mikäli kyseessä on nuori henkilö, henkilö on ollut pidätetynä tai vangittuna tai jos asialla on edellytykset kirjalliseen menettelyyn. (Käsikirja esitutkintapöytäkirjan laadinnasta, 6-9.)

Sisällysluettelo tehdään vain tarvittaessa ja sen tekemistä pidetään suositeltavana vain laajemmissa jutuissa. Myös johdanto tehdään vain, jos tutkittavan asian laajuus tai muu syy sitä edellyttää. Johdanto voidaan kirjata tutkintailmoituksen selostusosaan tai erilliselle asiakirjalle. Johdanto helpottaa asian perusteistamista ja hallintaa, palvelee haastehakemuksen ja syytäntäjättämispäätöksen laadintaa sekä toimii mahdollisen asiaaesittelyn pohjana. (Käsikirja esitutkintapöytäkirjan laadinnasta, 10, 12.)

Tutkintailmoitus sijoitetaan esitutkintapöytäkirjaa kansilehden ja mahdollisen sisällysluetteloon ja johdannon jälkeen. Esitutkintapöytäkirjaan sisällytetään tutkintailmoituksen viimeisin versio ja perusilmoitus sijoitetaan pöytäkirjan liitteeksi, jos tällä on jatkokäsittelyn kannalta merkitystä. Myös asianomistajan tai muun henkilön tekemä rikosilmoitus voidaan liittää kopiona esitutkintapöytäkirjaan. Tapahtumaselostukseen kirjataan teon tunnusmerkistötekijät ja kirjaamisessa tulee pyrkiä johdonmukaisen kerrontaan. Tapahtumapaikalla tehtyjä havaintoja ja mahdollisia todistusaineistohavaintoja ei kirjata selostukseen yleisluukeekin, vaan tapahtumaselostuksesta on ilmettävä tarkoin kuka tai ketkä havainnon tekivät ja missä ja koska se tehtiin. Tapahtumapaikalla tehdyt havainnot on pyrittävä dokumentoimaan myös valokuvaamalla, videoimalla tai havaintopiirroksin. Nämä liitetään tarvittaessa esitutkintapöytäkirjan liitteeksi myöhemmin. (Käsikirja esitutkintapöytäkirjan laadinnasta, 10-11.)

Kuulustelupöytäkirjat on liitetettävä esitutkintapöytäkirjaan ensin kuulusteltavan aseman mukaisiin ryhmiin. Ensimmäisinä tulee asianomistajien, toisena rikoksista epäiltyjen, kolmantena alle 15-vuotiaiden rikollisesta teosta epäiltyjen ja neljäntenä todistajien kuulustelukertomukset. Muussa asemassa kuullun henkilön kuulustelupöytäkirja sijoitetaan asian kannalta tarkoitukseen mukaiseen kohtaan esimerkiksi epäillyn tai asianomistajan yhteyteen. Ryhmien sisällä kuulustelupöytäkirjat järjestetään niin, että niissä käsitellyistä
asioista muodostuu lukijalle mahdollisimman selkeä kokonaiskuva. Samaa henkilöä koskevat kuulustelupöytäkirjat on kuitenkin sijoitettava peräkkäin kuulustelujen suorittamisjärjestyksessä. (Käsikirja esitutkintapöytäkirjan laadinnasta, 13.) Kuulustelupöytäkirjana on merkittävä mm. kuulustelun alamis- ja päättymisaika, paikka, kuulustelija sekä muut läsnäolijat. Merkittävää on myös kuulusteltavan henkilötiedot, siviilisääty, elatusvelvollisuus, tulot ja sotilasarvo. Kuulustelupöytäkirjana on merkittävä epäillyn mahdollinen suostumus tuomitsemuksen yhdyskuntapalveluun, kuulusteltavan asema esitutkinnassa ja sen muuttuminen sekä esitutkintalain 7 luvun 10 §:ssä tarkoitetujen tiedustelujen ja ilmoitusten tekeminen. (EPSA 1 luku 2 §.)

Esitutkintapöytäkirjan on merkittävä esitutkinnassa käytetty pakkokeinot, joita tietoja tarvitaan syytehankinnassa ja oikeudenkäynnissä (EPSA 1 luku 4 §). Merkintä tulee tehdä ainakin jokaisesta esitutkinnan aikana suoritetusta noudosta, kiinniottamisesta, pidättämisestä, vangitsemisesta, matkustuskiellosta, kotietsinnästä, takavarikosta, jäljentämisestä ja vakuustakavarikosta sekä muista pakkokeinoista, jos tietoa tarvitaan syytehankinnassa tai oikeudenkäynnissä. Syöttääjä varten on dokumentoitava myös kaikki ne tiedossa olevat seikat, joiden perusteella voidaan olettaa epäillyn karttavan oikeudenkäyntiä. Esitutkinnassa kertyneestä aineistosta, jota ei ole laitettu esitutkintapöytäkirjaan, on tehtävä merkintä pöytäkirjaan, ellei laissa toisin säädetä. Tallaisia voivat olla mm. kuulustelukertomukset, joita ei ole katsottu tarpeelliseksi sisällyttää pöytäkirjaan. (Käsikirja esitutkintapöytäkirjan laadinnasta, 15.)

2.3.3 Lisätutkinta

Poliisin on syyttäjän pyynnöstä toimitettava esitutkintatoimenpide, kun asia on siirtynyt syyttäjälle esitutkinnan päättämisén jälkeen (ETL 5 luku 2 §). Kyse on yleensä siitä, että syyttäjä pyytää lisätutkintataustain esiin nouseen uuden tutkintatarpeen vuoksi. Lisätutkinnan tarve voi syntyä myös oikeudenkäytäntövaiheessa. Poliisin on suoritettava syyttäjän pyytämä lisätutkintatoimenpide kiireisesti. Syyttäjän on tarvittaessa keskusteltava lisätutkinnasta tutkinnanjohtajan kanssa, jos toimenpide on suuritoinen tai siitä aiheutuvat kustannukset saattaisivat olla epäsuohteessa tutkittavan asian laatuun nähden. Asianosainen voi myös pyytää lisätutkintaa. (Esitutkintayhteistyötä koskeva ohje, 26.) Asianosaisen pyytämät kuulustelut ja muut tutkintatoimenpiteet on suoritettava, jos asianosainen osoittaa, että toimenpiteet saattavat vaikuttaa asiaan, ja jollei niistä aiheudu kohtuuttomia kustannuksia asian laatuun nähden (Käsikirja esitutkintapöytäkirjan laadinnasta, 21). Syyttäjän tehtävänä on harkita, teetäänkö lisätutkintaa. Syyttäjän on harkittava asiaa objektiivisesti, vaikka onkin syytteen nostettuaan asiassa asianosainen. (Esitutkintayhteistyötä koskeva ohje, 26.) Mikäli asianosaisen pyyntöön lisätutkintatoimenpiteen suorittamisesta ei suostuta, tulee siitä tehdä kirjallinen esitutkintapäätös (Käsikirja esitutkintapöytäkirjan laadinnasta, 21). Lisäsitutkintapöytäkirja laaditaan, kun esitutkintapöytäkirjan valmistumisen jälkeen suoritetaan lisätutkimuksia samaan asiaan liittyen. Lisäsitutkintapöytäkirja numeroidaan alkuperäisen esitutkintapöytäkirjan numeron mukaan ja täydennetään lisätutkintapöytäkirjaa osoittavalla tunnuksella Li ja lisäsitutkintapöytäkirjan järjestysnumerolla. (Käsikirja esitutkintapöytäkirjan laadinnasta, 21.)

3 HAASTATTELUT

3.1 Esitutkintayhteistyö

Esitutkintayhteistyö poliisin ja syyttäjän välillä toimi haastateltavien mielestä päästäntöisesti moitteettomasti. Yhteistyö tapahtui enimmäkseen syyttäjän ottaessa yhteyttä poliisiin lisätutkintapöytöjen takia tai poliisin ennakkoilmoitusten myötä. Tämän lisäksi poliisilla ja syyttäjillä oli yhteisiä rajoituspalavereja, joissa keskusteltiin rajoittavista tapauksista. Syyttäjät jokseenkin kävivät myös tutkinnanjohtajien kanssa keskusteluja
yleisluontoisista asioista. Syyttäjät toivoivat, että poliisi olisi herkemmin yhteyksissä syyttäjään epäselvissä tilanteissa tai palautteen saamiseksi.

*Lähinnä yhteydenotot ovat lisätutkintapyytäjiä. Kun poliisilla ei ole mennyttäkaikki hyvin, niin ollaan yhteydessä. Yhteistyöä voisi olla enemmänkin. Ei olla yhteyksissä päivittäin, mutta viikoittain kumminkin. Voisi olla matalampi kynnys jutella ja soitella. Tuntuu, että itse tulee laiteltua vainlisätutkintapyytäjiä ja sitä kautta tulee vain negatiivistä palautetta annettua, vaikka yleensä kaikki asiat hoidetaankin todella hyvin.* (Syyttäjä 1)

*Ennakkoilmoituksia sietäisi tulla mielestäni jopa enemmän, että se ei haittaisi yhtään, jos niitä tulisi enemmän. Ja sitten taas vastaavasti toiseen suuntaan syyttäjät saisivat olla enemmän yhteydessä laajemmissa jutuissa vielä senkin jälkeen, kun se pöytäkirja on valmistunut.* (Syyttäjä 2)


Haastattelusta selvisi, että ennakkoilmoituksella saa syyttäjän sitovan kannanoton asiaan. Ennakkoilmoituksia koettiin tulevan riittävästi, mutta niitä voisi tulla määäällisesti nykyistä enemmän, koska niillä ei koettu olevan haitallista vaikutusta.

*Aina periaatteessa, kun tulee jokin pienempikin kysymys, johon tarvitaan se sitova kannanotto, siitä pitäisi tehdä ennakkoilmoitus, johon nimetään syyttäjä ja joka voi ottaa sitten kantaa siihen, että miten tässä asiassa menetellään. Syyttäjä voi ottaa myös kantaa näytön arvioinnin kanssa tai oikeudellisen kysymyksen kanssa* (Syyttäjä 2)

*Ilmoituksia tulee kuitenkin mielestäni hyvin.* (Syyttäjä 1)
Tuomioistuimessa oli taas havaittu, että harvinaisemmissa ja hankalissa rikosnimikkeissä jokut tapaukset jäävät roikkumaan esitutkinnassa. Tähän haastateltavat ehdottivat tiiviimpää yhteistyötä tutkinnanjohtajan ja syyttäjän välillä.

*Niissä mä näkisin, että vaadittaisiin ehkä vähän vahvempaa valvontaa tutkinnanjohtajalta ja sitten toisaalta vähän tiiviimpää esitutkintayhteistyötä syyttäjän kanssa.* (Laamanni)

Käräjäoikeuden mielestä poliisin ja syyttäjän tulisi pyrkiä käymään epäselvät jutut mahdollisimman varhaisessa vaiheessa läpi, jottei ne jää roikkumaan ratkaisemattiona.

### 3.2 Lisätutkintapyynnöt

Yleisin syy lisätutkintapyynnöille oli näytön puute. Myös vajaa tunnustus ja todistajan kuulematta jättäminen olivat yleisiä syitä lisätutkintapyynnöille. Esimerkiksi perheväkivaltaa koskevissa juttuissa toinen osapuoli saattaa käyttää kieltäytyminäkymää ja jolloin poliisin pitäisi näköksä hankkia hätäkeskustallenteet ja myös paikalla ollutta poliisia tulisi kuulla.

*Yleisin syy lisätutkintapyynnöille on se, että tunnustus ei ole riittävä ja joten asianomistajaa ei ole kuultu ja se että jokainen todistaja on jäänyt kuulematta.* (Syyttäjä 1)

*Eräs kollega taisi erään lisätutkintapyynnön laittaa sellaisilla saastesanoilla, että pyydetään hankkimaan näyttö asiassa, kun ei siinä ollut yhtään mitään.* (Syyttäjä 2)

Syyttäjät toivoivat, että juttuja ei toimitettaisi eteenpäin ilman hankittua näyttöä. Erityisen hankalaksi koettiin syyttäjän puolella kiistetyt jutut, joissa ei ole hankittu yhtään näyttöä poliisin puolesta. Haastateltavien mielestä tämä voi olla seurauksena pöytäkirjan laatijan ammattitaidon heikkoudesta.

*Tyydytään siihen, että asianomistaja toteaa, että ei halua kertoa mitään. Sitten vastaaja kiistää ja ne laitetaan syyttäjälle varmaan sillä oletuksella, että syyttäjä tekee syyttäjättämispäätöksen.* (Syyttäjä 1)
Syyttäjä on joutunut tekemään myös lisätutkintapyynnötä yksittäisissä jutuissa, koska tietää kokemuksesta, että vastaaja tulee kiistämään jutun käräjäoikeudessa. Syyttäjien mielestä esitutkinta on oltava niin kattavasti ja riittävästi toteutettu, että rikoksen pystyy käräjäoikeudessa näyttämään toteen. Poliisin tulisi tunnistaa kiihtetystä jutuun joutuva, jotta välitytäisiin turhila lisätutkintapyynöitä.

Pääsääntöisesti syyttäjän lisätutkintapyynnöt sisältää ohjeet yksityiskohtaisesti mistä on suoritettava lisätutkintaa. Pyyntö voidaan kokea myös poliisin työtä kuormittavaksi.

Yleensä koitetaan mahdollisimman yksityiskohtaisesti siihen kertoa, että kenet on kuulusteltava ja minkälaisista lisää näyttöä hommattava, pikkusen vielä yritetään kirjailla, että minkä takia. (Syyttäjä 2)

Osalla on vielä hieman sellainen anteeksipyytelleväkin sävy siinä, että anteeks yhtenäisenä on yritettävä vaivaa, että joudutte tekemään tömme niin kun teidän se ois pitänyt jo tehämpän. (Syyttäjä 2)

Syyttäjät pyrkivät välttämään turhia lisätutkintapyynnötä pienissä tapauksissa. Syyttäjät saattavat tehdä syyttäjättämispäätöksen ilman lisätutkintapyynnötä. Esimerkiksi lisätutkintaa on niissä tapauksissa turha pyytää, jossa rikoksen tekijälle saataisiin yksi tai muutama päiväsakko lisää ja ennalta tiedetään, ettei hän tule annettua sakkoa maksamaan.

Perempi katsoa, että jaaha, paskasti tehty pöytäkirja, mutta teidän tästä sjo niin kaikki säästyy helpommalla ja pyritään hieman välttämään sitä lisätutkinan teemistä. (Syyttäjä 2)

Käräjäoikeudessa lisätutkintapyynnöt tulevat pääsääntöisesti syyttäjän tai asianosaisen aloitteesta.

Usein ne liittyvät sellaisin tilanteisiin, jossa on kysymys siitä, että väitetään, että joku muu oikeudessa vireillä oleva asia vaikuttaa tämän kyseisen asian käsittelyyn, niin se saattaa aiheuttaa sitten esitutkinnan täydentämistarvetta vielä. (Laamanni)
Lisätutkintapyynnöt koettiin asianosaisen aloitteesta tehtynä usein asianajotaktiikkana. Tällä tarkoitetaan asianajajien tahallista viivytämiä tai yritystä siirtää päähumi rikoksen ratkaisemisen kannalta sivuseikkaan. Tällaisissa tilanteissa lisätutkintapyynnöt ovat monesti aiheettomia eikä todellista tarvetta esitutkinnan täydentämiselle ole. Näitä ei kuitenkaan pystytä välttämään, koska asianajajat arvioivat oman taktiikkansa ja strategiansa itsenäisesti.

Tuomioistuimessa oli havaittu myös tiettyjä puutteita erityistapauksissa, kuten edunvalvojista, alaikäisen edustajista sekä liikennejutuissa ja liikennevahinkovakuutusyhtiöö ja niiden kieltäytymistodistusten puutteesta. Tämän tyypillisissä puutteissa tuomioistuim hoiti puutteiden selvittämisen monesti itse.

Tilanne on aika usein se, että sitä ei lisätutkintapyynnöllä ruveta korjaamaan vaan se sitten tuomioistuin aloitteisesti hoidetaan joko tuomioistuimesta suoraan ottamalla asianosaisiin yhteyttä tai sitten pyydetään syyttäjää esimerkiksi tekemään. (laamanni)

Käräjäoikeuden laamannin haastattelun perusteella tuomioistuin palauttaa harvoin sellaisia asioita poliisin tai syyttäjän pöydälle, jotka se pystyy itse tekemään. Yleisestikin tuomioistuimen yhteistyö poliisiin kanssa koettiin vähäisemmäksi kuin syyttäjän ja poliisin yhteistyö.

3.3 Toimittamisaika

Esitutkinnan toimittamisajassa ei haastateltavien mukaan ollut merkittäviä ongelmia tai viivästymisiä satunnaisia vanhentuneita juttuja lukuun ottamatta. Silloin usein syynä oli, ettei haluttua henkilöä ollut tavoitettu kuulusteluihin.

Välillä ollut myös sitä, että poliisit laittavat asiat vakavampina rikoksina ja itse lieventää sitä, jolloin juttu saattaa vanhentua. Yleensä kuitenkin tosi hyvin hoidettu ja ehkä yhdessä jutussa vuodessa joutunut tekemään syyttäjättämispäätöksen vanhentumisen takia. (Syyttäjä 1)

Syyttäjät kokivat puutteeksi sen, että jotkut jutut lähetettiin vasta kuukautta ennen vanhentumista syyttäjälle. Tällöin jutuille on harvoin mitään tehtävissä, jolloin niiden toivottaisiin olevan poliisissa loppuun asti.
Tapauksia ollut, joissa rikosilmoitus on tehty 2 vuotta sitten ja henkilöt on kuultu melkein 2 vuotta sitten ja silti ne tulevat syyttäjälle melkein 2 vuotta myöhemmin. Mitään muuta siitä ei ilmeisesti ole puuttunut, kun se kansilehti. Mä en tiedä, että mistä se johtuu, mutta varmaan johonkin pöytälaatikoon tai johonkin muualle sitten jää. (Syyttäjä 2)


Talousrikokset vilippivät sen takia, että ne on niin vaivalloisia ja hankalaa tutkittavia. Seksuaalirikoksista on ollut juttua lehdistössäkin, että niiden esitutkinnat ovat liian hitaita eikä näiden juttujen esitutkinnat saada hyvin äkkiä ohitse, että uhri pääsi osoitumaan. (Laamanni)

Satunnaisia toimittamisongelmia oli havaittu myös asioissa, joissa asianosainen koettiin hankalaksi ja epäyhteistyökykyiseksi. Tällaisissa tapauksissa jutut olivat saattaneet tulla tuomioistuimeen vasta siinä vaiheessa, kun epäilty rikos on vanhenemassa.

3.4 Esitutkinta-aineiston yleisimmät puutteet

Yleisin esitutkinta-aineiston puute oli haastateltavien mielestä näytön puute. Ongelmia koettiin olleen tunnustetuissa jutuissa kuin myös kiistetyissä jutuissa. Haastatteluissa painotettiin, että riittävästi tunnustukseksi ei riitä tunnustus, jossa ei muisteta tapahtumia.

Esimerkinä törkeä liikenneturvallisuuden vaarantaminen, että se on kuulusteluissa myöntänyt, että kyllä minä olen syyllistynyt törkeään liikenneturvallisuuden vaarantamiseen ajamalla niin ja näin. Sitten perää sanoo, että en ole vaarantanut kenenkään henkeä enkä terveyttä. Ei se ole mikään tunnustettu juttu, vaan kiistetty juttu. Liikenneturvallisuuden vaarantaminen nimenomaan edellyttää sen, että siinä on vaarannettu henkeä ja terveyttä. (Syyttäjä 2)

Kiistetyissä jutussa näytön hankinta koettiin yleiseksi ja toistuvaksi ongelmaksi. Poliisissa pitäisi erottaa kiistetty ja tunnustettu juttu.

Kun on kiistetty juttu, niin jos sitä meinataan eteenpäin viedä, niin siitä pitäisi olla jotain todisteita, koska se ei muuten mene yhtään minnekaään. Ja jos siihen ei ole todisteita saatavilla, niin turha sitä on pistää sitten oikeen syyttäjällekeään, tappaisivat pois sitten siellä poliisissa. Yleensä sitä ei oikein tunnisteta, mitä todistelua asia vaatisi. Se on niin kun todistelun tai näytön arviointia mikä kuuluu poliisille. Ei ihan ymmärrtetä mitä sen näytön kuuluisi olla. (syyttäjä 2)

Näytön puutteesta esimerkkitapauksena, henkilö tekee näpistyksen elintarvikekaupassa ja jää kiinni viranomaisille. Henkilö kuitenkin kiistää näpistykseen. Ainoana näyttöön on valokuva henkilöstä seisomassa elintarvikekaupan aulassa. Tämä ei täytä minkään rikoksen tunnusmerkkijärjestelmän. Tällöin syyttäjä ei voi hyödyntää tutkintailmoitusta vertailuaineistoksi vaan henkilöstä pitäisi olla kuulustelupöytäkirja.

Haastateltavat painottivat, että näytön tulisi olla sellaista, että sillä voidaan ratkaista rikos käräjäoikeudessa. Näytöksi ei riitä, että poliisi kirjaa ainoastaan tutkintailmoituksen. Tällaisia tapauksia oli tapahtunut haastateltaville. He siten painottivat, että henkilö pitäisi aina kuulla, jos henkilö kiistääkin tai ei muista tapahtumia käräjäoikeudessa. Tällöin syyttäjä ei voi hyödyntää tutkintailmoitusta vertailuaineistoksi vaan henkilöstä pitäisi olla kuulustelupöytäkirja.

Tosi relevanttia näytöltä on laitettu tutkintailmoituksele. Poliisissa pitäisi ymmärtää se, että me ei saada käyttää sitä käräjäoikeudessa. (Syyttäjä 1)
Lähtökohta on se, että eihän tunnustettua juttua tarvi lähtökohtaisesti alkaa todistamaan, mutta kun ne tunnustamiset pitäisi tunnistaa, että onko ne oikeasti tunnustanut tai se, että minä sanon, että tunnustan murhanneeni sen ja sen henkilön, mutta en mie häntä kyllä puukolla lyönyt. Ei se ole se tunnustaminen, että minä kerron, että kyllä minä tunnustan, vaan se pitäisi kertoa niin, että se täyttää rikoksen tunnusmerkistön. (Syyttäjä 2)

Syyttäjien mielestä poliisilla tulisi olla riittävä ammattitaito tunnistaa mistä rikoksesta on kysymys ja sen tunnusmerkistö sekä täyttämään se joka osa-alueelta. Sekä näytön, että tunnustamisen pitäisi täyttää koko rikoksen tunnusmerkistö.

Esimerkkinä vaikka vahingonteko. Jos tunnustaa vahingonteon ja kertoo perään, että kyllä tunnustan vahingonteon, tunnustan horjahtaneeni vahingossa kerrostalon oven ikkunan läpi. Niin se ei ole tunnustanut jälleen kerran, koska vahingonteon on pelkästään tahallisen tekomuodon rikos ylipäätään. Tämä on se, että mitä kaikkea se vaatii ja mistä osatekijöistä ylipäätään rikos mistä on kyse. (Syyttäjä 2)


Tuomioistuinhan ei saa omasta aloitteestaan määrätä lisää todisteita esitettäväksi. (laamanni)

Myös käräjäoikeudessa ollaan huomattu, että poliisien tulisi tuntea paremmin rikosten tunnusmerkistöt.

Poliisin pitäisi hahmotta rikoksen tunnusmerkistö, jota tutkitaan ja selvitetään. (laamanni)

Käräjäoikeuden laamannin kokemuksen perusteella hankalissa ja epätyydyllisissä rikosnimikkeissä syyttäjän ja poliisin esitutkintayhteistyö oli taas runsaampaa. Sen sijaan yksittäiset puutteet esitutkintavaiheessa tulivat syyteharkinnan läpi tuomioistuimeen, jos
syyttäjä ei ollut aktiivinen esitutkinnassa. Tämän takia syyttäjän tulisi osallistua aktiivisesti esitukintaan.


Toistuva tapaus on, että yrityksien eli oikeushenkilöiden kirjaamisessa on ongelmia. (Syyttäjä 2)

Joihain asianmistajia puuttuu varsinkin liikennerikoksissa ja ehkä joissain petos, nettipetos rikoksissa, varsinkin silloin, kun on jotain firmoja. (Syyttäjä 1)

Haastatelluiden mukaan syyttäjät toivoivat todisteiksi enemmän videoita kuin valokuvia. Videot täyttävät rikosten tunnusmerkistöt paremmin kuin valokuvat.

Videotallenne on aina parempi kuin valokuva, koska siltä näkyy nimenomaan se tunnusmerkistötekijä huomattavasti paremmin. (Syyttäjä 2)

Haastateltavien mielestä poliisin ei tarvitsisi Perehtyä asianmistajien vahingonkorvausvaatimuksiin. Seikkaperäisten vaatimusten kirjaaminen voi olla haitallista asianmistajalle, sillä syyttäjä ei koe tarpeelliseksi olla tämän jälkeen asianmistajaan yhteydessä myöhempien vahingonkorvausvaatimuksen selvittämiseksi.

Vahingonkorvausvaatimuksiin ei kannattaisi mielestäni tuhlista aikaa poliisissa. (Syyttäjä 2)

Käräjäoikeuden laamannin haastattelusta tuli ilmi, että esitutkinnassa oli puutteita tapauksissa, joissa asianosaisina on vajaavaltaisina, alaikäisiä tai henkilöitä, ketkä eivät pystyneet edustamaan itseään.

Silläin pitää ymmärtää hommata puolustaja tai selvittää voiko se itse käyttää puhevaltaa vai onko heillä joku edunvalvoja tai holhooja. (Laamanni)
Käräjäoikeuden laamannin mielestä kyseisten henkilöiden kohdalla tulisi kiinnittää erityistä huomiota ja olla tarkkaavaisempi. Laamannin antoi muun muassa esimerkin väärien toteutuneesta jutusta, jossa vaadittiin alaikäiselle rangaistusta törkeästä pahoinpitelystä. Tässä kyseissä tapauksessa poliisi ja syyttäjä olivat käsittelneet jutun kuin aikuisen kohdalla, eikä alaikäiselle ollut hankittu puolustajaa tai edunvalvojaa. Lisäksi esitutkintapöytäkirjaan alaikäisen kotipaikaksi oli merkitty vanha kotiosoite, vaikka alaikäinen oli viety mielisairaalaan heti teon jälkeen.

Nykyään hän on hyvin tarkka sen puolustajan määräyksen kanssa tai avustajan määräyksen kanssa, että esimerkiksi esitutkinnassa kuuleminen vähänään vakavammissa rikoksissa ilman sitä avustajaa voi johtaa siinä, että sillä esitutkinnassa annetulla kertomuksella ei ole mitään merkitystä. (Laamanni)

Käräjäoikeudessa havaittuja ongelmia on myös liikennevakuutusyhtiöiden kanssa. Poliisin tulisi osata ohjata asianosaiset liikennevakuutusyhtiöiden puoleen tapaturman tapahduttua. Tällöin voitaisiin välttyä ylimääräisiltä korvausvaatimuksilta käräjäoikeuden istunnossa, kun nämä voitaisiin käsittelä täysin vakuutusyhtiön kanssa.

Mä olen oppinut, että kun esitutkinta on hoidettu laadukkaasti niin näissä liikennekolari jutuissa poliisi osaa ohjata ne asianosaiset kääntymään niiden liikennevakuutusyhtiöiden puoleen, jotka siis suorittavat korvaukset liikennevahinkoasioissa. (Laamanni)

3.5 Esitutkintapöytäkirjan puutteet

3.5.1 Tutkintailmoitus

Tutkintailmoitus antaa syyttäjälle kokonaiskuvan jutusta ja kertoo, mitä asiassa on jo tehty. Haastateltavat pitivät tutkintailmoitusta tärkeänä työkaluna asiaan perheydessä.

Se toimii hyvänä johdatuksena asiaan, että mitä poliisi on tehnyt ja mitä näyttää siinä on ehkä saattavissa. (Syyttäjä 1)
Pääasiallinen merkitys on antaa sellainen yleiskuva mitä on tapahtunut ja monesti sieltä saadaan luettua mitä pöytäkirjasta puuttuu. (Syyttäjä 2)

Tutkintailmoitus toimii myös hyvänä johdannon korvikkeena. Eli sinne kirjataan pöytäkirjan sisältö tai kuulusteluun sisältö pääpiirteittäin. (Syyttäjä 2)

Tutkintailmoituksen toivottiin sisältävän esimerkiksi tiedot siitä, paljonko epäillyllä on alkoholipitoisuus verenkierrossa, onko juttu kiistetty/tunnustettu tai onko jutusta saatavilla valokuvia. Tämän koettiin nopeuttavan jutun siirtymistä syyttäjältä eteenpäin.

Haastatteluissa painotettiin, että pöytäkirjaa ei tarvitse kirjoittaa uusiksi tutkintailmoitukseen. Myöskään kuulustelukertomuksia ei tarvitsisi referoida yksityiskohtaisesti tutkintailmoitukseen uudelleen. Syyttäjät painottivat, että tutkintailmoitussessa esiintyvät asiat tulisi löytyä aina pöytäkirjasta. Tutkintailmoitus on kirjallinen todisteena epäpätevä ja käytännössä sieltä voidaankin riidattomasti todistaa vain ilmoitusaika.

Mitä tutkintailmoituksele kirjoitetaan, pitäisi olla jossain muuallakin esitutkintapöytäkirjassa, jonkun kertomana tai kirjallisena todisteena. (Syyttäjä 2)

Esimerkiksi, jos on soittettu jollekin ihmiselle ja kirjattu, että mitä se kertoo. Sen olisi voitu tehdä ihan hyvin puhelinluulemisena ja tehdä siitä esitutkintakertomus. (Syyttäjä 1)

Tutkintailmoituksen ei tarvitse olla mahdollisimman tiivis. Haastateltavat kokivat, että tutkintailmoitukseen ja pöytäkirjaan otetaan mieluummin ylimäärien aineistoa kuin liian vähän. Syyttäjän tulee lukea kuulustelukertomukset joka tapauksessa, joten kuulustelukertomuksen toistaminen tutkintailmoituksessa on asian turhaa kirjaamista kahteen kertaan.
3.5.2 Kuulustelupöytäkirja

Kuulustelupöytäkirjoissa suurimpana puutteena nähtiin näytön arviointi. Kuulustelukertomuksen pitäisi olla riittävän yksityiskohtainen ja sen tulisi täyttää koko rikoksen tunnusmerkistö. Pelkkä rikosnimike ei sido syyttäjää tai tuomioistuinta mihinkään.

_Hän voi myöntää syylistyneensä johonkin rikokseen, mutta tärkeämpää on hänen kertomuksensa mitä hän on mennyt tekemään ja, että se olisi mahdollisimman yksityiskohtainen, joka täyttää rikoksen._ (Syyttäjä 2)


_Sitten taas jossain varkaus rikoksissa olisi hyvä saada sellaisia yksityiskohtia, joita on myöhemmin vaikea alkaa kiistämään._ (Syyttäjä 2)


Haastatteluista kävi ilmi, että kuulustelukertomusten yksityiskohtaisuus ja pituus vaihteli tutkijakohtaisesti. Syyttäjät olivat huomanneet, että kuulusteluissa oli käytetty johdattelevia kysymyksiä.

_Riippuu tosi paljon tutkijasta. Se vaihtelee, toiset kyselee tosi yksityiskohtaisesti ja jotkut ei sitten kysele tarkentavia kysymyksiä ollenkaan._ (Syyttäjä 1)

*Kaikista huonoimpia kuulustelukertomuksia on ne, joissa henkilölle luetaan tutkintailmoitus. Siihen kirjataan, että:*
*Merkitään: Annettu luettavaksi tutkintailmoitus.*
*Kysymys: Myönnätkö syyllistyneesi asiassa rikokseen?*  
*Vastaus: kyllä.*  
*Kukaanhan ei tiedä, mikä versio siitä tutkintailmoituksesta hänelle on luettu.*  
*(Syyttäjä 2)*

Tällaisessa tapauksessa syyttäjällä kuin tuomioistuimellakaan ei ollut käsitystä, mitä epäilty oli tunnustanut.

Haastatteluissa tuotiin ilmi puhelinkuulusteluiissa oleva ongelma. Puhelinkuulusteluiissa väärän lausunnon antaminen ei sido haastateltavaa. Lisäksi koettiin valehtelun ja kertomuksen muuttamista jälkikäteen tapahtuvan useammin, kuin henkilökohtaisessa kuulustelussa.

*Enemmän jopa asianomistajia ja todistajia toivottais, että niitä sitoo se henkilökohtainen kuulustelu.*  
*(Syyttäjä 2)*

Epäiltyjen osalta ei koettu merkitykselliseksi, kuullaanko hänet puhelimella vai henkilökohtaisesti. Haastatteluissa nostettiin esille, että jos juttu kaatuu puhelinkuulemisen takia, niin onko puhelinkuulustelun tekeminen silloin sen arvoista.

### 3.5.3 Pöytäkirjamerkinnät

Pöytäkirjojen merkinnät koettiin haastateltavien mielestä pääasiassa oikein merkitykseni. Sen sijaan suostumus kirjalliseen menettelyyn oli toisinaan merkitty väärin. Poliisit eivät toisinaan tunnistaneet, mitkä jutut soveltuvat kirjalliseen menettelyyn. Syyttäjälle oli tullut
suostumuksia kirjalliseen menettelyyn muun muassa jutuissa, joissa epäiltyynä oli ollut alaikäinen henkilö tai juttu oli kiistetty.

Silloin tällöin tulee mielen, että se, joka noin rastit on laittanut paikalleen ei tiedä mitä ne rastit edes tarkoittavat. (Syyttäjä 2)


Harvoin on mitään sellaisia merkintöjä, mitä ei pystyis korjaamaan. Kaiken pystyy korjaamaan, mutta sitten se on vaan lisää työtä. (Syyttäjä 1)

Haastateltavat mainitsivat, että pöytäkirjasta oli toisinaan jäänyt merkitsemättä se, pyydettiinkö syyttäjää ajamaan asianomistajan korvausvaatimuksia. Tämä tarkoittaa, että syyttäjä ei tällöin aja asianomistajan vaatimuksia. Joskus myös suostumus sovittelun puuttui.

Käräjäoikeuden laamannin mielestä merkinnöissä oli ollut vain vähän puutteita. Haastattelun mukaan esitutkintapöytäkirjan liitteiden merkitsemisen tulisi olla yhteneväsempää. Liitteitä oli jäetty nimeämättä ja toisinaan ne kaikki olivat eivät ertelemättömänä yhddestä liitteestä.

Esitutkintapöytäkirjan liitteet on hyvä merkitä selkeästi, jotta tiedetään mitä se paketti pitää sisällään. (Laamanni)

Myös asianomistajarikosten kannalta oli merkitsevää, että esitutkintapöytäkirjasta nähtiin, että asianomistaja oli vaatinut rangaistusta.

3.5.4 Loppulausunomenettely

Loppulausunomenettelyä koettiin harvakseltaan tarpeelliseksi sekä merkityksettömäksi syyttäjälle. Loppulausunomenettelyllä saadaan tieto näkökulmasta, miten juttua aletaan lähestymään käräjäoikeudessa.
Koska käräjäkohteen puutteet vastaajalta vastauksen, ei sen vuoksi lopputoimitussuunnitelmienä koettu tarvitsevan. Loppulausunto ei ole ketään sitova. Syyttäjän näkökulmasta lopputoimituesta hyödyllisempi olisi, jos poliisi soittaisi ja kysyisi suoraan mielipidettää.

3.6 Lisähavainnot

Tutkinnanjohtajat ovat vastuussa pöytäkirjojen tarkastamisesta ja esitutkinnan laadunvalvonnasta. Pöytäkirjojen määrä koettiin olevan kasvussa samanaikaisesti tarkastajien vähentymässä. Tämän koettiin laskevan esitutkinta-pöytäkirjojen laatua ja siten lisäävän lisätutkintapyynnötä.

Se että määrät kasvaa ja tekijät vähenee, niin on se ihan varma että laatukin heikkenee. Sitä suuremmalla syyllä lisätutkintapyynnötä ei pitäisi ottaa minkäänlaaisena loukkauksena. (Syyttäjä 2)

Syyttäjät toivat myös esille, että satunnainen laadun heikkeneminen on inhimillistä ja oikein toteutetuista esitutkinnoista annetaan liian harvoin positiivista palautetta. Syyttäjä saattaa muistaa vain yksittäiset tapaukset, joista on joutunut tekemään lisätutkintapyynnön.

Haastatteluissa tuotiin myös esille, että kuulustelutarkoitus pitäisi videotiedoja nykyistä enemmän. Esimerkiksi kuulusteluissa on voitu saada epäillytä tunnustus ja yksityiskohtainen kertomus, mutta käräjänäkemydessä epäillty kiistääkin jutun. Tällöin videoinnilla voitaisiin todistaa epäillyn tunnustaneen. Videota ei tarvitsisi liittää pöytäkirjaan, vaan se voitaisiin tarvittaessa pyytää poliisilta.

Pelkkä sellanen videon olemassaolo vähentää kummasti väitteitä, joita sitten käräjänäkemydessa esitetään. (Syyttäjä 2)

Kuulustelujen kuvaaminen olisi varsinkin hyödyllistä juuri sen takia, että tämän tyypiseltä menis pohja pois. (Laamanni)
Haastateltavat kokivat, että päivittäistutkinnassa ei tarvitsisi videoida pienten rikosten kuulusteluja kuten näpistyksiä. Videointia tulisi hyödynä aivan kuitenkin vakavissa rikoksissa, kuten törkeissä pahoinpitelyissä ja seksuaalirikoksissa. Haastateltavat muistuttivat, että ei ole toki kuulustelutakaisesti järkevää, että video laitetaan aina heti päälle ja sammutetaan vasta, kun henkilö lähtee kuulusteluista.

3.6.1 Todisteet

Haastatteluista kävi ilmi, että otetut valokuvat saattoivat olla heikkolaatuisia. Lisäksi valokuvat olivat saattaneet unohtaa tutkintapöytäkirjasta.

_Välillä on sitten ollut ongelma, että on merkitty, että on otettu valokuvat, mutta sitten niitä ei olekaan missään._ (Syyttäjä 1)

Valokuvien tekstit koettiin myös satunnaisesti puutteellisiksi. Valokuvat eivät aina olleet välttämättömiä jutun ratkaisemiseksi, mutta niiden olemassa olosta ei koettu olevan haittaakaan.

Haastatteluissa mainittiin, että käräjäoikeus on siirtymässä sähköiseen esitutkintapöytäkirjaan, jossa aineisto liikkuu sähköisesti poliisilta syyttäjälle ja syyttäjältä tuomioistuimeen. Tuomioistuimissa oli kuitenkin havaittu ongelmia todisteiden käsittelyn käytännöllisyydessä.

_Tarvitaan semmonen järkevä ja kätevä tapa teknisesti käsittellä todisteita sillain, että ne on toisistaan erotettavissa. Esimerkiksi joku todiste voi pudota pois eikä sitä enää tarvita, niin silloin jos todisteet on yhtenäisenä pdf:nä niin niiden käsitteleminen on hankalaa._ (Laamanni)

Sähköinen käsittely koettiin vielä tuomioistuimessa uudeksi toiminnaksi, eikä siten tarkkaan tiedetä, miten järjestelmä ja käytännöt tulevat tulevaisuudessa kehitymään. Todisteita olisi hyvää pystyä käsittelemään helposti käräjäoikeudessa ja niiden pitäisi olla helposti esitetävääsä muodossa.
3.6.2 Esitutkintapöytäkirjan merkitys tuomioistuimelle

Käräjäoikeuden haastattelussa tuotiin esille, että esitutkintapöytäkirja on ennen kaikkea syyttäjän työkalu. Käräjäoikeus hyväksyi monesti esitutkinnassa ja syyteharkinnassa tapahtuneet puutteet, kunhan oikeudenkäynti voitiin käydä.

Jos esitutkinnassa jotain puutteita on, ne sit vaan on ne puutteet. Jos se syyttäjän syyteharkinnasta läpi tulee, niin aika pitkälle tuomioistuimen näkökulmasta sillä sit mennään. (Laamanni)

Ennen suullista prosessia esitutkintapöytäkirja oli myös tuomioistuimen työkalu. Silloin istunnossa käytiin esitutkinnassa kerrottuja kertomuksia läpi. Nykypäivänä tämä ei ole käytäntö, vaan tuomioistuimen osalta rikosprosessi voidaan viedä läpi esitutkintapöytäkirjaavaamatta. Haastattelussa toki painotettiin, että käräjäoikeudelle on kuitenkin tärkeää, että esitutkinta on laadukkaasti tehty.

Toki se, että esitutkinta on laadukkaasti tehty, on taas sitten kuitenkin ensiarvoisen tärkeää tuomioistuimen kannalta. (Laamanni)

Haastatteluissa selvisi myös kuulustelukertomuksen merkitys tuomioistuimelle. Ilmeni, että tuomarikunnassa saatettiin olla kahta mieltä siitä, saako tuomari lukea esitutkintakertomuksia ennen oikeudenkäyntiä. Tämä oli koettu aiheuttavan ennakkokäsityksiä asiaan liittyen ja sitä kautta tehdä tuomaria jääviksi luomalla vääränlaisia ennakkokäsityksiä.

Mä taas olen aina edustanut sitä kantaa, että esitutkintakertomuksiin niin kun muuhunkin esitutkinta-aineistoon on hyvä vähän perehtyä etukäteen, että tietää mistä jutussa on kysymys ja minkäläista materiaalia ja aineistoa siellä esitetään. (Laamanni)

Tuomioistuimelle kuulustelukertomuksella ei koettu olevan merkitystä, mikäli oikeudenkäynnissä ei muuteta kertomuksia. Kuulustelukertomusta pidettiin kuitenkin tärkeänä osana oikeudenkäyntiin valmistautumista ja sen takia se toivottiin huolellisesti tehdyksi. Yhteenvetona voidaan todeta, että esitutkinta toimi hyvänä apuvälineenä tuomioistuimelle, mutta ei suoranaisesti vaikuttanut tuomioistuimen toimintaan.
3.6.3 Esitutkintaperiaatteet

Syyttäjät eivät olleet havainneet esitutkintaperiaatteiden noudattamisessa puutteita eikä siten niihin koettu tarvitsevan kiinnittää huomiota. Poliisien koettiin noudattavan periaatteita samassa linjassa syyttäjien kanssa. Pohdintoja herätti, huomaako syyttäjä vältämättä, onko esitutkinta suoritettu tasapuolisesti vai onko epäiltyä kohtaan ollut ennakkokäsityksiä syyllisyystä.

_Aika hyvin noin periaatteet on ainakin sinne päällystötasolle saatu iskostettua poliisin puolellakin._ (Syyttäjä 2)


_Ihan säännön mukaista on, että ne kertomukset peruutetaan ja sitten esitetään väitteitä, että kuulustelija on johdattanut heidät harhaan siinä asiassa tai kuulustelija on luvannut, että jos he kertoivat jotain, niin he pääsevät heti pois vankilasta._ (Laamanni)

4 TUTKIMUSTULOKSET JA JOHTOPÄÄTÖKSET

Tässä luvussa käsitellään yhtenevetona tutkimuksen tulokset sekä tehdään johtopäätökset. Tutkimuksen tulosten perusteella poliisien esitutkinnassa on puutteita, joista merkittävimmät liittyivät esitutkinnan näytön hankintaan, rikosten tunnusmerkistön oikeaoppiseen tunnistamiseen ja kirjaamiseen.
4.1 Esitutkinnan puutteet


Näyttöä saataisiin paremmaksi, jos esitutkinnassa pyrittäisiin saamaan kuulusteltavilta henkilöiltä nykyistä yksityiskohtaisemmat kertomukset. Tällöin voitaisiin saada myös kattavampi aineisto, joka olisi vaikea kiistää käräjäoikeudessa. Lisäksi toivottiin, että poliisi hyödyntäisi näyttöä enemmän videointia.


4.2 Kirjaaminen ja näytön käsittely

Esitutkinnassa oli ongelmia myös merkinnöissä ja kirjauksissa. Osalla poliiseista oli ongelmia ymmärtää esimerkiksi kirjallisen menettelyn edellytyksiä ja sitä kautta esitutkintapöytäkirjaan tehtävät merkinnät olivat väärin merkitykset. Yleinen virhe oli merkinnän puuttuminen suostumuksesta kirjalliseen menettelyyn. Toinen yleinen ongelma

Haastattelussa todettiin, että kuulustelukertomukset voitaisiin laittaa suurpiirteisesti tutkintailmoitukselle. Esitutkinta on epätäydellinen, jos kuulustelu kirjataan pelkästään tulostettuna tutkintailmoitukselle, jolloin sitä ei voida käyttää näyttöön tuomioistuimessa. Haastateltavien mielestä oli kuitenkin parempi laittaa liikaa kuin liian vähän aineistoa tutkintailmoitukselle. Haastattelussa painotettiin myös, että videot koettiin valokuvia hyödyllisempänä näyttöön, koska ne täyttivät paremmin rikoksen tunnusmerkistöä.


4.3 Yhteistyö syyttäjän ja poliisin välillä


Tiiviimmän esitutkintayhteistyön ansiosta pystytäisiin välttymään lisätutkintapyynnöiltä, kun syyttäjä pystyisi kohdistamaan tutkintaa oikeaan suuntaan ja hankkimaan sitä kautta riittävästi näyttöä. Poliisi ja syyttäjä voisivat lisätä niin sanottuja epävirallisia yhteydenottoja, joissa kysyttäisiin toisten mielipiteitä sekä käytäisiin tapausta läpi. Tällöin pystytäisiin hyödyntämään toisen ammattitaitoja parhaalla mahdollisella tavalla, mikä lisäisi esitutkinnan laatua.
5 POHDINTA

Tutkimuksen päällimmäinen tavoite oli selvittää esitutkinnan ja esitutkintapöytäkirjan puutteita syyttäjän ja tuomioistuimen näkökulmasta sekä selvittää esitutkintayhteistyön toimivuutta. Tutkimus onnistui vastaamaan tutkimuskysymyksiin ja tutkimuksessa tuli ilmi esitutkinnan suurimpia puutteita.


**Reabiliteetti ja validiteetti**


**Kehitettävää**

Tutkimukseen osallistuneita haastateltavia olisi voinut olla määrellisesti enemmän. Vähäinen otos voi aiheuttaa tulosten vääristymistä ja näin ollen tuloksia ei voi yleistää koko
Suomen alueelle. Lisäksi suurempi osallistujajoukko olisi voinut tuoda lisäarvoa ja lisää näkökulmia tuloksiin.

5.2 Jatkotutkimusehdotukset

LÄHTEET

Esitutkintalaki 805/2011.


HE 222/2010.

HE 52/2002.


Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 11.7.1997/689.


Lakivaliokunnan mietintö 9/1986, hallituksen esityksen johdosta esitutkintaa ja pakkokeinoja rikosasioissa koskevaksi lainsäädännöksi.
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