

Palautteen merkitys tapahtuman suunnittelussa

Johanna Särelä

Opinnäytetyö

Johdon assistenttityön ja kielten
koulutusohjelma

2020



Tekijä Johanna Särelä	
Koulutusohjelma Johdon assistenttityön ja kielten koulutusohjelma	
Opinnäytetyön nimi Palautteen merkitys tapahtuman suunnittelussa	Sivu- ja liitesivumäärä 37 + 6
<p>Tämän opinnäytetyön tavoitteena oli selvittää, millainen merkitys osallistujien antamalla palautteella on tapahtuman suunnittelussa. Muovaako palaute tapahtumaa, millainen ei, ja näkyykö palautteen huomioiminen positiivisesti seuraavan vuoden palautteessa. Tutkimuskohteena on ympäristöministeriön järjestämä Ympäristöpäivät -tapahtuma.</p> <p>Teoriaosuudessa avataan tapahtumaa käsitteenä sekä käsitellään tapahtumajärjestämisen suunnittelusta jälkimarkkinointiin. Käsiteltäessä tapahtuman suunnittelua erilaisten tavoitteiden asettamisen tärkeys nousee esille onnistuneen tapahtuman järjestämisessä. Lisäksi käydään läpi palaute käsitteenä, mikä sen merkitys on ja miten sitä kerätään.</p> <p>Tutkimusmenetelmänä käytetään sekä laadullista että määrällistä metodia (mixed method -menetelmä), sillä aineisto on kerätty samalla tavalla. Aineisto koostuu vuosien 2017 ja 2018 Ympäristöpäivien palautekyselyjen vastauksista. Käytössä on myös vuoden 2018 Ympäristöpäivät -työryhmän kokousmuistiot, joista selviää miten tapahtuman suunnittelussa otettiin huomioon vuonna 2017 saatu palaute. Vertaillaan vuosien 2017 ja 2018 Ympäristöpäivistä saatuja palautteita keskenään sen selvittämiseksi, onko asiakastytyvyisyys kohonnut edellisvuoteen verrattuna ja vaikuttaako huomioitu palaute positiivisesti seuraavan vuoden palautteeseen eli tuleeko vielä samoista asioista korjaavaa palautetta vai ei. Lisäksi käytetään vuoden 2018 palautteenpurkukokouksessa tehtyjä muistiinpanoja kuvailussa, mitä otettiin opiksi tämän vuoden tapahtumasta.</p> <p>Tuloksista käy ilmi, että palautteen huomioiminen näkyy positiivisesti seuraavan vuoden palautteissa: samoista asioista ei tule palautetta. Kokousmuistioiden, havainnoinnin ja palautteen perusteella voidaan myös todeta, että ympäristöministeriö ottaa tapahtuman suunnittelussa huomioon erinomaisesti annetun palautteen, se todella muovaa konkreettisesti tapahtumaa.</p>	
Asiasanat tapahtuma, suunnittelu, tapahtuman järjestäminen, palaute	

Sisällys

1	Johdanto	1
1.1	Tavoite, menetelmä ja tietoperusta	1
1.2	Kohdeorganisaatio	1
1.3	Ympäristöpäivät	1
1.4	Työn rakenne	2
2	Tapahtumajärjestäminen.....	3
2.1	Tapahtuma	3
2.2	Tapahtuman toteutus.....	3
2.3	Onnistuneen tapahtuman järjestäminen.....	4
2.3.1	Strategiset kysymykset.....	4
2.3.2	Operatiiviset kysymykset.....	7
2.3.3	Jälkimarkkinointi	8
2.4	Palaute	9
2.4.1	Palautteen merkitys	10
2.4.2	Palautteen kerääminen	10
3	Tutkimusmenetelmät	12
3.1	Laadullinen tutkimusmenetelmä	12
3.2	Määrällinen tutkimusmenetelmä.....	13
3.3	Kysely.....	13
4	Ympäristöpäivien palautteen analysointi	16
4.1	Saate	16
4.2	Palautelomake	16
4.3	Palautteen käsittely.....	17
4.4	Aineisto ja käytetyt analyysit.....	18
4.5	Tulosesittely	21
5	Ympäristöpäivien palautteen käsittely	28
5.1	Ympäristöpäivät 2018 suunnitteluprosessi ja edellisvuoden palautteen käsittely ..28	
5.2	Palautteen käsittely ja sen huomioiminen suunnittelussa ja toteutuksessa	29
6	Yhteenveto ja pohdinta	33
6.1	Johtopäätökset.....	33
6.2	Opinnäytetyöprosessin ja oman oppimisen arviointi.....	35
	Lähteet	37
	Liitteet.....	38
	Liite 1. Ympäristöpäivät 2017 -ohjelma.....	38
	Liite 2. Ympäristöpäivät 2018 -ohjelma.....	40
	Liite 3. Ympäristöpäivät 2017 palautekyselylomake.....	42
	Liite 4. Ympäristöpäivät 2018 palautekyselylomake.....	45

Liite 5. Samuli Karjalaisen haastattelun kysymykset.....	48
Liite 6.	49
Liite 7.	50

1 Johdanto

1.1 Tavoite, menetelmä ja tietoperusta

Erilaisten tapahtumien jälkeen kerätään kävijöiltä palautetta, mutta onko tästä mitään hyötyä? Tutkitaanko ja hyödynnetäänkö sitä, kun tapahtumaa lähdetään järjestämään uudelleen? Toisin sanoen muovaako palaute tapahtumaa ja mikä on ”kullan arvoista” palautetta? Näkyykö ihmisten antaman palautteen huomioiminen tapahtumaa uudelleen järjestettäessä positiivisesti seuraavassa palautteessa? Opinnäytetyöni tarkoituksena onkin selvittää, mikä on palautteen merkitys tapahtuman suunnittelussa. Tutkimukseni kohteena on ympäristöministeriön vuosina 2017 ja 2018 järjestämät Ympäristöpäivät ja niistä saatu palaute. Hyödynnän tutkimuskysymyksieni selvittämisessä myös Ympäristöpäivät -työryhmän kokousmuistioita, sillä niistä käy hyvin ilmi, kuinka tapahtuman suunnittelu eteni.

1.2 Kohdeorganisaatio

Tein työharjoitteluni ympäristöministeriön Hallinto- ja kansainväliset asiat -osastolla ja siellä ollessani sain vinkin tehdä opinnäytetyöni Ympäristöpäivistä. Kiinnostuin tapahtumasta ja otin yhteyttä Ympäristöpäivät -työryhmän jäseniin ja puheenjohtajaan ilmaisten halukkuuteni tehdä opinnäytetyöni tapahtumasta. Puheenjohtaja suostui pyyntöni ja minut nimitettiin mukaan työryhmään. Tehtävinäni olivat tapahtuman käytännön asioiden hoitaminen (mm. puhujalahjat, nimikyltit, kutsuvieraslistan päivittäminen ja osallistujien vastaanotto) sekä työryhmän kokouksien sihteerinä toimiminen.

Ympäristöministeriön tehtävänä on valmistella asioita, jotka tulevat eduskunnan ja valtioneuvoston käsittelyyn. Näitä ovat mm. ympäristönsuojelua, luonnon monimuotoisuutta, luonnonvarojen kestävää käyttöä, rakennettua ympäristöä sekä yhdyskuntia koskevat asiat (Ympäristöministeriö 2015).

1.3 Ympäristöpäivät

Ympäristöpäivät järjestettiin ensimmäistä kertaa 10.-11.5.2017. Tapahtuman tavoitteena oli tuolloin maakuntauudistuksen muutostukena oleminen. Sama tavoite asetettiin myös 22.-23.5.2018 Ympäristöpäiville. Vuoden 2018 ohjelma poikkesi edellisvuodesta siten,

että ensimmäinen tapahtumapäivä (22.5.) järjestettiin Euroopan komission kanssa ja aiheena oli EIR-maadialogi¹. Ympäristöpäivien järjestäjänä toimi työryhmä, johon nimitettiin virkamiehiä ministeriön eri osastoilta.

23.5.2018 oli teemana tulevaisuus. Päivän aikana saatiin tulevaisuudennäkymiä ministeriön hallinnonalaan ja käsiteltiin ympäristöministeriön uudesta strategiasta nousevia pääteemoja: kestävä kaupunkikehitys, kiertotalous ja vähähiilisyys sekä hyvä ympäristö ja monimuotoinen luonto (Ympäristöministeriö 2018). Molempina päivinä ohjelmaan kuului paneelikeskustelu. Tapahtumaa pystyi seuraamaan myös suorana internetissä. Tapahtuman oheisohjelma järjestettiin illallisen merkeissä 22.5.2018.

Vuonna 2017 kutsuja lähetettiin 250 kappaletta. Kutsun saaneiden joukossa oli mm. maakuntien johtajia ja eri sidosryhmien edustajia. Saadun palautteen johdosta Ympäristöpäivät 2018 kutsuvieraslistaa laajennettiin enemmän sidosryhmien suuntaan ja kutsu lähetettiin 417 henkilölle.

1.4 Työn rakenne

Opinnäytetyöni tavoitteena on selvittää palautteen merkitys tapahtuman suunnittelussa, miten sitä käsitellään ja kuinka se muovaa tapahtumaa.

Opinnäytetyöni teoriaosuudessa selvitän mitä tapahtuma tarkoittaa käsitteenä, tapahtuman järjestämisen eri vaiheet: suunnittelu, toteutus ja jälkimarkkinointi sekä kuinka näiden kautta saadaan aikaan onnistunut tapahtuma. Tämän jälkeen avaan palautteen käsitettä, palautteen merkitystä tapahtuman suunnittelussa ja miten sitä voi kerätä.

Seuraavaksi kerron työssäni käytetystä mixed method -tutkimusmenetelmästä ja kyseleystä. Empiirisessä osassa puran Ympäristöpäivien palautekyselyjä tuloksineen auki ja selvitän mikä palaute otettiin huomioon ja mikä ei, sekä miten tämä vaikuttaa seuraavan vuoden palautteeseen.

¹ EIR-maadialogi (Environmental Implementation Review) on komission käynnistämä menettely, jolla pyritään parantamaan EU:n ympäristölainsäädännön ja laajemmin EU:n ympäristöpolitiikan täytäntöönpanoa jäsenvaltioissa. EIR-prosessin tavoitteena on paneutua täytäntöönpanon haasteisiin yhdessä eri ympäristötoimijoiden, kuten hallinnon ja sidosryhmien kanssa. (Ympäristöministeriö 2018.)

2 Tapahtumajärjestäminen

Tässä luvussa kerron mitä tapahtuma tarkoittaa käsitteenä, kuinka järjestetään onnistunut tapahtuma sekä mitä palaute on, miten sitä kerätään ja mikä sen merkitys on tapahtuman suunnittelussa.

2.1 Tapahtuma

Tapahtuma on muutamia tunteja tai päiviä kestävä ihmisten kokoontuminen, jossa juhli-taan, kunnioitetaan, myydään, opetetaan tai havainnoidaan ihmisten saavutuksia. (Matthews 2008, 2) Ihmisillä on tarve saada elämyksiä ja kokemuksia, jotka koskettavat aisteja, tuovat hyötyä sekä vahvistavat yhteenkuuluvuuden tunnetta. Parhaimmillaan tapahtuma on näitä kaikkea: hyötyä, aistimuksia ja yhteisöllisyyden tunnetta (Catani 2017, 14). Goldblattin (2002, 8-9, teoksessa Matthews 2008, 3) mukaan tapahtumalla on neljä tavoitetta: juhliminen, opetus, markkinointi ja tapaaminen.

Erilaisia tapahtumatyyppejä on lukuisia ja ne voidaan luokitella Matthewsinkin mukaan (2008, 7) esimerkiksi kolmeen pääkategoriaan **1. Kokoukset ja konferenssit**: seminaarit, työpa-jat ja kongressit, **2. Näyttelyt ja messut**: teolliset tai tieteelliset esittelyt ja **3. Juhlat, sere-moniat ja speaktaakkelit**: paraatit, festivaalit ja karnevaalit. Vallo ja Häyrisen mukaan ta-pahtumat voidaan jaotella viihdetapahtumiin, asiatapahtumiin ja niiden yhdistelmiin. (Vallo & Häyrisen 2016, 76).

Yllä olevan teorian pohjalta Ympäristöpäivät kuuluu kategoriaan kokoukset ja konferens-sit. Vallo & Häyrisen määrittelyn perusteella tapahtumaa voi kutsua myös yhdistelmäta-pahtumaksi, koska tapahtuma sisälsi virallisen ohjelman lisäksi viihdyttävää oheisohjel-maa (illallinen ravintola Meripaviljongissa).

2.2 Tapahtuman toteutus

Tapahtuman toteutus voidaan tehdä joko itse tai tilata ulkoiselta tapahtumatoimistolta. On myös mahdollista ostaa palveluntarjoajalta tapahtuman eri osasia tai järjestää tapahtuma osana kattotapahtumaa: konserttia, näyttelyä tai urheilutapahtumaa. Toteutustavan mää-rää tapahtuman kohderyhmä, tavoite, budjetti, aikataulu, oma työtilanne ja osaaminen sekä tarjolla olevat kattotapahtumat (Vallo & Häyrisen 2016, 75).

Ennen suunnitteluun ryhtymistä tapahtuman järjestäjän on tiedettävä millaisesta tapahtu-masta on kyse. Jokaisen tapahtuman suunnittelu ja toteutus tulee olla huolellista, koska tapahtumalla on aina mahdollista tehdä vaikutus ihmisiin (Vallo ja Häyrisen 2016, 76-77).

2.3 Onnistuneen tapahtuman järjestäminen

Onnistuneessa tapahtumassa ovat sekä sisältö että tunne kohdillaan. Jotta saadaan luotua onnistunut tapahtuma tulee Vallo ja Häyrinen (2016, 121) mukaan jo ennen suunnittelua osata vastata strategisiin ja operatiivisiin kysymyksiin.

2.3.1 Strategiset kysymykset

Strategisia kysymyksiä ovat: *miksi tapahtuma järjestetään, kenelle tapahtuma järjestetään sekä mitä, missä ja milloin järjestetään* (Vallo & Häyrinen 2016, 121).

Miksi? -tapahtuman tavoite ja viesti

Miksi -kysymyksen vastaus kertoo, mikä tapahtuman tavoite ja viesti on. Mitä organisaatio haluaa viestiä tapahtumalla tai tapahtumassa. Tapahtuman tavoite tulee olla selkeästi mukana koko suunnittelun ajan. Jos tapahtumalta puuttuu tavoite, on sen järjestäminen turhaa (Vallo & Häyrinen 2016, 122).

Tavoitteet voidaan Vallo & Häyrinen (2016, 59-60) mukaan jakaa kolmeen eri kategoriaan: *teknisiin tavoitteisiin, muutostavoitteisiin ja vaikuttavuustavoitteisiin*. Teknisiä tavoitteita ovat esimerkiksi osallistujamäärän kasvattaminen, halutun kohderyhmän osallistuminen tapahtumaan, no-show -luvun alentaminen tai tapahtuman kulujen vähentäminen. Muutostavoitteita voivat olla esimerkiksi *uuden oppiminen, uusien ideoiden saaminen, käsityksen tai asenteen muuttuminen, uusiin henkilöihin tutustuminen, uuden taidon ja käytännön omaksuminen tai suhteen syventäminen*. Vaikuttavuustavoitteita ovat mm. *tehokkuuden parantaminen, ajansäästön saaminen ja ilmapiirin parantaminen*.

Teknisten tavoitteiden ja muutostavoitteiden mittaaminen onnistuu välittömästi tapahtuman jälkeen, mutta vaikuttavuustavoitteiden mittaaminen on mahdollista vasta myöhemmin. *Tavoitteiden tulisi ohjata koko tapahtuman suunnittelua, ja tuloksia tulisi mitata tavoitteiden pohjalta. Usein mittaaminen jää kuitenkin tyytyväisyysmittauksen tasolle huolimatta siitä, että teknisiä tavoitteita ja muutostavoitteita on helppo mitata heti tapahtuman jälkeen, jos kysymykset asetetaan oikein* (Vallo & Häyrinen 2016, 60-61).

Taulukko 1. Esimerkkejä tavoitteista ja niiden mittareista (Vallo & Häyrinen 2016, 61)

Tavoite	Mittari	Mittaaminen
Uusiin henkilöihin tutuminen	Kukin oppii tuntemaan viisi uutta ihmistä.	Monenko henkilön kanssa keskustelit tapahtuman aikana? Montako uutta tapaamista sovit uusien henkilöiden kanssa?
Yhteishengen parantaminen	Yhteishenki paranee yli 75 prosentin mielestä.	Paransiko tapahtuma yhteishenkeä? Vastausvaihtoehdot: Paransi paljon / jonkin verran / En osaa sanoa / Huononsi vähän / paljon
Uuden oppiminen	Kukin oppii kolme uutta asiaa	Mitä sellaisia asioita opit, joita voit soveltaa omassa työssäsi?

Tapahtuman onnistuminen on riippuvainen sille asetetuista tavoitteista eli lähtötasosta ja siitä *millaisia mittareita on valittu onnistumisen mittaamiseen*. Monesti mittareita ei ole valittu ollenkaan tai niiden esille tuomista pelätään. Mittareiden selkeä määrittäminen jo suunnitteluvaiheessa kuitenkin helpottaa tapahtuman suunnittelua ja sittemmin tapahtuman onnistumisen arviointia (Vallo & Häyrinen 2016, 60-61). Taulukossa 1 on esimerkkejä eri tavoitteista ja niiden mittareista.

Ympäristöpäivien tavoite

Ympäristöpäivien tarkoitus oli maakuntaudistuksen muutostukena oleminen.

Vuoden 2019 alussa voimaan tuleva maakuntaudistus muuttaa merkittävästi ympäristöhallintoa. Maakuntien liitot, ELY-keskukset ja aluehallintovirastot lakkaavat. Niiden tehtävät hoidetaan jatkossa joko 18 maakunnassa tai valtakunnallisessa lupa- ja valvontavirastossa (työnimi LUOVA). Ympäristöhallinnosta maakuntiin siirtyy muun muassa maakuntakaavoitusta ja alueidenkäyttöä, luonnon monimuotoisuuden suojelun edistämistä sekä vesien ja merenhoitoa koskevat tehtävät. Maakunnilla on myös oma roolinsa ympäristötiedon tuottamisessa. (Ympäristöministeriö 2017.)

Muita tapahtuman tavoitteita olivat ympäristöministeriön uuteen strategiaan sitouttaminen ja seuraavaan hallitusohjelmaan vaikuttaminen (Kokousmuistiot 9.10.2017, 1.2.2018 ja 23.5.2018). Edellä kerrotun teorian perusteella Ympäristöpäivien tavoitteet ovat vaikuttavuustavoitteita. Mielestäni tapahtuman tavoitteet jäivät suunnitteluvaiheessa hieman pimentoon. Ne olisi voitu tuoda selkeämmin (kirjallisesti listaamalla) esille kaikille tapahtuman suunnitteluun osallistuneille henkilöille, koska niillä on niin ratkaiseva merkitys tapahtuman suunnittelussa ja tuloksien mittaamisessa (Vallo & Häyrinen 2016, 60-61).

Näiden tavoitteiden lisäksi olisi mielestäni ollut hyödyllistä ottaa myös muutostavoitteita ja teknisiä tavoitteita, kuten osallistujamäärän kasvattaminen, halutun kohderyhmän saaminen paikalle ja no-show:n tai ruokahävikin pienentäminen. Kyselylomakkeiden kysymykset

toisaalta näyttävät mittaavan muutostavoitteita, vaikka niitä ei tuotukaan esille: esim. kysymys *Tilaisuuden anti on sovellettavissa organisaationi työssä*. Tapahtumaan asetetut vaikuttavuustavoitteet ovat senkaltaisia, että ne vaatisivat pitkän aikavälin tutkimuksen tuloksien selville saamiseksi.

Kenelle? - tapahtuman kohderyhmä

Kenelle? antaa vastauksen tapahtuman kohderyhmästä. Miten tunnen kohderyhmäni, heidän harrastuneisuuden ja kiinnostuksen kohteet? Mistä löydän heidän yhteystietonsa? Miten välitän haluamani viestin tälle kohderyhmälle ja saan tavoitteeni toteutettua (Vallo & Häyrynen 2016, 122).

Ympäristöpäivien 2018 kohderyhmänä olivat ympäristöministeriön eri sidosryhmät: kunnat, järjestöt, hallinto ja elinkeinoelämä. Kutsuvieraslistan pohjana käytettiin vuoden 2017 Ympäristöpäivien kutsuvieraslistaa, mutta sitä muutettiin saadun palautteen mukaisesti niin, että hallinto sai vähemmän kutsuja ja muut sidosryhmät enemmän. Kutsuja lähetettiin yhteensä 417 (vuonna 2017: 250 kpl).

Kohderyhmälle lähetettiin myös ennakkokutsu, jossa oli mukana kysely, jonka avulla selvitettiin, mistä aiheista (valmiiksi listatut) he haluaisivat kuulla Ympäristöpäivien toisena päivänä, jolloin teemana oli *Tulevaisuus*. Listatut aiheet liittyivät ympäristöministeriön strategiasta nouseviin teemoihin. Kyselyssä oli mukana myös avoin viestikenttä muille toiveille. Kyselyyn tuli yhteensä 30 vastausta ja niitä hyödynnettiin ohjelman suunnittelussa. Vastauksissa esitettiin mm. seuraavia aiheita: kiertotalous, luonnon monimuotoisuus, sääntöjen sujuvoittaminen ja kestävä kaupunkikehitys. (Kokousmuistio 1.2.2018, 1) Tällä tavoin ministeriö sai hyvin selville kohderyhmän kiinnostuksen kohteet ja näin ollen edisti tapahtuman viestin välitystä ja tavoitteiden onnistumista.

Mitä, missä ja milloin? -tapahtumatyyppi, paikka ja aika

Mitä, missä ja milloin? -kysymyksien pohtiminen auttaa oikeanlaisen tapahtumatyyppin (asia- viihde- vai yhdistelmä tapahtuma), paikan ja ajankohdan valinnassa. Järjestetäänkö ajankohtaisseminaari vai matka vai hyödynnetäänkö kattotapahtumia? Tapahtumatyyppitään Ympäristöpäivät vastasi yhdistelmä tapahtumaa, sillä se sisälsi virallisen asiaohjelman lisäksi myös epävirallisen ohjelman (iltaohjelma).

Tapahtumapaikan valinnassa on tärkeää ottaa huomioon hyvät kulkuyhteydet. Tapahtumatila voi parhaimmillaan tukea tapahtuman tarkoitusta ja tavoitetta ja luoda teeman tai idean (Vallo & Häyrynen 2016, 122). Ympäristöpäivät järjestettiin Finlandia-talolla, johon

on keskeisen sijaintinsa vuoksi helppo tulla. Tapahtuman iltaohjelma oli 22.5.2018 Meripaviljongissa, joka tuki hyvin samana päivänä käsiteltyä vesien suojelu –teemaa (*Water quality and management*).

Vallo ja Häyrisen mukaan järjestäjällä, oli se sitten organisaation johto tai jokin muu taho tulee olla vastaus strategisiin kysymyksiin, sillä näistä syntyy usein vastaus siihen, mikä on tapahtuman idea. Tapahtuma nivoutuu idean ympärille ja siitä voi joskus syntyä monivuotinen tapahtumakonsepti, jonka käytännön toteutus vaihtelee vuosittain. Ideointimene-
telmänä voi käyttää esimerkiksi ryhmätyöskentelyä, sillä erilaiset ihmiset tuovat erilaisia näkemyksiä. Idea voi syntyä joskus myös tapahtumapaikasta, organisaation toiminnasta, arvoista tai historiasta, tapahtuman tavoitteesta tai ajan ilmiöstä. Hyvä idea auttaa eri osasia loksautamaan paikoilleen. Toisinaan teema toimii tapahtuman punaisena lankana, jonka ympärille tapahtuma on helppo rakentaa. Teema voi nousta tapahtuman sisällöstä tai yrityksen omasta tarinasta (Vallo & Häyrisen 2016, 123). Ympäristöpäivien toisen päivän teemana oli ympäristöministeriön uudesta strategiasta nousseet aiheet (Kokousmuistiot).

2.3.2 Operatiiviset kysymykset

Vallo ja Häyrisen (2016, 125) mukaan Operatiivisia kysymyksiä ovat: ”miten tapahtuma järjestetään, millainen tapahtuman ohjelma tai sisältö on ja kuka toimii isäntänä?”

Miten? -tapahtumaprosessi

Miten tapahtuma järjestetään eli tapahtumaprosessi sisältää kolme vaihetta: suunnittelu-, toteutus- ja jälkimarkkinointivaiheen. Tapahtumaprosessissa tulisi huomioida seuraavia kysymyksiä: miten tapahtuma tulisi toteuttaa, jotta viesti menisi perille ja tavoite saavutetaan? Mitä järjestelyissä tulee ottaa huomioon, että teema ja idea näkyvät kaikkialla tapahtumassa? Toteutetaanko tapahtuma itse vai ostetaanko ulkopuoliselta palveluntarjoajalta? Kuka johtaa tapahtumaa ja kuinka paljon tapahtumaan resursoidaan? (Vallo & Häyrisen 2016, 125.)

Millainen? -tapahtuman ohjelma ja sisältö

Tapahtuman tavoite, halutut viestit ja kohderyhmä määrittävät ohjelman ja sisällön. Ote-
taanko ohjelmaan musiikkia, otetaanko juontaja omasta organisaatiosta vai ulkopuolelta. Sisällön suunnittelussa tärkeintä on kohderyhmän huomioiminen. Kohderyhmälle huonosti valittu ohjelman sisältö turhauttaa sekä esiintyjää että osallistujaa. Tämän vuoksi onkin tärkeää, että tapahtuman järjestäjä tuntee tarpeeksi hyvin sekä esiintyjät että osallistujat,

jotta ohjelman sisällöstä syntyisi kohderyhmälle sopiva (Vallo & Häyrinen 2016, 126). Kuten edellä jo mainitaan, ympäristöministeriö otti hienosti huomioon kohderyhmänsä suunnitellessaan vuoden 2018 Ympäristöpäivien sisältöä: osallistujilta kysyttiin etukäteen, mitkä aiheet heitä kiinnostavat. Lisäksi otettiin huomioon vuoden 2017 Ympäristöpäivistä saatu palaute: hallinnon edustajia oli puhujina vähemmän kuin edellisellä vuotena.

Epävirallinen ohjelma

Yhdistelmä tapahtumien epävirallinen ohjelma sisältää sosiaalisia aktiviteetteja, esimerkiksi retkiä, vierailuita, musiikkia ja viihdettä tai illallisen, drinkkejä ja tanssimista. (Dowson & Bassett 2015, 44). Ympäristöpäivien epävirallisena ohjelmana (*iltaohjelma*) oli 22.5.2018 järjestetty illallinen. Iltaohjelma oli rakenteeltaan vapaamuotoinen sisältäen alkupalat, tervetulo puheen, vapaata seurustelua ja laulaja Johanna Iivanaisen esiintymistä ruokailun lomassa.

Kuka tai ketkä? -vastuuhenkilöt ja isännät

Suunnitteluvaiheessa on tapahtuman avainhenkilönä projektipäällikkö. Organisaatiossa tulisi olla selkeä tarve tapahtuman järjestämiseen, jotta suunnittelu ja toteuttaminen voidaan aloittaa. Pelkän perinteen vuoksi tapahtumaa ei saisi järjestää, vaan sille pitäisi olla aidosti "tarvitsija", esimerkiksi henkilöstöpäällikkö tai toimitusjohtaja. Täten löytyy tapahtumalle myös omistaja ja samalla isäntä, joka on tärkein elementti tapahtumassa. Isännän tehtävänä on vaikuttaa ja myydä. Isäntänä onnistuminen voi pelastaa muuten huonosti sujuneen tapahtuman (Vallo & Häyrinen 2016, 126). Ympäristöpäivien isäntänä toimi mielestäni ministeriön kansliapäällikkö ja Ympäristöpäivät -työryhmän puheenjohtaja.

2.3.3 Jälkimarkkinointi

Jälkimarkkinoinnin tulee käynnistyä heti tapahtuman jälkeen ja sen tarkoituksena on pitkitää ja syventää tapahtuman onnistunutta tunnelmaa. Jälkimarkkinoinnin keinoina käytetään esitysmateriaalien lähettämistä, palautteen keräämistä ja sopimalla tapaamisia, mikäli näistä on puhuttu tapahtumassa. Tapahtuman yhteenkuuluvuuden tunnelmaa voi jatkaa sosiaalisen median välityksellä, jolloin vieraat voivat esimerkiksi jakaa kuvia tapahtumasta vain heille tarkoitettussa ryhmässä (Catani 2017, 124-125). Edellä mainittujen lisäksi jälkimarkkinointiin kuuluu Vallo ja Häyrisen mukaan palautteen koostaminen yhteenvedoksi ja sen analysoiminen sekä kiitoksien (kiitoskortti tai muu kiitoslahja) välittäminen osallistujille, puhujille, esiintyjille, isännille, projektiryhmälle, juontajalle ja muille tapahtumaan osallistuneille tahoille, kuten kumppaneille ja alihankkijoille (Vallo & Häyrinen 2016, 220-222).

Ympäristöpäivien 2018 jälkimarkkinointi hoidettiin seuraavasti: puhujille jaettiin tapahtumassa kiitoslahjana Meren aarteet -kirja tai postitettiin kiitosviestin kera kotiin. Osallistujille lähetettiin sähköpostitse heti tapahtuman päättymispäivänä kiitosviesti, jossa oli mukana linkki palautekyselyyn, lisäksi heille jaettiin samalla esitysmateriaalit ja tapahtuman talenne, jotka löytyvät myös ministeriön verkkosivuilta. Palautteen tuloksista tehtiin yhteenveto ja se analysoitiin työryhmän kesken 5.6.2018. Palautetta analysoitaessa kirjoitettiin ylös opiksi otettavia asioita.

2.4 Palaute

Palaute on Ahonen ja Lohtaja-Ahonen mukaan tekoihin reagoimista. Palaute on verbaalista ja nonverbaalista viestintää, joka ilmenee sanoina, tekoina, ilmeinä ja eleinä (Ahonen & Lohtaja-Ahonen 2017, 63). Palaute ei ole kielteistä tai myönteistä, vaan henkilön puolueeton mielipide tapahtuneista asioista, se on käyttäytymisen havainnointia, joka vaikuttaa palautteen antajaan. (Ahonen & Lohtaja-Ahonen 2017, 62). Palautetta voi sitä vastoin antaa joko hyvin tai huonosti. Kaikki hyvä palaute on hyvin annettua, sillä se saa palautteen vastaanottajan kehittymään. Huonosti annettu eli kielteinen ja huono palaute vain repii ihmistä eikä saa kasvua aikaan (Ahonen & Lohtaja-Ahonen 2017, 63).

Työyhteisössä annettu palaute kertoo kuinka tehdystä työstä on suoriuduttu. Palautetta annetaan, jotta saataisiin tietää, että tehdään *oikeita asioita oikealla tavalla*. Tämän vuoksi työyhteisössä annettava palaute sisältää kaksi osaa: käyttäytymisestä tehdyn havainnon ja sen vaikutuksen. Kyseessä on siis tekojen seurauksien kuvaus eli syy-seuraussuhde. Palautteen saaja saa tietää mitä hän teki ja millaisia vaikutuksia sillä oli palautteen antajaan. Palaute mahdollistaa muutoksen toimintaan, jos palautteen vastaanottaja päättää toimia sen mukaisesti (Ahonen & Lohtaja-Ahonen 2017, 63).

Palautteen antamiseen on Ahonen ja Lohtaja-Ahosen mukaan kaksi syytä: palautteen antaja haluaa ilmaista omat ajatuksensa ja tunteensa sekä auttaa antamalla palautteella vastaanottajaa kehittymään. Palautetta ei tulisi Ahonen ja Lohtaja-Ahosen mukaan antaa muista kuin näistä kahdesta syystä (Ahonen & Lohtaja-Ahonen 2017, 68-69).

Palaute valaisee. Se tekee näkymättömän näkyväksi. Palaute tarjoaa tietoa, jonka avulla opin näkemään toimintani vaikutuksen toisiin ihmisiin. Kun saan kannustusta, näen, missä onnistuin, ja voin toistaa suorituksen. Kun näen virheeni, voin tarttua ja korjata ne. (Ahonen & Lohtaja-Ahonen 2017, 11.)

2.4.1 Palautteen merkitys

Tapahtumajärjestämisessä palautteen avulla saadaan tietää päästiinkö tavoitteeseen, miten osallistujat kokivat tapahtuman, mikä oli heidän mielestään parasta siinä ja mitä olisi voitu tehdä toisin. Palaute kertoo myös täyttikö tai ylittikö tapahtuma kävijän odotukset. Saatua palautetta tulee verrata ennen tapahtumaa asetettuihin tavoitteisiin (Vallo & Häyrinen 2016, 224).

Jokaisesta tapahtumasta kerätty ja analysoitu palaute lisää organisaation osaamista ja hiljaista tietoa sekä opettaa järjestämään edellistä paremman tapahtuman, kun tietää mikä toimii ja mikä ei (Vallo & Häyrinen 2016, 224).

2.4.2 Palautteen kerääminen

Palaute voidaan kerätä kirjallisesti sähköisellä tai paperisella palautelomakkeella tai suullisesti joko kysymällä sitä ihmisiltä tapahtumassa tai puhelimitse tapahtuman jälkeen. Paperille kirjoitettava palaute on hyvä kerätä heti tapahtuman päätyttyä ennen kuin osallistujat ehtivät lähteä paikalta pois. Sähköpostilla tai mobiililaitteilla toimitettu linkki sähköiseen palautekyselyyn on myös hyvä vaihtoehto palautteen keräämiseen, ja sekin tulisi lähettää heti tapahtuman jälkeen, jolloin kaikki on vielä tuoreessa muistissa ja vastaaminen on helppoa. Palautteen keräämisen edellytyksenä on luonnollisesti se, että osallistujien puhelinnumerot tai sähköpostiosoitteet ovat käytettävissä (Vallo & Häyrinen 2016, 227 ja 225). Ympäristöpäivillä palautteen keräämiseen käytettiin Lyyti-järjestelmää ja se lähetettiin molempina vuosina osallistujille sähköpostitse heti tapahtuman päätöspäivänä.

Suullinen palaute on sen vuoksi merkityksellistä, koska ihmisillä voi olla taipumus ilmaista itseään kirjallisesti sovinnaisemmin kuin puhuessaan. Kaikki suullinen palaute (myös isäntien tapahtumassa saama) tulisi kirjoittaa ylös ja käydä läpi palautepalaverissa (Vallo & Häyrinen 2016, 227).

Jotta palautetta saataisiin, voi kannustimena käyttää esimerkiksi sitä, että luvataan palautelomakkeiden palauttaneiden kesken arpoa palkintoja (Vallo & Häyrinen 2016, 225). Palautteen saamiseen vaikuttavat myös kyselyyn vastaamisen helppous ja se, että siihen voi vastata jo tapahtumassa. Lisäksi on tärkeää kertoa osallistujille jo tapahtuman alussa kuinka merkityksellinen palaute on ja miten sitä hyödynnetään tapahtuman kehittämisessä. Palauteprosentin nostamiseen vaikuttavia seikkoja ovat myös lomakkeen visuaalisuus, mahdollisuus antaa vastaus nimettömänä, palautteen antamisesta muistuttaminen, oleelliset ja selkeät kysymykset, vastaamisajasta kertominen sekä sen kertominen, että

ketkä näkevät vastaukset, miten niitä hyödynnetään ja missä tuloksia jaetaan (Vallo & Häyrynen 2016, 226-227).

Kysymykset olisi hyvä muotoilla siten, että ne ohjaavat antamaan vastauksia, joiden perusteella saadaan mahdollisimman perusteellinen käsitys onnistuiko tapahtuma ja toteutuivatko tavoitteet. Tällaisia kysymyksiä ovat esimerkiksi nämä: *Tulisitko uudestaan samaan tapahtumaan? Suositteletko tapahtumaa kollegallesi? Mikä oli erityisen mieluisaa? Mikä ylitti odotuksesi? Vaikuttiko tapahtuma mielikuvaasi järjestävästä organisaatiosta? Jos vaikutti, niin miten?* (Vallo & Häyrynen 2016, 225.)

Palautetta on hyvä kerätä osallistujien lisäksi myös omalta organisaatiolta: tapahtuman järjestäjiltä ja isänniltä (Vallo & Häyrynen 2016, 227). Lisäksi olisi hyvä kysyä palautetta puhujilta ja mahdollisilta kumppaneilta (Samuli Karjalainen). Ympäristöpäivien 2018 työryhmälle, isännille ja puhujille ei laadittu erillistä palautekyselyä tapahtumasta. Palautetta kysyttiin työryhmältä kylläkin suullisesti kokouksessa, jossa käytiin läpi vieraiden antamaa palautetta. Tällöin kirjoitettiin muistiin asiat, joista olisi hyvä ottaa oppia seuraavan vuoden tapahtumajärjestelyissä. Mielestäni olisi ollut hyvä kerätä kirjallista palautetta myös työryhmältä, sillä kaikki tapahtuman järjestämiseen osallistuneet eivät olleet mukana palautteenpurkukokouksessa. Kirjallisen kysymyspatteriston kautta olisi saatu monipuolisemmin ja tarkemmin tietoa siitä mikä toimi ja mikä ei, ja näin välttää tehokkaammin mahdollisten samojen virheiden teko.

3 Tutkimusmenetelmät

Opinnäytetyöni on tutkimustyyppinen. Opinnäytetyössäni käsittelemäni Ympäristöpäivien palautekysely on kerätty ns. mixed method -menetelmää käyttäen, sillä aineistoa on kerätty sekä laadullisesti että määrällisesti (Drake & Salmi 2018). Kyselylomakkeen laadulliset kysymykset vastaavat *lomakehaastattelu* -metodia (Vilkkä 2015, 123). Määrällisissä kysymyksissä on käytetty *monivalintakysymyksiä*, joka tarkoittaa, että vastausvaihtoehdot on annettu valmiiksi (Vilkkä 2007, 67).

3.1 Laadullinen tutkimusmenetelmä

Laadullisessa tutkimusmenetelmässä tutkitaan ihmisten välistä, sosiaalista merkitysten maailmaa. *Merkitykset ilmenevät suhteina ja niiden muodostamina merkityskokonaisuuksina. Merkityskokonaisuudet ilmenevät ihmisistä lähtöisin olevina ja ihmiseen päätyvinä tapahtumina, kuten toimintana, ajatuksina, päämäärien asettamisina ja esimerkiksi yhteiskunnan rakenteina ja hallintavaltana.* Päämääränä on saada selville ihmisen oma kuvaus hänen kokemastaan todellisuudesta. Oletuksena on, että tämä kuvaus koostuu asioista, jotka ovat ihmisen itselle elämässä tärkeitä ja merkityksellisiä (Vilkkä 2015, 118).

Laadullisessa tutkimusmenetelmässä tutkimusaineistoa voi kerätä usealla eri tavalla. Hanna Vilkan mukaan kaikki ihmisen tuottama materiaali kertoo jotakin siitä laadusta, mitä ihmiset ovat eläessään kokeneet, joten tutkimusaineistoksi käyvät esimerkiksi päiväkirjat, kuva- ja tekstiaineistot, mainokset, kuvanauhoitteet jne. Suosituin tutkimusaineiston keräämistapa laadullisessa tutkimuksessa on suullinen haastattelu. Tutkimusaineistoa voi kerätä myös *lomakehaastattelun* avulla, jossa tutkimuksen tekijä on etukäteen päättänyt kysymysten sisällön ja esiintymisjärjestyksen. Lomakehaastattelu sopii laajuudeltaan pienen tutkimusongelman selvittämiseen ja, kun tavoitteena on kuvata esimerkiksi yhteen asiaan liittyviä mielipiteitä, käsityksiä, kokemuksia tai näkemyksiä. Lomakehaastattelu sopii Hanna Vilkan mukaan esimerkiksi palvelun laadun kartoittamiseen keskittyen tällöin tutkimaan yhtä palvelun laadun osakriteeriä, esimerkiksi palvelun saatavuutta. Mikäli asian voi purkaa kolmesta kuuteen empiiriseen tutkimuskysymykseen, on lomakehaastattelu toimiva metodi tutkimusaineiston keräämiseen (Vilkkä 2015, 123). Ympäristöpäivien palautekyselylomakkeessa on käytetty laadullisten kysymyksen osalta *lomakehaastattelu* -metodia.

3.2 Määrällinen tutkimusmenetelmä

Määrällisessä tutkimusmenetelmässä tietoa analysoidaan *numeerisesti* eli numeroiden avulla. Näin saadaan selville ryhmän edustajien lukumäärä, runsaus ja toistuvuus. Määrällisen tutkimusmenetelmän tutkimusaineisto voi olla valmiiksi rakenteeltaan numeerinen tai tutkija voi luokitella laadullisen materiaalin kyseiseen muotoon. Tulokset esitellään numeroina, jotka on tulkittu selostaen merkittävien numerotietojen verbaalisesti. Tutkija kertoo, mikä yhdistää eri asioita tai mikä erottaa (Vilkka 2007, 14). Määrällisen tutkimuksen tavoitteena on tehdä selvitys, kuvaus, kartoitus, vertailu tai ennustus ihmisiin liittyviä asioita ja ominaispiirteistä tai luonnonilmiöistä (Vilkka 2007, 19).

Määrällisessä tutkimusmenetelmässä tutkimusaineistoa kerätään *kyselylomakkeen* tai *systemaattisen havainnon* avulla tai hyödynnetään *valmiita tilastoja ja rekistereitä*. Tutkimuskohteina voivat olla ihmiset ja kulttuurituotteet: teksti- ja kuva-aineistot (Vilkka 2015 94). Ympäristöpäivien palautekyselylomakkeen määrällisiin kysymyksiin kerättiin vastauksia kyselylomakkeella, joka sisälsi ns. *monivalintakysymyksiä*, eli kysymyksiin on annettu valmiit vastausvaihtoehdot (Vilkka 2007, 67).

3.3 Kysely

Kyselyn avulla kerätään aineistoa niin, että jokainen vastaaja vastaa samoihin kysymyksiin samassa järjestyksessä. Kyselyä käytetään, kun havainnoinnin kohteena on henkilö ja häntä koskettavat asiat, kuten käyttäytyminen, mielipiteet ja asenteet. Kyselylomakkeen voi lähettää joko internetissä tai postitse. Kysely on hyvä aineiston kokoamistapa silloin, kun on iso joukko tutkittavia ja ne ovat erillään (Vilkka 2007, 28).

Kyselylomakkeessa käytettäviä kysymystyyppejä ovat *monivalintakysymykset*, *avoimet kysymykset* ja *sekamuotoiset kysymykset*. Monivalintakysymyksissä on valmiiksi annetut vastausvaihtoehdot ja vakioitu kysymysmuoto. Niiden kautta tavoitellaan kysymysten ja vastausten vertailukelpoisuutta (Vilkka 2007, 67). Avoimissa eli laadullisissa kysymyksissä ei ole valmiita vastausvaihtoehtoja, vaan vastaaja päättää itse mitä vastaukseksi kirjoittaa, koska tavoitteena on saada häneltä spontaaneja näkemyksiä (Vilkka 2007, 62 ja 68). Sekamuotoisissa kysymyksissä on sekä valmiiksi annettuja vastauksia että yksi tai useampi avoin kysymys. Tätä kysymystyyppiä käytetään, kun ollaan epävarmoja vastausvaihtoehtojen kattavuuden suhteen (Vilkka 2007, 62 ja 69).

Kysymykset ja käsitteet tulisi muotoilla niin, että jokainen vastaaja ymmärtää ne samalla tavalla, tällä tavoin tuloksestakin tulee luotettava ja on yleistettävissä (Vilkka 2007, 37).

Onnistuneen kyselylomakkeen eli mittarin muotoilu edellyttää tutkimussuunnitelmaa. Kyselylomakkeen tulisi siis mitata tutkimussuunnitelmassa mainitut mitattavat asiat. Jotta mittari olisi onnistunut tulee asiaongelma ja siitä johdettu tutkimusongelma olla tarkasti määriteltä. Kyselylomakkeen laatijaan tulee myös paneutua teoriaan ja aikaisempiin tutkimuksiin, sillä näiden kautta määritellään avain- ja alakäsitteet (operationalisointi). Tutkijan tulee pohtia lisäksi asioiden välisiä riippuvuuksia (Vilkkä 2007, 63).

Tutkijan tulee tuntea tutkimusongelmaan liittyvä asiakokonaisuus, keskeiset käsitteet ja kohderyhmä. Tärkeintä on muistaa, että mittari mittaa vain sitä mitä tutkitaan. Kysymyksiä laatiessa tutkijan tulee pitää mielessä tutkimusaihe, tutkimusongelma ja -kysymykset, teoria, tutkimuksen kohderyhmä, tutkittava kohde (paikka, aika, tilanne, tapahtuma) ja aineiston keräämistapa ja -paikka. Koska tutkija on vuorovaikutuksessa lomakkeen kautta tutkittavaan, tulee lomake muotoilla niin, että molemmat ymmärtävät sen samalla tavalla (Vilkkä 2007, 70).

Kysymysten vastausvaihtoehdot tulisi olla toisensa poissulkevia eli vastaaja ei koe, että hänen pitäisi valita kaksi vaihtoehtoa. Kysymykset, joissa pyydetään valitsemaan useampi vaihtoehto ovat erikseen. Kysymyksissä ei saa ikinä kysyä kahta asiaa eivätkä ne saisi johdatella vastaajaa. Kysymys ei saa sisältää sanoja *ja, tai, se/että*. Lomake tulisi rakentaa niin, että samansisältöiset asiat tulevat peräkkäin (Vilkkä 2007, 71 ja 77).

Kyselylomakkeen valmistelussa tulisi ottaa huomioon myös seuraavia asioita: vastaajalla on aihetta koskevaa tietoa ja hän pystyy vastaamaan kyselyyn (esim. sähköiset kyselyt verkon kautta edellyttävät pääsyä tietokoneelle), kysymykset ovat selkeitä ja graafisesti hyvin muotoiltuja. Koska tutkimukseen vastaamiseen innostaminen alkaa saatteesta, tulee mieltä sen tyyliä, sisältöä ja vaikuttavuutta. Postikyselyssä on tärkeää mainita valmiiksi maksetusta palautuskuoresta. Jos kyselyyn vastanneiden kesken arvotaan palkinto, olisi hyvä mainita mikä palkinto on ja miten arvonta suoritetaan. Ohjeet vastaamiseen ja lomakkeen palauttamiseen tulisi olla myös selkeät ja yksiselitteiset (Vilkkä 2017, 63.)

Kyselylomakkeen lähettäminen oikeaan aikaan eli *ajotus* on yksi merkittävimmistä seikoista menetelmää käytettäessä. Jotta saadaan paljon vastauksia, tulee ajoitus suunnitella huolellisesti. Ajoituksen merkitys korostuu varsinkin eri sesonkeihin ja vuodenaikoihin kiinteästi liittyvissä asioissa (esim. turismi, matkailu ja ravintola-ala), joita ei voi paikata lähettämällä kysely uudestaan tai muistutus (Vilkkä 2007, 28).

Ympäristöpäivillä 2017 ja 2018 palautetta kerättiin sähköisellä kyselylomakkeella. Kyselylomake sisälsi sekä monivalintakysymyksiä että avoimia kysymyksiä.

Seuraavassa luvussa avaan Ympäristöpäivien kyselylomakkeiden sisältöä yksityiskohtaisemmin sekä puran tuloksia.

4 Ympäristöpäivien palautteen analysointi

Käytän vuoden 2018 Ympäristöpäivät -työryhmän kokousmuistioita tutkiakseni, miten tapahtuman suunnittelussa otettiin huomioon vuonna 2017 saatu palaute. Vertailen vuosien 2017 ja 2018 Ympäristöpäivistä saatuja palautteita keskenään tutkiakseni, onko asiakasyytyväisyys kohonnut edellisvuoteen verrattuna ja vaikuttaako huomioitu palaute positiivisesti seuraavan vuoden palautteeseen eli tulee vielä samoista asioista korjaavaa palautetta vai ei. Lisäksi käytän vuoden 2018 palautteenpurkukokouksessa tekemiäni muistiinpanoja kuvaillessani, mitä otettiin opiksi tämän vuoden tapahtumasta.

4.1 Saate

Molempien vuosien palautelomakkeessa oli mukana saate, jossa kiitetään tapahtumaan osallistumisesta ja kerrotaan, kuinka kävijän mielipidettä tapahtumasta arvostetaan. Vuoden 2018 saatteessa on mukana pieni lisäohjeistus lomakkeen täytöstä. Molempien vuosien saatteet ovat onnistuneet ja ilmaisevat hyvin kuinka palautetta arvostetaan, mutta kuten Vallo ja Häyrinen (2016, 227) toteaa palauteprosentin nousemiseen vaikuttavat lisäksi sen kertominen, ketkä palautteen näkevät, miten sitä hyödynnetään ja missä tuloksia jaetaan. Näiden seikkojen lisääminen saatteeseen olisi voinut siis lisätä vastaajien määrää. Vastaajien määrää olisi varmasti nostanut myös se, että palautteeseen olisi voinut vastata jo tapahtumassa ja että juontaja olisi muistuttanut siitä (Vallo & Häyrinen 2016, 226).

4.2 Palautelomake

Ympäristöpäivien palautelomakkeeseen vastattiin nimettömänä, kysymykset olivat selkeitä ja sähköistä lomaketta oli helppo käyttää. Kaikki nämä seikkoja, jotka Vallo ja Häyrisen (2016, 226) mukaan edistävät palautteen saamista. Dowsonin ja Bassetin (2015, 266) mukaan ihmiset antavat nimettömänä avoimempaa ja rehellisempää palautetta.

Vuoden 2017 palautelomakkeen kysymykset oli jaoteltu seuraavien otsikoiden alle: sisältö, järjestelyt, kokonaisuus, ja tulevat tilaisuudet. Vuoden 2018 kyselylomake oli jaoteltu 23.5.2018 päivän osalta: sisältö, järjestelyt ja kokonaisuus. Molempien vuosien kysymykset mittaavat mielestäni yleistä tyytyväisyyttä tapahtuman sisältöön ja käytännön järjestelyihin. Toisaalta vuoden 2017 lomakkeessa on kysymys, jonka tulkitseen mittaavan jollain lailla muutostukena onnistumista: *Tilaisuuden aiheet edistivät luottamuksen ja yhteisen näkemyksen vahvistumista ympäristötoimijoiden välille.*

Vuoden 2017 kyselyssä kysymys *Iltaohjelman hyödyllisyys* olisi voitu muotoilla hieman eri tavalla, sillä epävirallisen ohjelman tarkoituksena ei yleensä ole hyödyn saaminen vaan

silkka rentoutuminen ja ihmisten tapaaminen. Vuoden 2018 lomakkeesta kyseinen kysymys puuttuu kokonaan. Mielestäni se olisi ollut kuitenkin tärkeä olla mukana, jos iltaohjelmaa on ollut tarkoitus järjestää myös seuraava vuonna. Kertoneeko tämä kenties siitä, että iltaohjelman merkitys ei ole tapahtumassa niin suuri? Jos näin on, niin silloin sitä on turha järjestää.

Molempien vuosien lomakkeessa oli mukana seuraavat kysymykset: *Missä on vielä kehitettävää ja Toiveita järjestäjille*. Kysymykset ohjaavat samansisältöisiin vastauksiin (tämä oli havaittavissa myös vastauksista), joten toisen niistä olisi voinut jättää pois.

Vuoden 2017 kyselyssä *Tilaisuuden ajankohta* -kysymykseen oli annettu seuraavat valmiit vastausvaihtoehdot: *tammi-helmikuu, touko-kesäkuu, elo-syyskuu ja loka-marraskuu*. Ihmettelen, miksi joukosta puuttuu maaliskuuhun vaihtoehto? Mielestäni tämä olisi ollut hyvä olla mukana, siten olisi ollut enemmän vaihtoehtoja. Voihan olla, että vaihtoehto on jäänyt vahingossa pois. Vuoden 2018 kyselyssä kysymystä ei ole ollenkaan.

4.3 Palautteen käsittely

Tapahtuman jälkeen on järjestettävä pian palaveri yhteenvetoa ja palautteen käsittelemistä varten. Palaverissa käydään läpi saadut palautteet ja arvioidaan toteutuiko tavoite ja millä tavalla. Lisäksi mietitään jo suunnitelmat tuleviin samanlaisiin tapahtumiin. Nämä olisi hyvä kirjoittaa ylös, sillä se on avuksi seuraavaa kertaa varten ja se ilmaisee hyvin tapahtuman hyödyt myös muille organisaation jäsenille (Vallo & Häyrinen 2016, 228-229).

Ympäristöpäivistä 2018 saatu palaute käsiteltiin pikaisesti tapahtuman jälkeen tapahtumaa järjestäneen työryhmän kesken. Palautteesta oli koostettu yhteenveto, joka käytiin kokonaisuudessaan läpi ja sen perusteella kirjoitettiin ylös, mitä tulisi ottaa huomioon seuraavan vuoden tapahtumaa järjestettäessä. Näitä olivat mm. tapahtuman ajankohdan aikaistaminen, ohjelman löysempi aikataulu, tarkempi ohjeistus puhujille ja yhä laajemman kutsuvieraslistan tekeminen. Ympäristöpäivien tavoitteina oli maakuntaudistuksen muuttostukena oleminen, ministeriön strategiaan sitouttaminen ja seuraavaan hallitusohjelmaan vaikuttaminen. Tavoitteiden toteutumista ei voitu mitata palautekyselyllä, sillä se vaatisi pitkän aikavälin tutkimuksen.

Palautteen käsittelykokouksessa mietittiin myös syitä yleisökadolle. Ympäristöpäiville 2018 ei tullut yhtä paljon osallistujia kuin vuonna 2017. Yhtenä syynä yleisökatoon oli todennäköisesti se, että samaan aikaan Ympäristöpäivien kanssa oli MMM:n ja TEM:n tapahtuma, jolla oli osin sama kohderyhmä kuin Ympäristöpäivillä. Tieto tästä saatiin liian

myöhään ja Ympäristöpäivien ajankohtaa ei voinut enää siirtää. Eräs henkilö totesi, että syynä yleisökatoon voisi olla myös se, että Ympäristöpäivät mielletään ehkä YM:n vanhoiksi neuvottelupäiviksi ja tämän vuoksi olisi hänen mielestään hyvä ottaa ministeriön ulkopuolinen tapahtumajärjestäjä. Sama huomio esitetään myös vuoden 2017 palautteen johdosta (Kokousmuistio 9.10.2017). Ministeriö ilmeisesti tarttuikin tähän huomioon, sillä vuoden 2019 Ympäristöpäivien käytännön järjestelyt ulkoistettiin.

Palautetta analysoitaessa on muistettava – oli se sitten miten kirpaisevaa tahansa – että totuus on osallistujilta tulevassa palautteessa, ei siinä, miltä itsestä tuntui. (Vallo & Häyrynen 2016, 227.)

4.4 Aineisto ja käytetyt analyysit

Tutkimusaineistoni koostuu sähköisenä tehtyjen palautekyselyjen kysymyksistä ja vastauksista. Kyselyt tehtiin Lyyti-järjestelmää käyttäen ja ne lähetettiin tapahtuman osallistujille sähköpostitse heti tapahtuman päätyttyä. Kyselyiden tekemiseen osallistui molempina vuosina (2017 ja 2018) koko Ympäristöpäivät -työryhmä. Käytän sisällönanalysointiin sekä laadullista että määrällistä menetelmää, koska palautekyselyssäkin on käytetty molempia menetelmiä.

Kyselyjen rakenne

Vuosien 2017 ja 2018 palautekyselyt eroavat hieman toisistaan kysymyksien sisällön ja määrän suhteen. Kuten edellä mainitaan on molemmissa kyselyissä käytetty sekä laadullista että määrällistä metodologiaa. Vuoden 2017 kyselyssä on yhteensä **18** kysymystä, joista 12 määrällisiä kysymyksiä ja 6 laadullisia. Vuoden 2018 kyselyssä kysymyksiä on yhteensä **14**, joista 8 määrällisiä ja 6 laadullisia. Toisin kuin vuoden 2017 kyselyssä pyydetään vuoden 2018 kyselyssä osallistujaa ruksimaan minä päivinä hän osallistui tapahtumaan. Vuoden 2018 kysely eroaa edellisvuodesta myös siinä, että sen kaksi ensimmäistä kysymystä koskee vain Ympäristöpäivien ensimmäistä päivää, teemana EIR-maadialogi ja loput 11 tapahtuman toista päivää, jolloin teemana oli Tulevaisuus. Taulukosta 4 näkee kysymykset, jotka oli jätetty pois vuoden 2018 palautekyselylomakkeesta.

Tässä opinnäytetyössä keskityn vuoden 2018 osalta tutkimaan vain 2. tapahtumapäivän kyselyn tuloksia, koska tässä molempien vuosien osalta esiintyy samoja kysymyksiä (sekä laadullisissa että määrällisissä.) Näin voin vertailla onko tyytyväisyys tapahtumaan nousut ja tuleeko samoista asioista palautetta edellisvuoteen verrattuna.

Taulukko 2. Vuosien 2017 ja 2018 palautteissa esiintyvät samanlaiset **laadulliset** kysymykset sekä vastausten lukumäärä

Kysymys	Vastauksien lukumäärä 2017	Vastauksien lukumäärä 2018
Avoin kommentointimahdollisuus sisällöstä	19	11
Avoin kommentointimahdollisuus järjestelyistä	15	6
Mikä tilaisuudessa oli parasta	23	17
Missä on vielä kehitettävää	18	12
Toiveita järjestäjille	8	4

Taulukosta 2 näkee, että vastausten lukumäärä on pienempi vuonna 2018. Molempina vuosina laadullisissa kysymyksissä vastauksia saa eniten kysymys *Mikä tilaisuudessa oli parasta*.

Taulukko 3. Vuosien 2017 ja 2018 palautteissa esiintyvät **samanlaiset määrälliset** kysymykset vastausmäärineen

Kysymys	2017 vastaukset (36 vastaajaa)	2018 vastaukset koskien 2. tapahtumapäivää (28 vastaajaa, joista 17 osallistui molempiin päiviin)
Tilaisuuden aiheet olivat ajankohtaisia	Hyvä 15 kpl Erinomainen 21 kpl	Tyydyttävä 1 Hyvä 12 Erinomainen 13
Tilaisuuden anti on sovellettavissa organisaationi työssä	Heikko 1 Välttävä 1 Tyydyttävä 6 Hyvä 20 Erinomainen 8	Tyydyttävä 10 Hyvä 9 Erinomainen 7
Aiheita käsiteltiin tarkoituksenmukaisella ja kiinnostavalla tavalla	Välttävä 1 Tyydyttävä 3 Hyvä 24 Erinomainen 8	Tyydyttävä 5 Hyvä 17 Erinomainen 5
Tilaisuuden käytännön järjestelyt	Hyvä 9 Erinomainen 27	Hyvä 15 Erinomainen 12
Tilaisuuden kokonaisarvosanaksi annan	Tyydyttävä 3 Hyvä 23 Erinomainen 10	(vastaajia yht. 26) Tyydyttävä 3 Hyvä 14 Erinomainen 9

Taulukko 4. Vuoden 2017 palautekyselyn kysymykset (vastausmäärineen), jotka oli jätetty pois vuoden 2018 palautekyselystä

2017 Laadullinen kysymys	Vastaukset
Muu vaihtoehto, mikä?	Kaksi vastausta
2017 Määrälliset kysymykset	Vastaukset
Tilaisuuden aiheet edistivät luottamuksen ja yhteisen näkemyksen vahvistumista ympäristötoimijoiden välille	Tyydyttävä 7 Hyvä 22 Erinomainen 7
Aiheiden käsittelytavat tarjosivat minulle riittävän mahdollisuuden omaan osallistumisaktiivisuuteen	Välttävä 2 Tyydyttävä 3 Hyvä 20 Erinomainen 11
Iltaohjelman hyödyllisyys	Heikko 1 Tyydyttävä 6 Hyvä 17 Erinomainen 12
Haluaisitteko, että järjestämme vastaavia tilaisuuksia myös jatkossa?	Kyllä 36
Tilaisuuden ajankohta	Tammi-helmikuu 5 Touko-kesäkuu 23 Elo-syyskuu 4 Loka-marraskuu 4
Tilaisuuden paikkakunta	Pääkaupunkiseutu 20 Vuositain vaihtuva maakunta 16

Taulukosta 4. selviää, että vastaajien enemmistön mielestä tapahtuman aiheet vuonna 2017 edistivät luottamuksen syntymistä ympäristötoimijoiden kesken sekä mahdollistivat kävijöiden aktiivisen osallistumisen, myös iltaohjelma oli enemmistön mukaan hyvä tai erinomainen. Tapahtumalle toivotaan yksimielisesti jatkoa, eniten pidetään touko-kesäkuu-ajankohdasta sekä hienoisella (neljän äänen) enemmistöllä toivotaan tapahtumapaikaksi pääkaupunkiseutua.

Taulukko 5. Ympäristöpäivien 2018 EIR -maadiologi -teemapäivän **laadullinen ja määrällinen kysymys** vastausmäärineen

EIR -päivä 2018	
Avoin kommentointimahdollisuus sisällöstä (laadullinen)	17
Miten arvioisit päivän hyödyllisyyttä (määrällinen)	Välttävä 1 Tyydyttävä 9 Hyvä 10 Erinomainen 3

Taulukosta 5 nähdään, että vuoden 2018 Ympäristöpäivissä mukana olleesta EIR-maadiologi -päivän osalta kysyttiin palautetta vain kahden kysymyksen verran. Laadulliseen kysymykseen saadaan vähemmän vastauksia kuin määrälliseen. Määrällisten vastausten perusteella näyttää siltä, että noin puolet piti päivästä ja puolet ei.

4.5 Tulosesittely

Laadulliset kysymykset

Avoin kommentointimahdollisuus sisällöstä

2017

Suurin osa vastaajista (7 henkilöä) piti sisältöä yleisesti hyvänä ja laadukkaana. Seuraavaksi eniten palautteessa todetaan, että sidosryhmiä oli liian vähän mukana puhujien joukossa. Ympäristösektorin ulkopuoliset puheenvuorot saivat kehuja, eritoten Korkmanin puheenvuoro. Ympäristöministeriön esityksistä osa ei pitänyt, osa piti. Parin henkilön mielestä esityksien sisältö oli liian yleisellä tasolla ja yhden mielestä siinä ei ollut mitään uutta. Paneelikeskustelu koettiin sekä mielenkiintoisena että tylsänä. Yhden mielestä työpajat olivat hyviä ja hän piti tärkeänä, että niitä olisi mukana ohjelmassa jatkossakin. Kolme osallistujaa ilmoitti, etteivät olleet mukana koko aikaa tapahtumassa.

2018

Useat osallistujat pitivät sisältöä yleisesti hyvänä ja hallinnon ulkopuoliset puheenvuorot saivat kehuja. Ohjelma oli muutamien mielestä liian täyteen pakattu ja aikataulut pettivät. Yksi kävijä toivoo enemmän aikaa yleisön puheenvuoroille paneelikeskustelun yhteydessä. 22.5.2018 päivän paneelikeskustelu onnistui yhden kävijän mielestä edellispäivää paremmin. Puheissa esiintyneistä käytännön esimerkeistä pidettiin.

Avoin kommentointimahdollisuus järjestelyistä

2017

Useat (viisi vastaajaa) pitivät paljon Lonnasta iltaohjelman pitopaikkana. Järjestelyt ovat yleisesti hyvät ja Finlandia-talo on hyvä paikka keskeisen sijaintinsa vuoksi, mutta toisaalta tilassa on puutteita: ryhmätyötila liian hälyinen ja valkokangas ei toiminut. Muuttamat osallistujat ilmoittavat, etteivät olleet mukana iltaohjelmassa, mutta kyselylomakkeessa on päällä asetus, joka pakottaa kommentoimaan iltatilaisuutta. Yksi heistä sanookin, että olisi pitänyt olla mahdollista olla vastaamatta kysymykseen. Yhden kävijän mukaan sidosryhmiä olisi saanut kutsua enemmän mukaan.

2018

Finlandia-talo oli kolmen kävijän mielestä hyvä ja toimiva tapahtumapaikka, mutta toisaalta siellä oli myös puutteita: paikoin liian viileä ilmasto, netti pätki ja tilasta ei löytynyt pistokkeita. Järjestelyt parin kävijän mielestä yleisesti hyvät. Yksi kävijä kommentoi, että aikatauluissa olisi pitänyt pysyä paremmin ja puuttua napakammin, kun puhuja ylittää hänelle annetun ajan.

Mikä tilaisuudessa oli parasta?

2017

Ylivoimaisesti eniten kommentoitiin, että osallistujat pitivät tapahtumassa kollegojen ja sidosryhmien tapaamisesta ja keskusteluista. Työpajoista pidettiin myös paljon. Esi-
telmät olivat yleisesti hyviä ja ajankohtaisia sekä toivat esille eri näkökulmia. Neljän henkilön mielestä maakuntauudistusta käsiteltiin esityksissä kiitettävästi. Puhujista erityismaininnan sai etenkin Korkman (4 kpl), Tiainen (1 kpl) ja Mirjami Laitinen (1 kpl). Yksi henkilö piti paneelikeskustelusta (ei ollut paikalla 2. päivänä). Lonna oli parin henkilön mielestä parasta tapahtumassa. Eräs kävijä kiitteli tapahtumapaikan valinnasta ja etukäteen lähetetystä infopakettista.

2018

Eniten palautteissa nostetaan esille esitykset ja puhujat: ne olivat hyviä ja monipuolisia, sekä tarjosivat uutta tietoa. Pidettiin, että puheissa esiintyivät rahamaailma ja yritys-
merkit. Toiseksi eniten osallistujat pitivät ihmisten kohtaamisesta ja keskusteluista. Tapahtumapaikka ja illanvietto sai kiitosta. Eräs kävijä sanoi, että toinen tapahtumapäivä oli kokonaisuutena hyvä.

Missä on vielä kehitettävää

2017

Palautteessa toivotaan eniten, että osallistujajoukkoa laajennettaisiin ja monipuolistettaisiin. Erityisesti maakuntien, kuntien ja järjestöjen edustajia toivotaan mukaan enemmän seuraavalla kerralla. Paneelikeskustelu oli muutamien mukaan tylsä ja ehdotetaan, että olisi mieluummin alustuksia ja keskustelua.

Toivotaan, että alustuksen aiheet olisivat: konkreettisempia, vähemmän itsestään selvyyksiä > ravistelevia, aiheet kääntyisivät organisaatiosta enemmän sisältöön ja, että puhujien aihe vastaisi tapahtuman aihetta. Toivotaan enemmän osallistavuutta ja vuorovaikutusta sekä enemmän sisältöä iltaohjelmaan. Yksi toivoi enemmän aikaa ja paremman tilan ryhmätyöskentelylle. Yksi toivoo, että puhujat ohjeistettaisiin ja valmisteltaisiin paremmin, jotteivat ylittäisi heille annettua aikaa. Eräs kävijä kritisoi hallinnon byrokratiaa.

2018

Kävijät antavat eniten palautetta siitä, että aikatauluissa ei pysytty. Aikatauluista luisuminen söi aikaa keskusteluilta, joille osallistujat olisivatkin palautteiden mukaan toiseksi eniten toivoneet enemmän aikaa. Lisäksi toivotaan, että puhujat eivät poistuisi paikalta, vaan olisivat keskusteluissa mukana. Paneelikeskusteluun toivotaan konkreettisempia aiheita ja esityksien toivotaan olevan tiiviimpiä, varsinkin silloin kun esitykset ovat englanniksi. Pari henkilöä toivoo, että osallistujajoukko olisi isompi ja monipuolisempi. Yhden henkilön mielestä tapahtuma on hyvä eikä hän osaa sanoa mitä siinä tulisi kehittää.

Toiveita järjestäjille

2017

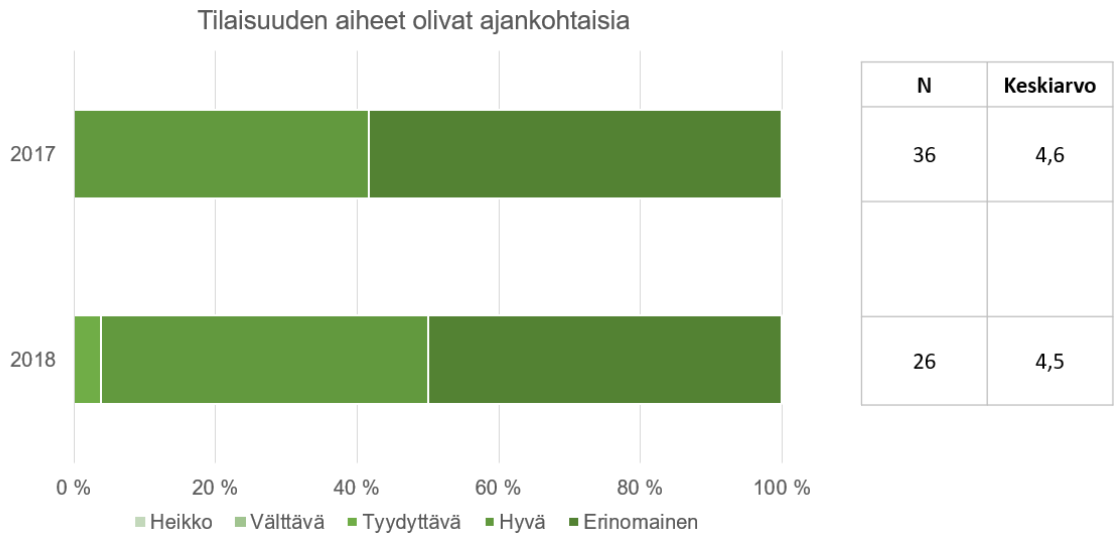
Eniten palautteessa kiitetään tapahtumasta. Toiseksi eniten toivotaan, että eri kohderyhmiä ja sidosryhmiä olisi mukana enemmän. Halutaan, että maakuntien ja LUOVA:n ääni kuuluisi paremmin. Pari henkilöä toivoo, että konsepti pysy samantaisena, toinen heistä piti varsinkin osallistavasta ryhmätyöstä.

Toivotaan, että tapahtuman valmistelu ja siitä tiedottaminen alkaisi aiemmin. Palautelomakkeen Illanvietto -kohtaa muutettava siten, että sitä ei ole pakollista kommentoida.

2018

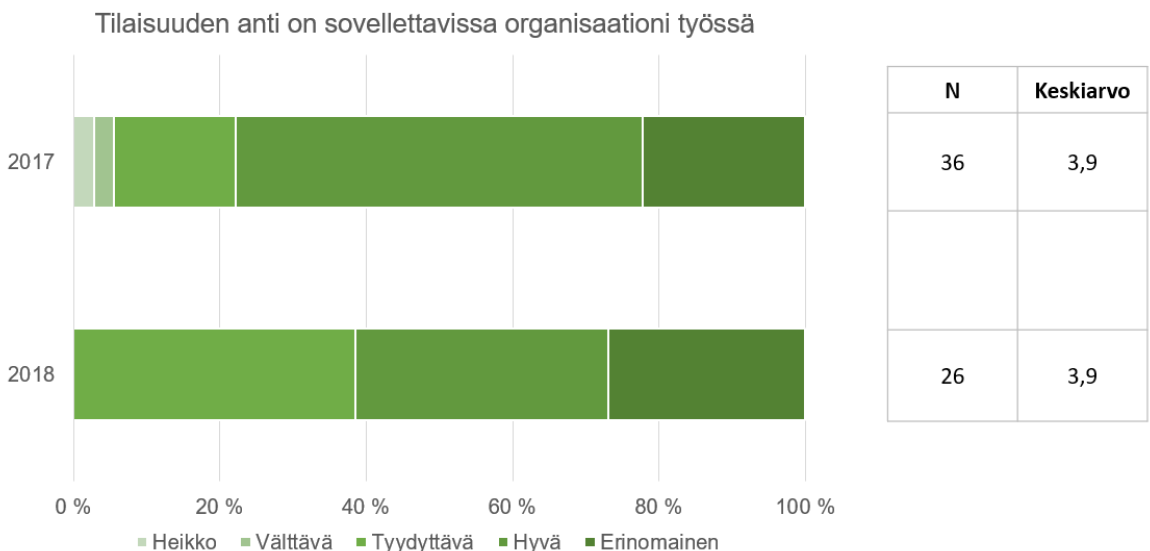
(Vain neljä henkilöä antoi palautetta.) Tapahtumaa hyvä järjestää jatkossakin (2 henkilöä), mutta toivotaan, että kutsut tulisivat aiemmin ja, että tapahtumaa kehitettäisiin enemmän keskustelufoorumin suuntaan. Toivotaan, että nimilaput joko kerätään pois tai esillä olisi laatikko, jonne ne voisi laittaa. Erästä kävijää harmittaa, kun ruokaa ja työaikaa meni hukkaan, koska kaikki iltatilaisuuteen ilmoittautuneet henkilöt eivät saapuneet paikalle.

Määrälliset kysymykset vastauksineen



Kuvio 1. Puheiden ajankohtaisuus

Vastauksista (Kuvio 1) laskettujen keskiarvojen perusteella käy ilmi, että kävijöiden mielestä puheiden aiheet olivat vuonna 2017 ajankohtaisempia kuin vuonna 2018. Vuonna 2017 ei tullut suurta hajontaa vastauksissa: eniten vastauksia sai vaihtoehto ”erinomainen” (21 kpl) ja toiseksi eniten ”hyvä” (15 kpl). Myös vuonna 2018 kävijät valitsivat vastausvaihtoehdoista eniten ”erinomainen” (13 kpl), toiseksi tuli ”hyvä” (12 kpl) ja vähiten ”tyydyttävä” (1 kpl).



Kuvio 2. Mieli siitä, kuinka tapahtuman anti on sovellettavissa kävijän työssä

Kuviosta 2 nähdään, että kävijän antaman palautteen keskiarvo, siitä onko tapahtuman anti sovellettavissa kävijän työssä on sama (3,9) molempina vuosina. Vuonna 2017 kävijät

antavat eniten vastauksen ”hyvä” (20 kpl), toiseksi eniten ”erinomainen” (8 kpl) kolmanneksi eniten ”tyytyttävä” (6 kpl) sekä ”välttävää” ja ”heikkoa” molempia 1 kappale. Vuonna 2018 palautteessa kävijät valitsivat eniten ”tyytyttävän” (10 kpl), toiseksi eniten ”hyvä” (9 kpl) ja vähiten ääniä sai ”erinomainen” (7 kpl).



Kuvio 3. Hyödyllisin/ antoinen ohjelmaosio vuonna 2017



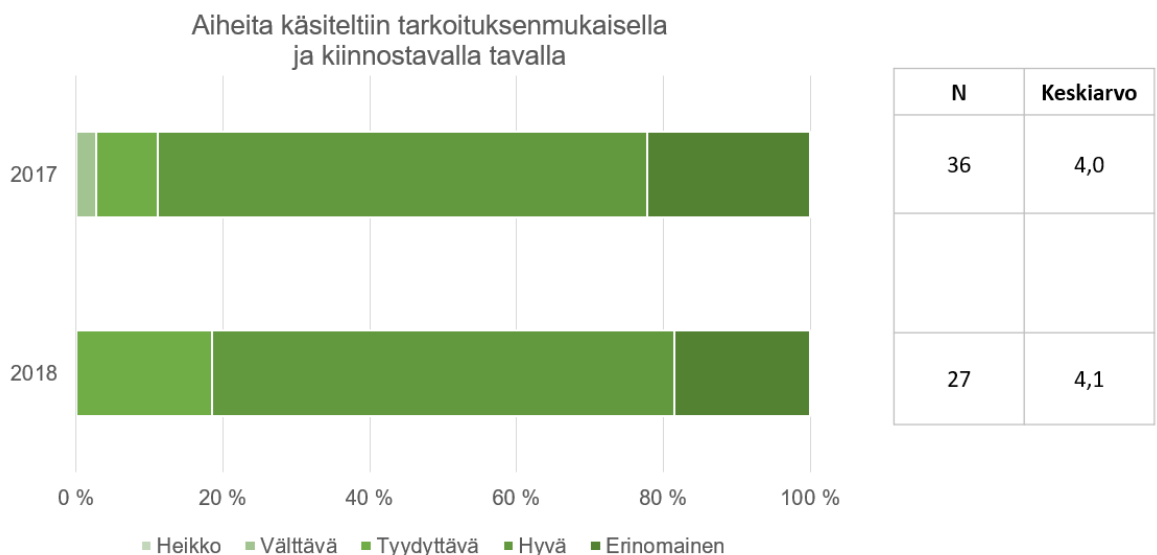
Kuvio 4. Hyödyllisin/ antoinen ohjelmaosio vuonna 2018

Kuvioista 3 ja 4 nähdään kävijöiden mielestä hyödyllisimmät ja antoisimmat ohjelmaosiot vuosina 2017 ja 2018.

Vuoden 2017 tuloksista käy ilmi, että työpajatyöskentely oli ylivoimaisesti suosituin ohjelmaosio. Tämä kertoo mielestäni sen, kuinka tärkeää ihmisille on toistensa kohtaaminen ja asioiden ratkaiseminen yhdessä. Vuonna 2018 suosituin ohjelmaosio oli Antti Savilaakson puhe. Vuonna 2017 pidetyin puheenvuoro tuli Sixten Korkmanilta. Molempina vuosina suosituimmat puheet tulivat siis hallinnon ulkopuolisilta henkilöiltä.

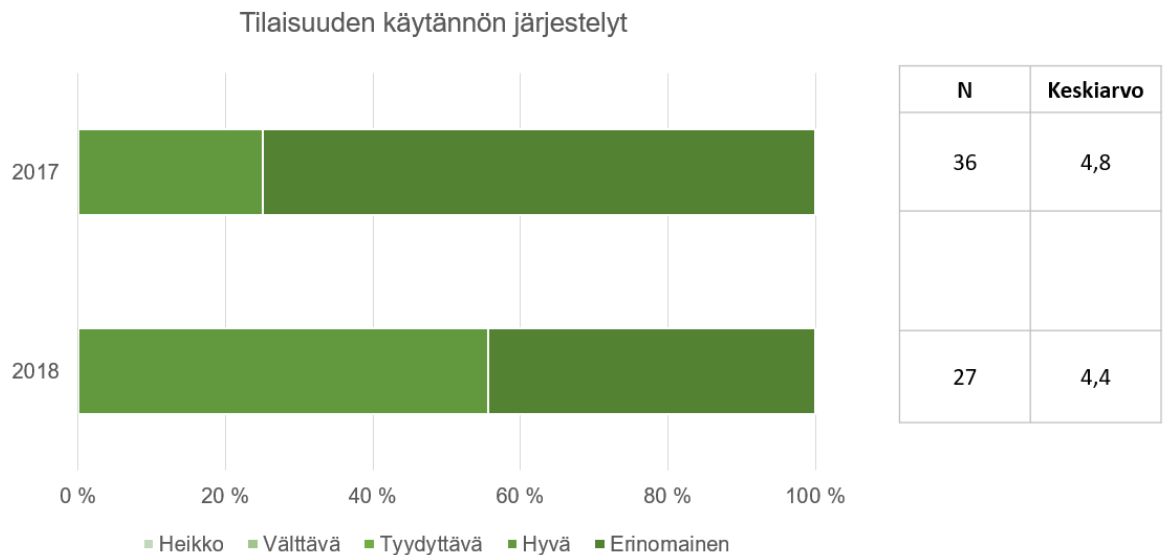
Toisaalta hallinnon puheista myös pidettiin, sillä valtiovarainministeriön Mirjami Laitisen puhe oli vuonna 2017 toiseksi suosituin puheenvuoro, muuten hallinnon puheenvuorot sitten sijoittuivatkin häntäpäähän. Vuonna 2018 ohjelma oli palautteen perusteella rakennettu niin, että puhujien enemmistö oli hallinnon ulkopuolelta. He keräsivät sekä eniten että vähiten ääniä. Hallinnon edustajien puheenvuoroja oli vain muutama: Hannele Pokka, Jyri Seppälä ja Ilkka Räsänen. Heistä parhaiten ääniä sai Ilkka Räsänen (7 kpl) ja vähiten Hannele Pokka (2 kpl).

Paneelikeskustelun suosio tippui vuodesta 2017 (7 kpl) saaden vuonna 2018 (2 kpl) viisi ääntä vähemmän edellisvuoteen verrattuna. Paneelikeskustelussa oli molempina vuosina eri aiheet ja osallistujat, joka on voinut vaikuttaa tulokseen.



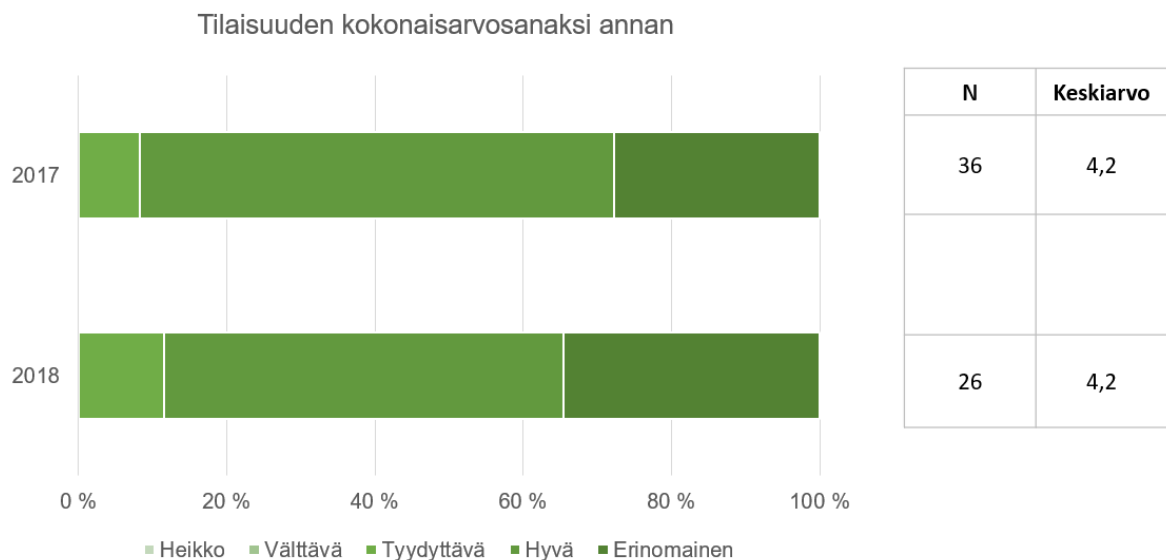
Kuvio 5. Tapahtumassa esitetyt aiheet käsiteltiin tarkoituksenmukaisella ja kiinnostavalla tavalla

Kysymyksen *Aiheita käsiteltiin tarkoituksenmukaisella ja kiinnostavalla tavalla* (Kuvio 5) vastauksien keskiarvo nousi hieman edellisvuodesta 2017 4,0:sta 4,1:teen. Vuonna 2017 yllä mainitun kysymyksen palautteessa oli eniten vastauksia ”hyvä” (24 kpl), toiseksi eniten ”erinomainen” (8 kpl), ”tyydyttävä” (3 kpl) ja ”välttävä” (1 kpl). Vuonna 2018 eniten ääniä sai ”hyvä” (17), toiseksi eniten saivat ”erinomainen” (5 kpl) ja ”tyydyttävä” (5 kpl).



Kuvio 6. Tilaisuuden käytännön järjestelyt

Vastauksien perusteella eniten laski tyytyväisyys tapahtuman käytännön järjestelyihin (Kuvio 6): palautteista laskettu keskiarvo oli vuonna 2017 4,8 ja vuonna 2018 4,4. Vuoden 2017 palautteessa kävijät vastasivat eniten ”erinomainen” (27 kpl) ja toiseksi eniten ”hyvä” (9 kpl). Vuonna 2018 eniten vastauksia tuli ”hyvä” -vaihtoehdolle (15 kpl), ”erinomaisen” valitsi 12 henkilöä.



Kuvio 7. Kokonaisarvosana tapahtumalle

Kävijöitä pyydettiin antamaan tapahtumalle kokonaisarvosana ja molempina vuosina vastausien keskiarvoksi tuli 4,2 (Kuvio 7). Vuonna 2017 kävijöistä 23 antoi arvosanan ”hyvä”, 10 kävijää antoi ”erinomaisen” ja kolme antoi ”tyytyttävän”. Myös vuonna 2018 kävijät antoivat eniten arvosanan ”hyvä” (14 kpl), toiseksi eniten ”erinomainen” (9 kpl) ja ”tyytyttävä” (3 kpl).

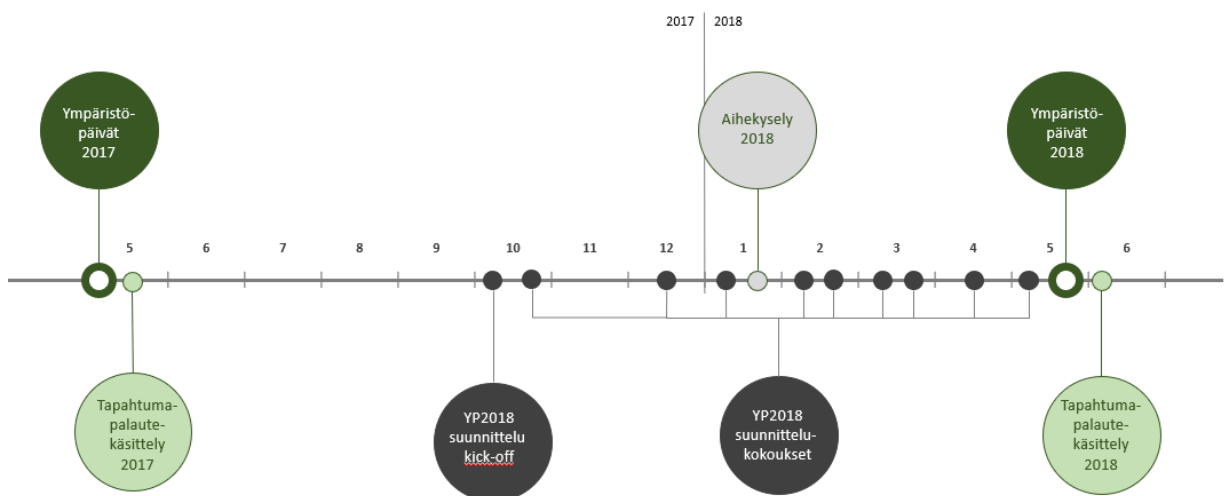
5 Ympäristöpäivien palautteen käsittely

Palautekooste lähetettiin järjestelyissä mukana olleille 19.5.2017. Palautetta käsiteltiin lisäksi ympäristöministeriön Informaatio-ohjausryhmän kokouksessa 29.5.2017.

5.1 Ympäristöpäivät 2018 suunnitteluprosessi ja edellisvuoden palautteen käsittely

Vuoden 2018 Ympäristöpäivien suunnittelusta vastasi ympäristöministeriön Ympäristöpäivät -työryhmä. Ensimmäinen suunnittelukokous pidettiin lokakuussa 9.10.2017 ja siitä lähtien suunnittelukokouksia oli tapahtumaan asti kerran tai kaksi kuussa. Kuviosta 8 näkyy suunnitteluprosessin aikajana.

Tapahtuman suunnitteluun osallistui myös ministeriön kansliapäällikkö yhdessä työryhmän puheenjohtajan kanssa. Mukana olivat lisäksi ministeriön virkamiesjohtoryhmä, jonka tehtävänä oli tehdä karkea ohjelmaluonnos (Kokousmuistio 26.10.2017). Ministeriön informaatio-ohjausryhmä ja yksikköjen johtajat tukivat myös tapahtuman valmistelua. Suunnitteluryhmään nimetyt ministeriön kaikkien eri osastojen virkamiehet tiedottivat Ympäristöpäivistä omaa osastoaan ja osallistivat muita osastonsa työntekijöitä tapahtuman valmisteluun, mm. puheiden aiheiden ideointiin. Voidaan siis sanoa, että tapahtumaa valmisteltiin koko ministeriön voimin, minkä tuloksena syntyikin todella mielenkiintoinen ohjelma. EIR -päivän osalta ohjelman suunnitteluun osallistui myös EU:n komissio (Kokousmuistio 1.2.2018).



Kuvio 8. Ympäristöpäivien suunnitteluprosessi

Suunnittelukokoukset

Ensimmäisessä suunnittelukokouksessa 9.10.2017 (Kuvio 8 YP suunnittelu kick-off) käytiin heti aluksi läpi viime tapahtumasta saatu palaute, jonka perusteella todettiin, että sidosryhmiä ja alueita ei saatu houkuteltua paikalle riittävästi. Syyksi tähän ajateltiin, että Ympäristöpäivät ehkä näyttäytyy liikaa vanhojen ympäristöhallinnon neuvottelupäivien jatkokumona. Tämän vuoksi päädyttiinkin siihen, että kutsutaan vuoden 2018 tapahtumaan laajemmin sidosryhmiä mukaan, tätä toivottiin myös palautteessa. Lisäksi todettiin, että tulisi tarkentaa, miksi tilaisuus järjestetään ja mikä tapahtuman fokus on.

Ensimmäisessä suunnittelukokouksessa käsiteltiin myös tapahtuman ohjelmaa ja teemoja sekä save the date -kutsun lähettämistä. Jo ensimmäisessä kokouksessa päätettiin, että tapahtuma järjestetään 22.-23.5.2018, Finlandia-talo varataan tapahtumapaikaksi ja, että ensimmäinen tapahtumapäivä olisi EIR:ta käsittelevä. Päämääräksi 23.5. päivälle asetettiin sidosryhmien sitouttaminen ministeriön strategiaan ja mietittiin päivän ohjelman teemoiksi digitalisaatiosta ja ministeriön strategiasta nousevia teemoja. Lisäksi käytiin läpi kutsuvieraslistaa.

Muissa kokouksissa Ympäristöpäivät -työryhmä suunnitteli eteenpäin tapahtuman ohjelmarakennetta aiheineen, puhujia, ennakkokutsua (ml. ”aihekysely”), save the date -kutsua ja varsinaista kutsua. Lisäksi käsiteltiin kutsuvieraslistaa, iltaohjelmaa (teema, sisältö ja paikka), juontajan valintaa, yhteistyökumppaneita, organisaation sisäistä tiedottamista, puhujalahjaa, tapahtuman striimausta (suoratoistoa) ja viestiseinää. Tapahtuman suunnittelussa käytettiin hyödyksi myös kaikille avointa Teamer -työtilaa. Harkinnassa oli myös tapahtumajärjestelyjen (fasilitaattori, ammattijuontaja) ulkoistaminen, mutta tähän ei lopulta päädytty.

5.2 Palautteen käsittely ja sen huomioiminen suunnittelussa ja toteutuksessa

Kuten edellä mainitsin vuoden 2017 palaute käytiin läpi heti ensimmäisessä suunnittelukokouksessa, mikä osoittaa mielestäni hyvin, että ympäristöministeriö arvostaa palautetta ja ottaa sen huomioon hyvin tapahtuman suunnittelussa. Palautteen merkitys näkyy myös siinä, että yksi työryhmälle asetetuista tavoitteista ja tehtävistä oli ”tehdä palautteen pohjalta johtopäätökset järjestelyjen kehittämisestä” (Työryhmän asettamispäätös).

Annetun palautteen perusteella kutsuvieraslistaa laajennettiin enemmän sidosryhmien suuntaan, puhujiksi valittiin enemmän hallinnon ulkopuolisia henkilöitä ja koska Finlandia-talo oli saanut kehuja valikoitui jälleen tapahtumapaikaksi. Vaikka kokousmuistioista ei

löydykään vahvistusta seuraaville, on palaute selvästi vaikuttanut myös näihin asioihin tapahtuman järjestelyissä: iltaohjelma ja paneelikeskustelu säilyivät ohjelmassa, verkostoituminen ja vuorovaikutus oli otettu huomioon, sillä se sai myös vuonna 2018 paljon kiitosta. Palautelomakkeesta poistettiin palautteessa mainitut ”vastaamispakko” -asetukset, tapahtuman ajankohta ja paikkakunta toteutettiin annetun palautteen mukaisesti, lisäksi itse tapahtuman uudelleen järjestäminen toteutti osallistujien yksimielistä toivetta. Alempana tarkempi listaus palautteen huomioimisesta.

Hienoa oli, että ennakkokutsun mukana lähetettiin ”aihekysely”, jossa valmiiksi listatuista aiheista vieraat saivat valita heitä eniten kiinnostavimmat, mukana oli myös avoin kenttä muille toiveille. Kyselyn tuloksia käytettiin hyödyksi tapahtuman aiheita valittaessa. Osallistujat pääsivät vaikuttamaan tapahtuman ohjelmaan, mikä motivoi ja sitoutti heitä osallistumaan tapahtumaan.

Miten palautetta olisi voitu käsitellä vielä paremmin?

Koska työryhmä täydentyi ensimmäisen kokouksen jälkeen uusilla henkilöillä olisi ollut mielestäni hyvä kerrata näille, mitkä ovat palautteen perusteella ne ydinasiat, joihin kiinnitetään huomiota ja, joita halutaan parantaa. Näistä ydinasioista olisi voitu koostaa kirjallinen yhteenveto ja jakaa se kaikille (miksei myös työryhmän ulkopuolisille suunnitteluun osallistuneille), jotta ne pysyisivät paremmin mielessä koko suunnitteluprosessin ajan.

Otettiinko vuoden 2017 palaute huomioon seuraavan vuoden tapahtuman suunnittelussa/ valmisteluissa/ toteutuksessa?

Kyllä

- **Enemmän sidosryhmiä (mm. maakuntien, kuntien ja järjestöjen edustajat)**
Sidosryhmien edustajia oli palautteen mukaan liian vähän paikalla ja hallinnon edustajia liian paljon. Palautteeseen tartuttiin heti ensimmäisestä (9.10.2017) suunnittelupalaverista lähtien, jossa päätettiin kutsua enemmän sidosryhmiä mukaan. Kutsuja lähetettiin 167 kappaletta enemmän kuin vuonna 2017. ”Viime vuoden tapahtumasta annettu palaute otetaan huomioon kutsumalla enemmän sidosryhmiä ja vähemmän hallinnon puolelta.” (Kokousmuistio 1.2.2018, 2)
- **Hallinnon ulkopuoliset puhujat**
Hallinnon ulkopuoliset puhujat saavat kehuja, ja heitä päätettiin ottaa puhujiksi myös seuraavana vuonna 2018.

- **Paneelikeskustelu**

Paneelikeskustelu oli vuonna 2017 neljänneksi pidetyin (7 ääntä) ohjelmaosio. Se valittiinkin ohjelmaan uudestaan vuonna 2018.

- **Verkostoituminen ja vuorovaikutus**

Vuoden 2017 laadullisessa palautteessa (*Mikä tilaisuudessa oli parasta?*) osallistujien kommentteissa esiintyy eniten mainintoja siitä, kuinka tärkeää heille on kollegojen ja uusien ihmisen tapaaminen. Vuoden 2018 palautteessa eri ihmisten kohtaaminen ja verkostoituminen saa toiseksi eniten kiitosta. Voitaneen sanoa, että ministeriö onnistui ottamaan huomioon myös tämän asian tapahtumaa järjestäessään.

- **Palautelomakkeen ”vastaamispakko” -asetus.**

Palautteissa tuli esille, että moni vastaajista ei osallistunut iltaohjelmaan, mutta kyselylomakkeessa on päällä asetus, joka ”pakottaa” vastaamaan illanviettoa koskevaan kysymykseen (8. *Iltaohjelman hyödyllisyys*). Palautteen antajat toivovatkin, että tätä muutettaisiin. Sama asetus toistuu kysymyksen 15. kohdalla. Palautetta kuunneltiin ja vuoden 2018 kyselylomaketta muutettiin niin, että siellä löytyy ainoastaan yhden kysymyksen (ensimmäinen monivalintakysymys *Osallistuin*) kohdalla em. asetus. (Lisäksi siihen ei valittu ollenkaan kyseisiä kysymyksiä.) Vastavaanlaista palautetta ei esiintynyt vuoden 2018 palautteessa ollenkaan.

- **Iltaohjelma**

Sekä laadullisten että määrällisten kysymyksien vastauksista ilmenee, että iltaohjelmasta pidettiin paljon, joten se oli ohjelmassa myös 2018.

- **Tapahtumapaikka**

Tilaisuuden käytännön järjestelyt sai todella hyvää palautetta (erinomainen 27 ja hyvä 9), joten tämä tulkittaneen niin, että tapahtumapaikkaan oltiin tyytyväisiä. Laadullisten vastauksien perusteella kävijät (kolme henkilöä) kehuivat Finlandia-taloa mm. keskeisen sijaintinsa vuoksi. Finlandia-talo valittiinkin myös vuoden 2018 tapahtumapaikaksi. Muutamit henkilöt kertoivat tilan puutteista. Seuraavana vuonna otteenkin käyttöön eri sali, ja samanlaista palautetta ei enää tullut. Tosin vuonna 2018 salin puutteita ovat liian voimakas ilmastointi, netin katkeilu ja pistokkeiden puuttuminen ja tyytyväisyys paikkaan laski edellisvuodesta. Vaikka 2017 palaute otettiin huomioon, sai tilat silti kritiikkiä 2018, on siis vaikeaa ennakoita mahdollisia puutteita. Vuonna 2019 tapahtuma järjestettiin Oodissa.

- **Tapahtuman uudelleen järjestäminen**

Palautekyselyssä tiedusteltiin haluaisivatko osallistujat ympäristöministeriön järjestävän uudestaan vastaavanlaisen tapahtuman. Kaikki vastaajat vastasivat yksimielisesti ”kyllä”. Niinpä tapahtuma sai jatkoa vuonna 2018.

- **Tapahtuman ajankohta**

Tapahtuman ajankohdaksi valittiin palautetta kuunnellen toukokuu. (Touko-kesäkuu sai 23 ääntä)

- **Tapahtuman paikkakunta**

Pääkaupunki sai palautekyselyssä eniten ääniä (20), joten se säilyi tapahtumapaikkakuntana.

Ei

- **Ryhmätyöskentely**

Ryhmätyöskentely oli määrällisen palautteen perusteella ylivoimaisesti suosituin ohjelma ja tämä ilmenee myös laadullisen palautteen puolella. Tästä huolimatta sitä ei valittu vuonna 2018 ohjelmistoon. Syynä tähän on ehkä se, että koska ensimmäinen tapahtumapäivä käsitteli kokonaan EIR:ta ei näin ollen toisena päivänä ollut aikaa sekä puheille että ryhmätyöskentelylle.

6 Yhteenveto ja pohdinta

Opinnäytetyöni tavoitteena oli löytää vastaus sille, kuinka palaute vaikuttaa tapahtuman suunnittelussa. Vastausta tähän etsin tutkien vuosien 2017 ja 2018 palautteita ja tapahtumien ohjelmia, Ympäristöpäivät -työryhmän kokousmuistioita, tekemiäni havaintoja sekä kysymällä jälkikäteen tarkentavia kysymyksiä työryhmän jäseniltä.

Sähköiset palautekyselylomakkeet toimitettiin heti tapahtuman jälkeen sähköpostitse jokaiselle osallistujalle, ja he saivat vastata niihin nimettömänä. Osallistujat saivat siis omassa rauhassa vastata kysymyksiin silloin, kun heille sopi. Edellä mainittujen seikkojen perusteella voi sanoa, että kyselyyn annetut vastaukset ovat luotettavia, koska kukaan ulkopuolinen ei todennäköisesti päässyt vaikuttamaan vastauksiin. Kysymykset olivat selkeitä ja lomaketta oli helppo käyttää, ja vuoden 2018 lomakkeen saatteeseen oli annettu lisäohjeistusta lomakkeen täytöstä. Siitä huolimatta osa vastaajista oli kuitenkin antanut myös lomakkeen väärään kohtaan palautetta (EIR -päivästä oli annettu palautetta väärään kohtaan). Tämä voi ehkä osaltaan vääristää tuloksia, toisaalta koska tämä oli selkeästi vastauksissa havaittavissa, sillä ei välttämättä ole tätä vaikutusta.

Tutkimuksen luotettavuutta heikentää seuraavat asiat: en tiennyt heti tapahtuman suunnittelun alussa opinnäytetyöni aihetta, enkä ollut mukana ensimmäisessä suunnittelukokouksessa, joten näiden vuoksi tärkeitä havaintoja on voinut jäädä tekemättä. Lisäksi opinnäytetyöni tekemiseen kului liikaa aikaa, joten olen voinut unohtaa joitakin suunnitteluprosessissa esiin tulleita asioita. Olin tapahtuman suunnittelu- ja toteuttamisaikaan työsuhteessa ympäristöministeriössä, tämä on voinut vaikuttaa, että tuloksien arviointi ei ole täysin objektiivista.

6.1 Johtopäätökset

Ympäristöministeriö otti erinomaisesti huomioon Ympäristöpäivät 2018 suunnittelussa vuoden 2017 tapahtumasta saadun palautteen. Palaute käsiteltiin molempina vuosina heti tapahtuman jälkeen ja vuoden 2018 tapahtuman suunnittelu käynnistettiin käymällä ensin läpi edellisvuoden palaute. Sen perusteella toteutettiin suurin osa toiveista lukuun ottamatta eniten kehuja saanut ohjelmaosio: työpajatyöskentely. Voidaankin todeta, että palautteella oli iso vaikutus tapahtuman suunnittelussa ja se muovasi tapahtumaa. Tätä seikkaa voisikin tuoda vielä kirkkaammin palautelomakkeen saatteessa esiin: ”palautteesi muovaa tapahtumaamme”.

Vuoden 2017 palautteiden huomioiminen näkyi siten, että asioista joita oli voitu palautteen perusteella korjata, ei tullut enää samaa palautetta vuonna 2018. Näitä olivat esimerkiksi palautelomakkeen ”vastaamispakko” -asetuksen poistaminen ja hallinnon ulkopuolisten henkilöiden valitseminen puhujiksi.

Finlandia-talon sali sai puutteiden vuoksi palautetta vuonna 2017, joten tapahtuma järjestettiin eri salissa vuonna 2018. Tästä huolimatta myös uudessa tilassa oli palautteen mukaan puutteita, mutta erilaisia kuin viime kerralla. Tapahtumanjärjestäjällä onkin vaikeaa ellei mahdotonta ennakoita kaikkia asioita, sillä ihmisillä on niin eri mieltymykset. Toisin sanoen on mahdoton järjestää tapahtumaa, josta ei tulisi koskaan jotain korjaavaa palautetta. Kokemuksen karttuessa tapahtumajärjestäjä oppii tietämään mihin palautteessa kannattaa tarttua ja mihin ei (Samuli Karjalainen).

Molempien vuosien palautteissa korostui, kuinka tärkeää ihmisille tapahtumassa on keskinäinen vuorovaikutus ja verkostoituminen. Vuonna 2017 se oli vastausten perusteella parasta tapahtumassa ja suosituin ohjelmaosio oli työpajatyöskentely. Myös vuonna 2018 ihmisten tapaaminen oli toiseksi parasta tapahtumassa ja palautteissa toivottiin myös, että alustuksien jälkeen jäisi keskusteluille enemmän aikaa. Esitettiin toivetta, että tapahtumaa kehitettäisiin enemmän keskustelufoorumin suuntaan. Olisikin siis tärkeää, että tämä muistettaisiin ohjelmaa suunniteltaessa, jotta keskustelulle jäisi enemmän aikaa ja, että tauot ovat riittävän pitkiä seurustelun onnistumiselle. Vuoden 2018 palautteenpurkukokouksessa mietittiinkin, pitäisikö tapahtuma järjestää seuraavan kerran niin, että se koostuisi eri aiheisista täsmäiskuista ja keskustelutarjoista.

Suosituksia palautteen huomioimiseen seuraavia tapahtumia suunniteltaessa.

Vierailta kerättävän palautteen lisäksi olisi hyödyllistä tehdä myös työryhmälle ja puhujille omat kyselylomakkeet ja kerätä heidän arvokkaat näkemykset siitä, mikä tapahtumassa toimi ja mikä ei. Näin varmistetaan entistä paremman tapahtuman järjestäminen (Vallo & Häyrynen, Tapahtuma on tilaisuus s. 224). Palautteesta kootut ydinasiat olisi hyvä jakaa kirjallisena yhteenvetona kaikille työryhmän jäsenille, jotta ne eivät pääsisi unohtumaan suunnittelusta.

Koska palautteen avulla voi mitata tapahtuman onnistumista ja teknisten ja muutostavoitteiden toteutumista, olisi hyvä, että tätä mahdollisuutta käytettäisiin hyväksi ja kirjattaisiin tällaiset tavoitteet selkeästi ylös muotoillen palautelomakkeen kysymykset näiden mukaisesti (Vallo & Häyrynen 2016, 60-61). Ympäristöpäivien kävijöistä pieni osa antoi pa-

lautetta. Tulisikin panostaa enemmän palauteprosentin nousemiseen: esimerkiksi muistuttamalla tästä tapahtumassa toistuvasti ja kertomalla mikä merkitys palautteella on. Lisätehona palautteen saamiseen voisi käyttää vaikka palkinnon arpomista vastaajien kesken.

6.2 Opinnäytetyöprosessin ja oman oppimisen arviointi

Opinnäytetyöprosessini epäonnistui aikataulun pitämisen suhteen, se venyi liikaa. Lisäksi olisi ollut tarpeen käyttää teoriaosuudessa enemmän eri lähteitä. Minua jäi myös harmittamaan, että en ehtinyt haastatella alan asiantuntijoita aiheesta, sillä en oikein löytänyt teorialähteistäni vastausta kaikkiin kysymyksiin, kuten siihen, millainen palautemäärä riittää, että ryhdytään toimenpiteisiin.

Ympäristöpäivät -työryhmän jäsenenä ja opinnäytetyötä tehdessä olen oppinut paljon tapahtuman suunnittelemisesta ja siitä, kuinka merkittävää palautteen osuus siinä on. Sain nähdä käytännössä kuinka arvokasta palaute on -se todella muovaa tapahtumaa.

Arvokas asia minkä opin Vallolta ja Häyriseltä on se, että olkoon tapahtuma miten pieni tahansa, on se aina hyvän suunnittelun ja toteuttamisen arvoinen, sillä sen kautta on aina mahdollisuus tehdä vaikutus ihmisiin. Tavoitteiden asettaminen suunnittelussa on tärkeintä ja palautteen saaminen ihmisiltä kertoo päästiinkö niihin, lisäksi se opettaa kuinka voidaan järjestää entistä parempia tapahtumia. Palaute on siis kullan arvoista! Ympäristöpäivät tapahtuman palautteen perusteella opin sen, että ihmisille tärkeintä tapahtumassa toinen toisensa kohtaaminen.

Lähteet

Ahonen, R. & Lohtaja-Ahonen, S. 2017. Palaute kuuluu kaikille. Human Interest. Petro Ofsetas, Liettua.

Catani, J. 2017. Onnistunut yritystapahtuma. Alma Talent Pro. Helsinki.

Drake, M. & Salmi, M. 2018. Opinnäytetyö ja menetelmät tutuksi. Menetelmäopinnot virtuaalisesti. Haaga-Helia Moodle.

Dowson, R. & Bassett, D. 2015. Event Planning and Management. Kogan Page. Iso-Britannia ja Yhdysvallat.

Karjalainen Samuli, projektipäällikkö, Haastattelu

Matthews, D. 2008. Special Event Production. Elsevier Inc. Oxford ja Burlington.

Vallo, H. & Häyrynen, E. 2016. Tapahtuma on tilaisuus. Tietosanoma Oy. Printon, Tallinna.

Vilkkä, H. 2015. Tutki ja kehitä. PS-kustannus. Bookwell Oy, Juva.

Vilkkä, H. 2007. Tutki ja mittaa. Kustannusosakeyhtiö Tammi. Gummerus Kirjapaino Oy, Jyväskylä.

Ympäristöministeriö 2017. Aluehallinto uudistuu – mikä muuttuu? Luettavissa: [https://www.ym.fi/fi-FI/Ministerio/Organisaatio/Virkamiesjohto/Pokan_mietteet/Aluehallinto_uudistuu__mika_muuttuu\(42726\)](https://www.ym.fi/fi-FI/Ministerio/Organisaatio/Virkamiesjohto/Pokan_mietteet/Aluehallinto_uudistuu__mika_muuttuu(42726)). Luettu: 1.10.2019.

Ympäristöministeriö 2018. Strategia 2030 – Parempi ympäristö tuleville sukupolville. Luettavissa: https://www.ym.fi/fi-FI/Ministerio/Tavoitteet_ja_tulokset/Strategia_2030. Luettu: 1.9.2019.

Ympäristöministeriö 2015. Ympäristöministeriö – yhdessä kestävään tulevaisuuteen. Luettavissa: <https://www.ym.fi/fi-FI/Ministerio>. Luettu: 1.7.2018.

Ympäristöministeriö 2018. Ympäristöpäivät 22. - 23.5.2018. Luettavissa: [https://www.ym.fi/fi-FI/Ajankohtaista/Ymparistopaivat_22__2352018\(46474\)](https://www.ym.fi/fi-FI/Ajankohtaista/Ymparistopaivat_22__2352018(46474)). Luettu: 1.7.2018.

Liitteet

Liite 1. Ympäristöpäivät 2017 -ohjelma

Ympäristö- päivät 10.–11.5.2017

Ympäristötehtävät & toimijat uudistuvat

FINLANDIA-TALO | TERASSISALI

Yhteistyö

Keskiviikko 10.5.



Päivät juontaa tieto- ja viestintäjohtaja
Jussi Salmi, ympäristöministeriö

9:00 ILMOITTAUTUMINEN JA AAMUKAHVIT

9:30 Avauspuheenvuoro
ministeri **Kimmo Tiilikainen**



9:50 Aluehallinto uudistuu – mikä muuttuu?
kansliapäällikkö **Hannele Pokka**



10:10 Ympäristöministeriön osastopäälliköiden puheenvuorot
• Kestävä rakennettu ympäristö tehdään yhdessä
ylivohtaja **Helena Säteri**
• Kilpailukyky vähähiilisydestä ja resurssiensaudesta
ylivohtaja **Tuula Varis**
• Luonto maakuntien mahdollisuutena
ylivohtaja **Ari Niiranen**



10:50 TAUKO



11:00 Valtion ja maakunnan yhteistyö
kunta- ja uudistusministeri **Anu Vehviläinen**



11:20 Maailman politiikka murroksessa
– miten käy Pariisin ilmastopimukselle
emeritusprofessori **Sixten Korkman**, Aalto-yliopisto




12:00 LOUNAS



13:00	Maakunnan liiton edustajan puheenvuoro maakuntajohtaja Mika Riipi , Lapin liitto maakuntajohtajien vpj. 2017	
13:30	PANEELIKESKUSTELU Maakunnat kestävän kasvun edistäjinä Osallistajat <ul style="list-style-type: none"> • muutosjohtaja Pauli Harju valtiovarainministeriö • ympäristöjohtaja Timo Kanerva Metsä Group • johtaja Satu Pääkkönen Uudenmaan ELY-keskus • kehittämisspäälikkö Juho Korpi ympäristöministeriö • ympäristöjohtaja Mari Pantsar Sitra 	    
14:45	Loppupuheenvuoro ylivohtaja Helena Säteri , ympäristöministeriö	
15:00	Kutsu iltailaisuuteen johtaja Satu Pääkkönen , Uudenmaan ELY-keskus	
15:00	KAHVIT	

Iltaohjelma 10.5.

18:00	Kuljetus Lonnan saarelle Kauppatorilta (tilausristeilylaituri 20)	
18:30	Saapuminen Lonnaan <ul style="list-style-type: none"> • Uudenmaan liiton puheenvuoro johtaja Merja Vikman-Kanerva • Lonnan edustajan puheenvuoro 	
19:00	RUOKAILU	

Muutos

Torstai 11.5.

9:00	AAMUKAHVIT	
9:30	Asiakaslähtöiset ja digitaaliset palvelut ja toimintamallit – miten muutos saadaan aikaan verotusneuvos Mirjami Laitinen , valtiovarainministeriö	
10:00	TYÖPAJATYÖSKENTELY Ryhmien aiheet <ul style="list-style-type: none"> • Maakuntien yhteistyö, esimerkkinä vesien- ja merenhoidon palvelut • Osaamisen riittävyyden varmistaminen organisoinnin ja yhteistyön kautta maakunnissa ja Valtion lupa- ja valvontavirastossa, esimerkkinä luonnonsuojelupalvelut • Maakuntaudistus ja alueidenkäytön suunnittelu • Maakunta kestävän kehityksen hankkeiden edistäjänä – rahoittajana, kumppanina, koordinaattorina, toimijana • Kriittiset huomioitavat asiat ympäristötehtävissä maakuntien ja Valtion lupa- ja valvontaviraston käynnistyessä 	
11:30	LOUNAS	60 min
12:30	Työpajan tulosten purku	
14:00	Loppupuheenvuoro ylivohtaja Helena Säteri , ympäristöministeriö	
14:30	KAHVIT	

Liite 2. Ympäristöpäivät 2018 -ohjelma



Environmental Implementation Review 22.5.2018

COUNTRY DIALOGUE – FINLAND

Moderator **Mr Jussi Salmi**, Director of Communications and Information Management, Ministry of the Environment



12:00 Registration and informal buffet lunch 60 min.

13:00 Environmental Implementation Review – Country Report Finland

Opening remarks

- Ms **Hannele Pokka**, Permanent Secretary, Ministry of the Environment
- Introduction to EIR & main findings in the EU and Finland
Mr **Aurel Ciobanu-Dordea**, Director, European Commission, DG Environment



13:30 WATER QUALITY AND MANAGEMENT

13:30 Present and future EU water policy, including evaluation of the Water Framework Directive; state of the River Basin Management in Finland

- Presentation by **Mr Aurel Ciobanu-Dordea**, Director, European Commission
- Implementation of the Water Framework Directive in Finland
Ms **Sara Bäck**, Head of Unit of Water and Marine areas, Ministry of the Environment



13:55 Challenge in reducing diffuse pollution from agriculture

- Ms **Marja-Liisa Tapio-Biström**, Ministerial adviser, Ministry of Agriculture and Forestry
- Comments by Ms **Liisa Pietola**, Head of Environmental Affairs, Central Union of Agricultural Producers and Forest Owners (MTK)



14:20 Installation of fish passes; Restoring migratory salmonids and endangered fish species

- Mr **Jouni Tammi**, Senior Fishery Officer, Ministry of Agriculture and Forestry



Comments by

- Mr **Jukka Muotka**, Senior Advisor, Fortum Power and Heat Oy
- Mr **Matti Ovaska**, Fisheries Officer, WWF



14:40 Discussion

14:50 Coffee break 20 min.

15:10 Freshabit LIFE Integrated Project: Combining the goals of Water Framework and Habitats Directives in a LIFE integrated project

- Mr **Jari Ilmonen**, Freshwater specialist, Parks and Wildlife Finland (Metsähallitus)



15:30 CIRCULAR ECONOMY

- Finnish approach to circular economy
Ms **Tuula Varis**, Director General, Ministry of the Environment
- Finnish circular economy roadmap, from theory to practice
Mr **Kari Herlevi**, Project Director, The Finnish Innovation Fund (Sitra)



16:00 Future challenges and developments of the EU environmental policy, and the role of regions in ensuring efficient implementation

- Introduction by Mr. **Aurel Ciobanu-Dordea**, Director, European Commission

Panel discussion

Panelists:

- Moderator Mr **Jussi Salmi**
- Mr **Aurel Ciobanu-Dordea**, Director, European Commission
- Mr **Jonas Liimatta**, Director, Environment and Natural Resources, Centre for Economic Development, Transport and the Environment, Northern Ostrobothnia (Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus)
- Ms **Miira Riipinen**, Manager for environmental affairs, Association of Finnish Local and Regional Authorities (Kuntaliitto)
- Mr **Jouni Nissinen**, Head of the Environmental Policy Unit, The Finnish Association for Nature Conservation (SLL)
- Ms **Satu Räsänen**, Chief Policy Advisor, Confederation of Finnish Industries (EK)



17:00 End of meeting

19:00–22:00

Informal buffet dinner
in restaurant Meripaviljonki
(Säästöpankinranta 3, Helsinki)
Live music by **Johanna Iivanainen**

Iltaillaisuus ravintola Meripaviljongissa
(os. Säästöpankinranta 3, Helsinki)
Tilaisuudessa pääsemme nauttimaan
buffetpöydän antimista.
Illan aikana yleisöä viihdyttää
Johanna Iivanainen.

Tulevaisuus

23.5.2018

Päivän puheenjohtajana toimii tieto- ja viestintäjohtaja **Jussi Salmi**



8:30 Ilmaittautuminen ja kahvit 30 min.

9:00 Avaus
Kansliapäällikkö **Hannele Pokka**, ympäristöministeriö



9:15 Raha pelastaa maailman – miten pääomavirrat
muuttavat kehityksen suuntaa
Vastuullisen sijoittamisen asiantuntija **Antti Savilaako**, Auriel Capital Ltd



10:00 Tauko 10 min.

10:10 HYVÄ YMPÄRISTÖ JA MONIMUOTOINEN LUONTO

- Jaettu maisema, someajan luontokokemuksia
Valokuvataiteilija **Taneli Eskola**
- Luonnon hyvinvointivaikutukset
Psykologian professori **Kalevi Korpela**, Tampereen yliopisto
- Kansallispuistoissa kävijöiden kokemat terveysvaikutukset
ja alueille tuomat taloudelliset vaikutukset
Luontomatkailun asiantuntija **Joel Erkkonen**, Metsähallitus
- Kommenttipuheenvuoro
Matkailuyrittäjä **Annukka Linninen**, Best Lake Adventures



11:30 Lounas 60 min.

12:30 HIILINEUTRAALI KIERTOTALOUSYHTEISKUNTA

- Hiilineutraalin kiertotalouden saavuttamisen haasteet ja mahdollisuudet
Kulutuksen ja tuotannon keskuksen johtaja **Jyri Seppä**,
Suomen ympäristökeskus
- Lappeenranta: Suomen ilmastopääkaupunki,
Ympäristöjohtaja **Ilkka Räsänen**, Lappeenrannan kaupunki
- Hyvien käytäntöjen esittelyt
• ECO3- bio- ja kiertotalouden yritysalue Nokialla.
Miten ECO3 oli mahdollinen toteuttaa?
Toimitusjohtaja **Sakari Ermala**, Verte Oy
- MaaS – liikkuminen palveluna.
Ympäristön puolesta vai sitä vastaan?
Maaohjaja **Jarkko Jaakkola**, MaaS Global Oy
- Uudelleenkäytettävät pakkaukset,
Perustajajäsen **Petri Piirainen**, Repack
- Muovikassien Green Deal – kulutus laskenut merkittävästi
Yhteiskuntavastuupäällikkö **Johanna Stenbäck**, Stockmann



14:30 Kahvitauko 30 min.

15:00 KESTÄVÄ KAUPUNGIKEHITYS -paneelikeskustelu

- Paneelin keskustelijat:
• Toimitusjohtaja **Ari Pauna**, Suomen Hypoteekkiyhdistys
- Kaupunginjohtaja **Tytti Määttä**, Kuhmo
- Kaupunkiympäristön apulaispormestari **Anni Sinnemäki**,
Helsingin kaupunki
- Erityisasiantuntija **Suvi Anttila**, ympäristöministeriö



16:00 Miten kestävä kaupunki rakennetaan tulevaisuudessa?
Tulevaisuudentutkimuksen professori **Markku Wilenius**,
Turun yliopisto



16:30 Tilaisuus päättyy

#ymparistopäivät2018

Liite 3. Ympäristöpäivät 2017 palautekyselylomake



Attention by Lyyti

Tapahtuma: Ympäristöpäivät - ympäristötehtävät ja toimijat uudistuvat

Kiitos osallistumisestasi Ympäristöpäiville! Arvostaisimme mielipidettäsi tapahtumasta ja pyydämme sinua vastaamaan alla olevaan kyselyyn.

SISÄLTÖ

1. Tilaisuuden aiheet olivat ajankohtaisia *

Valitse:

2. Tilaisuuden aiheet edistivät luottamuksen ja yhteisen näkemyksen vahvistumista ympäristötoimijoiden välille *

Valitse:

3. Tilaisuuden anti on sovellettavissa organisaationi työssä *

Valitse:

4. Mikä osioista oli hyödyllisin/antoisin? Voit valita kolme mielestäsi hyödyllisintä.

- a) Kimmo Tiilikainen
- b) Hannele Pokka
- c) Helena Säteri
- d) Tuula Varis
- e) Ari Niiranen
- f) Anu Vehviläinen
- g) Sixten Korkman
- h) Mika Riipi
- i) Paneelikeskustelu
- j) Mirjami Laitinen
- k) Työpajatyöskentely

5. Avoin kommentointimahdollisuus sisällöstä

JÄRJESTELYT

6. Aiheita käsiteltiin tarkoituksenmukaisella ja kiinnostavalla tavalla *

Valitse:

7. Aiheiden käsittelytavat tarjosivat minulle riittävän mahdollisuuden omaan osallistumisaktiivisuuteen *

Valitse:

8. Iltaohjelman hyödyllisyys *

Valitse:

9. Tilaisuuden käytännön järjestelyt *

Valitse:

10. Avoin kommentointimahdollisuus järjestelyistä

KOKONAISUUS

Heikko Välttävä Tyydyttävä Hyvä Erinomainen

11. Tilaisuuden kokonaisarvosanaksi annan *

12. Mikä tilaisuudessa oli parasta

13. Missä on kehitettävää

TULEVAT TILAISUUDET

14. Haluaisitteko, että järjestäisimme vastaavia tilaisuuksia myös jatkossa? *

Kyllä

Ei

15. Tilaisuuden ajankohta *

Valitse:

16. Tilaisuuden paikkakunta *

Pääkaupunkiseutu

Vuosittain vaihtuva maakunta

Muu vaihtoehto

17. Muu vaihtoehto, mikä?

18. Toiveita järjestäjille

Kiitos palautteesta!

Lähetä vastaukset

Liite 4. Ympäristöpäivät 2018 palautekyselylomake



Attention by Lyyti

Kiitos osallistumisestasi Ympäristöpäiville! Arvostaisimme mielipidettäsi tapahtumasta ja pyydämme sinua vastaamaan alla olevaan kyselyyn. Tämä kysely lähetetään molempiin päiviin osallistuneille. Jos olet osallistunut vain toisena päivänä, voit jättää vastaamatta toista päivää koskeviin kysymyksiin.

Osallistuin *

Valitse:

EIR-maadialogi 22.5.

1. Miten arvioisit päivän hyödyllisyyttä?

Valitse:

2. Kommentoi vapaasti päivän ohjelmaa

SISÄLTÖ

Heikko Välttävä Tyydyttävä Hyvä Erinomainen

1. Tilaisuuden kokonaisarvosanaksi annan

2. Tilaisuuden aiheet olivat ajankohtaisia

Valitse:

3. Tilaisuuden anti on sovellettavissa organisaationi työssä

Valitse:

4. Mikä esityksistä oli hyödyllisin/antoinen?
Voit valita kolme mielestäsi hyödyllisintä.

- Avaus - Hannele Pokka
- Raha pelastaa maailman - Antti Savilaako
- Jaettu maisema - Taneli Eskola
- Luonnon hyvinvointivaikutukset - Kalevi Korpela
- Kansallispuistoissa koetut terveysvaikutukset - Joel Erkkonen
- Matkailuyrittäjä Annukka Linninen
- Hiilineutraali kiertotalous - Jyri Seppälä
- Lappeenranta - Ilkka Räsänen
- ECO3 - Sakari Ermala
- MaaS - Jarkko Jaakkola
- Repack - Petri Piirainen
- Stockmann - Johanna Stenbäck
- Kestävä kehitys-paneelikeskustelu
- Markku Wilenius

5. Avoin kommentointimahdollisuus sisällöstä

JÄRJESTELYT

6. Aiheita käsiteltiin tarkoituksenmukaisella ja kiinnostavalla tavalla

Valitse:

7. Tilaisuuden käytännön järjestelyt

Valitse:

8. Avoin kommentointimahdollisuus järjestelyistä

KOKONAISUUS

9. Mikä tilaisuudessa oli parasta

10. Missä on kehitettävää

11. Toiveita järjestäjille

Kiitos palautteesta!

Lähetä vastaukset

Liite 5. Samuli Karjalaisen haastattelun kysymykset

1. Erilaisten tapahtumien jälkeen kerätään kävijöiltä palautetta, mutta onko tästä mitään hyötyä?
2. Tutkitaanko ja hyödynnetäänkö sitä, kun tapahtumaa lähdetään järjestämään uudestaan?

Liite 6.

Liite 7.