

Iida Sipiläinen

SeAMK-Finnan käyttökokemukset: kohderyhmänä Liiketoiminnan ja kulttuurin yksikkö

Opinnäytetyö

Syksy 2020

SeAMK Liiketoiminta ja kulttuuri

Tradenomi (AMK), Kirjasto- ja tietopalveluala

SeAMK 

SEINÄJOEN AMMATTIKORKEAKOULU
SEINÄJOKI UNIVERSITY OF APPLIED SCIENCES

SEINÄJOEN AMMATTIKORKEAKOULU

Opinnäytetyön tiivistelmä

Koulutusyksikkö: SeAMK, Liiketoiminta ja kulttuuri

Tutkinto-ohjelma: Tradenomi (AMK), Kirjasto- ja tietopalveluala

Tekijä: Sipiläinen, Iida

Työn nimi: SeAMK-Finnan käyttökokemukset: kohderyhmänä Liiketoiminnan ja kulttuurin yksikkö

Ohjaaja: Haasio, Ari

Vuosi: 2020

Sivumäärä: 91

Liitteiden lukumäärä: 4

Opinnäytetyön aihe saatiin Seinäjoen ammattikorkeakoulukirjastolta ja sen tavoitteena oli selvittää SeAMK Liiketoiminnan ja kulttuurin yksikön opiskelijoiden ja opettajien käyttökokemuksia SeAMK-Finna-hakupalvelusta. Tarkoituksena oli tutkia, kuinka kohderyhmä käyttää SeAMK-Finnaa, mihin tarkoituksiin he sitä käyttävät ja millaisia kokemuksia heillä sen käytöstä on.

Teoriaosuudessa esitellään yleisesti Finna.fi-hakupalvelua, Seinäjoen korkeakoulukirjaston omaa SeAMK-Finna-näkymää ja tuodaan esiin perustietoa SeAMK Kirjastosta. Lisäksi tarkastellaan aikaisempia tutkimuksia Finnasta, käsitellään käytettävyyttä ja käyttäjäkokemusta sekä kvantitatiivisia tutkimusmenetelmiä.

Tutkimus toteutettiin kvantitatiivisena kyselytutkimuksena Webropol-ohjelmalla ja vastattavissa se oli kaksi viikkoa huhtikuun loppupuolella 2020. Kyselyssä käsiteltäviä teemoja olivat SeAMK-Finnan käytön useus ja tarkoitus, haun käyttö, palvelun erilaiset ominaisuudet sekä e-aineistojen hakeminen ja kokemukset palvelusta yleisesti. Kyselyyn saatiin 91 vastausta, jotka analysoitiin Webropolin raportteja hyödyntäen. Opinnäytetyölle asetettuihin tavoitteisiin saatiin vastauksia, niin kuin myös tutkimuskysymyksiin. Tuloksista nousee esille SeAMK-Finnan kokeminen hyväksi palveluksi, johon ollaan yleisesti tyytyväisiä. Palvelun useimmiten käytettyjä käyttötarkoituksia ovat tietyn aineiston ja tiettyyn aiheeseen liittyvän tiedon etsiminen sekä aineiston saatavuuden tarkistaminen.

Saatua aineistoa/tietoa käytetään eniten opiskeluun, opinnäytetyöhön sekä tenttiin valmistautumiseen. Voidaan todeta, että tallennettujen hakujen, suosikkilistojen ja uutuusvahtien käyttö ei ole yleisesti suosittua. E-aineistojen hakemisen enemmistö kokee hallitsevansa melko hyvin ja niitä haetaan eniten perushaulla, tarkennetulla haulla sekä e-kirjaston kautta. Avoimet vastaukset tuovat hyvin ilmi kohderyhmän omia mielipiteitä ja tuloksista välittyy, että SeAMK-Finnan käyttöön ja yleisesti tiedonhakuun olisi hyödyllistä saada enemmän ohjausta, jotta palvelua osaisi vielä paremmin hyödyntää.

Avainsanat: Finna, SeAMK-Finna, hakupalvelut, käyttökokemukset

SEINÄJOKI UNIVERSITY OF APPLIED SCIENCES

Thesis abstract

Faculty: School of Business and Culture

Degree programme: Library and Information Services

Author: Sipiläinen, Iida

Title of thesis: User Experiences of SeAMK-Finna among the students and staff of SeAMK School of Business and Culture

Supervisor: Haasio, Ari

Year: 2020

Number of pages: 91

Number of appendices: 4

The topic of the thesis was obtained from the SeAMK Library and its aim was to find out the User Experiences of the SeAMK-Finna search service as the students and teachers of the School of Business and Culture faculty of Seinäjoki University of Applied Sciences being the target group. The purpose was to study how and for what purposes they use SeAMK-Finna, and what kind of user experiences they have.

The theoretical framework of the thesis consists of the Finna.fi search service, the SeAMK-Finna view of Finna and basic information of the SeAMK Library. In addition, previous research on Finna, usability and user experience, as well as the quantitative research approach are discussed.

The study was conducted using quantitative research methods and the data was collected using an online Webropol survey program. The survey was open for two weeks in late April 2020. The themes covered in the survey were the frequency and purpose of using SeAMK-Finna, the use of the search, the various features of the service and the searching of e-materials and experiences of the service in general. The survey received a total of 91 responses which were analysed using Webropol reports. The goals set for the thesis were answered as were the research questions. The results show that SeAMK-Finna is considered as a good service which users can generally be satisfied with. The service is often used to search for specific material and information related to a specific topic, as well as to check the availability of material.

The obtained material/information is mostly used for studies, thesis and exam study. It can be said that the use of favourite lists, alerts schedule and saved searches is not generally popular. The search for e-materials is considered quite successful and they are most searched through basic search, advanced search and e-library. The open responses reflect clearly the own opinions of the target group and the results show that it would be useful to receive more guidance for the use of SeAMK-Finna as well as for the search for the information in general, so that the service can be used even better.

Keywords: Finna, SeAMK-Finna, search services, user experiences

SISÄLTÖ

Opinnäytetyön tiivistelmä.....	2
Thesis abstract.....	3
SISÄLTÖ.....	4
Kuva-, kuvio- ja taulukkoluetelo.....	6
1 JOHDANTO.....	11
2 FINNA.....	12
2.1 Finna.fi.....	12
2.2 SeAMK-Finna.....	13
2.3 Aikaisemmat tutkimukset.....	15
3 SEINÄJOEN AMMATTIKORKEAKOULUN KIRJASTO.....	18
4 KÄYTETTÄVYYS JA KÄYTTÄJÄKOKEMUS.....	20
4.1 Käytettävyys.....	20
4.2 Saavutettavuus.....	23
4.3 Käytettävyys ja saavutettavuus Finnassa.....	24
5 OPINNÄYTETYÖN TAVOITTEET JA TUTKIMUSONGELMA.....	26
6 KYSELYTUTKIMUKSEN TOTEUTUS.....	27
6.1 Määrällinen tutkimusmenetelmä.....	27
6.2 Kyselylomake aineistonkeruumenetelmänä.....	28
6.3 Kyselytutkimuksen analyysimenetelmä.....	29
6.4 Kvantitatiiviset tutkimusmenetelmät tässä tutkimuksessa.....	31
7 TUTKIMUSTULOKSET.....	33
7.1 Yleistä kyselystä.....	33
7.2 Kaikki opiskelijat.....	33
7.2.1 Käytön useus ja tarkoitus.....	34
7.2.2 Haun käyttö.....	36
7.2.3 Ominaisuudet.....	38
7.2.4 E-aineistojen hakeminen.....	40
7.2.5 Yleistä SeAMK-Finnasta.....	43
7.3 Kirjasto- ja tietopalvelu.....	46

7.3.1 Käytön useus ja tarkoitus	46
7.3.2 Haun käyttö.....	48
7.3.3 Ominaisuudet.....	49
7.3.4 E-aineistojen hakeminen	50
7.3.5 Yleistä SeAMK-Finnasta	52
7.4 Liiketalous	53
7.4.1 Käytön useus ja tarkoitus	54
7.4.2 Haun käyttö.....	55
7.4.3 Ominaisuudet.....	56
7.4.4 E-aineistojen hakeminen.....	57
7.4.5 Yleistä SeAMK-Finnasta	59
7.5 KITI- ja LITA-opiskelijoiden tulosten vertailua	61
7.6 Kulttuurituottajat	65
7.6.1 Käytön useus ja tarkoitus	65
7.6.2 Haun käyttö.....	67
7.6.3 Ominaisuudet.....	69
7.6.4 E-aineistojen hakeminen.....	69
7.6.5 Yleistä SeAMK-Finnasta	71
7.7 International Business ja Pk-yrittäjäyys.....	73
7.7.1 Käytön useus ja tarkoitus	73
7.7.2 Haun käyttö.....	74
7.7.3 Ominaisuudet.....	75
7.7.4 E-aineistojen hakeminen.....	76
7.7.5 Yleistä SeAMK-Finnasta	77
7.8 Opettajat	79
8 JOHTOPÄÄTÖKSET JA POHDINTA	81
LÄHTEET	86
LIITTEET	91

Kuva-, kuvio- ja taulukkoluettelo

Kuva 1. SeAMK-Finnan etusivu.	13
Kuva 2. SeAMK-Finnan hakurajausvalikko.	14
Kuva 3. SeAMK-Finnan tarkennettu haku.	14
Kuva 4. SeAMK Kirjaston etusivu.	18
Kuvio 1. Tutkinto-ohjelmien jakaantuminen (n=85).	33
Kuvio 2. Opiskelijoiden vuosikurssit (n=84).	34
Kuvio 3. SeAMK-Finnan käytön useus (n=85).	34
Kuvio 4. Painettujen ja e-aineistojen käytön useus (n=85).	35
Kuvio 5. Aineiston/tiedon käyttötarkoitus (n=85).	36
Kuvio 6. Suosikkilistojen käyttö (n=84).	39
Kuvio 7. E-aineistojen hakeminen (n=84).	41
Kuvio 8. Kokotekstiin pääsy (n=82).	42
Kuvio 9. Todennäköisyys suositteluun (n=84).	43
Kuvio 10. Tiedon/aineiston löytäminen (n=84).	44
Kuvio 11. Vinkkien ja ohjeiden saaminen (n=82).	45
Kuvio 12. SeAMK-Finnan käytön useus (n=31).	46
Kuvio 13. Painettujen ja e-aineistojen käytön useus (n=31).	47
Kuvio 14. Aineiston/tiedon käyttötarkoitus (n=31).	48
Kuvio 15. Suosikkilistojen käyttö (n=31).	50

Kuvio 16. E-aineistojen hakeminen (n=31).	50
Kuvio 17. Kokotekstiin pääsy (n=31).....	52
Kuvio 18. Vinkkien ja ohjeiden saaminen (n=30).	53
Kuvio 19. SeAMK-Finnan käytön useus (n=25).	54
Kuvio 20. Painettujen ja e-aineistojen käytön useus (n=25).....	55
Kuvio 21. Aineiston/tiedon käyttötarkoitus (n=25).	55
Kuvio 22. Suosikkilistojen käyttö (n=25).....	57
Kuvio 23. E-aineistojen hakeminen (n=25).	58
Kuvio 24. Kokotekstiin pääsy (n=24).....	59
Kuvio 25. Vinkkien ja ohjeiden saaminen (n=25).	61
Kuvio 26. SeAMK-Finnan käytön useus (n=13).	66
Kuvio 27. Painettujen ja e-aineistojen käytön useus (n=13).....	67
Kuvio 28. Aineiston/tiedon käyttötarkoitus (n=13).	67
Kuvio 29. Suosikkilistojen käyttö (n=13).....	69
Kuvio 30. E-aineistojen hakeminen (n=12).	70
Kuvio 31. Kokotekstiin pääsy (n=12).....	71
Kuvio 32. Vinkkien ja ohjeiden saaminen (n=12).	73
Kuvio 33. Aineiston/tiedon käyttötarkoitus (n=10).	74
Kuvio 34. Suosikkilistojen käyttö (n=10).....	76
Kuvio 35. E-aineistojen hakeminen (n=10).	76
Kuvio 36. Vinkkien ja ohjeiden saaminen (n=10).	78

Taulukko 1. SeAMK Kirjaston tilastoja 2018..	19
Taulukko 2. Käytön tarkoitus (n=84).	35
Taulukko 3. Tarkennetun haun käytön useus ja hallitseminen (n=85).	36
Taulukko 4. Tarkennetun haun käytön arviointi (n=80).	37
Taulukko 5. Kokemuksia tarkennetusta hausta (n=11).	37
Taulukko 6. Haun rajaus (n=85).	38
Taulukko 7. Suosikkilistojen, uutuusvahtien ja tallennettujen hakujen käyttö (n=85).	38
Taulukko 8. Tallennettujen hakujen käyttötarkoitukset (n=11).	40
Taulukko 9. E-aineistojen hakeminen (n=84).	41
Taulukko 10. Kansainvälisten e-aineistojen haun käyttö (n=59).	42
Taulukko 11. Kokemuksia SeAMK-Finnasta (n=84).	44
Taulukko 12. SeAMK-Finnan etusivun arviointi (n=84).	44
Taulukko 13. Käytön tarkoitus (n=31).	47
Taulukko 14. Tarkennetun haun käytön useus ja hallitseminen (n=31).	48
Taulukko 15. Tarkennetun haun käytön arviointi (n=31).	49
Taulukko 16. Haun rajaus (n=31).	49
Taulukko 17. Suosikkilistojen, uutuusvahtien ja tallennettujen hakujen käyttö (n=31).	49
Taulukko 18. E-aineistojen hakeminen (n=31).	51
Taulukko 19. Kansainvälisten e-aineistojen haun käyttö (n=25).	51
Taulukko 20. Kokemuksia SeAMK-Finnasta (n=31).	52

Taulukko 21. SeAMK-Finnan etusivun arviointi (n=31).	53
Taulukko 22. Käytön tarkoitus (n=24).	54
Taulukko 23. Tarkennetun haun käytön useus ja hallitseminen (n=25).	56
Taulukko 24. Tarkennetun haun käytön arviointi (n=22).	56
Taulukko 25. Haun rajaus (n=25).	56
Taulukko 26. Suosikkilistojen, uutuusvahtien ja tallennettujen hakujen käyttö (n=25).	57
Taulukko 27. E-aineistojen hakeminen (n=25).	58
Taulukko 28. Kansainvälisten e-aineistojen haun käyttö (n=12).	59
Taulukko 29. Kokemuksia SeAMK-Finnasta (n=25).	60
Taulukko 30. SeAMK-Finnan etusivun arviointi (n=25).	60
Taulukko 31. Käytön tarkoitus (n=13).	66
Taulukko 32. Tarkennetun haun käytön useus ja hallitseminen (n=13).	68
Taulukko 33. Tarkennetun haun käytön arviointi (n=13).	68
Taulukko 34. Haun rajaus (n=13).	68
Taulukko 35. Suosikkilistojen, uutuusvahtien ja tallennettujen hakujen käyttö (n=13).	69
Taulukko 36. E-aineistojen hakeminen (n=12).	70
Taulukko 37. Kansainvälisten e-aineistojen haun käyttö (n=10).	71
Taulukko 38. Kokemuksia SeAMK-Finnasta (n=12).	72
Taulukko 39. SeAMK-Finnan etusivun arviointi (n=12).	72
Taulukko 40. Tarkennetun haun käytön arviointi (n=9).	75

Taulukko 41. Haun rajaus (n=10).....	75
Taulukko 42. Suosikkilistojen, uutuuksien ja tallennettujen hakujen käyttö (n=10).	75
Taulukko 43. E-aineistojen hakeminen (n=10).....	77
Taulukko 44. Kokemuksia SeAMK-Finnasta (n=10).	77
Taulukko 45. SeAMK-Finnan etusivun arviointi (n=10).	78
Taulukko 46. Yhteenvetotaulukko SeAMK-Finnan käyttökokemuksista.....	82

1 JOHDANTO

Opinnäytetyön aihe saatiin Seinäjoen korkeakoulukirjastolta. Työn tutkimuksen tarkoitus on kartoittaa SeAMK-Finna-hakupalvelun käyttökokemuksia. Tutkimuksessa selvitetään Seinäjoen ammattikorkeakoulun Liiketoiminnan ja kulttuurin yksikön opiskelijoiden ja opettajien kokemuksia SeAMK-Finnan käytöstä. Tutkimuksessa selvitetään, kuinka he SeAMK-Finnaa käyttävät, mihin tarkoituksiin he sitä käyttävät ja kuinka he kokevat sen käytön.

Opinnäytetyön teoriaosuudessa tarkastellaan yleisesti Finnaa ja Seinäjoen korkeakoulukirjaston omaa SeAMK-Finna-näkymää sekä esitellään perustietoa SeAMK Kirjastosta. Teoriaosuudessa tarkastellaan myös aikaisempia tutkimuksia Finnaan liittyen. Finnasta löytyy paljon tutkimustietoa, mutta SeAMK-Finnasta ei ole vielä tehty erillistä tutkimusta, vaikka se on kyllä ollut osana kansallisia Finna-tutkimuksia.

Teoriaosuudessa käsitellään käytettävyyttä ja käyttäjäkokemusta luvussa neljä ja esitellään niihin liittyviä käsitteitä ja määritelmiä. Kyseisessä luvussa perehdytään muun muassa kahden uranuurtajan, Nielsenin (2012) ja Morvillen (2004), määritelmiiin käytettävyydestä ja käyttäjäkokemuksesta. Luvussa viisi määritellään opinnäytetyön tavoitteet, tutkimusongelma ja tutkimuskysymykset. Seuraavassa luvussa käsitellään kyselytutkimusta, joka toteutettiin verkkokyselynä Webropol-ohjelmaa käyttäen. Luvussa tarkastellaan määrällistä tutkimusmenetelmää ja kyselylomaketta aineistonkeruumenetelmänä sekä määrällisen tutkimusmenetelmän käyttöä tässä työssä.

Luvussa seitsemän esitellään ja tarkastellaan tutkimustuloksia. Niitä käsitellään tuoden esiin kaikkien opiskelijoiden vastaukset ja lisäksi tutkinto-ohjelmittain ja teemoittain SeAMK-Finnan käytön useuteen ja tarkoitukseen, erilaisiin ominaisuuksiin ja haun käyttöön sekä e-aineistojen hakemiseen liittyen. Lisäksi tarkastellaan muita yleisiä asioita SeAMK-Finnasta. Luvussa verrataan myös kirjasto- ja tietopalvelualan sekä liiketalouden opiskelijoiden tuloksia toisiinsa. Opettajien tuloksia tarkastellaan melko lyhyesti johtuen vähäisestä vastausmäärästä.

Viimeisessä luvussa tutkimustuloksia kuvataan johtopäätösten ja pohdinnan kautta yhteenvetona tuoden esiin keskeisiä asioita SeAMK-Finnan käytöstä.

2 FINNA

2.1 Finna.fi

Finna.fi toimii Suomen arkistojen, kirjastojen ja museoiden aineistojen yhteen tuojana. Se on valtakunnallinen hakupalvelu, josta voi etsiä aineistoja ja lukea verkossa vapaasti saatavilla olevia aineistoja. Kirjastotunnuksia käyttäen voi myös lainata e-aineistoja, varata aineistoja sekä uusia lainoja. Finna on palvelukokonaisuus, jossa yhdestä paikasta löytyy kaikkien mukana olevien organisaatioiden aineistot. (Mikä Finna on? [viitattu 9.3.2020].) Tällä hetkellä mukana on noin 400 organisaatiota, joiden aineistot ovat löydettävissä valtakunnallisesta Finnasta. Organisaatioiden on myös mahdollista luoda hakupalvelusta kokonaan oma näkymänsä. Tietoa Finnasta 2020.) Tämän ylläpidosta, päivittämisestä ja räätälöinnistä he itse vastaavat (Usein kysyttyä 2019).

Finna syntyi osana opetus- ja kulttuuriministeriön Kansallinen digitaalinen kirjasto -hanketta, joka toteutettiin vuosina 2008-2017. Sen ensimmäinen versio otettiin käyttöön vuonna 2013. Kansalliskirjasto toimii palvelun ylläpitäjänä ja vastaa sen kehittämisestä sekä yhteistyöverkoston rakentamisesta. Finnaa kuitenkin kehitetään yhteistyössä arkistojen, kirjastojen ja museoiden kanssa. Sen ohjausryhmänä toimii Finna-konsortior ryhmä, joka muodostuu osallistuvien organisaatioiden edustajista. (Tietoa Finnasta 2020.) Finnan teknisessä toteutuksessa on hyödynnetty avoimen lähdekoodin ohjelmistoja ja palvelun rajapinta ja metadata on avointa. Tämä mahdollistaa hakujen kohdistamisen aineistoihin ja aineistojen hyödyntämisen uusien tarpeiden mukaan. Palvelun rahoittajana toimii opetus- ja kulttuuriministeriö. (Kansalliskirjasto, [viitattu 4.3.2020].)

Finnan strategiassa 2016-2020 määritellään Finnan mahdollistavan innostavalla ja helpolla tavalla kiinnostavien ja luotettavien aineistojen hyödyntämisen. Finna tarjoaa aineistoja erilaisten käyttäjien tarpeisiin, kehittää käyttäjäystävällisiä palveluja, edistää yhteistyötä organisaatioiden välillä sekä tarjoaa edistyksellisen ja kehittyvän ympäristön tiedon hyödyntämiseen. Strategiassa tahtotilaksi on määritelty, että Finna on johtava avoimen kulttuurin ja tieteen aineistojen hyödyntämisen väylä. Pal-

velulle on määritelty viisi strategista tavoitetta, jotka ovat kulttuurin ja tiedon tuominen lähemmäksi kaikkia ihmisiä, edellytysten vahvistaminen tutkimuksille, oppimisen tukeminen uudella tavalla, uudet palvelut kumppanuuksien kautta sekä ratkaisut, jotka ovat yhteiskäyttöisiä ja kustannustehokkaita. (Finnan strategia 2016-2020, [viitattu 4.3.2020].)

2.2 SeAMK-Finna

Tervetuloa SeAMK-Finnaan!

SeAMK-Finnasta löydät Seinäjoen ammattikorkeakoulun kirjaston painetut ja e-aineistot:

- kirjat ja e-kirjat
- lehdet ja e-lehdet
- SeAMKin opinnäytetyöt
- e-aineistot, tietokannat ja verkkopalvelut
- kansainvälisiä e-artikkeleita ja e-kirjoja (kansainvälisten e-aineistojen haku)
- SeAMK henkilökunnan julkaisut
- Lisäksi: Haku EEPOS-kirjastoista

AUKIOLOAJAT

Seinäjoen ammattikorkeakoulun kirjasto

◀ Viikko 8 ▶		Kiinni
17.2.	Ma	9 - 18
18.2.	Ti	9 - 18
19.2.	Ke	9 - 18
20.2.	To	9 - 18
21.2.	Pe	9 - 18

Kirjasto

Jätä viesti

Kuva 1. SeAMK-Finnan (<https://seamk.finna.fi/>) etusivu.

Finna-hakupalvelusta löytyy Seinäjoen ammattikorkeakoulun kirjaston oma erillinen näkymä SeAMK-Finna, joka otettiin käyttöön vuonna 2015, jolloin se korvasi entisen Plari-haun ja vähitellen myös Nelli-portaalin. (Ala-Hakuni 2015.) SeAMK-Finnassa käytiin vuoden 2018 aikana yhteensä 120 961 kertaa. Palvelussa käytiin keskimääräisesti päivittäin 331 kertaa ja rauhallisinta sen käyttö oli viikonloppuisin, kesällä ja jouluna. (Finna: Käyttö ja trendit 2018, 154.)

SeAMK-Finnasta löytyy Seinäjoen korkeakoulukirjastoon hankitut painetut ja elektroniset aineistot, kuten kirjat, lehdet ja opinnäytetyöt. Palvelusta on myös löydettävissä linkit e-aineistoihin ja tietokantoihin, sekä kansainvälisten e-aineistojen haun tarjoamat verkossa saatavilla olevat artikkelit, kirjat ja julkaisut. Palvelusta voi myös

hakea kotimaisia artikkeliviitteitä Arto-tietokantaa hyödyntäen sekä SeAMKin henkilökunnan kirjoittamia julkaisuja. Lisäksi SeAMK-Finnan kautta löytyy Eepos-kirjastojen aineistot. (SeAMK-Finna: Mikä SeAMK-Finna on? [viitattu 4.3.2020].)

SeAMK-Finnaan kirjautuneena aineistoja voi lainata ja henkilö- ja lainatietojaan muokata. Palvelussa voi tehdä varauksia aineistoihin ja uusia omia lainojaan sekä maksaa verkkomaksuna mahdollisesti kertyneitä myöhästymismaksuja. SeAMK-Finnassa voi tallentaa tekemiään tiedonhakuja ja lisätä itselleen suosikkeja. Näiden suosikeiksi tallennettujen viitteiden järjestely ja eteenpäin jakaminen on myös mahdollista. Palveluun kirjautuneena käyttäjä voi asettaa itselleen uutuuksivahteja, jotka keräävät valinnan mukaan päivittäin tai viikoittain uusia viitteitä annetuilla hakuehdoilla. Opiskelijoiden ja henkilökunnan kirjautuminen SeAMK-Finnaan tapahtuu heidän omilla SeAMK-tunnuksillaan. Niitä käyttäen on myös mahdollista käyttää etänä kirjaston e-aineistoja. (SeAMK-Finna: Kirjautuminen ja oma tili, [viitattu 4.3.2020].)

Tarkennettu haku

Perushaku Kansainväliset e-aineistot Kotimaiset artikkelit (Arto) SeAMK julkaisu-uutelo Eepos-kirjastot

Hakuehdot [Tarkennetun haun ohje](#)

Hakuryhmä

Hae:

Rajaukset

Kieli:

Etsi

- englanti
- suomi
- ranska
- saksa
- espanja
- portugali
- italia

Tyhjennä rajaukset

[Voit valita useamman vaihtoehdon kerralla.](#)

Aineistotyyppi:

Etsi

- kirja
- e-kirja
- painettu kirja
- e-kirjan osa
- kirjan osa
- lehti/artikkeli
- e-alkauslehti

Tyhjennä rajaukset

Aikaväli:

-

[Tekstikenttään voit määrittää myös ajanlaskun alkua varhaisempia vuosia negatiivisina arvoina. Esimerkiksi -5000 on sama kuin 5000eaa.](#)

Tuloksia sivulla

Kuva 3. SeAMK-Finnan tarkennettu haku.

SeAMK FINNA HAKUTOIMINNOT

Hae...

Perushaku [Kansainväliset e-aineistot](#)

RAJAA HAKUA

- Verkossa saatavilla 395 354
- Lainattavissa tai paikalliskäytössä 30 599

AINEISTOTYYPPI

UUTTA

KOKOELMA

AIKAVÄLI

VIKSI

KIELI

TEKIJÄ / KUSTANTAJA

AIHE

SISÄLTYY KOKONAISUUTEEN

SALLITUT KÄYTTÖTAVAT

Kuva 2. SeAMK-Finnan hakurajausvalikko.

SeAMK-Finnassa hakutuloksia voi rajata esimerkiksi aineistotyyppin, kielen tai ajan mukaan rajaa hakua -valikkoa käyttäen. Tarkennetussa haussa käytössä voi olla useampi hakukenttä, joihin hakusanoja kirjoitetaan ja niiden viereisestä pudotuslaatikosta voidaan valita, mihin haku halutaan kohdistaa. (SeAMK-Finna: Hakuohje, [viitattu 4.3.2020].)

2.3 Aikaisemmat tutkimukset

Korkeakoulukirjastojen kentällä on tapahtunut viime aikoina kirjastojärjestelmien muutoksia. Yhtenäinen kirjastokenttä jakautui vuonna 2018 kahtia käytössä olleen Voyager-käyttöjärjestelmän tullessa tiensä päähän. Kirjastojärjestelmien markkina-kartoituksessa vuonna 2017 havaittiin, että mikään yksi järjestelmä ei vastaa korkeakoulujen keskenään hyvin erilaisia ja moninaisia tarpeita. Kenttä jakautui, sillä osa amk-kirjastoista halusi hankkia valmiin kaupallisen SaaS (Software as a service) -järjestelmän muun muassa e-aineistojen hallintaa ja yleisesti aineistonhallintaa helpottamaan. Tähän liittyvän tarjouskilpailun voitti Ex Libris -yhtiön Alma-järjestelmä, joka täytti määritellyt ehdottomat vaatimukset. Osa taas halusi ottaa käyttöönsä omiin tarpeisiinsa rakennettavan avoimen lähdekoodin Koha-järjestelmän. (UEF Library 2020.) Ensimmäisten Alma-kirjastojärjestelmän käyttöön ottaneiden korkeakoulukirjastojen integraatiot Finnaan on toteutettu suunnitelmien mukaan ja pääosin ne ovat onnistuneet hyvin. Seinäjoen ammattikorkeakoulu oli mukana ensimmäisessä aallossa, joka otti Alman käyttöönsä vuoden vaihteessa 2019-2020. (Kovanen 2020.)

SeAMK-Finnasta ei ole aikaisemmin tehty tutkimuksia, joten tämä työ tuottaa ajan-kohtaista ja uutta tietoa palvelun käyttökokemuksista. Kansalliskirjaston ylläpitämästä Finnasta ja sen erillisistä näkymistä löytyy kuitenkin useita tutkimuksia. Tällä hetkellä lähes kaikilla Suomen korkeakouluilla on jo Finna käytössä (Wunder Finland 2019, 4). Korkeakoulujen Finna-näkymien käyttöä onkin tutkittu ja esimerkiksi vuonna 2019 tehtiin Finnan vuosittaiseen käyttäjäkyselyyn perustuen raportti, jossa otettiin tarkasteluun korkeakouluopiskelijoiden vastaukset liittyen sähköisten aineistojen löytämiseen ja käyttöön. (Kuhlampi 2019, 3.)

Kansallisesta Finnasta ja sen erillisistä näkymistä tehdään vuosittain käyttö ja trendit -käyttäjäkysely, jonka tarkoituksena on kerätä tietoa Finna-palvelun käytöstä ja mitata käyttäjien tyytyväisyyttä. Kyselyn tavoitteena on olla vastattavissa verkossa kaikkien Finnaa käyttävien organisaatioiden näkymissä. Vuonna 2019 kyselyyn olikin mahdollista vastata kaikista muista paitsi Helsingin yliopiston Helka-kirjastojen näkymästä. Kyseisenä vuonna kyselyyn vastasi yhteensä 47 687 henkilöä, mikä on 43% suurempi määrä kuin vuonna 2018. Käyttäjäkyselyyn vastaavien määrä onkin kasvanut vuosien mittaan. (Wunder Finland 2019, 12.)

Vuonna 2019 käyttäjäkyselyyn vastanneista 341 käyttäjää arvioi SeAMK-Finnaa. Näistä suurin osa eli 82% oli opiskelijoita ja loput opettajia ja muita työssäkäyviä. Valtaosa vastaajista piti palvelua hyödyllisenä, helppokäyttöisenä ja aikaa säästävänä. Osa piti kuitenkin myös palvelun ulkoasua ja käytettävyyttä epäselkeänä. SeAMK-Finna sai keskiarvokseen arvosanan 8,7. (Ala-Hakuni 2019.)

Käytettävyyteen ja käyttäjäkokemuksiin liittyen Finnasta on tehty esimerkiksi opinnäytetyö ”Käytettävyys ja Finnan paikallisnäkymät – suositukset Finnan rakentamiseen Turun ammattikorkeakoulun kirjastolle”. Tämän opinnäytetyön tuloksista selvisi, että Finnan paikallisnäkyimiä kannattaa räätälöidä, sillä se lisää käytettävyyttä. Lisäksi se auttaa tekemään käyttöliittymistä tunnistettavia ja selkeitä. Tuloksista kävi ilmi, että Finnan paikallisnäkyimiin ollaan hyvin tyytyväisiä. Lisäksi Finna koetaan helppokäyttöiseksi ja selkeäksi. Se siis vastaa hyvän käytettävyyden vaatimuksiin. Käyttöliittymää on kuitenkin tarpeellista kehittää säännöllisesti ja kehitystyössä hyödyntää käyttäjien kokemuksia. (Lapatto 2015, 2.)

Opinnäytetyö on tehty myös aiheesta ”Vaski-kirjastojen Finna -asiakaskäyttöliittymän käytettävyystutkimus”. Tässä opinnäytetyössä (Pajari 2016, 79) tutkittiin uuden Vaski-Finnan käytettävyyttä ja tehtiin löydetyillä ongelmille ratkaisuehdotukset. Käytettävyysongelmia löytyi kymmenen, jotka kaikki olivat pieniä tai liittyivät Vaski-Finnan visuaalisuuteen. Niiden korjaaminen on kuitenkin kannattavaa, jotta asiakkaiden saama käyttökokemus olisi mahdollisimman hyvä.

Kamppuri (2017) on tehnyt opinnäytetyönään tutkimuksen ”Itä-Suomen yliopiston kirjaston asiakkaiden käyttökokemuksia uudesta asiakaskäyttöliittymästä: Haastatteluja UEF-Finnasta”. Kamppurin opinnäytetyössä (2017, 3) tuloksista nousi esille,

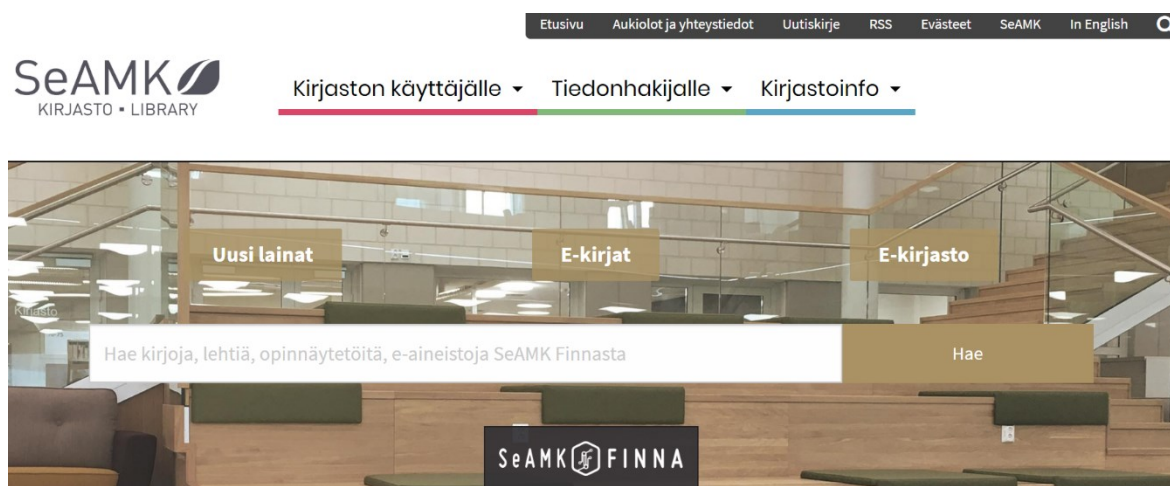
että UEF-Finnan käyttäjäkokemus ja käytettävyys koettiin hyväksi, eikä asiakasliittymä vaadi tällä hetkellä suurempia parannuksia. Tuloksista selvisi myös, että UEF-Finnaan liittyvien asioiden tiedottamista tulisi kehittää ja lisäksi koettiin, että käyttökoulutuksen järjestäminen UEF-Finnan ominaisuuksista ja sen sisältämistä aineistoista olisi tarpeellista.

Näistä kaikista kolmesta opinnäytetyöstä nousee esille käytettävyyden tärkeys ja palvelun jatkuva kehittäminen, jotta se vastaa asiakkaiden tarpeisiin. Palvelun helpokäyttöisyys ja selkeys on oleellista, jotta kaikilla olisi yhtäläinen mahdollisuus sen miellyttävään käyttöön. Näissä opinnäytetöissä käyttäjäkokemus on tärkeässä roolissa, sillä suoraan asiakkailta saadut kokemukset ja palautteet palvelun käytöstä ovat tarpeellisia asioita, jotta palvelun käytettävyyttä saadaan kehitettyä yhä miellyttävämpään ja selkeämpään suuntaan. Käyttäjätutkimuksissa huomioissa on käyttäjäkeskeisyys ja tarkoituksena on selvittää, mitä käyttäjät tarvitsevat ja kuinka he palvelua käyttävät.

3 SEINÄJOEN AMMATTIKORKEAKOULUN KIRJASTO

Seinäjoen ammattikorkeakoulun kirjasto sijaitsee Seinäjoella Framin kampuksella Kampustalossa. Kirjaston kokoelmista löytyy eri alojen tietokirjallisuutta, tieteellistä kirjallisuutta sekä ammatti- ja tutkimuslehtiä. SeAMK Kirjasto tarjoaa palveluita ja aineistoja sekä verkossa että painettuina tukemaan opiskelua, opetusta ja tutkimus- ja kehittämistoimintaa. (Seinäjoen ammattikorkeakoulun kirjasto, [viitattu 4.3.2020].)

SeAMK Kirjasto edistää informaatiolukutaitoa tarjoamalla neuvonta- ja tietopalvelua sekä tiedonlähteitä, jotka ovat kattavia ja ajantasaisia. Kirjaston aineistojen hankintapolitiikka perustuu Seinäjoen ammattikorkeakoulun opetussuunnitelmiin sekä Seinäjoen ammattikorkeakoulun kirjaston ja ammattikorkeakoulukirjastojen yhteiseen strategiaan. Lähtökohtana hankintapolitiikalle ovat kirjaston ensisijaiset asiakkaat ja heidän tiedontarpeensa. Ensisijaisia asiakasryhmiä ovat SeAMKin opiskelijat ja henkilökunta sekä Seinäjoen yliopistokeskuksen opiskelijat ja henkilökunta. Kirjasto painottaa hankinnoissaan elektronisia aineistoja ja varsinkin open access -aineistoja. SeAMK kirjastolla on laaja, monialainen ja liikkuva aineistokokoelma, joka on haettavissa kirjaston SeAMK-Finna -hakupalvelulla. (Seinäjoen ammattikorkeakoulun kirjaston kokoelmapolitiikka 2018.)



Kuva 4. SeAMK Kirjaston (<https://kirjasto.seamk.fi/>) etusivu.

SeAMK Kirjaston kokoelmissa oli vuonna 2018 muun muassa 57 148 painettuja kirjaa, 329 291 elektronista kirjaa ja 14 490 verkkolehteä. Aktiivisia lainaajia samana vuonna oli arviolta 3647, joista suurin osa eli 2445 oli SeAMKin opiskelijoita. Lainoja

oli yhteensä 32 640 ja uusintoja 146 914. Asiakaskäyntejä kyseisenä vuonna oli arviolta 51 528. SeAMK Kirjaston verkkosivuilla puolestaan käytiin 146 647 kertaa. (Tieteellisten kirjastojen tilastotietokanta: Seinäjoen amk, [viitattu 4.3.2020].)

Taulukko 1. SeAMK Kirjaston tilastoja 2018. (Tieteellisten kirjastojen tilastotietokanta: Seinäjoen amk, [viitattu 4.3.2020]).

SeAMK Kirjaston tilastoja vuodelta 2018.	
Painettujen kirjojen määrä	57 148
Elektronisten kirjojen määrä	329 291
Verkkolehtien määrä	14 490
Aktiivisten lainaajien määrä, joista SeAMK:in opiskelijoita	3647 2445
Lainojen määrä yhteensä, joista itsepalvelulainoja ja palvelutiskilainoja	32 640 14 264 18 376
Uusintojen määrä	146 914
Fyysiset asiakaskäynnit	51 528
SeAMK Kirjaston verkkosivuilla käynnit	146 647

SeAMK Kirjaston verkkosivuilta löytyy hyödyllisiä ja käytännöllisiä oppaita ja ohjeita sekä tiedonhakuun, kirjastonkäyttöön että SeAMK-Finnan käyttöön liittyen. Oppaisiin pääsee suoraan SeAMK Kirjaston etusivun kautta, josta kuvan ja tekstin ”Oppaita SeAMKin koulutusaloille & ohjeita kirjastonkäyttöön” linkki ohjautuu verkkosivulle, jonne oppaat on kasattu yhteen. Oppaista löytyy hyödyllisiä ohjeita muun muassa e-aineistojen käyttöön. (SeAMK Kirjasto 2020.) SeAMK Kirjasto järjestää myös kaikille opiskelijoille tiedonhaun opetusta osana tutkinto-ohjelmien opetussuunnitelmia. Tiedonhaun opetuksen tarkoituksena on antaa valmius itsenäiseen tiedonhankintaan opiskelun ja työelämän kannalta. Opetuksessa muun muassa käydään läpi tiedonhankinnan perusteita, opiskelijan oman koulutusalan tiedonlähteitä ja perehdytään tiedon arviointiin. (SeAMK Kirjasto: Tiedonhankinnan opetus. 2020.)

SeAMKissa on nykyään myös käytössä Tuudo-mobiilisovellus, joka sisältää keskeisiä opiskelijapalveluita ja lisäksi sieltä löytyy myös SeAMKin kirjastopalvelut. Sovelluksen avulla kirjoja voi lainata sähköisellä viivakoodilla, uusia niitä sekä seurata tekemiään varauksia. Lisäksi sovellus muistuttaa, kun eräpäivät lähestyvät ja ilmoittaa noudettavista varauksista. Myös kirjaston aukioloajat ja uutiset ovat nähtävillä sovelluksen kautta. (SeAMK Kirjasto: Ota kirjastokortti käyttöön Tuudossa! 2020.)

4 KÄYTETTÄVYYS JA KÄYTTÄJÄKOKEMUS

4.1 Käytettävyys

Käytettävyys määritellään ominaisuudeksi, joka ilmentää sitä, kuinka jokin järjestelmä, laite, ohjelma tai palvelu soveltuu suunniteltuun tarkoitukseen tiettyä kohde-ryhmää ajatellen. Käyttäjälähtöisellä suunnittelulla tarkoitetaan sellaista suunnittelua, jonka lähtökohtana ovat käyttäjien toiveet ja tarpeet, jolla tavoitellaan esteettömyyteen pyrkimistä liittyen laitteiden, palveluiden ja rakennetun ympäristön käyttöön. Suunnittelussa käyttäjäkeskeisyys kulkee mukana koko prosessin ajan, millä pyritään varmistamaan tuotteen tai palvelun hyödyllisyys ja helppokäyttöisyys. Käyttökokemus kuvaa sitä kokonaisvaltaista kokemusta, joka liittyy tuotteen tai palvelun käyttämiseen tai kuluttamiseen ja johon käyttöliittymä, käytettävyys ja ulkoasu vaikuttavat. Käyttäjäkokemus on siis se tunne ja kokemus, mikä käyttäjälle verkkopalvelusta ja sen käytöstä muodostuu. (JHS 190 Julkisten verkkopalvelujen suunnittelu ja kehittäminen 2014, 6.) Sinkkonen ym. (2006, 109, 279) toteavat hyvän käyttöliittymän ulkoasun tukevan sisältöä ja toimivan yhtenäisen kokonaisuuden luojana. Hänen mukaansa käytettävyystestit ovat ainoa objektiivinen mittaustapa käytettävyyden toteamiseen.

Verkkopalvelu on palvelu, joka tarjotaan verkkosivuston kautta käyttäjille. Verkkopalvelusta voidaan käyttää myös nimeä internetpalvelu tai nettipalvelu. Jotta verkkopalvelu olisi tarkoituksensa mukainen, sen sisällön tulee olla kattavaa, oikeaa, ajantasaista ja luotettavaa. Tavallisesti verkkopalvelu on avoin www-sivusto, jota käytetään selaimella ja joka sisältää tietosisältöä tai sähköisiä asiointipalveluita. (JHS 190 Julkisten verkkopalvelujen suunnittelu ja kehittäminen 2014, 8, 27, 3.)

JHS 190 Julkisten verkkopalvelujen suunnittelu ja kehittäminen -suosituksesta (2014, 24–25) nousee esille vaatimuksia käyttäjälähtöisesti suunnitellulle ja toteutetulle verkkopalvelulle. Niitä ovat:

- Verkkopalvelun suunnittelu riittävän avoimeksi ja läpinäkyväksi.
- Verkkopalvelulle tulee määritellä käyttäjäryhmät.
- Verkkopalvelun tulee olla käytettävissä mahdollisimman kattavasti.

- Verkkopalvelun tulee olla käytettävissä tarkoituksenmukaisissa käyttöympäristöissä.
- Verkkopalvelun osoitteen tulee olla looginen ja helposti löydettävissä.
- Verkkopalvelun tulee antaa nopeasti käyttäjälle palautetta tämän toiminnasta.
- Verkkopalvelun perustietosisällön tulee löytyä verkkopalvelun omilta sivuilta, eikä erillisistä liitetiedostoista.
- Verkkopalvelun käytön aloittamisen tulee olla mahdollisimman helppoa.
- Verkkopalvelun käyttäjille tulee olla tarjolla tukea liittyen palvelun käyttöön.

SFS-EN ISO 9241-11 -standardissa käytettävyyden määritellään tarkoittavan sitä, kuinka hyvin tietyt käyttäjät voivat käyttää tuotetta tietyssä määritetyssä käyttötilanteessa, jotta määritetyt tavoitteet on mahdollista saavuttaa tuloksellisesti, tehokkaasti ja niin, että niihin ollaan tyytyväisiä. Kyseisessä standardissa käyttäjän määritellään olevan henkilö, joka toimii vuorovaikutuksessa järjestelmän, tuotteen tai palvelun kanssa. (SFS-EN ISO 9241-11 2018, 6–8.)

Tuloksellisuus mittaa sitä tarkkuutta ja täydellisyyttä, jolla käyttävät saavuttavat tietyt tavoitteet. Tehokkuus tarkoittaa niitä resursseja, joita käytetään tuloksien saavuttamiseksi. Tyytyväisyys tarkoittaa sitä, missä määrin käyttäjän fyysiset, kognitiiviset ja emotionaaliset reaktiot, jotka ovat tuloksia järjestelmän, tuotteen tai palvelun käytöstä, vastaavat käyttäjän tarpeisiin ja odotuksiin. (SFS-EN ISO 9241-11 2018, 14–16.)

Käytettävyyden saran uranuurtaja Nielsenin (2012) mukaan käytettävyys on käyttöliittymien helppokäyttöisyyden arviointia. Käytettävyys voidaan määritellä viiden ominaisuuden kautta, joita ovat opittavuus, tehokkuus, muistettavuus, erehtyvyys ja tyytyväisyys. Opittavuus tarkoittaa sitä, kuinka helppoa käyttäjien on suoriutua palvelun käyttöön liittyvistä perustehtävistä ensimmäisellä käyttökerralla. Tehokkuus tarkoittaa sitä, kuinka nopeasti käyttäjien on mahdollista suorittaa tehtäviä opittuaan palvelun käytön. Muistettavuudella tarkoitetaan sitä, kuinka helposti käyttäjät voivat palauttaa tietonsa palvelun käyttöön liittyen, kun he ovat olleet jonkin aikaa palvelua käyttämättä. Erehtyvyys liittyy virheisiin ja siihen, kuinka paljon virheitä käyttäjät tekevät, kuinka vakavia nämä virheet ovat ja kuinka he tointuvat niistä. Tyytyväisyys

on mittari, jonka tavoitteena on kertoa, kuinka miellyttäväksi käyttäjät palvelun käytön kokevat.

Käyttäjäkokemuksen uranuurtaja Morville (2004) on kehittänyt hunajakennomallin, jota hän käyttää käyttäjäkokemuksen määrittelyyn. Tämä malli koostuu seitsemästä käyttäjäkokemukseen vaikuttavasta tekijästä, joita ovat hyödyllisyys, käyttökelpoisuus, houkuttavuus, löydettävyys, lähestyttävyyys, uskottavuus ja tuottavuus. Hyödyllisyydellä hän viittaa siihen, että käyttäjien saamaa hyötyä palvelusta tai tuotteesta tulee selvittää ja tähän liittyen innovoida uusia vielä hyödyllisempiä ratkaisuja. Käyttökelpoisuus viittaa palvelun tai tuotteen selkeyteen ja siihen, että sitä tulee voida käyttää helposti. Houkuttavuus liittyy palvelun tai tuotteen muotoilun esteettisyyteen ja sen herättämiin tunteisiin käyttäjässä. Mitä houkuttavampi palvelu tai tuote on, sitä kiinnostuneempia siitä myös ollaan. Löydettävyys tarkoittaa sitä, että verkkosivujen täytyy olla hyvin suunniteltu, jotta käyttäjien on helppo liikkua paikasta toiseen ja paikantaa etsimänsä. Lähestyttävyyys on sitä, että verkkosivujen täytyy olla saavutettavissa myös toimintarajoitteisille käyttäjille. Uskottavuus liittyy palvelun ulkonäköön, sillä muotoilulla on vaikutusta siihen, uskovatko ja luottavatko ihmiset siihen, mitä heille kerrotaan. Tuottavuudella tarkoitetaan hyötyä ja arvoa, jonka palvelu tai tuote käyttäjälleen luo. (Morville 2004.)

Sinkkonen ym. (2006, 17) toteavat, että käytettävyyden avulla käyttäjän ja laitteen yhteistoiminta pyritään saamaan tehokkaaksi ja käyttäjän kannalta miellyttäväksi. Jotta käyttäjän on mahdollista käyttää tuotetta tai palvelua, täytyy hänen havaita kaikki kyseiseen toiminnan suorittamiseen liittyvät olennaiset asiat. Käyttäjän tulkitaan vaikuttavat usein aiemmat kokemukset, opit, ennakkoluulot ja mielentila. (Sinkkonen ym. 2006, 67–68.)

Hyysalon (2009, 17–20) mukaan onnistuneen tuotteen tai palvelun on oltava teknisesti toimiva, kaupallisesti kannattava sekä käyttäjilleen hyötyä ja mielihyvää tuottava. Käyttäjätieto on tietoa, jonka avulla luodaan hyödyllinen ja miellyttävä tuote tai palvelu. Tällainen tuote tai palvelu on haluttava, hyödyllinen, käytettävä ja miellyttävä. Haluttava tarkoittaa, että tuote tai palvelu vastaa käyttäjien toiveita ja tarpeita. Hyödyllinen viittaa siihen, että tuotteen tai palvelun käyttö auttaa käyttäjiä saavuttamaan tavoitteensa ja kehittämään toimiaan. Käytettävällä tarkoitetaan sitä, että

käyttö onnistuu hyvin ja johtaa myös toivottuihin tuloksiin käytännössä. Miellyttävällä viitataan tuotteen tai palvelun käytön tuottamaan mielihyvään.

4.2 Saavutettavuus

Saavutettavuus kuvastaa sitä, kuinka helposti henkilön on mahdollista ottaa järjestelmä, laite, ohjelma tai palvelu käyttöönsä. Verkkopalveluiden ollessa kyseessä, saavutettavuus tarkoittaa sitä, että myös toimintarajoitteisten henkilöiden, kuten heikkonäköisten tai -kuuloisten on mahdollista käyttää verkkopalvelua. Saavutettavuuden ja esteettömyyden huomioiminen toimii verkkopalvelun käyttäjien yhdenvertaisuuden edistäjänä. Selkeät ja helppokäyttöiset palvelut hyödyttävät kaikkia, mutta etenkin niistä on apua muun muassa iäkkäille henkilöille, henkilöille, joiden äidinkieli on muu kuin verkkopalvelun kieli, henkilöille, joilla on oppimis-, lukemis- tai kirjoitusvaikeuksia ja henkilöille, joiden näkö tai kuulo on heikentynyt tai, joilla on näkö- tai kuulovamma. (JHS 190 Julkisten verkkopalvelujen suunnittelu ja kehittäminen 2014, 7, 23.)

Saavutettavuuden tarkoitus on yhdenvertaisuuden edistäminen. Saavutettavuus ja esteettömyys ovat termejä, joita käytetään usein samoissa yhteyksissä. Saavutettavuus-termiä käytetään kuitenkin tavallisesti viittaamaan verkkopalveluihin liittyvistä asioista. Esteettömyydestä taas puhutaan, kun kyseessä on fyysinen ympäristö. Saavutettavuuden tavoitteena on taata kaikille mahdollisuus käyttää verkkopalvelua ja sen sisältöjä mahdollisimman helposti. Saavutettavuudessa merkittävää on tiedon esittäminen selkeästi ja helposti ymmärrettävästi. Saavutettavuus on asiakaslähtöistä, sillä siinä otetaan huomioon erilaisten käyttäjien tarpeet, tilanteet, rajoitteet ja haasteet. Saavutettavuudessa on keskeistä sekä sisällöllinen saavutettavuus että tekninen saavutettavuus. (Muranen 2020.)

Sisällöllisellä saavutettavuudella tarkoitetaan, että verkkopalvelun sisältö on ymmärrettävissä ja käytettävissä. Siihen on yhteydessä selkeä kieli, tekstin tarpeellinen jaksottaminen ja epätavallisten termien välttäminen. Tekninen saavutettavuus puolestaan tarkoittaa sitä, että verkkopalvelua on mahdollista käyttää teknisillä välineillä, ja että verkkopalvelun koodaus on tehty moitteettomasti ja standardeja nou-

dattaen. Lisäksi visuaaliseen saavutettavuuteen liittyvien asioiden, kuten värisokeiden sekä verkkopalvelun selkeyden, käytettävän kontrastin ja fonttien luettavuuden huomioiminen on oleellista. Etenkin julkisten palvelujen saavutettavuus on tärkeää, sillä nyky maailmassa ihmisten monesti oletetaan hoitavan asioitaan verkossa. Kun saavutettavuudesta pidetään hyvää huolta, asiakaskokemus usein paranee ja verkkopalvelun käytössä tarvittava tuen määrä vähenee. (Muranen 2020.)

4.3 Käytettävyys ja saavutettavuus Finnassa

Finna.fi täyttää kriittiset saavutettavuusvaatimukset. Edellisen kerran sen saavutettavuuden on arvioinut 19.6.2019 Annanpura Oy. (Finna.fi-sivuston saavutettavuusseloste, [viitattu 10.3.2020].) Annanpura Oy tekee saavutettavuustutkimuksia, joissa selvitetään palvelun teknisen saavutettavuuden lisäksi käyttökokemuksiin ja sisältöihin liittyviä asioita. Tutkimus selvittää myös, täyttääkö tutkittava verkkopalvelu EU:n julkisen sektorin saavutettavuusdirektiivin ja WCAG-saavutettavuusstandardin vaatimukset. (Saavutettavuuden tutkimukset ja testaukset, [viitattu 10.3.2020].)

Finnan tavoitteena on tarjota kaikille käyttäjilleen palvelu, joka on helppokäyttöinen ja saavutettava sekä ulkoasultaan selkeä ja, jota voi myös käyttää esimerkiksi ruudunlukijan avulla. Finnaa ja siihen kuuluvien organisaatioiden Finna-näkymiä koskee 22.12.2016 voimaan tullut saavutettavuusdirektiivi. Siihen liittyen Finnan tulee noudattaa WCAG 2.2 kriteeristön AA-tasoa. Organisaatioiden vastuulla on tarkistaa omat Finna-näkymänsä ja muokata ne kyseisen kriteeristön AA-tason mukaiseksi. Direktiiviin liittyy siirtymäajat, niin että verkkosivuihin, jotka on julkaistu ennen 23.9.2018 sovelletaan vaatimuksia kahden vuoden siirtymäajalla eli 23.9.2020 alkaen ja verkkosivustoihin, jotka on julkaistu 23.9.2018 jälkeen, vaatimuksia sovelletaan vuoden siirtymäajalla eli 23.9.2019 alkaen. (Saavutettavuus 2019.)

Saavutettavuusdirektiivin tavoite on edesauttaa henkilöiden mahdollisuuksia yhdenvertaiseen toimintaan digitaalisessa yhteiskunnassa ja luoda koko Euroopan laajuiset yhdenmukaiset vähimmäistason vaatimukset koskien julkisen sektorin verkkosivustojen ja mobiilisovellusten saavutettavuutta. Lisäksi tavoitteena on digitaalisten

palveluiden laadun parantaminen sekä Euroopan unionin sisämarkkinoiden saavutettavuuden toteutumisen parantaminen. (Valtiovarainministeriö, [viitattu 10.3.2020].)

Osana Finnan kehittämistyötä tehdään käyttäjätutkimuksia ja käytettävyydestaustaisia, joiden tavoitteena on tehdä Finnasta yhä ketterämpi ja sujuvampi. (Käyttäjätutkimus ja -testaus 2019.) Palvelun toiminnallista käytettävyyttä parannetaan ja systemaattista käytettävyytyötä kehitetään jatkuvasti, mikä onkin auttanut tunnistamaan erilaisia käytettävyyteen liittyviä ongelmia ja parannuskohteita (Finna toimintasuunnitelma 2019, 4).

Finnaa on jo alusta asti kehitetty käyttäjälähtöisesti ja palvelun laatu pyritään varmistamaan käytettävyyssasioiden yhteistyöverkoston avulla sekä huomioimalla eri käyttäjäryhmät ja varaamalla tarpeeksi resursseja käytettävyyteen. Esteettömyyden edistäminen on jatkuva osa Finnan kehittämistä. Sitä tehdään muun muassa kehittämällä ruudunlukuohjelmia, testaamalla tekstipohjaisuutta sekä tekemällä käyttäjäarviointeja. (Kautonen 2015, 2, 4.) Kehittämistyöhön kuuluu lisäksi käyttäjäkeskeisen suunnittelun ottaminen yhä kiinteämmäksi osaksi Finnan kehittämistä. Finnan tavoitteena on myös kehittää käyttäjiltä saamansa palautteen käsittelyä niin, että jatkossa käytettävyyssongelmien ja parannuskohteiden löytäminen ja niiden saaminen osaksi kehitystyötä mahdollistuu paremmin. Finnan yleisen käytettävyyden parantamisen tarve on tullut ilmi käytettävyytyössä ja asiakaspalautteessa. Sitä pyritäänkin parantamaan muun muassa kehittämällä ohjeistuksia ja tekemällä ohjevideoita sekä säätämällä ”tarkoititko”-toimintoa ja parantamalla hakutulosten relevanssia. (Tolonen 2018.)

5 OPINNÄYTETYÖN TAVOITTEET JA TUTKIMUSONGELMA

Tämän opinnäytetyön tarkoituksena on kartoittaa Liiketoiminnan ja kulttuurin yksikön opiskelijoiden ja opettajien kokemuksia SeAMK-Finna -hakupalvelun käytöstä. Tavoitteena on selvittää heidän SeAMK-Finnan tuntemustaan. Opinnäytetyö keskittyy hakupalvelun käyttöön liittyviin kokemuksiin.

Tutkimusongelmana on selvittää, millä tavoin kohderyhmä käyttää SeAMK-Finnaa ja mihin eri tarkoituksiin he sitä käyttävät. Tutkimus kohdistuu rajattuun kohderyhmään eli kulttuurituottajan, kirjasto- ja tietopalvelualan, liiketalouden ja International Business -tutkinto-ohjelmien opiskelijoihin ja opettajiin. Lisäksi mukana on YAMK-tutkinto-ohjelmat eli kulttuurituottaja, liiketoimintaosaaminen ja International Business Management.

Tutkimuskysymykset, joihin tämän opinnäytetyön kyselytutkimuksessa haetaan vastauksia ovat:

1. Mihin tarkoitukseen SeAMK-Finnaa käytetään?
2. Mitä ovat käyttökokemukset SeAMK-Finnan erilaisista ominaisuuksista?

Tutkimuskysymyksiä tarkemmin pohtien niiden tavoitteena on selvittää kohderyhmän käyttötarkoituksia SeAMK-Finnaan liittyen sekä heidän mielipiteitään hakupalvelusta ja sen ominaisuuksista. Tavoitteena on mm. selvittää, mihin tarkoitukseen palvelua käytetään eniten. Käytetäänkö sitä esimerkiksi useimmiten uusintojen ja varausten tekemiseen tai saatavuuden tarkistamiseen?

Lisäksi selvitetään kohderyhmän uutuusvahtien, tallennettujen hakujen ja suosikkilistojen käyttöä liittyen siihen, kuinka hyvin ne tunnetaan, kuinka hyödylliseksi ne koetaan ja mihin niitä käytetään. Tutkitaan myös hakurajausten käyttöä, kokemuksia tarkennetusta hausta ja käyttökokemuksia e-aineistoista. Tarkoitus on kartoittaa, millaista näiden erilaisten ominaisuuksien käyttö on. Koetaanko ne esimerkiksi hyödyllisiksi ja helppokäyttöisiksi? Tavoitteena on myös saada avoimia vastauksia SeAMK-Finnan käyttöön ja ominaisuuksiin liittyen. Aikomuksena on lisäksi havainnoida eri tutkinto-ohjelmien opiskelijoiden vastauksia ja tutkia, onko SeAMK-Finnan käytössä eroavaisuuksia. Lisäksi tarkastellaan opettajien SeAMK-Finnan käyttöä.

6 KYSELYTUTKIMUKSEN TOTEUTUS

6.1 Määrällinen tutkimusmenetelmä

Tässä opinnäytetyössä käytetään määrällistä eli kvantitatiivista tutkimusta, joka kuvaa ja tulkitsee asioita tilastojen ja numeroiden avulla (Jyväskylän yliopiston Koppa 2015b). Vilkan (2007, 13) mukaan määrällisen tutkimuksen ominaispiirteitä ovat tiedon strukturointi, mittaaminen, tiedon esittäminen numeroin, tutkimuksen objektiivisuus sekä vastaajien suuri määrä. Vilka (2007, 134) toteaa, että määrällisessä tutkimuksessa tutkimustuloksia kuvataan numeerisesti, graafisesti ja sanallisesti. Vilkan (2015) mukaan määrällinen tutkimus soveltuu sellaisiin tutkimuksiin, joissa tarkoituksena on numeraalisesti kuvailla jotakin asiaa yleisellä tasolla tai sitten kuvailla, missä määrin jokin asia on muuttunut tai missä määrin jollakin asialla on vaikutusta johonkin toiseen asiaan. Määrällisen tutkimuksen tavoitteen eli tiedonintressin hän toteaa olevan ihmisen toiminnan selittäminen numeraalisesti, teknisesti ja kausaalisesti eli syy-seuraussuhteella.

Määrällistä eli kvantitatiivista tutkimusta voidaan myös nimittää tilastolliseksi tutkimukseksi, ja sitä käytetään selvittämään lukumääriin ja prosenttiosuuksiin liittyviä kysymyksiä. Täten se edellyttää tarpeeksi suurta ja edustavaa otosta. Aineistonkeruu tapahtuukin tavallisesti valmiit vastausvaihtoehdot sisältävien tutkimuslomakkeiden avulla. Kvantitatiivisessa tutkimuksessa asioita kuvataan numeroin ja tuloksia tyypillisesti havainnollistetaan taulukoin tai kuvioin. Usein se myös pyrkii selvittämään asioiden välisiä riippuvuussuhteita tai muutoksia, joita tutkittavassa ilmiössä on tapahtunut. Kvantitatiivinen tutkimus toimii olemassa olevan tilanteen kartoittajana, mutta sen avulla ei kyetä riittävästi selvittämään asioiden syitä. Se vastaa kysymyksiin mikä?, missä?, paljonko? ja kuinka usein? (Heikkilä 2014, 15).

Valli (2015) toteaa tilastollisen tutkimuksen olevan tutkimusaineiston käsittelyä numeroiden ja erilaisten matemaattisten toimenpiteiden avulla. Hänen mukaansa tutkijan tehtävä on ymmärtää näitä matemaattisten toimenpiteiden tuottamia tuloksia ja selittää ne lukijalle. Tilastollinen tutkimus edustaa empiiristä tutkimusta, jossa pyrkimyksenä on löytää yksittäistapausten pohjalta yleisiä säännönmukaisuuksia.

Heikkilä (2014, 14) toteaa, että empiiriset tutkimukset voidaan jaotella poikkileikkaustutkimuksiin ja pitkittäistutkimuksiin. Poikkileikkaustutkimus on kyseessä, kun tehdään kertaluontoinen yhden ajankohdan kattava tutkimus. Pitkittäistutkimuksessa puolestaan voidaan mitata samaa kohderyhmää eri ajankohtina. Sitä käytetään, kun halutaan selvittää muutoksia kohderyhmän käyttäytymisessä ja ajatuksissa.

6.2 Kyselylomake aineistonkeruumenetelmänä

Aineistonkeruumenetelmänä tässä opinnäytetyössä käytetään kyselylomaketta, jonka Valli (2018) toteaa olevan yksi perinteisimmistä tavoista kerätä tutkimusaineistoa. Vilka (2007, 27) toteaa kyselylomakkeen olevan aineiston keräämisen menetelmä, jossa kysymysten muoto on standardoitu. Se tarkoittaa sitä, että kaikilta vastaajilta kysytään samat asiat samassa järjestyksessä ja samalla tavalla. Vilkan (2015) mukaan kyselylomake aineistonkeruumenetelmänä soveltuu hyvin suurelle ja hajallaan olevalle joukolle ihmisiä. Lisäksi kyselylomaketta käyttäessä etuna on, että vastaaja jää aina tuntemattomaksi. Haittana puolestaan on tyypillisesti se, että vastausprosentti jää usein alhaiseksi.

Suunnitelmallisesta kyselytutkimuksesta voidaan käyttää myös nimeä survey-tutkimus, jota pidetään tehokkaana ja taloudellisena tapana kerätä tietoa varsinkin, jos tutkittavia on paljon. Survey-tutkimuksessa aineisto kerätään juuri tutkimuslomaketta käyttäen. (Heikkilä 2014, 17.)

Heikkilä (2014, 47–50) esittelee kirjassaan ”Tilastollinen tutkimus” kolme erilaista kysymystyyppiä, joita kyselylomakkeessa voidaan käyttää. Näitä ovat avoimet kysymykset, suljetut eli vaihtoehdot antavat kysymykset sekä sekamuotoiset kysymykset, joissa yleensä yksi vastausvaihtoehto on avoin ja muut suljettuja. Avoin vaihtoehto, joka on usein muotoa ”Muu, mikä?” on järkevä lisätä silloin, kun ollaan epävarmoja, onko kysymykseen keksitty kaikki mahdolliset vastausvaihtoehdot.

Valli (2018) toteaa avointen kysymysten edun olevan se, että ne voivat tuottaa hyviä ideoita, kun vastaaja saa itse muotoilla vastauksensa. Lisäksi ne antavat mahdollisuuden aineiston monenlaiseen luokitteluun. Avoimia kysymyksiä käyttäen on myös

mahdollista saada selville vastaajan perusteellinen mielipide. Vallin mukaan avointen kysymysten huono puoli on kuitenkin se, että niihin voidaan jättää helposti vastaamatta ja että vastaukset voivat olla epätarkkoja. Ne voivat olla myös hedelmättömiä vastaten asian vierestä eikä suoraan kysymykseen. Heikkilän (2014, 49) mukaan suljettujen kysymysten etuja ovat, että vastaaminen niihin on usein nopeaa ja saatujen vastausten tilastollinen käsittely on helppoa. Haittoja sen sijaan voivat olla vastauksen antaminen harkitsematta tai jonkin vaihtoehdon puuttuminen.

Vallin (2015) mukaan verkkokyselyiden vahvuutena on visuaalisuus, sillä ne voidaan rakentaa monipuolisiksi ja mahdollisimman miellyttäviksi. Kyselyä rakentaessa tulee kuitenkin pitää aina mielessä kohderyhmä ja rakentaa se heidän näkökulmastaan käsin. Huomioon tulee ottaa myös eri laitteiden erilaisuus, jotta verkkokysely on toimiva ja helppokäyttöinen riippumatta käytettävästä laitteesta. Valli (2015) pitää verkkokyselyn yhtenä etuna myös sen nopeutta, sillä kysely on mahdollista toimittaa vastaajille nopeasti ja saada se myös heiltä nopeasti takaisin, sillä verkkokyselyä ei tarvitse postittaa. Sen etuna on siis myös maantieteellinen rajattomuus. Valli toteaa myös taloudellisuuden olevan verkkokyselyn etu, sillä kyselystä ei aiheudu postikuluja. Lisäksi verrattuna verkkokyselyä perinteiseen paperikyselyyn, verkkokyselyssä tutkijan työmäärä on vähäisempi sen osalta, että saatua tutkimusaineistoa ei tarvitse erikseen syöttää tai litteroida, sillä se on jo valmiiksi sähköisessä muodossa. Näin jää myös pois syöttövaiheen mahdolliset lyöntivirheet.

6.3 Kyselytutkimuksen analyysimenetelmä

Tässä opinnäytetyössä käytetään kvantitatiivisen eli määrällisen tutkimusaineiston analyysia, joka perustuu aineiston kuvaamiseen ja tulkitsemiseen tilastojen ja numeroiden avulla. Sen tavoitteena on pyrkiä selvittämään esimerkiksi ilmiöiden syyseuraussuhteita, ilmiöiden välisiä yhteyksiä tai ilmiöiden yleisyyttä ja esiintymistä tilastollisia menetelmiä käyttäen. (Jyväskylän yliopiston Koppa 2015a). Niin kuin suljettuja kysymyksiä, myös avoimia kysymyksiä voidaan analysoida tilastollisilla menetelmillä. Valli (2015) tosin toteaa tämän edellyttävän sitä, että kysymyksistä saadut vastaukset luokitellaan ryhmiin niin, että kuhunkin ryhmään kuuluu samansisälliset vastaukset.

Määrällisessä analyysissä tutkimusaineistoa tavanomaisesti kuvataan tilastollisesti ja havainnollistetaan graafisesti. Kuvailevan tilastoanalyysin avulla tutkimusaineistosta voidaan todeta esimerkiksi ilmiöiden määriä, yleisyyttä, jakautumista ja jäsentymistä luokkiin. (Jyväskylän yliopiston Koppa 2015c). Tilastollisesti kuvaavat menetelmät ovat yleisempiä analyysimenetelmiä, joita akateemisissa ja muissa survey-tutkimuksissa käytetään. Tyypillisesti niissä kuvataan lukumääriä, prosenttiosuuksia ja keskiarvoja. Lisäksi numerolukuja pyritään havainnoimaan taulukoiden ja kuvioiden avulla. (KvantiMOTV 2010.)

Vilkan (2007, 118, 120) mukaan määrällisen analyysin perusmenetelmät, joita käytetään kuvaamaan yhden tai kahden muuttujan välisiä suhteita, ovat tunnusluvut, ristiintaulukointi ja korrelaatiokerroin. Tunnuslukuja käyttämällä on mahdollista esittää helposti numeraalista tietoa liittyen esimerkiksi mielipiteisiin, tyytyväisyyteen tai asenteisiin. Ristiintaulukointia ja korrelaatiokerrointa käytetään puolestaan kuvaamaan sitä, miten eri muuttujat ovat toisistaan riippuvaisia.

Heikkilän (2014, 198) mukaan ristiintaulukointia käytetään selvittämään, millä tavalla kaksi luokiteltua muuttujaa vaikuttavat toisiinsa ja mikä niiden välinen yhteys on. Ristiintaulukoinnin avulla (Heikkilä 2014, 200, 279) selvitetään usein sarake- ja rivimuuttujan välistä riippuvuutta ja pyritään esittämään kahden muuttujan yhtäaikainen jakautuminen taulukkomuodossa. Heikkilä (2014, 144) toteaa ristiintaulukoinnin olevan yksinkertaisin tapa kahden muuttujan välisen yhteyden tarkasteluun.

Heikkilä (2014, 118) toteaa tilastollisten ohjelmistojen olevan ohjelmia, jotka on tarkoitettu tilastoaineistojen analysointiin. Täten ne ovat parhaiten sopivia kvantitatiivisen eli määrällisen tutkimusaineiston käsittelyyn ja analysointiin. IBM SPSS Statistics on tällainen tilasto-ohjelma, jonka avulla voidaan tarkastella tietokanta-, taulukkolaskenta- ja tilasto-ohjelmistojen aineistoja (Heikkilä 2014, 259). Kyseistä ohjelmaa voidaan Heikkilän (2014, 119) mukaan käyttää tuottamaan tilastollista tietoa kuvaavia taulukoita.

6.4 Kvantitatiiviset tutkimusmenetelmät tässä tutkimuksessa

Tämän opinnäytetyön tarkoituksena on tuottaa määrällisesti tulkittavaa ja analysoitavaa tutkimusaineistoa SeAMK-Finnan käyttökokemuksista. Määrällinen kyselytutkimus on asianmukainen menetelmä tähän tutkimukseen, sillä kohderyhmä on potentiaaliselta määrältään suurehko ja olennaista on saada mahdollisimman monta vastausta, jotta kohderyhmän tuloksista saa todennäköisemmin realistisen kuvan. Määrällisen tutkimusmenetelmän avulla voidaan esimerkiksi selvittää, kuinka monta prosenttia vastaajista käyttää kansainvälisten e-aineistojen hakua tai kuinka moni arvioi SeAMK-Finnan helppokäyttöiseksi. Tuloksista voidaan myös nähdä, kuinka vastaajien mielipiteet jakautuvat täysin eri mieltä ja täysin samaa mieltä -asteikolla liittyen esimerkiksi kokemuksiin tarkennetun haun käytöstä.

Aineistonkeruumenetelmäksi tässä opinnäytetyössä valittiin kyselylomake, sillä sen avulla on mahdollista kerätä tietoa objektiivisesti, tehokkaasti ja anonyymisti. Standardoitu kyselylomake, jossa kaikilta vastaajilta kysytään samat asiat samassa järjestyksessä tuottaa tasavertaista määrällistä tietoa, josta voidaan analyysissa tehdä erilaisista käyttökokemuksista vertailuja ja osoittaa lukumääräisiä tuloksia esimerkiksi siitä, mihin eri tarkoituksiin palvelua käytetään.

Tämän opinnäytetyön kyselylomakkeen kysymykset koostuvat jo aiemmin mainituista kysymystyypeistä. Suljettujen kysymysten tavoitteena on tuottaa yksiselitteistä, vertailtavaa ja tilastoitavissa olevaa tutkimusaineistoa SeAMK-Finnan käytöstä. Se on tarkoituksellista tässä tutkimuksessa, sillä tavoitteena on saada suhteellisen laaja kuva kohderyhmästä ja kartoittaa heidän tämänhetkistä tilannettaan palvelun käytöstä. Lomakkeessa on myös sekamuotoisia kysymyksiä, jotta annettujen vastausvaihtoehtojen lisäksi on mahdollista saada muunkinlaisia vastauksia, joita ei ole välttämättä huomattu ottaa mukaan vastausvaihtoehtoihin. Avoimilla kysymyksillä puolestaan tavoitellaan kohderyhmän omia näkemyksiä ja mielipiteitä, joita he haluavat tuoda esille SeAMK-Finnan käytöstä. Niin kuin Heikkilä (2014, 48) toteaa, avoimet kysymykset voivat toimia uusien näkökantojen tai parannusehdotusten esille tuojina.

Kuvaileva tilastoanalyysi sopii tämän opinnäytetyön kyselylomakkeen analyysimenetelmäksi, sillä sen avulla voidaan selvittää asioiden lukumääriä ja yleisyyttä. Kyseinen analyysi tuo ilmi prosentteja ja lukumääriä, joiden avulla voidaan esittää erilaisia tietoja, kuten mihin SeAMK-Finnaa käytetään eniten, mihin tarkoitukseen aineistoa/tietoa etsitään, kuinka usein sen eri ominaisuuksia käytetään, kuinka moni käyttää niitä ja mitä mieltä niistä ollaan.

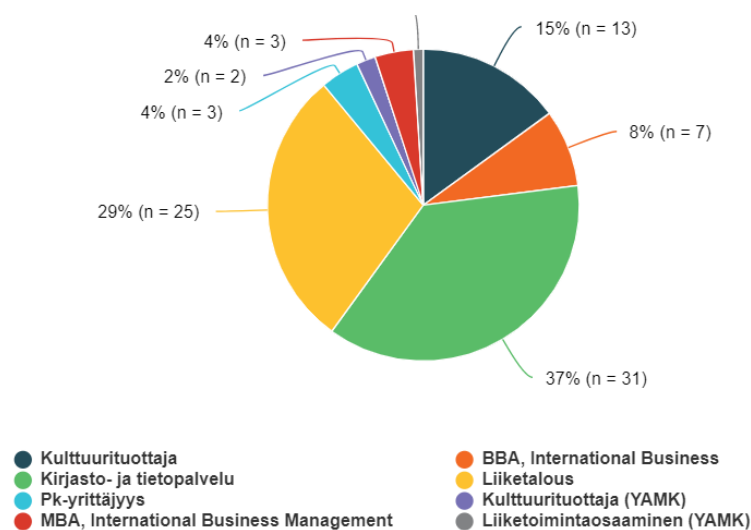
7 TUTKIMUSTULOKSET

7.1 Yleistä kyselystä

Opinnäytetyön kysely toteutettiin Webropol-ohjelmalla ja se oli vastattavissa kaksi viikkoa 14.4.2020 - 28.4.2020. Kyselyyn saatiin 91 vastausta. Vastaukset analysoitiin kuvailevan tilastoanalyysin keinoin Webropolin raportteja ja taulukoita hyödyntäen. Analyysissa olevat kaaviot on myös muodostettu Webropolia käyttäen. Vastanneista 85 eli suurin osa (93%) oli opiskelijoita ja kuusi (7%) opettajia. Vastanneiden määrä oli suhteellisen pieni, joten tulokset eivät juurikaan ole yleistettävissä, eikä niistä voi tehdä laajoja johtopäätöksiä, vaan niitä on olennaista pitää pääasiassa suuntaa antavina. Vastanneista vain kuusi oli ylempää ammattikorkeakoulututkintoa suorittavia. Tästä syystä heidän vastauksiaan ei ole käsitelty erikseen omana lukuna, vaan ne on vain yhdistetty kaikkien opiskelijoiden vastauksiin, joita tarkastellaan luvussa 7.2. Myöskin opettajia oli vastanneista sen verran vähän, että heidän tuloksiaan tarkastellaan vain lyhyesti.

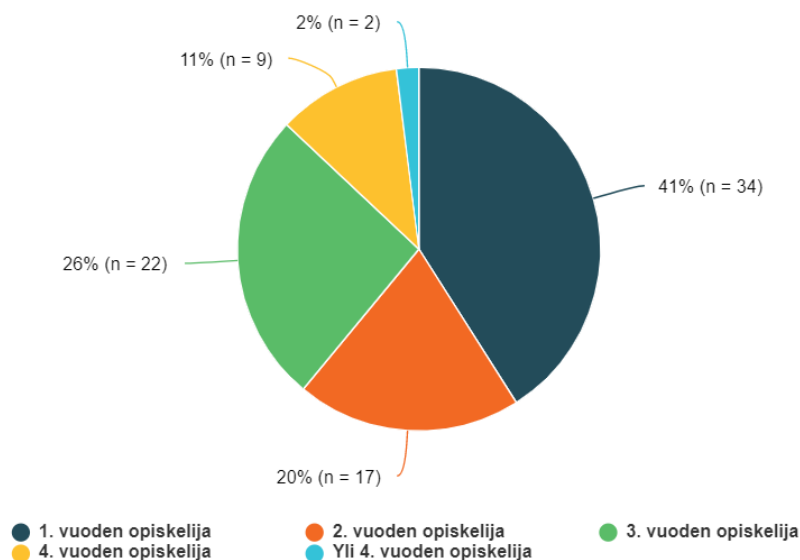
7.2 Kaikki opiskelijat

Kuvion (Kuvio 1) mukaan valtaosa vastanneista oli kirjasto- ja tietopalvelualan ja toiseksi suurin osa liiketalouden opiskelijoita. Kolmanneksi eniten oli kulttuurituottajia. Vastaaajia oli jokaisesta Liiketoiminnan ja kulttuurin yksikön tutkinto-ohjelmasta.



Kuvio 1. Tutkinto-ohjelmien jakaantuminen (n=85).

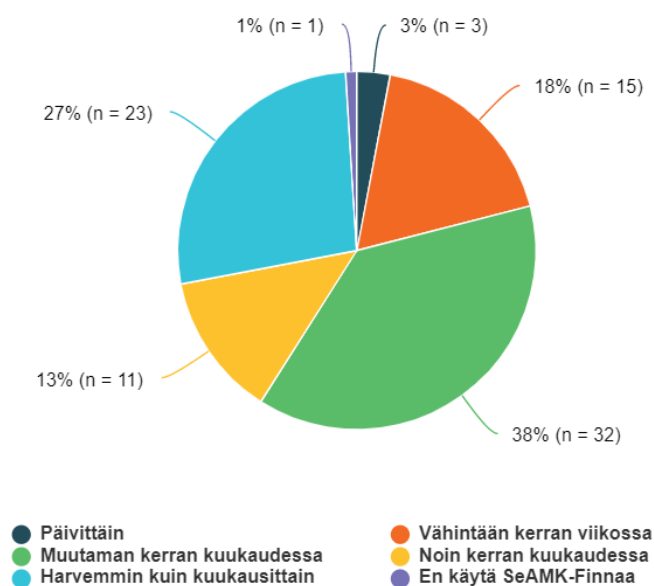
Vastanneiden vuosikurssien jakautuminen näkyy alla olevasta kuviosta (Kuvio 2). Suurin osa (41%) oli 1. vuoden opiskelijoita.



Kuvio 2. Opiskelijoiden vuosikurssit (n=84).

7.2.1 Käytön useus ja tarkoitus

Kuvion (Kuvio 3) mukaan suurin osa (38%) kertoi käyttävänsä SeAMK-Finnaa muutamana kerran kuukaudessa ja toiseksi suurin osa (27%) puolestaan harvemmin kuin kuukausittain.



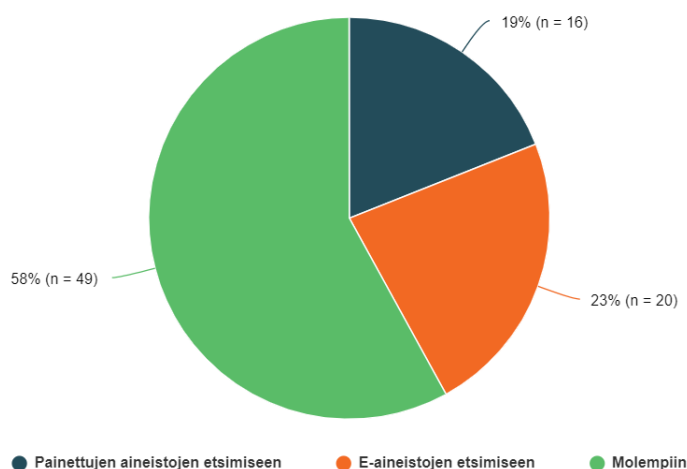
Kuvio 3. SeAMK-Finnan käytön useus (n=85).

SeAMK-Finnaa käytetään melko tai hyvin usein tietyn aineiston etsimiseen, tiettyyn aiheeseen liittyvän tiedon etsimiseen ja aineiston saatavuuden tarkistamiseen. Näin tekee noin 60%. Lisäksi lähes 50% varaa ja uusii aineistoa melko tai hyvin usein. Alle olevasta taulukosta (Taulukko 2) näkyy, että SeAMK-Finnaa käytetään eniten tietyn aineiston etsimiseen, toiseksi eniten tiettyyn aiheeseen liittyvän tiedon etsimiseen ja kolmanneksi eniten aineiston saatavuuden tarkistamiseen.

Taulukko 2. Käytön tarkoitus (n=84).

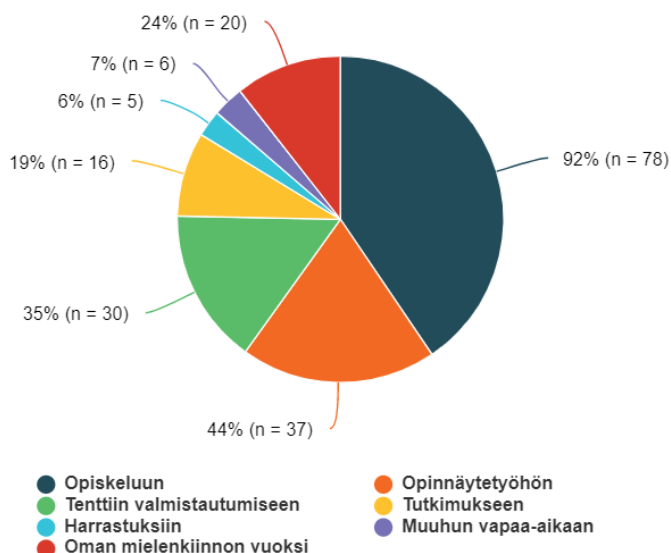
Käytön useus	Tarkoitus	%
Eniten	Tietyn aineiston etsiminen	33 %
Toiseksi eniten	Tiettyyn aiheeseen liittyvän tiedon etsiminen	26 %
Kolmanneksi eniten	Aineiston saatavuuden tarkistaminen	31 %
Neljänneksi eniten	Aineiston saatavuuden tarkistaminen	27 %
Viidenneksi eniten	Aineiston varaaminen	24 %
Kuudenneksi eniten	Sivuston selailu	54 %

Alla olevasta kuviosta (Kuvio 4) näkyy, että SeAMK-Finnaa käytetään useimmiten sekä painettujen että e-aineistojen etsimiseen, kun taas 23% etsii useimmiten vain e-aineistoja ja 19% painettuja aineistoja.



Kuvio 4. Painettujen ja e-aineistojen käytön useus (n=85).

Alla olevasta kuviosta (Kuvio 5) näkyy, että valtaosa (92%) ilmoitti aineiston/tiedon käyttötarkoituksen olevan opiskelu. Opinnäytetyö ja tenttiin valmistautuminen nousivat myös yleisiksi käyttötarkoituksiksi.



Kuvio 5. Aineiston/tiedon käyttötarkoitus (n=85).

7.2.2 Haun käyttö

Taulukosta (Taulukko 3) näkyy, että alle puolet vastasi käyttävänsä tarkennettua hakua melko tai hyvin usein, kun taas noin puolet harvoin tai melko harvoin. Suurin osa kertoi hallitsevansa haun käytön ihan hyvin ja toiseksi suurin osa melko hyvin.

Taulukko 3. Tarkennetun haun käytön useus ja hallitseminen (n=85).

Käytön useus	%
melko tai hyvin usein	43 %
harvoin tai melko harvoin	51 %
Käytön hallitseminen	
melko huonosti	18 %
ihan hyvin	41 %
melko hyvin	28 %
todella hyvin	14 %

Alla olevasta taulukosta (Taulukko 4) näkyy, että 90% oli tarkennetun haun hyödyllisyydestä, 75% selkeydestä ja 67% helppokäyttöisyydestä jonkin verran tai täysin samaa mieltä. Sen sijaan 33% oli haun helppokäyttöisyydestä ja 25% hyödyllisyydestä täysin tai jonkin verran eri mieltä.

Taulukko 4. Tarkennetun haun käytön arviointi (n=80).

	Täysin eri mieltä	Jonkin verran eri mieltä	Jonkin verran samaa mieltä	Täysin samaa mieltä	Keskiarvo
Koen sen selkeäksi	2,53%	22,79%	63,29%	11,39%	2,84
Koen sen hyödylliseksi	1,25%	8,75%	50%	40%	3,29
Koen sen helppokäyttöiseksi	3,9%	28,57%	49,35%	18,18%	2,82

Alla olevaan taulukkoon (Taulukko 5) on koottu avoimet vastaukset (11kpl) tarkennettuun hakuun liittyvistä kokemuksista. Myönteisistä kommentteista käy ilmi, että tarkennetun haun koetaan toimivan riittävän hyvin ja, että aineiston etsiminen sillä on koettu käteväksi sekä se, että haussa ei ole kohdattu ongelmia. Haasteelliseksi kuitenkin koetaan hakusanojen keksiminen.

Seuraavat kommentit tuovat esiin, että aineiston rajaamista ei koeta kovinkaan selkeäksi eikä helppokäyttöiseksi. Haun käyttö koetaan myös vähän epäloogiseksi sekä hankalaksi. Tarkennettua hakua pidetään lisäksi kankeana ja Finnan kautta hakemista kamalana suona. Kommentoija käyttääkin mieluummin Googlea. Lisäksi edelliseen liittyy halu lukea aineisto e-kirjana tai pdf-muodossa ja jos koko tekstiä ei ole saatavilla ei aineistosta olla kiinnostuneita.

Muihin kommentteihin lukeutuu se, että tarkennettua hakua on käytetty todella vähän, sillä useimmiten haettu löytyy ilman sitä. Toisesta kommentista välittyy epävarmuus ja epäselvyys haun käytöstä, sillä sitä on harjoiteltu aivan opintojen alkuvaiheessa. Kolmas kommentti ”I like the service they provide” on positiivinen, mutta hieman epäselvää on viittaako kommentoija tässä tapauksessa tarkennettuun hakuun vai yleisesti SeAMK-Finnaan, kun hän kertoo pitävänsä tuotetusta palvelusta.

Taulukko 5. Kokemuksia tarkennetusta hausta (n=11).

Myönteistä
<i>Tarkennettu haku toimii mielestäni riittävän hyvin.</i>
<i>Etsin Ruotsin kielen kurssia varten ruotsiksi aineistoa, mikä oli kätevää.</i>
++
<i>Vaikeutta on eniten asiasanojen tai muun vastaavan keksimisessä. Haussa itsesään en ole törmännyt ongelmiin.</i>
Huomautettavaa
<i>Aineiston rajaaminen ei ole kovinkaan selkeää ja helppokäyttöistä.</i>
<i>Sen käyttö tuntuu vähän epäloogiselta ja hankalalta.</i>
<i>Hankala.</i>

<i>Kankea, en etsi summissa aihesanoilla sillä Finnan kautta hakeminen on kamala suo. Käytän mieluummin Googlea. Lisäksi haluan lukea materiaalit vain joko e-kirjana tai pdf-muodossa; jos kokoteksti ei ole saatavilla en ole kiinnostunut.</i>
Muuta
<i>Useimmiten löydän hakemani ilman tarkennettua hakua, joten olen käyttänyt sitä todella vähän.</i>
<i>Tarkennettua hakua on harjoiteltu aivan opintojen alkuvaiheessa, mutta sen tekeminen on edelleen hieman epäselvää, enkä ole varma osaanko käyttää sitä vielä täysin oikein.</i>
<i>I like the service they provide.</i>

Alla olevasta taulukosta (Taulukko 6) näkyy keskeisimmät hakukriteerit, joita käytetään tai ei käytetä. Hakua rajataan usein aiheen, aineistotyyppin, verkossa saatavilla-kriteerin ja kielen mukaan. Hakua puolestaan rajataan harvemmin tekijän/kustantajan, vuoden, aikavälin ja sisältyy kokonaisuuteen -kriteerin mukaan.

Taulukko 6. Haun rajaus (n=85).

Hakukriteerit ja haun useus	Aihe	Aineisto-tyyppi	Verkossa saatavilla	Kieli	Tekijä/kustantaja	Vuosi	Aikaväli	Sisältyy kokonaisuuteen	Uutta	Kokoelma
melko tai hyvin usein	67 %	54 %	54 %	49 %						
harvoin tai melko harvoin					47 %	46 %	43 %	42 %		
ei koskaan								43 %	47 %	55 %

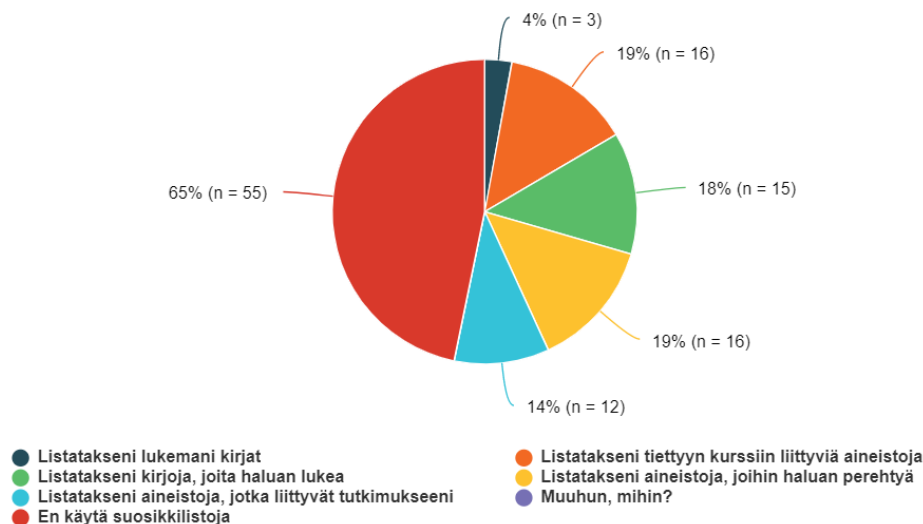
7.2.3 Ominaisuudet

Taulukon (Taulukko 7) ominaisuuksien käyttö ei ole kovin yleistä, sillä vain 39% käyttää tallennettuja hakuja, 33% suosikkilistoja ja 14% uutuuksivahteja sekä kokee ne hyödyllisiksi tai jonkin verran hyödyllisiksi. Yleistä sen sijaan on niiden käyttämättä jättäminen, sillä 86% ei käytä tai ei osaa käyttää uutuuksivahteja, 67% suosikkilistoja ja 61% tallennettuja hakuja.

Taulukko 7. Suosikkilistojen, uutuuksivahtien ja tallennettujen hakujen käyttö (n=85).

	En osaa käyttää tätä/ En tiedä mikä tämä on	En käytä, en koe hyödylliseksi	Käytän, koen jonkin verran hyödylliseksi	Käytän, koen hyödylliseksi	Keskiarvo
Suosikkilistat	36,47%	30,59%	23,53%	9,41%	2,06
Uutuuksivahdit	36,47%	49,41%	9,41%	4,71%	1,82
Tallennetut haut	28,24%	32,94%	29,41%	9,41%	2,2

Uutuusvahteja käyttävät saavat niillä ilmoituksia tietyn aihepiiriin tai kirjailijan uusista teoksista/aineistoista. Kuvion (Kuvio 6) mukaan suosikkilistoja käytetään yleisemmin listaamaan aineistoja, joihin halutaan perehtyä sekä tiettyyn kurssiin liittyviä aineistoja. Näin tekee 19%. Lisäksi 18% listaa kirjoja, joita haluaa lukea.



Kuvio 6. Suosikkilistojen käyttö (n=84).

Tallennettujen hakujen, suosikkilistojen ja uutuusvahtien käytön tuloksista voi mahdollisesti päätellä, että kyseisiä ominaisuuksia ei kenties koeta niin tarpeellisiksi. Saattaa myös olla, että kyseisten ominaisuuksien käytön ohjaus tai opettelu on jäänyt vähäiseksi, kun noin moni ei käytä tai ei osaa käyttää niitä. Positiivista kuitenkin on, että noinkin moni (33-39%) käyttää tallennettuja hakuja ja suosikkilistoja.

Alla olevaan taulukkoon (Taulukko 8) on koottu avoimet vastaukset (11kpl) tallennettujen hakujen käyttötarkoituksista. Tallennettujen hakujen käyttäminen opinnäytetyöhön liittyen nousi vastauksista esiin ja viisi kertoikin tekevänsä niin.

Haun tulokset siis tallennetaan, jotta niihin on myöhemmin helppo palata takaisin ja mahdollisesti etsiä lisää aineistoa opinnäytetyöhön. Kolme kertoi tallentavansa hakuja, jotta voi palata niihin tarkemmin ajan kanssa sekä lukeakseen hakutuloksia uudestaan. Muissa kommentteissa tuodaan ilmi tallennettujen hakujen hyödyllisyys ja niiden käyttö, jotta vältytään toistamasta hakuja ja voidaan palata takaisin aiempaan hakuun. Lisäksi yksi vastasi arkistoivansa aineistoja kurssiinsa liittyen ja toinen kertoi, ettei tallenna hakuja SeAMK-Finnassa, vaan tallentaa Google/Google Scholar-hakujen avattuja välilehtiä selaimen kirjanmerkkikansioon, mutta toisinaan, jos lähde ei ole vapaasti saatavilla sitä kautta, käyttää hän Finnan kokoelmia.

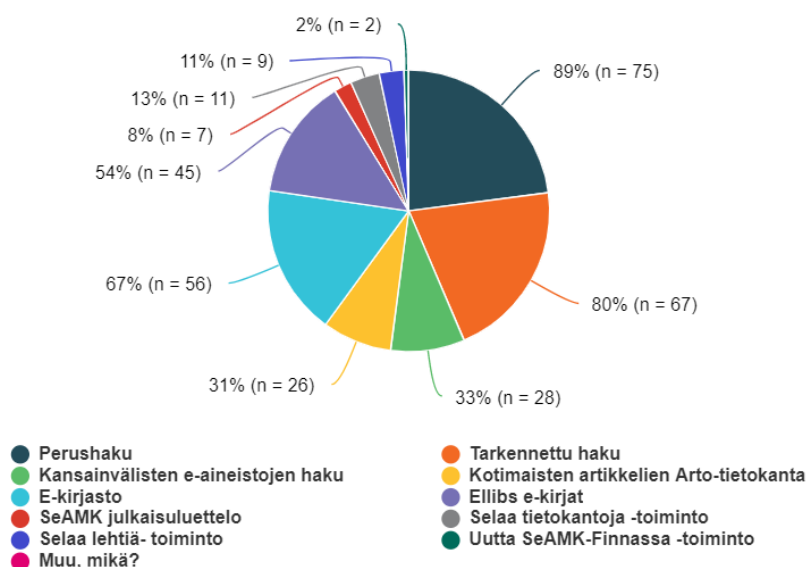
Taulukko 8. Tallennettujen hakujen käyttötarkoitukset (n=11).

Opinnäytetyöhön liittyvät kommentit
<i>Tallennan käyttämäni hakusanan tulokset, jotta voin myöhemmin etsiä lisää teoksia opinnäytetyötäni varten.</i>
<i>Opinnäytetyöhön x4</i>
Palaa aineistoon myöhemmin
<i>Jos etsin nopeasti tietoa ja haluan palata aineistoon tarkemmin myöhemmin kun on aikaa.</i>
<i>Luen, kun on aikaa.</i>
<i>To read them again.</i>
Muut kommentit
<i>Vaikka vastasinkin aiemmin, että käytän, tarkoitin sillä, että koen ne hyödyllisiksi. Mielestäni ne estävät toistoa hauissa ja auttavat palaamaan takaisin aiempaan hakuun, jos karkaa mielestä.</i>
<i>Archive documents related to my course.</i>
<i>En tallenna Finnan hakuja; tallennan Google/Google Scholar -hakujen myötä avatut välilehdet selaimen kirjanmerkkikansioon päivämäärän kera (tämä on osoittanut helpoimmaksi tavaksi pitää kirjaa hauista) - toisinaan lähde ei ole vapaasti luettavissa pdf-muodossa Googlen kautta, ja sitä joutuu etsimään Finnan kokoelmista.</i>

7.2.4 E-aineistojen hakeminen

Enemmistön mielestä (n. 70%) e-aineistojen hakeminen ja löytäminen sujuvat melko hyvin. Vähemmistön mielipiteet jakaantuvat lähes puoliiksi niiden sujumiseen todella hyvin sekä huonosti tai melko huonosti.

Alla olevasta kuviosta (Kuvio 7) näkyy kolme väylää, joita enemmistö (67-89%) eniten käyttää e-aineistojen hakemiseen. Ne ovat perushaku, tarkennettu haku sekä e-kirjasto. Lisäksi yli puolet käyttää Ellibs e-kirjat -palvelua ja noin 30% kansainvälisten e-aineistojen hakua sekä Arto-tietokantaa.



Kuvio 7. E-aineistojen hakeminen (n=84).

Alla olevasta taulukosta (Taulukko 9) havaitaan, että opiskelijoista n. 25% käyttää sekä kansainvälisten e-aineistojen että SeAMK-Finnan etusivun e-aineistoja-listan tietokantoja melko tai hyvin usein, ja lähes 20% kotimaisten artikkelien Arto-tietokantaa. Käyttö on melko vähäistä, sillä noin puolet käyttää niitä harvoin tai melko harvoin ja jopa lähes 30% ei koskaan.

Taulukko 9. E-aineistojen hakeminen (n=84).

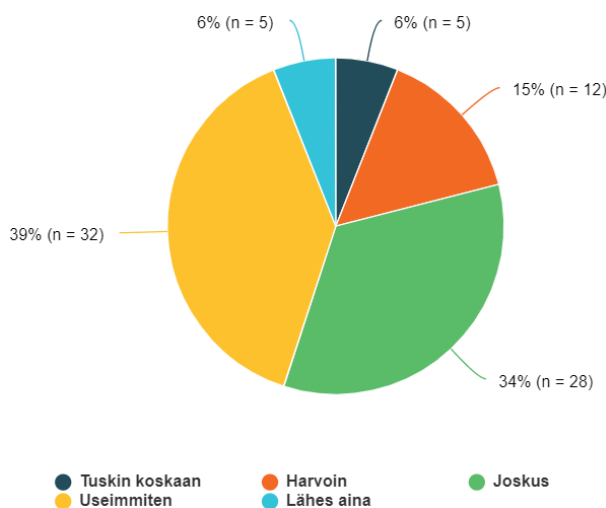
	En koskaan	Harvoin	Melko harvoin	Melko usein	Hyvin usein	Keskiarvo
Etusivulla olevaa e-aineistoja-listan tietokantoja	27,38%	26,19%	22,62%	19,05%	4,76%	2,48
Kansainvälisten e-aineistojen hakua	30,12%	28,92%	15,66%	18,07%	7,23%	2,43
Kotimaisten artikkelien Arto-tietokantaa	31,32%	28,92%	22,89%	14,46%	2,41%	2,28

Alla olevasta taulukosta (Taulukko 10) selviää, että lähes 60% oli jonkin verran tai täysin samaa mieltä kansainvälisten e-aineistojen haun kokemisesta selkeäksi ja siitä, että löytää usein etsimänsä ja n. 55% haun helppokäyttöisyydestä sekä siitä, että käyttää usein rajauksia. Alle 30% oli puolestaan täysin tai jonkin verran eri mieltä näistä neljästä asiasta.

Taulukko 10. Kansainvälisten e-aineistojen haun käyttö (n=59).

	Täysin eri mieltä	Jonkin verran eri mieltä	En osaa sanoa	Jonkin verran samaa mieltä	Täysin samaa mieltä	Keskiarvo
Koen haun selkeäksi	5,09%	16,95%	18,64%	47,46%	11,86%	3,44
Koen haun helppokäyttöiseksi	3,39%	23,73%	18,64%	38,98%	15,26%	3,39
Löydän usein etsimäni	3,45%	18,96%	20,69%	44,83%	12,07%	3,43
Käytän usein rajoksia	6,9%	17,24%	18,97%	39,65%	17,24%	3,43

Kuvion (Kuvio 8) mukaan enemmistö (39%) kokee kokotekstiin pääsyn useimmiten helpoksi, kun taas 34% kokee sen joskus ja 15% harvoin helpoksi. Vähemmistö vastasi kokotekstiin pääsyn olevan tuskin koskaan ja lähes aina helppoa.



Kuvio 8. Kokotekstiin pääsy (n=82).

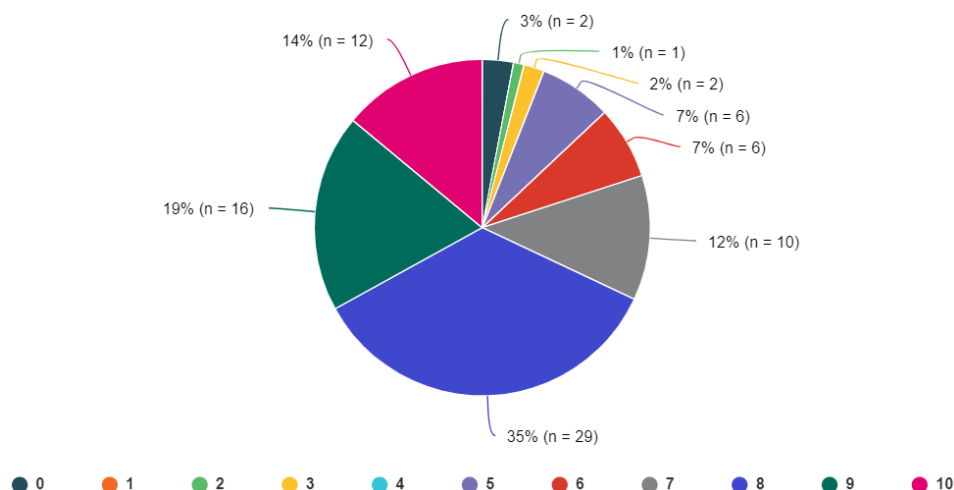
E-aineistojen hakuun liittyvistä avoimista vastauksista (Liite 1. Kokemuksia e-aineistojen hausta) nousi esille useampia haastavuuteen liittyviä kommentteja. Lisäksi yhden vastaus oli hyvin positiivinen ”Excellent” ja toinen kertoi, ettei ole toistaiseksi juuri tarvinnut e-aineistoja opiskeluissa tai sitten hänen tarvitsemaansa teosta ei ole e-aineistona. SeAMK-Finnan käyttöön toivotaan myös enemmän ohjausta, sillä halua olisi ottaa kaikki irti hyvästä palvelusta. Haastavuuteen liittyvissä kommentteissa tuotiin esiin haasteita, joita on kohdattu e-aineistoja hakiessa. Esimerkiksi aineistojen hakeminen koetaan toisinaan työlääksi ja myöskin toisiin aineistoihin pääseminen johtuen useista linkeistä/sivuista, joiden kautta on mentävä.

Kolmesta vastauksesta nousi esiin ongelmat, vaikeudet ja haastavuudet aineistojen hakemisessa. Yksi vastaaja tuo kommentteissaan esille, että jos tietää, mitä haluaa

löytää, on hakeminen helppoa, kun taas summissa hakeminen, esim. tarkennettua hakua käyttäen, onkin tuskallisempaa. Vastaja myös harmittelee kirjautumisketjuja, jotka vaikeuttavat hakuja sekä Finnassa artikkelin koko nimellä hakemista, mikä tuntuu toisinaan hankalalta. Lisäksi hän pohtii e-aineistojen määrää, joka vaikuttaa välillä rajalliselta.

7.2.5 Yleistä SeAMK-Finnasta

SeAMK-Finna sai yleisarvosanakseen 7,6 asteikolla 0-10. Enemmistö (43%) antoi arvosanan 8. Tämän lisäksi (Kuvio 9) kysyttäessä todennäköisyyttä SeAMK-Finnan suositteluun asteikolla 0-10, jossa 0 on hyvin epätodennäköisesti ja 10 erittäin todennäköisesti, saatiin myöskin keskiarvoksi 7,6. Yleisarvosana ja suosittelukeskiarvo ovat siis varsin hyvät.



Kuvio 9. Todennäköisyys suositteluun (n=84).

Alla olevan taulukon (Taulukko 11) mukaan lähes 90% on tyytyväisiä SeAMK-Finnaan, 84% suosittelee sen käyttöä ja 80% kokee sen itselleen hyödylliseksi. Lisäksi n. 75% kokee sen myös helppokäyttöiseksi ja aikaa säästäväksi.

Taulukko 11. Kokemuksia SeAMK-Finnasta (n=84).

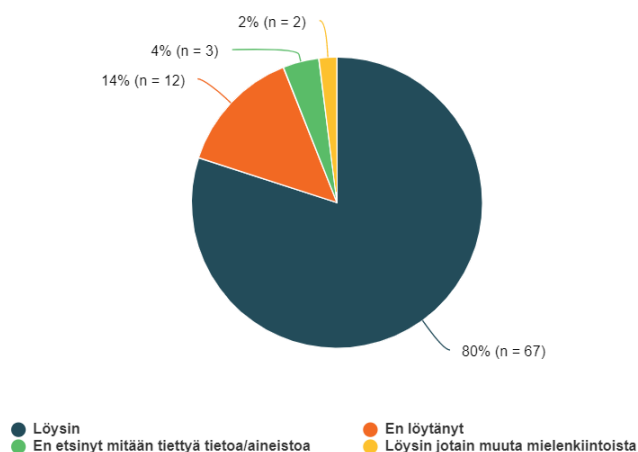
	Täysin eri mieltä	Jonkin verran eri mieltä	Jonkin verran samaa mieltä	Täysin samaa mieltä	Keskiarvo
Olen tyytyväinen SeAMK-Finnaan	1,19%	9,52%	65,48%	23,81%	3,12
Suosittelun SeAMK-Finnan käyttöä muille	3,57%	11,91%	57,14%	27,38%	3,08
Koen SeAMK-Finnan helppokäyttöiseksi	2,38%	22,62%	48,81%	26,19%	2,99
Koen SeAMK-Finnan itselleni hyödylliseksi	1,19%	19,05%	41,67%	38,09%	3,17
Koen SeAMK-Finnan säästävän aikaani	2,41%	21,69%	53,01%	22,89%	2,96

Alla olevan taulukon (Taulukko 12) mukaan valtaosa (80%) pitää SeAMK-Finnan etusivun ohjeita ja tekstejä informatiivisina ja ymmärrettävinä. Lisäksi n. 70% pitää etusivua visuaalisesta selkeänä ja miellyttävänä. Eri mieltä etusivun visuaalisesta miellyttävyydestä ja selkeydestä oli n. 30% ja ohjeiden ja tekstien informatiivisuudesta ja ymmärrettävyydestä 20%.

Taulukko 12. SeAMK-Finnan etusivun arviointi (n=84).

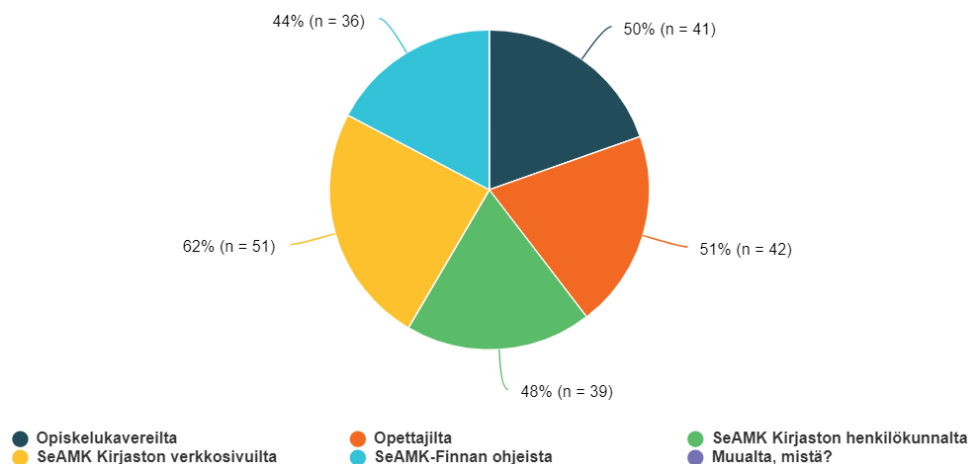
	Täysin eri mieltä	Jonkin verran eri mieltä	Jonkin verran samaa mieltä	Täysin samaa mieltä	Keskiarvo
Visuaalisesti selkeä	3,62%	22,89%	55,42%	18,07%	2,88
Visuaalisesti miellyttävä	5,95%	26,19%	54,76%	13,1%	2,75
Ohjeiltaan ja teksteiltään informatiivinen	2,38%	17,86%	66,67%	13,09%	2,9
Ohjeiltaan ja teksteiltään ymmärrettävä	2,38%	17,86%	64,28%	15,48%	2,93

Kuvion (Kuvio 10) mukaan valtaosa (80%) löysi etsimänsä viimeksi, kun käytti SeAMK-Finnaa.



Kuvio 10. Tiedon/aineiston löytäminen (n=84).

Alla olevasta kuviosta (Kuvio 11) näkyy, että vinkkejä ja ohjeita SeAMK-Finnan käyttöön enemmistö (62%) saa SeAMK Kirjaston verkkosivuilta. Noin puolet saa niitä myös opettajilta, opiskelukavereilta ja SeAMK Kirjaston henkilökunnalta. Lisäksi niitä saadaan SeAMK-Finnan ohjeista.



Kuvio 11. Vinkkien ja ohjeiden saaminen (n=82).

SeAMK-Finnalla haetaan myös Eepos-kirjastojen aineistoja. Lähes 30% kertoi tekevänsä niin. Lisäksi 10% kertoi maksaneensa myöhästymismaksuja verkkomaksuna SeAMK-Finnassa ja lähes puolet (46%) vastasi käyttävänsä SeAMK-Finnan lisäksi myös valtakunnallista Finna.fi-hakupalvelua.

Kirjastojärjestelmän vaihtoon liittyvistä avoimista vastauksista (Liite 2. Kirjastojärjestelmän vaihtoon liittyvät muutokset) nähdään, että suurin osa ei ole huomannut muutoksia, kun taas osalla on ollut kirjastokortin kanssa hieman vaikeuksia ja se on pitänyt liittää uudelleen SeAMK-Finnaan. Yksi vastaaja kertoo huomanneensa muutoksia ja pitävänsä uutta systeemiä epäselvänä ja aikaa vievänä. Hän on myös kohdannut ongelmia lainojen uusimisessa.

SeAMK-Finnaan liittyvät avoimet vastaukset (Liite 3. SeAMK-Finnaan liittyvät kokemukset) jakaantuvat kommentteihin, jotka liittyvät saatavuuteen, haasteisiin ja myönteisiin sekä muihin asioihin. Saatavuuteen liittyvissä kommentteissa tuodaan esiin, että kaikki aineisto ei ole oikeasti saatavilla SeAMK-Finnan kautta, vaikka se hakutuloksissa näkyisikin. Haasteisiin liittyvistä kommentteista käy ilmi, että toisinaan e-aineistoihin pääseminen omalta kotikoneelta koetaan vaikeaksi johtuen käyttöoikeuksista. Vastaaja on myös turhautunut siihen, että jotain e-kirjaa saattaa olla vain yksi kappale, mistä syystä saatavuus ei ole kovin hyvä. Toinen vastaaja on

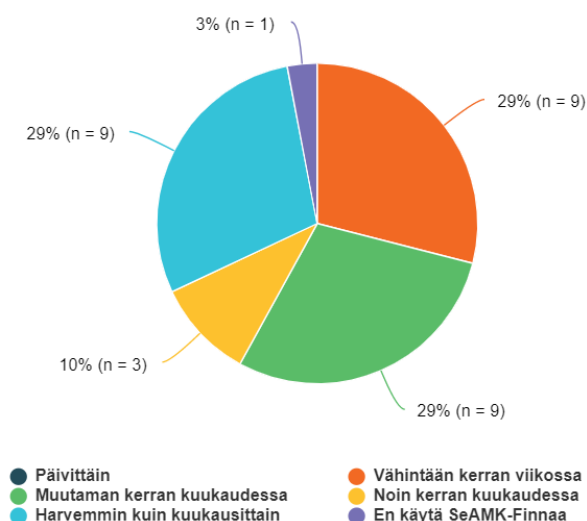
kohdannut ongelmia joidenkin e-lehtien lukemisessa ja kolmas kertoo SeAMK-Finnan olevan usein helppokäyttöinen, mutta kirjautuminen on toisinaan haastavaa. Myönteisistä kommentteista nousee esiin, että SeAMK-Finnaan ollaan tyytyväisiä ja se koetaan hyväksi. Muissa kommentteissa toivotaan lisää ohjeistusta SeAMK-Finnan käyttöön, jotta hakupalvelua saisi hyödynnettyä paremmin sekä pyydetään ilmoittamaan, jos omaa tiliä ollaan poistamassa SeAMK-Finnasta.

7.3 Kirjasto- ja tietopalvelu

Vastanneista opiskelijoista 31 oli kirjasto- ja tietopalvelualan opiskelijoita. Heistä suurin osa (39%) oli 3. vuoden opiskelijoita. 29% oli 1. vuoden ja 22% 2. vuoden opiskelijoita. Lisäksi 10% oli 4. vuoden opiskelijoita.

7.3.1 Käytön useus ja tarkoitus

Kuviosta (Kuvio 12) näkyy, että 29% käyttää palvelua vähintään kerran viikossa, muutaman kerran kuukaudessa ja harvemmin kuin kuukausittain.



Kuvio 12. SeAMK-Finnan käytön useus (n=31).

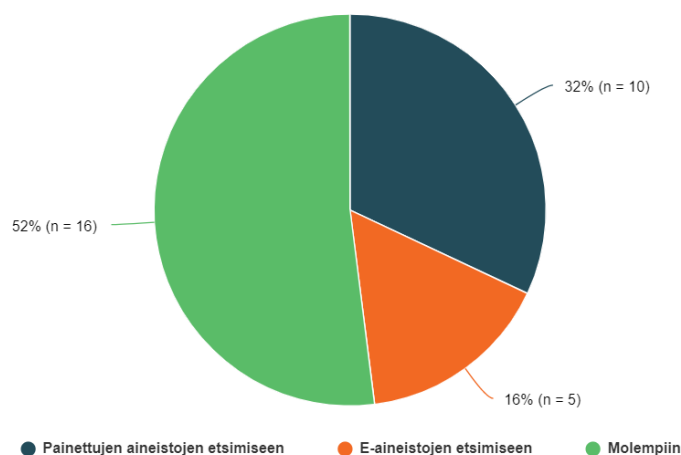
SeAMK-Finnaa käytetään melko tai hyvin usein tietyn aineiston etsimiseen ja tiettyyn aiheeseen liittyvän tiedon etsimiseen. Näin tekee 71%. Lisäksi lähes 50% tarkistaa aineiston saatavuutta ja uusii aineistoa sekä 39% varaa aineistoa melko tai

hyvin usein. Alla olevasta taulukosta (Taulukko 13) näkyy, että SeAMK-Finnaa käytetään eniten tietyn aineiston etsimiseen, toiseksi eniten tiettyyn aiheeseen liittyvän tiedon etsimiseen ja kolmanneksi eniten aineiston saatavuuden tarkistamiseen.

Taulukko 13. Käytön tarkoitus (n=31).

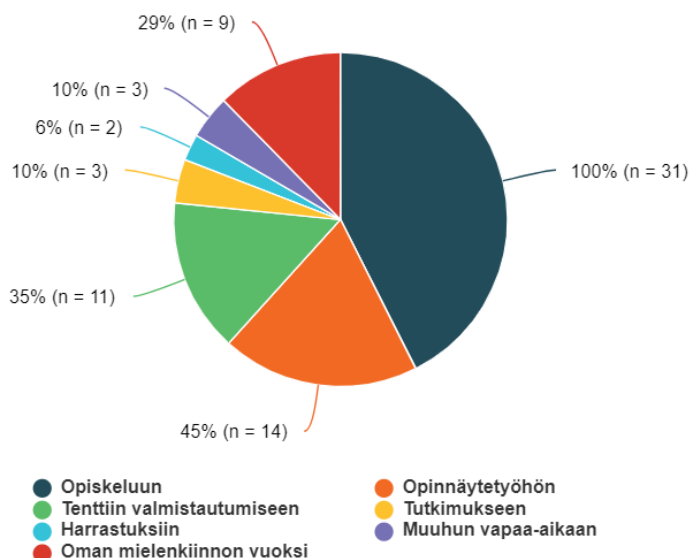
Käytön useus	Tarkoitus	%
Eniten	Tietyn aineiston etsiminen	39 %
Toiseksi eniten	Tiettyyn aiheeseen liittyvän tiedon etsiminen	29 %
Kolmanneksi eniten	Aineiston saatavuuden tarkistaminen	39 %
Neljänneksi eniten	Aineiston saatavuuden tarkistaminen	26 %
Viidenneksi eniten	Aineiston uusiminen	23 %
Kuudenneksi eniten	Sivuston selailu	58 %

Kuviosta (Kuvio 13) näkyy, että SeAMK-Finnaa käytetään useimmiten sekä painettujen että e-aineistojen etsimiseen, kun taas 32% etsii useimmiten vain painettuja aineistoa ja 16% e-aineistoja.



Kuvio 13. Painettujen ja e-aineistojen käytön useus (n=31).

Kuviosta (Kuvio 14) näkyy, että kaikki ilmoittivat aineiston/tiedon käyttötarkoituksen olevan opiskelu. Lisäksi opinnäytetyö ja tenttiin valmistautuminen ovat yleisiä käyttötarkoituksia.



Kuvio 14. Aineiston/tiedon käyttötarkoitus (n=31).

7.3.2 Haun käyttö

Taulukosta (Taulukko 14) näkyy, että reilusti yli puolet vastasi käyttävänsä tarkennettua haku melko tai hyvin usein. Suurin osa kertoi hallitsevansa haun käytön melko hyvin.

Taulukko 14. Tarkennetun haun käytön useus ja hallitseminen (n=31).

Käytön useus	%
melko tai hyvin usein	65 %
harvoin tai melko harvoin	35 %
Käytön hallitseminen	
melko huonosti	3 %
ihan hyvin	26 %
melko hyvin	45 %
todella hyvin	26 %

Alla olevasta taulukosta (Taulukko 18) näkyy, että 97% on jonkin verran tai täysin samaa mieltä tarkennetun haun hyödyllisyydestä ja 87% sen selkeydestä ja helpokäyttöisyydestä.

Taulukko 15. Tarkennetun haun käytön arviointi (n=31).

	Täysin eri mieltä	Jonkin verran eri mieltä	Jonkin verran samaa mieltä	Täysin samaa mieltä	Keskiarvo
Koen sen selkeäksi	0%	12,9%	67,74%	19,36%	3,06
Koen sen hyödylliseksi	3,23%	0%	35,48%	61,29%	3,55
Koen sen helppokäyttöiseksi	0%	13,33%	56,67%	30%	3,17

Taulukosta (Taulukko 16) näkyy keskeisimmät hakukriteerit. Hakua rajataan melko tai hyvin usein aiheen, aineistotyyppin, kielen ja verkossa saatavilla -kriteerin mukaan.

Taulukko 16. Haun rajaus (n=31).

Hakukriteerit ja haun useus	Aihe	Aineistotyyppi	Kieli	Verkossa saatavilla	Tekijä/kustantaja	Vuosi	Aikaväli	Sisältyy kokonaisuuteen	Uutta	Kokoelma
melko tai hyvin usein	71 %	64 %	64 %	58 %						
harvoin tai melko harvoin					50 %	50 %	50 %	50 %	50 %	50 %
ei koskaan								40 %	40 %	40 %

7.3.3 Ominaisuudet

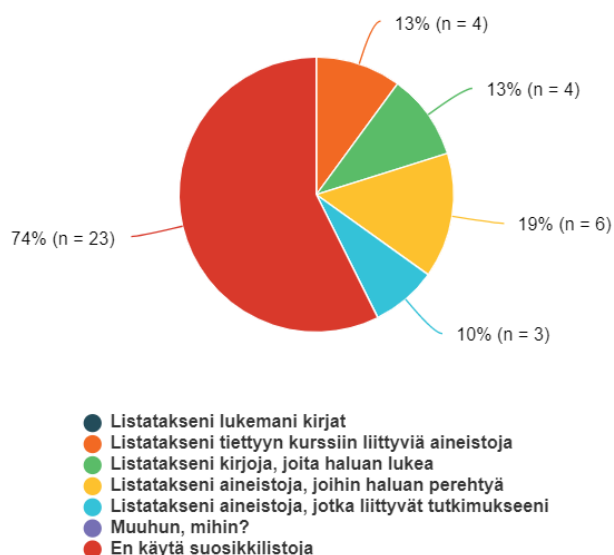
Taulukon (Taulukko 17) ominaisuuksien käyttö ei ole kovin yleistä, sillä vain 36% käyttää tallennettuja hakuja, 29% suosikkilistoja ja 9% uutuuksivahteja sekä kokee ne hyödyllisiksi tai jonkin verran hyödyllisiksi. Yleistä sen sijaan on niiden käyttämättä jättäminen, sillä 90% ei käytä tai ei osaa käyttää uutuuksivahteja, 71% suosikkilistoja ja 64% tallennettuja hakuja.

Taulukko 17. Suosikkilistojen, uutuuksivahtien ja tallennettujen hakujen käyttö (n=31).

	En osaa käyttää tätä/ En tiedä mikä tämä on	En käytä, en koe hyödylliseksi	Käytän, koen jonkin verran hyödylliseksi	Käytän, koen hyödylliseksi	Keskiarvo
Suosikkilistat	35,48%	35,48%	19,36%	9,68%	2,03
Uutuuksivahtit	22,58%	67,74%	6,45%	3,23%	1,9
Tallennetut haut	19,36%	45,16%	29,03%	6,45%	2,23

Uutuuksivahteja käytetään ilmoittamaan tiettyyn aihepiiriin liittyvistä uusista teoksista/aineistoista. Kuvion (Kuvio 15) mukaan suosikkilistoja puolestaan käytetään

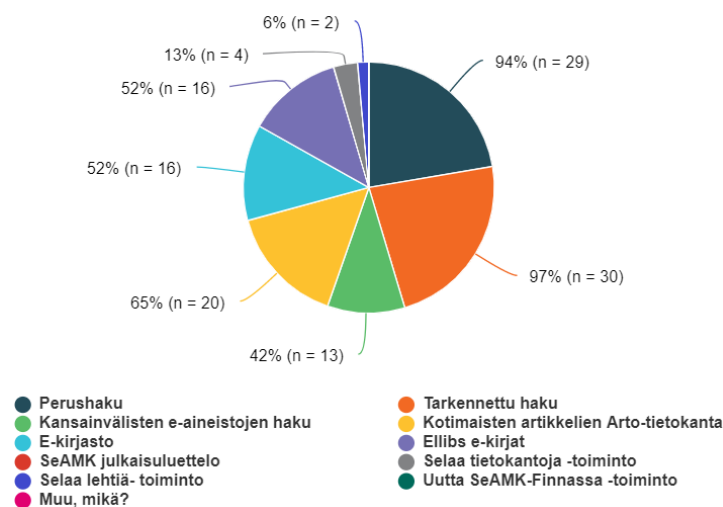
yleisemmin listaamaan aineistoja, joihin halutaan perehtyä sekä tiettyyn kurssiin liittyviä aineistoja ja kirjoja, joita halutaan lukea.



Kuvio 15. Suosikkilistojen käyttö (n=31).

7.3.4 E-aineistojen hakeminen

Enemmistön (74%) mielestä e-aineistojen hakeminen ja löytäminen sujuvat melko hyvin. 19% kertoi hakemisen ja 16% löytämisen sujuvan todella hyvin. 7% kertoi puolestaan hakemisen ja 10% löytämisen sujuvan melko huonosti. Alla olevasta kuvioista (Kuvio 16) näkyy kolme väylää, joita enemmistö (65-97%) eniten käyttää e-aineistojen hakemiseen. Ne ovat tarkennettu haku, perushaku sekä Arto-tietokanta. Lisäksi yli puolet käyttää e-kirjastoa ja Ellibs e-kirjat -palvelua. 42% vastasi käyttävänsä myös kansainvälisten e-aineistojen hakua.



Kuvio 16. E-aineistojen hakeminen (n=31).

Alla olevan taulukon (Taulukko 18) tuloksista havaitaan, että noin 30% käyttää melko tai hyvin usein kansainvälisten e-aineistojen hakua sekä Arto-tietokantaa ja 23% e-aineistoja-listan tietokantoja. 68% käyttää harvoin tai melko harvoin Arto-tietokantaa, 58% e-aineistoja-listan tietokantoja ja 45% kansainvälisten e-aineistojen hakua. 19% vastasi, ettei koskaan käytä e-aineistoja-listan tietokantoja eikä kansainvälisten e-aineistojen hakua.

Taulukko 18. E-aineistojen hakeminen (n=31).

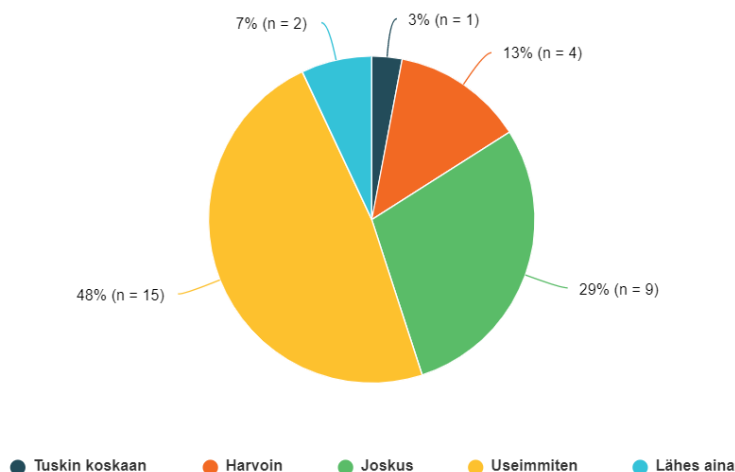
	En koskaan	Harvoin	Melko harvoin	Melko usein	Hyvin usein	Keskiarvo
Etusivulla olevaa e-aineistoja-listan tietokantoja	19,36%	29,03%	29,03%	16,13%	6,45%	2,61
Kansainvälisten e-aineistojen hakua	19,36%	29,03%	19,35%	22,58%	9,68%	2,74
Kotimaisten artikkelien Arto-tietokantaa	3,22%	22,58%	45,16%	25,81%	3,23%	3,03

Alla olevasta taulukosta (Taulukko 19) selviää, että 75% on jonkin verran tai täysin samaa mieltä siitä, että käyttää usein rajoituksia kansainvälisten e-aineistojen haussa ja noin 70% siitä, että löytää usein etsimänsä sekä kokee haun selkeäksi. Suuri osa (60%) kokee haun myös helppokäyttöiseksi.

Taulukko 19. Kansainvälisten e-aineistojen haun käyttö (n=25).

	Täysin eri mieltä	Jonkin verran eri mieltä	En osaa sanoa	Jonkin verran samaa mieltä	Täysin samaa mieltä	Keskiarvo
Koen haun selkeäksi	0%	12%	20%	64%	4%	3,6
Koen haun helppokäyttöiseksi	0%	16%	24%	52%	8%	3,52
Löydän usein etsimäni	0%	8%	20%	64%	8%	3,72
Käytän usein rajoituksia	0%	8,33%	16,67%	50%	25%	3,92

Kuvion (Kuvio 17) mukaan lähes puolet (48%) kokee kokotekstiin pääsyn useimmiten helpoksi, kun taas 29% joskus ja 13% harvoin helpoksi.



Kuvio 17. Kokotekstiin pääsy (n=31).

7.3.5 Yleistä SeAMK-Finnasta

Alla olevasta taulukosta (Taulukko 20) näkyy, että lähes kaikki (97%) on jonkin verran tai täysin samaa mieltä tyytyväisyydestään SeAMK-Finnaan, sen käytön suositelusta muille sekä sen kokemisesta helppokäyttöiseksi. 87% kokee palvelun hyödylliseksi ja 83% aikaa säästäväksi.

Taulukko 20. Kokemuksia SeAMK-Finnasta (n=31).

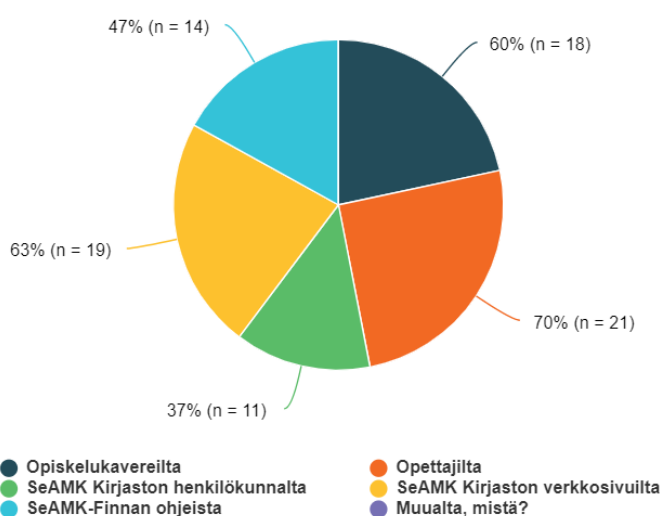
	Täysin eri mieltä	Jonkin verran eri mieltä	Jonkin verran samaa mieltä	Täysin samaa mieltä	Keskiarvo
Olen tyytyväinen SeAMK-Finnaan	0%	3,22%	64,52%	32,26%	3,29
Suosittelen SeAMK-Finnan käyttöä muille	0%	3,22%	64,52%	32,26%	3,29
Koen SeAMK-Finnan helppokäyttöiseksi	0%	3,23%	58,06%	38,71%	3,35
Koen SeAMK-Finnan itselleni hyödylliseksi	0%	12,9%	35,49%	51,61%	3,39
Koen SeAMK-Finnan säästävän aikaani	3,33%	13,33%	53,34%	30%	3,1

Alla olevan taulukon (Taulukko 21) mukaan 97% on jonkin verran tai täysin samaa mieltä SeAMK-Finnan etusivun ohjeiden ja tekstien informatiivisuudesta ja 94% niiden ymmärrettävyydestä. 91% pitää myös etusivua visuaalisesta selkeänä ja 4% visuaalisesti miellyttävänä. Täysin tai jonkin verran eri mieltä 26% on visuaalisesta miellyttävyydestä ja 10% visuaalisesta selkeydestä.

Taulukko 21. SeAMK-Finnan etusivun arviointi (n=31).

	Täysin eri mieltä	Jonkin verran eri mieltä	Jonkin verran samaa mieltä	Täysin samaa mieltä	Keskiarvo
Visuaalisesti selkeä	0%	9,68%	70,97%	19,35%	3,1
Visuaalisesti miellyttävä	3,22%	22,58%	64,52%	9,68%	2,81
Ohjeitaan ja teksteiltään informatiivinen	0%	3,23%	83,87%	12,9%	3,1
Ohjeitaan ja teksteiltään ymmärrettävä	0%	6,45%	70,97%	22,58%	3,16

Alla olevasta kuviosta (Kuvio 18) näkyy, että ohjeita ja vinkkejä SeAMK-Finnan käyttöön enemmistö (70%) saa opettajilta, 63% SeAMK Kirjaston verkkosivuilta ja 60% opiskelukavereilta. Lähes puolet saa niitä myös SeAMK-Finnan ohjeista.



Kuvio 18. Vinkkien ja ohjeiden saaminen (n=30).

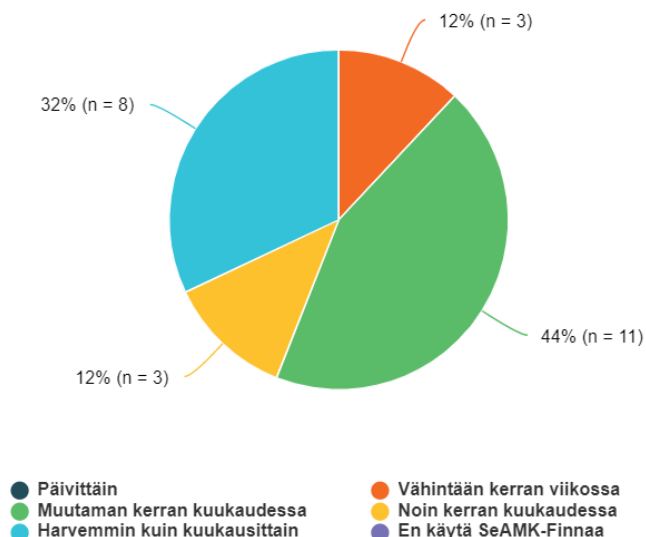
Suurin osa (84%) oli löytänyt etsimänsä viimeksi SeAMK-Finnaa käyttäessään. Vain 6% ei ollut löytänyt ja 10% ei ollut etsinyt mitään tiettyä tietoa/aineistoa. SeAMK-Finnalla haetaan myös Eepos-kirjastojen aineistoja. Lähes 30% kertoi tekevänsä niin. Lisäksi 13% kertoi maksaneensa myöhästymismaksuja SeAMK-Finnassa ja suurin osa (90%) vastasi käyttävänsä SeAMK-Finnan lisäksi myös valtakunnallista Finna.fi-hakupalvelua.

7.4 Liiketalous

Vastanneista 25 oli liiketalouden opiskelijoita. Heistä 52% oli 1. vuoden, 24% 2. vuoden ja 20% 3. vuoden opiskelijoita. 4% oli yli 4. vuoden opiskelijoita.

7.4.1 Käytön useus ja tarkoitus

Kuviosta (Kuvio 19) näkyy, että enemmistö (44%) käyttää SeAMK-Finnaa muutama kerran kuukaudessa ja 32% harvemmin kuin kuukausittain.



Kuvio 19. SeAMK-Finnan käytön useus (n=25).

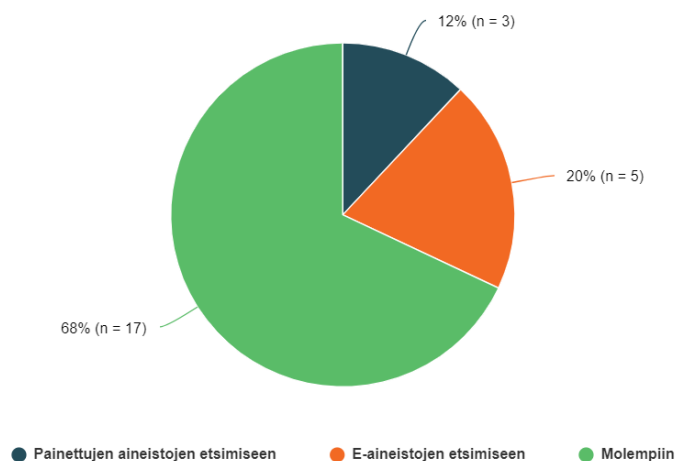
SeAMK-Finnaa käytetään melko tai hyvin usein aineiston saatavuuden tarkistamiseen. Näin tekee 72%. Lisäksi lähes 60% varaa ja uusii aineistoa sekä etsii tiettyä aineistoa ja 50% tiettyyn aiheeseen liittyvää tietoa melko tai hyvin usein.

Alla olevasta taulukosta (Taulukko 22) näkyy, että SeAMK-Finnaa käytetään eniten tietyn aineiston etsimiseen, toiseksi eniten tiettyyn aiheeseen liittyvän tiedon etsimiseen ja kolmanneksi eniten aineiston varaamiseen.

Taulukko 22. Käytön tarkoitus (n=24).

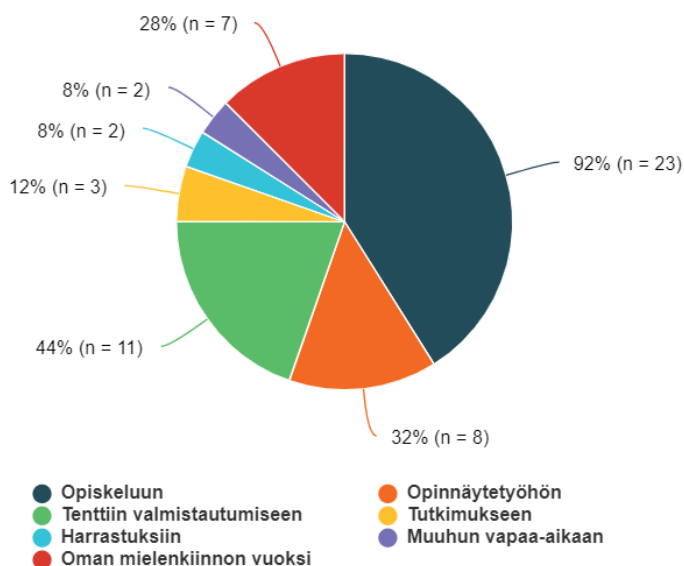
Käytön useus	Tarkoitus	%
Eniten	Tietyn aineiston etsiminen	29 %
Toiseksi eniten	Tiettyyn aiheeseen liittyvän tiedon etsiminen	33 %
Kolmanneksi eniten	Aineiston varaaminen	29 %
Neljänneksi eniten	Aineiston saatavuuden tarkistaminen ja aineiston uusiminen	21 %
Viidenneksi eniten	Aineiston varaaminen	33 %
Kuudenneksi eniten	Sivuston selailu	54 %

Kuviosta (Kuvio 20) näkyy, että SeAMK-Finnaa käytetään useimmiten sekä painettujen että e-aineistojen etsimiseen, kun taas 20% etsii useimmiten vain e-aineistoja ja 12% painettuja aineistoja.



Kuvio 20. Painettujen ja e-aineistojen käytön useus (n=25).

Kuviosta (Kuvio 21) näkyy, että enemmistön (92%) aineiston/tiedon käyttötarkoitus on opiskelu. Tenttiin valmistautuminen, opinnäytetyö ja oma mielenkiinto nousevat myös vastauksista esille.



Kuvio 21. Aineiston/tiedon käyttötarkoitus (n=25).

7.4.2 Haun käyttö

Taulukosta (Taulukko 23) näkyy, että alle puolet käyttää tarkennettua hakua melko tai hyvin usein, kun taas hieman yli puolet harvoin tai melko harvoin. Suurin osa kertoi hallitsevansa haun käytön ihan hyvin ja toiseksi suurin osa melko hyvin.

Taulukko 23. Tarkennetun haun käytön useus ja hallitseminen (n=25).

Käytön useus	%
melko tai hyvin usein	36 %
harvoin tai melko harvoin	52 %
Käytön hallitseminen	
melko huonosti	23 %
ihan hyvin	45 %
melko hyvin	27 %
todella hyvin	5 %

Alla olevasta taulukosta (Taulukko 24) näkyy, että 86% on jonkin verran tai täysin samaa mieltä tarkennetun haun hyödyllisyydestä, 76% selkeydestä ja 60% helppokäyttöisyydestä. Sen sijaan 40% on täysin tai jonkin verran eri mieltä haun helppokäyttöisyydestä, 24% selkeydestä ja 14% hyödyllisyydestä.

Taulukko 24. Tarkennetun haun käytön arviointi (n=22).

	Täysin eri mieltä	Jonkin verran eri mieltä	Jonkin verran samaa mieltä	Täysin samaa mieltä	Keskiarvo
Koen sen selkeäksi	0%	23,81%	66,67%	9,52%	2,86
Koen sen hyödylliseksi	0%	13,64%	54,54%	31,82%	3,18
Koen sen helppokäyttöiseksi	5%	35%	45%	15%	2,7

Alla olevasta taulukosta (Taulukko 25) näkyy keskeisimmät hakukriteerit, joita käytetään tai ei käytetä. Hakua rajataan melko tai hyvin usein aiheen, aineistotyyppin verkossa saatavilla -kriteerin ja aikavälin mukaan. Hakua puolestaan rajataan harvoin tai melko harvoin vuoden ja tekijän/kustantajan mukaan.

Taulukko 25. Haun rajausta (n=25).

Hakukriteeri ja haun useus	Aihe	Vuosi	Aineistotyyppi	Verkossa saatavilla	Tekijä/kustantaja	Sisältyy kokonaisuuteen	Uutta	Aikaväli	Kokoelma
melko tai hyvin usein	60 %		40 %	40 %					
harvoin tai melko harvoin		56 %			52 %				
ei koskaan						52 %	52 %	48 %	64 %

7.4.3 Ominaisuudet

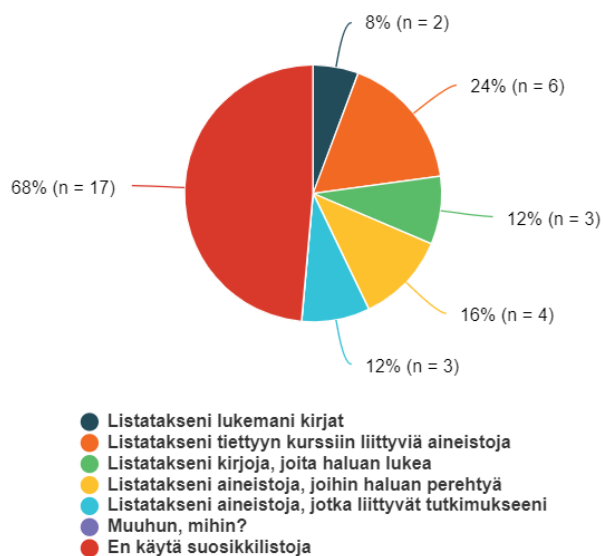
Taulukon (Taulukko 26) ominaisuuksien käyttö ei ole kovin yleistä, sillä vain 40% käyttää tallennettuja hakua, 32% suosikkilistoja ja 8% uutuuksivahteja sekä kokee ne

hyödylliseksi tai jonkin verran hyödylliseksi. Yleistä sen sijaan on niiden käyttämättä jättäminen, sillä 92% ei käytä tai ei osaa käyttää uutuusvahteja, 68% suosikkilistoja ja 60% tallennettuja hakuja.

Taulukko 26. Suosikkilistojen, uutuusvahtien ja tallennettujen hakujen käyttö (n=25).

	En osaa käyttää tätä/ En tiedä mikä tämä on	En käytä, en koe hyödylliseksi	Käytän, koen jonkin verran hyödylliseksi	Käytän, koen hyödylliseksi	Keskiarvo
Suosikkilistat	44%	24%	24%	8%	1,96
Uutuusvahdit	56%	36%	0%	8%	1,6
Tallennetut haut	36%	24%	20%	20%	2,24

Uutuusvahteja käytetään ilmoittamaan tietyn aihepiirin tai kirjailijan uusista teoksista/aineistoista. Kuvion (Kuvio 22) mukaan suosikkilistoja puolestaan käytetään yleisemmin listaamaan tiettyyn kurssiin liittyviä aineistoja ja aineistoja, joihin halutaan perehtyä.

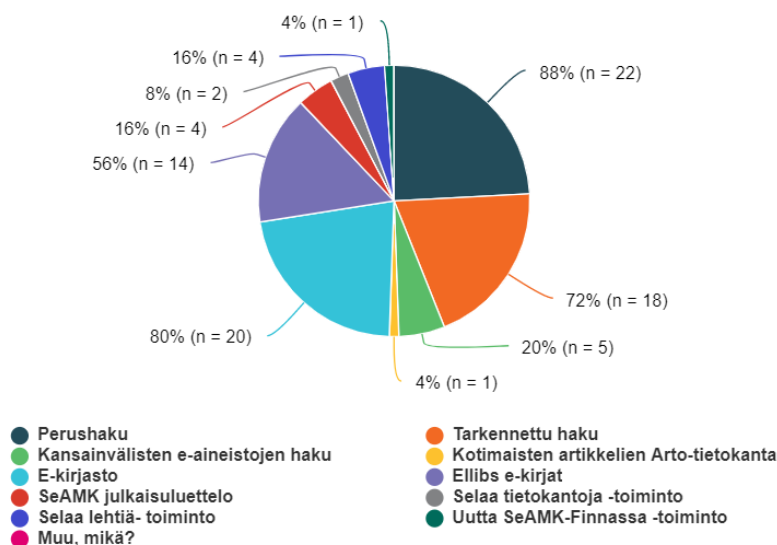


Kuvio 22. Suosikkilistojen käyttö (n=25).

7.4.4 E-aineistojen hakeminen

Enemmistön mielestä e-aineistojen hakeminen (75%) ja löytäminen (79%) sujuvat melko tai todella hyvin. 25% vastasi hakemisen ja 21% löytämisen sujuvan huonosti tai melko huonosti. Alla olevasta kuviosta (Kuvio 23) näkyy kolme väylää, joita

enemmistö (72-88%) eniten käyttää e-aineistojen hakemiseen. Ne ovat perushaku, e-kirjasto ja tarkennettu haku. Lisäksi yli puolet käyttää Ellibs e-kirjat -palvelua.



Kuvio 23. E-aineistojen hakeminen (n=25).

Taulukosta (Taulukko 27) havaitaan, että 24% käyttää e-aineistojen listan tietokantoja, 16% kansainvälisten e-aineistojen hakua ja 8% kotimaisten artikkelien Arto-tietokantaa melko tai hyvin usein. Käyttö on melko vähäistä, sillä yli 30% käyttää niitä harvoin tai melko harvoin ja jopa 40-56% ei koskaan.

Taulukko 27. E-aineistojen hakeminen (n=25).

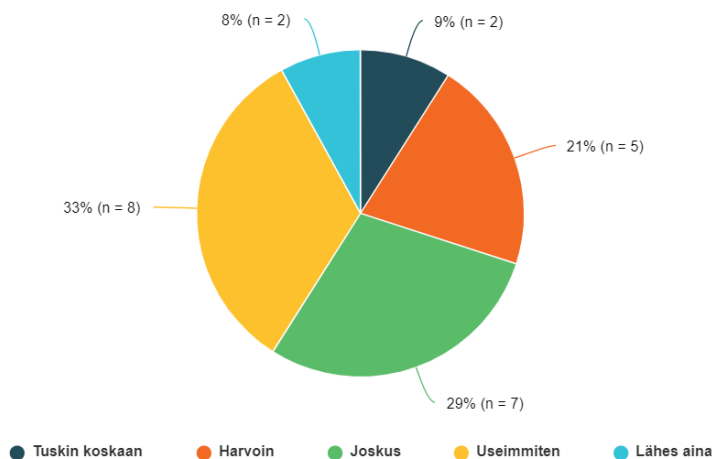
	En koskaan	Harvoin	Melko harvoin	Melko usein	Hyvin usein	Keskiarvo
Etusivulla olevaa e-aineistojen listan tietokantoja	40%	20%	16%	20%	4%	2,28
Kansainvälisten e-aineistojen hakua	52%	24%	8%	12%	4%	1,92
Kotimaisten artikkelien Arto-tietokantaa	56%	28%	8%	4%	4%	1,72

Taulukosta (Taulukko 28) selviää, että lähes 60% on jonkin verran tai täysin samaa mieltä kansainvälisten e-aineistojen haun kokemisesta selkeäksi ja helppokäyttöiseksi sekä siitä, että löytää usein etsimänsä, ja 50% puolestaan siitä, että käyttää usein rajauksia. Haun selkeydestä, helppokäyttöisyydestä sekä siitä, että löytää usein etsimänsä ja käyttää usein rajauksia 33% on täysin tai jonkin verran eri mieltä.

Taulukko 28. Kansainvälisten e-aineistojen haun käyttö (n=12).

	Täysin eri mieltä	Jonkin verran eri mieltä	En osaa sanoa	Jonkin verran samaa mieltä	Täysin samaa mieltä	Keskiarvo
Koen haun selkeäksi	16,67%	16,67%	8,33%	33,33%	25%	3,33
Koen haun helppokäyttöiseksi	16,67%	16,67%	8,33%	33,33%	25%	3,33
Löydän usein etsimäni	16,66%	16,67%	8,33%	41,67%	16,67%	3,25
Käytän usein rajauksia	25%	8,33%	16,67%	33,33%	16,67%	3,08

Kuvion (Kuvio 24) mukaan suurin osa (33%) kokee kokotekstiin pääsyn useimmiten helpoksi, kun taas 29% joskus ja 21% harvoin helpoksi. Vähemmistö vastasi sen olevan tuskin koskaan helppoa ja lähes aina helppoa.



Kuvio 24. Kokotekstiin pääsy (n=24).

7.4.5 Yleistä SeAMK-Finnasta

Alla olevasta taulukosta (Taulukko 29) näkyy, että 96% on tyytyväisiä SeAMK-Finnaan, 88% suosittelee sen käyttöä ja 84% kokee sen itselleen hyödylliseksi. Lisäksi 72% kokee SeAMK-Finnan helppokäyttöiseksi ja aikaa säästäväksi.

Taulukko 29. Kokemuksia SeAMK-Finnasta (n=25).

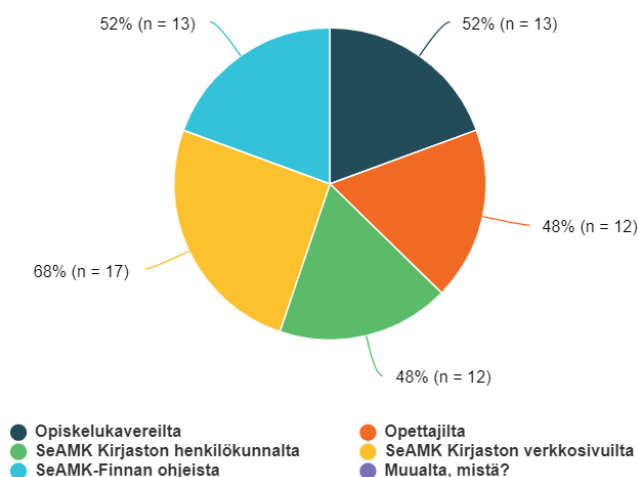
	Täysin eri mieltä	Jonkin verran eri mieltä	Jonkin verran samaa mieltä	Täysin samaa mieltä	Keskiarvo
Olen tyytyväinen SeAMK-Finnaan	0%	4%	64%	32%	3,28
Suosittelen SeAMK-Finnan käyttöä muille	0%	12%	60%	28%	3,16
Koen SeAMK-Finnan helppokäyttöiseksi	4%	24%	44%	28%	2,96
Koen SeAMK-Finnan itselleni hyödylliseksi	0%	16%	40%	44%	3,28
Koen SeAMK-Finnan säästävän aikaani	0%	28%	44%	28%	3

Alla olevan taulukon (Taulukko 30) mukaan valtaosa (84%) on jonkin verran tai täysin samaa mieltä SeAMK-Finnan etusivun ohjeiden ja tekstien ymmärrettävyydestä, 80% niiden informatiivisuudesta, 76% etusivun visuaalisesta miellyttävyydestä ja 72% selkeydestä. Lähes 30% on täysin tai jonkin verran eri mieltä visuaalisesta selkeydestä, 24% visuaalisesta miellyttävyydestä ja 20% ohjeiden ja tekstien informatiivisuudesta sekä 16% niiden ymmärrettävyydestä.

Taulukko 30. SeAMK-Finnan etusivun arviointi (n=25).

	Täysin eri mieltä	Jonkin verran eri mieltä	Jonkin verran samaa mieltä	Täysin samaa mieltä	Keskiarvo
Visuaalisesti selkeä	4%	24%	44%	28%	2,96
Visuaalisesti miellyttävä	4%	20%	56%	20%	2,92
Ohjeitaan ja teksteiltään informatiivinen	0%	20%	64%	16%	2,96
Ohjeitaan ja teksteiltään ymmärrettävä	4%	12%	68%	16%	2,96

Kuvion (Kuvio 25) mukaan vinkkejä ja ohjeita SeAMK-Finnan käyttöön enemmistö (68%) saa SeAMK Kirjaston verkkosivuilta. Noin puolet saa niitä myös opiskeluka- vereilta, SeAMK-Finnan ohjeista, opettajilta ja SeAMK Kirjaston henkilökunnalta.



Kuvio 25. Vinkkien ja ohjeiden saaminen (n=25).

Lähes kaikki (96%) olivat löytäneet viime SeAMK-Finnan käyttökerralla etsimänsä. Lähes 30% on hakenut palvelulla myös Eepos-kirjastojen aineistoja ja 12% kertoi maksaneensa myöhästymismaksuja SeAMK-Finnassa. Vain 8% vastasi käyttävänsä SeAMK-Finnan lisäksi myös valtakunnallista Finna.fi-hakupalvelua.

7.5 KITI- ja LITA-opiskelijoiden tulosten vertailua

Analyysissä on myös verrattu kirjasto- ja tietopalvelun sekä liiketalouden opiskelijoiden vastauksia toisiinsa, sillä kaikista vastanneista heitä oli eniten ja lähes sama määrä (KITI-opiskelijat 31 ja LITA-opiskelijat 25 vastaajaa), joten vertailu on heidän kesken loogisinta. Tarkastelussa tulee kuitenkin ottaa huomioon, että näiden alojen opiskelijoilla on toisistaan eroavat lähtökohdat käyttää SeAMK-Finnaa, sillä kirjasto- ja tietopalvelualan opiskelijoille opetetaan heidän ammatissaan vaadittavia tiedonhaun ja -hankinnan taitoja. Heillä on siis paljon enemmän (yhteensä 15 opintopistettä) ja eri sisältöistä opetusta näistä asioista kuin liiketaloutta opiskelevilla, mistä syystä osaamis- ja tietotasokin saattaa olla hieman eri asteella. Vertailu kuitenkin kertoo, mihin asioihin voisi olla hyvä kiinnittää huomiota ja antaa enemmän ohjausta.

KITI- ja LITA-opiskelijoiden vastauksista nähdään, että KITI-opiskelijoista enemmistö (29%) käyttää SeAMK-Finnaa vähintään kerran viikossa, muutaman kerran kuukaudessa ja harvemmin kuin kuukausittain. LITA-opiskelijoista taas enemmistö

(44%) käyttää sitä muutaman kerran kuukaudessa ja toiseksi suurin osa (32%) harvemmin kuin kuukausittain. Niin kuin kaikki opiskelijat, myös KITI-opiskelijat käyttävät SeAMK-Finnaa eniten tietyn aineiston etsimiseen, toiseksi eniten tiettyyn aiheeseen liittyvän tiedon etsimiseen ja kolmanneksi eniten aineiston saatavuuden tarkistamiseen. LITA-opiskelijoilla on muuten sama järjestys, mutta he käyttävät palvelua kolmanneksi eniten aineiston varaamiseen. KITI- ja LITA-opiskelijoiden yleisin aineiston/tiedon käyttötarkoitus on opiskelu. KITI-opiskelijoista toiseksi suurin osa etsii sitä opinnäytetyöhön ja kolmanneksi suurin osa tenttiin valmistautumiseen, mitkä ovat myöskin samoja tuloksia kuin kaikkien opiskelijoiden kesken. LITA-opiskelijoista puolestaan toiseksi suurin osa etsii aineistoa/tietoa tenttiin valmistautumiseen ja kolmanneksi suurin osa opinnäytetyöhön.

KITI-opiskelijoiden kesken tarkennetun haun käyttö on melko tavallista, sillä heistä suurin osa (65%) käyttää sitä melko tai hyvin usein, kun taas vähemmistö (35%) harvoin tai melko harvoin. Heistä lähes kaikki (97%) myös hallitsevat tarkennetun haun käytön ihan hyvin, melko hyvin tai todella hyvin. Lisäksi lähes kaikki kokevat haun hyödylliseksi ja lähes 90% selkeäksi ja helppokäyttöiseksi. LITA-opiskelijoiden tarkennetun haun käyttö on vähäisempää, sillä heistä 30% vähemmän KITI-opiskelijoihin verrattuna käyttää sitä melko tai hyvin usein. Hieman yli puolet vastasi käyttävänsä sitä harvoin tai melko harvoin. Enemmistö (77%) kuitenkin kertoi hallitsevansa sen käytön ihan hyvin, 86% kokevansa sen käytön hyödylliseksi, 76% selkeäksi ja 60% helppokäyttöiseksi. Luvut ovat hieman alempia kuin KITI-opiskelijoiden, joista vain 13% on eri mieltä haun helppokäyttöisyydestä ja selkeydestä. LITA-opiskelijoista jopa 40% on eri mieltä helppokäyttöisyydestä, 24% selkeydestä ja lisäksi 14% hyödyllisyydestä.

Sekä KITI- että LITA-opiskelijat rajaavat hakuaan useimmiten aiheen, aineistotyyppin sekä verkossa saatavilla -kriteerin mukaan. Lisäksi KITI-opiskelijat käyttävät usein kielirajausta. Noin puolet sekä KITI- että LITA-opiskelijoista rajaa hakuaan harvemmin vuoden ja tekijän/kustantajan mukaan. Lisäksi yli puolet KITI-opiskelijoista rajaa harvoin hakuaan aikavälin, uutta-kriteerin ja sisältyy kokonaisuuteen -kriteerin mukaan. Sekä KITI- että LITA-opiskelijoista suurin osa ei koskaan rajaa hakuaan koelman, sisältyy kokonaisuuteen -kriteerin eikä uutta-kriteerin mukaan. Lisäksi LITA-opiskelijoista lähes puolet ei rajaa hakuaan aikavälin mukaan.

KITI- ja LITA-opiskelijoiden vastaukset tallennettujen hakujen, suosikkilistojen ja uutuusvahtien käytöstä ovat lähes samanlaiset. KITI-opiskelijoista 36% ja LITA-opiskelijoista 40% käyttää tallennettuja hakuja, KITI-opiskelijoista 29% ja LITA-opiskelijoista 32% suosikkilistoja sekä KITI-opiskelijoista 9% ja LITA-opiskelijoista 8% uutuusvahteja. Kuten näiden ominaisuuksien käyttö, myös niiden ei-käyttö on kyseisten opiskelijaryhmien keskuudessa lähes samanlaista. Huomattavaa on, että jopa n. 90% KITI- ja LITA-opiskelijoista ei käytä uutuusvahteja, n. 70% suosikkilistoja ja n. 60% tallennettuja hakuja, tai ei osaa käyttää niitä tai ei tiedä, mitä ne ovat.

KITI-opiskelijoista 32% ja LITA-opiskelijoista 40% käyttää suosikkilistoja listataksseen aineistoja, joihin haluaa perehtyä tai tiettyyn kurssiin liittyviä aineistoja. Vähän yli 20% KITI- ja LITA-opiskelijoista puolestaan listaa kirjoja, joita haluaa lukea tai aineistoja omaan tutkimukseen liittyen. LITA-opiskelijoista 8% listaa lisäksi lukemansa kirjat. KITI-opiskelijat käyttävät uutuusvahteja vain ilmoittamaan tiettyyn aihepiiriin liittyvistä uusista teoksista/aineistoista, kun taas LITA-opiskelijat käyttävät niitä tämän lisäksi ilmoittamaan myös tietyn kirjailijan uusista teoksista/aineistoista.

KITI-opiskelijat käyttävät enemmän sekä kansainvälisten e-aineistojen hakua että kotimaisten artikkelien Arto-tietokantaa. KITI-opiskelijoista 33% ja LITA-opiskelijoista 16% käyttää melko tai hyvin usein kansainvälisten e-aineistojen hakua ja KITI-opiskelijoista 29% ja LITA-opiskelijoista 8% käyttää Arto-tietokantaa. Etusivun e-aineistoja-listan tietokantojen käytössä KITI- (23%) ja LITA-opiskelijoilla (24%) ei kuitenkaan juuri eroa ole. Huomattavaa on, että näiden yllä mainittujen ominaisuuksien käyttö on melko vähäistä. Lähes 20% KITI-opiskelijoista kertoi, ettei käytä e-aineistoja-listan tietokantoja tai kansainvälisten e-aineistojen hakua. LITA-opiskelijoista puolestaan jopa yli 50% ei käytä Arto-tietokantaa eikä kansainvälisten e-aineistojen hakua. Lisäksi heistä 40% ei käytä e-aineistoja-listan tietokantoja. Vähäiseen käyttöön voi vaikuttaa esimerkiksi se, että niitä ei koeta itselle niin tarpeellisiksi tai hyödyllisiksi, tai koetaan, ettei niitä osata käyttää tai sitten niistä ei välttämättä olla edes tietoisia. Joka tapauksessa olisi hyvä tuoda näitä ominaisuuksia enemmän tietoisuuteen.

Niin kuin kaikista opiskelijoista, myös KITI-opiskelijoista (52%) ja LITA-opiskelijoista (68%) yli puolet käyttää palvelua useimmiten sekä painettujen että e-aineistojen etsimiseen. Tämän lisäksi KITI-opiskelijat etsivät useimmiten painettuja aineistoja,

kun taas LITA-opiskelijat e-aineistoja. KITI-opiskelijoiden kolme eniten käytettyä väylää e-aineistojen hakemiseen ovat tarkennettu haku, perushaku ja Arto-tietokanta. Lisäksi yli puolet käyttää myös e-kirjastoa sekä Ellibs e-kirjat -palvelua. LITA-opiskelijat puolestaan hakevat e-aineistoja eniten perushaun, e-kirjaston ja tarkennetun haun kautta. Lisäksi heistäkin yli puolet käyttää myös Ellibs e-kirjat -palvelua. Tulokset ovat samankaltaiset lukuun ottamatta sitä, että LITA-opiskelijat eivät juuri Arto-tietokantaa käytä.

KITI-opiskelijat (lähes 50%) kokevat kokotekstiin pääsyn useimmiten helpommaksi kuin LITA-opiskelijat (33%), mutta molemmista 29% kokee sen joskus helpoksi ja 7-8% lähes aina helpoksi. KITI-opiskelijoista vain 16% kokee sen harvoin tai tuskin koskaan helpoksi, kun taas LITA-opiskelijoista lähes 30% on sitä mieltä. LITA-opiskelijat kohtaavat e-aineistojen hakemisessa ja löytämisessä enemmän haasteita. Noin 90% KITI-opiskelijoista ja lähes 80% LITA-opiskelijoista kokee sen sujuvan melko tai todella hyvin. Ero ei kuitenkaan ole kovin suuri, sillä vain kymmenisen prosenttia KITI-opiskelijoista kertoo hakemisen ja löytämisen sujuvan huonosti tai melko huonosti, kun taas hieman yli 20% LITA-opiskelijoista on sitä mieltä.

Enemmistö KITI- ja LITA-opiskelijoista löytää usein etsimänsä käyttäessään kansainvälisten e-aineistojen hakua, käyttää usein rajoituksia sekä kokee haun helppokäyttöiseksi ja selkeäksi. 25% KITI-opiskelijoista käyttää kuitenkin enemmän rajoituksia, 14% löytää useimmin etsimänsä ja 10% kokee kansainvälisten e-aineistojen haun selkeämmäksi käyttää kuin LITA-opiskelijat. Lähes kaikki KITI- ja LITA-opiskelijat lukuun ottamatta muutamaa prosenttia, ovat tyytyväisiä SeAMK-Finnan. Lisäksi lähes kaikki KITI-opiskelijat suosittelivat palvelun käyttöä ja kokevat sen helppokäyttöiseksi. LITA-opiskelijoistakin lähes 90% suosittelee palvelua ja noin 70% kokee sen helppokäyttöiseksi. Valtaosa molemmista kokee myös palvelun itselleen hyödylliseksi sekä aikaa säästäväksi.

Vinkkejä ja ohjeita SeAMK-Finnan käyttöön enemmistö KITI-opiskelijoista saa opettajilta ja LITA-opiskelijoista SeAMK Kirjaston verkkosivuilta. Toiseksi suurin osa KITI-opiskelijoista (n. 60%) saa niitä myös SeAMK Kirjaston verkkosivuilta ja opiskelukavereilta, kun taas LITA-opiskelijoista noin puolet saa niitä opiskelukavereilta, opettajilta, SeAMK-Finnan ohjeista ja SeAMK Kirjaston henkilökunnalta. Alle puolet

KITI-opiskelijoista saa niitä myös ohjeista ja henkilökunnalta. Yli 80% KITI-opiskelijoista löysi etsimänsä viime kerralla SeAMK-Finnaa käyttäessään ja LITA-opiskelijoista puolestaan kaikki yhtä lukuun ottamatta. KITI-opiskelijoista 90% ja LITA-opiskelijoista vain 8% vastasi käyttävänsä SeAMK-Finnan lisäksi Finna.fi-hakupalvelua.

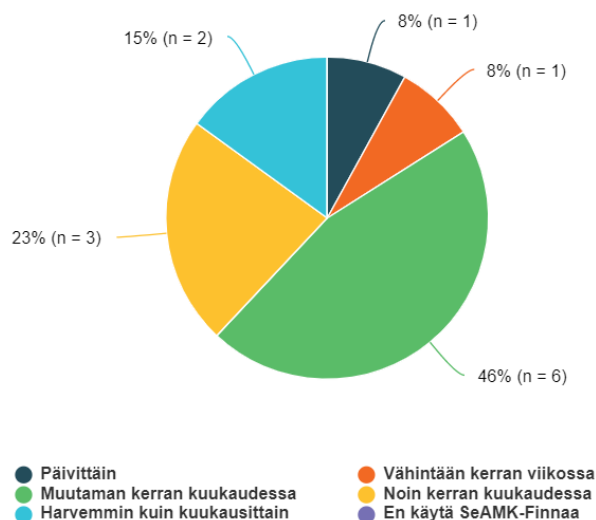
KITI- ja LITA-opiskelijoiden SeAMK-Finnan käytössä ei ilmennyt mitään järin suuria eroavaisuuksia, mutta kuitenkin niitä on nähtävillä. Tarkennetun haun käyttö on KITI-opiskelijoilla tavallisempaa, ja he myös hallitsevat sen käytön paremmin kuin LITA-opiskelijat. Olisi voinut ajatella, että KITI-opiskelijat käyttäisivät enemmän tallennettuja hakuja, suosikkilistoja ja uutuuksivahteja kuin LITA-opiskelijat, mutta heidän vastauksistaan käy kuitenkin ilmi, että kyseisten ominaisuuksien käyttö on molemmilla lähestulkoon samanlaista eli vähäistä. Kansainvälisten e-aineistojen hakua ja varsinkin kotimaisten artikkelien Arto-tietokantaa KITI-opiskelijat kuitenkin käyttävät enemmän, mutta e-aineistojen listan tietokantojen käyttö on heillä lähes samanlaista. KITI-opiskelijat kokevat kokotekstiin pääsyn useimmiten helpommaksi, kun taas LITA-opiskelijoista lähes 30% kokee sitä tuskin koskaan helpoksi. KITI-opiskelijat käyttävät myös 25% enemmän rajoituksia. Suurempi eroavaisuus heillä on myös siinä, että KITI-opiskelijoista lähes kaikki käyttävät myös Finna.fi-hakupalvelua, kun vain alle 10% LITA-opiskelijoista tekee niin.

7.6 Kulttuurituottajat

Vastanneista opiskelijoista 13 oli kulttuurituottajia. Heistä lähes puolet (46%) oli 4. vuoden, 38% 1. vuoden ja 8% sekä 3. vuoden että yli 4. vuoden opiskelijoita.

7.6.1 Käytön useus ja tarkoitus

Kuviosta (Kuvio 26) näkyy, että suurin osa (69%) kertoi käyttävänsä SeAMK-Finnaa muutaman kerran kuukaudessa tai noin kerran kuukaudessa.



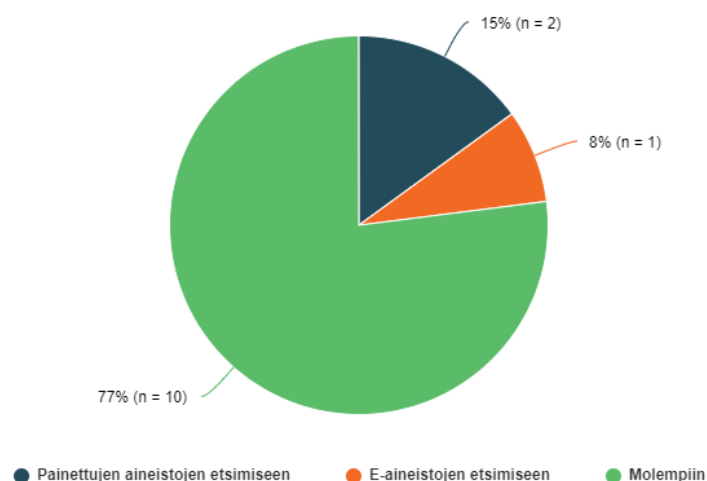
Kuvio 26. SeAMK-Finnan käytön useus (n=13).

SeAMK-Finnaa käytetään melko tai hyvin usein aineiston saatavuuden tarkistamiseen ja aineiston varaamiseen. Näin tekee 61-69%. Lisäksi noin 50% etsii tiettyä aineistoa ja tiettyyn aiheeseen liittyvää tietoa sekä uusii aineistoa melko tai hyvin usein. Taulukosta (Taulukko 31) näkyy, että SeAMK-Finnaa käytetään eniten aineiston uusimiseen, toiseksi eniten aineiston varaamiseen ja kolmanneksi eniten aineiston saatavuuden tarkistamiseen.

Taulukko 31. Käytön tarkoitus (n=13).

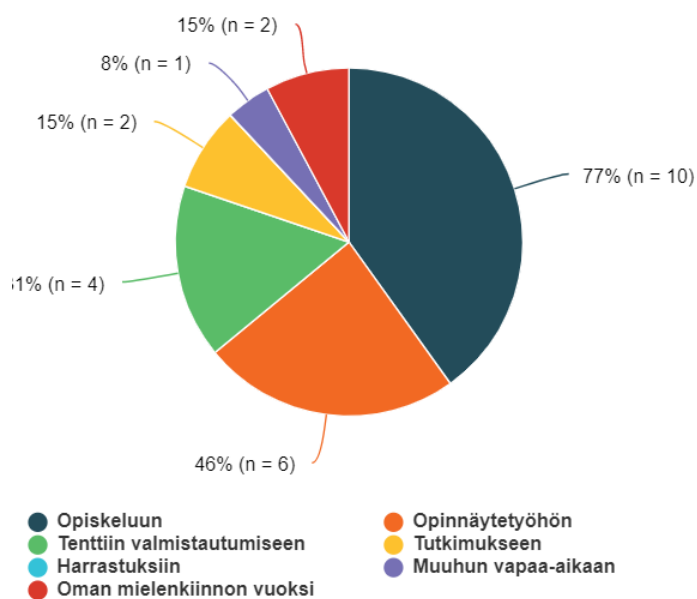
Käytön useus	Tarkoitus	%
Eniten	Aineiston uusiminen	31 %
Toiseksi eniten	Aineiston varaaminen	46 %
Kolmanneksi eniten	Aineiston saatavuuden tarkistaminen	38 %
Neljänneksi eniten	Tiettyyn aiheeseen liittyvän tiedon etsiminen	31 %
Viidenneksi eniten	Tietyn aineiston etsiminen	38 %
Kuudenneksi eniten	Sivuston selailu	61 %

Alla olevasta kuviosta (Kuvio 27) näkyy, että SeAMK-Finnaa käytetään useimmiten sekä painettujen että e-aineistojen etsimiseen, kun taas 15% etsii useimmiten vain painettuja aineistoja ja 8% e-aineistoja.



Kuvio 27. Painettujen ja e-aineistojen käytön useus (n=13).

Kuviosta (Kuvio 28) näkyy, että kaikki ilmoittivat aineiston/tiedon käyttötarkoituksen olevan opiskelu. Opinnäytetyö ja tenttiin valmistautuminen ovat myös yleisiä käyttötarkoituksia.



Kuvio 28. Aineiston/tiedon käyttötarkoitus (n=13).

7.6.2 Haun käyttö

Taulukosta (Taulukko 32) näkyy, että alle puolet vastasi käyttävänsä tarkennettua hakua melko tai hyvin usein, kun taas yli puolet harvoin tai melko harvoin. Vähän yli puolet kertoi hallitsevansa haun käytön ihan hyvin.

Taulukko 32. Tarkennetun haun käytön useus ja hallitseminen (n=13).

Käytön useus	%
melko tai hyvin usein	39 %
harvoin tai melko harvoin	61 %
Käytön hallitseminen	
melko huonosti	31 %
ihan hyvin	54 %
melko tai todella hyvin	16 %

Alla olevasta taulukosta (Taulukko 33) näkyy, että 92% on tarkennetun haun hyödyllisyydestä, 54% selkeydestä ja 46% helppokäyttöisyydestä jonkin verran tai täysin samaa mieltä. Sen sijaan 54% on täysin tai jonkin verran eri mieltä haun helppokäyttöisyydestä ja 46% sen selkeydestä.

Taulukko 33. Tarkennetun haun käytön arviointi (n=13).

	Täysin eri mieltä	Jonkin verran eri mieltä	Jonkin verran samaa mieltä	Täysin samaa mieltä	Keskiarvo
Koen sen selkeäksi	7,69%	38,46%	46,16%	7,69%	2,54
Koen sen hyödylliseksi	0%	7,69%	53,85%	38,46%	3,31
Koen sen helppokäyttöiseksi	15,39%	38,46%	38,46%	7,69%	2,38

Alla olevasta taulukosta (Taulukko 34) näkyy keskeisimmät hakukriteerit. Hakua rajataan melko tai hyvin usein mm. aiheen, aineistotyyppin ja verkossa saatavilla -kriteerin mukaan. Hakua puolestaan rajataan harvoin tai melko harvoin mm. aikavälin, lainattavissa tai paikalliskäytössä -kriteerin ja vuoden mukaan.

Taulukko 34. Haun rajausta (n=13).

Hakukriteerit ja haun useus	Aihe	Aineistotyyppi	Verkossa saatavilla	Lainattavissa tai paikalliskäytössä	Aikaväli	Kokoelma	Vuosi	Sisältyy kokonaisuuteen	Uutta	Tekijä/kustantaja
melko tai hyvin usein	77 %	54 %	46 %	38 %						
harvoin tai melko harvoin			46 %	54 %	69 %		50 %	46 %	46 %	46 %
ei koskaan						69 %		46 %	46 %	38 %

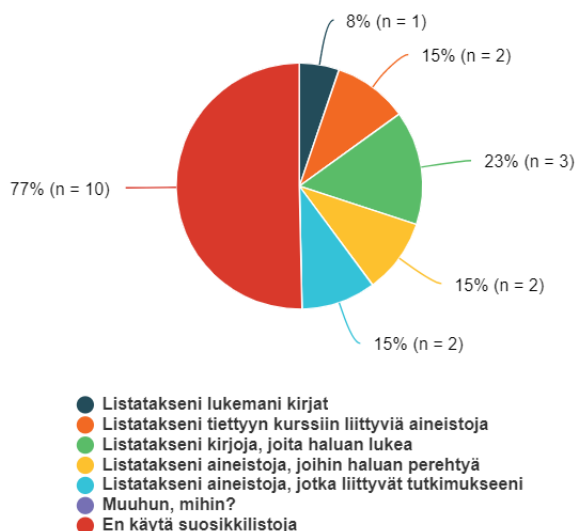
7.6.3 Ominaisuudet

Taulukon (Taulukko 35) ominaisuuksien käyttö ei ole kovin yleistä, sillä vain 31% käyttää tallennettuja hakuja, 16% suosikkilistoja ja 8% uutuusvahteja sekä kokee ne hyödyllisiksi tai jonkin verran hyödyllisiksi. Sen sijaan 92% ei käytä tai ei osaa käyttää uutuusvahteja, 84% suosikkilistoja ja 69% tallennettuja hakuja.

Taulukko 35. Suosikkilistojen, uutuusvahtien ja tallennettujen hakujen käyttö (n=13).

	En osaa käyttää tätä/ En tiedä mikä tämä on	En käytä, en koe hyödylliseksi	Käytän, koen jonkin verran hyödylliseksi	Käytän, koen hyödylliseksi	Keskiarvo
Suosikkilistat	23,08%	61,54%	7,69%	7,69%	2
Uutuusvahdit	30,77%	61,54%	7,69%	0%	1,77
Tallennetut haut	30,77%	38,46%	30,77%	0%	2

Kuvion (Kuvio 29) mukaan suosikkilistoja käytetään yleisemmin listaamaan kirjoja, joita halutaan lukea, tiettyyn kurssiin liittyviä aineistoja sekä aineistoja, joihin halutaan perehtyä ja aineistoja liittyen tutkimukseen.

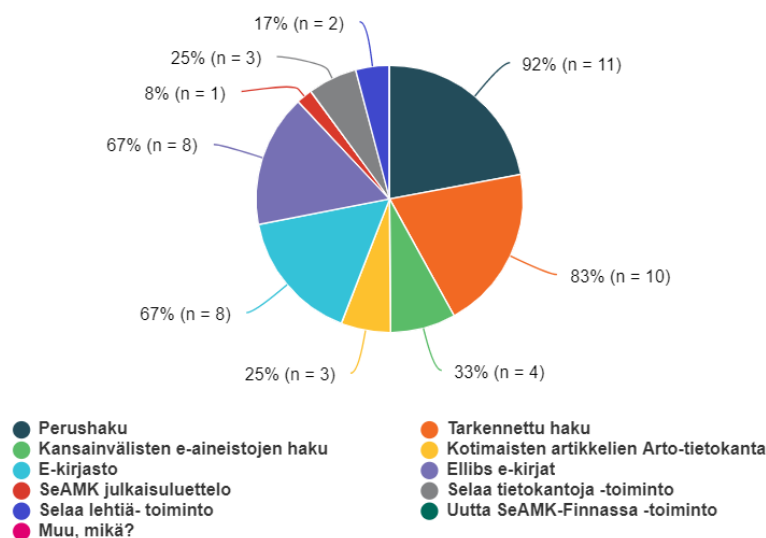


Kuvio 29. Suosikkilistojen käyttö (n=13).

7.6.4 E-aineistojen hakeminen

Enemmistö vastasi e-aineistojen hakemisen (92%) ja löytämisen (64%) sujuvan melko tai todella hyvin, kun taas loput vastasivat hallitsevansa sen melko huonosti.

Kuviosta (Kuvio 30) näkyy kaksi väylää, joita enemmistö (83-92%) käyttää e-aineistojen hakemiseen. Ne ovat perushaku ja tarkennettu haku. Lisäksi lähes 70% käyttää e-kirjastoa ja Ellibs e-kirjat -palvelua.



Kuvio 30. E-aineistojen hakeminen (n=12).

Alla olevan taulukon (Taulukko 36) tuloksista havaitaan, että 82% käyttää harvoin tai melko harvoin kansainvälisten e-aineistojen hakua, 73% kotimaisten artikkelien Arto-tietokantaa ja 67% e-aineistoja -listan tietokantoja. Käyttö on siis hyvin vähäistä, sillä vain 8% käyttää e-aineistoja -listan tietokantoja hyvin usein, kun taas alle 30% ei käytä koskaan Arto-tietokantaa ja e-aineistoja -listan tietokantoja, eikä alle 20% kansainvälisten e-aineistojen hakua.

Taulukko 36. E-aineistojen hakeminen (n=12).

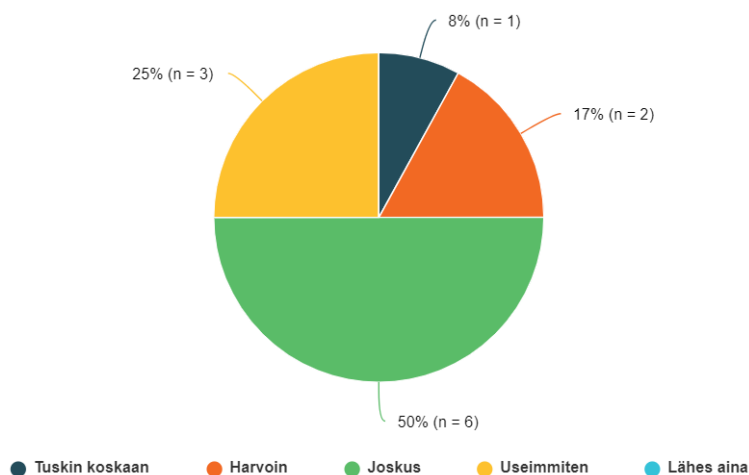
	En koskaan	Harvoin	Melko harvoin	Melko usein	Hyvin usein	Keskiarvo
Etusivulla olevaa e-aineistoja-listan tietokantoja	25%	41,67%	25%	0%	8,33%	2,25
Kansainvälisten e-aineistojen hakua	18,18%	54,55%	27,27%	0%	0%	2,09
Kotimaisten artikkelien Arto-tietokantaa	27,27%	54,55%	18,18%	0%	0%	1,91

Alla olevasta taulukosta (Taulukko 37) selviää, että noin 30% on jonkin verran tai täysin samaa mieltä siitä, että löytää usein etsimänsä kansainvälisten e-aineistojen haulla, käyttää usein rajauksia sekä kokee haun selkeäksi ja helppokäyttöiseksi. 50% on puolestaan täysin tai jonkin verran eri mieltä helppokäyttöisyydestä, 44% selkeydestä ja etsimänsä löytämisestä, ja 40% rajaustensa käytöstä.

Taulukko 37. Kansainvälisten e-aineistojen haun käyttö (n=10).

	Täysin eri mieltä	Jonkin verran eri mieltä	En osaa sanoa	Jonkin verran samaa mieltä	Täysin samaa mieltä	Keskiarvo
Koen haun selkeäksi	10%	30%	30%	20%	10%	2,9
Koen haun helppokäyttöiseksi	0%	50%	20%	20%	10%	2,9
Löydän usein etsimäni	0%	44,45%	22,22%	22,22%	11,11%	3
Käytän usein rajouksia	10%	30%	30%	30%	0%	2,8

Kuvion (Kuvio 31) mukaan puolet kokee kokotekstiin pääsyn joskus helpoksi, kun taas 25% useimmiten ja 17% harvoin helpoksi. Vähemmistö (8%) kokee sitä tuskin koskaan helpoksi.



Kuvio 31. Kokotekstiin pääsy (n=12).

7.6.5 Yleistä SeAMK-Finnasta

Taulukosta (Taulukko 38) näkyy, että yli 80% kokee SeAMK-Finnan aikaa säästäväksi ja on tyytyväinen palveluun, 75% suosittelee sen käyttöä ja 67% kokee sen helppokäyttöiseksi sekä itselleen hyödylliseksi.

Taulukko 38. Kokemuksia SeAMK-Finnasta (n=12).

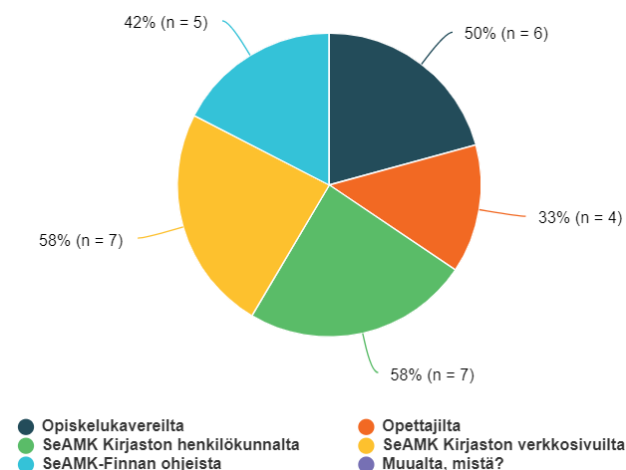
	Täysin eri mieltä	Jonkin verran eri mieltä	Jonkin verran samaa mieltä	Täysin samaa mieltä	Keskiarvo
Olen tyytyväinen SeAMK-Finnaan	0%	16,67%	75%	8,33%	2,92
Suosittelen SeAMK-Finnan käyttöä muille	8,33%	16,67%	50%	25%	2,92
Koen SeAMK-Finnan helppokäyttöiseksi	0%	33,33%	58,34%	8,33%	2,75
Koen SeAMK-Finnan itselleni hyödylliseksi	0%	33,33%	41,67%	25%	2,92
Koen SeAMK-Finnan säästävän aikaani	0%	16,67%	66,66%	16,67%	3

Alla olevan taulukon (Taulukko 39) mukaan 58% pitää SeAMK-Finnan etusivun ohjeita ja tekstejä ymmärrettävinä ja 50% informatiivisina. Lisäksi 45% on samaa mieltä etusivun visuaalisesta selkeydestä ja 33% visuaalisesta miellyttävyydestä. Sen sijaan 67% on täysin tai jonkin verran eri mieltä visuaalisesta miellyttävyydestä, 55% visuaalisesta selkeydestä, 50% ohjeiden ja tekstien informatiivisuudesta ja 42% niiden ymmärrettävyydestä.

Taulukko 39. SeAMK-Finnan etusivun arviointi (n=12).

	Täysin eri mieltä	Jonkin verran eri mieltä	Jonkin verran samaa mieltä	Täysin samaa mieltä	Keskiarvo
Visuaalisesti selkeä	9,09%	45,46%	36,36%	9,09%	2,45
Visuaalisesti miellyttävä	16,67%	50%	25%	8,33%	2,25
Ohjeiltaan ja teksteiltään informatiivinen	8,33%	41,67%	41,67%	8,33%	2,5
Ohjeiltaan ja teksteiltään ymmärrettävä	0%	41,67%	50%	8,33%	2,67

Alla olevasta kuviosta (Kuvio 32) näkyy, että vinkkejä ja ohjeita SeAMK-Finnan käyttöön enemmistö saa SeAMK Kirjaston henkilökunnalta ja SeAMK Kirjaston verkkosivuilta. Lisäksi 50% saa niitä opiskelukavereilta.



Kuvio 32. Vinkkien ja ohjeiden saaminen (n=12).

SeAMK-Finnalla haetaan myös Eepos-kirjastojen aineistoja. 42% kertoi tekevänsä niin. Vain yksi kertoi maksaneensa myöhästymismaksuja verkkomaksuna SeAMK-Finnassa, kuten myöskin vain yksi vastasi käyttävänsä SeAMK-Finnan lisäksi valtakunnallista Finna.fi-hakupalvelua.

7.7 International Business ja Pk-yrittäjyys

Syystä, että näistä tutkinto-ohjelmista vastanneita oli yhteensä vain kymmenen, on heidän vastauksensa yhdistetty. Heistä neljä oli 3. vuoden, kolme 1. vuoden ja kolme 2. vuoden opiskelijoita.

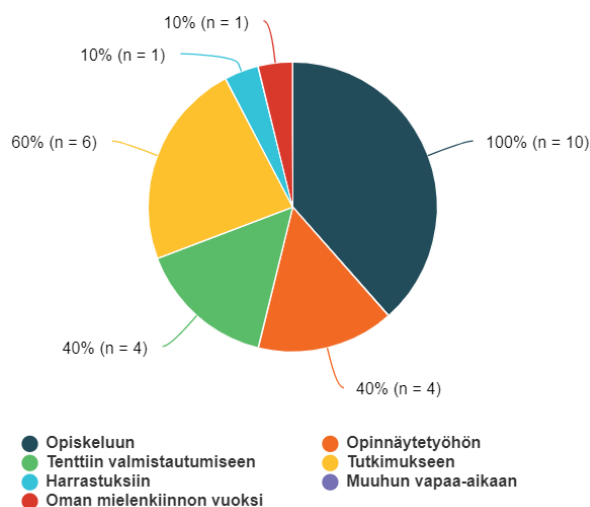
7.7.1 Käytön useus ja tarkoitus

Enemmistö (30%) käyttää SeAMK-Finnaa muutaman kerran kuukaudessa sekä harvemmin kuin kuukausittain. 20% käyttää sitä noin kerran kuukaudessa ja 10% päivittäin sekä vähintään kerran viikossa. Puolet etsii SeAMK-Finnasta useimmiten vain e-aineistoja, kun taas puolet sekä e-aineistoja että painettuja aineistoja.

SeAMK-Finnaa käytetään melko tai hyvin usein tietyn aineiston etsimiseen. 60% tekee niin. Lisäksi 30% käyttää palvelua tiettyyn aiheeseen liittyvän tiedon etsimiseen sekä aineiston saatavuuden tarkistamiseen ja 20% sekä aineiston uusimiseen, aineiston varaamiseen että sivuston selailuun.

SeAMK-Finnaa käytetään eniten tietyn aineiston etsimiseen ja toiseksi eniten aineiston uusimiseen. 40% tekee näin. Kolmanneksi eniten 30% käyttää sitä aineiston varaamiseen ja neljänneksi eniten 40% aineiston saatavuuden tarkistamiseen. Viidenneksi eniten puolet etsii tiettyyn aiheeseen liittyvää tietoa, kun taas kuudenneksi eniten 40% selailee sivustoa.

Kuvion (Kuvio 33) mukaan kaikki etsivät SeAMK-Finnasta aineistoa/tietoa opiskeluun. Tutkimus, tenttiin valmistautuminen ja opinnäytetyö ovat myös yleisiä käyttötarkoituksia.



Kuvio 33. Aineiston/tiedon käyttötarkoitus (n=10).

7.7.2 Haun käyttö

Tarkennetun haun käyttö on melko vähäistä, sillä jopa 70% vastasi käyttävänsä sitä harvoin tai melko harvoin ja 10% ei koskaan, kun taas vain 20% kertoi käyttävänsä sitä melko usein. Haun käytön lähes 80% kokee hallitsevansa ihan hyvin ja 20% puolestaan melko huonosti.

Taulukosta (Taulukko 40) näkyy, että lähes 90% kokee tarkennetun haun hyödylliseksi, lähes 80% selkeäksi ja lähes 70% helppokäyttöiseksi. 33% on jonkin verran eri mieltä haun helppokäyttöisyydestä, 22% selkeydestä ja 11% hyödyllisyydestä.

Taulukko 40. Tarkennetun haun käytön arviointi (n=9).

	Täysin eri mieltä	Jonkin verran eri mieltä	Jonkin verran samaa mieltä	Täysin samaa mieltä	Keskiarvo
Koen sen selkeäksi	0%	22,22%	77,78%	0%	2,78
Koen sen hyödylliseksi	0%	11,11%	77,78%	11,11%	3
Koen sen helppokäyttöiseksi	0%	33,33%	55,56%	11,11%	2,78

Alla olevasta taulukosta (Taulukko 41) näkyy keskeisimmät hakukriteerit. Hakua rajataan useimmiten verkossa saatavilla -kriteerin, kielen, aiheen ja lainattavissa tai paikalliskäytössä -kriteerin mukaan.

Taulukko 41. Haun rajaus (n=10).

Hakukriteerit ja haun useus	Verkossa saatavilla	Kieli	Aihe	Lainattavissa tai paikalliskäytössä	Aineistotyyppi	Vuosi	Sisältyy kokonaisuuteen	Tekijä/kustantaja	Uutta	Kokoelma	Aikaväli
melko tai hyvin usein	80 %	70 %	70 %	60 %	50 %	50 %	50 %	50 %			
harvoin tai melko harvoin					50 %						
ei koskaan									50 %	50 %	50 %

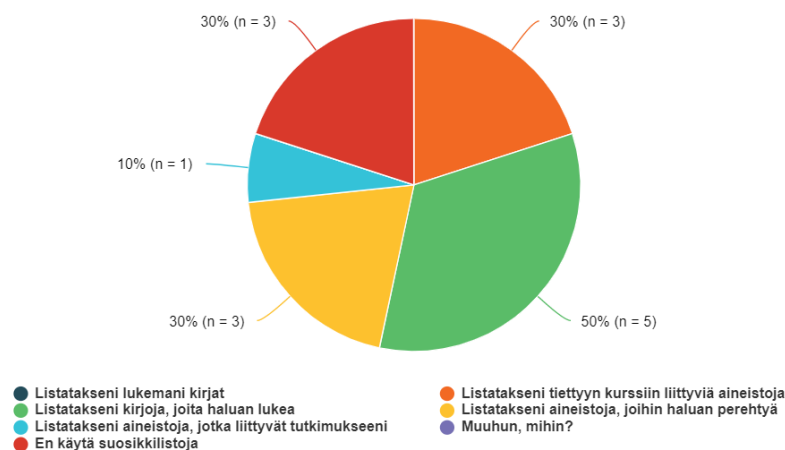
7.7.3 Ominaisuudet

Taulukon (Taulukko 42) mukaan 60% käyttää suosikkilistoja, 50% uutuusvahteja sekä tallennettuja hakuja ja kokee ne hyödyllisiksi tai jonkin verran hyödyllisiksi. Sen sijaan 50% ei käytä tai ei osaa käyttää uutuusvahteja ja tallennettuja hakuja eikä 40% suosikkilistoja.

Taulukko 42. Suosikkilistojen, uutuusvahtien ja tallennettujen hakujen käyttö (n=10).

	En osaa käyttää tätä/ En tiedä mikä tämä on	En käytä, en koe hyödylliseksi	Käytän, koen jonkin verran hyödylliseksi	Käytän, koen hyödylliseksi	Keskiarvo
Suosikkilistat	40%	0%	40%	20%	2,4
Uutuusvahdit	40%	10%	40%	10%	2,2
Tallennetut haut	40%	10%	40%	10%	2,2

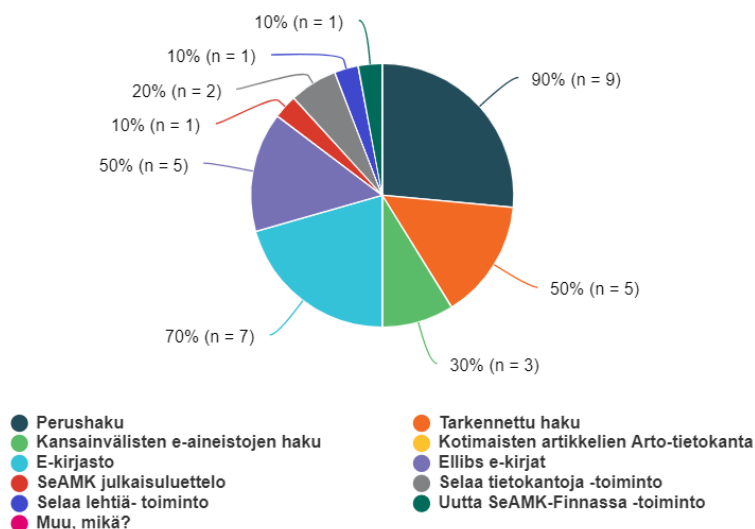
Kuvion (Kuvio 34) mukaan suosikkilistoja käytetään yleisemmin listaamaan kirjoja, joita halutaan lukea ja tiettyyn kurssiin liittyviä aineistoja sekä aineistoja, joihin halutaan perehtyä.



Kuvio 34. Suosikkilistojen käyttö (n=10).

7.7.4 E-aineistojen hakeminen

Kuviosta (Kuvio 35) näkyy, että enemmistö (90%) hakee e-aineistoja perushakua käyttäen. Toiseksi suurin osa (70%) vastasi käyttävänsä e-kirjastoa ja 50% sekä tarkennettua haku että Ellibs e-kirjat -palvelua.



Kuvio 35. E-aineistojen hakeminen (n=10).

Lähes kaikki (90%) vastasivat e-aineistojen hakemisen ja 80% löytämisen sujuvan melko hyvin, kun taas 10% vastasi hakemisen ja 20% löytämisen sujuvan melko huonosti. Myöskin kokotekstiin pääsy koettiin useimmiten helpoksi. Yli puolet (56%) vastasi niin, kun taas 33% vastasi kokevansa sen joskus ja 11% lähes aina helpoksi.

Taulukon (Taulukko 43) tuloksista havaitaan, että 40% käyttää kansainvälisten e-aineistojen hakua, 30% e-aineistoja -listan tietokantoja ja 20% kotimaisten artikkelien Arto-tietokantaa melko tai hyvin usein. Sen sijaan 40% käyttää e-aineistoja-listan tietokantoja sekä Arto-tietokantaa ja 30% kansainvälisten e-aineistojen hakua harvoin tai melko harvoin. Lisäksi 40% vastasi, ettei koskaan käytä Arto-tietokantaa ja 30% e-aineistoja listan tietokantoja ja kansainvälisten e-aineistojen hakua.

Taulukko 43. E-aineistojen hakeminen (n=10).

	En koskaan	Harvoin	Melko harvoin	Melko usein	Hyvin usein	Keskiarvo
Etusivulla olevaa e-aineistoja-listan tietokantoja	30%	10%	30%	30%	0%	2,6
Kansainvälisten e-aineistojen hakua	30%	10%	20%	30%	10%	2,8
Kotimaisten artikkelien Arto-tietokantaa	40%	40%	0%	20%	0%	2

Lähes 90% vastasi olevansa jonkin verran tai täysin samaa mieltä kansainvälisten e-aineistojen haun helppokäyttöisyydestä ja selkeydestä. Lisäksi n. 70% oli samaa mieltä rajaustensa käytön useudesta ja lähes 60% etsimänsä löytämisestä usein.

7.7.5 Yleistä SeAMK-Finnasta

Yli puolet (60%) oli löytänyt etsimänsä edellisellä kerralla SeAMK-Finnaa käyttäessään. Alla olevasta taulukosta (Taulukko 44) näkyy, että 80% suosittelee SeAMK-Finnan käyttöä muille, 70% on tyytyväisiä palveluun sekä kokee sen itselleen hyödylliseksi sekä aikaa säästäväksi ja 50% helppokäyttöiseksi.

Taulukko 44. Kokemuksia SeAMK-Finnasta (n=10).

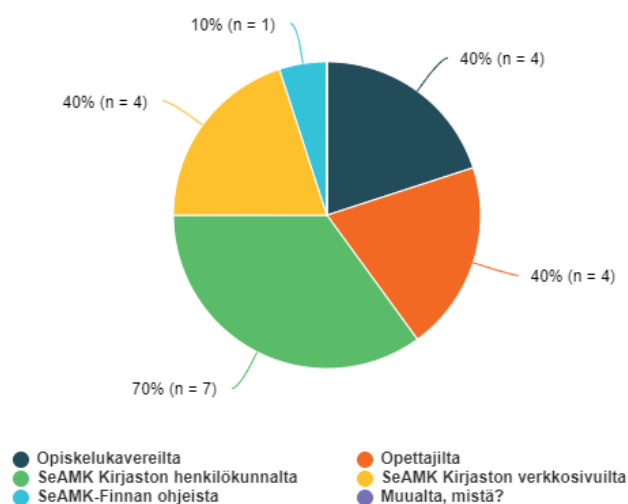
	Täysin eri mieltä	Jonkin verran eri mieltä	Jonkin verran samaa mieltä	Täysin samaa mieltä	Keskiarvo
Olen tyytyväinen SeAMK-Finnaan	0%	30%	70%	0%	2,7
Suosittelen SeAMK-Finnan käyttöä muille	10%	10%	60%	20%	2,9
Koen SeAMK-Finnan helppokäyttöiseksi	0%	50%	40%	10%	2,6
Koen SeAMK-Finnan itselleni hyödylliseksi	0%	30%	60%	10%	2,8
Koen SeAMK-Finnan säästävän aikaani	0%	30%	70%	0%	2,7

Alla olevasta taulukosta (Taulukko 45) näkyy, että 70% kokee SeAMK-Finnan etusivun visuaalisesti selkeäksi ja miellyttäväksi sekä etusivun ohjeet ja tekstit informatiivisiksi ja ymmärrettäviksi. Sen sijaan 30% on jonkin verran eri mieltä näistä neljästä edellä olevasta asiasta.

Taulukko 45. SeAMK-Finnan etusivun arviointi (n=10).

	Täysin eri mieltä	Jonkin verran eri mieltä	Jonkin verran samaa mieltä	Täysin samaa mieltä	Keskiarvo
Visuaalisesti selkeä	0%	30%	70%	0%	2,7
Visuaalisesti miellyttävä	0%	30%	50%	20%	2,9
Ohjeitaan ja teksteiltään informatiivinen	0%	30%	60%	10%	2,8
Ohjeitaan ja teksteiltään ymmärrettävä	0%	30%	70%	0%	2,7

Kuviosta (Kuvio 36) näkyy, että vinkkejä ja ohjeita SeAMK-Finnan käyttöön suurin osa (70%) kertoi saavansa SeAMK Kirjaston henkilökunnalta, kun taas 40% vastasi saavansa niitä myös opiskelukavereilta, opettajilta sekä SeAMK Kirjaston verkkosivuilta.



Kuvio 36. Vinkkien ja ohjeiden saaminen (n=10).

Vain 20% oli hakenut SeAMK-Finnalla myös Eepos-kirjastojen aineistoja. Kukaan ei ollut maksanut myöhästymismaksuja verkkomaksuna SeAMK-Finnassa. Puolet kertoi käyttävänsä SeAMK-Finnan lisäksi valtakunnallista Finna.fi -hakupalvelua.

7.8 Opettajat

Vastanneista kuudesta opettajista yksi ilmoitti olevansa kulttuurialalta, yksi International Business -alalta ja kolme liiketalouden alalta. Yksi ei identifioinut itseään minäkään alan ensisijaiseksi opettajaksi. Kolme kertoi käyttävänsä SeAMK-Finnaa vähintään kerran viikossa, kaksi päivittäin ja yksi harvemmin kuin kuukausittain. Kolme käyttää SeAMK-Finnaa useimmiten e-aineistojen etsimiseen, kun taas kaksi sekä painettujen että e-aineistojen etsimiseen ja yksi etsii useimmiten vain painettuja aineistoja. Neljä vastasi etsivänsä SeAMK-Finnasta aineistoa/tietoa opetus- ja tutkimustarkoituksiin. Lisäksi sitä etsitään opiskeluun ja oman mielenkiinnon vuoksi.

SeAMK-Finnaa käytetään melko tai hyvin usein aineiston saatavuuden tarkistamiseen, tietyn aineiston etsimiseen ja tiettyyn aiheeseen liittyvän tiedon etsimiseen. Näin tekee viisi vastaajaa. SeAMK-Finnaa käytetään eniten tai toiseksi eniten tiettyyn aiheeseen liittyvän tiedon etsimiseen, kolmanneksi tai neljänneksi eniten aineiston saatavuuden tarkistamiseen ja viidenneksi tai kuudenneksi eniten sivuston selailuun. Viisi vastaajaa vastasi käyttävänsä tarkennetun hakua melko tai hyvin usein. Kolme kertoi hallitsevansa sen käytön todella hyvin ja kolme ihan hyvin. Kaikki vastasivat olevansa jonkin verran tai täysin samaa mieltä tarkennetun haun selkeydestä, hyödyllisyydestä ja helppokäyttöisyydestä.

Hakua rajataan melko tai hyvin usein aiheen ja verkossa saatavilla -kriteerin mukaan. Näin tekee 4-5 vastaajaa. Lisäksi kolme rajaa hakua usein aineistotyyppin mukaan. Neljä vastaajaa puolestaan rajaa hakua harvoin kielen ja kokoelman mukaan. Yksi kertoi, ettei aina saa haettua tietoa oikeilla hakukriteereillä (esim. kieli tai tietty julkaisu). Lisäksi hän kertoi linkityksen aineistoihin olevan joskus ongelmallista.

Tallennettuja hakuja ja suosikkilistoja käyttää kolme ja uutuusvahteja kaksi sekä kokee ne hyödyllisiksi tai jonkin verran hyödyllisiksi. Sen sijaan kolme ei käytä tai ei osaa käyttää tallennettuja hakuja ja suosikkilistoja, eikä neljä uutuusvahteja. Suosikkilistoja käytetään listaamaan aineistoja, joihin halutaan perehtyä ja aineistoja liittyen tutkimukseen sekä tiettyyn kurssiin. Uutuusvahteja puolestaan käytetään ilmoittamaan tietyn aihepiiriin tai tietyn kirjailijan uusista teoksista/aineistoista. Lisäksi yksi opettaja kertoi tallentavansa hakuja niiden myöhempää tarkastelua varten, jos

juuri hakuhetkellä siihen ei ole mahdollisuutta. Neljä vastasi e-aineistojen hakemisen ja löytämisen sujuvan melko hyvin, kun taas kaksi todella hyvin. Kokotekstiin pääsyn kaksi kokee lähes aina helpoksi, kaksi useimmiten ja kaksi joskus helpoksi. E-aineistoja haetaan eniten kansainvälisten e-aineistojen haulla. Näin tekevät kaikki ja lisäksi neljä käyttää tarkennettua hakua ja kolme perushakua, e-kirjastoa, SeAMK julkaisuluetteloa ja selaa lehtiä -toimintoa.

Kansainvälisten e-aineistojen haun selkeydestä, helppokäyttöisyydestä, etsimänsä löytämisestä usein ja siitä, että käyttää usein rajauksia on neljä jonkin verran tai täysin samaa mieltä. Kaksi vastasi käyttävänsä SeAMK-Finnan etusivun e-aineistojen listan tietokantoja melko tai hyvin usein, kun taas kolme käyttää harvoin tai melko harvoin e-aineistojen listan tietokantoja ja kotimaisten artikkelien Arto-tietokantaa. Lisäksi kaksi vastasi, ettei käytä koskaan Arto-tietokantaa.

Kaikki olivat jonkin verran tai täysin samaa mieltä tyytyväisyydestään SeAMK-Finnassa sekä sen helppokäyttöisyydestä, hyödyllisyydestä ja ajansäästöstä. Lisäksi viisi oli samaa mieltä SeAMK-Finnan käytön suosittelusta. Kaikki pitivät SeAMK-Finnan etusivun ohjeita ja tekstejä informatiivisina ja ymmärrettävinä. Visuaalisesta miellyttävyydestä ja selkeydestä 4-5 vastaajaa oli jonkin verran tai täysin samaa mieltä. SeAMK-Finnan käyttöön opettajista kolme kertoi saavansa vinkkejä ja ohjeita SeAMK Kirjaston henkilökunnalta, kaksi SeAMK Kirjaston verkkosivuilta ja SeAMK-Finnan ohjeista sekä yksi itse perehtymällä ja toinen oman kokemuksen kautta.

Viisi vastasi suosittlevansa melko tai hyvin usein opiskelijoita käyttämään SeAMK-Finnan aineistoja ja kolme etsivänsä opetusmateriaaleja SeAMK-Finnasta, ohjeistavansa opiskelijoita SeAMK-Finnan käytössä sekä linkittävänsä Moodleen SeAMK-Finnan aineistoja.

Kaikki vastanneet olivat löytäneet etsimänsä edellisellä kerralla SeAMK-Finnaa käyttäessään, mutta kukaan ei ole osallistunut koulutuksiin SeAMK-Finnan käytöstä. Kolme kertoi hakeneensa SeAMK-Finnalla myös Eepos-kirjastojen aineistoja ja lisäksi käyttävänsä SeAMK-Finnan ohella myös valtakunnallista Finna.fi-palvelua.

8 JOHTOPÄÄTÖKSET JA POHDINTA

Johtopäätöksissä ja pohdinnassa on tuotu esiin yleiskuvaa ja yhteenvetoa opiskelijoiden keskeisistä tuloksista SeAMK-Finnan käyttökokemuksista. Lisäksi luvussa on verrattu valtakunnallisen Finna-käyttäjätutkimuksen SeAMK-Finna-näkymän saamia tuloksia tämän tutkimuksen vastauksiin. Luvun lopussa on myös pohdittu opin- näytetyöprosessia.

Yleisarvosanakseen SeAMK-Finna sai 7,6 ja yli 40% antoikin arvosanan 8, mikä on hyvin positiivista. Sen perusteella voidaan siis sanoa, että suurin osa vaikuttaa olevan tyytyväinen palveluun. Tätä myös tukee väittämän ”olen tyytyväinen SeAMK-Finnaan” vastaukset, joista nähdään jopa 90%:n olevan asiasta samaa mieltä. Lisäksi 75-80% kokee SeAMK-Finnan itselleen hyödylliseksi, helppokäyttöiseksi ja aikaa säästäväksi. Yli 80% myös suosittelee palvelun käyttöä muille. Enemmistö (80%) vastasi myös löytäneensä etsimänsä aineiston/tiedon viimeksi SeAMK-Finnaa käyttäessään.

SeAMK-Finnaa käytetään eniten muutaman kerran kuukaudessa ja lähes 60% käyttää sitä useimmiten sekä painettujen että e-aineistojen etsimiseen. SeAMK-Finnaa käytetään usein tietyn aineiston etsimiseen, tiettyyn aiheeseen liittyvän tiedon etsimiseen ja aineiston saatavuuden tarkistamiseen. Näin tekee lähes 60%. Vastaukset kuulostavat aivan loogisilta ja olivatkin melko lailla oletettuja. Aineiston varaaminen ja sen uusiminen on myös melko yleistä ja lähes puolet (46%) tekeekin usein niin. Kolme yleisintä aineiston/tiedon käyttötarkoitusta ovat opiskelu, opinnäytetyö ja tenttiin valmistautuminen.

Tarkennetun haun käytön useus jakaantuu melko tasaisesti niin, että alle puolet käyttää sitä usein, kun taas noin puolet harvemmin. Suurin osa (69%) hallitsee sen käytön ihan tai melko hyvin. Positiivista on, että tarkennettua hakua osataan käyttää, sillä vain 18% vastasi hallitsevansa sen melko huonosti. Enemmistö (67-90%) kokee tarkennetun haun hyödylliseksi, selkeäksi ja helppokäyttöiseksi. Sen sijaan vähemmistö on helppokäyttöisyydestä ja hyödyllisyydestä eri mieltä. Keskeisimmät hakukriteerit, joilla hakua useimmiten rajataan ovat aihe, aineistotyyppi, kieli ja verkossa saatavilla -kriteeri. Sen sijaan 43-55% ei rajaa koskaan hakuaan kokoelman, uutta-kriteerin ja sisältyy kokonaisuuteen -kriteerin mukaan.

Tallennettujen hakujen, suosikkilistojen ja uutuuksien käyttö ei tuloksien perusteella vaikuta olevan yleisesti kovinkaan suosittua, sillä vain 33-39% käyttää kahta ensimmäistä ja 14% jälkimmäistä. Tähän voisi jatkossa kiinnittää enemmän huomiota, jotta tietoisuus näistä ominaisuuksista leviäisi. SeAMK-Finnan käyttöön vastaajista 62% saa eniten vinkkejä ja ohjeita SeAMK Kirjaston verkkosivuilta, ja 50% opettajilta, opiskelukavereilta ja SeAMK Kirjaston henkilökunnalta.

Enemmistö (n. 70%) kokee hallitsevansa e-aineistojen hakemisen ja löytämisen melko hyvin. E-aineistojen hakemiseen käytetään eniten perushakua, tarkennettua hakua ja e-kirjastoa. 67-89% tekee niin. Sen sijaan SeAMK-Finnan e-aineistojen tietokantoja, kansainvälisten e-aineistojen hakuja ja kotimaisten artikkelien Arto-tietokantaa käytetään suhteellisen vähän, sillä vain alle 30% käyttää niitä melko tai hyvin usein. Kuitenkin kansainvälisten e-aineistojen haun käyttäjät kokevat haun pääasiassa selkeäksi ja helppokäyttöiseksi sekä kertovat löytävänsä usein etsimänsä. Enemmistö on kokotekstiin pääsystä melko positiivisia, sillä 39% kokee sen useimmiten ja 34% joskus helpoksi.

Alla olevaan taulukkoon (Taulukko 46) on kuvattu yhteenvedon tavoin kaikkien opiskelijoiden SeAMK-Finnan käyttöä. Tekee usein/on samaa mieltä -kohdan alta löytyvät asiat, joita tehdään usein tai joista ollaan samaa mieltä. Tekee harvoin tai ei koskaan -kohdan alle on kuvattu asiat, joita puolestaan tehdään harvemmin tai ei ollenkaan. Prosentit kuvaavat sitä, kuinka moni (yli 50%) tekee tai kokee niin.

Taulukko 46. Yhteenvetotaulukko SeAMK-Finnan käyttökokemuksista.

Tekee usein/on samaa mieltä	%
Kokee tarkennetun haun hyödylliseksi	90 %
Käyttää perushakua e-aineistojen hakemiseen	89 %
On tyytyväinen SeAMK-Finnaan	89 %
Suosittelee SeAMK-Finnan käyttöä muille	84 %
Käyttää tarkennettua hakua e-aineistojen hakemiseen	80 %
Kokee SeAMK-Finnan itselleen hyödylliseksi	80 %
Kokee SeAMK-Finnan etusivun ohjeet ja tekstit informatiivisiksi ja ymmärrettäviksi	80 %
Löysi etsimänsä tiedon/aineiston viimeksi SeAMK-Finnaa käyttäessään	80 %
Kokee SeAMK-Finnan aikaa säästäväksi	76 %
Kokee tarkennetun haun selkeäksi	75 %
Kokee SeAMK-Finnan helppokäyttöiseksi	75 %
Kokee e-aineistojen hakemisen melko sujuvaksi	74 %
Kokee SeAMK-Finnan etusivun visuaalisesti selkeäksi	73 %

Kokee SeAMK-Finnan etusivun visuaalisesti miellyttäväksi	68 %
Kokee tarkennetun haun helppokäyttöiseksi	67 %
Käyttää hakukriteeriä aihe	67 %
Käyttää e-kirjastoa e-aineistojen hakemiseen	67 %
Käyttää SeAMK-Finnaa tietyn aineiston etsimiseen	63 %
Saa ohjeita ja vinkkejä SeAMK-Finnan käyttöön SeAMK Kirjaston verkkosivuilta	62 %
Kokee kansainvälisten e-aineistojen haun selkeäksi	59 %
Käyttää SeAMK-Finnaa tiettyyn aiheeseen liittyvän tiedon etsimiseen	58 %
Käyttää SeAMK-Finnaa aineiston saatavuuden tarkistamiseen	58 %
Käyttää hakukriteeriä aineistotyyppi	54 %
Käyttää hakukriteeriä verkossa saatavilla	54 %
Käyttää Ellibs e-kirjat -palvelua e-aineistojen hakemiseen	54 %
Tekee harvoin tai ei koskaan	%
Ei käytä tai ei osaa käyttää uutuusvahteja	86 %
Käyttää harvoin tai ei koskaan e-aineistoja -listan tietokantoja	76 %
Ei käytä tai ei osaa käyttää suosikkilistoja	67 %
Ei käytä tai ei osaa käyttää tallennettuja hakuja	61 %
Käyttää harvoin tai ei koskaan kotimaisten artikkelien Arto-tietokantaa	60 %
Käyttää harvoin tai ei koskaan kansainvälisten e-aineistojen hakua	59 %
Käyttää tarkennettua hakua	51 %

Verrattaessa tämän tutkimuksen tuloksia vuoden 2019 valtakunnalliseen Finnan ja sen erillisnäkymien käyttäjäkyselyyn ja tarkemmin siis SeAMK-Finna-hakupalvelua arvioivien vastauksiin, joita oli 341, nähdään, että ollaan aika pitkälti samoilla linjoilla. Viime vuoden tutkimuksessa yli 80% löysi tarvitsemansa tiedon ja samoin tämän tutkimuksen vastaajista yli 80% löysi etsimänsä viimeksi, kun käytti SeAMK-Finnaa. Viime vuonna enemmistö arvioi SeAMK-Finnan hyödylliseksi, helppokäyttöiseksi ja sen käyttämisen aikaa säästäväksi. Myös tämän tutkimuksen tulokset tuovat esille sitä samaa, sillä 75-80% vastasi kokevansa SeAMK-Finnan itselleen hyödylliseksi, helppokäyttöiseksi ja aikaa säästäväksi. Viime vuonna keskiarvokseen SeAMK-Finna sai 8,7 ja tässä tutkimuksessa arvosanaksi tuli puolestaan 7,6. (Ala-Hakuni 2019.)

Vastaajien avoimet kommentit tuovat suoraan esiin heidän kokemuksiaan SeAMK-Finnan käytöstä. Toiveena oli, että näihin saataisiin vastauksia ja niin onneksi kävi. Avoimet vastaukset ovat hyödyllisiä ja tarpeellisia, sillä ne tuovat vastaajan oman äänen esille. Ne myös todennäköisesti selvittävät SeAMK-Finnan käytön ja käyttökokemusten lisäksi, että mitä käyttäjä mahdollisesti tarvitsee.

Avoimia vastauksia tarkastellessa huomataan, että niistäkin löytyy yhtäläisyyksiä viime vuoden valtakunnallisen tutkimuksen SeAMK-Finna-näkymän tutkimustuloksiin. Molemmista tutkimustuloksista käy ilmi, että hakusanojen keksiminen on toisinaan haastavaa. Viime vuoden tuloksissa todettiin palvelun tehokkaan käytön vaativan harjoittelua, mutta sen käytöstä saatavan hyödyn olevan suuri. Tässä tutkimuksessa puolestaan toivottiin enemmän ohjausta SeAMK-Finnan käyttöön, jotta siitä tosiaan saisi sen kaiken hyödyn irti. Molemmista tutkimustuloksista nousee esille e-aineistojen hakemisen ja niihin pääsemisen ajoittainen vaikeus. Kaikkiin aineistoihin ei pääse, vaikka ne hakutuloksissa näkyvät ja viitetiedotkin löytyvät. Samoin myös harmitellaan linkkejä, joiden kautta toisiin e-aineistoihin on mentävä. Kaikki aineisto ei ole saatavilla SeAMK-Finnan kautta mahdollisesti siitä syystä, että kokotekstiä ei ole hankittu tai se ei ole vapaasti saatavana verkossa. Tieteellisten artikkelien etsiminen, jotka usein saattavat olla siellä linkkien takana, saattaisi olla helpompaa suoraan omista tietokannoista, kuten Ebscosta, jossa hakua pystyy usein myös paremmin rajaamaan esim. kokotekstin ja vertaisarvioinnin perusteella. Molempien tutkimuksen avoimista kommentteista välittyi myös tyytyväisyys SeAMK-Finnaan ja sen kokeminen hyväksi palveluksi.

Opinnäytetyön tekeminen osana opintoja oli hyvin kehittävä prosessi. Laajuudessaan tämä työ harjoitutti kokonaisuuden hallintaa, kun vähitellen pienemmistä osista muodostui valmis työ. Opinnäytetyöprosessin myötä itsevarmuus kasvoi, ajankäytön hallitseminen parani ja suunnittelukyky kehittyi. Opinnäytetyön tekeminen vaati paljon pohdintaa ja suunnittelua, jotta kokonaisuudesta tuli sellainen, johon voi olla itse tyytyväinen.

Kyselytutkimuksen tekeminen tuntui melko haasteelliselta, sillä siinä piti ottaa niin paljon asioita huomioon, jotta kyselystä saisi mahdollisimman selkeän ja käyttäjäystävällisen sekä sellaisen, että tulokset kertovat vastauksia haluttuihin asioihin. Kyselyn laatimiseen meni paljon aikaa ja haasteellista olikin oikeanlaisten kysymysten muodostaminen ja määrä. Kyselystä tulikin ehkä hieman liian pitkä, mikä saattoi vaikuttaa vastanneiden määrään. Vastanneita oli yhteensä 91, mikä tarkoittaa, että tutkimustuloksia ei voida pitää tilastollisesti yleistettävänä. Voi myös olla, että toiset vastaukset korostuvat joukosta ja aiheuttavat helposti tulosten vinoutumista vaikut-

taen näin tulosten luotettavuuteen. Tutkimustulokset antavat kuitenkin hyvää yleiskuvaa kohderyhmän kokemuksista ja mielipiteistä SeAMK-Finnan käytössä. Varsinkin avoimet vastaukset kertovat vastanneiden omin sanoin asioita, jotka eivät välttämättä muuten olisi tulleet ilmi.

Teoriaosuuden kirjoittaminen ja lähdeaineistoihin perehtyminen oli hyvin mielenkiintoista, vaikkakin toisinaan täytyi pohtia, mikä nyt on sitä olennaista tietoa. Teoriaosuuden haastavana puolena olikin toisaalta juuri se tekstinhallinta ja se, kuinka siitä saisi mahdollisimman sujuvaa ja helposti ymmärrettävää. Prosessia helpotti hyvin paljon tutkimussuunnitelman tekeminen heti alkuun, sisällysluettelon luonnostelu ajoissa ja sellainen suunnittelu, että tietää koko ajan, mitä tekee. Välitavoitteiden asettaminen oli hyvä tapa hallita prosessia ja jaotella sen tekemistä.

Määrällinen tutkimusmenetelmä ei tuntunut aluksi kovin helposti lähestyttävältä asialta, mihin vaikutti tietenkin se, että se ei ollut ennestään mitenkään kovin tuttu. Perehtyminen kyseiseen menetelmään toi kuitenkin varmuutta siitä kirjoittamiseen ja sen hallitsemiseen kyselytutkimuksen teossa. Vastaajien määrästä huolimatta kyselyä voidaan pitää kuitenkin suhteellisen onnistuneena, sillä saadut tulokset vastasivat tutkimuskysymyksiin ja johtivat opinnäytetyön tavoitteiden saavuttamiseen. Kyselytutkimus onnistui kartoittamaan kohderyhmän kokemuksia SeAMK-Finnan käytöstä ja esiin nousi palvelun monenlaiset käyttötarkoitukset sekä käyttökokemukset sen erilaisista ominaisuuksista. Lisäksi avoimista vastauksista saatiin esille vastanneiden omia mielipiteitä palvelusta, mikä olikin yhtenä tavoitteena. Tulokset esittävät kohderyhmän näkemyksiä, kokemuksia ja mielipiteitä SeAMK-Finnan käytöstä ja niitä voidaan hyödyntää palvelun kehittämisessä sekä sen käyttöön liittyvissä asioissa, kuten tiedonhaun ja SeAMK-Finnan käytön ohjauksessa, joihin toivottiinkin enemmän ohjausta.

LÄHTEET

- Ala-Hakuni, T. 20.4.2015. SeAMK-Finna: kirjaston uusi hakupalvelu. [Blogikirjoitus]. Seinäjoen korkeakoulukirjasto. [Viitattu 4.3.2020]. Saatavana: <https://plattua.wordpress.com/2015/04/20/seamk-finna-kirjaston-uusi-hakupalvelu/>
- Ala-Hakuni, T. 2019. Kymppin antaisin, jos olisi vielä selkeämpi. [Verkkolehtiartikkeli]. SeAMK-verkkolehti. [Viitattu 12.3.2020]. Saatavana: <https://lehti.seamk.fi/hyvinvointi-ja-luovuus/kymppin-antaisin-jos-olisi-viela-selkeampi/>
- Finna.fi-sivuston saavutettavuusseloste. Ei päiväystä. [Verkkosivu]. Finna.fi [Viitattu 10.3.2020]. Saatavana: <https://www.finna.fi/Content/accessibility-statement>
- Finna: Käyttö ja trendit 2018. 2019. [Verkkojulkaisu]. Wunder Finland Oy. [Viitattu 9.3.2020]. Saatavana: <https://www.kiwi.fi/pages/viewpage.action?pageId=51841503&preview=/51841503/120520949/Finna%20trendiraportti%202018-final.pdf>
- Finnan strategia 2016–2020. Ei päiväystä. [Verkkojulkaisu]. Kansalliskirjasto. [Viitattu 4.3.2020]. Saatavana: <https://www.kiwi.fi/download/attachments/51840967/finna-strategia.pdf?version=1&modificationDate=1448530043508&api=v2>
- Finna-toimintasuunnitelma. 2019. [Verkkojulkaisu]. Helsinki: Kansalliskirjasto. [Viitattu 11.3.2020]. Saatavana: https://www.kiwi.fi/display/Finna/Suunnitelmat+ja+raportit?preview=/51840967/110465416/Finna-toimintasuunnitelma_2019_v1.docx
- Heikkilä, T. 2014. Tilastollinen tutkimus. [Verkkokirja]. Helsinki: Edita Publishing Oy. [Viitattu 3.3.2020]. Saatavana Ellibs-e-kirjakokoelmasta. Vaatii käyttöoikeuden.
- Hyysalo, S. 2009. Käyttäjä tuotekehityksessä: Tieto, tutkimus, menetelmät. Keuruu: Otavan Kirjapaino Oy.
- JHS 190 Julkisten verkkopalvelujen suunnittelu ja kehittäminen. 2014. [Verkkojulkaisu]. Julkisen hallinnon tietohallinnon neuvottelukunta. [Viitattu 10.3.2020]. Saatavana: <http://docs.jhs-suositukset.fi/jhs-suositukset/JHS190/JHS190.pdf>
- Jyväskylän yliopiston Koppa. 2015a. Määrällinen analyysi. [Verkkosivu]. [Viitattu 3.3.2020]. Saatavana: <https://koppa.jyu.fi/avoimet/hum/menetelmapolkuja/menetelmapolku/aineiston-analyysimenetelmat/maarallinen-analyysi>

- Jyväskylän yliopiston Koppa. 2015b. Määrällinen tutkimus. [Verkkosivu]. [Viitattu 3.3.2020]. Saatavana: <https://koppa.jyu.fi/avoimet/hum/menetelmapolkuja/menetelmapolku/tutkimusstrategiat/maarallinen-tutkimus>
- Jyväskylän yliopiston Koppa. 2015c. Tilastollisesti kuvaava analyysi. [Verkkosivu]. [Viitattu 3.3.2020]. Saatavana: <https://koppa.jyu.fi/avoimet/hum/menetelmapolkuja/menetelmapolku/aineiston-analyysimenetelmat/tilastollisesti-kuvaava-analyysi>
- Kampuri, H. 2017. Itä-Suomen yliopiston kirjaston asiakkaiden käyttökokemuksia uudesta asiakaskäyttöliittymästä : Haastatteluja UEF-Finnasta. [Verkkojulkaisu]. Oulu: Oulun ammattikorkeakoulu. Kirjasto- ja tietopalvelun tutkinto-ohjelma. Opinnäytetyö. [Viitattu 12.3.2020]. Saatavana: <http://urn.fi/URN:NBN:fi:amk-201701091208>
- Kansalliskirjasto. 2017. Uudistunut Finna.fi tarjoaa yli 13 miljoonaa näkökulmaa kulttuuriperintöömme. [Verkkosivu]. Helsinki. [Viitattu 9.3.2020]. Saatavana: <https://www.kiwi.fi/pages/viewpage.action?pagelId=86976916>
- Kansalliskirjasto. Ei päiväystä. Finna. [Verkkosivu]. [Viitattu 4.3.2020]. Saatavana: <https://www.kansalliskirjasto.fi/fi/palvelut/jarjestelmaalustapalvelut/finna>
- Kautonen, H. 2015. Tavoitteena kaikkien yhteinen Finna. [Verkkosivu]. Helsinki: Kulttuuria kaikille. [Viitattu 11.3.2020]. Saatavana: http://www.kulttuuria-kaikille.fi/doc/esimerkit_ ja_kokemukset/Tavoitteena_kaikkien_yhteinen_Finna.pdf
- Kovanen, K. 2020. Alma-kirjastojärjestelmä integroitu viiteen Finna-käyttöliittymään. [Verkkojulkaisu]. Kiwi.fi. [Viitattu 7.4.2020]. Saatavana: <https://www.kiwi.fi/pages/viewpage.action?pagelId=155649119>
- Kuhlampi, T. 2019. Finnan käyttäjäkysely 2019: Sähköisen aineiston löytäminen ja käyttäminen korkeakoulukirjastoissa. [Verkkojulkaisu]. Kansalliskirjasto. [Viitattu 12.3.2020]. Saatavana: https://www.kiwi.fi/pages/viewpage.action?pagelId=51841503&preview=/51841503/132677807/Finnan_k%C3%A4ytt%C3%A4j%C3%A4kysely2019_kk-kirjastot_e-aineisto.pdf
- KvantiMOTV. 2010. Tutkimuksen analyysivaihe. [Verkkosivu]. Menetelmäopetuksen tietovaranto. [Viitattu 12.3.2020]. Saatavana: <https://www.fsd.tuni.fi/menetelmaopetus/numerolukutaito/analyysi.html>
- Käyttäjätutkimus ja -testaus. 2019. [Verkkosivu]. Kansalliskirjasto: Kiwi.fi. [Viitattu 10.3.2020]. Saatavana: <https://www.kiwi.fi/pages/viewpage.action?pagelId=101224394>
- Lapatto, E. 2015. Käytettävyys ja Finnan paikallisnäkömät - suositukset Finnan rakentamiseen Turun ammattikorkeakoulun kirjastolle. [Verkkojulkaisu]. Turku:

- Turun ammattikorkeakoulu. Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelma. Opinnäytetyö. [Viitattu 12.3.2020]. Saatavana: <http://urn.fi/URN:NBN:fi:amk-2015060312044>
- Mikä Finna on? Ei päiväystä. [Verkkosivu]. Finna.fi. [Viitattu 9.3.2020]. Saatavana: <https://www.finna.fi/Content/about>
- Morville, P. 2004. User Experience Design. [Verkkosivu]. Michigan: Semantic Studios. [Viitattu 11.3.2020]. Saatavana: https://semanticstudios.com/user_experience_design/
- Muranen, A. 2020. Verkkopalvelujen saavutettavuus – mitä, miksi ja miten?.. [Verkkosivu]. Helsinki: Pixels. [Viitattu 12.3.2020]. Saatavana: <https://pixels.fi/fi/blogi/verkkopalvelujen-saavutettavuus-mita-miksi-ja-miten/>
- Nielsen, J. 2012. Usability 101: Introduction to Usability. [Verkkojulkaisu]. Nielsen Norman Group. [Viitattu 10.3.2020]. Saatavana: <https://www.nngroup.com/articles/usability-101-introduction-to-usability/>
- Pajari, J. 2016. Vaski-kirjastojen Finna-asiakaskäyttöliittymän käytettävyydetutkimus. [Verkkojulkaisu]. Turku: Turun ammattikorkeakoulu. Kirjasto- ja tietopalvelualan koulutusohjelma. Opinnäytetyö. [Viitattu 12.3.2020]. Saatavana: <http://urn.fi/URN:NBN:fi:amk-2016060411882>
- Saavutettavuuden tutkimukset ja testaukset. Ei päiväystä. [Verkkosivu]. Helsinki: Annanpura Oy. [Viitattu 10.3.2020]. Saatavana: <https://www.annanpura.fi/saavutettavuustutkimukset>
- Saavutettavuus. 2019. [Verkkosivu]. Kansalliskirjasto: Kiwi.fi. [Viitattu 10.3.2020]. Saatavana: <https://www.kiwi.fi/display/Finna/Saavutettavuus>
- SeAMK Kirjasto. 2020. Oppaita SeAMKin koulutusaloille ja ohjeita kirjastonkäyttöön. [Verkkosivu]. [Viitattu 3.10.2020]. Saatavana: <https://seamk.libguides.com/etusivu>
- SeAMK Kirjasto: Ota kirjastokortti käyttöön Tuudossa! 2020. [Verkkosivu]. [Viitattu 3.10.2020]. Saatavana: <https://kirjasto.seamk.fi/ota-kirjastokortti-kayttoon-tuudossa/>
- SeAMK Kirjasto: Tiedonhankinnan opetus. Ei päiväystä. [Verkkosivu]. [Viitattu 3.10.2020]. Saatavana: <https://kirjasto.seamk.fi/tiedonhakijalle/tiedonhankinnan-opetus/>
- SeAMK-Finna: Hakuohje. Ei päiväystä. [Verkkosivu]. [Viitattu 4.3.2020]. Saatavana: <https://seamk.finna.fi/Content/help>

- SeAMK-Finna: Kirjautuminen ja oma tili. Ei päiväystä.. [Verkkosivu]. [Viitattu 4.3.2020]. Saatavana: https://seamk.finna.fi/Content/account_overview
- SeAMK-Finna: Mikä SeAMK-Finna on? Ei päiväystä. [Verkkosivu]. [Viitattu 4.3.2020]. Saatavana: <https://seamk.finna.fi/Content/about>
- Seinäjoen ammattikorkeakoulun kirjasto. Ei päiväystä. [Verkkosivu]. [Viitattu 4.3.2020]. Saatavana: <https://kirjasto.seamk.fi/>
- Seinäjoen ammattikorkeakoulun kirjaston kokoelmapolitiikka. 2018. [Verkkosivu]. [Viitattu 4.3.2020]. Saatavana: <https://kirjasto.seamk.fi/kirjastoinfo/kokoelmapolitiikka/>
- SFS-EN ISO 9241-11. 2018. Ergonomics of human-system interaction. Part 11: Usability: Definitions and concepts. Helsinki: Suomen Standardisoimisliitto.
- Sinkkonen, I., Kuoppala, H., Parkkinen, J. & Vastamäki, R. 2006. Käytettävyyden psykologia. 3. uud.p. Helsinki: Edita.
- Tieteellisten kirjastojen tilastotietokanta: Seinäjoen amk. [Ei päiväystä]. [Verkkosivu]. Helsinki: Kansalliskirjasto. [Viitattu 4.3.2020]. Saatavana: <https://yhteistilasto.lib.helsinki.fi/index.php?orgs=126&years=2017%2C2018&stats=2%2C3%2C4%2C5%2C6%2C482%2C491%2C498%2C642#results>
- Tietoa Finnasta. 2020. [Verkkosivu]. Kansalliskirjasto: Kiwi.fi. [Viitattu 20.10.2020]. Saatavana: <https://www.kiwi.fi/display/Finna/Tietoa+Finnasta>
- Tolonen, E. 2018. Finnan kehittäminen 2019. [Ppt-tiedosto]. Helsinki: Kansalliskirjasto. [Viitattu 11.3.2020]. Saatavana: https://www.kiwi.fi/download/attachments/103187298/Finnan_kehittaminen_2019_konsortio.pptx?version=2&modificationDate=1542032536316&api=v2
- UEF Library. 2020. Miten Alma / Primo VE tuli Itä-Suomen yliopistoon?/How was Alma/Primo VE selected for the University of Eastern Finland? [Verkkosivu]. [Viitattu 7.4.2020]. Saatavana: <https://blogs.uef.fi/ueflibrary/miten-alma-primo-ve-tuli-ita-suomen-yliopistoon-how-was-alma-primo-ve-selected-for-the-university-of-eastern-finland/>
- Usein kysyttyä. 2019 [Verkkosivu]. Kansalliskirjasto: Kiwi.fi. [Viitattu 4.3.2020]. Saatavana: <https://www.kiwi.fi/pages/viewpage.action?pageId=51842447>
- Valli, R. (toim.) 2018. Ikkunoita tutkimusmetodeihin 1 - Metodien valinta ja aineistonkeruu. [Verkkokirja]. Jyväskylä: PS-kustannus. [Viitattu 3.3.2020]. Saatavana Ellibs-e-kirjakokoelmasta. Vaatii käyttöoikeuden.

Valli, R. 2015. Johdatus tilastolliseen tutkimukseen. [Verkkokirja]. Jyväskylä: PS-kustannus. [Viitattu 3.3.2020]. Saatavana Ellibs-e-kirjakokoelmasta. Vaatii käyttöoikeuden.

Valtiovarainministeriö. Ei päivystä. Saavutettavuus. [Verkkosivu]. [Viitattu 10.3.2020]. Saatavana: <https://vm.fi/saavutettavuusdirektiivi>

Vilka, H. 2007. Tutki ja mittaa: Määrällisen tutkimuksen perusteet. [Verkkokirja]. [Viitattu 12.3.2020]. Saatavana: https://trepo.tuni.fi/bitstream/handle/10024/98723/Tutki-ja-mittaa_2007.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Vilka, H. 2015. Tutki ja kehitä. [Verkkokirja]. Jyväskylä: PS-kustannus. [Viitattu 3.3.2020]. Saatavana Ellibs-e-kirjakokoelmasta. Vaatii käyttöoikeuden.

Wunder Finland. 2019. Finna – Käyttö ja trendit 2018. [Verkkajulkaisu]. [Viitattu 12.3.2020]. Saatavana: <https://www.kiwi.fi/pages/viewpage.action?pageId=51841503&preview=/51841503/120520949/Finna%20trendiraportti%202018-final.pdf>

LIITTEET

Liite 1. Kokemuksia e-aineistojen hausta.

Liite 2. Kirjastojärjestelmän vaihtoon liittyvät muutokset.

Liite 3. SeAMK-Finnaan liittyvät kokemukset.

Liite 4. Kyselylomake SeAMK-Finnan käyttökokemuksista

Liite 1. Kokemuksia e-aineistojen hausta.

- *Excellent*
- *Toistaiseksi en ole tarvinnut e-aineistoja kovin paljoa opiskeluuni liittyvissä asioissa. Tai sitten haettua tai tarvittua teosta ei ole e-muodossa.*
- *Finnan käytön opettelua varten voisi järjestää enemmänkin opettajan ohjausta kuin vain lyhyesti opo-kurssilla. Selkeästi sen käytössä on nyt suuresti vielä aukkoja, kun tässä kyselyssäkin on esillä asioita, mistä ei ole mitään tietoa. Olisi kiva, että osaisi ottaa kaiken hyödyn irti hyvästä palvelusta.*
- *Joihinkin aineistoihin joutuu menemään usean linkin/sivun kautta, mikä voi olla haastavaa.*
- *Aineistojen hakeminen välillä työlästä.*
- *En ilmeisesti oikein osaa käyttää tätä ominaisuutta, aina ollut ongelmaa kun koittanut käyttää.*
- *On hankala*
- *Vanhanaikainen järjestelmä, joten aineistoa on vaikea löytää.*
- *Kansainväliset sivut ja vieraskielisen aineiston haku tuottavat välillä hankaluuksia, koska sivut ulkoasultaan ovat hämääviä kun vertaa siihen, mihin on tottunut suomalaisilla sivuilla.*
- *Mikäli tietää, mitä haluaa löytää on hakeminen helppoa (artikkelin nimi ja kirjoittaja) - artikkeli joko on kokoelmassa tai ei. Summissa etsiminen esim. tarkennetulla haulla vaikuttaa tuskalliselta, käytän hommaan mieluummin Google Scholaria, jonka hakualgoritmi toimii paremmin (ja joka antaa myös valmiin Harvard-lähdeviitteen). Tarkistan sitten saatavuuden Finnan kautta, jos artikkeli on maksumuurin takana. Kirjautumisketjut vaikeuttavat hakuja melko lailla - ensin pitäisi kirjautua Finnaan, sitten artikkelin löydyttyä myös kokoelmaan pitää melkein joka artikkelin kohdalla kirjautua erikseen (varsinkin jos menee avaamaan artikkelit uusissa välilehdissä, istunnot ja varmennukset eivät vaikuta välittyvän välilehdestä toiseen ainakin jos ei hyväksy kaikkia mahdollisia evästeitä Finnaan kirjautuessa) ja istunnot myös vanhenevat aika äkkiä; artikkeli pitää muistaa ladata pdf-muodossa melko pian löytymisen jälkeen tai sen lukemiseksi pitää kirjautua sisään uudelleen eli menee vähän hankalaksi. Kun artikkeli on kerran ladattu, sen saa luettua ilman järjestelmän mukinoita tai kirjautumisia. Finnassa artikkelin koko nimellä hakeminen vaikuttaa toisinaan hankalalta mikäli nimi on pitkä; se vaikuttaa sotkevan hakua vaikka nimi olisi lainausmerkeissä. Lisäksi tarjolla olevien sähköisten kokoelmien määrä vaikuttaa toisinaan olevan rajallinen; ymmärrän tämän mahdollisesti johtuvan näiden hinnoista. ResearchGate on toisinaan auttanut ottamaan yhteyttä tutkijoihin ja pääsemään käsiksi artikkeleihin, jotka muutoin olisivat maksumuurin takana.*

Liite 2. Kirjastojärjestelmän vaihtoon liittyvät muutokset.

- *En ole huomannut muutoksia x13.*
- *En juurikaan huomannut muutoksia.*
- *En ole huomannut muutoksia.*
- *Kirjastokorttini piti liittää uudestaan kirjautumistunnuksiin.*
- *En ole huomannut erityisiä muutoksia, koska en käytä kovin usein palvelua ja en ole kiinnittänyt huomiota.*
- *En ole huomannut suuria muutoksia, mutta kirjaston käyttö ennen uudistusta ei ollut kovin aktiivista vielä, joten en osaa ottaa tähän enempää kantaa.*
- *Muutokset ovat menneet itseltä kyllä valitettavasti ohitse.*
- *Ei ole vaikuttanut käyttöön.*
- *Yes.*
- *En pystynyt muuttamaan salasanaani.*
- *Kirjastokortin kanssa on ollut hieman hankaluuksia järjestelmän vaihdon jälkeen.*
- *Siirtymävaiheessa uudelleenrekisteröinti oli outo tempurata, muuten vanha järjestelmä tai erot siihen eivät liiemmin muistu mieleen.*
- *En tiedä, liittyikö muutos varsinaisesti Finnan uudistumiseen, mutta käyttäjätunnukseni oli poistunut. Jouduin aktivoida korttini ja tilini uudelleen, kun minulla oli noin vuoden tauko.*
- *Olen huomannut ja todella epäselvä sekä aikaa vievä uusi systeemi. Jo kaksi kertaa joutunut ihmettelemään sähköpostitse, että miten niitä lainoja pääsee uusimaan. Ennen oli selkeää, kun oli kortin numero omassa selaimessa muistissa, ja pääsi klikaten etenemään. Koko opiskeluaika mietittiin, miten palveluista saadaan asiakasystävällisempiä ja sitten tulee SeAMK-kirjasto ja heittää yksinkertaiset asiat vaikeiksi. Toivottavasti ei tule olemaan yleistyvä trendi muissa kirjastoissa tuo sähköpostiosoitteella kirjautuminen.*

Liite 3. SeAMK-Finnaan liittyvät kokemukset.

Saatavuuteen liittyvät kommentit:

- *Huomasin tässä opparia kirjoittaessani, kun etsin aineistoa, kaikki ei ole todellisuudessa saatavilla. Löysin esimerkiksi hyvän artikkelin otsikon perusteella, mutta en päässyt lukemaan sitä, sillä se oli Ilkka-Pohjalaisessa verkkojulkaisuna. Ja koska SeAMKilla ei ole käyttöoikeuksia Ilkka-Pohjalaiseen, en päässyt lukemaan artikkelia. On siis todella hämäävää, että vaihtoehtona on julkaisu, jota ei ole mahdollista edes käyttää esim. opparissa..*
- *Haku on melko kankea ja vanhanaikainen Googleen verrattuna, mutta ehkä kyse on kehittämiseen tarjolla olevista resursseista. Finna on lähinnä suunnitelma B maksumuurin takana olevien aineistojen löytämiseen - en käytä sitä ellei ole aivan pakko. Toisinaan aineistot eivät löydy Finnastakaan jos koulu ei ole katsonut aiheelliseksi maksaa pääsystä kokoelmaan, mistä artikkeli löytyisi. Kustantajat ovat melko rahanahneita, mutta en koskaan ole niin epätoivoinen että maksaisin \$30 artikkelikohtaisesta lukuoikeudesta; jätän sen mieluummin huomiotta tai yritän ResearchGaten kautta.*
Käyttäjän näkökulmasta on myös hieman outoa, että yhteistyötä tekevien koulujen tietokantojen yhdistäminen ei onnistu, liekö kyseessä taas kustantajien ahneus. Esim. Vaasan Tritonian Finnasta löytyy materiaalia, jota Seinäjoen Finnassa ei ole, mutta pääsy sinne vaatii VAMKin tunnukset ja erilliset kirjautumiset. Vapaa tiedonvälitys olisi hieno ihanne, jonka tiellä akateemiset kustantajat valitettavasti seisovat. Onneksi ainakin osa tutkijoista vastustaa rahastusta ja laittaa tutkimuksensa nettiin ihan ilmaiseksi.

Haasteisiin liittyvät kommentit:

- *Joskus e-aineistoihin on vaikea päästä käsiksi omalta kotikoneelta, kun vaativat aina käyttöoikeuksia, ja joskus on epäselvää, miten kirjautua/päästä käyttämään... On myös toisinaan turhauttavaa, miksi usein e-kirjastakin on vain yksi kappale kerrallaan lainattavissa, niin ettei saatavuus siis paljoa parane suhteessa painettuihin kirjoihin, koska hyvin todennäköisesti jotain oleellista kurssi-kirjaa lainaa moni muukin...*
- *Itsellä käytössä lainojen uusimiseen sekä tarkastamiseen löytyykö kirjastosta jotakin. En saa jonkin takia e-aineistoja toimimaan kunnolla osan lehtien suhteen etenkin ulkomaisten, kaupalehti ja hs.fi toimivat aina hyvin.*
- *Onhan se useimmiten helppokäyttöinen, mutta kirjautuminen aiheuttaa päänvaivaa.*

Myönteiset kommentit:

- *SeAMK-Finnan kautta olen löytänyt näppärästi opiskelumateriaalia painettuina ja verkossa, en ole kohdannut sivun käytössä paljoa hankaluuksia.*
- *Koen hakukoneen olevan riittävän hyvä. Se on suhteellisen selkeä ja aika helpokäyttöinen.*
- *Olen ollut tyytyväinen käyttöön.*
- *It was great*
- *it is really good*

Muut kommentit:

- *Se on hyvä, että poistatte "turhia tilejä", mutta muistakaa ilmoittaa. :) Ehkä minulle on siitä ilmoitettu, mutta siitä voisi laittaa vaikka kolme ilmoitusviestiä tietyin väliajoin.*
- *Haluaisin lisää ohjeistusta käyttöön, jotta saisin hyödynnettyä hakupalvelua paremmin.*
- *AIVAN liian pitkä kysely, toivottavasti saat silti tarpeeksi vastauksia opinnäytesyöhön.*

Liite 4. Kysely SeAMK-Finnan käyttökokemuksista

SeAMK-Finnan käyttökokemukset

Tämä kysely on suunnattu SeAMKin Liiketoiminnan ja kulttuurin yksikön tutkinto-ohjelmien opiskelijoille ja opettajille. Kysely on anonyymi ja vastausten käsittely luottamuksellista. Kiitos vastauksistasi!

Taustatiedot

1. Olen

- Opiskelija
- Opettaja

2. Tutkinto, jota opiskelen:

- Kulttuurituottaja
- BBA, International Business
- Kirjasto- ja tietopalvelu
- Liiketalous
- Pk-yrittäjyys
- Kulttuurituottaja (YAMK)
- MBA, International Business Management
- Liiketoimintaosaaminen (YAMK)

3. Minkä alan ensisijainen opettaja olet?

- Kulttuurialan
- International Business -alan
- Kirjasto ja tietopalvelualan
- Liiketalouden
- Pk-yrittäjyyden

4. Vuosikurssini

- 1. vuoden opiskelija
- 2. vuoden opiskelija
- 3. vuoden opiskelija
- 4. vuoden opiskelija
- Yli 4. vuoden opiskelija

5. Kuinka usein käytät SeAMK-Finnaa?

- Päivittäin
- Vähintään kerran viikossa
- Muutaman kerran kuukaudessa
- Noin kerran kuukaudessa
- Harvemmin kuin kuukausittain
- En käytä SeAMK-Finnaa

6. Kuinka usein käytät SeAMK-Finnaa näihin tarkoituksiin?

	En koskaan	Harvoin	Melko harvoin	Melko usein	Hyvin usein
Sivuston selailuun	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tietyn aineiston etsimiseen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tiettyyn aiheeseen liittyvän tiedon etsimiseen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Aineiston saatavuuden tarkistamiseen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Aineiston varaamiseen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Aineiston uusimiseen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

7. Mihin tarkoituksiin käytät SeAMK-Finnaa eniten? Järjestä vaihtoehdot pudotusvalikoista löytyvillä numeroilla niin, että 1 tulee siihen, mitä käytät eniten, 2 siihen, mitä käytät toiseksi eniten jne..

Sivuston selailuun	Valitse ▼
Tietyn aineiston etsimiseen	Valitse ▼
Tiettyn aiheeseen liittyvän tiedon etsimiseen	Valitse ▼
Aineiston saatavuuden tarkistamiseen	Valitse ▼
Aineiston varaamiseen	Valitse ▼
Aineiston uusimiseen	Valitse ▼

8. Käytätkö SeAMK-Finnaa useimmiten

- Painettujen aineistojen etsimiseen
 E-aineistojen etsimiseen
 Molempiin

9. Mihin käyttötarkoitukseen etsit aineistoa/tietoa? Voit valita useita vaihtoehtoja.

- Opiskeluun
 Opinnäytetyöhön
 Tenttiin valmistautumiseen
 Opetukseen
 Tutkimukseen
 Harrastuksiin
 Muuhun vapaa-aikaan
 Oman mielenkiinnon vuoksi

10. Kuinka usein käytät tarkennettua hakua?

	En koskaan	Harvoin	Melko harvoin	Melko usein	Hyvin usein
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

11. Kuinka hyvin koet hallitsevasi tarkennetun haun käytön?

	Huonosti	Melko huonosti	Ihan hyvin	Melko hyvin	Todella hyvin
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

12. Arvioi tarkennetun haun käyttöä.

	Täysin eri mieltä	Jonkin verran eri mieltä	Jonkin verran samaa mieltä	Täysin samaa mieltä
Koen sen selkeäksi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Koen sen hyödylliseksi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Koen sen helppokäyttöiseksi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

13. Voit kertoa tähän tarkennettuun hakuun liittyvistä kokemuksista.

14. Kuinka usein rajaat hakuasi näiden kriteereiden mukaan?

	En koskaan	Harvoin	Melko harvoin	Melko usein	Hyvin usein
Verkossa saatavilla	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lainattavissa tai paikalliskäytössä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Aineistotyyppi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

	En koskaan	Harvoin	Melko harvoin	Melko usein	Hyvin usein
Uutta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kokoelma	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Aikaväli	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vuosi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kieli	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tekijä/kustantaja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Aihe	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sisältyy kokonaisuuteen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

15. Arvioi seuraavia toimintoja

	En osaa käyttää tätä/ En tiedä mikä tämä on	En käytä, en koe hyödylliseksi	Käytän, koen jonkin verran hyödylliseksi	Käytän, koen hyödylliseksi
Suosikkilistat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Uutuusvahdit	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tallennetut haut	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

16. Mihin käytät suosikkilistoja?

- Listatakseni lukemani kirjat
- Listatakseni tiettyyn kurssiin liittyviä aineistoja
- Listatakseni kirjoja, joita haluan lukea
- Listatakseni aineistoja, joihin haluan perehtyä
- Listatakseni aineistoja, jotka liittyvät tutkimukseeni
- Muuhun, mihin?
- En käytä suosikkilistoja

17. Mihin tarkoituksiin käytät uutuuksia?

- Ilmoittamaan tietyn kirjailijan uusista teoksista/aineistoista
- Ilmoittamaan tiettyyn aihepiiriin liittyvistä uusista teoksista/aineistoista
- Muuhun, mihin?
- En käytä uutuuksia

18. Jos tallennat hakuja myöhempää käyttöä varten, niin voit kertoa, mihin tarkoituksiin sinä käytät tallennettuja hakuja.

19. Kuinka usein käytät SeAMK-Finnan

	En koskaan	Harvoin	Melko harvoin	Melko usein	Hyvin usein
Etusivulla olevaa e-aineistoja-listan tietokantoja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kansainvälisten e-aineistojen hakuja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kotimaisten artikkelien Arto-tietokantaa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

20. Valitse kaikki vaihtoehdot, joiden kautta haet SeAMK-Finnassa e-aineistoja.

- Perushaku
- Tarkennettu haku
- Kansainvälisten e-aineistojen haku
- Kotimaisten artikkelien Arto-tietokanta
- E-kirjasto
- Ellibs e-kirjat
- SeAMK julkaisuluettelo
- Selaa tietokantoja -toiminto

- Selaa lehtiä- toiminto
- Uutta SeAMK-Finnassa -toiminto
- Muu, mikä?

21. Kuinka e-aineistojen hakeminen ja löytäminen sinulta usein sujuu?

	Huonosti	Melko huonosti	Melko hyvin	Todella hyvin
Hakeminen sujuu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Löytäminen sujuu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

22. Kokemuksesi kansainvälisten e-aineistojen haun käytöstä

	Täysin eri mieltä	Jonkin verran eri mieltä	En osaa sanoa	Jonkin verran samaa mieltä	Täysin samaa mieltä
Koen haun selkeäksi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Koen haun helppokäyttöiseksi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Löydän usein etsimäni	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Käytän usein rajoksia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

23. Koetko kokotekstiin pääsyn helpoksi?

- Tuskin koskaan
- Harvoin
- Joskus
- Useimmiten
- Lähes aina

24. Voit kuvailla tähän kaikenlaisia kokemuksiasi e-aineistojen haussa. Esim. Koetko jonkin hankalaksi? Mihin olet tyytyväinen?

25. Onko SeAMK-Finnan etusivu mielestäsi

	Täysin eri mieltä	Jonkin verran eri mieltä	Jonkin verran samaa mieltä	Täysin samaa mieltä
Visuaalisesti selkeä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Visuaalisesti miellyttävä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ohjeiltaan ja teksteiltään informatiivinen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ohjeiltaan ja teksteiltään ymmärrettävä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

26. Arvioi seuraavia asioita

	Täysin eri mieltä	Jonkin verran eri mieltä	Jonkin verran samaa mieltä	Täysin samaa mieltä
Olen tyytyväinen SeAMK-Finnaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Suosittelen SeAMK-Finnan käyttöä muille	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Koen SeAMK-Finnan helppokäyttöiseksi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Koen SeAMK-Finnan itselleni hyödylliseksi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Koen SeAMK-Finnan säästävän aikaani	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

27. Mieti viime kertaa, kun käytit SeAMK-Finnaa. Löysitkö etsimäsi?

- Löysin
- En löytänyt
- En etsinyt mitään tiettyä tietoa/aineistoa
- Löysin jotain muuta mielenkiintoista

28. Kuinka todennäköisesti suosittelisit SeAMK-Finnaa muille asteikolla 0-10? 0 on hyvin epätodennäköisesti ja 10 erittäin todennäköisesti.

	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○

29. Tyytyväisyytesi asteikolla 0-10. Minkä yleisarvosanan antaisit SeAMK-Finnalle?

	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○

30. Mistä saat vinkkejä ja ohjeita SeAMK-Finnan käyttöön?

- Opiskelukavereilta
- Opettajilta
- SeAMK Kirjaston henkilökunnalta
- SeAMK Kirjaston verkkosivuilta
- SeAMK-Finnan ohjeista
- Muualta, mistä?

31. Oletko hakenut SeAMK-Finnalla myös Eepos-kirjastojen aineistoja?

- Kyllä
- En

32. Oletko maksanut myöhästymismaksuja verkkomaksuna SeAMK-Finnassa?

- Kyllä
- En

33. SeAMKin kirjastojärjestelmä vaihtui vuodenvaihteessa. Vaihto toi muutoksia myös SeAMK-Finnaan. Oletko huomannut muutoksia? Jos olet, minkälaisia muutoksia olet huomannut ja miten koet muutokset?

34. Käytätkö SeAMK-Finnan lisäksi myös valtakunnallista Finna.fi-hakupalvelua?

Kyllä

En

35. Voit kertoa tähän SeAMK-Finnaan liittyvistä kokemuksista, niin hyvistä kuin huonoista tai siltä väliltä.

Muutama lisäkysymys opettajille

36. Arvioi seuraavia asioita.

	En koskaan	Harvoin	Melko harvoin	Melko usein	Hyvin usein
Etsin opetusmateriaaleja SeAMK-Finnasta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Suosittelen opiskelijoita käyttämään SeAMK-Finnan aineistoja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ohjeistan opiskelijoita SeAMK-Finnan käytössä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Linkitän Moodleen SeAMK-Finnan aineistoja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kysyn SeAMK Kirjaston työntekijöiltä neuvoja SeAMK-Finnan käyttöön liittyen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

37. Oletko osallistunut koulutuksiin liittyen SeAMK-Finnan käyttöön?

Kyllä

En