



# Metsänhoitoyhdistysten palvelut 2030-luvulla

Kyselytutkimus metsänhoitoyhdistys Kaakon ja Pohjois-Pirkan jäsenille

Valtteri Heino

OPINNÄYTETYÖ  
Joulukuu 2020

Metsätalous

## TIIVISTELMÄ

Tampereen ammattikorkeakoulu  
Metsätalous

HEINO VALTTERI:

Metsänhoitoyhdistysten palvelut 2030-luvulla  
Kyselytutkimus metsänhoitoyhdistys Kaakon ja Pohjois-Pirkan jäsenille

Opinnäytetyö 100 sivua, joista liitteitä 13 sivua  
Marraskuu 2020

---

Opinnäytetyön idea tuli kirjoittajalta, ja sitä tarjottiin tilaajille eli Metsänhoitoyhdistys Kaakolle ja Pohjois-Pirkalle. Tutkimuksen tarkoituksena oli selvittää, millaisia palveluita metsänhoitoyhdistysten jäsenet kokevat tarvitsevansa 2030-luvulla ja kuinka tärkeitä nämä palvelut heille ovat. Toimihenkilöiden osalta tavoite oli selvittää, mitä uusia palveluita tulisi kehittää ja kuinka tärkeitä he uskovat tiettyjen palveluiden olevan jäsenille 2030-luvulla. Aineisto kerättiin kyselyllä, johon vastaajat saivat linkin sähköpostitse. Vastausten analysoinnissa käytettiin korrelaatiokertoimia ja ristiintaulukointia palveluiden ja taustamuuttujien välillä.

Vastauksia metsänhoitoyhdistysten jäseniltä saatiin yhteensä 421 kappaletta (14,5 %). Toimihenkilöistä kyselyyn vastasi 24 (55,8 %). Keskeisimmät eri palveluiden arvioituun tärkeyteen 2030-luvulla vaikuttaneet taustatekijät olivat vastaajan ikä, status sekä omistetun metsän määrä. Metsään liittyvistä arvoista hakkuutulot, metsänhoito ja taloudellinen turva olivat positiivisesti yhteydessä useiden palveluiden tärkeäksi kokemiseen. Luonnonsuojelun tärkeydellä oli negatiivinen yhteys useamman metsänhoidollisen palvelun tärkeäksi kokemiseen. Toimihenkilöt olivat pääosin tietoisia siitä, miten palveluiden tärkeys jäsenille kehittyy tulevaisuudessa ja mitä palveluita tulisi kehittää lisää.

Tutkimuksessa metsänhoitoyhdistysten tärkeimmiksi arvioiduiksi palveluiksi 2030-luvulla havaittiin valtakirjalla tehtävä puukauppa, korjuupalvelu, metsäsuunnitelman laadinta, tila-arvion laadinta ja istutustaimien myyminen. Niin jäsenet kuin toimihenkilötkin kokevat erityisesti sähköisen metsäsuunnitelman merkityksen kasvavan tulevaisuudessa. Uusista palveluista sähköisen metsäsuunnitelman lisäksi droonin käyttäminen metsätuhojen kartoittamiseen vaikuttaa olevan palvelu, jolle jäsenillä on kysyntää 2030-luvulla. Näiden kahden palvelun toteuttamista tulisi tutkia lisää metsänhoitoyhdistyksissä erityisesti toteutuksen osalta. Nykyisistä palveluista kunnostusojituksen toteuttaminen vaikuttaa vastausten perusteella olevan palvelu, jolle ei ole juurikaan kysyntää 2030-luvulla. Kokonaisvaltaisen metsienhoitosopimuksen kysyntä jäsenten keskuudessa vaikutti olevan vähäistä. Metsienhoitosopimuksen tärkeyden jäsenille toimihenkilöt olivat arvioineet selkeästi korkeammaksi kuin jäsenet itse.

---

Asiasanat: metsätalous, metsänhoitoyhdistys, palvelu, 2030-luku

## ABSTRACT

Tampereen ammattikorkeakoulu  
Tampere University of Applied Sciences  
Degree Programme in forestry

HEINO VALTTERI:

Services of Forest Management Associations in the 2030's  
Survey for The Members of Forest Management Association Kaakko and Pohjois-Pirkka

Bachelor's thesis 87 pages, appendices 13 pages  
November 2020

---

The idea for this Bachelor's thesis came from the writer and it was offered to the partner companies Forestry Management Association Kaakko and Pohjois-Pirkka, Finland. The objective of this study was to gather information the what kind of services members of Forestry Management Associations need in 2030's and how important those services are. The other objective of this study was to find out what new services the employees think should be developed and how important they find specific services to be for members. The study was carried out as a survey that was sent via email. Answers were analyzed with correlation coefficients and cross-tabulation.

421 members of Forestry Management Associations answered to the survey (14,5 %). From the employees of Forestry Management Associations 24 answered to the survey (55,8 %). The most significant social variables that had a connection to the importance of different services in 2030's were age, status and the total area of owned forest land. From the forest related values, the logging income, silviculture and economical safety had a positive connection to the importance of several services. Conservation had a negative effect on the importance of several forest management services. The employees were mostly aware how the importance of services for the members will develop in the future and what services would need further development.

The results suggest that for the members the most important services in the 2030's are a mandate for timber sales, logging service, forest planning, forest property evaluation and selling of saplings. Both members and employees assumed that the importance of digital forest plan will rise in the future. From new services, also using a drone to detect forest damages is found somewhat interesting among the members. These two services are something that should be looked at in terms of execution in the Forest Management Associations. From current services ditch repairing has little demand in future. The same can be said about forest management agreement, which employees ranked high in terms of importance for members, but the members did not do so.

---

Key words: forestry, forestry management association, service, 2030's

## SISÄLLYS

1	JOHDANTO .....	6
2	SUOMALAINEN METSÄNOMISTAJAKUNTA .....	8
2.1	Metsänomistajat tilastojen valossa .....	8
2.2	Metsänomistajien metsätaloudellinen käyttäytyminen.....	10
2.2.1	Metsänhoitotyöt .....	10
2.2.2	Puukauppa .....	10
2.2.3	Neuvontapalveluiden käyttö .....	11
2.2.4	Metsänomistajakunta nuorentuu ja kaupunkilaistuu .....	11
3	METSÄNHOITUYHDISTYKSET .....	13
3.1	Metsänhoitoyhdistyslain muutos .....	13
3.2	Metsänhoitoyhdistys Kaakko.....	13
3.2.1	Puukaupan avainlukuja vuodelta 2019 .....	14
3.2.2	Metsänuudistamisen avainlukuja vuodelta 2019 .....	15
3.2.3	Neuvontapalveluiden käyttö .....	15
3.3	Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Pirkka.....	16
3.3.1	Puukaupan avainlukuja vuodelta 2019 .....	16
3.3.2	Metsänuudistamisen avainlukuja vuodelta 2019 .....	17
3.3.3	Neuvontapalveluiden käyttö .....	17
4	METSÄN KUVANTAMINEN DRONEILLA .....	19
4.1	Dronejen käyttömahdollisuudet metsäalalla .....	20
5	TUTKIMUSMENETELMÄ JA AINEISTON HANKINTA.....	21
5.1	Tutkimuskohde ja tutkimuksen menetelmät .....	21
5.2	Tulosten analysointi .....	22
6	TULOKSET .....	23
6.1	Jäsenkyselyn vastaajien taustatiedot .....	23
6.2	Vastaajien metsään liittyvät taustatiedot .....	25
6.2.1	Vastaajien arvot metsänomistajana .....	28
6.3	Toimihenkilöiden taustatiedot.....	29
6.4	Nykyisten palvelujen tärkeys jäsenille 2030-luvulla .....	29
6.4.1	Puukaupalliset palvelut.....	30
6.4.2	Neuvonta ja koulutus .....	34
6.4.3	Metsäomaisuuden hoitamiseen liittyvät palvelut.....	35
6.4.4	Metsänhoitopalvelut.....	47
6.5	Tulevaisuuden potentiaaliset palvelut .....	64
6.5.1	Sähköinen metsäsuunnitelma .....	65
6.5.2	Metsien kuvaaminen dronina käyttäen .....	68

6.5.3	Yhteismetsän palvelusopimus .....	71
6.5.4	Etäyhteydellä toteutettava koulutus ja neuvonta .....	72
7	JOHTOPÄÄTÖKSET .....	74
7.1	Keskeisimmät palvelut .....	75
7.1.1	Puukaupan tekeminen valtakirjalla .....	76
7.1.2	Puunkorjuupalvelu .....	77
7.1.3	Metsäsuunnitelma .....	77
7.1.4	Tila-arvio.....	79
7.1.5	Istutustaimien myyminen .....	80
7.2	Tukipalvelut.....	81
7.2.1	Henkilökohtainen neuvonta ja koulutus .....	81
7.2.2	Maanmuokkaus .....	82
7.2.3	Istutus- ja kylvötyö.....	83
7.3	Droonin tuomat mahdollisuudet.....	84
	LÄHTEET.....	86
	LIITTEET .....	88
	Liite 1. Jäsenille suunnattu kyselylomake .....	88
	Liite 2. Toimihenkilöille suunnattu kysely .....	98

## 1 JOHDANTO

Metsänhoitoyhdistysten asiakastyytyväisyydestä ja palvelujen kehittämisestä on tehty runsaasti tutkimusta 2000-luvulla. Asiakastyytyväisyys- ja palvelujen kehittämistutkimuksilla on keskeinen merkitys metsänhoitoyhdistyksille, sillä ne tuottavat palveluja metsänomistajille, jotka myös maksavat heille jäsenmaksun vuosittain. Aiemmat tutkimukset on pääasiassa tehty yhden metsänhoitoyhdistyksen jäsenille tai maantieteellisesti lähekkäin sijaitsevilla metsänhoitoyhdistyksissä. Tutkimuksissa ei myöskään olla vertailtu yhdistysten toimihenkilöiden ja jäsenten näkemyksiä tarjottavista palveluista. Metsänhoitoyhdistyslakiin tehty muutos vuonna 2014 on myös muuttanut metsänhoitoyhdistysten toimintaa ja tämän takia uudemmalle tutkimustiedolle on tarvetta.

Tässä tutkimuksessa on tavoitteena selvittää millaisia palveluita metsänhoitoyhdistysten jäsenet kokevat tarvitsevänsä 2030-luvulla ja kuinka tärkeänä tiettyjä palveluja pidetään 2030-luvulla. Toimihenkilöiden osalta tavoitteena on selvittää, mitkä palvelut he näkevät keskeisinä 2030-luvun metsänhoitoyhdistyksessä ja mitä palveluja yhdistyksessä tulisi kehittää tulevaisuudessa ajatellen. Tavoitteena on myös selvittää mitkä taustatekijät vaikuttavat jäsenten palvelutarpeisiin 2030-luvulla.

Tutkimustulosten avulla voidaan suunnitella henkilöstön kouluttamista tulevaisuuden tarpeita silmällä pitäen, kuten esimerkiksi sähköisten palvelujen käyttämiseen työvälineenä, palvelun tarjoamiseen asiakkaille tai yhteismetsien hoitoon liittyviin palveluihin ja uusiin neuvonnan muotoihin. Neuvontaa voidaan myös pyrkiä kohdentamaan paremmin niille, jotka sitä tarvitsevat ja haluavat. Samalla on mahdollista selvittää, onko jonkin tällä hetkellä keskeisen palvelun merkitys vähentymässä 2030-luvulla. Tulosten avulla voidaan varautua tulevaisuuden muutoksiin palveluiden osalta.

Digitalisaation ja kehittyvän tietotekniikan vaikutuksesta sekä erilaisten mitausinstrumenttien kehittyessä monet metsäalan perinteiset yritykset ja yhtiöt ovat alkaneet jo tarjota metsien kuvantamiseen erilaisia palveluita ja virtuaalisia

palveluja. Metsäalalle on myös tullut uusia yrityksiä, jotka ovat keskittyneet nimenomaan metsän kuvaamiseen ja mittaamiseen erilaisilla menetelmillä. Digitalisaation myötä sähköiset palvelut, kuten sähköinen metsäsuunnitelma, tulevat välttämättömiksi metsänhoitoyhdistyksille, kun pyrkivät vastaamaan jäsentensä palvelutarpeisiin.

## 2 SUOMALAINEN METSÄNOMISTAJAKUNTA

Tulevaisuuden metsänomistaja on hyvin samankaltainen kuin oman sukupolvensa muutkin edustajat ja heidän arvomaailmansa on hyvin samanlainen kuin muullakin väestöllä keskimäärin. Tulevaisuuden metsänomistaja on todennäköisesti korkeasti koulutettu, ja heidän suhtautumisensa metsäalan ammattilaisiin on myönteistä. (Karppinen & Tiainen 2010, 34.)

Tilastokeskuksen ikäryhmätaulukon mukaan vuonna 2010 Suomessa oli 941 041 yli 65-vuotiasta henkilöä, joka oli 17,5 % väestöstä. Väestöennusteessa ennustetaan, että vuonna 2040 yli 65-vuotiaiden osuus on 27,2 %. Samassa ajassa 14-65-vuotiaiden osuus laskee 66 %:sta 59,7 %iin. (Tilastokeskus 2018.)

### 2.1 Metsänomistajat tilastojen valossa

Suomessa oli vuonna 2016 Luonnonvarakeskuksen tilaston mukaan reilut 620 000 yksityistä metsänomistajaa. Keskimääräinen tilakoko oli 30,5 hehtaaria (Luonnonvarakeskus 2019.). Vuonna 2019 suomalaisia metsänomistajia oli noin 574 300 ja keskimääräinen tilakoko oli 32,4 hehtaaria ja mediaani metsätila oli kooltaan 10,4 hehtaaria. Vuonna 2019 metsänomistajien keski-ikä oli 59,3 vuotta. Miehiä oli noin 58 % ja naisten osuus oli noin 42 %. (Suomen metsäkeskus 2020.) Vuonna 2016 yksin tai puolison kanssa metsää omisti 307 131 henkilöä, verotusyhtymän kautta 155 472 henkilöä ja kuolinpesän kautta kaikkiaan 157 824 henkilöä. Vuonna 2016 yksityishenkilöt omistivat yhteensä yli 10,5 miljoonaa hehtaaria metsämaata. Valtion omistuksessa oli 4 638 726 hehtaaria metsämaata. Yhteismetsiä oli yhteensä 356 kappaletta ja niiden yhteispinta-ala oli 455 051 hehtaaria. (Luonnonvarakeskus 2019.)

Kuudessa vuodessa yhteismetsien kokonaispinta-ala oli noussut noin 27 % ja niiden lukumäärä oli kasvanut 181:stä 356:een eli lähes kaksinkertaistunut. Samassa ajassa yksityisten henkilöiden omistamien metsien kokonaispinta-ala oli



noussut vajaat 100 000 hehtaaria. Vuosien 2013 ja 2016 välisenä aikana yli kahden hehtaarin metsätilojen keskikoko oli noussut 30,1 hehtaarista 30,5 hehtaariin. (Luonnonvarakeskus 2019).

Vähintään kaksi hehtaaria metsämaata omistavien metsänomistajien keskuudessa miesten keski-ikä oli 59,2 vuotta ja naisten keski-ikä oli 60,7 vuotta. Metsäomistuksen keskipinta-ala vähintään kaksi hehtaaria metsämaata omistavien keskuudessa oli 41,9 hehtaaria ja mediaaniala oli 18,6 hehtaaria. Miesten metsäomistuksen keskipinta-ala vähintään kaksi hehtaaria metsämaata omistavien keskuudessa oli 45,6 hehtaaria ja naisten metsäomistuksen keskipinta-ala oli 36,4 hehtaaria. (Suomen metsäkeskus 2020).

Eläkeläiset olivat suurin metsänomistajaryhmä ammattiaseman perusteella ja heitä oli 47 % kaikista metsänomistajista. Eläkeläisten omistamat metsätilat ovat tyypillisesti alle 20 hehtaarin kokoisia ja heidän omistamansa metsämaan kokonaispinta-ala oli 41 % yksityisten omistaman metsämaan pinta-alasta. Seuraavaksi suurin metsänomistajaryhmä ammattiaseman mukaan oli palkansaajat 37 % osuudella kaikista metsänomistajista. Palkansaajille oli keskimääräistä tärkeämpää saada hakkuutuloja ja he myös arvostivat metsästä saatavaa taloudellista turvaa. (Karppinen, Hänninen & Horne 2020, 20.)

Metsänomistajia asuu eniten Uudenmaan maakunnassa, jossa metsänomistajia asui vuonna 2019 noin 98 900. Kymenlaaksossa asui vuonna 2019 noin 15 200 metsänomistajaa. Kymenlaaksossa asuvien metsänomistajien keskimääräinen ikä oli 60,5 vuotta ja metsäomistuksen keskipinta-ala oli 23,1 hehtaaria. Pirkanmaalla asuvia metsänomistajia oli vuonna 2019 noin 42 700. Pirkanmaalaisten metsänomistajien keskimääräinen ikä oli 58,7 vuotta ja metsäomistuksen keskipinta-ala oli 25,9 hehtaaria. Kymenlaaksossa noin 63 % metsänomistajista oli miehiä ja noin 37 % naisia. Pirkanmaalla noin 58 % metsänomistajista oli miehiä ja naisia metsänomistajista oli noin 42 %. (Suomen metsäkeskus 2020.). Yli kolmannes metsänomistajista asui metsätilallaan vuonna 2020 ja mitä suuremman tilan metsänomistaja omisti sitä todennäköisemmin hän asui tilallaan. Palkansaajat ja yrittäjät asuivat keskimääräistä harvemmin metsätilansa yhteydessä. (Karppinen, Hänninen & Horne 2020, 20.)

## **2.2 Metsänomistajien metsätaloudellinen käyttäytyminen**

Hänninen, Karppinen ja Leppänen selvittivät kyselytutkimuksessaan, ”Suomalainen metsänomistaja 2010”, vuonna 2011 metsänomistajarakennetta ja metsänomistajien metsätaloudellista käyttäytymistä neljän vuoden ajalta vuosina 2004 – 2008. He toteuttivat tutkimuksen aineiston keruun puhelimitse ottamalla yhteyttä nykyisiin metsänomistajiin ja haastattelemalla heitä.

### **2.2.1 Metsänhoitotyöt**

Metsänhoitotöitä ja metsänviljelyä oli tehty noin puolella tutkimuksen osallistuneista tiloista. Metsänviljelyä oli tehty viidessä vuodessa keskimääräisesti 2,5 hehtaaria tilaa kohden ja taimikonhoitoa vajaat 3 hehtaaria. Ojitusta oli tehty vajaalla viidesosalla tiloista ja metsäteitä oli tehty tai parannettu noin kuudesosalla tiloista keskimäärin 160 metriä tilaa kohden. Yrittäjät olivat keskimääräistä ahkerampia tekemään metsänhoitotöitä, kun taas palkansaajien ja eläkeläisten omistamilla metsätiloilla metsänhoitotöitä oli tehty keskimääräistä vähemmän. Ikäryhmistä alle 55-vuotiaat olivat selkeästi muita aktiivisempia metsänhoitotöissä. (Hänninen, Karppinen & Leppänen 2011, 47.)

Yleisimmät omatoimisesti tehdyt metsänhoitotyöt olivat taimikonhoito ja metsänviljely. Taimikonhoitoa oli tehty omatoimisesti 46 % metsätiloista ja metsänviljelyä oli tehty 38 %:lla metsätiloista omatoimisesti. (Hänninen, Karppinen & Leppänen 2011, 47.)

### **2.2.2 Puukauppa**

Metsänomistajista 62 % oli tehnyt vähintään yhden puukaupan vuosien 2004 – 2008 välillä. Vastaaajista 54 % oli tehnyt tuona aikana vain yhden puukaupan ja 8 % oli tehnyt puukaupan jokaisena vuonna. Pystykaupan tehneistä kolmannes oli tehnyt myös hankintakaupan vuosien 2004 ja 2008 välillä. (Hänninen, Karppi-

nen & Leppänen 2011, 51.) Vuosien 2016–2018 välillä vähintään yhden puukaupan oli tehnyt vähän alle puolet metsänomistajista ja vuosittain puukaupan oli tehnyt keskimäärin 26 % metsänomistajista (Karppinen, Hänninen & Horne 2020, 42).

Puukauppaa tehneistä metsänomistajista pystykaupan oli tehnyt neljä viidesosaa ja hankintakaupalla noin puolet. Valtakirjan metsänhoitoyhdistykselle oli antanut reilu kolmannes puukaupan tehneistä. (Hänninen, Karppinen & Leppänen 2011, 53.) Selkeästi aktiivisimpia puun myyjiä olivat maatalousyrittäjät, joista 80 % oli tehnyt puukaupan, kun muissa ryhmissä puukauppaa oli tehnyt noin 60 %. Maatalousyrittäjät olivat myös aktiivisimpia hankintakaupan tekijöitä. Eläkeläiset olivat aktiivisimpia puukaupan tekijöitä valtakirjalla. (Hänninen, Karppinen & Leppänen 2011,53.)

### **2.2.3 Neuvontapalveluiden käyttö**

Metsänomistajista 85 % oli tarvinnut ainakin kerran henkilökohtaista neuvontaa kasvokkain tai puhelimen välityksellä. Yleisimmät henkilökohtaisen neuvonnan aiheet olivat puukauppaan liittyvät asiat, taimikonhoito ja nuoren metsän kunnostus sekä metsän uudistaminen. Ryhmäneuvontaan osallistuminen oli selvästi harvinaisempaa. Vajaa kuudesosa metsänomistajista oli osallistunut metsäalan kurssille vähintään kerran vuosien 2004 ja 2008 välillä. Metsäsuunnitelma oli käytössä 45 % tiloista. (Hänninen, Karppinen & Leppänen 2011, 61.)

Maatalousyrittäjät käyttivät selvästi aktiivisimmin kaikkia neuvontapalveluita. Maatalousyrittäjistä henkilökohtaista neuvontaa oli tarvinnut 94 % ja metsäsuunnitelma löytyi 60 %:lta vastanneista. Eläkeläisillä oli muita ryhmiä harvemmin metsäsuunnitelma. (Hänninen, Karppinen & Leppänen 2011, 61.)

### **2.2.4 Metsänomistajakunta nuorentuu ja kaupunkilaistuu**

”Suomalaisen metsänomistajan profiili vuonna 2030”- tutkimuksen mukaan metsänomistajaksi tultiin 2000-luvun alussa noin 54- vuotiaana eli lähellä metsänomistajien keski-ikää, joka oli tuolloin noin 60 vuotta, kun taas 2030-luvulla metsänomistajaksi tultaisiin noin 45–50- vuotiaana ja metsänomistajien keski-ikä tip-puisi 52–54 vuoteen. Metsänomistajien arvot ja asenteet säilyvät kuitenkin samankaltaisina, vaikka metsänomistajakunnassa tapahtuukin muutosta. (Rämö, Mäkijärvi, Toivonen & Horne 2009, 40.)

Selkeimpiä muutoksia metsänomistajakunnassa 2030-luvulla ovat keski-iän las-kemisen lisäksi palkansaajien nouseminen isoimmaksi ryhmäksi 50 % osuudella ja vastaavasti eläkeläisten osuuden pienentyminen 35–40 prosenttiin ja maanvil-jelijöiden osuuden selkeä lasku noin 16 %:n osuudesta viiden %:n osuuteen kai-kista yksityisistä metsänomistajista. Etämetsänomistaminen ja kaupungissa asu-minen yleistyy samalla kun maalla asuvien metsänomistajien osuus vähenee 55 prosentista noin 35 prosenttiin. 2030-luvulla kaupungissa asuu noin 45–50 % metsänomistajista ja etämetsänomistajien osuus nousee noin 50–60 prosenttiin. (Rämö, Mäkijärvi, Toivonen & Horne 2009, 1.)

### **3 METSÄNHOITOYHDISTYKSET**

Laissa metsänhoitoyhdistyksistä, (1090/2013), metsänhoitoyhdistys määritellään metsänomistajien yhteisöksi, jonka tarkoituksena on edistää jäsentensä harjoittaman metsätalouden kannattavuutta ja edistää jäsentensä metsätaloudellisten tavoitteiden toteutumista, edistää taloudellisesti, sosiaalisesti ja ekologisesti kestävää metsien käyttöä ja hoitoa sekä valvoa jäsentensä etua. Metsänhoitoyhdistyksen tehtävänä on tarjota jäsenilleen metsän omistamiseen ja metsätalouden harjoittamiseen liittyviä palveluita. Suomessa on tällä hetkellä toiminnassa yhteensä 65 metsänhoitoyhdistystä (Metsänhoitoyhdistykset n.d).

#### **3.1 Metsänhoitoyhdistyslain muutos**

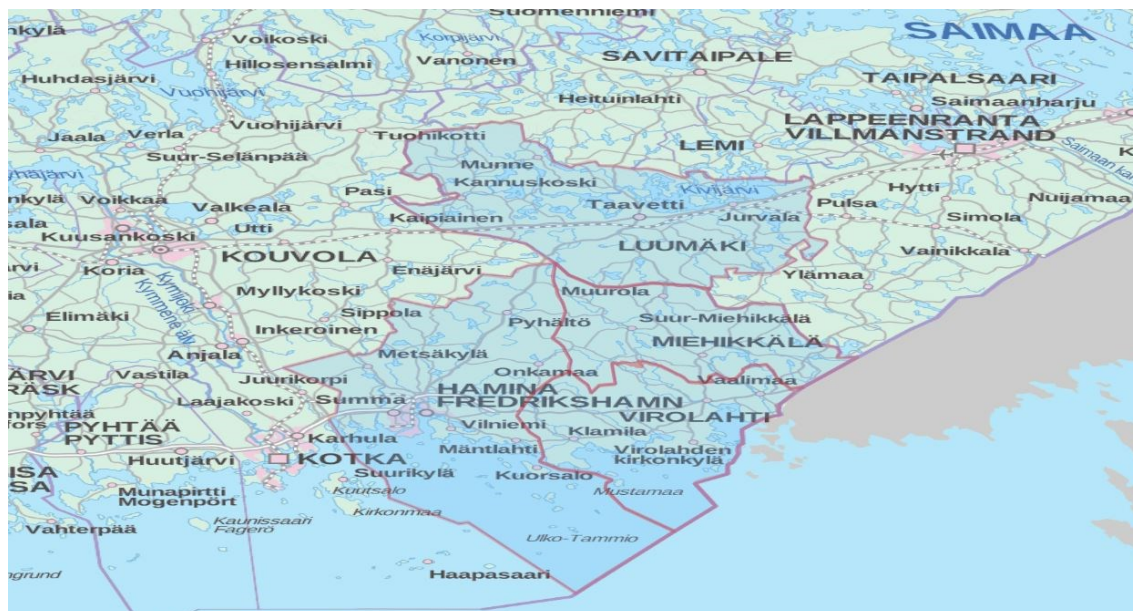
1.1.2014 tehdyn lakimuutoksen myötä metsänhoitoyhdistyksen jäsenyydestä tuli vapaaehtoinen ja samalla myös jäsenmaksujen lakipohjaisuus poistui. Metsänhoitoyhdistykset saavat kerätä jäseniltään jäsenmaksua ja määrätä itse sen suuruuden ja määräytymisperusteet. Ennen lakimuutosta metsänhoitoyhdistykset olivat saaneet kerätä metsänhoitomaksuja veroluontoisesti. (Maa- ja metsätalousministeriö 2014.)

Lakiuudistus poisti metsänhoitoyhdistyksiä koskevat liiketoiminnan rajoitukset ja yhdistykset saivat valita itse toimialueensa ja liiketoimintansa laajuuden. Lakiuudistuksen myötä metsänhoitoyhdistykset pystyivät perustamaan tai olemaan osakkaana yhtiössä, joka tekee esimerkiksi puukauppaa. (Maa- ja metsätalousministeriö 2014.)

#### **3.2 Metsänhoitoyhdistys Kaakko**

Metsänhoitoyhdistys Kaakko ry toimii Kaakkois-Suomessa Haminan kaupungin, Luumäen, Miehikkälän ja Virolahden kuntien alueella. Metsänhoitoyhdistys Kaakko aloitti toimintansa vuoden 2014 alusta, jolloin Kaakon metsänhoitoyhdistys ja Luumäen metsänhoitoyhdistys yhdistyivät. Yhdistyksellä on jäseniä

noin 3 500 ja yksityisten omistaman metsämaan pinta-ala metsänhoitoyhdistyksen alueella on yhteensä noin 110 000 hehtaaria. Metsätilan keskikoko yhdistyksen alueella on noin 28 hehtaaria ja vuotuinen hakkuukertymä jäsenten metsistä on keskimäärin noin 650 000 m<sup>3</sup>. (Metsänhoitoyhdistys Kaakko n.d.) Metsänhoitoyhdistyksellä oli vuonna 2019 töissä 14 toimihenkilöä. (Haimila 2020)



KUVA 1: Metsänhoitoyhdistys Kaakon toimialue

### 3.2.1 Puukaupan avainlukuja vuodelta 2019

Vuoden 2019 aikana Metsänhoitoyhdistys Kaakossa tehtiin puunmyyntisuunnitelmia yhteensä 280 000 m<sup>3</sup> edestä. Puunmyyntisuunnitelmia tehtiin yhteensä 607 kappaletta. Valtakirjakaupalla ainespuuta myytiin ostajille 206 000 m<sup>3</sup> verran ja korjuupalvelulla ainespuuta korjattiin yhteensä 28 000 m<sup>3</sup>. Hakkuita tehtiin yhteensä 2 900 hehtaarin alalla, tästä uudistushakkuiden osuus oli 560 hehtaaria, kasvatushakkuiden osuus oli yhteensä 2 300 hehtaaria. Eri-ikäismetsän hakkuita ja muita hakkuita tehtiin yhteensä 17 hehtaarin verran (taulukko 1).

TAULUKKO 1: Hakkuupinta-alat valtakirjakaupoista ja korjuupalvelusta yhteensä vuonna 2019 (Haimila 2020)

HAKKUUTAPA	HAKKUUPINTA-ALA (HA)
Uudistushakkuu	560
Harvennushakkuu	1 451
Ensiharvennus	793
Ylispuiden poisto	78
Eri-ikäisrakenteisen metsän- ja muut hakkuut	17
<b>YHTEENSÄ</b>	<b>2 899</b>

### 3.2.2 Metsänuudistamisen avainlukuja vuodelta 2019

Vuoden 2019 aikana Metsänhoitoyhdistys Kaakon kautta tehtiin uudistusalan maanmuokkausta yhteensä 540 hehtaarin alalle. Taimia istutettiin yhteensä 610 hehtaarin alalle. Kuusen istutusta tehtiin vajaalle 390 hehtaarille ja männyn istutusta tehtiin noin 110 hehtaarille. Kylvöä tehtiin metsänhoitoyhdistyksen toimesta yhteensä 92 hehtaarille, josta koneellisen kylvön osuus oli yli 91 prosenttia. Taimia metsänhoitoyhdistys välitti metsänviljelyyn yhteensä 942 000 kappaletta. Taimikonhoitoa ja nuoren metsän hoitoa metsänhoitoyhdistyksen kautta tehtiin yhteensä 1033 hehtaarilla. (Haimila 2020.)

### 3.2.3 Neuvontapalveluiden käyttö

Metsänhoitoyhdistys Kaakossa tehtiin vuonna 2019 yhteensä 48 kappaletta metsäsuunnitelmia, joiden yhteispinta-ala käsitti 1 850 hehtaaria. Tila-arvioita tehtiin yhteensä 4 740 hehtaarille ja tuhoarvioita tehtiin 400 hehtaarille. (Haimila 2020)

Vuoden 2019 aikana henkilökohtaista neuvontaa oli saanut 800 metsänomistajaa. Erilaisia tilaisuuksia metsänhoitoyhdistys Kaakko oli järjestänyt vuoden aikana kolme kertaa ja niihin oli osallistunut yhteensä 150 henkilöä. Metsänomistajille oli järjestetty erilaisia koulutuksia vuoden aikana seitsemän kertaa. (Haimila 2020.)

### 3.3 Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Pirkka

Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Pirkka toimii Tampereella Teiskon ja Aitolahden alueella, sekä Ruovedellä, Orivedellä, Ylöjärvellä Kurussa, Juupajoen, Längelmäen, Virtain, Mäntä-Vilppulan ja Jämsän Kuoreveden alueella. Yksityismetsän pinta-ala yhdistyksen toimialueella on noin 237 000 hehtaaria. (Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Pirkka n.d). Metsänhoitoyhdistyksellä on jäseniä vähän yli 5 000 ja sen liikevaihto oli noin 11 miljoonaa euroa vuonna 2019. Toimihenkilöitä metsänhoitoyhdistyksellä oli töissä vuonna 2019 yhteensä 29. (Katajamäki 2020)

Syvälän (2012) opinnäytetyössä tehtiin kysely metsänhoitoyhdistyksen valtuustolle, jossa selvitettiin valtuuston näkemyksiä siitä mihin suuntaan metsänhoitoyhdistystä tulisi kehittää. Tutkimuksesta käy ilmi, että valtuusto oli eniten tyytyväinen metsänuudistamispalveluun ja puunmyyntisuunnitelmaan. Valtuusto ei toivonut uusia palveluita vaan panostusta nykyisiin palveluihin. Tärkeimmiksi palveluiksi valtuuston keskuudessa oli noussut metsänhoito, puukaupan kilpailutus, edunvalvonta sekä koulutus ja neuvonta. (Syväälä 2012.)



KUVA 2: Kaupungit ja kunnat, joiden alueella Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Pirkka toimii

#### 3.3.1 Puukaupan avainlukuja vuodelta 2019



Vuoden 2019 aikana Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Pirkassa tehtiin puunmyyntisuunnitelmia 743 000 m<sup>3</sup> verran. Puukaupan toimeksiantoja valtakirjalla tehtiin 480 000 m<sup>3</sup>:n edestä, korjuupalvelulla puuta korjattiin 213 000 m<sup>3</sup> ja näiden lisäksi energiapuuta toimitettiin sen käyttäjille 56 000 m<sup>3</sup>. Hakkuita metsänhoitoyhdistyksen alueella tehtiin yhteensä noin 8 700 hehtaarilla, joista päätehakkuiden osuus oli 1 230 hehtaaria, harvennushakkuiden 5 040 hehtaaria ja ensiharvennusten osuus oli 1 995 hehtaaria (taulukko 2).

TAULUKKO 2: Hakkuupinta-alat valtakirjakaupoista ja korjuupalvelusta yhteensä vuonna 2019 (Katajamäki 2020)

HAKKUUTAPA	HAKKUUPINTA-ALA (HA)
Päätehakkuu	1 230
Harvennushakkuu	5 040
Ensiharvennus	1 995
Ylispuiden poisto	260
Muut hakkuut	170
<b>YHTEENSÄ</b>	<b>8 695</b>

### 3.3.2 Metsänuudistamisen avainlukuja vuodelta 2019

Vuonna 2019 metsänhoitoyhdistyksen toimesta maanmuokkausta uudistusaloille tehtiin yhteensä 1 180 hehtaarilla. Taimia metsänhoitoyhdistyksen toimesta istutettiin 660 hehtaarille ja kylvöä tehtiin 130 hehtaarin verran. Kaikkiaan metsänhoitoyhdistys toimitti taimia metsänviljelyyn yli 1,6 miljoonaa kappaletta. Taimikonhoitoa ja nuoren metsän kunnostusta metsänhoitoyhdistyksen toimesta tehtiin yhteensä 2 300 hehtaarilla. (Katajamäki 2020.)

### 3.3.3 Neuvontapalveluiden käyttö

Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Pirkassa tehtiin metsäsuunnitelmia vuoden 2019 aikana yhteensä 8 270 hehtaarille ja tehtyjen tila-arvioiden kattama pinta-ala oli 6 000 hehtaaria. Henkilökohtaista neuvontaa toimihenkilöt olivat tarjonneet metsänomistajille vuoden aikana vajaat 4 000 kertaa, ja erilaisia koulutus-, neuvonta-

ja asiakastilaisuuksia metsänhoitoyhdistys oli järjestänyt 13 kertaa. Näihin tilaisuuksiin oli osallistunut yhteensä 2 383 henkilöä. (Katajamäki 2020.)

## 4 METSÄN KUVANTAMINEN DRONEILLA

Droonilla metsiä kuvattaessa on käytössä yleensä RGB-kamera, CIR-kamera ja hyper- sekä multispektri-kamera. Käytössä voi olla myös kamera valokuvia ja videoita varten. Kuvaamisaika yhdellä akulla ihanteellisissa sääoloissa on noin 40 minuuttia ja yhden päivän aikana dronella pystyy kuvaamaan noin 200 hehtaaria metsää hyvissä sääolosuhteissa ja varaamalla useampia akkuja käyttöön. Dronessa käytössä olevien lisälaitteiden painolla on suuri vaikutus akun kestoon. (Hiedanpää 2020.)

RGB-kameran etuna on hyvä resoluutio ja sitä käytetään pistefilmin luomiseen puiden sijainnista maastossa. (Hiedanpää 2020) RGB-kamera tuottaa kuvaa kaappaamalla punaisen (Red), vihreän (Green) ja sinisen (Blue) valon taajuuksia. RGB-kamera käyttää kuvan tuottamiseen samoja valon taajuuksia kuin ihmisen silmä. RGB-kameralla voidaan tuottaa orthomosaiki-kuva laajasta alueesta keralla ja kuvata videota ilmasta käsin. (Herrick 2017.)

CIR-kamerassa kameran kennoja on muutettu RGB-kameraan verrattuna siten, että sinistä valoa kaappaavat sensorit on korvattu lähi-infrapunavaloa kaappaavilla sensoreilla eli NIR-sensoreilla (Near infrared). CIR-kameralla tuotetusta kuvasta voidaan erottaa asioita, joita ihmissilmällä ei näe ja kerätä enemmän dataa jatkokäyttöä varten. (Hiedanpää 2020.)

Hyperspektrikuvauksessa on mahdollista kerätä kohteista heijastuvaa valoa suurella määrällä kapeita aallonpituuskaistoja. Hyperspektrikuvauksessa säteilyä voidaan mitata kymmenillä tai sadoilla eri aallonpituuskaistoilla, kun multispektrikuvauksessa säteilyä mittaavia aallonpituuskaistoja on käytössä alle kymmenen. Hyperspektrikuvauksessa on yleensä käytössä prisma- tai hilaspektrometri, jossa hila tai prisma jakaa vastaanotetun säteilyn sen aallonpituuden perusteella eri pikseleille. Dronella tehtävässä hyperspektrikuvauksessa on mahdollista esimerkiksi kartoittaa ravinnepuutoksia, vihermassan peittävyttä ja korkeutta sekä havaita kasvitauteja. (Saari 2013.) Multi- ja hyperspektrikameran resoluutio on heikko, joten niitä ei voi käyttää pistefilmin tuottamiseen. (Hiedanpää 2020)

Perinteisen lentokoneesta tehtävän ilmakuvauksen maastoresoluutio on noin 50 cm, kun taas dronella maastoresoluutio on 150 metrin lentokorkeudessa vain 3 cm. (Hiedanpää, 2020)

#### **4.1 Dronejen käyttömahdollisuudet metsäalalla**

Esitellessään dronien käyttöä metsätiedon keruussa toi Paananen (2017) esille droonien hyötyjä ja haasteita metsätiedon keräämiseen liittyen. Droonien avulla saadaan rajatulta alueelta kerättyä tietoa nopeasti ja joustavasti. Kartoitustarkkuutta voidaan säätää droonien lentokorkeuden avulla, joka voi olla hyvinkin matala. Droonien avulla saadaan myös kerättyä monipuolisesti informaatiota asentamalla siihen erilaisia instrumentteja. Haasteena dronien kanssa työskennellessä on niiden rajallinen toimintasäde ja niiden toimivuus eri sääoloissa. Droonien kantokyky ja akunkesto ovat myös rajallisia. Tulosaineistojen standardoimattomuus on myös haaste, kun aineistoja halutaan hyödyntää. (Paananen 2017)

Drooneja voidaan hyödyntää esimerkiksi myrskytuhoaluiden kartoittamiseen tai taimikoiden tilan ja hoitotarpeen kartoittamiseen. Droonien avulla voidaan myös tuottaa tukiaineistoa laserkeilaus- ja lentokone-ilmakuva-aineistojen tulkintaan. Droonien avulla voidaan myös suorittaa korjuun omavalvontaa ja toteutuksen seurantaa. (Paananen 2017.)

## 5 TUTKIMUSMENETELMÄ JA AINEISTON HANKINTA

### 5.1 Tutkimuskohde ja tutkimuksen menetelmät

Opinnäytetyö toteutettiin kyselytutkimuksina helmi-maaliskuussa vuonna 2020. Kohteena olivat Metsänhoitoyhdistys Kaakon ja Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Pirkan jäsenet ja toimihenkilöt. Heille lähetettiin sähköpostitse linkki sähköiseen kyselylomakkeeseen, jonka kysymykset liittyivät metsänhoitoyhdistysten tarjoamiin palveluihin tällä hetkellä sekä tulevaisuudessa. Jäsenten ja toimihenkilöiden kyselyt olivat sisällöltään erilaisia, joskin niissä oli myös muutamia samoja kysymyksiä koskien eri palveluiden tärkeyttä. Jäseniä Metsänhoitoyhdistys Kaakolla ja Pohjois-Pirkalla on yhteensä noin 8 500. Toimihenkilöitä metsänhoitoyhdistyksillä oli yhteensä 43, joista 14 työskenteli Metsänhoitoyhdistys Kaakolla ja 29 Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Pirkalla.

Tutkimus suoritettiin jäsenten osalta kvantitatiivisena kyselytutkimuksena. Toimihenkilöiden osalta tutkimus suoritettiin pääosin kvantitatiivisena kyselytutkimuksena, mutta kysely sisälsi myös muutamia kvalitatiivisia kysymyksiä, joiden avulla saatiin tuotua toimihenkilöiden näkemyksiä paremmin esille. Pääpaino tutkimuksessa on jäsenten kyselytutkimuksessa. Toimihenkilöiden kyselyn keskeinen tarkoitus oli saada kuva siitä, miten toimihenkilöiden näkemykset suhteutuivat jäsenten näkemyksiin. Koko tutkimus on poikittaistutkimus.

Jäseniltä kerättiin kyselyssä taustatietoja ja heitä pyydettiin vastaamaan erilaisiin metsänhoitoyhdistysten palveluita koskeviin kysymyksiin sekä arvioimaan palveluiden kiinnostavuutta ja tärkeyttä itselleen 2030-luvulla. Kyselyyn vastaamiseen kannustettiin lahjakorteilla, jotka arvottiin tutkimukseen osallistuneiden kesken. Vastausaikaa kyselyyn oli annettu neljä viikkoa.

Jäsenille suunnattu kysely lähetettiin kaiken kaikkiaan 2 906:lle metsänhoitoyhdistysten jäsenelle. Metsänhoitoyhdistys Kaakossa kysely lähetettiin 820 jäsenelle ja Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Pirkassa kysely lähetettiin 2 086 jäsenelle. Lähettäminen toteutettiin metsänhoitoyhdistysten sähköpostilähetyslistojen

kautta. Vastauksia kyselyyn tuli yhteensä 421 kappaletta ja kokonaisvastausprosentti oli 14,5 %.

Toimihenkilöiden kyselyyn vastasi yhteensä 24 toimihenkilöä, joista kymmenen vastannutta työskenteli Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Pirkassa. Metsänhoitoyhdistys Kaakon toimihenkilöistä kaikki 14 vastasivat kyselyyn. Vastausprosentiksi muodostui täten 55,8. Vastanneista kaksi kolmasosaa oli miehiä ja naisia kolmasosa vastanneista.

## **5.2 Tulosten analysointi**

Taustamuuttujien vaikutusta tutkittuihin muuttujiin tarkasteltiin aluksi korrelaatiokertoimien avulla. Samaa toimintatapaa käytettiin metsään liittyvien arvojen kohdalla, jotka löytyvät taulukosta 8. Korrelaatiokertoimet ja merkitsevät yhteydet on saatu SPSS-ohjelman avulla, jolla voidaan laskea useiden muuttujien välisiä korrelaatiokertoimia yhdellä kertaa. Ohjelma myös merkitsee tilastollisesti merkitsevät yhteydet automaattisesti. Korrelaatiokerroin voi olla positiivinen tai negatiivinen. Niiden taustamuuttujien ja metsään liittyvien arvojen osalta, joiden havaittiin korreloivan tilastollisesti merkitsevästi tutkittujen muuttujien kanssa, tarkasteltiin tämän yhteyden suuntaa ristiintaulukoimalla. Ristiintaulukoista tarkasteltiin eri luokkien tunnettuja tapauksia sekä niiden prosentuaalisia osuuksia. Vastausten analysoinnissa on myös käytetty keskiarvoja.

## 6 TULOKSET

### 6.1 Jäsenkyselyn vastaajien taustatiedot

Metsänhoitoyhdistyksittäin eroteltuna vastauksia saatiin Metsänhoitoyhdistys Kaakon jäseniltä 70 kappaletta ja Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Pirkan jäseniltä 351 kappaletta. Metsänhoitoyhdistys Kaakon jäsenten vastausprosentti oli 8,5 ja Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Pirkan vastausprosentti oli 16,8. Metsänhoitoyhdistys Kaakon jäsenten osuus kaikista vastauksista oli 16,6 % ja Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Pirkan jäsenten 83,4 %.

Kyselyyn vastanneista jäsenistä 72,9 % oli miehiä ja 26,8 % naisia. Metsänhoitoyhdistys Kaakon aineistosta jäsenistä 65,7 % oli miehiä ja naisia 34,3 %. Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Pirkan tutkimukseen osallistuneista jäsenistä miehiä oli 74,4 % ja naisia 25,4 %. Kyselyyn vastanneista yksi ilmoitti sukupuolekseen muun. Muun sukupuolen ilmoittaneiden osuus oli 0,3 %. Yhden vastauksen perusteella muun sukupuolen vaikutusta vastauksiin ei ole tilastollisesti luotettavaa tutkia, koska vastauksiin vaikuttavat monet muutkin taustatiedot.

Ikäryhmittäin tarkasteltuna vastanneista 64,4 % oli alle 66-vuotiaita ja 35,6 % oli vähintään 66-vuotiaita. Alle 36-vuotiaita vastanneista oli 4 % ja yli 76-vuotiaita oli 5,2 % (taulukko 3).

TAULUKKO 3. Jäsenkyselyn vastaajien ikäryhmät

Ikäryhmä	Vastauksia (kpl)	% vastaajista
18-35	17	4,0
36-45	41	9,7
46-55	83	19,7
56-65	130	30,9
66-75	128	30,4
Yli 76	22	5,2

Jäsenkyselyyn vastanneista suurin osa oli työelämästatukseltaan joko palkansaajia tai eläkeläisiä. Palkansaajia vastanneista oli 37,5 % ja eläkeläisiä 43,9 %. Kolmanneksi eniten oli maa- tai metsätalousyrittäjiä (8,8 %). Muita yrittäjiä oli

7,4 %. Työttömiä työnhakijoita vastanneista oli 1,7 % ja opiskelijoita alle prosentti. Työttömiä työnhakijoita ja opiskelijoita oli vastanneista niin vähän, että heidän kohdallaan ei voida tehdä luotettavaa tilastollista analyysiä, joten heitä ei käsitellä aineiston analysoinnissa erikseen.

Korkeimman suoritettun koulutusasteen perusteella ryhmiteltynä vastaajien keskuudessa suurin ryhmä oli ylempään korkeakoulututkinnon suorittaneiden ryhmä, heidän osuutensa kaikista vastaajista oli 32,1 %. Alemman korkeakoulututkinnon oli suorittanut 30,2 % vastanneista. Kolmanneksi suurin ryhmä oli ammattikoulun suorittaneet, joita oli 23,8 %. Korkeakoulututkinnon oli suorittanut yhteensä 62,3 % ja toisen asteen koulutuksen 32,1 % vastanneista. Korkeimpana koulutusasteenaan peruskoulun tai kansakoulun oli käynyt yhteensä 5,7 % vastanneista (taulukko 4.).

TAULUKKO 4. Jäsenkyselyn vastaajien koulutustausta.

Korkein suoritettu koulutusaste	Vastauksia (kpl)	% vastauksista
Kansakoulu/peruskoulu	24	5,7
Ammattikoulu	100	23,8
Ylioppilas	35	8,3
Alempi korkeakoulu	127	30,2
Ylempi korkeakoulu	135	32,1

Jäsenten asuinpaikkoja tarkasteltaessa suurimmaksi ryhmäksi tuli alle 10 000 asukkaan kunta. Toiseksi yleisin asuinpaikka vastaajien keskuudessa oli Tampere, mikä selittynee Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Pirkan toimialueella, johon kuuluu Tampereesta Teisko ja Aitolahdi. Pääkaupunkiseudulla vastanneista asui yhteensä 15,2 %. Yli 100 000 asukkaan kaupungeissa vastaajista asui yhteensä 37,8 % (taulukko 5.).



TAULUKKO 5. Jäsenkyselyn vastaajien asuinpaikka

Asuinpaikka	Vastauksia (kpl)	% vastauksista
Helsinki	29	6,9
Muu pääkaupunkiseutu	35	8,3
Tampere	75	17,8
Muu yli 100 000 asukkaan kaupunki	20	4,8
Yli 50 000 asukkaan kaupunki	33	7,8
Yli 20 000 asukkaan kaupunki	64	15,2
Yli 10 000 asukkaan kaupunki	30	7,1
Alle 10 000 asukkaan kunta	85	20,2
Alle 5000 asukkaan kunta	50	11,9

## 6.2 Vastaajien metsään liittyvät taustatiedot

Jäsenkyselyn vastaajien keskuudessa metsänomistusmuodoista selkeästi yleisin oli yksinomistus. Yksinomistuksella suurimman osan metsäomaisuudestaan omisti 59,4 %. Kumppaninsa kanssa metsäomaisuudestaan suurimman osan omisti 16,9 %. Kuolinpesän kautta metsäomaisuudesta suurimman osan omisti 8,3 % vastanneista (taulukko 6).

TAULUKKO 6. Jäsenkyselyn vastaajien metsänomistusmuoto

Omistusmuoto	Vastauksia (kpl)	% vastauksista
Yksin omistaminen	250	59,4
Kumppanin kanssa	71	16,9
Sukulaisen kanssa	26	6,2
Verotusyhtymä	33	7,8
Kuolinpesä	35	8,3
Yritys/muu omistusmuoto	6	1,4

Omistetun metsän määrää pinta-alaluokittain tarkastellessa isoin ryhmä vastaajien keskuudessa oli 11–20 hehtaaria metsää omistavat, tähän ryhmään vastaajista kuului 20,4 prosenttia. Lähes 70 % vastaajista omisti metsää 11–80 hehtaaria. Alle 11 hehtaaria metsää omistavia oli vastaajista 14,5 %. Yli 80 hehtaaria metsää omistavia vastaajista oli 15,9 % (taulukko 7).

TAULUKKO 7. Omistetun metsän pinta-ala

Pinta-ala (ha)	Vastauksia (kpl)	% vastauksista
1–5 ha	23	5,5
6–10 ha	38	9,0
11–20 ha	86	20,4
21–30 ha	58	13,8
31–40 ha	42	10,0
41–60 ha	61	14,5
61–80 ha	46	10,9
81–100 ha	16	3,8
Yli 100 ha	51	12,1

Vastaajien asumista suhteessa heidän omistamaansa metsätilaan tarkastellessa selvisi, että 34,2 % asui oman metsänhoitoyhdistyksensä toimialueen ulkopuolella ja yli 100 kilometrin päässä metsätilastaan. 17,3 % asui metsänhoitoyhdistyksensä toimialueen ulkopuolella, mutta alle 100 kilometrin päässä metsätilastaan. Metsänhoitoyhdistyksensä toimialueen ulkopuolella asui yhteensä 52,2 % vastaajista. Metsätilansa yhteydessä asui 24,5 % ja metsätilansa sijaintikunnassa asui 16,9 %. Vastaajista 6,4 % ilmoitti asuvansa metsänhoitoyhdistyksensä toimialueella, mutta eri kunnassa kuin hänen metsätilansa ovat. vastanneista alle prosentti ilmoitti asuvansa ulkomailla. Ulkomailla asuvien pienen lukumäärän vuoksi heidät on luokiteltu yhteen ei metsänhoitoyhdistyksensä toimialueella ja yli 100 kilometrin päässä metsätilastaan asuvien kanssa.

Vastaajilta tiedusteltiin myös, kuinka kauan aikaa oli kulunut siitä, kun he olivat viimeksi käyneet metsätilallaan. 40,4 % oli vierailut metsätilallaan viimeisen viikon aikana ja viimeisen kuukauden aikana metsätilallaan oli käynyt 21,9 % vastanneista. Viimeisen kolmen kuukauden aikana metsätilallaan oli käynyt 20,4 %. Yhteensä siis neljä viidestä vastaajasta oli vierailut metsätilallaan kuluneen kolmen kuukauden aikana. Viimeisen puolen vuoden aikana metsätilallaan oli käynyt 9 %, 5,2 % oli käynyt metsätilallaan vuoden aikana ja 3,1 % vastanneista viimeisestä käynnistä oli aikaa yli vuosi.

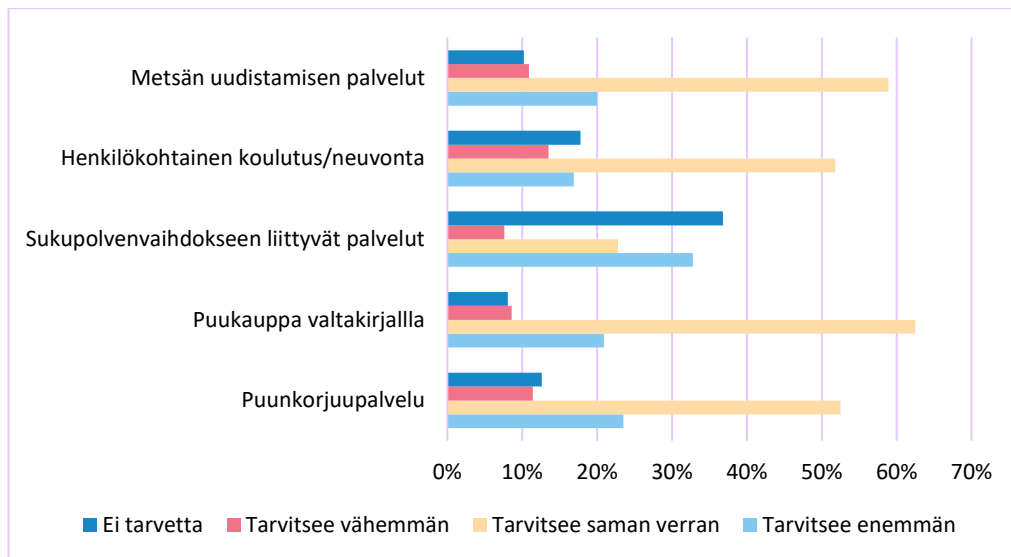
Vastaajista 14 % ilmoitti, ettei heillä ole metsäsuunnitelmaa. Yli 10 vuotta vanha metsäsuunnitelma löytyi vajaalta viidennekseltä. Enintään viisi vuotta vanha metsäsuunnitelma löytyi 41,8 %:lta vastaajista. Viimeisen kahden vuoden aikana metsäsuunnitelma oli laadittu 19,5 %:lle.

Kokonaisvaltaisen palvelusopimuksen metsiensä hoidosta oli valmis tekemään 16,9 % vastaajista seuraavan kymmenen vuoden aikana. 59,4 % vastaajista ei aikonut tehdä sopimusta ja 23,8 % vastaajista ei osannut sanoa aikeistaan tehdä palvelusopimusta metsiensä hoidosta.

Yhteismetsään liittyminen ei vaikuttanut houkuttelevalta vaihtoehdolta kovinkaan suurelle osalle vastaajista. Yhteismetsän osakkaaksi ajatteli voitavansa liittyä 2030-luvulla 15,7 % vastaajista. 56,3 % vastaajista ei uskonut liittyvänsä yhteismetsään ja 28 % vastaajista ei osannut sanoa olisiko valmis liittymään yhteismetsän osakkaaksi.

Metsiensä vapaaehtoiseen suojeleohjelmaan osittain tai kokonaan siirtäminen 2030-luvulla tai jo ennen sitä ei ollut vaihtoehto 51,1 %:lle vastaajista. Ainakin osan metsistään vapaaehtoiseen suojeleohjelmaan oli valmis siirtämään 26,1 % vastaajista. 22,8 % vastanneista ei osannut sanoa olisiko halukas siirtämään metsiään suojeleohjelmaan.

Vastaajilta kysyttiin myös erinäisten palveluiden tai palvelukokonaisuuksien käyttötarpeen muutoksista vastaushetken ja 2030-luvun välillä. Nämä palvelut on esitetty kuviossa 1.



KUVIO 1. Palveluiden käyttötarpeen kehitys vastaushetkestä 2030-luvulle

### 6.2.1 Vastaajien arvot metsänomistajana

Jäsenille suunnatussa kyselyssä kysyttiin kuinka tärkeäksi he kokevat eri arvot metsänomistajana asteikolla yhdestä viiteen (1-5), jossa viisi tarkoittaa erittäin tärkeää ja yksi ei lainkaan tärkeää.

Tärkeimmiksi arvoiksi kaikkien vastaajien keskuudessa nousivat metsänhoito ja hakkuutulot (vastausten keskiarvo yli 4). Hakkuutulojen ja metsänhoidon kohdalla keskihajonta oli alle yhden eli ne ovat suurimmalle osalle vastaajista tärkeitä arvoja metsänomistajana. Muita tärkeitä arvoja (vastausten keskiarvo yli 3,5) vastaajille olivat tunne- ja perinnearvot, virkistyskäyttö, maisema-arvot, taloudellinen turva ja luonnonsuojelu. Maisema-arvot ja virkistyskäyttö koettiin myös keskihajonnan perusteella tärkeiksi arvoiksi vastaajien keskuudessa, sillä niiden kohdalla keskihajonta oli alle yhden. Kaikkien vastaajien kesken alhaisimmat keskiarvot saivat metsästyskäyttö ja elinkeino. Samaan aikaan metsästyskäyttö ja elinkeino kuitenkin jakoivat vastaajien mielipiteitä, sillä niiden kohdalla vastausten keskihajonta oli suurinta (taulukko 8).

TAULUKKO 8. Jäsenten arvoja koskevien vastausten keskiarvot

Arvo	Keskiarvo (1-5)	Keskihajonta
Luonnonsuojelu	3,54	1,05
Hakkuutulot	4,01	0,99
Virkistyskäyttö	3,88	0,98
Maisema-arvot	3,83	0,96
Tunne- ja perinnearvot	3,92	1,05
Taloudellinen turva	3,67	1,12
Sijoituskohde	3,41	1,12
Metsästyskäyttö	2,56	1,36
Taloudellinen turva eläkkeelle	3,29	1,26
Metsänhoito	4,06	0,94
Elinkeino	2,69	1,30

### 6.3 Toimihenkilöiden taustatiedot

Toimihenkilöille suunnatussa kyselyssä selvitettiin heidän taustatietojaan ja näkemyksiään siitä mitkä palvelut he kokevat tärkeiksi metsänhoitoyhdistyksensä jäsenille. Kysely lähetettiin yhteensä 43 toimihenkilölle, joista kyselyyn vastasi 24. Vastanneista toimihenkilöistä 14 työskenteli Metsänhoitoyhdistys Kaakossa ja 10 työskenteli Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Pirkassa.

Toimihenkilökyselyyn vastanneista 70,8 % oli vastaushetkellä ollut töissä metsänhoitoyhdistyksessä vähintään kuuden vuoden ajan. Vähintään 11 vuotta metsänhoitoyhdistyksessä olleita oli 45,8 %. Enintään kahden vuoden ajan metsänhoitoyhdistyksessä olleita oli 20,8 % vastanneista. Suurimmat yksittäiset ryhmät työvuosien mukaan olivat yli 20 vuotta metsänhoitoyhdistyksessä työskennelleet ja 6–11 vuotta työskennelleet, molempiin ryhmiin kuului 25 prosenttia vastanneista. Toimihenkilöiden vastauksia tullaan analysoimaan tässä työssä yhtenä kokonaisuutena pienen otoskoon vuoksi.

### 6.4 Nykyisten palvelujen tärkeys jäsenille 2030-luvulla

Metsänhoitoyhdistysten jäseniltä tiedusteltiin kyselylomakkeella, kuinka tärkeäksi he kokevat metsänhoitoyhdistyksen tarjoamat palvelut itselleen kymmenen vuoden kuluttua eli 2030-luvulla. Palveluiden tärkeyttä mitattiin asteikolla 1–5, jossa 5 tarkoitti ”erittäin tärkeää” ja 1 ”ei lainkaan tärkeää”. Toimihenkilöiltä tiedusteltiin kyselylomakkeella, kuinka tärkeänä he uskovat jäsenten pitävän metsänhoitoyhdistyksen tarjoamia palveluita 2030-luvulla. Toimihenkilöiltä tiedusteltiin kyselylomakkeella vapaalla sanalla myös palveluista, joiden käyttö loppuisi tai vähenisi merkittävästi 2030-luvulla.

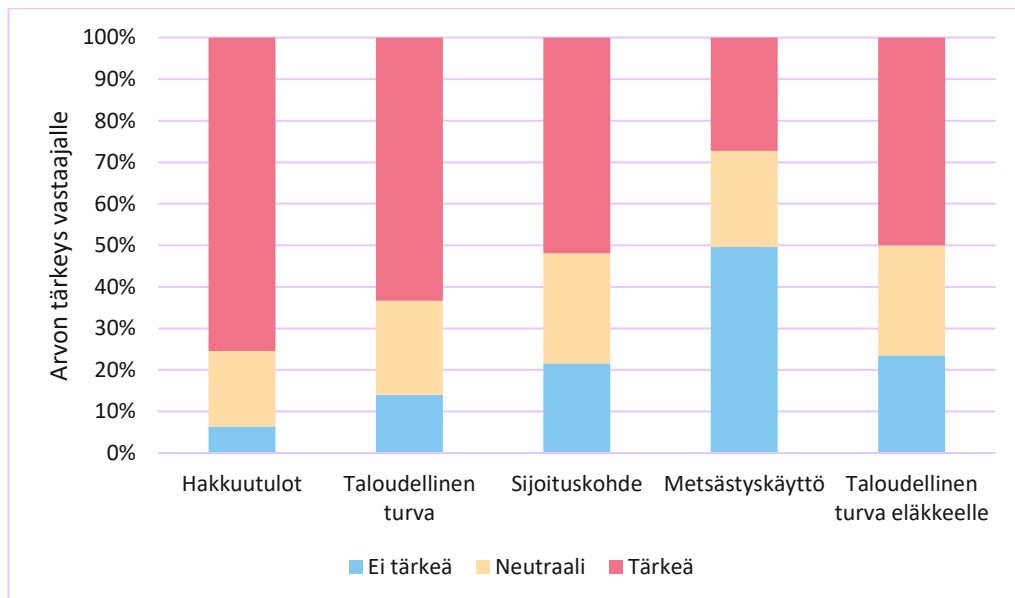
TAULUKKO 9. Metsänhoitoyhdistysten tarjoamien palvelujen tärkeys jäsenille 2030-luvulla

<b>PALVELU</b>	<b>Keskiarvo</b>	<b>Keskihajonta</b>
Puunkorjuupalvelu	3,64	1,118
Puukauppa valtakirjalla	3,74	1,185
Henkilökohtainen koulutus/neuvonta	3,42	1,178
Ryhmäneuvonta	3,14	1,196
Metsäveroilmoituksen laadinta	2,72	1,267
Metsäsuunnitelman laadinta	3,67	1,169
Tila-arvion laadinta	3,50	1,164
Metsätilan välityspalvelu	2,85	1,276
Kokonaisvaltainen palvelusopimus metsien hoidosta	2,40	1,188
Maanmuokkaus	3,37	1,250
Istutus- tai kylvötyö	3,41	1,209
Istutustaimien myynti	3,46	1,377
Kunnostusojitusten toteutus	2,81	1,274
Metsäteiden kunnostus ja parannushankkeiden toteuttaminen	2,99	1,317

#### 6.4.1 Puukaupalliset palvelut

Puunkorjuupalvelu koettiin yleisesti tärkeäksi palveluksi, sillä sen kohdalla vastausten keskiarvo oli kolmanneksi korkein ja keskihajonta oli 1,118. Puunkorjuupalvelulle ei löytynyt yhtään tilastollisesti merkittävää yhteyttä metsänomistajien taustatiedoista, mutta vastaajan arvoista yhteyksiä löytyi useita. Puunkorjuupalvelun tärkeydestä vastanneet jäsenet ja toimihenkilöt olivat varsin yksimielisiä.

Tutkimukseen osallistuneista 264 henkilöä piti puunkorjuupalvelua tärkeänä palveluna itselleen 2030-luvulla. Arvoista, joihin puunkorjuupalvelun tärkeydellä oli tilastollisesti merkitsevä yhteys tärkeimpiä, olivat hakkuutulot ja taloudellinen turva. Puunkorjuupalvelua tärkeänä pitävistä metsänomistajista 75,4 % piti myös hakkuutuloja tärkeänä arvona metsänomistajana. Heistä 63,3 % piti taloudellista turvaa tärkeänä arvona. Vaikka metsästyskäyttö oli tärkeä vain 27,3 %:lle palvelua tärkeänä pitävistä, niin metsästyskäyttö oli tärkeämpi arvo heille kuin vastaajille keskimäärin (25,2 %) Vastaajista, jotka eivät kokeneet puunkorjuupalvelua tärkeäksi itselleen 2030-luvulla 15,2 % ei myöskään pitänyt hakkuutuloja tärkeänä arvona itselleen metsänomistajana. Vastaajista, jotka eivät pitäneet palvelua tärkeänä 22,7 % ei myöskään pitänyt taloudellista turvaa tärkeänä arvona, 25,8 % ei kokenut metsään sijoittamista tärkeäksi, 62,1 % ei pitänyt metsästyskäyttöä tärkeänä arvona ja 42,4 % ei kokenut metsää tärkeäksi taloudelliseksi turvaksi eläkkeellä.



KUVIO 2. Tilastollisesti merkitsevien arvojen tärkeys puunkorjuupalvelua tärkeänä pitäville

Puukaupan tekeminen valtakirjalla koettiin metsänhoitoyhdistysten jäsenten vastausten keskiarvon perusteella tärkeimmäksi palveluksi. Valtakirjalla tehtävän puukaupan tärkeyteen vaikuttivat erityisesti se, kumman metsänhoitoyhdistyksen jäsen vastaaja oli. Toinen vaikuttava seikka oli oman asuinpaikan etäisyys metsätilasta. Vastaajien arvoista puukaupan tekemiselle valtakirjalla löytyi kolme tilastollisesti merkitsevää yhteyttä. Näitä arvoja olivat hakkuutulot, sijoituskohde ja taloudellinen turva eläkkeellä ollessa. Tutkimukseen osallistuneiden toimihenkilöiden ja jäsenien näkemykset palvelun tärkeydestä oli samankaltaisia.

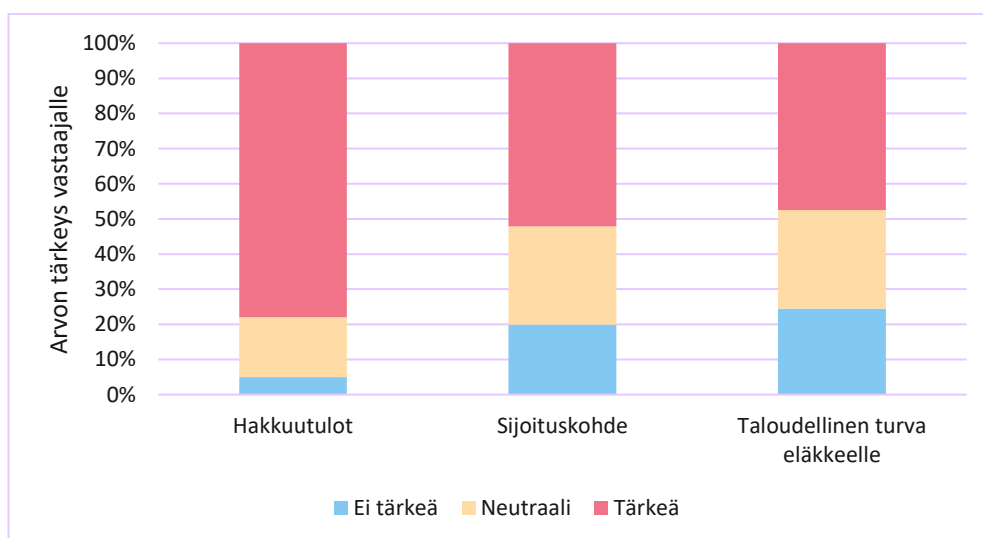
Metsänhoitoyhdistys Kaakon jäsenistä 82,9 % piti puukaupantekoa valtakirjalla tärkeänä palveluna, kun vastaavasti Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Pirkan jäsenistä 63,8 % piti palvelua tärkeänä itselleen 2030-luvulla.



Oman asuinpaikan sijainti suhteessa metsätilaan vaikutti palvelun tärkeyteen siten, että metsätilalla asuvat tai metsätilan sijaintikunnassa asuvat kokivat palvelun vähemmän tärkeäksi kuin muut ryhmät.

Tilastollisesti merkitsevien yhteyksien perusteella puukaupan tekemisen tärkeys valtakirjalla kasvoi, kun metsänomistajan metsätalouteen kohdistuvista arvoista hakkuutulosten, metsään sijoittamisen tai eläkepäivien taloudellisen turvan arvostus kasvoi.

Puukaupan tekoa valtakirjalla piti tärkeänä palveluna 282 vastaajaa. Hakkuutulot, sijoituskohde ja taloudellinen turva olivat sellaisia arvoja, joilla oli tilastollisesti merkitsevä yhteys puukaupan tekemiseen valtakirjalla. 78 % vastaajista, joille puukaupan teko valtakirjalla tulee olemaan tärkeä palvelu 2030-luvulla, piti hakkuutulota tärkeänä arvona. Vastaajista 5 % koki, että puukaupan teko valtakirjalla ei ole merkityksellinen palvelu. Sijoituskohde oli tärkeä arvo 52,1 % vastaajista, joille puukaupan teko valtakirjalla oli tärkeä palvelu. Palvelun tärkeäksi kokeineista 47,5 % piti taloudellista turvaa eläkkeellä tärkeänä arvona (kuvio 3).



KUVIO 3. Arvojen tärkeys puukaupan tekoa valtakirjalla tärkeänä pitävillä

## 6.4.2 Neuvonta ja koulutus

Henkilökohtaiseen neuvontaan ja koulutukseen suhtauduttiin jäsenten keskuudessa neutraalisti (taulukko 9). Henkilökohtaisen neuvonnan ja koulutuksen tärkeyteen olivat yhteydessä vastaajan sukupuoli, ikä ja status. Arvojen suhteen kaikilla muilla arvoilla paitsi luonnonsuojelulla oli tilastollisesti merkitsevä yhteys henkilökohtaisen neuvonnan ja koulutuksen tärkeyteen. Arvojen tärkeyden noustessa nousi myös neuvonnan ja koulutuksen tärkeys. Kyselyyn vastanneet toimihenkilöt arvioivat henkilökohtaisen neuvonnan ja koulutuksen olevan metsänomistajille selkeästi tärkeämpi asia kuin mitä he itse kokivat

Naisista 55,8 % piti henkilökohtaista neuvontaa ja koulutusta tärkeänä tai erittäin tärkeänä palveluna. Miehistä 49,2 % piti henkilökohtaista neuvontaa ja koulutusta tärkeänä tai erittäin tärkeänä.

Vastaajan iällä oli merkittävä vaikutus siihen, miten he kokivat henkilökohtaisen neuvonnan ja koulutuksen tarpeen. Erityisen tärkeänä henkilökohtaista neuvontaa pidettiin 18–35- vuotiaiden, 36–45- vuotiaiden ja 46–55- vuotiaiden ikäryhmissä. Edellä mainituissa ikäryhmissä henkilökohtaista neuvontaa ja koulutusta piti tärkeänä vähintään 60 % vastaajista. 18–35- vuotiaista vastaajista 76,5 % piti henkilökohtaista neuvontaa ja koulutusta tärkeänä palveluna. Muissa ikäryhmissä palvelua piti tärkeänä alle puolet vastaajista.

Vastaajan status työelämässä vaikutti henkilökohtaisen neuvonnan ja koulutuksen merkitykseen 2030-luvulla siten, että eläkeläiset kokivat palvelun selkeästi vähemmän tärkeäksi itselleen kuin muut ryhmät. Eläkeläisistä 41,6 % koki palvelun tärkeäksi. Vastaavasti palkansaajista 60,1 %, yrittäjistä 51,7 % ja maa- ja metsätalous yrittäjistä 59,4 % piti henkilökohtaista neuvontaa ja koulutusta tärkeänä. Palkansaajista vain 15,2 % koki henkilökohtaisen neuvonnan ja koulutuksen ei tärkeäksi (taulukko 10.).

TAULUKKO 10. Henkilökohtaisen neuvonnan ja koulutuksen tärkeys statusryhmittäin

STATUS	Ei tärkeä	Neutraali	Tärkeä
Palkansaaja	15,2 %	24,7 %	60,1 %
Yrittäjä	16,2 %	32,3 %	51,7 %
Maa- tai metsätalous-yrittäjä	24,3 %	16,2 %	59,4 %
Eläkeläinen	28,6 %	29,7 %	41,6 %

Ryhmäneuvonnan tärkeyteen metsänhoitoyhdistysten jäsenet suhtautuivat yleisellä tasolla neutraalisti vastausten keskiarvon perusteella (taulukko 9). Henkilökohtaisen neuvonnan ja koulutuksen tavoin myös ryhmäneuvonnan tärkeydellä oli tilastollisesti merkitsevä yhteys kaikkiin metsätalouteen kohdistuviin arvoihin, paitsi luonnonsuojeluun. Toimihenkilöt arvioivat ryhmäneuvonnan tärkeyden jäsenille vähäisemmäksi kuin se jäsenten keskuudessa todellisuudessa oli.

Korrelaatiokertoimen perusteella vain vastaajan iällä oli tilastollisesti merkitsevä yhteys palvelun tärkeyteen. Ristiintaulukoinnin perusteella vähiten tärkeänä ryhmäneuvontaa piti 56–65 -vuotiaiden ikäryhmä, josta 36,2 % koki ryhmäneuvonnan tärkeäksi tai erittäin tärkeäksi. 18–35 -vuotiaiden ikäryhmä piti ryhmäneuvontaa kaikista tärkeimpänä, 70,6 % ikäryhmästä piti ryhmäneuvontaa tärkeänä tai erittäin tärkeänä. Ristiintaulukoinnin perusteella nuoremmat ikäryhmät pitivät ryhmäneuvontaa vanhempia ikäryhmiä tärkeämpänä palveluna itselleen 2030-luvulla.

### 6.4.3 Metsäomaisuuden hoitamiseen liittyvät palvelut

Metsäomaisuuden hoitamiseen liittyviä palveluita ovat metsäveroilmoituksen laatiminen, metsäsuunnitelman laatiminen, tila-arvion laatiminen ja metsätilan välityspalvelu. Metsäveroilmoituksen laatimista ja metsätilan välityspalvelua lukuun ottamatta vastanneet jäsenet ja toimihenkilöt olivat palvelun tärkeydestä suhteellisen samaa mieltä.

Metsäveroilmoituksen laatimiseen oli merkitsevällä tavalla yhteydessä asuinpaikka, koulutus ja omistetun metsän pinta-ala. Metsäveroilmoituksen laatimisen

tärkeydelle löytyi vastaajien arvoista metsänomistajana yhdeksän eri tilastollisesti merkitsevää yhteyttä, jotka on esitetty kuviossa 4. Vastanneet toimihenkilöt pitivät metsäveroilmoituksen täyttämistä selkeästi tärkeämpänä palveluna jäsenille kuin mitä metsänomistajat kokivat. Tutkimukseen osallistuneista toimihenkilöistä lähes neljä viidesosaa arveli palvelun olevan tärkeä jäsenille ja neutraalina palvelun tärkeyttä jäsenille oli pitänyt 16,7 % toimihenkilöistä.

Metsäveroilmoituksen laadinnan tärkeyden suhteen asuinpaikka vaikutti siten, että Helsingissä tai muualla pääkaupunkiseudulla asuvat sekä yli 100 000 asukkaan kaupungissa asuvat kokivat palvelun vähemmän tärkeäksi itselleen kuin muualla asuvat pois lukien Tampereella asuvat jäsenet. Vähiten tärkeänä palvelua pitivät muualla pääkaupunkiseudulla asuvat, joista 14,3 % piti palvelua tärkeänä tai erittäin tärkeänä ja 74,3 % piti palvelua ei tärkeänä. Tärkeimpänä palvelua pitivät alle 10 000 asukkaan kunnassa asuvat, joista palvelua piti tärkeänä tai erittäin tärkeänä 38,8 % mutta samasta ryhmästä 43,5 % piti palvelua ei tärkeänä itselleen 2030-luvulla.

Ristiintaulukoinnin perusteella ylemmän korkeakoulututkinnon suorittaneet pitivät metsäveroilmoituksen laatimista vähemmän tärkeänä palveluna itselleen 2030-luvulla, kuin muut ryhmät. Ylemmän korkeakoulututkinnon suorittaneista vastaajista palvelun koki tärkeäksi 25,9 %, kun muissa ryhmissä vastaava prosenttiluku oli yli 30. Ylemmän korkeakoulututkinnon suorittaneissa palvelun koki ei tärkeäksi suurempi osuus ryhmästä kuin muissa ryhmissä (taulukko11.).

TAULUKKO 11. Koulutuksen yhteys metsäveroilmoituksen tärkeyteen palveluna

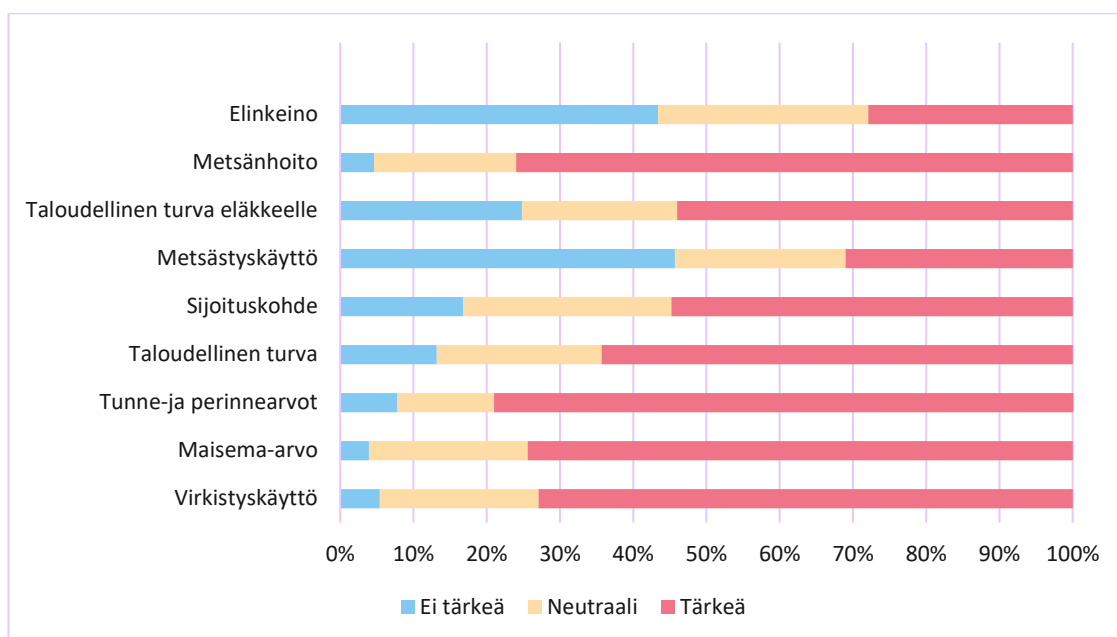
KOULUTUS	Ei tärkeä	Neutraali	Tärkeä
Kansakoulu/peruskoulu	45,8 %	20,8 %	33,4 %
Ammattikoulu	40 %	29 %	31 %
Ylioppilas	48,5 %	20,0 %	31,4 %
Alempi korkeakoulututkinto	45,7 %	19,7 %	34,6 %
Ylempi korkeakoulututkinto	58,5 %	15,6 %	25,9 %

Metsämaan pinta-ala vaikutti metsäveroilmoituksen laatimisen tärkeyteen siten, että yli 100 hehtaaria metsää omistavat kokivat palvelun itselleen selkeästi vähemmän tärkeäksi itselleen kuin muut ryhmät. 1–5 hehtaaria ja 21–30 hehtaaria metsämaata omistavat kokivat palvelun itselleen tärkeämmäksi kuin muut ryhmät. (taulukko 12.)

TAULUKKO 12. Metsän pinta-alan vaikutus metsäveroilmoitukseen palveluna

Metsän pinta-ala	Ei tärkeä	Neutraali	Tärkeä
1–5 ha	43,5 %	17,4 %	60,8 %
6–10 ha	39,4 %	36,8 %	23,7 %
11–20 ha	50 %	14 %	36,1 %
21–30 ha	43,1 %	15,5 %	41,4 %
31 – 40 ha	52,4 %	19 %	28,5 %
41 – 60 ha	55,8 %	14,7 %	29,5 %
61 – 80 ha	45,6 %	23,9 %	30,5 %
81–100 ha	43,8 %	18,8 %	37,6 %
Yli 100 ha	54,9 %	33,3 %	11,8 %

Tutkimuksesta kävi ilmi, että metsäveroilmoituksen oli kokenut tärkeäksi 129 metsänomistajaa 2030-luvulla. Metsäveroilmoituksen laatimista tärkeänä pitävillä vastaajilla tärkeitä arvoja olivat metsänhoito, taloudellinen turva eläkkeelle, sijoituskohde, taloudellinen turva, tunne- ja perinnearvot, maisema-arvot sekä virkistyskäyttö. Näiden arvojen kohdalla arvoa piti tärkeänä vähintään puolet metsäveroilmoituksen laatimista tärkeänä pitävistä vastaajista. Tunne- ja perinnearvoja piti tärkeänä 79,1 % palvelua tärkeänä pitävistä. Metsänhoidon koki tärkeäksi arvoksi 76 % palvelua tärkeänä pitävistä ja 4,6 % heistä ei pitänyt metsänhoitoa merkittävänä arvona itselleen metsänomistajana. Maisema-arvoa ja virkistyskäyttöä piti merkittävänä arvona vähän alle kolme neljäsosaa palvelun tärkeäksi kokeneista. Maisema-arvoa ei pitänyt tärkeänä arvona 3,6 % ja virkistyskäyttöä ei kokenut tärkeäksi arvoksi 5,4 % palvelua tärkeänä pitävistä. (kuviokuva 4.) Kaikkien tilastollisesti merkitsevien arvojen tärkeys kasvoi metsäveroilmoituksen laatimisen tärkeyden kasvaessa.



KUVIO 4. Tilastollisesti merkitsevien arvojen tärkeys metsäveroilmoituksen saatavuuspalvelua tärkeänä pitävillä

Metsäsuunnitelman laatimisen vastaajat kokivat yleisesti toiseksi tärkeimmäksi palveluksi itselleen vastausten keskiarvon perusteella. Vastaajat olivat myös varsin yksimielisiä palvelun tärkeydestä vastausten keskihajonnan perusteella (taulukko 9.). Vastaajien taustatiedoista löytyi kolme tilastollisesti merkitsevää yhteyttä metsäsuunnitelman laatimisen tärkeydelle: sukupuoli, ikäryhmä ja omistettun metsämaan pinta-ala. Vastaajien arvoista tilastollisesti merkitseviä yhteyksiä oli seitsemään eri arvoon, jotka on esitetty kuviossa 5.

Metsäsuunnitelman laatimisen kohdalla vastanneet toimihenkilöt olivat arvioineet palvelun tärkeyden jäsenille saman suuntaisesti kuin jäsenet itse. Vastanneista toimihenkilöistä metsäsuunnitelman laatimista oli pitänyt tärkeänä palveluna jäsenten näkökulmasta 58,3 %, kun jäsenistä palvelua oli pitänyt tärkeänä 61,8 %.

Naiset kokivat metsäsuunnitelman laatimisen tärkeämmäksi palveluksi itselleen 2030-luvulla kuin miehet. Naisista 69 % koki metsäsuunnitelman laatimisen tärkeäksi. Naisista 10,6 % ei kokenut metsäsuunnitelman laatimista tärkeäksi itselleen. Miehistä 59,3 % koki metsäsuunnitelman tärkeäksi palveluksi itselleen 2030-luvulla. 19,3 % miehistä ei pitänyt palvelua ei tärkeänä 2030-luvulla.

Ristiintaulukoinnin perustella perusteella kaikki ikäryhmät kokivat metsäsuunnitelman laatimisen tärkeäksi palveluksi itselleen 2030-luvulla. Kaikkien ikäryhmien sisällä vähintään puolet koki palvelun vähintäänkin tärkeäksi itselleen. Erityisen tärkeänä palvelua pitivät nuoremmat metsänomistajat. 18–35- vuotiaiden keskuudessa metsäsuunnitelman laatimisen koki tärkeäksi palveluksi 88,2 % ja 36–45- vuotiaiden keskuudessa vastaava prosenttiluku oli 63,4. (taulukko 13.)

TAULUKKO 13. Metsäsuunnitelman arvostus ikäryhmittäin tarkasteltuna

Ikäryhmä	Ei tärkeä	Neutraali	Tärkeä
18–35	0 %	11,8 %	88,2 %
36–45	21,9 %	14,5 %	63,4 %
46–55	12 %	19,4 %	68,6 %
56–65	15,4 %	25,4 %	59,2 %
66–75	20,3 %	21,9 %	57,8 %
76+	27,3 %	22,7 %	50 %

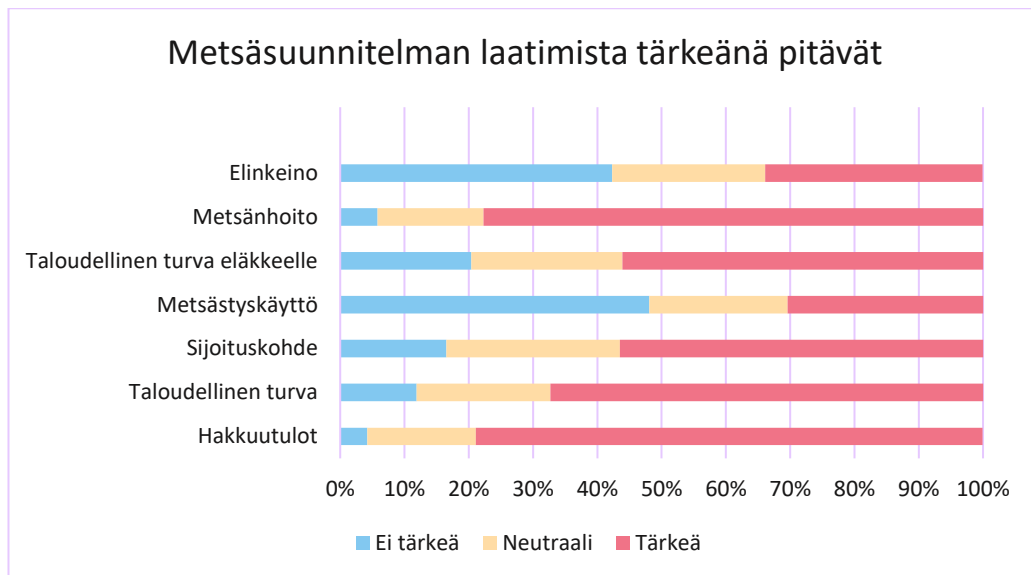
Vastaajan omistaman metsämaan pinta-ala vaikutti metsäsuunnitelman laatimisen tärkeyteen siten, että 21–30 hehtaaria omistavien, 81–100 hehtaaria omistavien ja yli 100 hehtaaria omistavien ryhmät pitivät palvelua selkeästi tärkeämpänä itselleen kuin muut ryhmät. 1–5 hehtaaria metsämaata omistavien ryhmä koki palvelun vähemmän tärkeäksi itselleen 2030-luvulla kuin muut ryhmät ja ryhmä suhtautui palvelun tärkeyteen neutraalisti. 87,6 % 81–100 hehtaaria omistavista vastaajista piti palvelua tärkeänä itsellensä. Yli 100 hehtaaria omistavista 74,6 % koko metsäsuunnitelman laatimisen tärkeäksi palveluksi itsellensä 2030-luvulla. Vastaavasti 1 – 5 hehtaaria omistavista vastaajista 34,7 % koki palvelun tärkeäksi (Taulukko 14.).

TAULUKKO 14. Metsäsuunnitelman arvostus pinta-aloittain tarkasteltuna

Metsän pinta-ala	Ei tärkeä	Neutraali	Tärkeä
1–5 ha	26,2 %	39,1 %	34,7 %
6–10 ha	21,1 %	26,2 %	52,7 %
11–20 ha	19,8 %	30,2 %	50 %
21–30 ha	13,8 %	13,8 %	72,4 %
31–40 ha	23,8 %	14,3 %	61,9 %
41–60 ha	19,6 %	16,5 %	63,9 %
61–80 ha	10,8 %	23,9 %	65,3 %
81–100 ha	0 %	12,4 %	87,6 %
Yli 100 ha	9,7 %	15,7 %	74,6 %

Vastaajista 260 koki metsäsuunnitelman laatimisen tärkeäksi palveluksi itselleen 2030-luvulla. Metsään liittyvistä arvoista, joilla oli tilastollisesti merkitsevä yhteys metsäsuunnitelman laatimisen tärkeyteen, vastaajille tärkeimpiä olivat hakkuutulo, taloudellinen turva ja metsänhoito. Hakkuutuloja piti tärkeänä arvona 78,8 % vastaajista, jotka pitivät metsäsuunnitelman laatimista tärkeänä palveluna. Vastaajista vain 4,2 % ei pitänyt hakkuutuloja tärkeänä arvona itselleen metsänomistajana. Taloudellista turvaa piti tärkeänä arvona 67,3 % palvelua tärkeänä pitävistä ja metsänhoidon koki tärkeäksi arvoksi 77,7 %. Metsästyskäyttöä ja elinkeinoa lukuun ottamatta kaikkia muita arvoja piti tärkeänä yli puolet palvelua tärkeänä pitävistä. (kuviot 5.) Metsäsuunnitelman laatimisen tärkeyteen tilastollisesti merkitsevällä tavalla vaikuttavista arvoista kaikkien tärkeys kasvoi palvelun tärkeyden kasvaessa.





KUVIO 5. Arvojen merkitys metsäsuunnitelman laatimista arvostaville

Tila-arvion laatiminen oli metsänhoitoyhdistyksien tarjoamista palveluista neljänneksi tärkein vastausten keskiarvon perusteella (taulukko 9). Tila-arvion tärkeyteen oli tilastollisesti merkitsevällä tavalla yhteydessä vastaajan ikä, etäisyys omistettuun metsään ja omistetun metsän kokonaispinta-ala. Metsään liittyvistä arvoista seitsemällä oli tilastollisesti merkitsevä yhteys tila-arvion laatimisen tärkeyteen (kuvio 6). Vastanneiden toimihenkilöiden ja jäsenten vastaukset palvelun tärkeydestä erosivat toisistaan siten, että toimihenkilöt arvioivat palvelun olevan tärkeämpi jäsenille, kuin se todellisuudessa oli. Vastanneista toimihenkilöistä lähes neljä viidesosaa arveli palvelun olevan tärkeä jäsenen näkökulmasta, kun itse jäsenistä palvelua piti tärkeänä 57,2 %.

Ikäryhmä vaikutti tila-arvion laadinnan tärkeyteen siten, että 46–55 -vuotiaiden ikäryhmä ja sitä nuoremmat ikäryhmät kokivat palvelun tärkeämmäksi itselleen kuin 56–65- ja 66 – 75 -vuotiaiden ikäryhmät. Yli 76 -vuotiaat kokivat palvelun tärkeämmäksi itselleen kuin kaksi edellistä ikäryhmää. 66–75- vuotiaiden vastaajien keskuudessa palvelua piti tärkeänä 46,9 %, kun 46 – 55- vuotiaiden vastaajien ikäryhmästä palvelua piti tärkeänä peräti 71,1 % (taulukko 15.).

TAULUKKO 15. Tila-arvion laatimisen tärkeys ikäryhmittäin

Ikäryhmä	Ei tärkeä	Neutraali	Tärkeä
18–35	11,8 %	11,8 %	76,4 %
36–45	12,2 %	31,7 %	56,1 %
46–55	13,2 %	15,7 %	71,1 %
56–65	16,2 %	28,5 %	55,3 %
66–75	26,5 %	26,6 %	46,9 %
76+	18,1 %	18,2 %	63,7 %

Vastaajan asuinpaikan sijainti suhteessa hänen omistamaansa metsään vaikutti tila-arvion laadinnan tärkeyteen siten, että sellaiset vastaajat, jotka eivät asuneet metsänhoitoyhdistyksensä toimialueella sekä yli 100 km päässä omistamastaan metsätilasta kokivat palvelun vähemmän tärkeäksi itselleen 2030-luvulla kuin muut ryhmät. Kyseisestä ryhmästä alle puolet koki palvelun tärkeäksi, kun muissa asuinpaikkaryhmissä palvelua piti tärkeänä selvästi yli puolet vastaajista. (taulukko 16.)

TAULUKKO 16. Asuinpaikan sijainnin yhteys tila-arvion laadinnan tärkeyteen

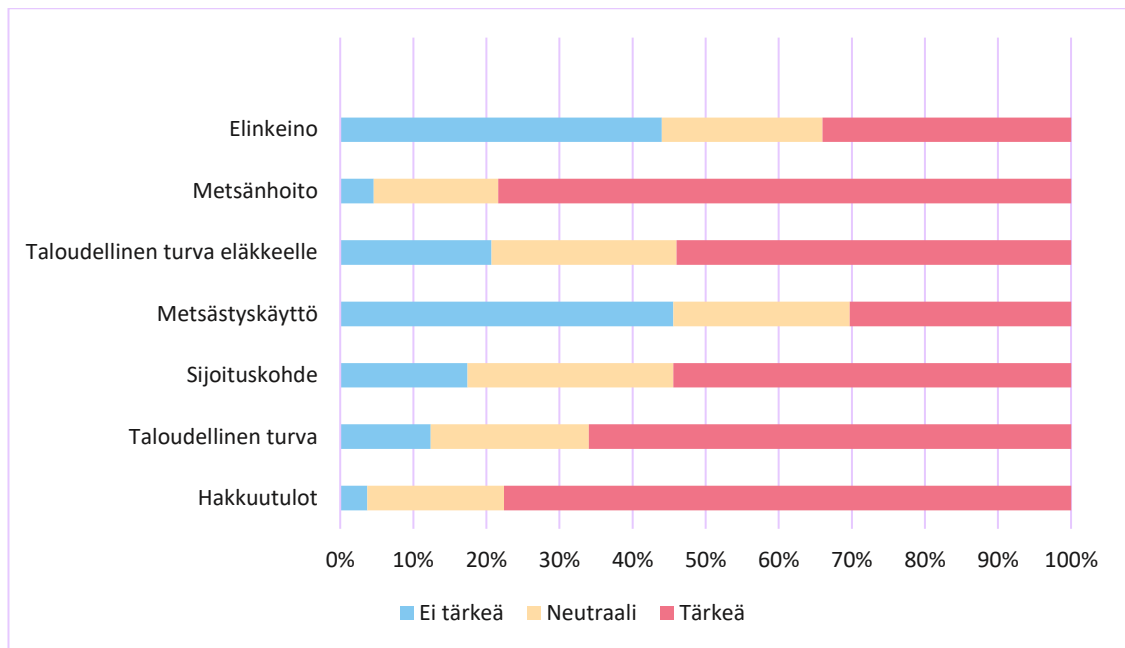
Asuinpaikan sijainti	Ei tärkeä	Neutraali	Tärkeä
Metsätilan yhteydessä	16,5 %	19,4 %	64%
Metsätilan sijaintikunta	12,9 %	25,4 %	61,9 %
Metsänhoitoyhdistyksen toimialueella	7,4 %	37 %	55,5 %
Ei metsänhoitoyhdistyksen toimialueella, alle 100km metsätilasta	13,7 %	20,5 %	65,8 %
Ei metsänhoitoyhdistyksen toimialueella, yli 100km metsätilasta	26,4 %	27,1 %	46,5 %

Omistetun metsämaan pinta-alan perusteella ryhmiteltynä tila-arvion laatimisen kokivat selkeästi keskimääräistä tärkeämmäksi 1–5, 21–30 ja yli 100 hehtaaria metsämaata omistavat vastaajat. Yli 100 hehtaaria omistavien keskuudessa 76,4 % koki palvelun tärkeäksi tai erittäin tärkeäksi itselleen ja heistä vain 2 % koki palvelun ei lainkaan tärkeäksi itselleen 2030-luvulla. 1–5 hehtaaria metsämaata omistavien keskuudessa 65,2 % koki palvelun tärkeäksi tai erittäin tärkeäksi ja palvelua ei kokenut tärkeäksi 17,3 % ikäryhmästä. 21–30 hehtaaria metsämaata omistavista 65,5 % koki palvelun vähintäänkin tärkeäksi itselleen ja palvelua ei kokenut tärkeäksi 10,3 %. (taulukko 17.)

TAULUKKO 17. Metsämaan pinta-alan yhteys tila-arvion tärkeyteen

Metsän pinta-ala	Ei tärkeä	Neutraali	Tärkeä
1–5 ha	17,3 %	17,5 %	65,2 %
6–10 ha	21,1 %	36,8 %	42,1 %
11–20 ha	22,1 %	29,1 %	48,8 %
21–30 ha	10,3 %	24,1 %	65,6 %
31–40 ha	16,6 %	23,8 %	59,6 %
41–60 ha	21,3 %	26,2 %	52,5 %
61–80 ha	21,8 %	19,5 %	58,7 %
81–100 ha	25%	31,3 %	43,7 %
Yli 100 ha	11,8 %	11,8 %	76,4 %

Vastaajista 241 koki tila-arvion laatimisen tärkeäksi palveluksi itsellensä 2030-luvulla. Palvelun tärkeyteen yhteydessä olleista arvoista tärkeimpiä palvelua tärkeänä pitävillä olivat hakkuutulot ja metsänhoito. Tila-arvion laatimista tärkeänä palveluna pitävistä 77,6 % koki hakkuutulot tärkeäksi arvoksi itsellensä metsänomistajana. Metsänhoitoa piti tärkeänä arvona 78,4 % palvelua tärkeänä pitäneistä. Metsään liittyvistä arvoista taloudellista turvaa sijoituskohdetta ja taloudellista turvaa eläkettä varten piti tärkeänä yli puolet tila-arvion laatimista tärkeinä pitäneistä vastaajista. Metsästyskäyttöä ja elinkeinoa piti tärkeänä arvoina vajaa kolmannes (kuvio 6.). Vastaajista, jotka eivät pitäneet tila-arvion laatimista tärkeänä palveluna 19,5 % ei myöskään pitänyt hakkuutuloja tärkeänä arvona, kun palvelua tärkeänä pitävistä vain 3,7 % ei pitänyt hakkuutuloja tärkeänä itselleen. Vastaajista, jotka eivät kokeneet tila-arvion laatimista tärkeäksi palveluksi, elinkeinoa piti tärkeänä arvona 28,6 % ja metsästyskäyttöä 16,9 %. Tila-arvion laatimisen tärkeyden kasvaessa kasvoi myös tilastollisesti merkitsevien arvojen tärkeys vastaajalle.



KUVIO 6. Arvojen tärkeys tila-arvion laatimista tärkeänä pitäville

Vastaajat suhtautuivat yleisellä tasolla metsätilan välityspalveluun neutraalisti, joskin vastausten keskihajonta oli kolmanneksi suurin (taulukko 9). Metsätilan välityspalvelun tärkeydelle löytyi viisi eri tilastollisesti merkitsevää yhteyttä, jotka olivat sukupuoli, metsänhoitoyhdistys, ikäryhmä, omistetun metsämaan pinta-ala ja status. Metsään liittyvistä arvoista luonnonsuojelulla oli negatiivinen yhteys palvelun tärkeyteen. Seitsemällä muulla arvolla oli positiivinen tilastollisesti merkitsevä yhteys palvelun tärkeyteen vastaajalle ja nämä arvot on esitetty kuviossa 7. Vastanneet toimihenkilöt pitivät metsätilan välityspalvelua selkeästi tärkeämpänä jäsenen näkökulmasta kuin jäsenet itse, sillä heistä 95,8 % piti palvelua tärkeänä jäsenille ja neutraalina palvelua piti vain 4,2%. Jäsenistä palvelua oli pitänyt tärkeänä 33,5 %.

Miehistä 36,5 % piti metsätilan välityspalvelua vähintäänkin tärkeänä palveluna itselleen 2030-luvulla, vastaavasti naisista vain 25,7 % piti välityspalvelua vähintäänkin tärkeänä itselleen. Miehistä 38,8 % piti välityspalvelua ei tärkeänä itselleen ja naisten keskuudessa sama prosenttiluku oli 44,2. Miehet siis pitivät metsätilan välityspalvelua hieman tärkeämpänä palveluna itselleen kuin naiset.

Metsänhoitoyhdistys Kaakon jäsenet kokivat metsätilan välityspalvelun selkeästi tärkeämmäksi palveluksi itselleen 2030-luvulla kuin Metsänhoitoyhdistys Poh-

jois-Pirkan jäsenet. Kaakon jäsenistä 51,4 % piti välityspalvelua tärkeänä itsellensä, kun taas Pohjois-Pirkan jäsenistä 29,9 % koki palvelun vähintään tärkeäksi. Metsänhoitoyhdistys Kaakon jäsenistä 25,7 % koki välityspalvelun ei tärkeäksi, kun Pohjois-Pirkan jäsenten keskuudessa vastaava prosenttiluku oli 43.

Yli 55- vuotiaat vastaajat kokivat metsätilan välityspalvelun useammin ei tärkeäksi tai kuin alle 55- vuotiaat vastaajat. 56–65- ja 66–75- vuotiaiden ikäryhmät kokivat metsätilan välityspalvelun vähemmän tärkeäksi kuin muut ikäryhmät. 18–35- vuotiaat kokivat välityspalvelun tärkeämmäksi kuin muut ryhmät ja heistä 52,9 % piti metsätilan välityspalvelua vähintään tärkeänä palveluna itsellensä 2030-luvulla. (taulukko 18.)

TAULUKKO 18. Ikäryhmän yhteys metsätilan välityspalvelun tärkeyteen

Ikäryhmä	Ei tärkeä	Neutraali	Tärkeä
18–35	35,3 %	11,8 %	52,9 %
36–45	31,8 %	26,8 %	41,4 %
46–55	31,4 %	20,5 %	48,2 %
56–65	39,3 %	34,5 %	26,2 %
66–75	49,2 %	25,0 %	25,8 %
76+	45,5 %	18,2 %	36,4 %

Yli 100 hehtaaria metsämaata omistavien ryhmä piti metsätilan välityspalvelua selkeästi keskiarvoa tärkeämpänä palveluna, sillä heistä vain reilu neljännes ei pitänyt palvelua tärkeänä ja heistä 49 % piti palvelua tärkeänä itselleen 2030-luvulla. 6–10 hehtaaria metsämaata omistavien ryhmä piti palvelua selkeästi vähemmän tärkeänä itselleen kuin muut ryhmät. (taulukko 19.)

TAULUKKO 19. Metsän pinta-alan yhteys metsätilan välityspalvelun tärkeyteen

Metsän pinta-ala	Ei tärkeä	Neutraali	Tärkeä
1–5 ha	30,4 %	34,8 %	34,8 %
6–10 ha	52,6 %	28,9 %	18,5 %
11–20 ha	44,2 %	27,9 %	27,9 %
21–30 ha	31 %	27,6 %	41,4 %
31–40 ha	47,5 %	31,0 %	21,5 %
41–60 ha	42,7 %	19,6 %	37,7 %
61–80 ha	39,1 %	28,3 %	32,6 %
81–100 ha	50,0 %	12,4 %	37,6 %
Yli 100 ha	27,5 %	23,5 %	49 %

Maa- tai metsätalousyrittäjien keskuudessa metsätilan välityspalvelun tärkeys jatkoi vahvasti mielipiteitä, sillä vain 13,5 % heistä koki palvelun tärkeydeltään neutraaliksi. Maa- tai metsätalousyrittäjistä vajaa kolmannes koki palvelun joko ei tärkeäksi itselleen 2030-luvulla ja 54 % heistä koki palvelun vähintään tärkeäksi itselleen. Maa- tai metsätalousyrittäjien ryhmä koki palvelun tärkeämmäksi itselleen kuin muut ryhmät. Eläkeläiset kokivat palvelun kaikista ryhmistä vähiten tärkeäksi itselleen, heistä vähän alle puolet piti palvelua tärkeänä. Eläkeläisistä reilu neljännes koki palvelun tärkeäksi itselleen, mikä on selkeästi pienempi osuus kuin muissa ryhmissä. Muista yrittäjistä 35,5 % koki palvelun tärkeäksi itsellensä ja 41,9 % ei pitänyt palvelua tärkeänä. (taulukko 20.)

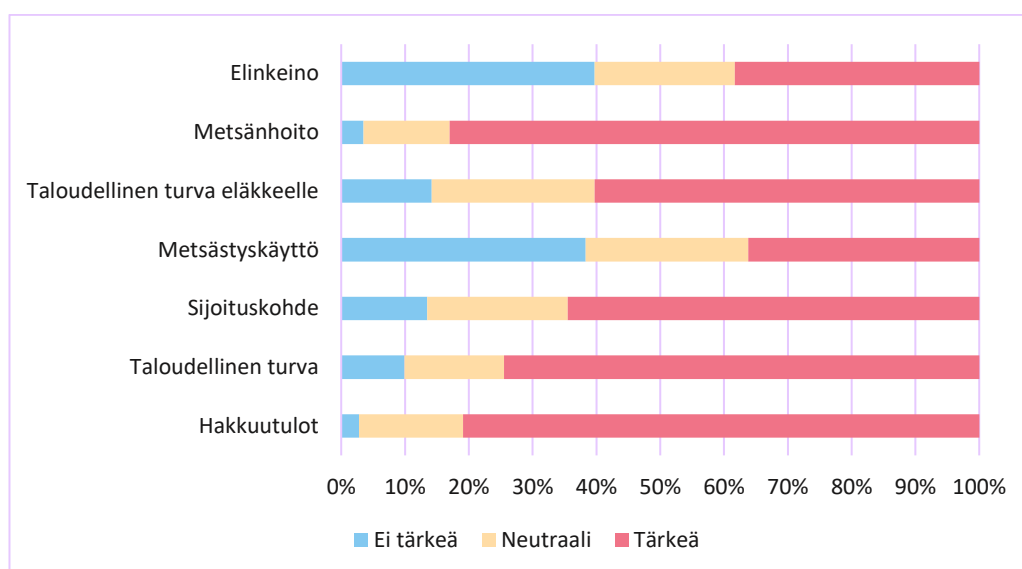
TAULUKKO 20. Statuksen vaikutus metsätilan välityspalvelun tärkeyteen

STATUS	Ei tärkeä	Neutraali	Tärkeä
Palkansaaja	33,6 %	29,7 %	36,7 %
Yrittäjä	41,9 %	22,6 %	35,5 %
Maa- tai metsätalousyrittäjä	32,5 %	13,5 %	54,0 %
Eläkeläinen	47,6 %	26,5 %	25,9 %

Metsätilan välityspalvelun koki tärkeäksi 141 vastaajaa ja 169 vastaajaa ei pitänyt palvelua tärkeänä. Metsätilan välityspalvelua tärkeänä pitävistä vastaajista 44 % koki luonnonsuojelun tärkeäksi metsään liittyväksi arvoksi metsänomistajana. Vastaavasti palvelua ei tärkeänä pitävistä vastaajista 55,6 % piti myös luonnonsuojelua tärkeänä arvona. Reilu viidesosa metsätilan välityspalvelua tärkeänä pi-

tävistä vastaajista ei kokenut luonnonsuojelua tärkeäksi arvoksi itsellensä metsänomistajana. Palvelun tärkeyden kasvaessa luonnonsuojelun merkitys arvona laski.

Metsätilan välityspalvelua tärkeänä palveluna pitävistä vastaajista 83 % piti myös metsänhoitoa tärkeänä arvona itsellensä metsänomistajana. 80,9 % välityspalvelua tärkeänä pitävistä vastaajista koki hakkuutulot tärkeäksi arvoksi. Taloudellista turvaa piti tärkeänä arvona noin kolme neljäsosaa välityspalvelua tärkeänä pitävistä ja heistä 64,5 % piti sijoituskohdetta tärkeänä arvona metsänomistajana. (kuvio 7.) Kaikkien kuviossa 7 esitettyjen arvojen tärkeys vastaajalle kasvoi metsätilan välityspalvelun tärkeyden kasvaessa.



KUVIO 7. Metsätilan välityspalvelun tärkeyteen vaikuttavat arvot

#### 6.4.4 Metsänhoitopalvelut

Metsänhoitopalveluihin kuuluvat kokonaisvaltainen palvelusopimus metsien hoidosta, maanmuokkaus, istutus- ja kylvötyö, istutustaimien myynti, kunnostusojitusten toteutus sekä metsäteiden kunnostus ja parannushankkeiden toteuttaminen. Metsänhoitopalveluiden tärkeydestä vastanneet jäsenet ja toimihenkilöt olivat samoilla linjoilla kaikissa muissa palveluissa paitsi kokonaisvaltaisesta palvelusopimuksesta metsien hoitoon, jonka toimihenkilöt arvelivat olevan jäsenille selkeästi tärkeämpi palvelu kuin se todellisuudessa oli jäsenille.

Kokonaisvaltainen palvelusopimus metsien hoidosta oli jäsenten keskuudessa keskiarvon perusteella vähiten tärkeä palvelu 2030-luvulla ja vastausten keskiha-jontakin oli pieni verrattuna muihin palveluihin (taulukko 9). Tilastollisesti merkit-täviä yhteyksiä palvelun tärkeyteen löytyi kolme kappaletta, jotka olivat sukupuoli, asuinpaikan sijainti suhteessa metsään ja metsätilalla vierailun tiheys. Metsään liittyvistä arvoista taloudellisella turvalla, sijoituskohteella ja taloudellisella turvalla eläkkeelle oli tilastollisesti merkitsevä yhteys palvelusopimuksen tärkeyteen.

Vastanneet toimihenkilöt arvelivat metsien hoidosta tehdyn kokonaisvaltaisen palvelusopimuksen olevan todella tärkeä palvelu jäsenille, sillä heistä 87,5 % us-koi palvelusopimuksen olevan tärkeä jäsenille. Vastanneista jäsenistä palveluso-pimusta piti tärkeänä ainoastaan 20,4 %.

Miehistä kaksi kolmasosaa ei kokenut kokonaisvaltaista palvelusopimista met-sienhoidosta tärkeäksi itselleen 2030-luvulla. Miehistä vain 16,7 % koki palvelun vähintään tärkeäksi itselleen. Naiset kokivat palvelun miehiä tärkeämmäksi. Nai-sista 30,9 % piti palvelua vähintään tärkeänä itselleen. Naisista 45,2 % ei kokenut kokonaisvaltaista palvelusopimusta metsienhoidosta tärkeäksi itselleen 2030-lu-vulla.

Vastaajan asuinpaikan sijainti suhteessa hänen omistamaansa metsään vaikutti kokonaisvaltaisen palvelusopimuksen metsienhoidosta tärkeyteen siten, että kauempana asuvat vastaajat kokivat palvelun hieman tärkeämmäksi kuin lähem-pänä asuvat. Metsätilansa yhteydessä tai metsätilansa sijaintikunnassa asuvat vastaajat kokivat palvelun tärkeyden vähäiseksi. Molemmissa ryhmissä alle 15 % piti palvelua tärkeänä. Kaikista tärkeimpänä palvelua pitivät metsänhoitoyhdistyk-sensä toimialueen ulkopuolella asuvat vastaajat (taulukko 21.).



TAULUKKO 21. Asuinpaikan sijainnin yhteys suhtautumisessa kokonaisvaltaisen palvelusopimukseen

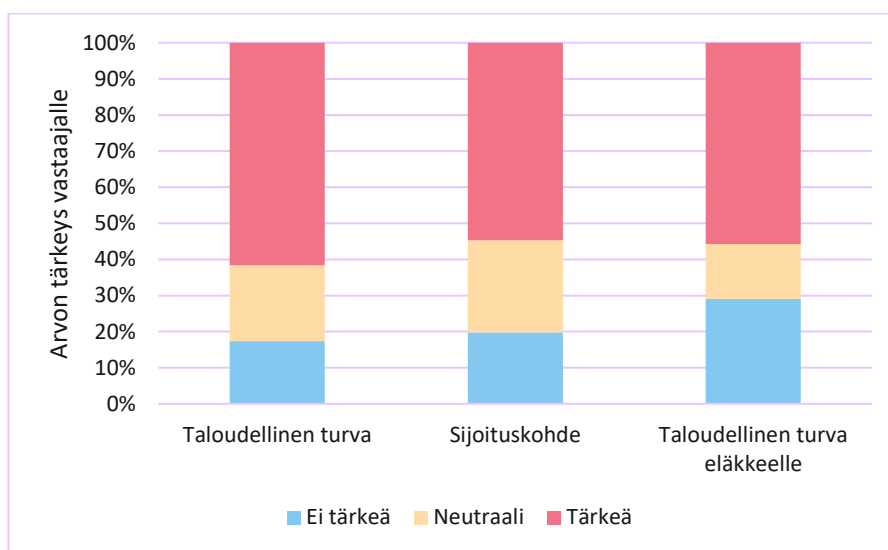
Asuinpaikan sijainti	Ei tärkeä	Neutraali	Tärkeä
Metsätilan yhteydessä	58,2 %	27,2 %	14,6 %
Metsätilan sijaintikunta	63,4 %	22,5 %	14,1 %
Metsänhoitoyhdistyksen toimialueella	62,9 %	18,5 %	18,5 %
Ei metsänhoitoyhdistyksen toimialueella, alle 100km metsätilasta	49,3 %	26,0 %	24,6%
Ei metsänhoitoyhdistyksen toimialueella, yli 100km metsätilasta	53,5 %	20,1 %	26,4 %

Vastaajat, jotka olivat käyneet metsätilallaan viimeksi yli vuosi sitten, kokivat kokonaisvaltaisen palvelusopimuksen metsien hoidosta selkeästi tärkeämmäksi kuin muut ryhmät. Heistä 46,1 % piti palvelua tärkeänä itselleen. Viimeisen 0–3 kuukauden aikana metsätilallaan käyneet eivät pitäneet palvelua yhtä tärkeänä itselleen kuin muut. Poikkeuksen tekivät vastaajat, jotka olivat käyneet metsätilallaan viimeksi 6–12 kuukautta sitten. Heidän suhtautumisensa palvelun tärkeyteen oli saman suuntaista kuin viimeisen 0–3 kuukauden aikana metsätilallaan vierailneiden. (taulukko 22.)

TAULUKKO 22. Vierailutiheyden merkitys suhtautumisessa kokonaisvaltaiseen palvelusopimukseen metsienhoidosta

Viimeisin käynti metsätilalla	Ei tärkeä	Neutraali	Tärkeä
Viimeisen kahden viikon aikana	60 %	25,3 %	14,7 %
Viimeisen kuukauden aikana	58,7 %	23,9 %	17,4 %
Viimeisen kolmen kuukauden aikana	59,3 %	16,3 %	24,4 %
Viimeisen kuuden kuukauden aikana	39,5 %	26,3 %	34,2 %
Viimeisen vuoden aikana	50 %	27,3 %	22,7 %
Yli vuosi sitten	30,8 %	23,1 %	46,1 %

Kokonaisvaltaista palvelusopimusta metsien hoidosta tärkeänä pitävistä vastaajista 61,6 % piti taloudellista turvaa tärkeänä arvona metsänomistajana. Sijoituskohteen tärkeäksi arvoksi koki 54,7 % palvelusopimusta tärkeänä pitävistä vastaajista ja heistä 55,8 % piti taloudellista turvaa tärkeänä arvona itsellensä. Vajaa kolmasosa palvelusopimuksen tärkeäksi kokeneista ei pitänyt taloudellista turvaa eläkkeelle tärkeänä arvona omalla kohdallaan. Palvelusopimusta tärkeänä pitävät vastaajat kokivat taloudellisen turvan, sijoituskohteen ja taloudellisen turvan eläkkeelle tärkeämmiksi arvoiksi kuin sellaiset vastaajat, joille palvelu ei ollut tärkeä 2030-luvulla (kuvio 8.).



KUVIO 8. Tilastollisesti merkitsevien arvojen yhteys palvelusopimuksen tärkeyteen

Tutkimukseen osallistuneet kokivat maanmuokkauksen palveluksi, joka on hyvä olla saatavilla mutta se ei ollut erityisen tärkeä palvelu. Vastausten keskihajonta maanmuokkauksen kohdalla oli viidenneksi suurinta nykyisten palvelujen joukossa. (taulukko 9.) Maanmuokkauksen tärkeydelle löytyi kaksi tilastollisesti merkitsevää yhteyttä vastaajien taustatiedoista, jotka olivat ikäryhmä ja omistetun metsämaan pinta-ala. Maanmuokkauksen tärkeydelle löytyi vastaajien metsään liittyvistä arvoista kahdeksan tilastollisesti merkitsevää yhteyttä, jotka on esitetty kuvioissa 9. Vastanneet jäsenet ja toimihenkilöt olivat varsin yksimielisiä palvelun tärkeydestä 2030-luvulla. Tutkimukseen osallistuneet toimihenkilöistä noin kolme viidesosaa arveli palvelun olevan tärkeä jäsenille ja jäsenistä vähän yli puolet piti palvelua tärkeänä.

Yli 75- vuotiaiden ikäryhmä ei kokenut maanmuokkausta palveluna yhtä tärkeäksi kuin muut ikäryhmät. Heistä 31,8 % piti palvelua tärkeänä itselleen 2030-luvulla ja 31,8 % heistä ei pitänyt palvelua tärkeänä. Tärkeimpänä maanmuokkausta piti 18–35- vuotiaiden ikäryhmä. Heistä palvelua piti tärkeänä 76,5 %. Maanmuokkaus oli tärkeämpi palvelu 55-vuotiaille tai nuoremmille vastaajille kuin sitä vanhemmille vastaajille.

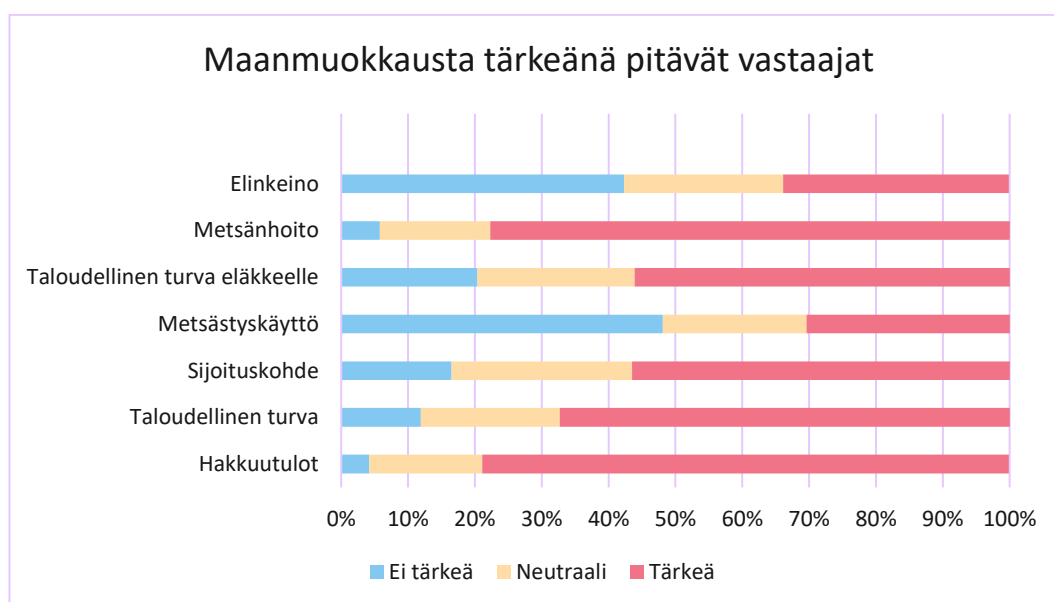
Vastaajan omistaman metsämaan pinta-ala vaikutti maanmuokkauksen tärkeyteen palveluna siten, että vähemmän metsää omistavista löytyi enemmän sellaisia vastaajia, jotka eivät kokeneet palvelua tärkeäksi. Vastaajista, jotka omistivat metsää enintään 20 hehtaaria yli kolmannes ei kokenut maanmuokkausta tärkeäksi palveluksi itselleen. Vastaajista, jotka omistivat metsämaata 81–100 hehtaaria 6,2 % ei kokenut palvelua tärkeäksi itselleen. Yli 100 hehtaaria metsämaata omistavista vastaajista maanmuokkausta ei pitänyt tärkeänä 11,8 %. Ristiintaulukoinnin perusteella palvelun tärkeys kasvoi metsämaan pinta-alan lisääntyessä. (taulukko 23.)

TAULUKKO 23. Maanmuokkauksen tärkeys suhteessa metsämaan pinta-alaan

Metsän pinta-ala	Ei tärkeä	Neutraali	Tärkeä
1–5 ha	39,1 %	26,2 %	34,7 %
6–10 ha	34,2 %	28,9 %	36,9 %
11–20 ha	34,9 %	27,9 %	37,2 %
21–30 ha	22,4 %	19 %	58,6 %
31–40 ha	16,6 %	21,5 %	61,9 %
41–60 ha	14,7 %	24,6 %	60,6 %
61–80 ha	23,9 %	26,1 %	50 %
81–100 ha	6,2 %	25,0 %	68,8 %
Yli 100 ha	11,8 %	17,6 %	70,6 %

Vastaajista 221 henkilöä koki maanmuokkauksen tärkeäksi palveluksi ja 99 henkilöä ei kokenut maanmuokkausta tärkeäksi palveluksi itsellensä 2030-luvulla. Metsään liittyvistä arvoista luonnonsuojelulla oli negatiivinen yhteys maanmuokkauksen tärkeyteen vastaajalle. Vastaajat, jotka eivät pitäneet maanmuokkausta tärkeänä palveluna luonnonsuojelua piti tärkeänä arvona 59,6 %. Vastaavasti 48,4 % vastaajista, joille maanmuokkaus oli tärkeä palvelu, piti luonnonsuojelua tärkeänä.

Maanmuokkauksen tärkeyteen vaikuttavista arvoista tärkeimmät olivat hakkuutulot, taloudellinen turva ja metsänhoito. 78,8 % vastaajista, jotka pitivät maanmuokkausta tärkeänä palveluna, koki hakkuutulot tärkeäksi metsään liittyväksi arvoksi itselleen ja 4,2 % heistä ei pitänyt hakkuutuloja tärkeänä. Palvelua tärkeänä pitävistä 77,7 % piti myös metsänhoitoa tärkeänä arvona itselleen, kun taas 5,8 % ei pitänyt arvoa tärkeänä. Maanmuokkausta tärkeänä pitävistä 67,3 % piti myös taloudellista turvaa tärkeänä arvona itselleen metsänomistajana. Elinkeinoa ja metsästyskäyttöä lukuun ottamatta jokaista arvoa piti tärkeänä yli puolet palvelua tärkeänä pitävistä (kuvio 9.). Kuviossa 9 esitettyjen arvojen tärkeys kasvoi palvelun tärkeyden kasvaessa ja palvelua tärkeänä pitävät kokivat myös kyseiset arvot tärkeämmiksi kuin palvelua ei tärkeänä pitävät.



KUVIO 9. Maanmuokkauksen tärkeyteen positiivisesti vaikuttavat arvot

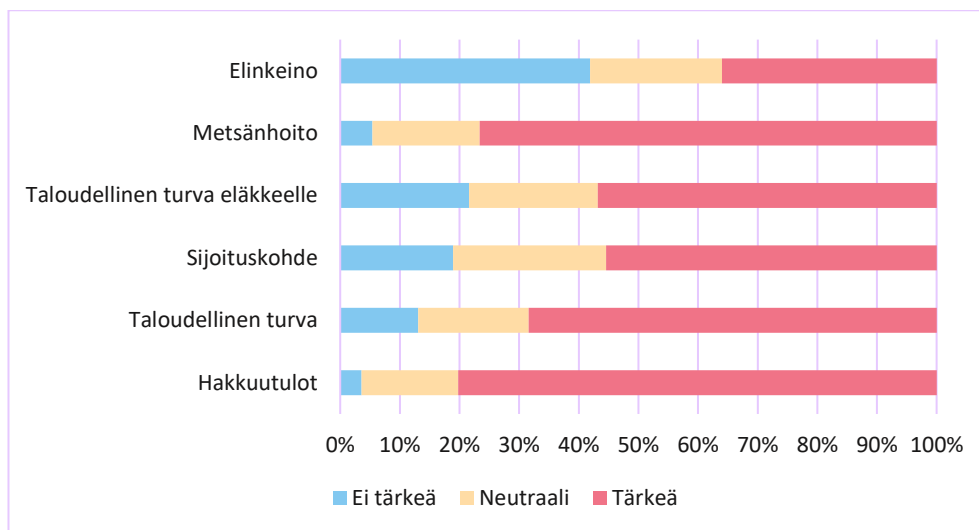
Istutus- ja kylvötyö koettiin jäsenten keskuudessa hyödylliseksi palveluksi, muttei erityisen tärkeäksi. Vastausten keskiarvo ja keskihajonta olivat keskivaiheilla nykyisten palvelujen keskuudessa. Istutus- tai kylvötyön tärkeydelle löytyi yksi tilastollisesti merkitsevä yhteys, joka oli omistetun metsämaan pinta-ala. Metsää koskevista arvoista palvelun tärkeydelle löytyi kuusi tilastollisesti merkitsevää yhteyttä, jotka on esitetty kuviossa 10. Vastanneista toimihenkilöistä noin neljä viidesosaa piti palvelua tärkeänä jäsenille 2030-luvulla, kun vastanneista jäsenistä vähän yli puolet koki palvelun tärkeäksi. Toimihenkilöt arvioivat palvelun tämän perusteella selkeästi tärkeämmäksi jäsenille kuin jäsenet itse.

Tärkeimmäksi istutus- ja kylvötyön kokivat 81–100 (68,8 %) hehtaaria sekä yli 100 hehtaaria metsää omistavat (62,8 %). 81–100 hehtaaria metsää omistavista vastaajista vain 6,2 % ei kokenut palvelua tärkeäksi. Alle 21 hehtaaria metsää omistavat kokivat istutus- ja kylvötyön selkeästi vähemmän tärkeäksi palveluksi itselleen kuin vähintään 21 hehtaaria metsää omistavat. (taulukko 24.)

TAULUKKO 24. Istutus- ja kylvötyön tärkeyden ja metsän pinta-alan suhde

Metsän pinta-ala	Ei tärkeä	Neutraali	Tärkeä
1–5 ha	39,2 %	26,1 %	34,7 %
6–10 ha	23,7 %	36,8 %	39,5 %
11–20 ha	27,9 %	32,6 %	39,5 %
21–30 ha	17,2 %	24,1 %	58,7 %
31–40 ha	19 %	19 %	62 %
41–60 ha	19,7 %	23 %	57,3 %
61–80 ha	19,6 %	21,7 %	58,7 %
81–100 ha	6,2 %	25 %	68,8 %
Yli 100 ha	17,7 %	19,5 %	62,8 %

Vastaajista 222 koki istutus- ja kylvötyön tärkeäksi palveluksi itsellensä. Hakkuutulot ja metsänhoito olivat tilastollisesti merkitsevällä tavalla palvelun tärkeyteen vaikuttavista arvoista tärkeimpiä palvelua tärkeänä pitävälle vastaajille. Hakkuutuloja piti tärkeänä 80,2 % vastaajista, joille istutus- ja kylvötyö oli tärkeä palvelu. Metsänhoidon koki tärkeäksi arvoksi 76,6 % palvelun tärkeäksi itselleen kokeineista. Tilastollisesti merkitsevästi palvelun tärkeyteen vaikuttavista arvoista elinkeino oli ainoa, jonka alle puolet koki tärkeäksi itsellensä, vaikka palvelu olikin heille tärkeä. (kuvio 10.) Vastaajista 91 ei pitänyt istutus- ja kylvötyötä tärkeänä palveluna itselleen 2030-luvulla. Heistä 17,6 % ei myöskään pitänyt hakkuutuloja tärkeänä metsään liittyvänä arvona metsänomistajana.



KUVIO 10. Istutus- ja kylvötyön tärkeyteen tilastollisesti vaikuttavat arvot

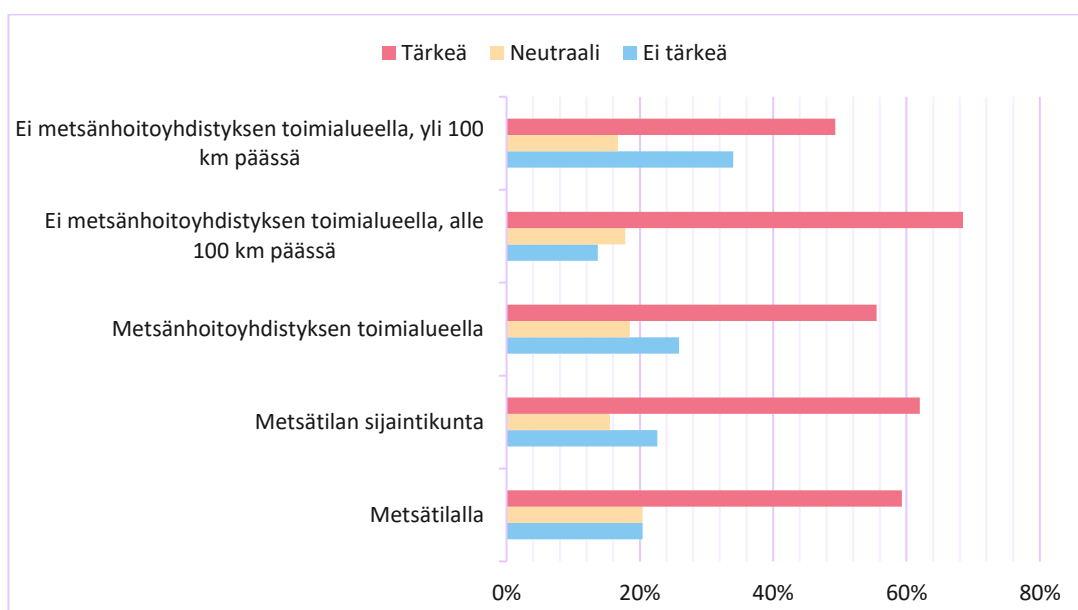
Istutustaimien myynti koettiin vastaajien keskuudessa viidenneksi tärkeimmäksi palveluksi nykyisistä palveluista. Vastausten keskihajonta istutustaimien myymisen kohdalla oli suurin nykyisistä metsänhoitoyhdistysten tarjoamista palveluista. (taulukko 9.) Istutustaimien myynnin tärkeydelle löytyi neljä eri tilastollisesti merkitsevää yhteyttä vastaajien taustatiedoista, jotka olivat ikäryhmä, asuinpaikan sijainti suhteessa omaan metsään, omistetun metsämaan pinta-ala ja status. Metsään liittyvistä arvoista kahdeksalla oli tilastollisesti merkitsevä yhteys istutustaimien myymisen tärkeyteen. Näistä arvoista luonnonsuojelu oli ainoa, jolla oli negatiivinen yhteys palvelun tärkeyteen. Loput arvot on esitetty kuviossa 14. Istutustaimien myymisen tärkeyden jäsenille toimihenkilöt olivat arvioineet varsin samoin kuin jäsenet itse.

Istutustaimien myyminen oli selkeästi tärkeämpi palvelu alle 56- vuotiaille kuin yli 56- vuotiaille. Alle 56- vuotiaista ikäryhmistä jokaisessa vähintään 63,4 % koki palvelun tärkeäksi. Vanhemmissa ikäryhmissä istutustaimien myymisen koki tärkeäksi noin puolet. Kaikista tärkeimmäksi istutustaimien myymisen koki 18–35- vuotiaiden ikäryhmä, josta lähes kaksi kolmasosaa piti palvelua erittäin tärkeänä ja vähintään tärkeänä 82,3 %. Yli 75- vuotiaat pitivät palvelua selkeästi vähemmän tärkeänä itselleen 2030-luvulla kuin muut ikäryhmät. Heistä noin kaksi viidestä oli vastannut, ettei pidä palvelua lainkaan tärkeänä. (taulukko 25.)

TAULUKKO 25. Istutustaimien myymisen tärkeys eri ikäryhmille

Ikäryhmä	Ei tärkeä	Neutraali	Tärkeä
18–35	11,8 %	5,9 %	82,3 %
36–45	17,1 %	19,5 %	63,4 %
46–55	10,8 %	19,3 %	69,8 %
56–65	25,4 %	21,5 %	53,1 %
66–75	34,4 %	14,8 %	50,7 %
Yli 75	45,4 %	9,1 %	45,5 %

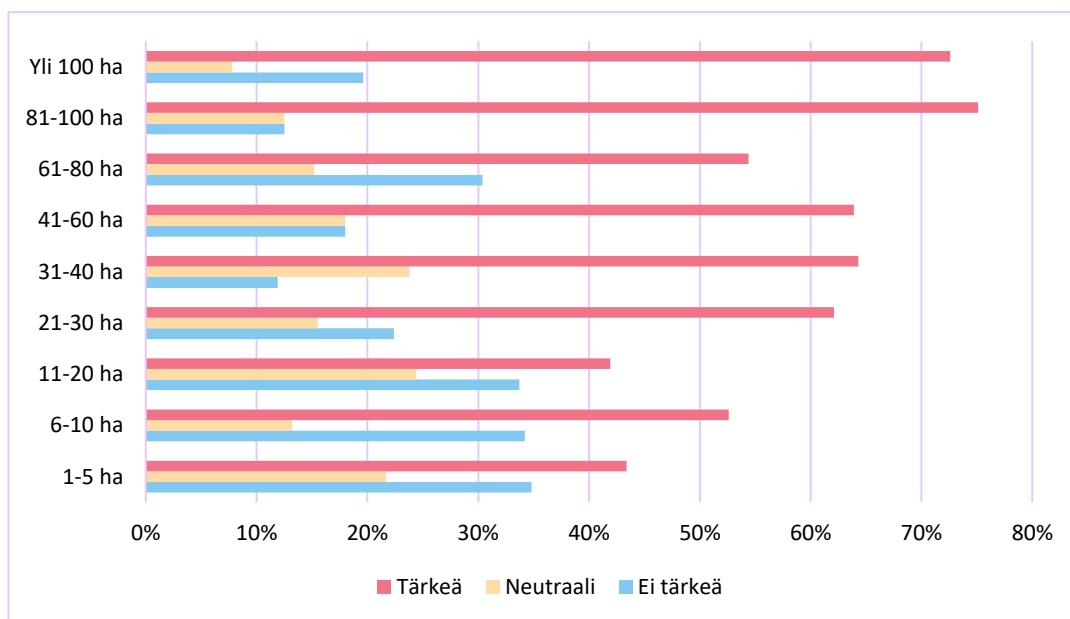
Istutustaimien myymisen kokivat tärkeäksi kaikki muut paitsi sellaiset vastaajat, jotka eivät asuneet metsänhoitoyhdistyksensä toimialueella ja yli 100 kilometrin päässä metsätilastaan. Heistä 49,3 % koki palvelun tärkeäksi ja palvelua ei kokenut tärkeäksi 34 % ja he olivat ainoat, joiden keskuudessa palvelua piti tärkeänä alle puolet. Vastaajat, jotka eivät asuneet metsänhoitoyhdistyksensä toimialueella mutta alle 100 kilometrin päässä metsätilastaan kokivat palvelun selkeästi tärkeämmäksi kuin muut. Heistä yli kaksi kolmasosaa piti palvelua tärkeänä itselleen 2030-luvulla. (kuvio 11.)



KUVIO 11. Asuinpaikan sijainnin yhteys taimien myymisen tärkeyteen

Metsämaan kokonaispinta-alalla oli havaittavissa selkeä yhteys istutustaimien myymisen tärkeyteen 2030-luvulla. Metsämaan pinta-alan kasvaessa kasvoi myös palvelun tärkeys vastaajalle. Mitä vähemmän vastaaja omisti metsää sitä

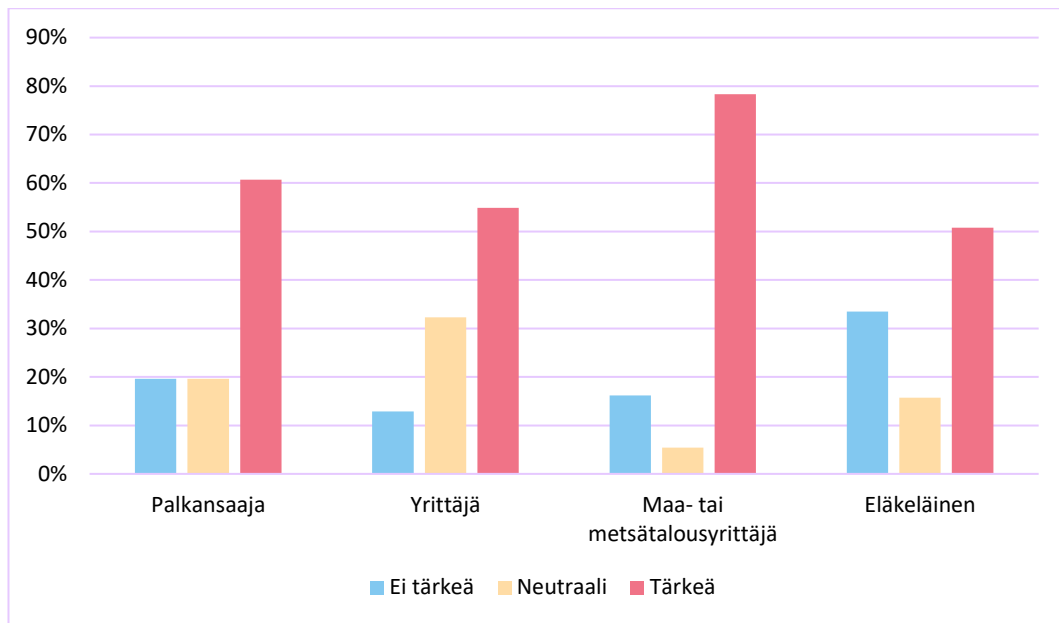
todennäköisemmin hän ei kokenut palvelua tärkeäksi itselleen 2030-luvulla. Vähintään 81 hehtaaria metsää omistavat vastaajat kokivat palvelun selkeästi tärkeämmäksi kuin muut tutkimukseen osallistuneet. (kuvio 12.)



KUVIO 12. Metsän kokonaispinta-alan yhteys taimien myymisen tärkeyteen

Kaikissa eri statusryhmissä vähintään puolet piti istutustaimien myymistä tärkeänä palveluna itselleen. Maa- ja metsätalousyrittäjien ryhmä koki palvelun tärkeämmäksi itselleen kuin muut ryhmät. Heistä 78,3 % piti palvelua tärkeänä ja vain 16,2 % ei pitänyt kyseistä palvelua tärkeänä. Vähiten tärkeänä istutustaimien myyntiä pitivät eläkeläiset. Eläkeläisistä 50,8 % koki palvelun tärkeäksi ja noin kolmasosa heistä ei pitänyt palvelua tärkeänä itselleen. (kuvio 13.)

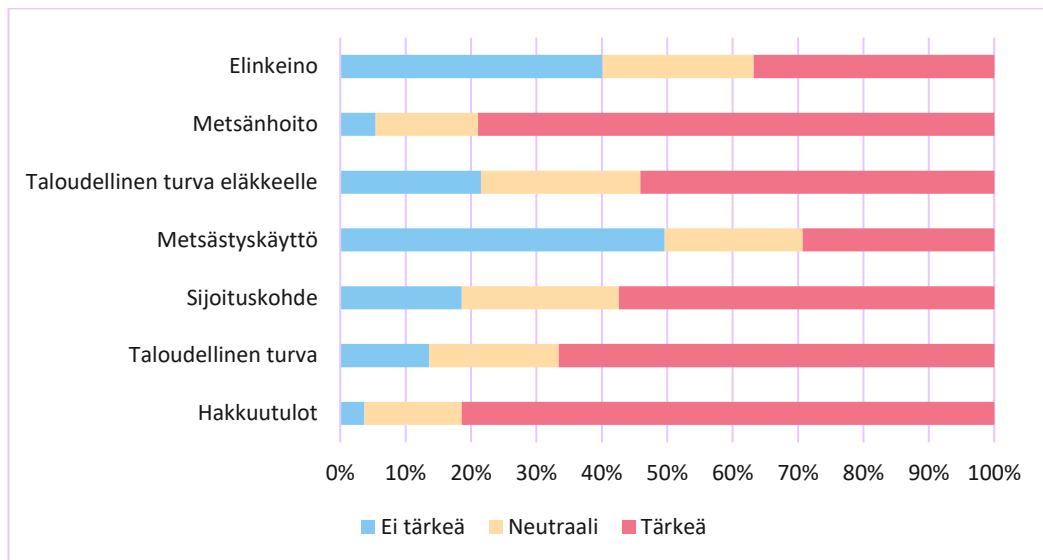




KUVIO 13. Statuksen yhteys taimien myymisen tärkeänä pitämiseen

Tutkimukseen osallistuneista 242 piti istutustaimien myymistä tärkeänä palveluna itselleen 2030-luvulla ja vastaajista 105 henkilöä ei pitänyt palvelua tärkeänä. Ne, jotka pitivät taimien myymistä tärkeänä, 48,7 % piti luonnonsuojelua tärkeänä arvona metsänomistajana. Vastaajista, joille taimien myyminen ei ollut tärkeä palvelu, 59 % koki luonnonsuojelun tärkeäksi arvoksi.

Istutustaimien myymisen tärkeyteen yhteydessä olleista arvoista tärkeimmät olivat hakkuutulot ja metsänhoito. Taimien myymistä tärkeänä pitävistä 81,4 % koki hakkuutulot tärkeäksi arvoksi metsänomistajana ja heistä vain 3,7 % ei pitänyt hakkuutuloja tärkeänä. 78,9 % taimien myyntiä tärkeänä pitävistä piti myös metsänhoitoa tärkeänä arvona. (kuvio 14.) Palvelun tärkeyteen vaikuttavien arvojen merkitys kasvoi palvelun tärkeyden kasvaessa. Vajaa viidennes vastaajista, jotka eivät kokeneet taimien myymistä tärkeäksi palveluksi, ei pitänyt hakkuutulojakaan arvossa.



KUVIO 14. Istutustaimien myymisen tärkeyteen vaikuttavat arvot

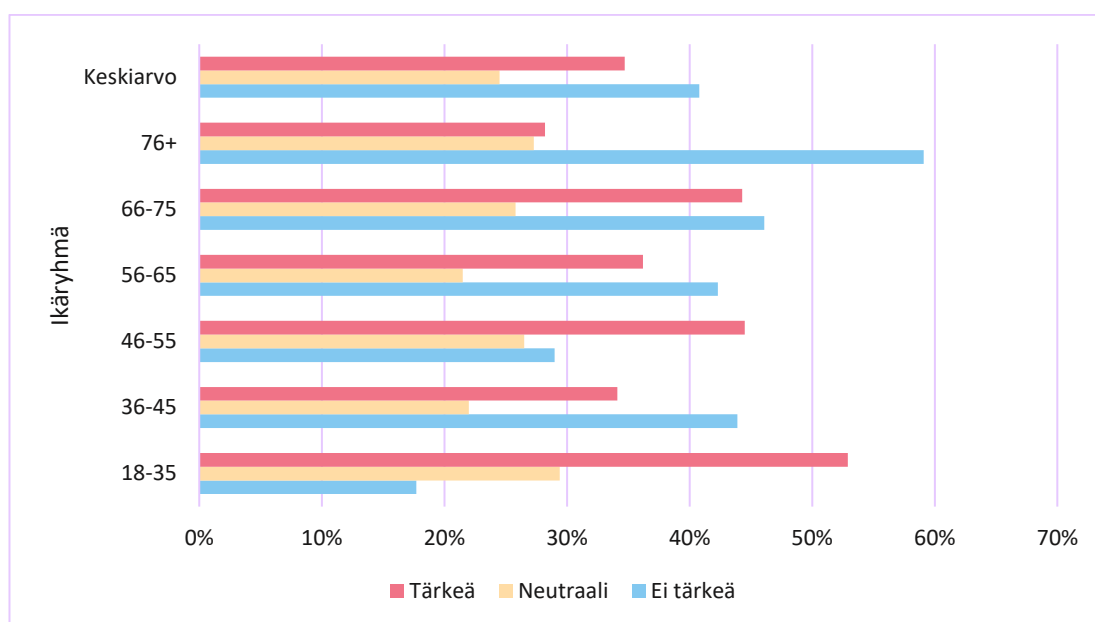
Kunnostusojitusten toteutus koettiin vastaajien keskuudessa yleisellä tasolla palveluksi, joka ei ole kovin tärkeä. Kunnostusojituksen toteuttamisen kohdalla vastausten keskiarvo oli kolmanneksi alhaisin ja keskihajonta viidenneksi suurinta (taulukko 9). Kunnostusojituksen toteutuksen tärkeydelle löytyi kolme tilastollisesti merkitsevää yhteyttä vastaajien taustatiedoista. Ne olivat metsänhoitoyhdistys, ikäryhmä ja omistetun metsämaan pinta-ala. Metsään liittyvistä arvoista kahdeksalla oli tilastollisesti merkitsevä yhteys kunnostusojituksen toteuttamiseen. Luonnonsuojelulla oli negatiivinen yhteys kyseisen palvelun suhteen. Positiivisesti palvelun tärkeyteen vaikuttaneet arvot on esitetty kuviossa 17. Tutkimuksesta kävi ilmi, että toimihenkilöt olivat metsänomistajien kanssa varsin samoilla linjoilla palvelun tärkeydestä jäsenille 2030-luvulla. Noin kolmasosa jäsenistä piti palvelua tärkeänä, kun toimihenkilöistä palvelua piti tärkeänä jäsenille 37,5 %.

Toimihenkilöistä kaksi oli sitä mieltä, että kunnostusojitukset loppuvat kokonaan tai vähenevät merkittävästi. Toinen vastaajista oli ilmaissut asian seuraavasti, ”kunnostusojitus uskoakseni vähenee tai loppuu kokonaan lähitulevaisuudessa”.

Metsänhoitoyhdistys Kaakon jäsenet kokivat kunnostusojituksen toteuttamisen tärkeämmäksi itselleen kuin Pohjois-Pirkan jäsenet. Metsänhoitoyhdistys Kaakon jäsenistä tasan puolet piti palvelua tärkeänä 2030-luvulla. Kaakon jäsenistä 31,4 % ei kokenut kunnostusojituksen toteutusta tärkeäksi palveluksi itselleen. Kyse-

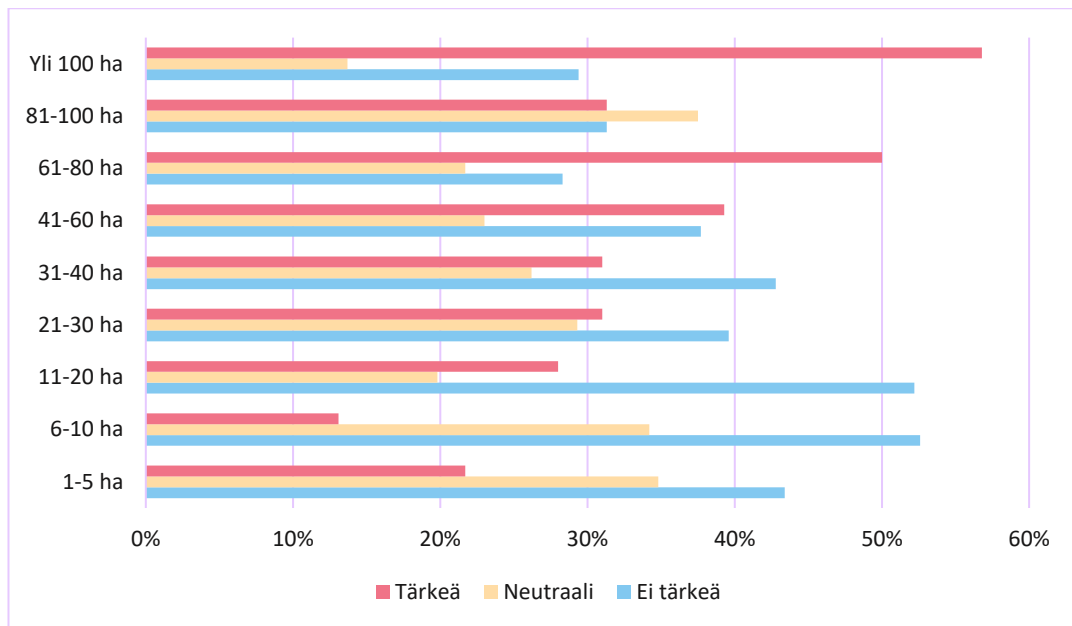
lyyn vastanneista Pohjois-Pirkan jäsenistä 31,6 % piti kunnostusojituksen toteutusta tärkeänä palveluna ja heistä 42,7 % ei kokenut palvelua tärkeäksi itselleen 2030-luvulla.

Ikäryhmittäin tarkasteltuna kunnostusojituksen toteuttamista piti tärkeimpänä 18–35- vuotiaiden ikäryhmä, josta 52,9 % koki palvelun tärkeäksi itselleen 2030-luvulla. Heistä 17,7 % ei pitänyt palvelua tärkeänä itselleen. Ikäryhmistä 18–35- vuotiaiden lisäksi 46–55- vuotiaiden ikäryhmä oli ainut, jossa palvelua piti tärkeänä suurempi osuus kuin ei tärkeänä. Selkeästi kielteisimmin palveluun suhtautui yli 76- vuotiaiden ikäryhmä, josta palvelua ei kokenut tärkeäksi 59,1 %. Heistä palvelun koki tärkeäksi itselleen 2030-luvulla 28,2 %. (kuvio 15.)



KUVIO 15. Ikäryhmän yhteys kunnostusojituksen toteuttamisen tärkeyteen

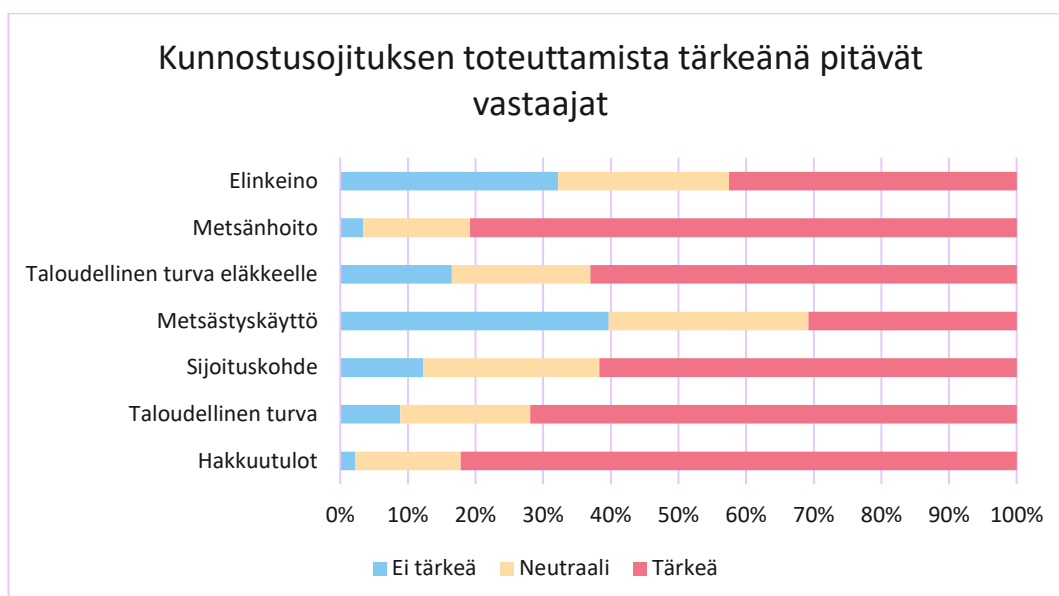
Metsämaan kokonaispinta-alalla vaikutti olevan suora yhteys suhtautumisessa kunnostusojituksen toteuttamiseen. Metsämaan kokonaispinta-alan kasvaessa kasvoi myös palvelun tärkeys 2030-luvulla. Yli 100 hehtaaria omistavista vastaajista 56,8 % piti palvelua tärkeänä itselleen. 6–10 hehtaaria omistavista vastaajista kunnostusojituksen toteutusta piti tärkeänä palveluna vain 13,1 %. (kuvio 16.)



KUVIO 16. Metsän kokonaispinta-alan yhteys kunnostusojituksen toteuttamisen tärkeyteen

Kunnostusojituksen toteuttamista piti tärkeänä palveluna 146 vastaajaa ja 172 vastaajaa ei kokenut palvelua tärkeäksi. Kunnostusojituksen kannatus laski luonnonsuojelun kannatuksen kasvaessa. Palvelua tärkeänä pitävistä metsänomistajista 45,9 % koki luonnonsuojelun tärkeäksi arvoksi itselleen, kun taas palvelua vähemmän tärkeänä pitävistä luonnonsuojelun koki tärkeäksi arvoksi 57,5 %. Kunnostusojituksen toteuttamisen tärkeäksi palveluksi kokeneista vastaajista yli neljäsosa ei arvostanut luonnonsuojelua.

Kunnostusojitusta 2030-luvulla arvostavat pitävät tällä hetkellä tärkeinä hakkuutuloja, taloudellista turvaa ja metsänhoitoa. Yli neljä viidesosaa kunnostusojituksen toteuttamista tärkeänä pitävistä metsänomistajista piti myös hakkuutuloja ja metsänhoitoa tärkeinä arvoina. Palvelua tärkeänä pitäneistä vastaajista ainoastaan 2,2 % ei kokenut hakkuutuloja tärkeäksi arvoksi itsellensä metsänomistajana ja metsänhoitoa ei pitänyt tärkeänä arvona 3,4 %. Taloudellista turvaa piti tärkeänä arvona 71,9 % kunnostusojituksen toteuttamista tärkeänä pitävistä. (kuvio 17). Muista tilastollisesti palvelun tärkeyteen vaikuttavista arvoista elinkeinoa piti tärkeänä arvona 42,5 % palvelua tärkeänä pitävistä vastaajista, kun taas palvelua ei tärkeänä pitävistä elinkeinoa piti tärkeänä arvona 18,6 %.



KUVIO 17. Kunnostusojituksen toteuttamisen tärkeyteen positiivisesti vaikuttavat arvot

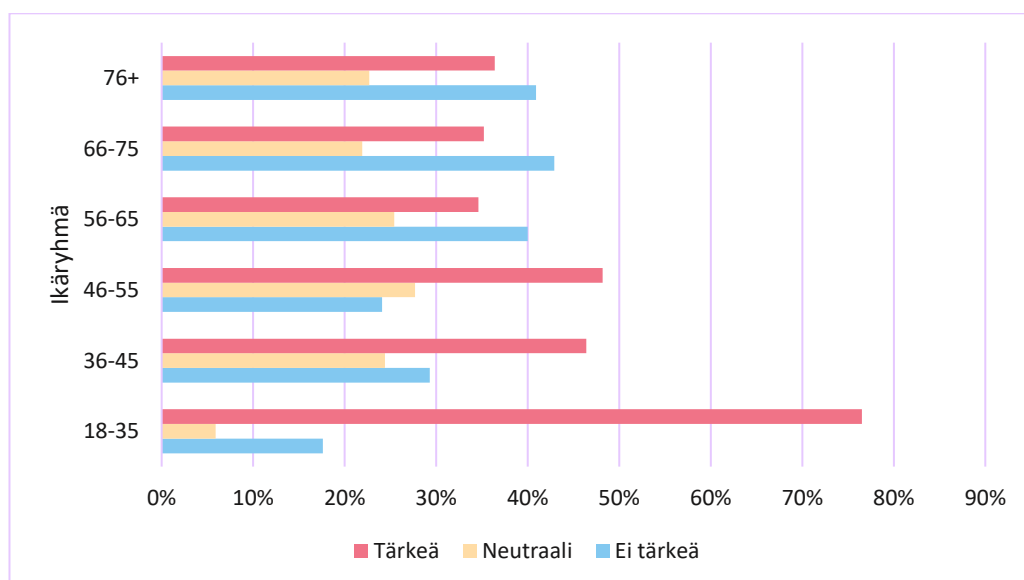
Metsäteiden kunnostus ja parannushankkeiden toteuttaminen koettiin vastaajien keskuudessa palveluksi, joka ei ole kovinkaan tärkeä. Vastausten keskiarvo palvelun tärkeyden osalta oli viidenneksi pienin ja keskihajonta toiseksi suurin. (taulukko 9.) Metsäteiden hoitoon liittyvien palveluiden tärkeydelle löytyi neljä tilastollisesti merkitsevää yhteyttä vastaajien taustatiedoista. Taustatiedot, joilla oli yhteys palvelun tärkeyteen, olivat metsänhoitoyhdistys, ikäryhmä, omistetun metsämaan kokonaispinta-ala ja status. Palvelun tärkeyteen oli yhteydessä tilastollisesti merkitsevällä tavalla kahdeksan eri metsään liittyvää arvoa. Näistä arvoista ainoastaan luonnonsuojelulla oli negatiivinen yhteys metsätien kunnostamisen tai parantamishankkeen tärkeydelle. Muilla näistä arvoista oli positiivinen yhteys palvelun tärkeyteen ja ne on esitetty kuviossa 20.

Toimihenkilöt pitivät metsäteiden kunnostuspalvelua merkittävästi tärkeämpänä jäsenille, kuin jäsenet itse. Vastanneista toimihenkilöistä 79,2 % oli arvioinut palvelun tärkeäksi jäsenille 2030-luvulla, kun vastanneista jäsenistä 40,4 % koki palvelun tärkeäksi itsellensä.

Metsänhoitoyhdistys Kaakon jäsenistä 60 % piti metsäteiden kunnostus ja parannushankkeiden toteuttamista tärkeänä palveluna itselleen. Kaakon jäsenistä reilu neljäsosa ei pitänyt palvelua tärkeänä. Pohjois-Pirkan jäseniä olevista vastaajista

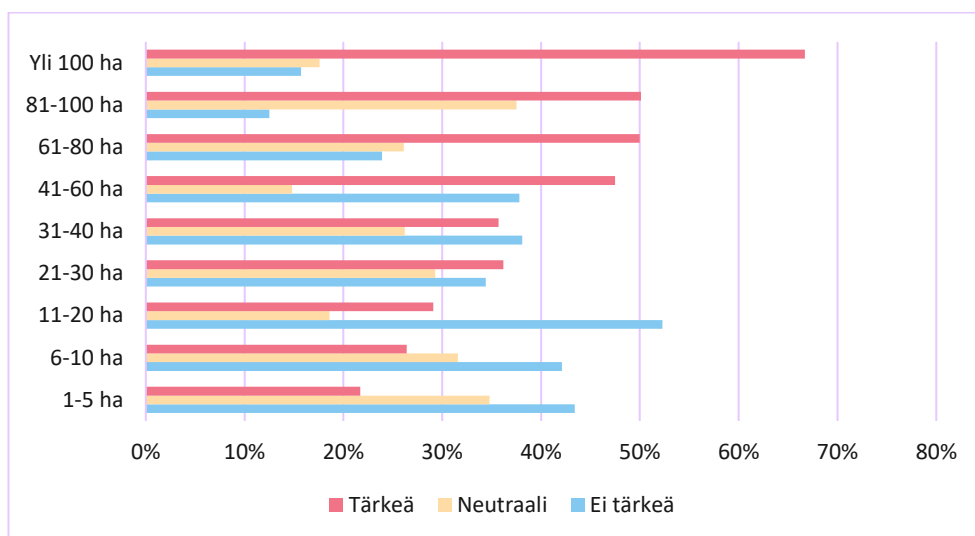
palvelun koki tärkeäksi 36,4 % ja 37,9 % ei pitänyt palvelua tärkeänä itselleen 2030-luvulla.

Metsäteiden kunnostus ja parannushankkeiden toteuttaminen oli selkeästi tärkeämpi 18–35- vuotiaille vastaajille kuin muille ikäryhmille. Heistä yli kolme neljäsosaa koki palvelun tärkeäksi itselleen. Ikäryhmittäin tarkasteltuna metsäteiden kunnostus ja parannushankkeiden toteuttaminen oli tärkeämpi palvelu 46–55- vuotiaille ja sitä nuoremmille ikäryhmille kuin vanhemmille ikäryhmille. Kolmessa nuorimmassa ikäryhmässä palvelun koki tärkeäksi yli 45 % vastaajista. Kolmessa vanhimassa ikäryhmässä palvelun koki tärkeäksi reilu kolmasosa vastaajista. Palvelun ei tärkeäksi kokevien osuus kasvoi vastaajan iän noustessa selkeästi. Ikäryhmistä 66–75- vuotiaiden keskuudessa 42,9 % ei pitänyt palvelua tärkeänä. (kuvio 18.)



KUVIO 18. Ikäryhmän yhteys metsätien hoidon toteuttamisen tärkeyteen

Metsämaan kokonaispinta-alalla vaikutti ristiintaulukoinnin perusteella olevan selkeä yhteys metsäteiden kunnostus ja parannushankkeiden toteuttamisen tärkeyteen. Metsämaan kokonaispinta-alan kasvaessa kasvoi myös palvelun tärkeys. Yli 100 hehtaaria omistavista vastaajista kaksi kolmasosaa koki palvelun tärkeäksi itselleen. Yli 100 hehtaaria omistavista vain 15,7 % ei pitänyt palvelua tärkeänä. 1–5 hehtaaria omistavista vastaajista ainoastaan reilu viidesosa piti metsäteiden kunnostus ja parannushankkeiden toteuttamista tärkeänä palveluna 2030-luvulla. (kuvio 19.)



KUVIO 19. Vastaajan metsien pinta-alan yhteys metsätien hoidon toteutukseen

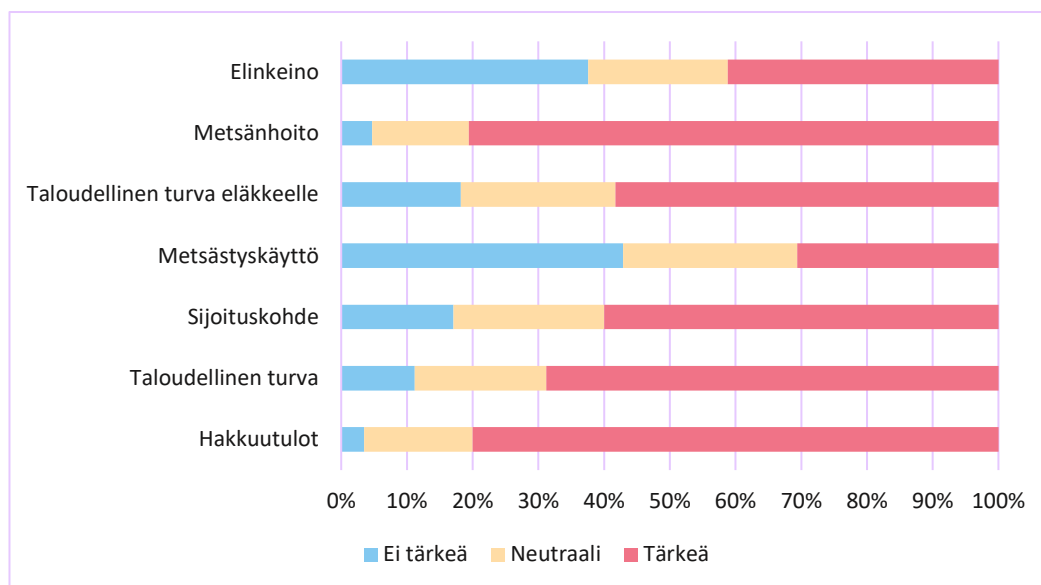
Palkansaajat ja yrittäjät suhtautuivat metsäteiden kunnostus ja parannushankkeiden toteuttamiseen samalla tavalla ja molemmissa ryhmissä palvelun koki tärkeäksi vähän yli kaksi viidesosaa vastaajista. Eläkeläiset kokivat palvelun vähemmän tärkeäksi itselleen 2030-luvulla kuin muut ryhmät. Eläkeläisistä vajaa kolmasosa piti palvelua tärkeänä itselleen. Maa- ja metsätalousyrittäjät kokivat palvelun tärkeämmäksi itselleen kuin muut ryhmät. Heistä yli kaksi kolmasosaa koki palvelun tärkeäksi ja alle viidesosa ei kokenut palvelua tärkeäksi. (taulukko 26.)

TAULUKKO 26. Statuksen yhteys metsätien hoidon toteutuksen tärkeyteen

Status	Ei tärkeä	Neutraali	Tärkeä
Palkansaaja	31,7 %	25,3 %	43,1 %
Yrittäjä	29,0 %	29,0 %	42 %
Maa- tai metsätalousyrittäjä	18,9 %	13,5 %	67,5 %
Eläkeläinen	44,4 %	23,2 %	32,4 %

Metsätien kunnostuksen tai peruskorjauksen toteuttamista piti tärkeänä 170 vastaajaa ja 151 vastaajaa ei kokenut palvelua tärkeäksi. Palvelun tärkeyden kasvassa luonnonsuojelun merkitys metsään liittyvänä arvona laski. Metsätien kunnostuksen tai perusparannuksen toteutusta tärkeänä pitävistä vastaajista 47,6 % piti luonnonsuojelua tärkeänä metsällisenä arvona ja 20,6 % heistä ei pitänyt luonnonsuojelua tärkeänä arvona itselleen. 57,6 % vastaajista, joille palvelu ei ollut tärkeä, koki luonnonsuojelun tärkeäksi arvoksi metsänomistajana.

Metsätien kunnostuksen tai perusparannuksen toteuttamiseen positiivisesti vaikuttaneista tärkeimpiä olivat hakkuutulot, metsänhoito ja taloudellinen turva. Palvelun tärkeäksi kokeneista vastaajista 80 % piti hakkuutuloja tärkeänä arvona itselleen. Metsänhoitoa piti tärkeänä arvona 80,6 % vastaajista, jotka arvostivat metsätien kunnostuspalvelua. Taloudellisen turvan koki tärkeäksi 68,8 % palvelua tärkeänä pitävistä vastaajista. (kuvio 20.)



KUVIO 20. Metsätien hoitoon positiivisesti vaikuttavat arvot

## 6.5 Tulevaisuuden potentiaaliset palvelut

Yhteiskunnan digitalisoituessa ja tekniikan kehittyessä avautuu metsänhoitoyhdistyksille mahdollisuuksia tarjota jäsenilleen uusia palveluita ja päivittää nykyisiä palveluitaan ajan mukaiseksi. Tämä kehitys luo osittain myös paineita metsänhoitoyhdistyksille palveluiden kehittämisen suhteen, koska metsänhoitoyhdistysten tarkoitus on ajaa jäsentensä etua ja tarjota jäsenilleen heidän tarvitsemiaan palveluita (Laki metsänhoitoyhdistyksistä 1090/2013).

Sähköisen metsäsuunnitelman, yhteismetsän palvelusopimuksen ja metsien dronella kuvaamisen kohdalla vastaajilta kysyttiin sekä palvelun tärkeyttä heille 2030-luvulla että kiinnostavuutta. Etäyhteydellä toteutettavan neuvonnan ja kou-



lutuksen, omasta metsätilasta tehtävän 3D-virtuaalimetsän ja metsätuhojen kartoittamisen dronina käyttäen kohdalla kysyttiin ainoastaan kiinnostuksesta. Vastajilta kyseltiin myös kiinnostuksesta liittyä yhteismetsän osakkaaksi.

Toimihenkilöistä 13 uskoi, että metsänhoitoyhdistykset voivat varautua metsänomistajien palvelutarpeiden muutokseen sähköisten palvelujen kehittämisellä. Eräs vastanneista toimihenkilöistä oli kiteyttänyt sähköisten palvelujen kehittämistarpeen seuraavasti, ”Sähköisten palveluiden tarve kasvaa, kun asutaan kauempana ja tulee nuorempia ikäluokkia metsänomistajiksi.”.

### **6.5.1 Sähköinen metsäsuunnitelma**

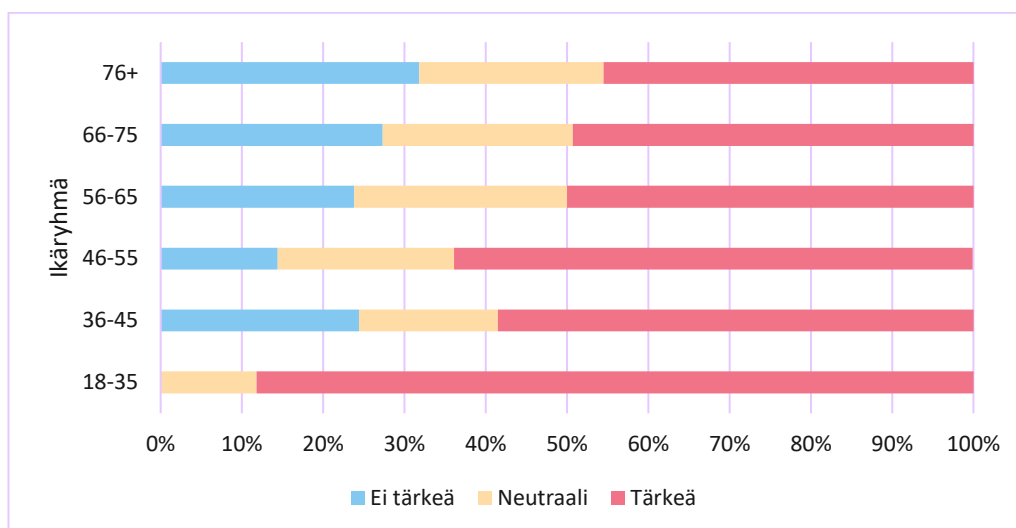
Sähköisellä metsäsuunnitelmalla tässä yhteydessä tarkoitetaan metsäsuunnitelmaa, joka sisältää metsävaratiedot, kuviotiedot, hakkuuehdotukset, metsänhoitotoimenpiteet ja kiinteistön sekä omistajan tiedot. Metsäsuunnitelma on nähtävillä metsänomistajalle esimerkiksi selaimella tai applikaatiossa.

Sähköinen metsäsuunnitelma koettiin tärkeäksi palveluksi 2030-luvulla ja lähes yhtä tärkeäksi kuin metsäsuunnitelman laadinta nykyisistä palveluista. Vastaus-ten keskiarvo sähköisen metsäsuunnitelman tärkeyden osalta oli 3,44 ja keskihajonta oli 1,238. Sähköisen metsäsuunnitelman tärkeydelle 2030-luvulla löytyi vastaajien taustatiedoista kolme tilastollisesti merkitsevää yhteyttä, jotka olivat metsänhoitoyhdistys, ikäryhmä ja omistetun metsämaan kokonaispinta-ala. Metsään liittyvistä arvoista sähköisen metsäsuunnitelman tärkeyteen oli yhteydessä kuusi eri arvoa, jotka on esitetty kuviossa 21.

Vastaajista, jotka olivat Metsänhoitoyhdistys Kaakon jäseniä, sähköisen metsäsuunnitelman koki tärkeäksi yli kaksi kolmasosaa ja ei tärkeänä palvelua heistä piti 15,7 %. Pohjois-Pirkan jäsenenä olevista vastaajista 52,1 % koki palvelun tärkeäksi itselleen 2030-luvulla ja ei tärkeänä palvelua piti 23,9 %.

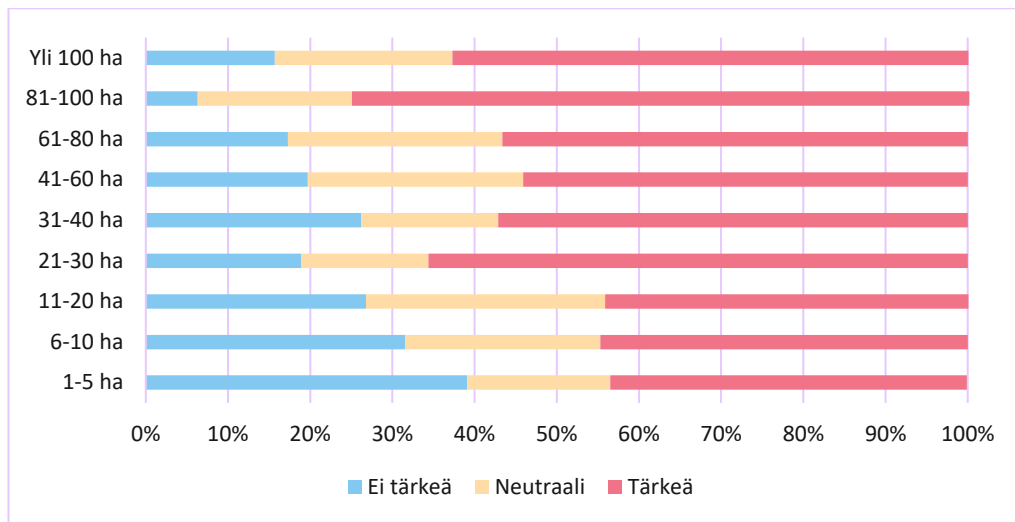
Ristiintaulukoinnin perusteella vastaajan iällä näytti olevan suora yhteys siihen, kuinka tärkeänä vastaaja piti sähköistä metsäsuunnitelmaa. Nuoremmat vastaa-

jat kokivat sähköisen metsäsuunnitelman selkeästi tärkeämmäksi kuin vanhemmat tutkimukseen osallistuneet. 18–35- vuotiaista vastaajista peräti 88,2 % koki palvelun tärkeäksi itselleen 2030-luvulla. Vähiten tärkeänä sähköistä metsäsuunnitelmaa pitivät vähintään 76 vuotta täyttäneet vastaajat, joista 45,5 % piti palvelua tärkeänä. Kaikissa ikäryhmissä valtaosa vastaajista piti palvelua kuitenkin tärkeänä. (kuvio 21.)



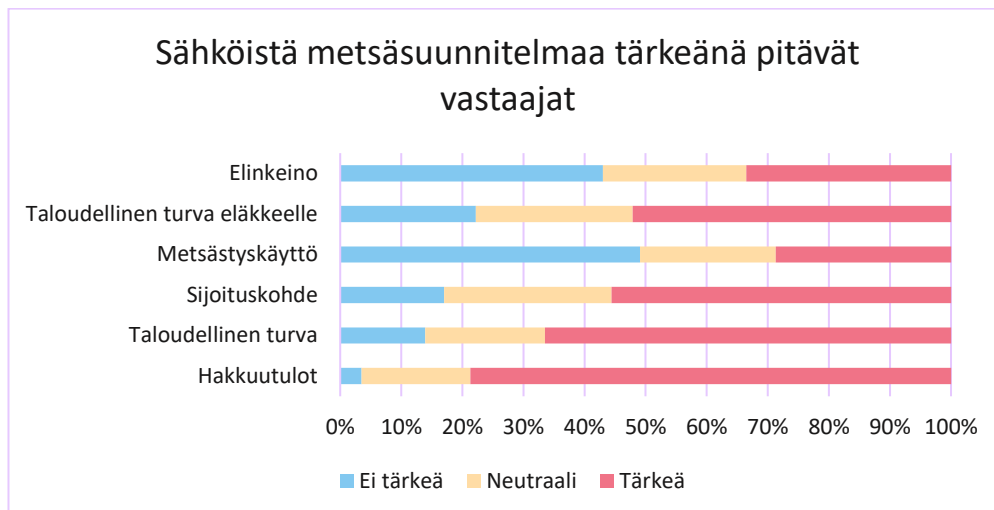
KUVIO 21. Sähköisen metsäsuunnitelman tärkeys ikäryhmittäin

Metsämaan kokonaispinta-alan mukaan ryhmiteltynä kolme vähiten metsää omistavaa ryhmää piti sähköistä metsäsuunnitelmaa vähemmän tärkeänä palveluna itselleen muihin ryhmiin verrattuna. 1–5 hehtaaria metsää omistavien metsänomistajien keskuudessa palvelua piti tärkeänä 43,4 % ja ei tärkeänä palvelua piti 39,1 %. Kaikissa kolmessa vähiten metsää omistavassa ryhmässä palvelua piti tärkeänä reilut kaksi viidestä vastaajasta. Muissa ryhmissä palvelua piti tärkeänä selvästi yli puolet vastaajista. Sähköinen metsäsuunnitelma vaikutti olevan vastaajalle sitä todennäköisemmin tärkeä palvelu mitä enemmän hän omisti metsää. (kuvio 22.)



KUVIO 22. Pinta-alan yhteys sähköisen metsäsuunnitelman tärkeyteen

Sähköisen metsäsuunnitelman arvostamiseen vaikuttaneista seikoista tärkein olivat hakkuutulot. Hakkuutulon koki tärkeäksi arvoksi 78,7 % ja heistä 3,5 % ei pitänyt hakkuutuloja tärkeänä arvona itselleen. Taloudellista turvaa piti tärkeänä metsään liittyvänä arvona noin kaksi kolmasosaa vastaajista, joille sähköinen metsäsuunnitelma oli tärkeä palvelu. (kuvio 23.)



KUVIO 23. Tilastollisesti sähköisen metsäsuunnitelman tärkeyteen yhteydessä olleet arvot

Sähköisen metsäsuunnitelman kiinnostavuutta kysyttäessä vastausten keskiarvo oli 3,58, mikä on hieman korkeampi kuin sähköisen metsäsuunnitelman tärkeäksi kokemisen. Vastausten keskihajonta oli 1,215.

Vastanneista toimihenkilöistä 79,2 % oli sitä mieltä, että sähköinen metsäsuunnitelma olisi otettava käyttöön metsänhoitoyhdistyksessä. Toimihenkilöistä kuusi oli sitä mieltä, että metsäsuunnitelman laatiminen nykyisessä muodossaan tulee loppumaan tai vähenemään merkittävästi.

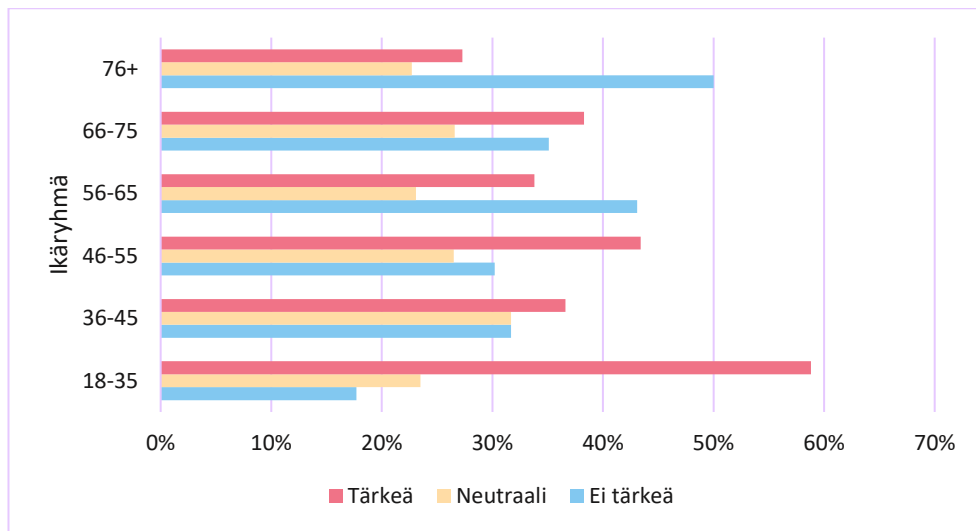
3D-virtuaalimetsän liittäminen osaksi sähköistä metsäsuunnitelmaa ei metsänomistajien keskuudessa herättänyt yleisellä tasolla erityistä kiinnostusta, sillä vastausten keskiarvo kiinnostavuuden osalta oli 2,92. Vastaajien mielipide kiinnostavuudesta oli varsin jakautunut keskihajonnan perusteella (1,288). Keskihajonta oli tulevaisuuden palveluista suurinta.

### **6.5.2 Metsien kuvaaminen dronina käyttäen**

Droonit ovat yleistyneet metsävaratietojen keräämiskäytössä ja niillä pystytään keräämään tarkempia puustotietoja matalamman lentokorkeuden ansiosta kuin lentokoneesta suoritettavalla laserkeilauksella. Droonit voivat kuvauslennoilla kerätä myös kuvia, 3D-kuvaa ja videoita puustotietojen lisäksi. Droonien suorittamalla kuvauksella voidaan metsänomistajalle tarjota tarkempia puustotietoja ja muuta kuvamateriaalia hänen metsätilastaan, joita muuten ei ole saatavilla.

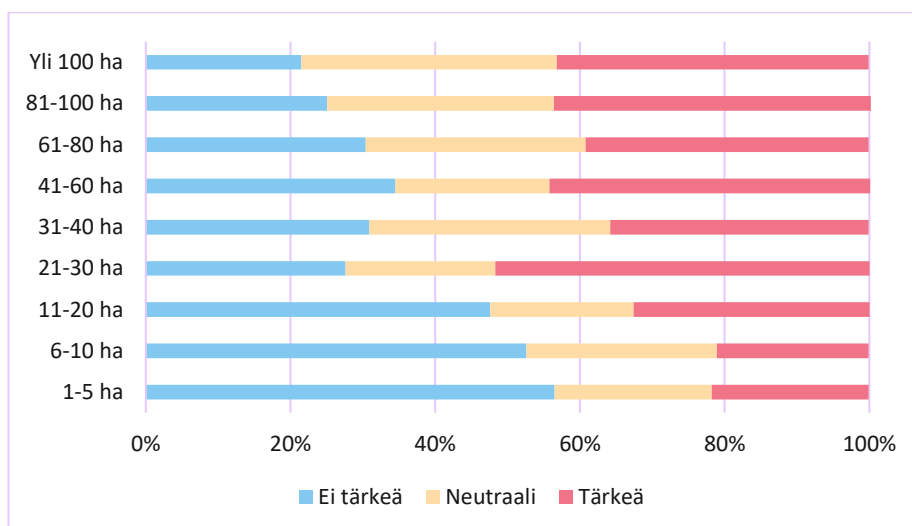
Vastausten keskiarvo tärkeyden osalta oli 2,98 ja keskihajonta 1,244. Metsän kuvaamisen arvostusta droneilla selitti tilastollisesti merkitsevästi kaksi taustamuuttujaa vastaajien taustatiedoista. Nämä taustatiedot olivat ikäryhmä ja omistetun metsämaan pinta-ala. Metsään liittyvistä arvoista seitsemällä oli tilastollisesti merkitsevä yhteys dronella kuvaamisen tärkeyteen. Nämä arvot on esitetty kuviossa 26.

Droonin käyttäminen metsän kuvaamiseen oli selkeästi tärkeämpi palvelu nuorimmalle ikäryhmälle kuin muille ikäryhmille. 18–35-vuotiaista vastaajista palvelua piti tärkeänä 58,8 % ja ei tärkeänä palvelua piti 17,7 %. Palvelun tärkeys laski selkeästi sitä mukaa kun vastaajan ikä nousi. Vähintään 76 vuotta täyttäneistä vastaajista droonin käyttöä metsän kuvaamiseen piti tärkeänä 27,3 % ja ei tärkeänä tasan puolet. (kuvio 24.)



KUVIO 24. Metsän kuvaamisen tärkeys dronilla ikäryhmittäin

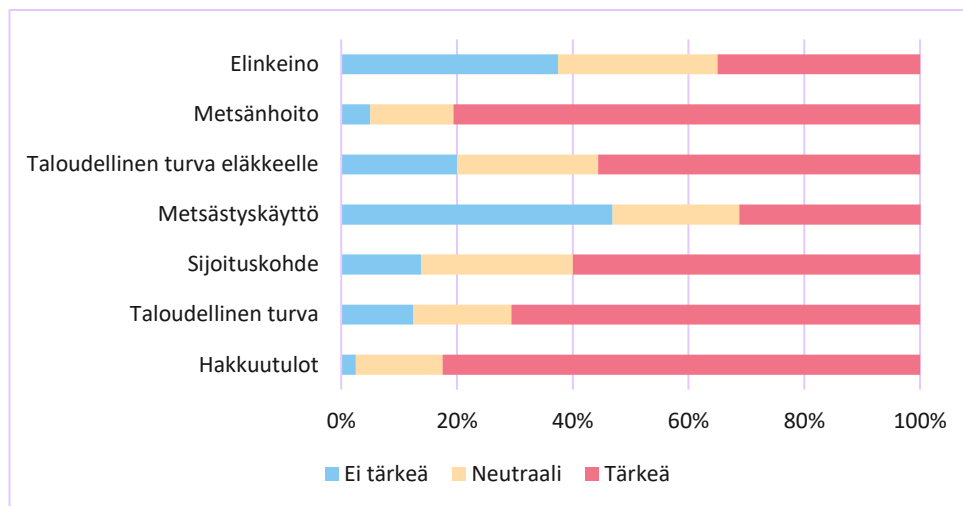
Omistetulla metsämaan kokonaispinta-alalla oli selkeä yhteys siihen, kuinka tärkeänä metsien kuvaamista tultaneen pitämään dronina apuna käyttäen. Vastajat, jotka omistivat vähintään 11 hehtaaria metsää, kokivat palvelun todennäköisemmin tärkeäksi kuin vähemmän metsää omistavat. 1–5 hehtaaria metsää omistavista vastaajista 56,5 % ei pitänyt palvelua tärkeänä itselleen 2030-luvulla. Metsän kuvaksen suorittamiseen dronilla suhtautuivat kaikista myönteisimmin 21–30 hehtaaria omistavat vastaajat. Heistä palvelua piti tärkeänä 51,7 % ja ei tärkeänä palvelua piti 27,6 %. (kuvio 25.)



KUVIO 25. Metsän pinta-alan yhteys dronella kuvaamisen tärkeyteen

Dronin käyttämistä metsien kuvaamiseen 2030-luvulla tärkeänä pitäville vastaajille arvostettuja asioita olivat myös hakkuutulot, metsänhoito ja taloudellinen

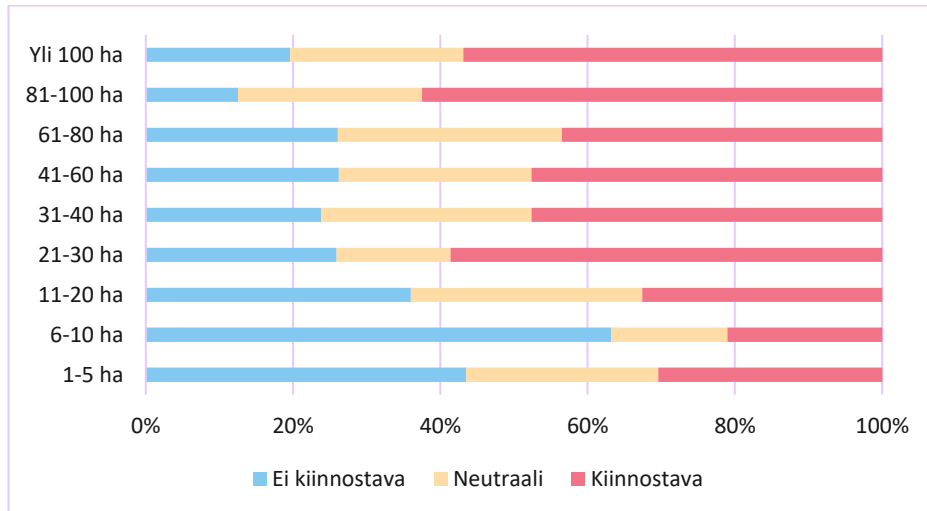
turva. Hakkuutulon koki tärkeäksi 82,5 % vastaajista, joille metsien kuvaaminen dronilla käyttäen oli tärkeä palvelu 2030-luvulla. Metsänhoidon koki tärkeäksi arvoksi 80,6 % dronin käyttöä tärkeänä pitävistä vastaajista ja heistä 70,6 % piti taloudellista turvaa merkitsevänä arvona itsellensä metsänomistajana. (kuvio 26.) Kaikkien kuviossa 26 esitettyjen arvojen tärkeys oli suurempaa dronin käyttämistä metsän kuvaamiseen tärkeänä pitävien keskuudessa, kuin dronin käyttöä ei tärkeänä pitävien.



KUVIO 26. Merkitsevien arvojen tärkeys dronin käyttöä metsän kuvaamiseen tärkeänä pitäville

Dronin käyttämistä metsätuhojen paikantamiseen pidettiin vastaajien keskuudessa kiinnostavampana palveluna kuin koko metsän kuvaamista dronilla. Kiinnostavuutta kuvaava keskiarvo dronin käyttämisestä metsätuhojen kartoittamiseen oli 3,18. Vastausten keskihajonta oli kuitenkin toiseksi korkein tulevaisuuden palvelujen joukossa (1,280). Vastaajien taustatiedoista omistetun metsän kokonaispinta-alalla oli tilastollisesti merkitsevä vaikutus palvelun kiinnostavuuteen.

Vähintään 21 hehtaaria metsää omistavat vastaajat kokivat dronin käyttämisen metsätuhojen etsintään kiinnostavampana palveluna kuin vähemmän metsää omistavat vastaajat. 6–10 hehtaaria metsää omistavista vastaajista 63,2 % ei ollut kiinnostunut palvelusta ja heistä vain reilu viidesosa oli kiinnostunut palvelusta. Vastaavasti 81–100 hehtaaria metsää omistavista vastaajista 12,5 % ei ollut kiinnostunut palvelusta, kun taas 62,5 % oli kiinnostunut palvelusta. Palvelusta ei kiinnostuneiden vastaajien osuus laske merkittävästi metsän pinta-alan kasvaessa. (kuvio 27.)



KUVIO 27. Metsän pinta-alan yhteys metsätuhojen etsintään dronilla

### 6.5.3 Yhteismetsän palvelusopimus

Yhteismetsän palvelusopimus koettiin yleisesti vastaajien keskuudessa varsin yksimielisesti turhaksi palveluksi 2030-luvulla. Vastausten keskiarvo oli 1,96 ja keskihajonta 1,032. Yhteismetsän palvelusopimuksen tärkeydelle löytyi vastaajien taustatiedoista yksi tilastollisesti merkitsevä yhteys, joka oli status. Metsään liittyvistä arvoista luonnonsuojelulla, virkistyskäytöllä, maisema-arvolla ja sijoituskohteella oli tilastollisesti merkitsevä yhteys yhteismetsän palvelusopimuksen tärkeyteen.

Vastaajat olivat eri statuksistaan huolimatta varsin samaa mieltä siitä, että yhteismetsän palvelusopimus ei ole heille tärkeä palvelu 2030-luvulla. Eläkeläiset kokivat palvelun selkeästi vähemmän tärkeäksi kuin muut. Eläkeläisistä lähes neljä viidesosaa ei kokenut palvelusopimusta tärkeäksi itselleen ja heistä vain 4,8 % piti palvelua tärkeänä. Palkansaajien keskuudessa palvelua piti tärkeämpänä suurempi osuus vastaajista kuin muissa ryhmissä. (taulukko 27.)

TAULUKKO 27. Statuksen yhteys yhteismetsän palvelusopimuksen tärkeyteen

STATUS	Ei tärkeä	Neutraali	Tärkeä
Palkansaaja	63,9 %	24,1 %	12,0 %
Yrittäjä	67,7 %	22,6 %	9,7 %
Maa- tai metsätalous-yrittäjä	64,8 %	27,0 %	8,1 %
Eläkeläinen	77,3 %	17,8 %	4,8 %
Keskiarvo	70,3 %	21,1 %	8,5 %

Yhteismetsän palvelusopimusta piti tärkeänä 36 vastaajaa eli 8,6% kaikista vastaajista. Yhteismetsän palvelusopimusta tärkeänä pitävistä vastaajista luonnonsuojelua piti tärkeänä arvona 52,8 % ja ei tärkeänä arvona luonnonsuojelua piti 2,8 % palvelusopimusta tärkeänä pitävistä. Yhteismetsän palvelusopimuksen tärkeäksi kokeneista 86,1 % piti virkistyskäyttöä tärkeänä arvona itselleen, eikä yksikään heistä kokenut virkistyskäyttöä ei tärkeäksi arvoksi. 88,9 % yhteismetsän palvelusopimusta tärkeänä pitävistä vastaajista koki maisema-arvon tärkeäksi arvoksi. Sijotuskohdetta piti tärkeänä arvona 55,6 % niistä vastaajista, joille myös palvelusopimus oli tärkeä. Sijotuskohde ei ollut tärkeä arvo 19,4 %:lle palvelusopimusta tärkeänä pitävistä vastaajista.

Metsänhoitoyhdistyksen hallinnoiman yhteismetsän osakkaaksi liittyminen ei ollut yhtään kiinnostavampi vaihtoehto kuin yhteismetsän palvelusopimus. Metsänhoitoyhdistyksen hallinnoiman yhteismetsän kiinnostavuuden osalta vastausten keskiarvo oli 1,98 eli vain 0,02 korkeampi kuin yhteismetsän palvelusopimuksen. Vähäinen kiinnostus yhteismetsiä koskeviin palveluihin on oletettavaa, koska vain 15,7 % kaikista vastaajista voisi edes harkita liittymistä yhteismetsän osakkaaksi.

#### 6.5.4 Etäyhteydellä toteutettava koulutus ja neuvonta

Vastaajista 21,8 % piti etäyhteyksillä toteutettavaa koulutusta ja neuvontaa kiinnostavana palveluna ja 51,5 % ei kokenut palvelua lainkaan kiinnostavaksi. Vastanneista toimihenkilöistä 29,2 % oli sitä mieltä, että palvelu tulisi ottaa käyttöön metsänhoitoyhdistyksessä ja 62,5 % vastasi, että palvelun käyttöönottoa voisi ai-



nakin harkita. Vastaajien taustatiedoista sukupuolella ja koulutuksella oli tilastollisesti merkitsevä yhteys etäyhteydellä toteutettavan koulutuksen ja neuvonnan kiinnostavuuteen.

Naiset olivat miehiä kiinnostuneempia etäyhteydellä toteutettavasta koulutuksesta ja neuvonnasta. Vastanneista naisista 32,3 % piti etäyhteydellä toteutettavaa koulutusta ja neuvontaa kiinnostavana palveluna. Naispuolisista vastaajista 41,6 % ei ollut kiinnostunut etänä toteutettavasta koulutuksesta ja neuvonnasta. Vastanneista miehistä palvelua piti kiinnostavana 17,9 % ja heistä 55,1 % ei kokenut etänä toteutettavaa koulutusta ja neuvontaa kiinnostavaksi palveluksi.

Etänä toteutettavan koulutuksen ja neuvonnan kiinnostavuus kasvoi koulutusasteen kasvaessa. Kaikista kiinnostuneimpia palvelusta olivat ylemmän korkeakoulututkinnon suorittaneet, joista 31,9 % ilmaisi olevansa kiinnostunut palvelusta. Alemman korkeakoulututkinnon suorittaneista vastaajista 21,3 % piti palvelua kiinnostavana. Ammattikoulun käyneistä vastaajista 12 % koki etänä toteutettavan koulutuksen ja neuvonnan kiinnostavaksi palveluksi ja 57 % heistä ei ollut kiinnostunut palvelusta. Kansakoulun tai peruskoulun korkeimpana koulutuksestaan käyneistä vastaajista 12,5 % piti palvelua kiinnostavana.

## 7 JOHTOPÄÄTÖKSET

2030-luvulle tultaessa metsänomistajien oletetaan nuortuneen keski-ikänsä 55 ikävuoden paikkeille (Rämö, Mäkijärvi, Toivonen & Horne 2009, 40), vaikka vielä vuonna 2020 metsänomistajien keski-ikä oli 62 vuotta. (Karppinen, Hänninen, & Horne 2020) Yhä useammalle metsänomistajalle tietokoneet ja muut älylaitteet ovat osa arkipäivää, mikä tulee myös näkymään metsänomistajien palveluiden tarpeessa.

Palkansaajat nousevat suurimmaksi metsänomistaja ryhmäksi ja 2030-luvulla heitä tulee todennäköisesti olemaan noin puolet kaikista metsänomistajista. Samaan aikaan eläkeläisten osuus metsänomistajista tulee laskemaan noin kahteen viidesosaan. Etämetsänomistajia tulee olemaan yli puolet kaikista metsänomistajista. (Rämö, Mäkijärvi, Toivonen & Horne 2009, 1.) Tämän tutkimuksen kyselyyn vastanneista jäsenistä reilut kaksi viides osaa vastaajista oli eläkeläisiä ja vajaat kaksi viides osaa palkansaajia.

Metsänomistajien arvot eivät oletettavasti muutu, vaikka metsänomistajakunta muuttuu. (Rämö, Mäkijärvi, Toivonen & Horne 2009, 34) Metsään liittyvistä arvoista hakkuutuloilla, taloudellisella turvalla, sijoituskohteella, metsästyskäytöllä, taloudellisella turvalla eläkkeelle, metsänhoidolla ja elinkeinolla on yhteys useamman palvelun tärkeyteen ja kiinnostavuuteen. Näistä arvoista erityisesti hakkuutulot ja metsänhoito ovat merkittäviä arvoja suurelle osalle jäsenistä. Tuloksista havaittiin, että sukupuoli, ikä, status ja omistetun metsän kokonaispinta-ala on monesti yhteydessä palvelun tärkeyteen tai kiinnostavuuteen. Jotta jäsenille voidaan tarjota hänelle tärkeitä palveluita, tulee metsänhoitoyhdistyksien toimihenkilöiden tuntea jäsenen arvot metsänomistajana ja jäsenen elämäntilanne. Näin jäsenelle voidaan tarjota oikeaan aikaan oikeita palveluita. Monet metsänhoitoyhdistyksien tarjoamista palveluista ovat tärkeämpiä työikäisille jäsenille kuin eläkeläisjäsenille. Työikäiset ovat metsänomistajina nuoria ja omistavat mahdollisesti metsiä vielä pitkän aikaa, joten metsänhoitoyhdistysten on tärkeää luoda heihin hyvä asiakassuhde heti, kun heistä tulee metsänomistajia.

Metsänhoitoyhdistysten perinteisistä palveluista monet ovat edelleen 2030-luvulla tärkeitä jäsenille, vaikka joidenkin palveluiden tärkeys tulee vähenemään. Erityisesti kunnostusojituksen toteuttamiselle ja metsäveroilmoituksen laadinnalle ei näyttäisi olevan juurikaan kysyntää. Kunnostusojituksen kiinnostavuuteen vaikuttaa mahdollisesti epävarma tilanne siihen saatavan tuen suhteen ja yleinen keskustelu turvemaiden metsätaloudesta. Jäsenten keskuudessa on myös kysyntää uusille palveluille. Toimihenkilöillä vaikuttaisi olevan hyvä käsitys siitä millaiset palvelut tulevat olemaan tärkeitä metsänhoitoyhdistyksen jäsenille 2030-luvulla, kun heidän vastauksiaan verrataan jäsenten vastauksiin. Metsänhoitosopimuksen kohdalla toimihenkilöt yliarvioivat palvelun merkityksen jäsenille isossa kuvassa.

Metsänhoitoyhdistykset Kaakko ja Pohjois-Pirkka ovat hyvin erilaisia keskenään mikä näkyi myös muutamien palveluiden kohdalla vastauksissa ja yhdistyksien avainluvuissa vuodelta 2019. Kaakon jäsenet suhtautuivat myönteisemmin valtakirjalla tehtävään puukauppaan ja sähköiseen metsäsuunnitelmaan kuin Pohjois-Pirkan jäsenet. Pohjois-Pirkalla on vahva korjuupalvelu kuin taas Kaakolla korjuupalvelun käyttö on pienimuotoista. Yhdistysten jäsenmäärät ovat selkeästi erilaiset, mikä näkyy myös tarjotun neuvonnan ja koulutuksen määrissä sekä tilaisuuksien järjestämisessä.

## **7.1 Keskeisimmät palvelut**

Puukaupalliset palvelut eli puukaupan teko valtakirjalla ja puunkorjuupalvelu muodostavat vastausten perusteella metsänhoitoyhdistyksien palveluiden ytimen 2030-luvulla yhdessä metsäsuunnitelman, tila-arvion ja istutustaimien myymisen kanssa. Keskimäärin vuoden aikana noin neljäsosa metsänomistajista tekee puukaupan, (Karppinen, Hänninen, & Horne 2020, 42) joten siihen liittyvillä palveluilla on myös runsaasti kysyntää. Hakkuutulot ovat metsään liittyvistä arvoista toiseksi tärkein arvo metsänhoidon jälkeen (taulukko 9). Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Pirkan valtuusto piti puukaupan kilpailutusta yhtenä tärkeimmistä metsänhoitoyhdistyksen palveluista vuonna 2012, (Syvälä 2012) joten puukaupallisten palveluiden merkitys jäsenille vaikuttaisi olevan varsin vakaata ja pysyvän vakaana myös tulevaisuudessa.

### 7.1.1 Puukaupan tekeminen valtakirjalla

Valtakirjalla tehtävä puukauppa tulee jäsenten vastausten keskiarvon perusteella olemaan metsänhoitoyhdistyksien tärkein palvelu 2030-luvulla ja tästä jäsenet olivat myös yksimielisiä. Tutkimukseen osallistuneista 66,9 % piti valtakirjalla tehtävää puukauppaa tärkeänä palveluna itsellensä. Metsänhoitoyhdistys Kaakkoon kuuluneista vastaajista peräti 82,9 % piti valtakirjalla tehtävää puukauppaa tärkeänä palveluna.

Metsään liittyvistä arvoista, joilla oli tilastollisesti merkitsevä yhteys valtakirjakaupan tärkeyteen, hakkuutuloilla oli merkittävä vaikutus siihen, miten tärkeä palvelu on vastaajalle. Lähes neljä viidestä vastaajasta, jolle valtakirjakauppa oli tärkeä palvelu, piti myös hakkuutuloja tärkeänä arvona metsänomistajana. Valtakirjakauppaa tärkeänä pitävät kokivat metsän olevan myös sijoituskohde ja taloudellinen turva eläkepäivien varalle.

Valtakirjalla tehtävä puukauppa tulee olemaan erityisesti tärkeä palvelu sellaisille metsänomistajille 2030-luvulla, jotka eivät asu metsätilansa yhteydessä tai metsänsijainti kunnassa. Etämetsänomistajia tulee olemaan 50–60 % kaikista metsänomistajista, (Rämö, Mäkijärvi, Toivonen & Horne 2009, 1) joten oletettavaa on, että valtakirjakaupalla tehtävän puukaupan kysyntä tulee kasvamaan entisestään. Kysynnän kasvamisen puolesta puhuu myös se, että vain 8,1 % vastaajista ei uskonut tarvitsevänsä valtakirjakauppaa ollenkaan 2030-luvulla ja reilu viidesosa vastaajista uskoi palvelun tarpeen kasvuun omalla kohdallaan. Valtakirjan metsänhoitoyhdistykselle antamalla puukauppaa tekee noin kolmasosa metsänomistajista, (Hänninen, Karppinen & Leppänen 2011; Karppinen, Hänninen & Horne 2020) joten palvelulla on ollut varsin vankka asema 2000-luvulla. Vaikka tässä tutkimuksessa ei havaittu yhteyttä valtakirjalla tehtävän puukaupan ja statuksen välillä, vaikka eläkeläiset ovat tutkitusti aktiivisimpia valtakirjan käyttäjiä puukauppaa tehdessä. (Hänninen, Karppinen & Leppänen 2011)

### **7.1.2 Puunkorjuupalvelu**

Puunkorjuupalvelu tulee tämän tutkimuksen mukaan olemaan 2030-luvulla yksi tärkeimmistä palveluista. Metsänomistajista 62,7 % koki palvelun tärkeäksi itselensä 2030-luvulla. Puunkorjuupalvelun tärkeydestä jäsenille ollaan myös hyvin tietoisia toimihenkilöiden keskuudessa. Korjuupalvelun käyttämisen tarve vaikuttaisi pysyvän samalla tasolla tulevaisuudessa, sillä noin neljäsosa vastaajista uskoi käyttötarpeen kasvuun ja neljäsosa uskoi tarpeen vähenevän tai loppuvan kokonaan.

Puunkorjuupalvelu on tärkeä palvelu sellaisille jäsenille, jotka arvostavat hakkuutuloja ja metsän tuomaa taloudellista turvaa. Monelle puunkorjuupalvelua tärkeänä pitävälle jäsenelle metsä on myös sijoituskohde. Puunkorjuupalvelua tärkeänä pitävillä myös metsästyskäyttö ja taloudellinen turva eläkettä varten ovat useammin tärkeitä metsään liittyviä arvoja kuin muille vastaajille. Korjuupalvelulla on mahdollista saada myydyksi puuta, joka ei leimikkotekijöiden takia välttämättä tulisi muuten myydyksi kovinkaan helposti tai hinta olisi matalampi suoran puukaupan kautta. Korjuupalvelun kehittämistä entistä houkuttelevammaksi palveluksi tulisi tutkia lisää yhdessä jäsenten kanssa.

### **7.1.3 Metsäsuunnitelma**

Metsäsuunnitelman laatiminen tulee olemaan yksi tärkeimmistä palveluista metsänhoitoyhdistyksien jäsenille. Metsäsuunnitelman sähköisessä muodossa toteuttaminen on keskeinen elementti palvelulle tulevaisuudessa. Toimihenkilöt olivat tietoisia palvelun sähköisen puolen kehittämistarpeesta ja palvelun merkityksestä jäsenille.

Metsäsuunnitelman laatiminen on vastausten perusteella tärkeämpää naisille kuin miehille, vaikka molemmissa ryhmissä selkeästi yli puolet piti palvelua tärkeänä. Metsäsuunnitelman laatiminen on erityisen merkittävä palvelu 2030-luvulla nuoremmille jäsenille, vaikka palvelulla onkin laajasti kysyntää kaikissa ikäryhmissä. Metsäsuunnitelman laatiminen on tärkeä palvelu yli viisi hehtaaria met-

sää omistavien jäsenten keskuudessa ja erityisen merkityksellinen yli 80 hehtaaria omistavien keskuudessa. Pinta-alan vaikutuksesta kertoo myös se, että Metsänhoitoyhdistys Kaakossa oli vuoden 2019 aikana tehty 48 metsäsuunnitelmaa, jotka kattoivat yhteensä 1 850 hehtaaria metsää eli 38,5 hehtaaria metsäsuunnitelmaa kohden (Haimila 2020). Pohjois-Pirkan toimesta metsäsuunnitelmia oli tehty vuonna 2019 yli 8 000 hehtaarille (Katajamäki 2020).

Metsäsuunnitelman laadinnalle näyttäisi myös olevan kysyntää vastanneiden jäsenten metsäsuunnitelmien laatimisajankohdan perusteella. Reilulla kuudesosalla vastaajista ei ollut metsäsuunnitelmaa ja yli 10 vuotta vanha suunnitelma löytyi vajaalta neljäsosalta. Alle viisi vuotta vanha suunnitelma oli olemassa noin kahdella vastaajalla viidestä.

Sähköinen metsäsuunnitelma tulee olemaan lähes yhtä tärkeä palvelu 2030-luvulla kuin perinteinen metsäsuunnitelma. Metsänhoitoyhdistys Kaakon jäsenistä yli kaksi kolmasosaa piti metsäsuunnitelman saamista sähköisessä muodossa tärkeänä ja Pohjois-Pirkan jäsenistä samoin ajatteli yli puolet. Sähköinen metsäsuunnitelma on vastausten perusteella selkeästi tärkeämpi nuorille jäsenille kuin yli 55-vuotiaille. 18–35-vuotiaiden ikäryhmässä lähes yhdeksän kymmenestä piti sähköistä metsäsuunnitelmaa tärkeänä itsellensä. Sähköisenä saatava metsäsuunnitelma on selkeästi tärkeämpi yli 20 hehtaaria omistaville jäsenille kuin alle 20 hehtaaria omistaville.

Metsäsuunnitelman laatimista ja sähköistä metsäsuunnitelmaa tärkeänä pitävillä jäsenillä tärkeimpiä metsätalouteen liittyviä arvoja ovat hakkuutulot ja taloudellinen turva. Lisäksi metsäsuunnitelmia arvostavat pitävät tärkeinä myös metsänhoitoa. Toimihenkilöistä noin neljä viidesosaa koki, että sähköinen metsäsuunnitelma tulisi ottaa käyttöön metsänhoitoyhdistyksessä tai kehittää sitä edelleen.

Vaikka, metsäsuunnitelman laatiminen on 2030-luvulla yksi tärkeimmistä palveluista metsänhoitoyhdistyksissä, täytyy metsäsuunnitelma saada sähköiseen muotoon, jotta se palvelee jäseniä parhaalla mahdollisella tavalla. Metsäsuunnitelman laadinnalle näyttäisi olevan tulevaisuudessa kysyntää sillä vastaushetkellä alle viisi vuotta vanha metsäsuunnitelma löytyi alle puolelta vastaajista. Metsäsuunnitelman laadintaa käyttävät jäsenet ovat alle eläkeikäisiä 2030-luvulla ja

he arvostavat hakkuutuloja sekä metsäomaisuuden tuomaa taloudellista turvaa. Palvelun tärkeys näyttäisi kasvavan jäsenen omistaman metsän kokonaispinta-alan mukana, vaikka palvelu onkin tärkeä jäsenille metsän kokonaispinta-alasta riippumatta. Sähköinen metsäsuunnitelma voisi myös mahdollistaa muiden palveluiden käyttämisen kasvua, sillä sähköistä palvelua voidaan käyttää asiakkaan ja toimihenkilön välisenä yhteydenottovälineenä. Sähköinen metsäsuunnitelma voi helpottaa suurempien metsätilojen hakkuiden ja hoitotöiden suunnittelua jäsenen kanssa verrattuna paperiseen suunnitelmaan. Lisäksi tarjoamalla sähköistä metsäsuunnitelmaa perinteisen suunnitelman tilalle sen päivittämisen yhteydessä palvelusta voidaan saada houkuttelevampi jäsenille. Sähköisen metsäsuunnitelman mahdollisuuksia ja toteutustapaa tulisikin tutkia lähitulevaisuudessa lisää.

#### **7.1.4 Tila-arvio**

Tila-arvion laadinta on tämän tutkimuksen mukaan yksi metsänhoitoyhdistyksiä keskeisimmistä palveluista tulevaisuudessa jäsenten vastausten perusteella ja siihen kannattaa edelleen panostaa vaikka saatavilla on myös metsävaratiedosta laskettavia pikatila-arvioita. Tila-arvion laadinta vaikuttasi olevan vastausten perusteella selkeästi tärkeämpi palvelu 2030-luvulla alle eläkeikäisille jäsenille kuin eläkeiän ylittäneille jäsenille. Jäsenet, jotka asuvat metsänhoitoyhdistyksensä toimialueen ulkopuolella yli 100 kilometrin päässä metsistään kokevat palvelun tämän tutkimuksen perusteella vähemmän merkitykselliseksi itsellensä 2030-luvulla kuin lähempänä metsiään asuvat jäsenet. Toimialueen ulkopuolella asuvat olivat ainoa ryhmä, jossa palvelua piti tärkeänä alle puolet vastanneista. Kauimpana asuvat jäsenet eivät mahdollisesti ole yhtä kiinnostuneita metsäomaisuutensa arvosta kuin muut, mutta syytä tähän voitaisiin selvittää jatkotutkimuksissa. Tila-arvion laadinta vaikuttasi olevan kaikkein merkityksellisin jäsenille metsän omistumäärän mukaan yli 100 hehtaaria omistaville jäsenille. Suurimmat metsänomistajat haluavat mahdollisesti olla paremmin selvillä metsäomaisuutensa arvosta kuin pienemmät metsänomistajat. Palvelulle on kuitenkin tarvetta omistetun metsän määrästä riippumatta.

Metsään liittyvistä arvoista tila-arvion laadintaa tärkeänä pitävillä merkittävimpiä arvoja ovat hakkuutulot ja metsänhoito. Lisäksi elinkeinon ja metsästyskäytön merkitys on huomattavasti suurempi tila-arviota tärkeänä pitävillä kuin ei tärkeänä pitävillä jäsenille.

### 7.1.5 Istutustaimien myyminen

Istutustaimien myyminen tulee vastausten perusteella olemaan yksi tärkeimmistä metsänhoitoyhdistyksien palveluista 2030-luvulla. Istutustaimien myymistä piti tärkeänä palveluna lähes kolme viidestä metsänomistajasta. Taimien myymisen merkityksestä ollaan myös hyvin tietoisia toimihenkilöiden keskuudessa.

Istutustaimien myyminen on selkeästi merkityksellisempi palvelu 2030-luvulla metsänomistajille, jotka ovat tuolloin vielä alle eläkeikäisiä ja palvelun tärkeys korostuu nuorimpien jäsenten kohdalla. Eläkeiän ohittaneet eivät välttämättä enää halua panostaa metsiinsä rahallisesti vaan pohtivat jo metsäomaisuuden siirtämistä eteenpäin. Kaikissa statusryhmissä vähintään puolet piti palvelua tärkeänä 2030-luvulla. Maa- ja metsätalousyrittäjille (78,3 %) taimien myyminen oli kuitenkin selkeästi tärkeämpää kuin muille. Istutustaimien myyminen vaikuttasi olevan jäsenelle sitä tärkeämpi mitä enemmän hän omistaa metsää. Maa- ja metsätalousyrittäjät omistavat mahdollisesti keskimäärin enemmän metsää kuin muut jäsenet ja heidän elantonsa on ainakin osin kiinni metsissä, joten metsiin halutaan panostaa. Yli 80 hehtaaria omistavista jäsenistä lähes kolme neljäsosaa koki palvelun tärkeäksi itselleen. Istutustaimien myyminen on selkeästi vähemmän tärkeä palvelu sellaisille jäsenille, jotka asuvat metsänhoitoyhdistyksensä toimialueen ulkopuolella yli 100 kilometrin päässä metsätilastaan.

Metsään liittyvistä arvoista istutustaimien myymistä tärkeänä pitävillä jäsenille tärkeimpiä ovat hakkuutulot (81,4 %), metsänhoito (78,9 %) ja taloudellinen turva (66,6 %). Luonnonsuojelulla vaikuttaa metsään liittyvistä arvoista olevan, metsään liittyvistä arvoista, negatiivinen vaikutus taimien myymisen tärkeydelle. Luonnonsuojelun negatiivinen vaikutus voi mahdollisesti johtua siitä, että luonnonsuojelua tärkeänä pitävät eivät myöskään halua tehdä avohakkuuta yhtä mielellään kuin muut jäsenet.



Yksi selittävä tekijä taimien myyntipalvelun tärkeydelle voi olla myös sen sopivuus omatoimisille jäsenille, koska metsänviljely on yksi yleisimmistä itse tehtävistä metsänhoitotöistä. (Hänninen, Karppinen & Leppänen 2011, 47)

## **7.2 Tukipalvelut**

### **7.2.1 Henkilökohtainen neuvonta ja koulutus**

Metsään liittyvistä arvoista luonnonsuojelu on vastausten perusteella ainoa, jolla ei ole yhteyttä henkilökohtaisen tai koulutuksen tai neuvonnan tärkeyteen. Muilla arvoilla on tilastollisesti merkitsevä positiivinen yhteys henkilökohtaisen neuvonnan ja koulutusten tärkeyteen. On mahdollista, että jäsenet uskovat saavansa luonnonsuojelua lukuun ottamatta arvojensa mukaista neuvontaa metsänhoitoyhdistyksiltä.

Henkilökohtaisen koulutuksen ja neuvonnan käyttämisen tarve tulee vastausten perusteella pysymään varsin samanlaisena yleisellä tasolla. Metsänhoitoyhdistys Kaakon jäsenistä vajaa neljännes oli saanut henkilökohtaista neuvontaa vuonna 2019 (Haimila 2020) ja Pohjois-Pirkan jäsenille henkilökohtaista neuvontaa oli tarjottu jäsenille lähes 4 000 kertaa (Katajamäki 2020). Henkilökohtaista neuvontaa on siis annettu jäsenille päivittäin vuonna 2019 ja vastausten perusteella palvelun käyttäminen tulee yleisellä tasolla pysymään samalla tasolla 2030-luvulla. Metsänhoitoyhdistysten kannattaa siis edelleen panostaa henkilökohtaisen neuvonnan ja koulutuksen tarjoamiseen jäsenilleen.

Henkilökohtainen koulutus ja neuvonta tulee tulevaisuudessa olemaan tärkeämpi palvelu naisille (55,8 %) kuin miehille (49,2 %). Henkilökohtaisen neuvonnan ja koulutuksen tärkeys korostuu nuorimpien jäsenten keskuudessa. 18–35-vuotiaista jäsenistä yli kolme neljäsosaa piti palvelua tärkeänä itsellensä 2030-luvulla. Henkilökohtainen neuvonta ja koulutus vaikuttaisi olevan tärkeämpää alle 56-vuotiaille jäsenille, kuin sitä vanhemmille. Nuoremmille jäsenille voitaisiin jat-

kossa tarjota neuvontaa myös sähköisessä muodossa, sillä heillä on todennäköisesti kokemusta etäyhteyksien käytöstä ja suhtautuvat myönteisemmin erilaisiin toteutustapoihin.

Henkilökohtainen neuvonta ja koulutus tulee 2030-luvulla olemaan tärkeämpää palkansaajille (60,1 %) ja maa- tai metsätalousyrittäjille (59,4 %) kuin muille statusryhmille. Palkansaajat tarvitsevat palvelua mahdollisesti, siksi että he asuvat useammin kauempana metsistään taajamissa ja kaupungeissa, (Karppinen, Hänninen & Horne 2020, 20) tämän takia heillä ei ole mahdollisuutta vierailla metsätiloillaan samalla tavalla kuin muilla jäsenillä. Palkansaajissa on myös todennäköisesti suhteessa paljon uusia ja nuoria metsänomistajia, jotka kaipaavat neuvoja ja koulutusta metsänomistajana. Maa- ja metsätalousyrittäjät ovat yleisesti aktiivisimpia neuvontapalveluiden käyttäjiä (Hänninen, Karppinen & Leppänen 2011, 61). Heidän kohdallaan palvelun tärkeys perustuu mahdollisesti siihen, että heidän elantonsa on ainakin osin kiinni metsistä ja niiden hoidosta, joten myös neuvonnalle ja koulutukselle on tarvetta. Neuvontaa ja koulutusta on tulevaisuudessa tärkeää tarjota mahdollisimman matalalla kynnyksellä ja monilla eri keinoilla, jotta myös nuoret ja uudet jäsenet saavat tarvitsemaansa neuvontaa ja koulutusta.

Ryhmäneuvonnallekin on tulevaisuudessa tarvetta, mutta aiheita tilaisuuksiin tulee ottaa vastaan jäseniltä itseltään, jotta tilaisuudet ovat jäsenille paremmin kohdennettuja. Ryhmäneuvontaan osallistuminen on selkeästi harvinaisempaa kuin muihin neuvontamuotoihin osallistuminen (Hänninen, Karppinen & Leppänen 2011, 61), joten siltä osin palvelun vähäisempi merkitys jäsenille ei ole yllättävää. Etänä toteutettavalle neuvonnalle tai koulutukselle ei ole 2030-luvulla suurta kiinnostusta jäsenten keskuudessa. Kyselyn vastaukset on kuitenkin kerätty helmimaaliskuussa 2020 ennen koronapandemian aiheuttamia rajoituksia, joten jos kysely toteutettaisiin uudestaan, voisivat tulokset tältä osin olla eri suuntaisia. Ryhmäneuvontaa voitaisiin tarjota myös kurssin omaisesti siten että tilaisuus sisältäisi teoreettista sekä käytännön opetusta.

## **7.2.2 Maanmuokkaus**

Maanmuokkaus vaikuttaisi olevan tärkeämpi jäsenille, jotka ovat alle eläkeikäisiä 2030-luvulla. Palvelu on vastausten perusteella erityisen tärkeä 2030-luvulla vastaajille, jotka olivat iältään 18–35-vuotiaita (76,5 %). Jäsenen omistaman metsän pinta-alalla on selkeä yhteys maanmuokkauksen tärkeyteen. Palvelu tulee olemaan tärkeä erityisesti vähintään 81 hehtaaria metsää omistaville jäsenille.

Metsään liittyvistä arvoista maanmuokkausta tärkeänä pitävillä jäsenillä tärkeimpiä vaikuttaisivat olevan hakkuutulot, metsänhoito ja taloudellinen turva. Hakkuutuloja ja metsänhoitoa piti tärkeinä arvoina lähes neljä viidesosaa palvelua tärkeänä pitävistä. Taloudellista turvaa arvosti yli kaksi kolmasosaa maanmuokkausta tärkeänä pitäneistä jäsenistä. Metsään liittyvistä arvoista luonnonsuojelulla oli negatiivinen vaikutus maanmuokkauksen tärkeydelle.

Maanmuokkausta tulevat 2030-luvulla vastausten perusteella tarvitsemaan alle eläkeikäiset jäsenet ja keskivertoa enemmän metsää omistavat jäsenet. Maanmuokkausta tarvitsevat jäsenet arvostavat todennäköisesti hakkuista saatavia tuloja ja metsän hoitamista sekä metsän tuomaa taloudellista turvaa. Keskitasoa enemmän metsää omistavien jäsenten tarve maanmuokkaukselle voi johtua siitä, että heidän metsätiloillaan tehdään useammin päätehakkuita, minkä jälkeen myös maanmuokkaukselle on kysyntää. Luonnonsuojelua tärkeänä arvona pitävillä jäsenillä maanmuokkaus ei ole yhtä merkityksellinen palvelu mikä voi johtua siitä, että maanmuokkausta edeltää päätehakkuu, joka muuttaa metsämaisemaa olennaisesti samoin kuin maanmuokkaus.

### **7.2.3 Istutus- ja kylvötyö**

Vähän yli puolet metsänomistajista pitää palvelua tärkeänä itselleen 2030-luvulla. Metsänviljely on yksi yleisimmistä itse tehtävistä metsänhoitotöistä metsänomistajille (Hänninen, Karppinen & Leppänen 2011,47).

Istutus- ja kylvötyö vaikuttaisi olevan selkeästi tärkeämpi palvelu yli 80 hehtaaria omistaville jäsenille kuin muille. Enintään 20 hehtaaria omistaville jäsenille palve-

lulla vaikuttasi olevan vähemmän merkitystä kuin yli 20 hehtaaria omistaville jäsenille. Istutus ja kylvötyö oli tärkeä palvelua alle puolelle enintään 20 hehtaaria omistavista jäsenistä.

Istutus- ja kylvötyötä arvostaville metsänomistajille metsään liittyvistä arvoista merkityksellisiä olivat hakkuutulot (80,2 %), metsänhoito (76,6 %) ja taloudellinen turva (68,4 %) olivat tärkeimpiä palvelua tärkeänä pitäville jäsenille.

Istutus- ja kylvötyö tulee vastausten perusteella olemaan merkittävä palvelu jäsenille, jotka omistavat metsää keskimääräistä enemmän metsää. Kysyntää palvelulle löytyy myös vähemmän metsää omistavien jäsenten joukosta, mutta heidän kohdallaan palvelun käyttö on mahdollisesti satunnaisempaa. Enemmän metsää omistavilla jäsenillä on todennäköisesti useammin tarvetta istuttaa taimia tai kylvää uudistusala ja istutus- tai kylvöalat saattavat olla myös usein isompia, minkä vuoksi he haluavat käyttää palvelua. Istutus- ja kylvötyötä tarvitsevat jäsenet arvostavat todennäköisesti metsään liittyvistä arvoista hakkuutuloja, metsänhoitoa ja metsän tuomaa taloudellista turvaa.

### **7.3 Droonin tuomat mahdollisuudet**

Metsävaratiedon, kuvien ja videoiden kerääminen droonia käyttäen vaikuttasi vastausten perusteella olevan potentiaalinen palvelu 2030-luvulla, mutta ei erityisen keskeinen. Droonilla tehtävän kuvauksen käyttömahdollisuuksia tulisikin tutkia metsänhoitoyhdistyksissä lisää ja pohtia, voitaisiinko niiden avulla kerättyä tietoa käyttää sähköisen metsäsuunnitelman yhteydessä niille asiakkaille, jotka haluavat palvelua käyttää.

Droonin käyttämistä metsien kuvaamiseen pitävät kaikista tärkeimpänä nuorimmat jäsenet ja he olivatkin ainoita, joiden keskuudessa palvelua piti tärkeänä yli puolet. Palvelusta vaikuttaisivat olevan selkeästi tärkeämpi vähintään 21 hehtaaria metsää omistaville kuin vähemmän metsää omistaville jäsenille. Droonin käyttöä metsien kuvaamiseen tärkeänä pitävät kokevat hakkuutulot (82,5 %), met-

sänhoidon (80,6 %), taloudellisen turvan (70,6 %) ja sijoituskohteen (60 %) tärkeiksi arvoiksi itselleen metsänomistajana. He pitävät myös metsästyskäyttöä tärkeämpänä arvona kuin muut.

Droonin käyttämistä metsätuhojen paikantamiseen pidetään kiinnostavampana palveluna kuin koko metsän kuvaamista. Koko metsän kuvaamisen tapaan myös metsätuhojen paikannus dronella kiinnostaa enemmän vähintään 21 hehtaaria metsää omistavia jäseniä kuin vähemmän metsän omistavia.

Tämä tutkimus osoittaa, että droonia metsiensä kuvaamiseen tai metsätuhojen paikantamiseen ovat kiinnostuneimpia käyttämään nuoret jäsenet ja sellaiset, jotka omistavat yli 20 hehtaaria metsää. Droonilla pystyy yhdessä päivässä kuvaamaan noin 200 hehtaaria (Hiedanpää 2020), joten isommat yhtenäiset kuvausalueet ovatkin parempia kohteita droonin käytölle. Palvelun kulutkin saattavat laskevat, kun kuvattavana on isompia yhtenäisiä alueita. Droonin avulla saadaan tuotettua tarkempia puustotietoja kuin lentokoneesta kuvaamalla matalamman lentokorkeuden ansiosta (Paananen 2017; Hiedanpää 2020). Parempi tarkkuus on mahdollisesti hyödyllistä hakkuutuloja, metsänhoitoa ja taloudellista turvaa arvostaville jäsenille. Droonia voidaan hyödyntää mm. myrskytuhoaluiden kartoittamiseen tai taimikoiden tilan ja hoitotarpeen kartoittamiseen (Paananen 2017). Droonien käyttöä näiden palveluiden tuottamiseen hyvä selvittää lisää metsänhoitoyhdistyksissä, vaikka aiheesta onkin tehty jo paljon tutkimusta ja tehdään edelleen. Halukkaita palvelun kokeilijoita vaikuttasi vastausten perusteella löytyvän oikeista kohderyhmistä droonin käyttöä ajatellen. Kuvaustekniikan ja droonien kehitys mahdollisesti laskee palvelun kustannuksia tulevaisuudessa.

## LÄHTEET

Haimila, J. toiminnanjohtaja Metsänhoitoyhdistys Kaakko ry. 2020. Toimintaker-  
tomus 2019 - Metsänhoitoyhdistys Kaakko. Sähköpostiviesti. Luettu 11.3.2020.

Herrick, S. 2017. RGB versus NIR: which sensor is better for measuring crop  
health?. Blogi-kirjoitus. Julkaistu 17.8.2017. Luettu 3.4.2020.  
[https://botlink.com/blog/rgb-versus-nir-which-sensor-is-better-for-measuring-  
crop-health](https://botlink.com/blog/rgb-versus-nir-which-sensor-is-better-for-measuring-crop-health).

Hiedanpää, J. toimitusjohtaja Metsälinkki. 2020. Puhelinhaastattelu 10.3.2020.  
Haastattelija Heino, V.

Hänninen, H., Karppinen, H. & Leppänen, J. 2011. Suomalainen metsänomis-  
taja 2010. Työraportti 208. Metsäntutkimuslaitos. Luettu 21.2.2020.  
<http://www.metla.fi/julkaisut/workingpapers/2011/mwp208.pdf>.

Karppinen, H., Hänninen, H. & Horne, P. 2020. Suomalainen metsänomistaja  
2020. Luonnonvara- ja biotalouden tutkimus 30/2020. Luonnonvarakeskus. Hel-  
sinki. Luettu 09.10.2020. <https://jukuri.luke.fi/handle/10024/545837>.

Karppinen, H. & Tiainen, L. 2010. ”Semmonen niinkun metsäkansa” – suurten  
ikäluokkien perijät tulevaisuuden metsänomistajina. Metsätieteen aikakauskirja  
1/2010, 19–38. Luettu 19.11.2019. <https://jukuri.luke.fi/handle/10024/532982>.

Katajamäki, H. johtaja Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Pirkka. Mhy Pohjois-Pirkan  
tunnusluvut 2018 ja 2019. Sähköpostiviesti. Luettu 24.2.2020.

Laki metsänhoitoyhdistyksistä 20.12.2013/1090.

Luonnonvarakeskus. 2019. Metsätilakokonaisuudet omistusmuodoittain 2016.  
Tilastotietokanta. Luettu 03.11.2019.  
[http://statdb.luke.fi/PXWeb/pxweb/fi/LUKE/LUKE\\_04%20Metsa\\_02%20Ra-  
kenne%20ja%20tuotanto\\_02%20Metsamaan%20omistus/01a\\_metsatilakoko-  
naisuudet.px/?rxid=001bc7da-70f4-47c4-a6c2-c9100d8b50db](http://statdb.luke.fi/PXWeb/pxweb/fi/LUKE/LUKE_04%20Metsa_02%20Ra-<br/>kenne%20ja%20tuotanto_02%20Metsamaan%20omistus/01a_metsatilakoko-<br/>naisuudet.px/?rxid=001bc7da-70f4-47c4-a6c2-c9100d8b50db).

Maa- ja metsätalousministeriö. 2014. Laki metsänhoitoyhdistyksistä muuttui. Lu-  
ettu 4.12.2019. [http://web.ar-  
chive.org/web/20150420131050/http://www.mmm.fi/fi/index/etusivu/met-  
sat/hankkeet\\_tyoryhmat/metsanhoitoyhdistyslaki.html](http://web.archive.org/web/20150420131050/http://www.mmm.fi/fi/index/etusivu/met-<br/>sat/hankkeet_tyoryhmat/metsanhoitoyhdistyslaki.html).

Metsänhoitoyhdistykset. n.d. Mhy.fi-verkkosivusto. Luettu 17.2.2020.  
<https://www.mhy.fi/metsanhoitoyhdistykset>.

Metsänhoitoyhdistys Kaakko ry. n.d. Yhdistyksen esittely. Luettu 5.12.2019.  
<https://www.mhy.fi/kaakko/esittely>.

Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Pirkka ry. n.d. Yhdistyksen esittely. Luettu  
10.12.2019. <https://www.mhy.fi/pohjois-pirkka/esittely>.

Paananen, R. 2017. Dronit metsätiedon keruussa. PowerPoint-esitys Uuden teknologian mahdollisuudet puunhankinnassa –seminaari. Metsäteho. Luettu 20.1.2020. [http://www.metsateho.fi/wp-content/uploads/Raito\\_Paananen\\_Metsakeskus.pdf](http://www.metsateho.fi/wp-content/uploads/Raito_Paananen_Metsakeskus.pdf).

Rämö, A-K., Mäkijärvi, L., Toivonen, R. & Horne, P. 2009. Suomalaisen metsänomistajan profiili vuonna 2030. Asenteiden ja näkemysten muutokset yhden sukupolven aikana. Pellervon taloudellinen tutkimuslaitos. Raportteja numero 221. Luettu 15.12.2019. <https://www.ptt.fi/julkaisut-ja-hankkeet/kaikki-julkaisut/suomalaisen-metsanomistajan-profiili-vuonna-2030.html>.

Saari, H. 2013. Maailman pienin hyperspektrikamera Suomesta. Positio 1/2013. Maanmittauslaitos. Luettu 7.4.2020. [https://www.paikkatietoikkuna.fi/c/document\\_library/get\\_file?uuid=8bd6dc0d-7805-4612-af61-3af982ed4951&groupId=108478](https://www.paikkatietoikkuna.fi/c/document_library/get_file?uuid=8bd6dc0d-7805-4612-af61-3af982ed4951&groupId=108478).

Suomen metsäkeskus. 2020. Yksityiset metsänomistajat. Tilasto. Luettu 10.4.2020. <https://www.metsakeskus.fi/metsaa-omistavat-yksityishenkilot>.

Suomen metsäkeskus. n.d. Tuki suometsän hoitoon. Luettu 25.10.2020. <https://www.metsakeskus.fi/tuki-suometsan-hoitoon>.

Tilastokeskus. 2018. Suomen virallinen tilasto (SVT): Väestöennuste. Liitetäulukko 1. Väestö ikäryhmittäin koko maa 1900–2070 (vuodet 2020–2070: ennuste). Helsinki. Luettu 10.11.2019. [http://www.stat.fi/til/vaenn/2018/vaenn\\_2018\\_2018-11-16\\_tau\\_001\\_fi.html](http://www.stat.fi/til/vaenn/2018/vaenn_2018_2018-11-16_tau_001_fi.html)

Syvälä, T. 2012. Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Pirkan toiminnan kehittäminen. Metsätalouden koulutusohjelma. Seinäjoen ammattikorkeakoulu. Opinnäytetyö. Luettu 20.9.2020. [https://www.theseus.fi/bitstream/handle/10024/39665/Syvälä\\_Tiina.pdf?sequence=1](https://www.theseus.fi/bitstream/handle/10024/39665/Syvälä_Tiina.pdf?sequence=1).

**LIITTEET**

## Liite 1. Jäsenille suunnattu kyselylomake

1(10)

Kumman metsänhoitoyhdistyksen jäsen olette? \*

*Merkitse vain yksi soikio.*

- Metsänhoitoyhdistys Kaakko
- Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Pirkka

Mihin seuraavista ikäryhmistä kuulutte? \*

*Merkitse vain yksi soikio.*

- 18-25 vuotta
- 26-35 vuotta
- 36-45 vuotta
- 46-55 vuotta
- 56-65 vuotta
- 66-75 vuotta
- 76-85 vuotta
- 86+ vuotta



Sukupuoli \*

2(10)

*Merkitse vain yksi soikio.*

- Nainen
- Mies
- Muu

Valitkaa korkein suorittamanne koulutusaste. \*

*Merkitse vain yksi soikio.*

- Kansakoulu/ peruskoulu
- Ammattikoulu
- Ylioppilas
- Alempi korkeakoulututkinto
- Ylempi korkeakoulututkinto

Mikä seuraavista kuvaa parhaiten asumistanne suhteessa omistamaanne metsään? \*

*Merkitse vain yksi soikio.*

- Metsätilasi yhteydessä
- Metsätilasi sijaintikunnassa
- Metsänhoitoyhdistyksesi toimialueella muualla kuin metsäsi sijaintikunnassa
- Muualla kuin metsänhoitoyhdistyksesi toimialueella, mutta alle 100 kilometrin päässä metsätilastasi
- Muualla kuin metsänhoitoyhdistyksesi toimialueella ja yli 100 kilometrin päässä metsätilastasi
- Ulkomailla

Mikä seuraavista kuvaa parhaiten asuinpaikkaanne? \*

3(10)

*Merkitse vain yksi soikio.*

- Helsinki
- Muu pääkaupunkiseutu
- Tampere
- Turku
- Oulu
- Jyväskylä
- Muu Yli 100 000 asukkaan kaupunki
- Yli 50 000 asukkaan kaupunki
- Yli 20 000 asukkaan kaupunki
- Yli 10 000 asukkaan kaupunki/kunta
- Alle 10 000 asukkaan kaupunki/kunta
- Alle 5000 asukkaan kunta

Omistatteko suurimman osan metsäomaisuudestanne? (Jos omistatte metsää usealla eri tavalla, valitkaa se omistusmuoto jolla omistatte eniten metsää pinta-alan mukaan.) \*

*Merkitse vain yksi soikio.*

- Yksin
- Yhdessä kumppanin kanssa
- Yhdessä sukulaisen kanssa
- Yhdessä jonkun muun kanssa
- Verotusyhtymän kautta
- Kuolinpesän kautta
- Yrityksen kautta
- Muu omistusmuoto

Kuinka paljon omistatte yhteensä metsää? \*

*Merkitse vain yksi soikio.*

4(10)

- 1-5 ha
- 6- 10 ha
- 11- 20 ha
- 21-30 ha
- 31-40 ha
- 41-60 ha
- 61-80 ha
- 81-100 ha
- Yli 100 ha

Mihin seuraavista ryhmistä kuulutte? \*

*Merkitse vain yksi soikio.*

- Opiskelija
- Työtön työnhakija
- Palkansaaja
- Yrittäjä
- Maa- tai metsätalous-yrittäjä
- Eläkeläinen

Milloin olette viimeeksi käyneet metsätalallanne? \*

*Merkitse vain yksi soikio.*

- Viimeisen viikon aikana
- Viimeisen kuukauden aikana
- Viimeisen kolmen kuukauden aikana
- Viimeisen kuuden kuukauden aikana
- Viimeisen vuoden aikana
- Yli vuosi sitten
- En ole käynyt metsätalallani

Kuinka tärkeäksi koette seuraavat asiat metsänomistajana? 5 = erittäin tärkeäksi ja 1 = ei lainkaan tärkeää. \*

5(10)

*Merkitse vain yksi soikio riviä kohden.*

	5.	4.	3.	2.	1.
Luonnonsuojelu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Hakkuutulot	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Virkistyskäyttö	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Maisema-arvot	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tunne- ja perinnearvot	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Taloudellinen turva	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sijoituskohde	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Metsästyskäyttö	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Taloudellinen turva eläkkeelle	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Metsän hoitaminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Elinkeino	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Uskotteko tarvitsevanne korjuupalvelua 2030-luvulla? (Korjuupalvelu on 6(10) hankintakaupan muoto ja vaihtoehto pystykaupalle. Korjuupalvelussa puut hakkaa metsänhoitoyhdistys ja toimittaa ne ostajalle) \*

*Merkitse vain yksi soikio.*

- Enemmän kuin tällä hetkellä
- Saman verran kuin tällä hetkellä
- Vähemmän kuin tällä hetkellä
- En tarvitse ollenkaan

Uskotteko tarvitsevanne puukaupan kilpailutukseen liittyviä palveluita 2030-luvulla? \*

*Merkitse vain yksi soikio.*

- Enemmän kuin tällä hetkellä
- Saman verran kuin tällä hetkellä
- Vähemmän kuin tällä hetkellä
- En tarvitse ollenkaan

Uskotteko tarvitsevanne sukupolvenvaihdokseen liittyviä palveluita 2030-luvulla? \*

*Merkitse vain yksi soikio.*

- Enemmän kuin tällä hetkellä
- Saman verran kuin tällä hetkellä
- Vähemmän kuin tällä hetkellä
- En ollenkaan

Voisitko kuvitella liittyväne yhteismetsän osakkaaksi 2030-luvulla? \* 7(10)  
*Merkitse vain yksi soikio.*

- Kyllä
- En
- En osaa sanoa

Uskotteko tarvitsevanne metsän omistamiseen tai hoitamiseen liittyvää henkilökohtaista koulutusta tai neuvontaa 2030-luvulla? \*

*Merkitse vain yksi soikio.*

- Enemmän kuin tällä hetkellä
- Saman verran kuin tällä hetkellä
- Vähemmän kuin tällä hetkellä
- En tarvitse ollenkaan

Uskotteko tarvitsevanne metsän uudistamiseen liittyviä palveluita, kuten maanmuokkausta tai taimien istutusta? \*

*Merkitse vain yksi soikio.*

- Enemmän kuin tällä hetkellä
- Saman verran kuin tällä hetkellä
- Vähemmän kuin tällä hetkellä.
- En tarvitse ollenkaan

8(10)

Onko tilallenne laadittu metsäsuunnitelma? Jos teillä on useampi metsätila, niin vastatkaa viimeisimpänä laaditun metsäsuunnitelman mukaan. \*

*Merkitse vain yksi soikio.*

- Viimeisen kahden vuoden aikana.
- Viimeisen viiden vuoden aikana
- Viimeisen 10 vuoden aikana
- Yli 10 vuotta sitten
- Tilallani ei ole metsäsuunnitelmaa

Uskotteko tarvitsevanne metsätilan ostamiseen tai myymiseen liittyviä palveluita? \*

*Merkitse vain yksi soikio.*

- Sekä ostamiseen että myymiseen
- Myymiseen
- Ostamiseen
- En kumpaankaan
- En osaa sanoa

Olisitteko kiinnostuneita siirtämään metsänne tai osan siitä vapaaehtoiseen suojeleohjelmaan 2030-luvulla tai jo ennen sitä (Esim. Metso-ohjelma)? \*

*Merkitse vain yksi soikio.*

- Kyllä kokonaan
- En
- Kyllä osittain
- En osaa sanoa

Voisitko kuvitella, että tekisitte kokonaisvaltaisen palvelusopimuksen metsienne hoidosta seuraavan kymmenen vuoden kuluessa? \* 9(10)

*Merkitse vain yksi soikio.*

- Kyllä
- Ei
- En osaa sanoa

Olisitko kiinnostunut palvelusta, jossa metsätilanne kuvataan kauko-ohjattavalla lennokilla, jolloin saisitte metsätilastanne tarkempia mittaustietoja puustosta sekä ilmakuvia ja videoita. \*

*Merkitse vain yksi soikio.*

- Kyllä
- Mahdollisesti
- En

Kuinka kiinnostuneita olisitte seuraavista metsänhoitoyhdistyksen tarjoamista palveluista tulevaisuudessa? 5 = erittäin kiinnostunut ja 1 = en lainkaan kiinnostunut. \*

*Merkitse vain yksi soikio riviä kohden.*

	5	4	3	2	1
Sähköinen metsäsuunnitelma, jotta voi tarkastella yhdistyksen internet-sivuilla	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Metsätuhojen paikantaminen kauko-ohjattavalla lennokilla	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3D-virtuaalimetsä omasta tilastanne sähköiseen metsäsuunnitelmaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Videoyhteydellä saatava neuvonta ja koulutus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Metsän laserkeilaaminen ja kuvaaminen kauko-ohjattavalla lennokilla	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Yhteismetsä, jonka hoidosta metsänhoitoyhdistys vastaa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>



Kuinka tärkeänä pidätte metsänhoitoyhdistyksen tarjoamia palveluita, kun ajattelette tilannettanne metsänomistajana 10 vuoden päähän? 5 = erittäin tärkeä ja 1 = ei lainkaan tärkeä. \*

*Merkitse vain yksi soikio riviä kohden.*

	5	4	3	2	1
Puunkorjuupalvelu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Puukauppa valtakirjalla	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Henkilökohtainen koulutus ja neuvonta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ryhmänneuvonta (Esim. yksityisie-illat ja veroillat)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Metsäveroilmoituksen laatiminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Maanmuokkaus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Istutus- tai kylvötyö	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Metsäsuunnitelman laadinta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Istutustaimien myyminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tilla-arvion laadinta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Metsätilan välityspalvelu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Metsän kuvaaminen dronella eli kauko-ohjattavalla lennokilla	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sähköinen metsäsuunnitelma	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Yhteismetsän palvelusopimus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kokonaisvaltainen palvelusopimus metsien hoidosta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kunnostusojitusten toteutus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Metsäteiden kunnostus- ja parannushankkeiden toteuttaminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

## Liite 2. Toimihenkilöille suunnattu kysely

1(3)

Kummalla metsänhoitoyhdistyksellä olette töissä? \*

*Merkitse vain yksi soikio.*

- Metsänhoitoyhdistys Kaakko
- Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Pirkka

Kuinka kauan olette olleet töissä kyseisessä metsänhoitoyhdistyksessä? \*

*Merkitse vain yksi soikio.*

- Alle vuoden
- 1-2 vuotta
- 3-5 vuotta
- 6-10 vuotta
- 11-20 vuotta
- Yli 20 vuotta

Sukupuoli \*

*Merkitse vain yksi soikio.*

- Nainen
- Mies
- En halua kertoa

Kuinka tärkeitä uskotte seuraavien palveluiden olevan metsänhoitoyhdistyksenne jäsenille 2030-luvulla? 5 = erittäin tärkeä ja 1 = ei lainkaan tärkeä. \*

*Merkitse vain yksi soikio riviä kohden.*

	5	4	3	2	1
Puunkorjuupalvelu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Puukauppa valtakirjalla	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Henkilökohtainen koulutus ja neuvonta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ryhmäneuvonta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Metsäveroilmoituksen laatiminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Maanmuokkaus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Istutus- tai kylvötyö	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Metsäsuunnitelman laadinta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Istutustaimien myyminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tila-arvion laadinta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Metsätilan välityspalvelu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Metsän kuvaaminen dronella eli kauko-ohjattavalla lennokilla	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sähköinen metsäsuunnitelma	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Yhteismetsän palvelusopimus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kokonaisvaltainen palvelusopimus metsien hoidosta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kunnostusojitusten toteutus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Metsäteiden kunnostus- ja parannushankkeiden toteuttaminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Kannattaisiko jokin seuraavista palveluista mielestänne ottaa käyttöön tai kehittää edelleen yhdistyksessänne? \*

3(3)

*Merkitse vain yksi soikio riviä kohden.*

	Kyllä	Mahdollisesti	Ei
Sähköinen metsäsuunnitelma, jota metsänomistajavoikatsaoyhdistyksen sivuilta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mahdollisten metsätuhojen paikantaminen dronella	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3D-virtuaalimetsä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Metsänomistajan neuvontajakoulutus videoyhteyden avulla	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Metsän laserkeilaaminen ja kuvaaminen dronella	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Korjuun laadunvalvonta dronea käyttäen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Yhteismetsän hoito- ja hallinnointipalvelu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Uskotteko, että jonkin nykyisen palvelun kysyntä vähenee merkittävästi tai loppuu kokonaan 2030-luvulla tai jo ennen sitä? \*

---



---



---



---

Millaisilla keinoilla metsänhoitoyhdistys voisi mielestänne varautua metsänomistajakunnan muutokseen? (Esim. etämetsänomistajien yleistymisen ja metsäosaamisen vähentyminen.) \*

---



---



---



---