

COVID-19 VAIKUTUKSET MAANMITTAUSLAITOKSEN  
PERUSTOIMITUSTEN TUOTANTOON JA TUOTANNON  
JATKAMINEN POIKKEUSTILANTEESSA

Erityistarkastelussa lohkominen

Anni Peltola

Opinnäytetyö  
Maanmittaustekniikka  
Insinööri (AMK)

2020

Maanmittaustekniikka  
Insinööri (AMK)

---

<b>Tekijä</b>	Anni Peltola	Vuosi	2020
<b>Ohjaaja</b>	Katja Palo		
<b>Toimeksiantaja</b>	Maanmittauslaitos, Jani Hokkanen		
<b>Työn nimi</b>	Covid-19 vaikutukset Maanmittauslaitoksen perustoimitusten tuotantoon ja tuotannon jatkaminen poikkeustilanteessa		
<b>Sivu- ja liitesivumäärä</b>	79+ 26		

---

Tämän opinnäytetyön tavoitteena oli tutkia koronavirusepidemian vaikutuksia Maanmittauslaitoksen perustoimitusten tuotantoon. Lisäksi tutkimuksessa selvitettiin, miten koronavirusepidemian takia keväällä 2020 käyttöön otettu *laki kiinteistönmuodostamislaissa tarkoitettujen toimituskokousten järjestämisessä covid-19 -epidemian johdosta sovellettavista väliaikaisista menettelyistä* (myöhemmin poikkeuslaki) toimi käytännössä. Tutkimuksen avulla haluttiin myös saada tietoa Maanmittauslaitoksen sisäisen viestinnän toimivuudesta sekä siitä, miten asiakkaat olivat suhtautuneet poikkeukselliseen tilanteeseen. Tutkimus rajattiin koskemaan vain lohkomistoimituksia, koska lohkominen on Maanmittauslaitoksen yleisin maanmittaustoimitus.

Tutkimus tehtiin kaksiosaisena kyselytutkimuksena. Tutkimusta varten laadittiin kaksi kyselyä, joista toinen lähetettiin keväällä 2020 ja toinen syksyllä 2020. Tutkimuksen kohderyhmäksi valikoitui Maanmittauslaitoksella lohkomistoimitusten parissa työskentelevät toimitusinsinöörit.

Saatujen tulosten mukaan voidaan todeta, että koronavirusepidemia ja siitä aiheutuneet rajoitukset vaikuttivat Maanmittauslaitoksen toimintaan, mutta ei niin merkittävästi kuin mitä keväällä ajateltiin. Poikkeuslain ansiosta toimituksia päästiin jatkamaan ja kesällä rauhoittunut epidemiatilanne mahdollisti toimitusten tekemisen myös normaalissa menettelyssä. Poikkeuslain mahdollistamia uusia menettelyjä käytettiin vuoden aikana melko vähän ja etenkin kirjallisen menettelyn kerrottiin kaipaavan vielä kehittelyä. Suurin osa toimitusinsinööreistä kuitenkin oli sitä mieltä, että uudet menettelyt tulisi ottaa pysyväksi vaihtoehdoksi maanmittaustoimitusten tekemiseen. Poikkeuslaista huolimatta, epidemian takia joitakin toimituksia jäi tekemättä ja nämä toimitukset tehdään myöhemmin. Asiakkaat olivat suhtautuneet tilanteeseen pääsääntöisesti ymmärtäväisesti. Lisäksi Maanmittauslaitoksen viestintä oli toimitusinsinöörien näkemyksen mukaan onnistunut pääsääntöisesti hyvin uudessa ja poikkeuksellisessa tilanteessa.

Avainsanat

lohkominen, koronavirus, Maanmittauslaitos, kyselytutkimus, COVID-19

Degree Programme in Land Surveying  
Bachelor of Engineering

---

<b>Author</b>	Anni Peltola	Year	2020
<b>Supervisor</b>	Katja Palo		
<b>Commissioned by</b>	National Land Survey of Finland, Jani Hokkanen		
<b>Subject of thesis</b>	The Effects of Coronavirus on Parceling Production at National Land Survey of Finland		
<b>Number of pages</b>	79 + 26		

---

The aim of this study was to find out how coronavirus affected the production of basic land surveys of the National Land Survey of Finland. In addition, the study examined the effects of temporary exception legislation enacted because of the corona pandemic. The study also examined the functionality of the internal communication of the NLS of Finland and the way customers reacted to the exceptional situation. Parceling is the most common land survey proceeding made at the NLS of Finland. Therefore, the study was limited to parcelings only.

The study was conducted as a two-part questionnaire. The first questionnaire was sent in the spring of 2020 and the second one in the fall of 2020. The chosen target group for the study was cadastral surveyors who make parcelings.

According to the results, the coronavirus pandemic did affect the operation of the NLS of Finland, but not as significantly as what was thought in the spring. Thanks to the exception law, the parcelings could continue. In summer parcelings could also be made under the normal procedure because the pandemic situation calmed down during the summer. The new procedures made possible by the exceptional law were used relatively little during the year. It was said that the written procedure would need developing. However, most of the cadastral surveyors answered that the new procedures should be considered as a permanent option for land surveys. Despite the exception law, some land surveys were missed due to the epidemic. These land surveys will be made later on. Generally, the customers had responded well to the situation. According to the cadastral surveyors the internal communication of the NLS of Finland handled the situation successfully despite this new and exceptional situation.

**Key words** parceling, coronavirus, National Land Survey of Finland, questionnaire, COVID-19

## SISÄLLYS

1	JOHDANTO .....	8
2	MAANMITTAUSLAITOKSEN ORGANISAATIO .....	10
3	LOHKOMINEN.....	12
3.1	Lohkomisen toimitusprosessi.....	12
3.2	Lohkomisia ohjaava lainsäädäntö .....	15
4	COVID-19 JA SIIHEN LIITTYVÄT RAJOITUKSET.....	17
4.1	Koronaviruksesta yleisesti .....	17
4.2	Hallituksen linjaukset .....	18
4.3	Maanmittauslaitoksen linjaukset .....	23
5	POIKKEUSLAKI.....	25
5.1	Poikkeuslaista yleisesti .....	25
5.2	Poikkeuslain soveltamisesta lohkomisessa .....	26
5.2.1	Normaali menettely .....	27
5.2.2	Poikkeuslain mukainen kirjallinen menettely .....	28
5.2.3	Poikkeuslain mukainen etäkokous .....	29
5.3	Ohjeita toimitustuotannon henkilöstölle.....	30
5.4	Ohjeita toimituskokoukseen tai maastokatselmukseen osallistuville....	31
6	MAANMITTAUSLAITOKSEN YLEISHALLINNON TEETTÄMÄ KYSELY HENKILÖSTÖLLE .....	33
7	KYSELYTUTKIMUS .....	36
7.1	Tutkimuksen tavoite .....	36
7.2	Tutkimuksen toteutus ja rajaaminen .....	36
7.3	Tutkimuksen tulokset .....	39
7.3.1	Vastausprosentit.....	39
7.3.2	Peruttujen toimituskokousten määrä keväällä 2020 .....	40
7.3.3	Koronavirusepidemian vaikutus tulostavoitteisiin .....	46
7.3.4	Poikkeuslain odotukset.....	48
7.3.5	Poikkeuslain soveltaminen .....	54
7.3.6	Maanmittauslaitoksen sisäinen viestintä .....	63
7.3.7	Asiakkaiden suhtautuminen .....	66

7.3.8	Syksyn tulosten vertailua.....	68
7.4	Johtopäätökset .....	72
8	POHDINTA .....	73
	LÄHTEET.....	75
	LIITTEET .....	79

## ALKUSANAT

Kiitän Maanmittauslaitosta mahdollisuudesta tehdä opinnäytetyö mielenkiintoisesta ja ajankohtaisesta aiheesta. Kiitän myös kehityspäällikkö Jani Hokkasta saamastani tuesta ja ohjauksesta. Erityiset kiitokset johtavalle asiantuntijalle Mirja Uotiselle avusta Webropol-kyselyn laatimisessa ja saamistani neuvoista. Kiitän myös kaikkia kyselyyn vastanneita ja opinnäytetyöni tekemisessä mukana olleita.

## KÄYTETYT MERKIT JA LYHENTEET

HE	Hallituksen esitys
HL	Hallintolaki 434/2003
KMA	Kiinteistönmuodostamisasetus 1189/1996
KML	Kiinteistönmuodostamislaki 554/1995
PETO	Maanmittauslaitoksen perustoimitusprosessi
THL	Terveyden ja hyvinvoinnin laitos
TMK	Toimitusmenettelyn käsikirja

## 1 JOHDANTO

Koronavirusepidemia on ollut vuoden 2020 ajankohtaisin aihe. Koronaviruksella on ollut kuluneen vuoden aikana merkittävä vaikutus kaikkeen toimintaan ympäri maailmaa. Myös Suomessa koronavirus on vaikuttanut merkittävästi muun muassa matkailuun, talouteen ja ihmisten arkeen. Koronaviruksen vuoksi jouduttiin ottamaan käyttöön monia uusia lakeja ja säätämään erilaisia väliaikaisia poikkeuslakeja, joiden avulla yhteiskunnan toiminta ja väestön turvallisuus voitiin taata. Tässä työssä käsitellään vain niitä poikkeussäännöksiä, jotka koskevat kiinteistönmuodostamislakiin tulleita väliaikaisia muutoksia. ”Koronaviruksen vaikutukset lohkomistoimitusten tuotantoon” valikoitui opinnäytetyön aiheeksi, koska aihe oli erittäin ajankohtainen eikä vastaavaa poikkeustilannetta ole koskaan aiemmin ollut.

Tämän opinnäytetyön tavoitteena oli tutkia sitä, miten koronavirusepidemia on vaikuttanut Maanmittauslaitoksen toimintaan vuonna 2020. Tehdyn tutkimuksen avulla haluttiin saada vastauksia seuraaviin kysymyksiin:

- Miten koronavirus on vaikuttanut Maanmittauslaitoksessa tehtävien lohkomistoimitusten tuotantoon?
- Miten toukokuussa voimaantullut poikkeuslaki on vaikuttanut toimitustuotannon jatkumiseen poikkeustilanteessa?
- Miten toimitusinsinöörit suhtautuivat poikkeuslain tuomiin uusiin menettelyihin?
- Miten Maanmittauslaitoksen sisäinen viestintä poikkeustilanteessa toimi?
- Miten asiakkaat suhtautuivat poikkeukselliseen tilanteeseen?

Tutkimus rajattiin koskemaan vain lohkomisten tuotantoa, koska lohkominen on yleisin Maanmittauslaitoksessa tehtävä maanmittaustoimitus. Tutkimus tehtiin kaksiosaisena kyselytutkimuksena, joka kohdistettiin Maanmittauslaitoksen perustoimitusprosessissa työskenteleville toimitusinsinööreille. Keväällä ja syksyllä tehtyjen kyselyjen avulla pyrittiin keräämään tietoa siitä, miten tilanne ja suhtau-

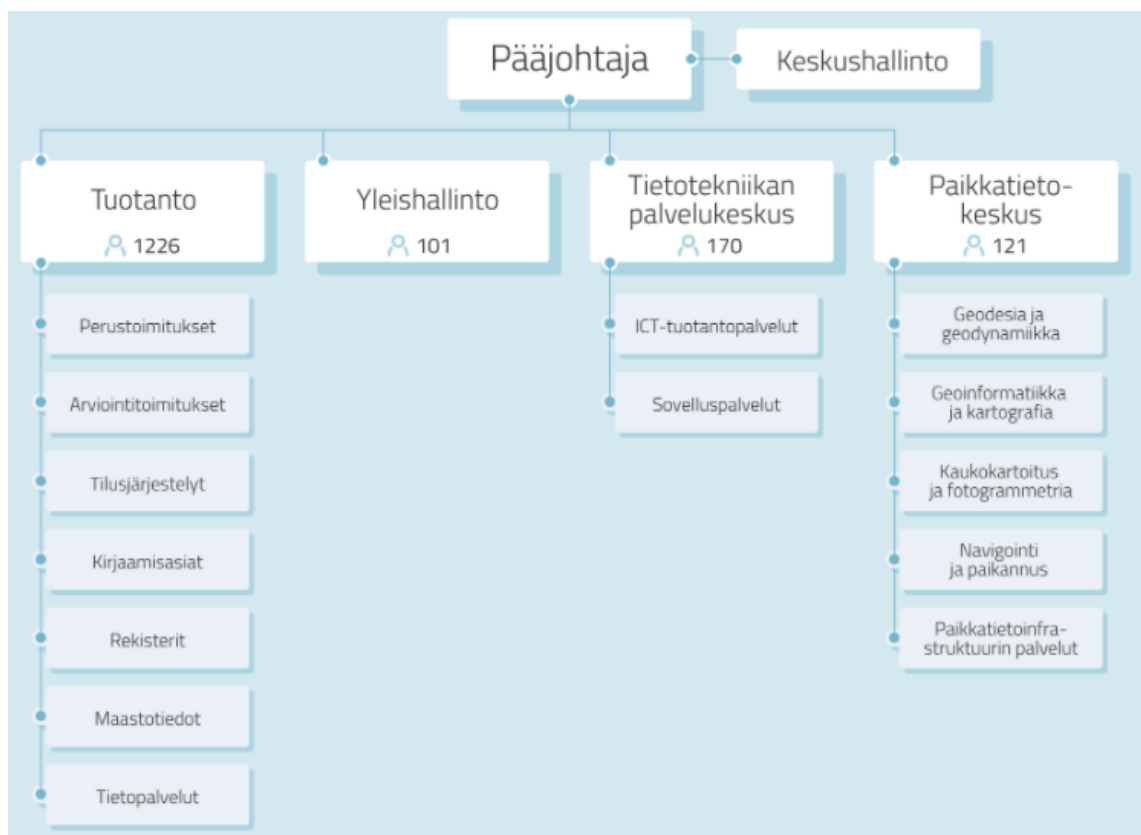


tuminen muuttui koronavirusepidemian edetessä. Samalla saatiin tietoa siitä, millaisia odotuksia toimitusinsinööreillä oli poikkeuslain suhteen ja miten nuo odotukset kesän aikana täyttyivät.

## 2 MAANMITTAUSLAITOKSEN ORGANISAATIO

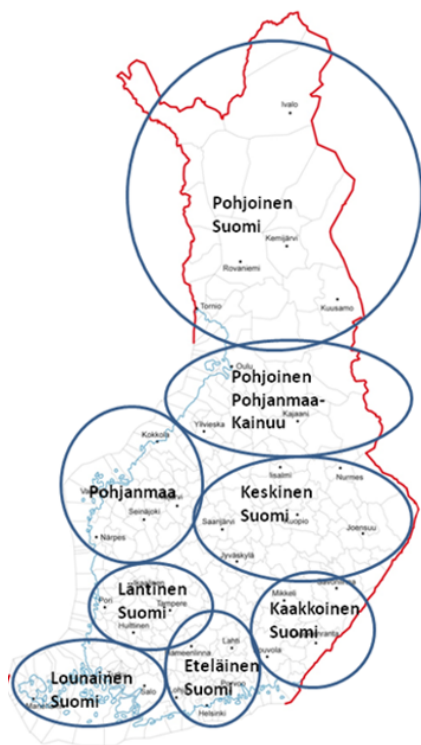
Maanmittauslaitoksella tehdään erilaisia maanmittaustoimituksia, kuten lohkomisia, tilusjärjestelyjä, yksityistietoimituksia ja halkomisia. Lisäksi Maanmittauslaitos tuottaa erilaisia kartta-aineistoja ja edistää niiden käyttöä. Maanmittauslaitoksen tehtäviin kuuluu ylläpitää rekistereitä kiinteistöistä ja osakehuoneistoista. Maanmittauslaitos myös huolehtii omistusoikeuksien rekisteröinnistä ja kiinnityksistä. Lisäksi laitoksen tehtäviin kuuluu paikkatiedon tutkiminen ja soveltaminen. (Maanmittauslaitos 2020. Tietoa Maanmittauslaitoksesta.)

Maanmittauslaitoksella on 36 toimipaikkaa ympäri Suomen ja laitoksella työskentelee yhteensä 1630 henkilöä, joista 1226 työskentelee tuotannon parissa. Tuotanto jaetaan seitsemään eri prosessiin, joita ovat perustoimitukset, arviointitoimitukset, tilusjärjestelyt, kirjaamisasiat, rekisterit, maastotiedot ja tietopalvelut. Maanmittauslaitoksen organisaatiota kuvataan kuviossa 1. (Maanmittauslaitos. Tietoa Maanmittauslaitoksesta.)



Kuvio 1. Maanmittauslaitoksen organisaatio (Maanmittauslaitos. Tietoa Maanmittauslaitoksesta)

Perustoimituksiin kuuluvat muun muassa lohkomistoimitukset, tilusvaihdot, rajan-  
käyntitoimitukset ja yksityistietoimitukset. Näitä toimituksia tehdään perustoimi-  
tusprosessissa. Maanmittauslaitoksella perustoimitusten tulosityksikkö (PETO)  
jaetaan alueittain omiksi vastuualueikseen. Vastuualueita on yhteensä kahdek-  
san: PETO Eteläinen, PETO Kaakkoinen, PETO Keskinen, PETO Läntinen,  
PETO Lounainen, PETO Pohjanmaa, PETO Pohjoinen ja PETO Pohjoinen Poh-  
janmaa-Kainuu. PETO-tulosityksikön vastuualueet esitetään kartalla kuviossa 2.  
Perustoimitusten tulosityksikössä työskentelee yhteensä 252 lohkomistoimituksia  
tekevää toimitusinsinööriä.



#### PETO-tulosityksikön vastuualueet (ohjeellinen)

##### **Eteläinen Suomi:**

*Helsinki, Lohja, Porvoo, Hämeenlinna, Lahti*

##### **Lounainen Suomi:**

*Turku, Salo, Maarianhamina*

##### **Keskinen Suomi:**

*Kuopio, Iisalmi,  
Nurmes, Joensuu,  
Saarijärvi, Jyväskylä*

##### **Kaakkoinen Suomi:**

*Mikkeli, Savonlinna, Lappeenranta, Kouvola*

##### **Pohjanmaa:**

*Kokkola, Vaasa, Alajärvi, Seinäjoki, Närpiö*

##### **Läntinen Suomi:**

*Ikaalinen, Pori, Huittinen, Tampere*

##### **Pohjoinen Pohjanmaa-Kainuu:**

*Oulu, Ylivieska, Kajaani*

##### **Pohjoinen Suomi:**

*Ivalo, Kemijärvi, Rovaniemi, Tornio, Kuusamo*



MML2014

Kuvio 2. PETO-tulosityksikön ohjeelliset vastuualueet (Maanmittauslaitos 2014)

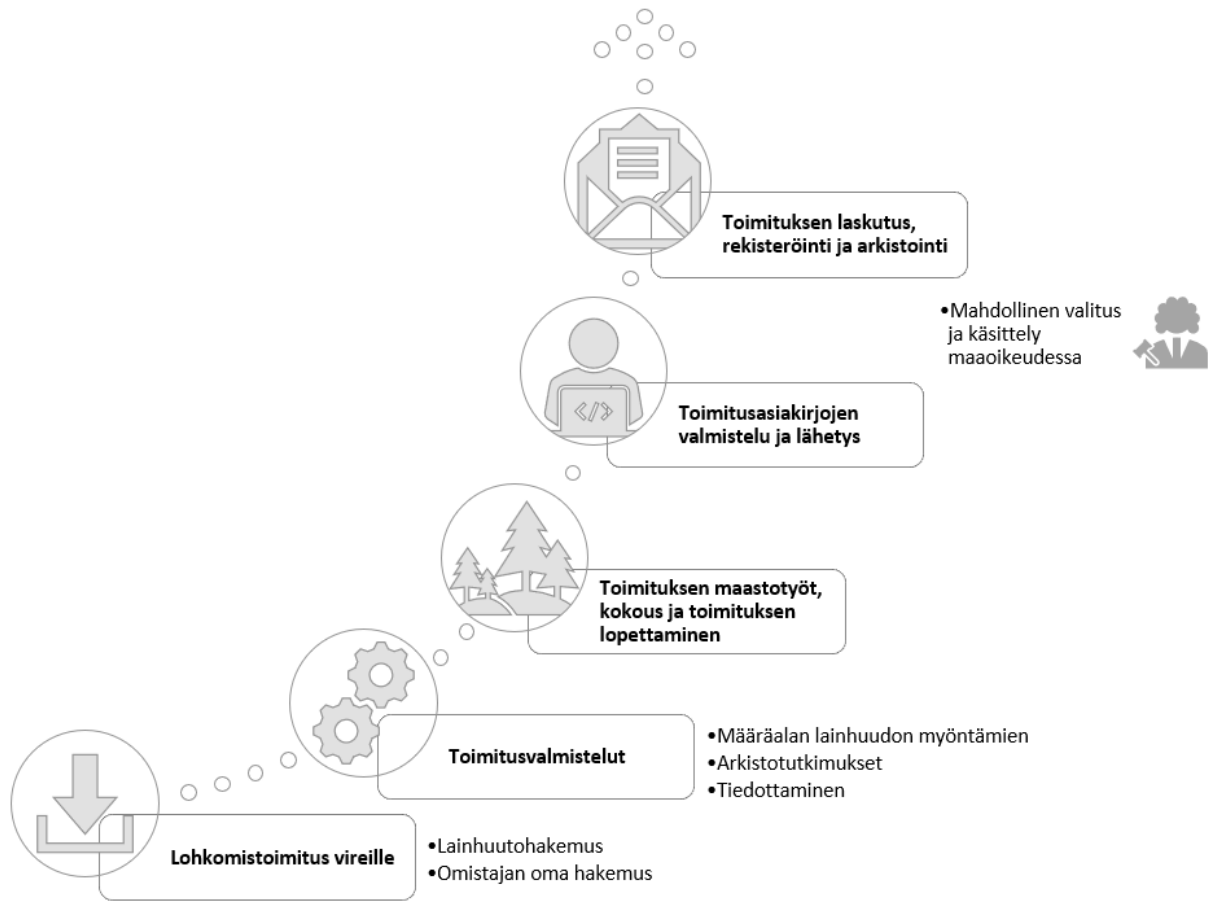
### 3 LOHKOMINEN

#### 3.1 Lohkomisen toimitusprosessi

Lohkominen on yleisin Maanmittauslaitoksen tekemistä kiinteistötoimituksista. Kiinteistöstä erotettavasta alueesta eli määräalasta muodostetaan uusi itsenäinen kiinteistö. Yleensä lohkominen liittyy kiinteistökauppaan, mutta lohkomisia tehdään myös esimerkiksi perintönä tai lahjana saadulle määräalalle. Määräala voidaan myös siirtää toiseen kiinteistöön lohkomalla. Uuden kiinteistön rajat ja kiinteistön hyväksi perustetut ja kiinteistöä rasittavat käyttöoikeudet vahvistetaan lohkomistoimituksessa. (Maanmittauslaitos 2020. Lohkominen.)

Määräalan omistajan täytyy hakea omistusmuutoksen kirjaamista eli lainhuutoa Maanmittauslaitokselta kuuden kuukauden kuluessa siitä, kun kauppaa- tai muu luovutuskirja on allekirjoitettu (Maanmittauslaitos 2020. Lohkominen). Silloin kun sopimuksen teossa käytetään kaupanvahvistajaa, voi kaupanvahvistaja tehdä lainhuutohakemuksen luovutusilmoituksen yhteydessä. Myönnetty lainhuuto kirjataan lainhuuto- ja kiinnitysrekisteriin. Lainhuudon myöntämisen jälkeen kiinteistön omistaja näkyy lainhuutotodistuksesta. Kun lainhuudatus on tehty, kiinteistö voidaan kiinnittää ja käyttää velan vakuutena. (Maanmittauslaitos. Rekisteröi kiinteistön omistusoikeus (lainhuuto).)

Lohkomistoimituksen vaiheita kuvataan yksinkertaistetusti kuviossa 3. Lohkomisen toimitusprosessia kuvataan yksityiskohtaisemmin liitteessä 1. Lohkominen tulee automaattisesti vireille lainhuudon myöntämisen yhteydessä, mutta kiinteistön omistaja voi myös itse hakea oman kiinteistönsä lohkomista Maanmittauslaitokselta. Vireille tulon jälkeen Maanmittauslaitos määrää toimitukselle toimitusinsinööriin ja määräalan omistajalle lähetetään tieto toimituksen vireille tulosta. (Maanmittauslaitos 2020. Lohkominen.)



Kuvio 3. Lohkomistoimituksen vaiheet

Kun toimitus on tullut vireille, toimitusinsinööri aloittaa toimituksen valmistelun. Toimitusvalmisteluihin kuuluu mm. määräalan lainhuudon myöntäminen, arkistotutkimusten tekeminen sekä toimituskokouksen tiedottaminen. Arkistotutkimuksissa tutkitaan vanhoja toimituskarttoja ja selvitetään, miten vanhat rajat on aiemmissa toimituksissa rakennettu. Samalla tutkitaan millaisia oikeuksia ja rasitteita kiinteistöön mahdollisesti kohdistuu. Ennen maastoon lähtöä toimitusinsinööri voi myös laskea uuden kiinteistön rajamerkkien koordinaatit valmiiksi ja tutustua alueeseen ilmakuvan avulla. Näin toimituksen tekeminen maastossa helpottuu.

Valmistelun jälkeen toimitusinsinööri tekee toimitukseen liittyvät maastotyöt eli kartoittaa lohkontavan alueen ja rakentaa tarvittaessa uudet rajamerkit ja pitää toimituskokouksen. Yleensä toimituskokous pidetään paikan päällä maastossa maastotöiden yhteydessä. Jos toimitukseen ei liity maastotöitä tai maastotyöt on

tehty ennen kokouksen pitämistä, voidaan toimituskokous pitää myös esimerkiksi Maanmittauslaitoksen tiloissa tai muussa kokoustilassa.

Asianosaisen on hyvä olla paikalla toimituskokouksessa ja toimitukseen liittyvissä maastotöissä, mutta se ei ole välttämätöntä. Asianosaisen poissaolo ei estä toimituksen tekemistä. Toimituskokouksesta ilmoitetaan asianosaisille kutsukirjeellä tai siitä sovitaan erikseen asianosaisten kanssa. Toimituksessa käsitellään lohkomiseen liittyvät asiat, perustetaan kiinteistölle tarvittavat oikeudet, kuten tieoikeudet ja annetaan uudelle kiinteistölle omistajan ehdottama nimi. Toimituksessa käsitellään myös toimituskustannukset. (Maanmittauslaitos 2020. Lohkominen.)

Toimituskokouksen pitämisen jälkeen toimitus lopetetaan ja toimituksen 30 päivän valitusaika alkaa. Toimitusinsinööri valmistelee toimitusasiakirjat valmiiksi ja lähettää ne asianosaisille 14 vuorokauden sisällä toimituksen lopettamisesta. Jos toimituksesta valitetaan, asia käsitellään maa- ja metsätalouden oikeusministeriön maaoikeudessa. Jos toimituksesta ei valiteta, toimitusinsinööri rekisteröi toimituksen kiinteistörekisteriin valitusajan umpeuduttua ja toimitusasiakirjat arkistoidaan sähköiseen arkistoon.

### 3.2 Lohkomisia ohjaava lainsäädäntö

Lohkomisista säädetään kiinteistönmuodostamislaisissa (KML) ja kiinteistönmuodostamisasetuksessa (KMA). Lisäksi lohkomistoimituksia koskee hallintolain (HL) säännökset asianosaisen kuulemisesta ja suullisen vaatimuksen tai selvitksen antamisesta. Menettelysuosituksia kiinteistötoimituksen tekemiseen löytyy myös Toimitusmenettelyn käsikirjasta (TMK).

*”Toimituksen aloittamisesta tiedotetaan kaikille asianosaisille kutsukirjeellä.”* (KML 554/1995 168.1 §). *”Jos kutsukirjettä ei voida lähettää jollekin asianosaiselle sen vuoksi, että häntä tai hänen osoitettaan ei saada vaikeuksitta selville, toimituksen aloittamisesta tiedotetaan lisäksi julkaisemalla kutsu vähintään yhdessä paikkakunnalla leviävässä sanomalehdessä. Kutsu on julkaistava sanomalehdessä myös silloin, kun on epätietoisuutta siitä, ketkä ovat toimituksen asianosaisia.”* (KML 554/1995 169 §.) Kiinteistönmuodostamisasetuksen mukaan kutsukirjeessä tai sanomalehdessä julkaistavassa kutsussa on mainittava toimituksen alkamisen aika ja paikka, toimituksen tarkoitus, toimituksen kohteena oleva alue sopivalla tavalla yksilöitynä ja muita tietoja tarpeen mukaan sekä, että asianosaisen poissaolo ei estä toimituksen suorittamista (KMA 1189/1996 38 §). Kutsukirjeessä on hyvä mainita, kuka on toimituksen hakija ja keille kutsu on lähetetty. Tarvittaessa on hyvä selvittää, mitä asioita kokouksessa tullaan käsittelemään. Jos kutsu julkaistaan sanomalehdessä, toimituksen pöytäkirjaan on merkittävä sanomalehden nimi ja päivämäärä, jolloin kuulutus on julkaistu. (Maanmittauslaitos 2019, 16-17.)

Toimituskokouksessa tavoitteena on selvittää toimitukseen liittyvät asiat. Ensimmäisessä kokouksessa toimitusinsinöörin tulee selostaa asianosaisille toimituksen tarkoitus ja se, miten kokouksesta on tiedotettu. Asianosaisilta on myös kysyttävä vaativatko he uskottujen miesten kutsumista toimitukseen ja onko heillä esteellisyysmuistutuksia toimitusmiehiä tai estettä toimitusta vastaan. Toimitusinsinöörin tehtävä toimituskokouksessa on selostaa asianosaisille ja uskotuille miehille ne asiat, joita kokouksessa käsitellään. Insinöörin on myös tiedusteltava asianosaisten mielipiteitä käsiteltävään asiaan ja tehtävä asiaa koskevia ratkai-

suehdotuksia. Toimitusinsinööri tehtävänä on myös kirjata kokoukseen saapuneet henkilöt ja selvittää heidän asianosaisasemansa. (KMA 1189/1996 41 §; Maanmittauslaitos 2019, 27.)

Lohkomisissa kuten muissakin kiinteistötoimituksissa sovelletaan hallintolakia. Hallintolain mukaan, *”asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun”* (HL 434/2003 34.1 §). Toimitusinsinöörin on annettava asianosaiselle mahdollisuus osallistua oman asiansa käsittelyyn aktiivisesti ja toimituksen kaikissa vaiheissa pyritään ottamaan huomioon asianosaisten mielipiteet, toiveet ja palautteet (Maanmittauslaitos 2019, 27).

Hallintolaissa säädetään myös, että *”viranomaisen on pyynnöstä varattava asianosaiselle tilaisuus esittää vaatimus tai selvitys suullisesti, jos se on tarpeen asian selvittämiseksi ja kirjallinen menettely tuottaa asianosaiselle kohtuuttomia vaikeuksia. Muut asianosaiset on kutsuttava samanaikaisesti paikalle, jos se on välttämätöntä asianosaisten oikeuksien tai edun valvomiseksi.”* (HL 434/2003 37.1 §.) Tällainen vaatimus voidaan esittää suullisesti toimituskokouksessa, jolloin toimitusinsinööri kirjaa vaatimuksen pöytäkirjaan ja vastapuolelle annetaan mahdollisuus lausua asiasta. Vaatimuksen voi myös tehdä kirjallisesti ennen asian käsittelyä. Tällöin se toimitetaan vastapuolelle ennen päätöksentekokokousta, mikäli se on mahdollista. (Maanmittauslaitos 2019, 28.)



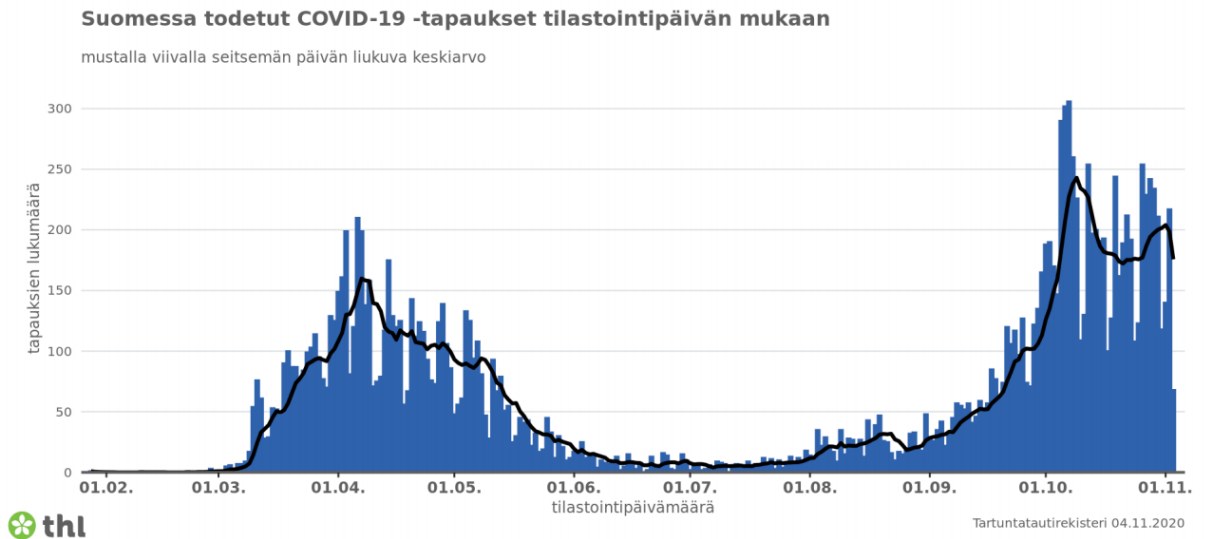
## 4 COVID-19 JA SIIHEN LIITTYVÄT RAJOITUKSET

### 4.1 Koronaviruksesta yleisesti

Uusi, aiemmin tuntematon koronavirus COVID-19 lähti liikkeelle Kiinasta joulukuussa 2019. Tauti tarttuu ensisijaisesti pisaratartuntana silloin kun sairastunut ihminen yskii tai aivastaa. Virus voi tarttua myös kosketuksen välityksellä lähikontakteissa esimerkiksi kätellessä. (THL 2020. Koronavirus COVID-19.)

Moni koronavirukseen sairastunut sairastaa taudin lievänä, mutta sairastuneiden joukkoon on kuulunut myös vakavasti sairastuneita (THL 2020. Koronavirus COVID-19). Yli 70-vuotiaat ovat tämänhetkisen tiedon mukaan muita alttiimpia sairastumaan vakavaan koronaviruseräntöön ja kuuluvat näin ollen koronaviruksen riskiryhmään (THL 2020. Vakavan koronaviruseräntöä riskiryhmät).

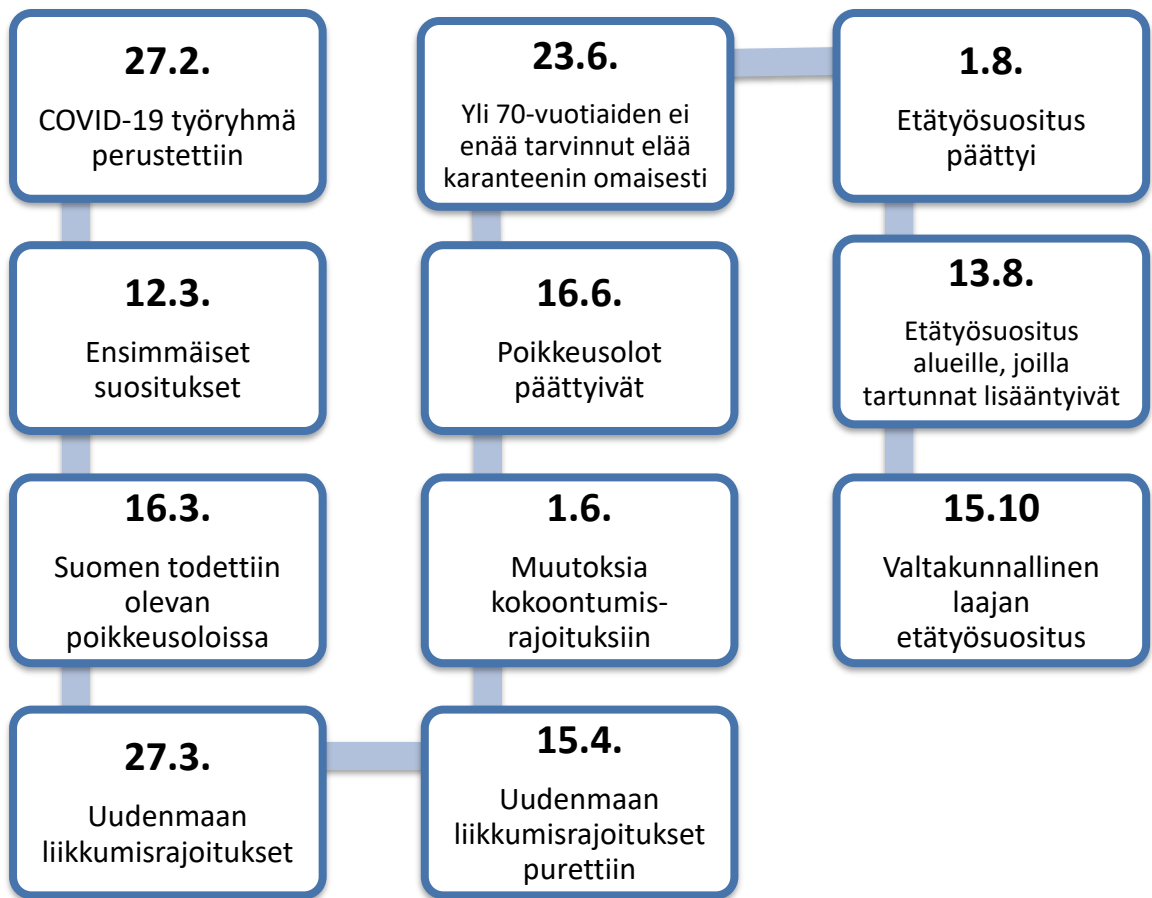
Maaliskuussa annettujen rajoitusten myötä tartuntojen määrä lähti huhtikuussa laskuun ja laskua tapahtui koko kesän ajan. Koronaviruseräntöä toinen aalto alkoi Suomessa syksyllä 2020. Elo-Syyskuussa tartuntojen määrä alkoi jälleen lisääntyä (Kuvio 4). (THL 2020. COVID-19-eräntöä hybridieräntöä seuranta – tilannearvioeräntö 4.11.2020.) Kuviossa 4 täytyy kuitenkin huomioida se, että keväällä koronaviruseräntöä tehtiin paljon vähemmän kuin syksyllä. Näin ollen kevään ja syksyn tilannetta ei voida suoraan verrata toisiinsa, koska kevään tartuntoista ei ole tarkkaa tietoa.



Kuvio 4. Todetut tapaukset 1.2.–1.11. välisenä aikana (THL 2020. COVID-19-epidemian hybridistrategian seuranta – tilannearvioraportti 4.11.2020)

#### 4.2 Hallituksen linjaukset

Koronavirusepidemian leviämisen estämiseksi Suomen hallitus antoi lukuisia linjauksia ja suosituksia, joiden avulla pyrittiin turvaamaan kansalaisten terveys ja turvallisuus. Linjauksia annettiin muun muassa liikkumiseen ja kokoontumisen liittyen. Hallituksen antamat linjaukset ja ohjeistukset vaikuttivat merkittävästi myös Maanmittauslaitoksen toimintaan ja lohkomistoimitusten tekemiseen. Kokoontumisrajoitusten takia muun muassa toimituskokousten pitäminen estyi. Hallituksen linjauksia kuvataan aikajärjestyksessä kuviossa 5.



Kuvio 5. Hallituksen linjaukset koronaviruksen leviämisen estämiseksi

Koronavirus levisi nopeasti Kiinasta ympäri maailmaa ja myös Suomessa varautuminen koronavirukseen leviämiseen aloitettiin hyvissä ajoin. 27. helmikuuta 2020 valtioneuvostoon perustettiin COVID-19 työryhmä, joka koostui sosiaali- ja terveysministeriön, työ- ja elinkeinoministeriön, liikenne- ja viestintäministeriön, ulkoministeriön ja valtiovarainministeriön kansliapäälliköistä ja valmiuspäälliköistä. (Valtioneuvosto 2020. Hallitus sai laajan katsauksen koronavirustilanteesta ja päätti lisäkoordinaatiosta.)

12. maaliskuuta hallitus päätti suosituksista, joiden avulla koronaviruksen leviämistä pyritään ehkäisemään. Suositusten mukaan etätyötä tuli suosia, jos se oli mahdollista. Myös ei-välttämättömiä lähikontakteja tuli rajoittaa tartuntojen vähentämiseksi. Suosituksissa painotettiin erityisesti riskiryhmien suojelemista. (Valtioneuvosto 2020. Hallitus päätti suosituksista koronaviruksen leviämisen hillitsemiseksi.)

## **Suomen todettiin olevan poikkeusoloissa**

16.maaliskuuta 2020, hallitus totesi yhdessä tasavallan presidentin kanssa, että Suomi on koronaviruksen takia poikkeusoloissa. Julkiset kokoontumiset rajoitettiin kymmeneen henkilöön ja tarpeetonta oleilua yleisillä paikoilla suositeltiin välttämään. Julkisen sektorin työnantajien tuli määrätä työntekijänsä etätyöhön, mikäli se on mahdollista. Lisäksi yli 70-vuotiaat veloitettiin pysymään karanteenia vastaavissa olosuhteissa ja välttämään kontakteja muiden ihmisten kanssa. Samalla hallitus antoi tiedon, että valmistelut Suomen rajojen sulkemiseksi aloitetaan pikaisella aikataululla, kansanterveyden ja terveysturvallisuuden takia. Linjausten sanottiin olevan voimassa 13. huhtikuuta asti. (Valtioneuvosto 2020. Hallitus on todennut yhteistoiminnassa tasavallan presidentin kanssa Suomen olevan poikkeusoloissa koronavirustilanteen vuoksi.) 9.huhtikuuta hallituksen antamia linjauksia ja toimintaohjeita jatkettiin 13.toukokuuta 2020 saakka (Valtioneuvosto 2020. Hallituksen linjauksia koronavirustartuntojen leviämisen hidastamiseksi ja riskiryhmien suojelemiseksi jatketaan 13.5. saakka).

## **Uudenmaan liikkumisrajoitukset**

Hallituksen linjausten mukaan Uudenmaan maakunnan ja muiden maakuntien välistä liikennettä rajoitettiin 27.maaliskuuta alkaen. Rajoitusten avulla pyrittiin ehkäisemään koronavirusepidemian leviämistä Uudeltamaalta muualle Suomeen. Rajoitusten mukaan Uudenmaan asukkaiden tuli pysyä oman maakuntansa alueella. Myöskään muiden maakuntien asukkaat eivät päässeet Uudellemaalle. Rajoituksista huolimatta jokaisella oli oikeus palata omalle koti- tai asuinpaikkakunnalleen. Rajoituksilla ei myöskään rajoitettu Uudenmaan sisällä liikkumista. (Valtioneuvosto 2020. Uudellemaalle liikkumisrajoituksia – Hallitus päätti uusista lisätoimista koronaepidemian leviämisen estämiseksi.)

Liikkumisrajoitukset eivät koskeneet liikkumista viranomaistoiminnossa tai työn, elinkeinon tai luottamustoimen hoitamiseksi tai lakisääteisten velvollisuuksien täyttämiseksi. Liikkuminen Uudellemaalle oli sallittua myös henkilökohtaisesta painavasta syystä. (Valtioneuvosto 2020. Uudellemaalle liikkumisrajoituksia –

Hallitus päätti uusista lisätoimista koronaepidemian leviämisen estämiseksi.) Uudenmaan liikkumisrajoitukset purettiin hallituksen asetuksella 15. huhtikuuta 2020 (Valtioneuvosto 2020. Hallitus päätti Uudenmaan liikkumisrajoitusten kumoamisesta).

### **Muutoksia liikkumisrajoituksiin**

Valtioneuvosto linjasi 4.toukokuuta, että voimassa oleva kokoontumisrajoitus nostetaan 10 henkilöstä enintään 50 henkilöön 1. kesäkuuta 2020 alkaen. Rajoitus oli voimassa toistaiseksi. Yli 500 henkilön yleisötilaisuuksien järjestäminen kiellettiin 31. heinäkuuta 2020 asti. Etätyöskentelystä annettuja suosituksia jatkettiin toistaiseksi. (Valtioneuvosto 2020. Hallitus linjasi suunnitelmasta koronakriisin hallinnan hybridistrategiaksi ja rajoitusten vaiheittaisesta purkamisesta.)

Valtioneuvosto julkaisi 31. toukokuuta 2020 tiedotteen, jonka mukaan kokoontumisrajoituksiin tuli muutoksia 1. kesäkuuta 2020 alkaen. Tiedotteen mukaan koronarajoituksia purettaisiin asteittain. Linjauksen mukaan yli 50 ja enintään 500 hengen yleisötilaisuuksia ja sisätiloissa järjestettäviä yleisiä kokouksia oli mahdollisuus järjestää erityisjärjestelyjä noudattaen. Tällaiset kokoukset ja tilaisuudet tuli järjestää noudattaen opetus- ja kulttuuriministeriön ja THL:n antamaa ohjetta koronavirustartuntojen ehkäisemisestä. (Valtioneuvosto 2020. Muutoksia koronavirusepidemian vuoksi asetettuihin rajoituksiin 1. kesäkuuta.)

### **Poikkeusolot päättyivät**

Tautitilanteen rauhoittuessa kesäkuussa, hallitus antoi valmiuslain toimivaltuuksien käytön kumoamisasetukset ja totesi, että maassa eivät enää vallinneet valmiuslain 3 §:n mukaiset poikkeusolot. Kolme kuukautta kestäneet poikkeusolot päättyivät Suomessa 16. kesäkuuta 2020. Poikkeusolojen päättyminen ei kuitenkaan tarkoittanut sitä, että epidemian uudelleen kiihtymisen uhka olisi ollut ohi. Valmiuslain toimivaltuuksia ei kuitenkaan enää tarvittu, sillä epidemian katsottiin

olevan hallittavissa viranomaisten säännönmukaisin toimivaltuuksin. (Valtioneuvosto 2020. Valmiuslain mukaisten toimivaltuuksien käytöstä luovutaan – poikkeusolot päättyvät tiistaina 16. kesäkuuta.)

### **Rajoitusten purkaminen**

Kesän aikana tautitilanne Suomessa rauhoittui ja keväällä annettuja rajoituksia päästiin purkamaan lisää. 23. kesäkuuta 2020 hallitus antoi uuden linjauksen, jonka mukaan laaja etätyösuositus päättyi 1. elokuuta. Lisäksi suositus yli 70-vuotiaiden fyysisten kontaktien välttämisestä purettiin. Suositeltavaa oli, että lähikontakteissa kuitenkin noudatettaisiin edelleen pidättyvää linjaa yksilöllistä harkintaa käyttäen. (Valtioneuvosto 2020. Hallitus linjasi neuvottelussaan rajakysymyksistä, etätyöstä ja yli 70-vuotiaita koskevista suosituksista.)

### **Toinen aalto**

Tautitilanne lähti kuitenkin syksyllä jälleen kasvuun, minkä seurauksena hallitus joutui antamaan uudelleen etätyötäkoskevan suosituksen 13. elokuuta 2020. Uuden suosituksen mukaan niillä alueilla, joilla koronavirusepidemia oli alueellisesti kasvussa, oli suositeltavaa siirtyä etätyöhön, mikäli työtehtävät sen sallivat. Lisäksi näillä alueilla tuli edistää sellaisia työjärjestelyitä, joilla lähikontaktien määrää ja muita riskitekijöitä voitiin vähentää. Samana päivänä hallitus teki periaatepäätöksen kansalaisten kasvomaskien käytöstä. (Valtioneuvosto 2020. Hallitus teki periaatepäätökset maskisuosituksesta ja etätyöstä.)

Lokakuussa koronavirusepidemia lähti jälleen laajaan kasvuun valtakunnallisesti. Tämän takia hallitus antoi jälleen laajan etätyösuosituksen niin julkiselle kuin yksityisellekin sektorille 15. lokakuuta 2020. Etätyösuositus on voimassa toistaiseksi ja suosituksen voimassa oloa tarkastellaan uudelleen 31. joulukuuta 2020. Lisäksi hallitus antoi uusia suosituksia, jotka jaettiin epidemiatilanteen mukaan kolmeen ryhmään. Epidemian perustason alueilla suositeltiin huomioimaan yleisötilaisuuksissa ja harrastuksissa THL:n ja opetus- ja kulttuuriministeriön ohjeet hygieniasta ja turvaväleistä. (Valtioneuvosto 2020. Hallitus linjasi valtakunnallisista ja alueellisista suosituksista koronaepidemian leviämisen estämiseksi.)

Julkisissa tiloissa tuli olla mahdollisuus turvavälien noudattamiseen. Niillä alueilla, joilla epidemia oli kiihtymisvaiheessa, suositeltiin alueellista tai paikallista suositusta, jonka mukaan yli 20 hengen yksityistilaisuuksia tulisi välttää. Lisäksi näillä alueilla yleisötilaisuuksien osanottajamäärä tuli rajata puoleen normaalista ja julkisissa tiloissa tuli huolehtia turvavälien noudattamisesta. Myös julkisissa tiloissa asiakasmäärä tuli rajata puoleen normaalista. Alueilla, joilla epidemia oli leviämisvaiheessa, suositeltiin alueellista tai paikallista suositusta, jonka mukaan yli 10 hengen yksityistilaisuuksia tulisi välttää. Näillä alueilla yleisötilaisuuksien järjestäminen voitiin kieltää tarvittaessa kokonaan. Myös julkiset tilat voitiin tarvittaessa sulkea kokonaan alueilla, joilla epidemia oli leviämisvaiheessa. (Valtioneuvosto 2020. Hallitus linjasi valtakunnallisista ja alueellisista suosituksista koronaepidemian leviämisen estämiseksi.)

#### 4.3 Maanmittauslaitoksen linjaukset

13. maaliskuuta 2020 Maanmittauslaitos antoi henkilökunnalle toimintaohjeet, joiden mukaan niissä työtehtävissä, joissa etätyöskentely on mahdollista, siirryttiin etätyöskentelyyn 16. maaliskuuta alkaen ainakin seuraaviksi kahdeksi viikoksi. Jos etätyö ei ollut mahdollista ja näin ollen joutui työskentelemään toimipaikassa, jossa on käytössä monitoimitilat, suositeltiin käyttämään samaa työpistettä koko ajan. Asiakkaita suositeltiin asioimaan ensisijaisesti sähköisesti tai puhelimitse. Toimitukset, jotka oli jo tiedotettu, pidettiin suunnitellusti yleisiä hygieniaohjeita noudattaen ja kättelyä välttäen. (Maanmittauslaitoksen intra 2020. Tärkeä! Korona-viruksen aiheuttamat uudet toimintaohjeet 13.3.2020.)

Jo tiedotetut kokoukset, joihin oli kutsuttu yli 10 asianosaista tai joukossa oli yli 70-vuotiaita, peruttiin. Uusien toimituskokousten tiedottamisessa pidettiin taukoa huhtikuun loppuun saakka. Maanmittauslaitoksen sisäiset kokoukset ohjeistettiin järjestämään ensisijaisesti etäkokouksina. (Maanmittauslaitoksen intra 2020. Tärkeä! Korona-viruksen aiheuttamat uudet toimintaohjeet 13.3.2020.)

Koronavirusepidemian aiheuttaman poikkeustilan pitkittyessä, Maanmittauslaitos tarkensi toimintaohjeitaan lisää. 5. toukokuuta 2020 Maanmittauslaitos päätti jat-

kaa etätyöskentelyohjeistusta 31. elokuuta 2020. asti. Uuden ohjeen mukaan toimituskokouksia päästiin kuitenkin jatkamaan 4. toukokuuta voimaan tulleen poikkeuslain ansiosta. (Maanmittauslaitoksen intra 2020. Linjaukset.)

Syksyllä koronavirustilanteen jälleen pahentuessa Maanmittauslaitos antoi ohjeen, jonka mukaan kokoontumisten tarpeellisuutta suositeltiin arvioimaan kriittisesti. Syyskuussa etätyösuositusta jatkettiin koko maassa, mikäli etätyön tekeminen oli työtehtävien suhteen mahdollista. Lokakuussa annettujen linjausten mukaan myös Maanmittauslaitoksessa noudatettiin alueellisesti annettuja rajoituksia ja ohjeita. Lisäksi mainittiin, että viruksen laajan leviämisvaiheen alueilla toimintayksiköt antavat erikseen ohjeistuksen toimipaikassa hoidettavista työntekijästä. (Maanmittauslaitoksen intra 2020.Linjaukset.)



## 5 POIKKEUSLAKI

### 5.1 Poikkeuslaista yleisesti

Koronavirusepidemian takia Suomen todettiin olevan poikkeusoloissa ja näin ol-  
len poikkeusoloja varten säädetty valmiuslaki voitiin ottaa käyttöön. Valmiuslain  
3 §:n mukaan poikkeusolot jaetaan viiteen ryhmään, joista viimeiseen ryhmään  
kuuluu koronaviruksen kaltainen laajalle levinnyt vaarallinen tartuntatauti. Val-  
miuslain yhtenä tarkoituksena on suojata väestöä poikkeusolojen aikana sekä  
turvata väestön toimeentulo ja maan talouselämä. Valmiuslaissa säädetään vi-  
ranomaisen toimivaltuuksista poikkeusolojen aikana. Laki antaa viranomaiselle  
mahdollisuuden asettaa useita erilaisia rajoituksia. Valmiuslain avulla voidaan  
muun muassa asettaa liikkumis- ja oleskelurajoituksia väestön suojaamiseksi.  
(Valmiuslaki 1552/2011 1–3§, 118§.)

Valmiuslain nojalla annettujen liikkumisrajoitusten ja muiden rajoitusten takia,  
Suomessa jouduttiin säätämään useita erilaisia poikkeuslakeja, jotta yhteiskun-  
nan toimivuus voitiin turvata. Tämän takia hallitus antoi eduskunnalle myös esi-  
tyksen *maa- ja metsätalousministeriön hallinnonalalla covid-19-epidemian joh-  
dosta väliaikaisesti sovellettavia menettelyjä koskeviksi laeiksi*. Esityksessä käsi-  
teltiin mm. metsästyslakiin, kalastuslakiin, yhteismetsälakiin ja kiinteistönmuo-  
dostamislakiin tehtäviä poikkeussäännöksi. Tässä työssä poikkeuslailla tarkoite-  
taan *lakia kiinteistönmuodostamislainsa tarkoitettujen toimituskokousten järjes-  
tisessä covid-19 –epidemian johdosta sovellettavista väliaikaisista menette-  
lyistä* (myöhemmin poikkeuslaki). Hallituksen esityksen mukaan koronavirusepi-  
demiasta johtuvat kokoontumis- ja liikkumisrajoitteet ovat este kiinteistötoimituk-  
sissa kiinteistönmuodostamislain 172 §:n mukaan palkollisten kokousten järjes-  
tämiseksi. Näistä rajoituksista seuraisi yksittäisten kiinteistötoimitusten ja laajojen  
infrastruktuurihankkeiden kannalta välttämättömien toimitusten pysähtyminen.  
Tästä seuraisi huomattavaa haittaa kiinteistönvaihdannalle, yleiselle taloudelli-  
selle toimeliaisuudelle sekä laajasti työllistävillä suurilla yhteiskunnallisilla hank-  
keille. (HE 48/2020.)

Hallituksen esityksen mukaan poikkeuslaki rajattaisiin koskemaan vain niitä tilanteita, joissa kiinteistötoimituksen toteuttaminen tai asianosaisen osallistuminen kokoukseen estyisi ilman poikkeussääntelyä yhteiskunnallisten rajoitusten vuoksi ja olosuhteiden salliessa suosittaisimme edelleen normaalia menettelyä. Toimitusinsinöörin tehtävä virkamiehenä olisi kaikissa tilanteissa virkavastuullaan päättää tapauskohtaisesti kirjallisen menettelyn käyttämisestä tai teknisen tiedonvälitystavan hyödyntämisestä yksittäisessä toimituksessa. (HE 48/2020.)

*Laki kiinteistönmuodostamislaisissa tarkoitettujen toimituskokousten järjestämisessä covid-19-epidemian johdosta sovellettavista väliaikaisista menettelyistä* tuli voimaan 4. toukokuuta 2020 ja se on voimassa vuoden 2020 loppuun asti. Tämä laki mahdollistaa kiinteistötoimituksiin liittyvien toimituskokousten pitämisen käyttämällä puhe- tai näköyhteyden mahdollistavaa teknistä tiedonvälitystapaa. Etäyhteydellä kokoukseen voi osallistua niin asianosainen itse kuin hänen laillinen edustajansa sekä asianosaisen suostumuksella hänen avustajansa tai asiamiehensä. Poikkeuslaki mahdollistaa myös päätösten antamisen kirjallisessa menettelyssä, mikäli muutoksenhaku kokouksessa päätettävistä asioista on kielletty lailla tai jos asianosaiset ovat asioista yhtä mieltä. (Laki kiinteistönmuodostamislaisissa tarkoitettujen toimituskokousten järjestämisessä covid-19 -epidemian johdosta sovellettavista väliaikaisista menettelyistä.)

## 5.2 Poikkeuslain soveltamisesta lohkomisessa

Poikkeuslain voimaan tultua Maanmittauslaitos antoi henkilöstölleen ohjeita poikkeuslain soveltamiseen liittyen. Henkilöstölle järjestettiin myös poikkeuslakiin liittyviä koulutustilaisuuksia Skype-etäyhteysohjelman avulla.

Ohjeen mukaan pääsääntöisesti lohkomistoimituksen suoritetaan normaalin menettelyn mukaisesti, mikäli se on mahdollista ottaen huomioon voimassa olevat rajoitukset ja riskiryhmät. Tarvittaessa toimituskokoukset voidaan hoitaa joko kokonaan tai osittain hyödyntäen etäyhteyksiä tai kirjallista menettelyä. Toimitusinsinööri

sinööri päättää aina tapauskohtaisesti, mitä toimintamallia toimituksessa hyödynnetään. (Maanmittauslaitoksen intra 2020. Koronalain mukainen menettely lohkomisessa.)

### 5.2.1 Normaali menettely

Normaalilla menettelyllä tarkoitetaan tässä tavanomaista menettelyä, jossa toimituskokous pidetään joko toimituspaikalla maastotöiden yhteydessä tai kokouksiloissa erimerkiksi Maanmittauslaitoksessa tai kunnan talolla. Lohkomistoimituksen normaali menettely kuvataan opinnäytetyön alussa luvussa kolme.

Henkilöstölle annetun ohjeen mukaan poikkeusoloista huolimatta normaalit kutsukirjeet ovat edelleen pääsääntöisin tapa toimia. Toimituksen tullessa vireille toimitusinsinöörin on otettava yhteyttä asianosaiseen ja käytävä läpi toimitukseen käytettävä toimintamalli sekä sovittava toimituksen aika ja paikka. Samalla täytyy käydä läpi koronasuositukset ja koronaan liittyvät toimintatavat toimituspaikalla. Toimitus kutsutaan kokoon kutsukirjeellä kuten ennenkin, mutta kirjeen mukana toimitetaan erillinen koronaohjeistus maastossa ja kokouksessa toimimisesta. Koronaohjeistuksessa kehoitetaan asianosaista olemaan yhteydessä toimitusinsinööriin, mikäli hän ei pysty osallistumaan toimitukseen terveyssyistä eikä asia miehen käyttö tule kysymykseen. Tällaisessa tapauksessa asia pyritään hoitamaan käyttäen etäosallistumismahdollisuuksia, kuten puhelinta, etäyhteyspalveluja tai soveltamalla kirjallista menettelyä. (Maanmittauslaitoksen intra 2020. Koronalain mukainen menettely lohkomisessa.)

Asianosaisten kanssa voidaan myös sopia erillisen maastokäynnin järjestämisestä. Kutsukirjeen sijaan kokouksen tai maastokatselmuksen ajankohta voidaan sopia puhelimitse kaikkien asianosaisten kanssa. Tässä tapauksessa koronaohjeistus annetaan puhelimitse. Ennen toimituskokouksen tai maastotöiden aloittamista on vielä kertaalleen käytävä läpi koronaohjeistuksen pääkohdat yhdessä asianosaisten kanssa. (Maanmittauslaitoksen intra 2020. Koronalain mukainen menettely lohkomisessa.)

Normaalin menettelyn mukaan pidetyissä toimituskokouksissa asianosainen tai osa asianosaisista voi olla mukana puhelimen välityksellä. Tällöin kokous tiedotetaan normaalisti maastoon tai kokouspaikalle. Tällaisia tilanteita voi olla esimerkiksi silloin, kun asianosainen ottaa toimitusinsinööriin yhteyttä ennen kokousta ja ilmoittaa, ettei voi osallistua kokoukseen fyysisesti. Tällöin asianosaisen kanssa sovitaan puhelimen käytöstä toimituspaikalta ja toimitusinsinööri antaa aika-arvion siitä, milloin asianosaiselle soitetaan. (Maanmittauslaitoksen intra 2020. Koronalain mukainen menettely lohkomisessa.)

Puhelimen käyttö normaalin menettelyn yhteydessä voi tulla kyseeseen myös silloin, kun toimituspaikalla huomataan, että merkittävässä roolissa oleva asianosainen ei ole paikalla. Tällöin toimitusinsinööri voi soittaa toimituspaikalta asianosaiselle ja koittaa selvittää asiaa. Toimitusinsinööri voi soittaa kullekin asianosaiselle erikseen siinä kohdassa toimitusta, kun hänen asiaansa käsitellään kokouksessa tai maastossa. Tarvittaessa puhelinkeskustelun asianosaisen kanssa voi laittaa kaiuttimeen, jotta kaikki mukana olevat kuulevat ja voivat halutessaan osallistua keskusteluun. Puhelimella voi soittaa myös useita puheluita yhtäaikaista. Puhelinosallistuminen tulee kirjata toimituksen pöytäkirjaan. Pöytäkirjassa täytyy olla myös merkintä siitä, mitä asioita puhelinkeskustelun aikana käsiteltiin. Toimitus lopetetaan normaalisti. (Maanmittauslaitoksen intra 2020. Koronalain mukainen menettely lohkomisessa.)

### 5.2.2 Poikkeuslain mukainen kirjallinen menettely

Toukokuussa voimaan tullut poikkeuslaki mahdollisti kirjallisen menettelyn käytön. Kirjallisessa menettelyssä tavanomaista toimituskokousta ei pidetä, vaan toimitus tehdään kokonaan kirjallisesti. Kirjallista menettelyä voidaan käyttää tilanteissa, joissa asia näyttää selvältä tai joissa maastotöitä ei tarvita tai ne on tehty etukäteen. Tällaisessa tapauksessa toimitusinsinööri voi olla asianosaiseen yhteydessä ja ehdottaa kirjallisen menettelyn käyttöä. Asianosaisen suostumusta menettelyn käyttöön ei tarvita, mutta asiasta on hyvä informoida etukäteen. (Maanmittauslaitoksen intra 2020. Koronalain mukainen menettely lohkomisessa.)

Kirjallisessa menettelyssä asianosaisille ei lähetetä erillistä kutsua, vaan kaikille asianosaisille toimitetaan luonnos päätösasiakirjasta. Asiakirjaan on merkittävä selvästi, että kyseessä on luonnos. Kaikkien asianosaisten on hyväksyttävä kirjallisessa menettelyssä tehtävät päätökset. Hyväksynnän voi tehdä kirjallisesti esimerkiksi sähköpostin, tekstiviestin tai maapostin välityksellä tai suullisesti maastotöiden yhteydessä tai tietyissä tapauksissa kokouksen yhteydessä. Hyväksynnän voi tehdä myös puhelimitse. Toimitusinsinööri on kuitenkin käytettävä omaa harkintaansa siinä, riittääkö suullinen tai puhelimen välityksellä annettu hyväksyntä vai vaatii hän hyväksynnän kirjallisena. (Maanmittauslaitoksen intra 2020. Koronalain mukainen menettely lohkomisessa.)

Hyväksynät kirjataan päätösasiakirjaan. Kirjauksessa tulee näkyä missä ja millä tavalla hyväksyntä on annettu. Toimituksen valitusaika alkaa siitä hetkestä, kun toimitusinsinööri allekirjoittaa päätösasiakirjan ja päätösasiakirja päivätään allekirjoittamisen päivälle. Asiakirja toimitetaan valitusosoituksineen asianosaisille. (Maanmittauslaitoksen intra 2020. Koronalain mukainen menettely lohkomisessa.)

Jos hyväksytyssä päätösasiakirjassa on kirjaus, jonka mukaan toimitus voidaan viedä hyväksynnän jälkeen rekisteriin, toimitus rekisteröidään. Asianosaisia on pyydettävä olemaan yhteydessä toimitusinsinööriin myös siinä tilanteessa, jossa he eivät hyväksy päätösasiakirjassa käsiteltyjä asioita tai osaa niistä. Jos joku asianosaisista ei hyväksy päätösasiakirjaa tai hyväksyntää ei muutoin saada, on asiasta tiedotettava erillinen toimituskokous. Tässä kokouksessa käsitellään kuitenkin vain ne kohdat, joita ei kirjallisessa menettelyssä hyväksytty ja muiden asioiden kohdalta toimitus voidaan katsoa hyväksytyksi. Jos kirjallinen menettely jakaantuu useaan eri käsittelyyn, katsotaan toimituksen valitusajan alkavan viimeisen käsittelyn tai kokouksen jälkeen. (Maanmittauslaitoksen intra 2020. Koronalain mukainen menettely lohkomisessa.)

### 5.2.3 Poikkeuslain mukainen etäkokous

Toukokuussa voimaan tullut poikkeuslaki mahdollisti toimituskokouksen pitämisen etänä. Tarvittaessa kokous voidaan pitää etäyhteyden välityksellä kaikkien

asianosaisten kesken. Eryyistapauksissa osa asianosaisista voi osallistua kokoukseen esimerkiksi Maanmittauslaitoksen tiloissa. Etäkokous tulee kysymykseen toimituksissa, joissa maastotyöt on tehty ennen kokousta tai ne tehdään kokouksen jälkeen. Kokonaan etäkokouksena järjestettävä toimituskokous voi liittyä esimerkiksi tapaukseen, jossa asianosaisia on kuultava yhteisesti ennen maastotöiden tekemistä tai niiden jälkeen. Etäkokousta voi myös hyödyntää esimerkiksi silloin, kun kirjallisessa menettelyssä ei ole saatu kaikkien asianosaisten hyväksyntää. (Maanmittauslaitoksen intra 2020. Koronalain mukainen menettely lohkomisessa.)

Maanmittauslaitoksen ohjeen mukaan oletuksena oli, että etäkokous järjestetään käyttämällä laitoksessa yleisesti käytössä olevaa Skype for Business-palvelua, mutta myös muita palveluita sai hyödyntää etäkokouksen järjestämisessä. Ohjeen mukaan Skype-kokous tiedotetaan normaaliin tapaan, mutta kutsussa kokouksen paikaksi ilmoitetaan Skype-kokoushuone. Asianosaisia on pyydetävä olemaan toimitusinsinööriin yhteydessä tietokoneen välityksellä, jotta kokouslinkkien saaminen ja kokoukseen liittyminen onnistuu. Kokouskutsuun on laitettava ohjeet myös siitä, miten Skype-kokoukseen voi osallistua puhelimen välityksellä sekä tähän tarvittavat numerot. Kokouslinkit lähetetään asianosaisille sähköpostitse ja mukaan liitetään tekninen ohje kokoukseen liittymiseen. Kokouksessa pöytäkirjaan merkitään paikalla olevat asianosaiset ja miten he ovat mukana kokouksessa. Kokouksessa asiat käsitellään kuten tavallisesti ja toimitus lopetetaan. Asiakirjat toimitetaan asianosaisille normaaliin tapaan. (Maanmittauslaitoksen intra 2020. Koronalain mukainen menettely lohkomisessa.)

### 5.3 Ohjeita toimitustuotannon henkilöstölle

Poikkeuslain voimaan tultua toukokuussa 2020 Maanmittauslaitos pääsi jälleen jatkamaan maanmittaustoimitusten pitämistä. Jotta toiminta maastossa ja toimiskokouksissa olisi mahdollisimman turvallista niin asiakkaille kuin Maanmittauslaitoksen henkilöstöllekin, antoi Maanmittauslaitos henkilöstölleen koronavirukseen liittyviä yleisiä toimintaohjeita.

Ohjeiden mukaan henkilöstön ja asianosaisten terveyden ja turvallisuuden turvaamiseksi koronaohjeet tulee lähettää asianosaisille hyvissä ajoin etukäteen postitse. Vaihtoehtoisesti asianosaisia voi informoida koronaohjeista puhelimen välityksellä, jos erillisiä kutsuja tai muuta toimitukseen liittyvää materiaali ei toimiteta ennen kokousta. Lisäksi koronaohjeet tulee kerrata pääpiirteissään ennen kokouksen aloittamista. Samalla tulee käydä läpi se, miten toimituspaikalla tai maastossa toimitaan, jotta toiminta olisi mahdollisimman turvallista. (Maanmittauslaitoksen intra 2020. Yleisiä ohjeita toimitustuotannon henkilöstölle.)

Asianosaisille on myös tarjottava mahdollisuus käsidesin käyttöön sekä tarvittaessa muita suojarusteita kuten suojakäsineitä ja suojamaskeja. Toimituskoukset pidetään pääsääntöisesti ulkona ja muihin ihmisiin on pidettävä kahden metrin turvaväli. Jos kokous joudutaan pitämään sisätiloissa, täytyy tilan olla sellainen, että osallistujat voivat pitää toisiinsa vähintään yhden metrin turvavälin. Kokouksissa täytyy olla tarjolla käsidesiä ja muita suojarusteita. (Maanmittauslaitoksen intra 2020. Yleisiä ohjeita toimitustuotannon henkilöstölle.)

#### 5.4 Ohjeita toimituskokoukseen tai maastokatselmukseen osallistuville

Toimituskokouskutsujen ja maastokatselmuskutsujen yhteyteen lisätään koronavirustilanteen takia erillinen ohje asianosaisille siitä, miten maastossa tai kokouksessa tulee toimia, jotta toiminta on turvallista. Ohjeen mukaan toimituskoukset pyritään pitämään mahdollisuuksien mukaan ulkona. Kokouksessa tai maastotöissä ei saa kätellä, ja muihin ihmisiin on pidettävä turvaväliä vähintään 2 metriä. Lisäksi toimituspaikalla pyritään siihen, ettei materiaalia jaeta, vaan tarvittava materiaali toimitetaan osallistujille etukäteen. Jos kokous joudutaan pitämään sisällä, täytyy ottaa huomioon tarvittavat turvavälit. Ohjeen mukaan toimitusinsinööri huolehtii siitä, että sisätiloissa asianosaisille on merkitty paikat etukäteen. Toimituspaikalla on tarjolla käsidesiä ja sen käyttämistä suositellaan erityisesti sisätiloihin siirryttäessä. (Maanmittauslaitoksen intra 2020. Ohjeet toimituskokoukseen ja maastokatselmukseen osallistuville.)

Ohjeessa muistutettiin asianosaisia myös etäosallistumisen mahdollisuudesta. Etenkin riskiryhmään kuuluvia kehoitettiin joko valtuuttamaan asiamies hoitamaan

asiaa kokouksessa tai vaihtoehtoisesti osallistumaan kokoukseen puhelimen tai etäyhteyden välityksellä. Ohjeen mukaan asianosaisen on oltava toimitusinsinööriin yhteydessä hyvissä ajoin, mikäli hän aikoo osallistua kokoukseen etäyhteydellä. Lisäksi ohjeessa huomautettiin asianosaisia siitä, ettei toimituskokoukseen tai maastotöihin ole syytä osallistua sairaana tai jos sairauden oireiden häviämisestä on alle 3 vuorokautta. Tällaisessa tapauksessa asianosaisen tulee valtuuttaa asiamies osallistumaan kokoukseen hänen puolestaan tai vaihtoehtoisesti osallistua kokoukseen etäyhteyksiä käyttäen. (Maanmittauslaitoksen intra 2020. Ohjeet toimituskokoukseen ja maastokatselmukseen osallistuville.)

Ohjeeseen oli lisäksi kerätty yleistä tietoa koronaviruksesta, sen tarttumisesta sekä riskiryhmistä sekä siitä, miten itseään ja kanssaihmissä voi suojata koronavirustartunnalta. (Maanmittauslaitoksen intra 2020. Ohjeet toimituskokoukseen ja maastokatselmukseen osallistuville).



## 6 MAANMITTAUSLAITOKSEN YLEISHALLINNON TEETTÄMÄ KYSELY HENKILÖSTÖLLE

Keväällä 2020 Maanmittauslaitoksen yleishallinto teetti henkilöstölle kyselytutkimuksen liittyen koronaviruksen aiheuttamaan poikkeustilanteeseen. Kyselyn avulla pyrittiin selvittämään sitä, miten poikkeustila on vaikuttanut työntekijöiden työtehokkuuteen ja työhyvinvointiin sekä sitä, mitkä asiat ovat olleet vaikeita poikkeustilan aikana ja onko tilanteessa kenties ollut jotain positiivista. Tätä opinnäytetyötä varten tarkasteltiin vain Maanmittauslaitoksen perustoimitusprosessin työntekijöiden vastauksia.

Kyselyssä kysyttiin, mitä tunteita koronaviruksen aiheuttamat työnteon muutokset ovat työntekijöissä herättäneet. Perustoimitusprosessin henkilöstön antamissa vastauksissa tuli esiin se, että monella oli huolta sosiaalisen eristäytymisen takia. Moni mainitsi vastauksissaan sen, että etätö kotona on yksinäistä ja yhteisiä kahvitaukoja työkavereiden kanssa ja muuta yhteisöllisyyttä kaivattiin. Huolta oli myös siitä, ettei maanmittaustoimituksia pääse tekemään suunnitellusti. Toisaalta monen vastaajan mukaan etätö kotona sujui hyvin. Moni oli myös tehnyt etätöitä kotona jo ennen koronaviruksen aiheuttamaa poikkeustilannetta.

Työtehokkuuden osalta vastaajia pyydettiin arvioimaan omaa työtehokkuuttaan valitsemalla vastauksen seuraavista vaihtoehdoista: tehostunut selvästi, tehostunut jonkin verran, pysynyt ennallaan, alentunut jonkin verran tai alentunut selvästi. Lisäksi vastaajia pyydettiin kertomaan, mitkä tekijät olivat vaikuttaneet työtehokkuuden muutokseen.

Työtehokkuuskysymykseen vastasi yhteensä 120 perustoimitusprosessin työntekijää. 50 % vastanneista vastasi työtehokkuuden pysyneen ennallaan. Perusteluiksi mainittiin muun muassa, että etätö kotona oli jo tuttua ennestään. Moni kuitenkin mainitsi, että tulevan maastokauden viivästyminen ja toimituskokousten pitämisen estyminen huolettaa, sillä silloin työtehokkuuteen tulee muutoksia.

Vastanneista 32 % vastasi työtehokkuuden alentuneen jonkin verran ja 9 % kertoi tehokkuuden alentuneen jopa selvästi. Tehokkuuden alentumiseen vaikuttaviksi

tekijöiksi mainittiin muun muassa lasten kotikoulun aiheuttamat keskeytykset sekä huonot työtilat ja työergonomia kotona. Maastotöiden ja kokousten pitämisen rajoitukset mainittiin myös merkittävänä työtehokkuuteen vaikuttavana tekijänä.

Vastanneista 4 % vastasi työtehokkuuden tehostuneet jonkin verran. Vain 5 % vastanneista kertoi työtehokkuuden parantuneen selvästi. Näissä vastauksissa painotettiin sitä, että etätyöskentely on rauhallisempaa. Kotona kukaan ei häiritse keskittymistä kysymyksillä eikä monitoimitilaympäristön hälinä häiritse. Myös se, että työpiste on kotona aina valmiina, eikä joka päivä tarvitse hakea tavaroita paikalle uudelleen ja säätää työpistettä ergonomisesti hyvään asentoon, koettiin työtehokkuutta parantavana tekijänä.

Kyselyssä vastaajia pyydettiin myös arvioimaan etätöiden vaikutuksia omaan työhyvinvointiinsa. Vastausvaihtoehdot olivat seuraavat: parantunut selvästi, parantunut jonkin verran, pysynyt ennallaan, laskenut jonkin verran tai laskenut selvästi. Lisäksi vastaajia pyydettiin arvioimaan mitkä tekijät ovat vaikuttaneet työhyvinvoinnin ja jaksamisen muutokseen. Kysymykseen vastasi yhteensä 120 perustoimituksien parissa työskentelevää työntekijää.

Vastanneista 50 % vastasi työhyvinvoinnin pysyneen ennallaan. Sen sijaan 31 % vastanneista oli sitä mieltä, että työhyvinvointi on laskenut jonkin verran ja 6 % vastanneista kertoi työhyvinvoinnin laskeneen selvästi. Työhyvinvoinnin laskemisen syyksi kerrottiin muun muassa se, että työ on kotona yksinäistä ja sosiaaliset kontaktit muihin ihmisiin olivat vähentyneet huomattavasti. Puutteellinen ergonomia ja huonot työtilat selittivät osaltaan työhyvinvoinnin laskua. Moni vastaajista myös mainitsi siitä, että kotona työskennellessä raja työn ja vapaa-ajan välillä hämärtyy eikä töistä pääse irtautumaan kunnolla.

Vain 5 % vastaajista oli sitä mieltä, että työhyvinvointi oli parantunut selvästi ja 8 % sitä mieltä, että työhyvinvointi on parantunut jonkin verran. Parantumisen syyksi kerrottiin muun muassa se, että työtahti on muuttunut rauhallisemmaksi eikä ole niin kova kiire kuin normaalisti. Myös työmatkojen ja ruuhkassa istumisen

pois jäänti koettiin positiivisena. Tilanteen takia myös perheen kanssa vietetty aika oli lisääntynyt.

Lisäksi kyselyssä kysyttiin mitkä asiat on koettu vaikeaksi koronatilanteessa. Vaikeaksi koettiin toimitusten jatkaminen ja kokousten pitäminen. Moni mainitsi vastauksessaan, ettei voi tehdä töitä normaalisti tilanteen takia. Myös sosiaalinen eristäytyminen ja sosiaalisten kontaktien välttely kerrottiin vaikeaksi. Lisäksi tilanteen aiheuttama epävarmuus ja huoli siitä, miten pitkään tilanne jatkuu, sanottiin aiheuttavan huolta. Vastaajista osa mainitsi myös lasten kotikoulun tai lasten hoidon kotona työn ohessa olevan haastavaa.

Lopuksi kyselyssä kysyttiin, oliko tilanteessa ollut mitään positiivisia vaikutuksia. Vastausten mukaan etätyöhön- ja tietotekniikkaan liittyvien taitojen kehittyminen oli positiivinen muutos, samoin kuin perheen parissa vietetyn ajan lisääntyminen. Myös työn joustavuus ja työmatkojen vähentyminen katsottiin positiiviseksi asiaksi.

## 7 KYSELYTUTKIMUS

### 7.1 Tutkimuksen tavoite

Kyselytutkimuksen tavoitteena oli selvittää, miten koronavirusepidemia on vaikuttanut Maanmittauslaitoksen tekemien lohkomistoimitusten tuotantoon ja miten 4. toukokuuta 2020 voimaan tullut poikkeuslaki on vaikuttanut toimitustuotannon jatkamiseen poikkeusoloissa. Tutkimuksessa haluttiin selvittää, millainen tilanne oli keväällä 2020 ja miten asiat olivat mahdollisesti muuttuneet syksyllä 2020 poikkeuslain voimaantulemisen ja rajoitusten purkamisen myötä. Lisäksi haluttiin kerätä tietoa, miten toimitusinsinöörit suhtautuivat poikkeuslakiin ja miten se toimii käytännössä.

Tutkimuksen avulla pyrittiin keräämään tietoa muun muassa siitä, mitä töitä toimitusinsinöörit ovat poikkeustilan aikana voineet tehdä ennen poikkeuslain voimaantumista, miten paljon toimituskokouksia jouduttiin perumaan tilanteen takia, millaisia vaikutuksia poikkeuslailla on ollut ja miten poikkeustilanne on vaikuttanut tulostavoitteiden saavuttamiseen. Tutkimuksessa haluttiin myös selvittää sitä, miten paljon poikkeuslain mahdollistamia menettelyjä käytettiin vuoden 2020 toimituksissa. Lisäksi haluttiin tutkia sitä, miten hyvin Maanmittauslaitos on onnistunut viestinnässään ja miten asiakkaat ovat poikkeustilanteen kokeneet.

### 7.2 Tutkimuksen toteutus ja rajaaminen

Tutkimus toteutettiin kaksiosaisena kyselytutkimuksena, joka lähetettiin kaikille perustoimitusprosessissa työskenteleville toimitusinsinööreille. Kyselyjen laatimisen apuna käytettiin yleishallinnon tekemän kyselytutkimuksen tuloksia. Kyselyjen laatimisessa käytettiin apuna yleishallinnon tekemän kyselyn tuloksia. Tulosten perusteella pystyttiin arvioimaan sitä, mitä kyselyissä kannattaisi kysyä. Kuviossa 6 havainnollistetaan sitä, miten opinnäytetyötä varten tehdyt kyselyt muodostuivat.



Kuvio 6. Kyselyjen muodostuminen

Kyselyt laadittiin Webropol-kyselytyökalun avulla. Tutkimus rajattiin koskemaan vain lohkomisia, koska lohkominen on Maanmittauslaitoksen yleisin maanmittaustoimitus ja koronavirusepidemian ajateltiin vaikuttavan huomattavasti lohkomistoimitusten suorittamiseen. Maanmittauslaitoksen perustoimitusten tulosityksikössä lohkomisia tekeviä toimitusinsinöörejä työskenteli tutkimuksen tekoheikellä yhteensä 252.

Keväällä tehty kyselylomake (Liite 2) koostui yhteensä 14 kysymyksestä, joiden avulla selvitettiin sitä, miten koronavirus oli vaikuttanut lohkomistoimitusten tuotantoon ja miten keväällä voimaan tullut poikkeuslaki otettiin vastaan. Kyselyssä kysyttiin taustakysymyksenä vastaajan vastuualuetta. Tällä tavoin saatiin tietoa siitä, vaikuttaako koronavirus toimitustuotantoon joillakin toimipaikoilla enemmän kuin toisilla.

Kevään kyselylinkki lähetettiin perustoimitusprosessissa työskenteleville toimitusinsinööreille sähköpostitse 2.6.2020 ja vastausaika oli 15.6.2020 asti. Kyselyn lähettämisen aikaan 4.5.2020 voimaan tullut poikkeuslaki oli ollut käytössä jo jonkin aikaa.

Syksyllä tehdyn kyselyn avulla pyrittiin selvittämään, miten poikkeuslaki oli toiminut ja miten koronavirusepidemia oli vaikuttanut toimitusten tekemiseen kesän 2020 aikana. Kyselylomake (Liite 3.) koostui yhteensä 22 kysymyksestä, joista osa oli monivalintakysymyksiä ja osa avoimia kysymyksiä. Joukossa oli muutamia samoja kysymyksiä kuin keväällä tehdyssä kyselyssä sekä muutamia uusia kysymyksiä, joiden avulla kartoitettiin sitä, miten poikkeuslakia oli hyödynnetty käytännössä. Kyselylinkki lähetettiin sähköpostitse 21.10.2020 samalle kohderyhmälle kuin keväällä tehty kysely. Vastausaikaa annettiin 30.10.2020 asti.

## 7.3 Tutkimuksen tulokset

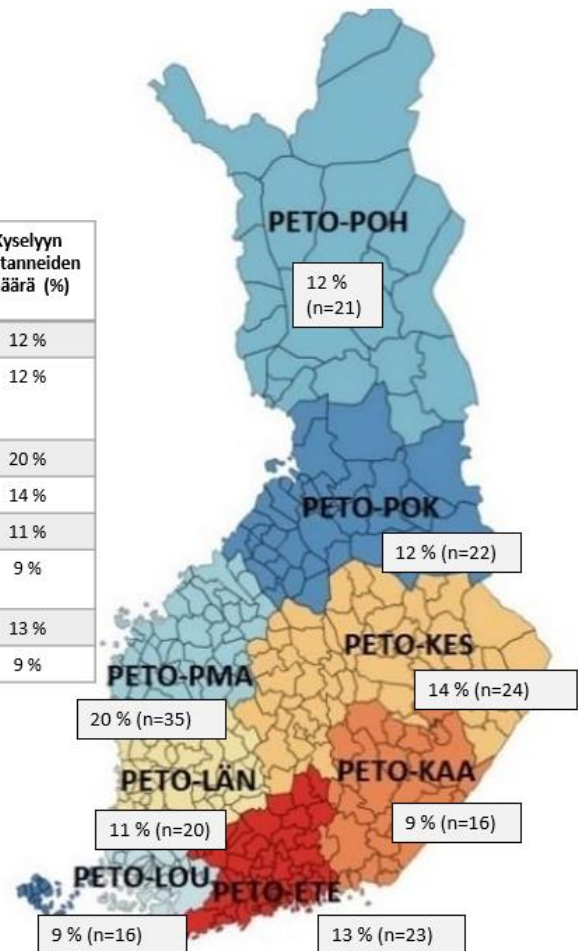
### 7.3.1 Vastausprosentit

Keväällä tehtyyn kyselyyn vastasi yhteensä 177 toimitusinsinööriä eri vastuualueilta ja näin ollen kyselyn vastausprosentiksi muodostui 70,2 %. Kuvio 7 havainnollistaa vastaajien jakautumista vastuualueittain.

#### Kevään kyselyyn vastanneiden määrä vastuualueittain

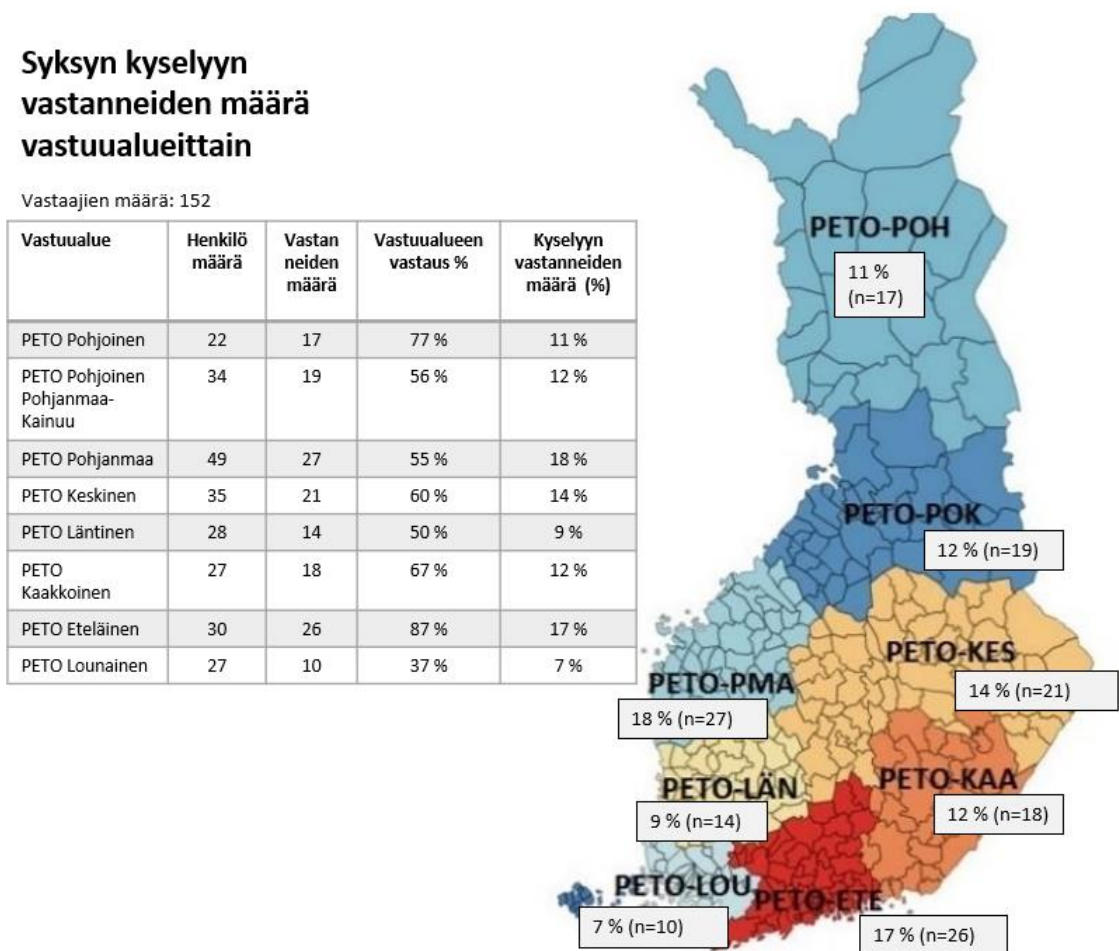
Vastaajien määrä: 177

Vastuualue	Henkilö määrä	Vastanneiden määrä	Vastuualueen vastaus %	Kyselyyn vastanneiden määrä (%)
PETO Pohjoinen	22	21	95 %	12 %
PETO Pohjoinen Pohjanmaa-Kainuu	34	22	65 %	12 %
PETO Pohjanmaa	49	35	71 %	20 %
PETO Keskinen	35	24	69 %	14 %
PETO Läntinen	28	20	71 %	11 %
PETO Kaakoinen	27	16	59 %	9 %
PETO Eteläinen	30	23	77 %	13 %
PETO Lounainen	27	16	59 %	9 %



Kuvio 7. Vastaajien määrä vastuualueittain keväällä 2020 (mukailien Väyrynen 2017)

Syksyllä tehtyyn kyselyyn puolestaan vastasi yhteensä 152 perustoimitusprosessissa työskentelevää toimitusinsinööriä. Syksyn kyselyn vastausprosentti oli 60,3 %. Vastaajien jakautumista vastuualueittain havainnollistetaan kuviossa 8.

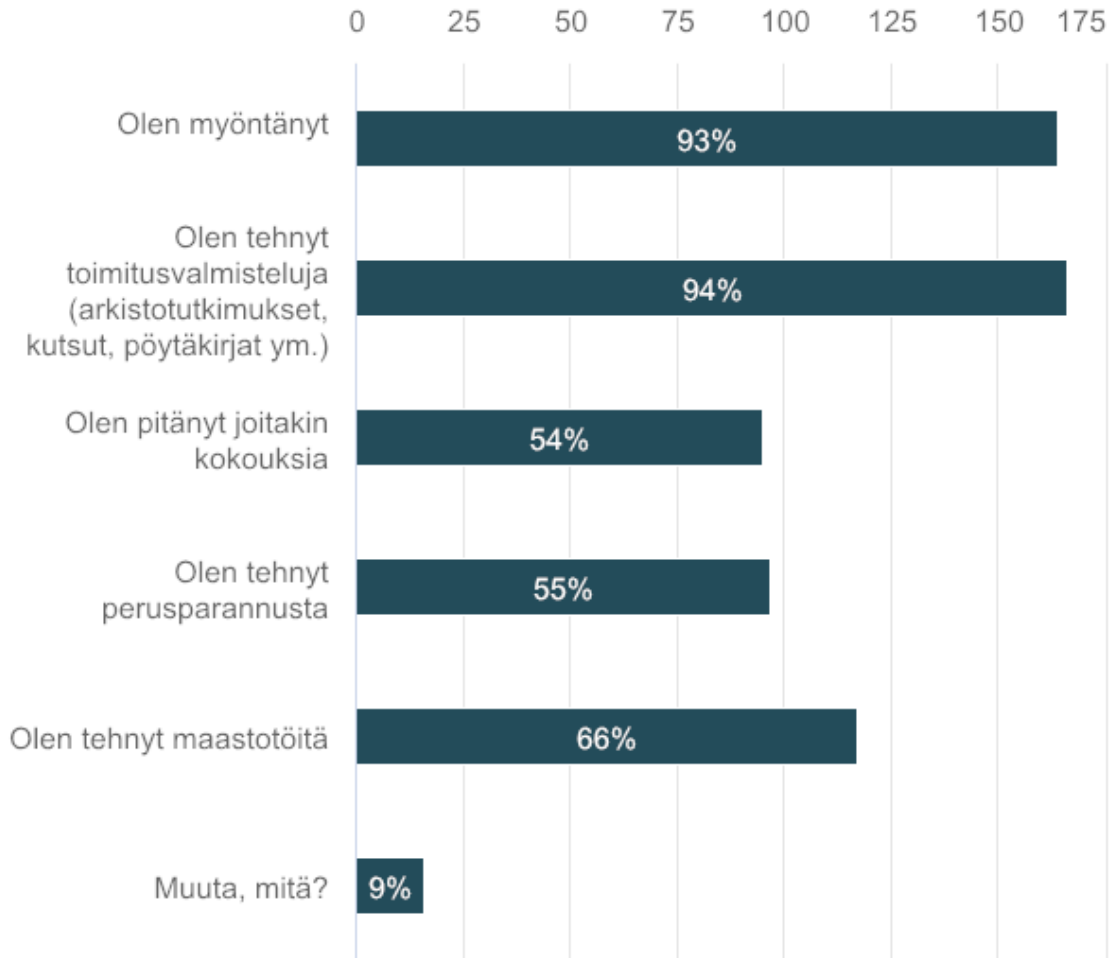


Kuvio 8. Vastaajien jakautuminen vastuualueittain syksyllä 2020 (mukaiillen Väyrynen 2017)

### 7.3.2 Peruttujen toimituskokousten määrä keväällä 2020

Keväällä vastaajilta kysyttiin, mitä työtehtäviä he olivat pystyneet tekemään maaliskuuhuhtikuun aikana poikkeustilasta huolimatta. Yli 90 % vastaajista oli myöntänyt lainhuutoja ja tehnyt toimitusvalmisteluja. 66 % vastaajista oli päässyt tekemään jonkin verran maastotöitä ja myös kokouksia oli pidetty jonkin verran. (Kuvio 9.) Lisäksi vastaajat olivat kertoneet osallistuneensa kevään aikana erilaisiin koulutuksiin, tehneensä kaupanvahvistuksia ja olleensa lomalla.

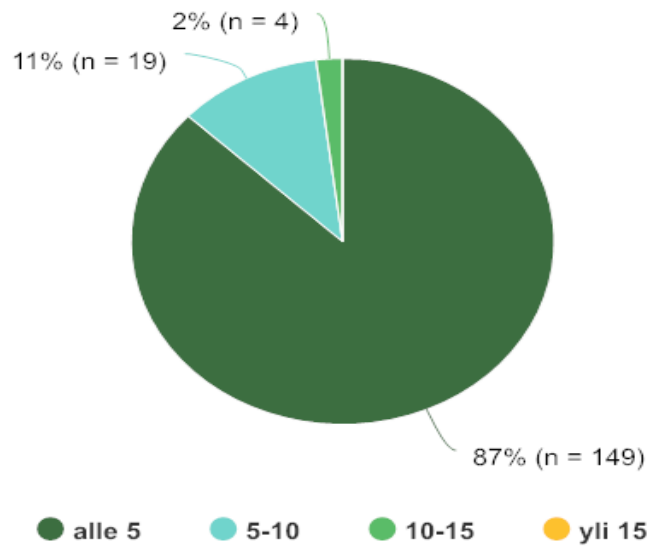




Kuvio 9. Mitä töitä pystyttiin tekemään maalis-huhtikuun aikana poikkeustilasta huolimatta?

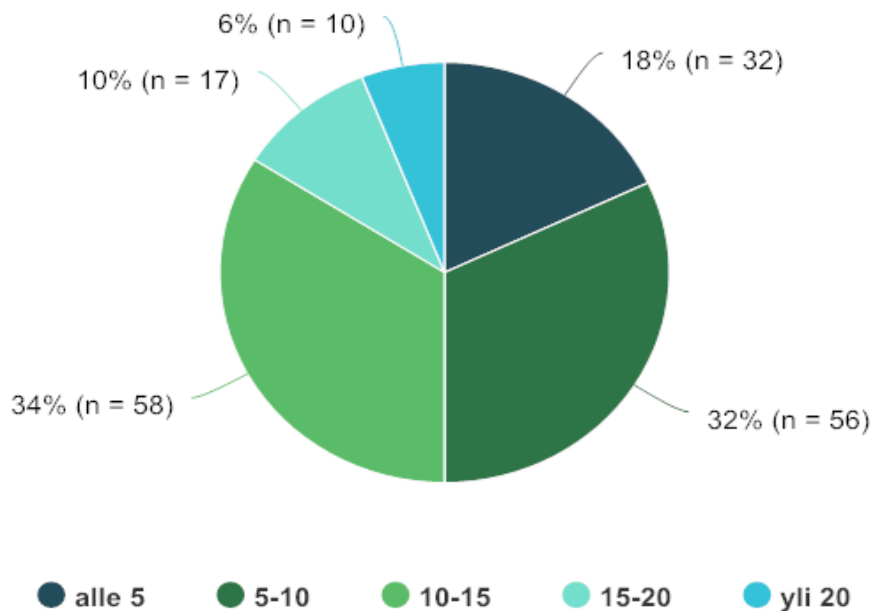
Alueellisia eroja vastauksista löytyi jonkin verran. PETO Pohjoisen vastauksissa maastotöitä ei päästy tekemään ja kokouksia ei juurikaan pidetty, mutta sen sijaan perusparannusta oli tehty enemmän kuin muualla. Lapissa talvi oli erittäin runsasluminen ja keväällä tulvat estivät maastokauden aloittamisen.

Jo tiedotettuja toimituskokouksia oli poikkeustilanteen takia jouduttu keväällä peruuttamaan muutamia toimitusinsinööriä kohden. Kysymykseen vastasi 172 vastaajaa ja 87 % vastasi peruneensa kokouksia alle viisi kappaletta. 11 % kertoi peruneensa kokouksia 5–10 kappaletta. Peruttujen kokousten määrää havainnollistetaan kuviossa 10.



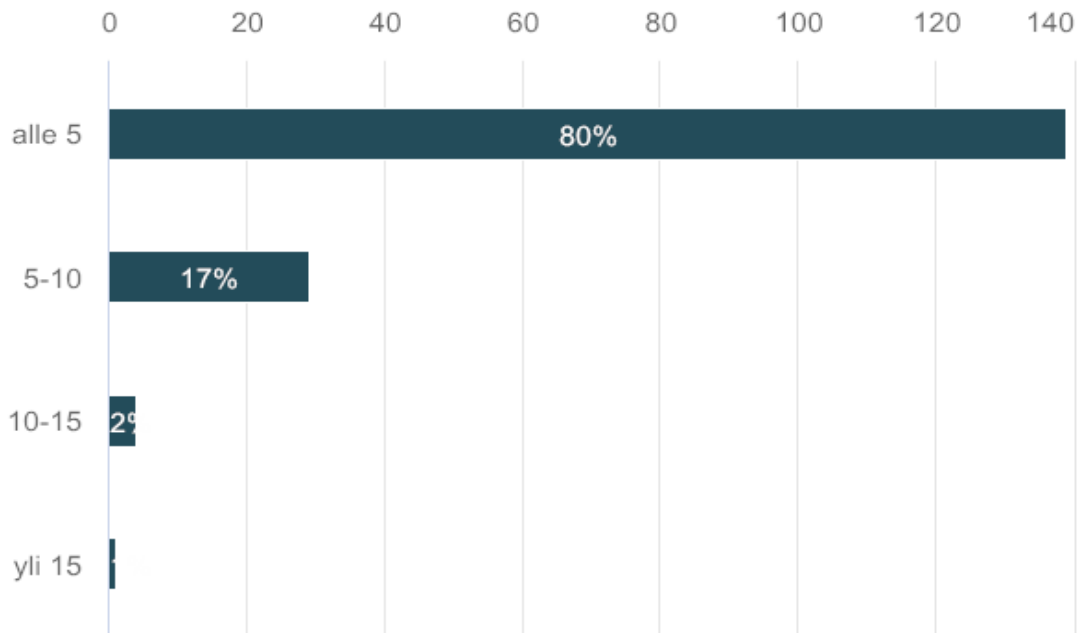
Kuvio 10. Perutut toimituskokoukset maalis-huhtikuun aikana

Kevään kyselyssä kysyttiin myös, miten monen kokouksen kutsut jäivät lähettämättä poikkeustilan aikana ennen koronalain voimaan tuloa. Kysymykseen vastasi 173 vastaajaa. Vastaajista 34 % kertoi jättäneensä lähettämättä 10–15 kokouksen kutsut, 32 % vastaajista vastasi 5–10. (Kuvio 11.)



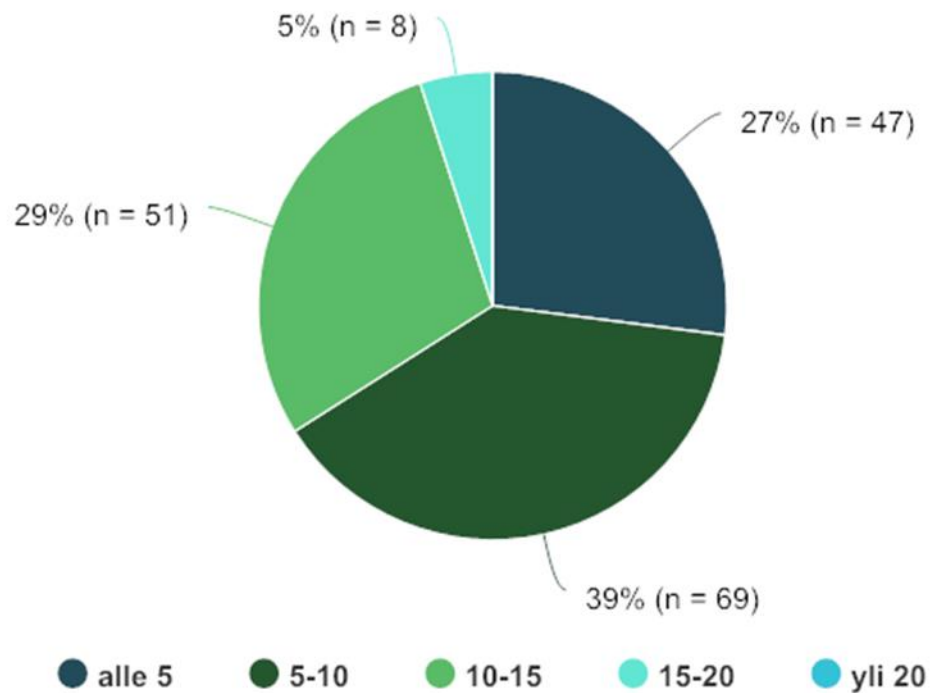
Kuvio 11. Kuinka monen kokouksen kutsut jäivät lähettämättä poikkeustilan aikana?

Kevään kyselyn avulla haluttiin myös selvittää sitä, miten paljon toimituskokouksia pidettiin maalis-huhtikuun aikana sopimalla. Vastaajista 173 vastasi tähän kysymykseen. Kävi ilmi, että sopimalla toimituskokouksia pidettiin melko vähän. 80 % vastaajista kertoi pitäneensä alle 5 kokousta sopimalla. 17 % vastaajista oli pitänyt kokouksia sopimalla 5–10 kappaletta. (Kuvio 12.)



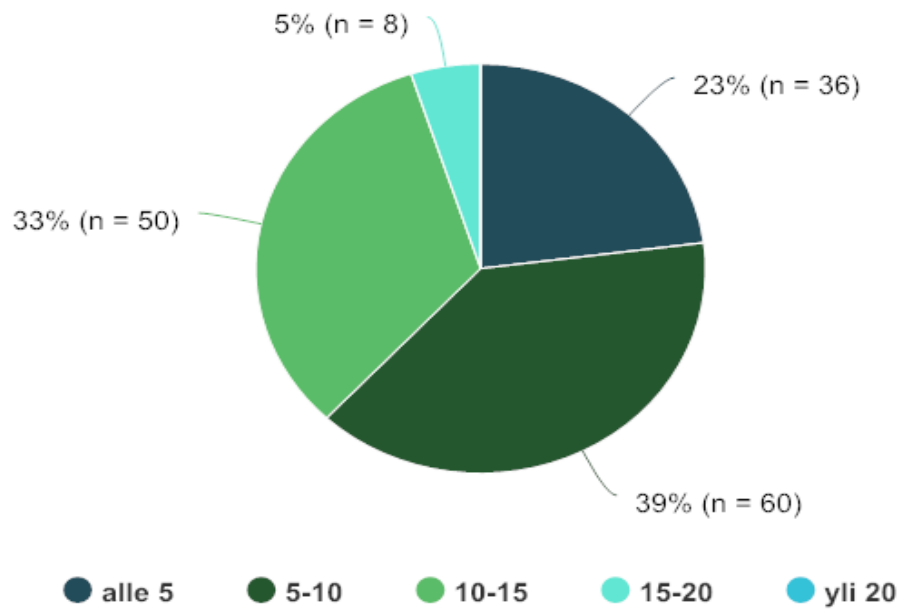
Kuvio 12. Sopimalla pidettyjen toimituskokousten määrä maalis-huhtikuun aikana

Vertailun vuoksi keväällä kysyttiin myös sitä, kuinka paljon normaalisti toimituksia tehdään maalis-huhtikuun aikana. Toimitusinsinööreistä 175 vastasi tähän kysymykseen. 39 % kaikista vastaajista kertoi tekevänsä normaalioloissa maalis-huhtikuun aikana 5–10 toimitusta, kun taas 29 % vastaajista kertoi tekevänsä arviolta 10–15 toimitusta. (Kuvio 13.)



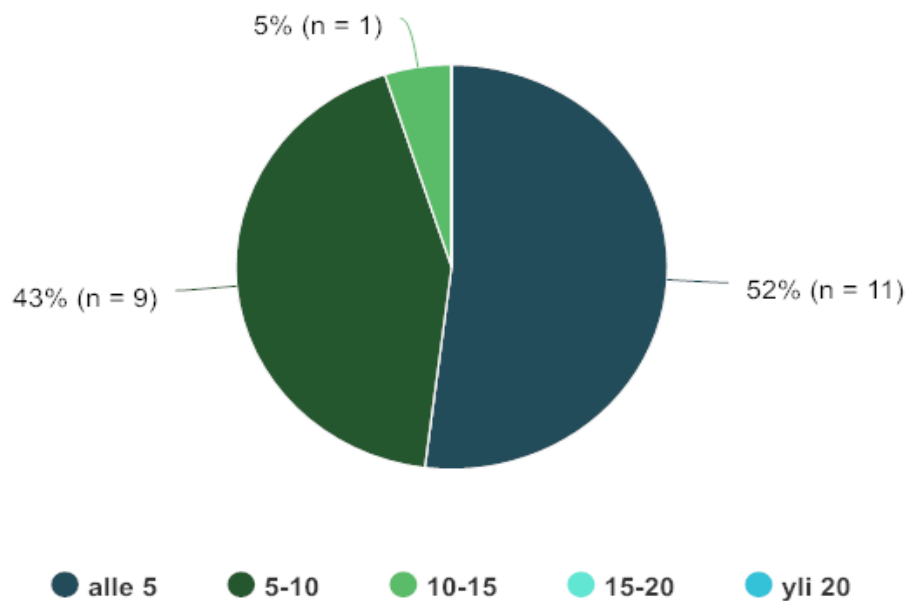
Kuvio 13. Normaalioloissa maalis-huhtikuun aikana tehtävien toimitusten määrä

Kun toimitusmääriä tutkittiin vastuualueittain, huomattiin, että toimitusmäärissä oli jonkin verran paikallisia eroja. Suurin ero oli havaittavissa PETO Pohjoisen ja muiden vastuualueiden välillä. Kun tarkasteluun otettiin kaikki muut vastualueet paitsi PETO Pohjoinen, tulokset olivat seuraavat: 39 % vastaajista vastasi tekevänsä 5–10 toimitusta ja 33 % vastasi tekevänsä 10–15 toimitusta. (Kuvio 14.)



Kuvio 14. Kevään kyselyn kysymyksen 6 tarkastelu ilman PETO Pohjoisen vastauksia

Kun tarkasteluun otettiin pelkästään PETO Pohjoisen vastaukset, huomattiin, että 52 % vastaajista vastasi tekevänsä alle viisi toimitusta normaalisti maalis-huhtikuun aikana. 43 % vastaajista puolestaan kertoi tekevänsä 5–10 toimitusta. PETO Pohjoisen vastauksia havainnollistetaan kuviossa 15.



Kuvio 15. PETO Pohjoisen vastaukset kysymykseen 6

Keväällä tehdyn kyselyn tulosten perusteella voidaan todeta, että toimitusinsinöörien työt eivät seisahtuneet koronaviruksen aiheuttaman poikkeustilan takia. Töitä tehtiin muun muassa toimitusvalmistelujen, lainhuutojen ja maastotöiden parissa. Maalis–huhtikuussa jouduttiin kuitenkin perumaan toimituskokouksia ja kokouksia jäi myös tiedottamatta tilanteen takia.

### 7.3.3 Koronavirusepidemian vaikutus tulostavoitteisiin

Kevään kyselyssä vastaajia pyydettiin arvioimaan senhetkisen tiedon valossa, miten paljon poikkeustilanne tulee vaikuttamaan tulostavoitteen saavuttamiseen. Kaikista vastaajista 60 % arvioi, että poikkeustila tulee vaikuttamaan tulostavoitteen saavuttamiseen, mutta ei merkittävästi. 24 % oli sitä mieltä, että poikkeustila tulee vaikuttamaan paljon. Vain pieni osa vastaajista oli sitä mieltä, ettei poikkeustila vaikuta tulostavoitteen saavuttamiseen lainkaan.

Kun kevään vastauksia tutkittiin vastuualueittain, huomattiin, että PETO Läntisen vastuualueen vastaajista n. 50 % oli vastannut tilanteen vaikuttavan tulostavoitteen saavuttamiseen paljon. Muiden vastuualueiden vastauksissa ei huomattu eroja.

Keväällä kerätyissä vastauksissa toimitusinsinöörien mukaan tavoitteiden saavuttamista hankaloitti muun muassa se, että maastokausi päästiin aloittamaan noin 1–2 kk normaalia myöhemmin. Etenkin etelässä, missä talvi oli leuto ja vähäluminen, maastokausi olisi voitu aloittaa hyvissä ajoin, jolloin myös toimituksia olisi saatu tehtyä enemmän. Moni vastaaja mainitsi alkukevään ja kesän olevan parasta maastoaikaa, jolloin myös toimituksia tehdään paljon. Poikkeustilan takia toimitusten tekeminen keväällä estyi. Toisaalta Pohjois-Suomessa, missä runsasluminen talvi ja tulvat viivästyttivät maastokauden alkamista, koettiin, ettei poikkeustila juurikaan vaikuttanut tulostavoitteisiin.

Keväällä myös ajateltiin, että tietyt käytännön hankaluudet kuten se, että sopimalla tiedottaminen ja etäyhteyden ongelmat saattavat viedä enemmän aikaa, voivat vaikuttaa tulostavoitteen saavuttamiseen. Koronavirukseen sairastuminen

ja mahdollisesti pitkä toipumisaika ja töistä poissaoleminen mainittiin perusteluksi sille, että tulostavoitteen saavuttaminen saattaa hankaloitua.

Keväällä toimitusinsinöörien vastauksissa tuli kuitenkin ilmi myös se, että menetetty toimitusten tekoaika on mahdollista kiriä kiinni kesän aikana. Lisäksi oltiin sitä mieltä, että toimitukset saadaan kyllä tehtyä, mutta toimitusten kesto aika saattaa venyä normaalia pidemmäksi.

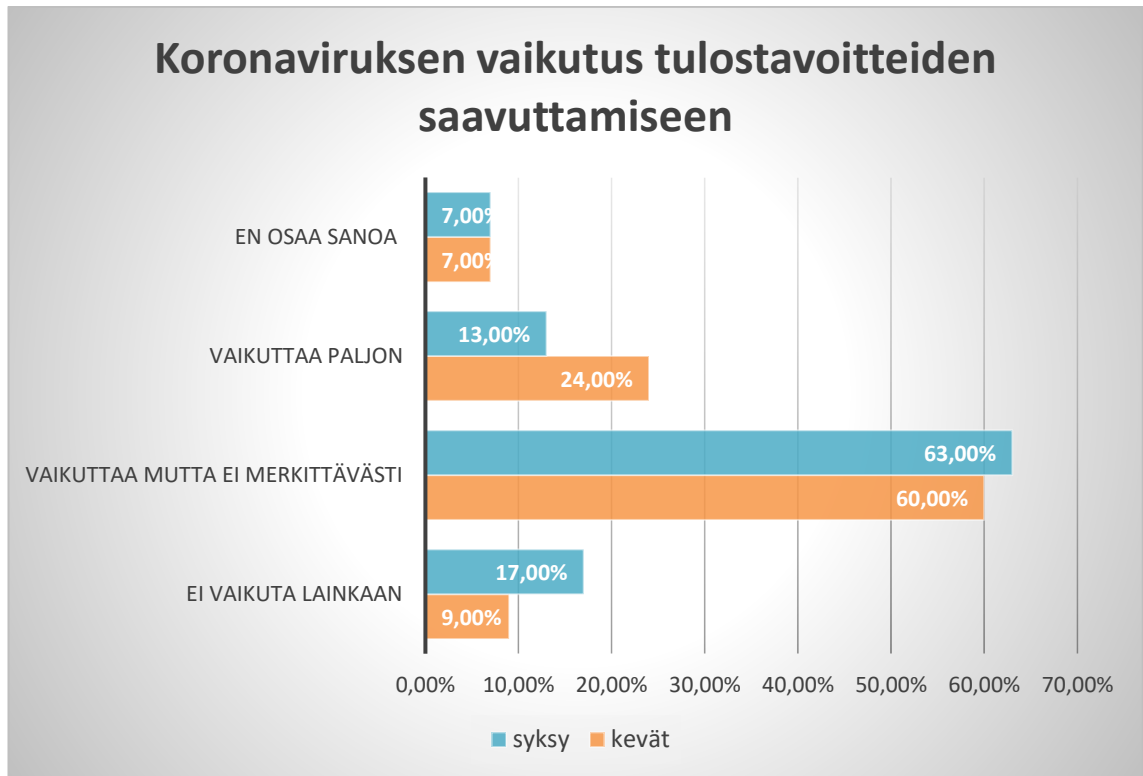
Syksyn kyselyssä kysyttiin, miten korona lopulta vaikutti tulostavoitteiden saavuttamiseen. Vastajista 63 % vastasi koronaviruksen vaikuttaneen tavoitteiden saavuttamiseen, mutta ei merkittävästi. 17 % vastaajista oli sitä mieltä, että poikkeustila ei vaikuttanut tulostavoitteen saavuttamiseen lainkaan. Alueellisesti tarkasteltuna PETO Pohjoisen alueella oli eniten vastauksia, joiden mukaan poikkeustilanne ei vaikuttanut lainkaan tulostavoitteen saavuttamiseen.

Syksyllä moni toimitusinsinööreistä vastasi, että tulostavoitteen saavuttamiseen vaikutti muun muassa se, ettei kesän aikana saatu kirittyä kiinni niitä toimituksia, jotka keväällä ennen poikkeuslain voimaantuloa jäi tekemättä. Kuukauden mittainen tauko tiedottamisessa näkyi lopetettujen toimitusten määrässä.

Toisaalta sen, että keväällä tiedottamistauon aikana oli aikaa valmistella toimituksia tavanomaista enemmän, kerrottiin vaikuttaneen toimitusten tekemiseen kesällä positiivisesti. Hyvin tehdyt toimitusvalmistelut nopeuttivat toimitusten tekemistä sitten, kun kokousten tiedottaminen oli jälleen mahdollista. Moni oli myös tehnyt maastotöitä maaliskuun huhtikuun aikana, mikä nopeutti toimitusten tekemistä poikkeuslain voimaantulon jälkeen.

Kun vertaillaan keväällä ja syksyllä saatuja tuloksia (Kuvio 16.) voidaan todeta, että toimitusinsinöörien arvioiden mukaan poikkeuksellinen tilanne kyllä vaikutti tulostavoitteiden saavuttamiseen, mutta ei merkittävästi. Vastauksista voidaan päätellä, että ainakin osa insinööreistä on todennut syksyllä koronaviruksen vaikutukset pienemmiksi kuin mitä keväällä oli ajatellut. Kevään tiedottamistauon

aikana tekemättä jääneitä toimituksia ehdittiin kesän aikana kiriä kiinni muun muassa hyvin tehtyjen valmistelujen ansiosta. Lisäksi uusien menettelyjen käyttöönotto ei ehkä ollutkaan niin haastavaa ja aikaa vievää, kuin mitä keväällä luultiin.



Kuvio 16. Koronaviruksen vaikutus tulostavoitteisiin

#### 7.3.4 Poikkeuslain odotukset

Keväällä vastaajilta kysyttiin, millaisia odotuksia heillä oli poikkeuslain suhteen. Kysymyksessä annettiin erilaisia väittämiä, joihin sai vastata asteikolla 1–5, jossa 5 = täysin samaa mieltä ja 1 = täysin erimieltä. Vastausten tarkempi yhteenveto löytyy liitteestä 4. Poimintoja keskeisimmistä väittämistä kuvataan taulukossa 1. Taulukossa esitetään vastausten jakautuminen väittämittäin, siten että jokaisen väittämän kohdalla kerrotaan vastaajien määrä sekä prosentteina että lukumäärällisesti. Taulukon viimeiseen sarakkeeseen on koottu vastausten keskiarvot.



Taulukko 1. Odotukset poikkeuslain suhteen keväällä 2020

	5	4	3	2	1	Keskiarvot asteikolla 1-5
Toimintani tehostuu merkittävästi	7 4 %	32 18 %	96 55 %	25 14 %	16 9 %	2,9
Ylimääräinen sopiminen kokoustavasta vaikeuttaa/hidastaa toimitusten tekemistä	31 18 %	55 32 %	50 29 %	31 18 %	5 3 %	3,4
Etäyhteydellä osallistuminen lisää työtä merkittävästi	36 21 %	56 33 %	54 31 %	18 10 %	8 5 %	3,6
Kokoustekniikka ja sen toimivuus lisää stressiä toimituksiin	33 19 %	56 33 %	49 29 %	25 15 %	8 5 %	3,5
Etäosallistuminen ja kirjallinen menettely eivät tehosta toimintaa	29 17 %	34 20 %	51 29 %	43 25 %	17 10 %	3,1
Kokoukseton toimitus helpottaa työtäni	32 18 %	43 25 %	63 36 %	29 17 %	8 5 %	3,4
Jos toimitukseen liittyy maastotöitä, kokouksettomasta toimituksesta ei ole hyötyä.	55 32 %	53 30 %	38 22 %	23 13 %	5 3 %	3,8

Tarkastellessa odotuksia poikkeuslain suhteen havaittiin, että suuri osa vastaajista oli vastannut useimpiin väittämiin numerolla 3 ja näin jättänyt ottamatta suuremmin kantaa. Tästä voidaan päätellä, että suurin osa vastaajista ei osannut asettaa suurempia odotuksia poikkeuslaille. Ainakin osa kuitenkin odotti lain mahdollistavan jälleen toimitusten tekemisen. Osalla vastaajista oli pelkoa siitä, että uudet menettelytavat saattavat ainakin jonkin verran lisätä toimituksen työ-

määrää ja stressiä. Uusien menettelyjen ajateltiin myös hidastavan tai vaikeuttavan toimitusten tekemistä normaaliin menettelyyn verrattuna. Toisaalta kokouksettoman toimituksen odotettiin ainakin jollain tapaa helpottavan toimitusten tekemistä. Moni vastaaja kuitenkin oli keväällä sitä mieltä, ettei kokouksettomasta toimituksesta ole hyötyä toimituksissa, jotka vaativat maastotöiden tekemistä.

Syksyllä puolestaan haluttiin selvittää, miten poikkeuslaki oli kesän aikana toiminut ja miten kevään kyselyssä ilmi tulleet odotukset poikkeuslain suhteen olivat toteutuneet. Vastaajille esitettiin 14 väitettä, joista osa oli samoja kuin keväällä tehdyssä kyselyssä. Vastaajia pyydettiin vastaamaan väittämiin samaan tapaan kuin keväällä, asteikolla 1–5, jossa 5 = täysin samaa mieltä ja 1 = täysin eri mieltä. Kysymyksen vastaukset esitetään kokonaisuudessaan liitteessä 5. Taulukossa 2 esitetään joitakin poimintoja syksyllä saaduista vastauksista.

Taulukko 2. Odotusten toteutuminen

	5	4	3	2	1	Keskiarvot asteikolla 1–5
<b>Koronalain ansioista sain toimituksia tehtyä lähes saman määrän kuin aiempina vuosina</b>	18 12 %	52 36 %	43 30 %	20 14 %	12 8 %	3,3
<b>Toimintani tehostui</b>	13 9 %	27 19 %	64 44 %	22 15 %	18 13 %	3,0
<b>Ylimääräinen sopiminen kokoustavasta vaikeutti/ hidasti toimitusten tekemistä</b>	16 12 %	34 25 %	49 36 %	20 15 %	17 13 %	3,1
<b>Etäyhteydellä osallistuminen lisäsi työtä merkittävästi</b>	5 4 %	19 16 %	52 43 %	26 21 %	20 16 %	2,7
<b>Etäosallistuminen tehosti toimintaani</b>	2 2 %	19 15 %	51 41 %	30 24 %	22 18 %	2,6
<b>Kirjallinen menettely tehosti toimintaani</b>	12 9 %	12 9 %	49 38 %	19 15 %	36 28 %	2,6
<b>Kokoukseton toimitus helpotti työtäni</b>	14 11 %	16 13 %	52 43 %	20 16 %	20 16 %	2,9
<b>Jos toimitukseen liittyi maastotöitä, kokouksettomasta toimituksesta ei ollut hyötyä</b>	47 36 %	23 18 %	36 28 %	19 15 %	5 4 %	3,7
<b>Ilman poikkeuslakia toimitusten tekeminen olisi vaikeutunut merkittävästi</b>	12 9 %	32 23 %	49 36 %	22 16 %	23 17 %	2,9

Kuten keväälläkin myös syksyllä odotuksia koskevaan kysymykseen vastattiin pääsääntöisesti numerolla kolme. Tästä voidaan jälleen päätellä, etteivät toimitusinsinöörit joko halunneet ottaa asiaan kantaa tai sitten odotusten toteutumista oli hankala arvioida.

Tuloksista voidaan kuitenkin tehdä joitakin päätelmiä. Moni vastaajista oli sitä mieltä, että poikkeuslaki mahdollisti sen, että toimituksia saatiin tehtyä lähes saman verran kuin aiempina vuosinakin. Poikkeuslain ei kuitenkaan katsottu tehostavan toimintaa, ainakaan merkittävästi. Lisäksi neljännes vastaajista oli sitä mieltä, että sopiminen kokoustavasta ainakin osittain hidasti tai vaikeutti toimitusten tekemistä.

Toisin kuin keväällä arveltiin, ei etäyhteyden käyttämisen katsottu lisäävän työ määrää merkittävästi. Etäosallistumisen ei kuitenkaan kerrottu lisäävään tehokkuutta. Kirjallisen menettelyn käyttäminen puolestaan koettiin ennemminkin toimintaa hidastavana kuin tehostavana menettelynä.

Syksyllä toimitusinsinöörit eivät juurikaan ottaneet kantaa siihen, helpottiko kokoukseton toimitus tosiasiasa heidän työtään vai ei. Kuitenkin suurin osa vastaajista oli edelleen sitä mieltä, ettei kokouksettomasta toimituksesta ollut hyötyä niissä toimituksissa, joihin liittyi maastotöitä.

Kun vertaillaan kevään ja syksyn tuloksia keskenään (Taulukko 3) voidaan todeta, että vaikka keskiarvollisesti vastaukset olivat lähellä kolmea, on kevään ja syksyn tuloksissa kuitenkin huomattavissa pieniä muutoksia.

Taulukko 3. Odotukset ja niiden toteutuminen

	Keskiarvot asteikolla 1-5	
	KEVÄT	SYKSY
<b>Ylimääräinen sopiminen kokoustavasta vaikeutti/hidasti toimitusten tekemistä</b>	3,4	3,1
<b>Etäyhteydellä osallistuminen lisäsi työtä merkittävästi</b>	3,6	2,7
<b>Kokoustekniikka ja sen toimiminen toi lisää stressiä toimituksiin</b>	3,5	2,9
<b>Kokoukseton toimitus helpotti työtäni</b>	3,4	2,9
<b>Jos toimitukseen liittyi maastotöitä, kokouksettomasta toimituksesta ei ollut hyötyä</b>	3,8	3,7

Keväällä ylimääräisen kokoustavasta sopimisen ajateltiin hidastavan tai vaikeuttavan toimitusten tekemistä. Syksyn vastauksien perusteella voidaan kuitenkin päätellä, että ylimääräinen sopiminen ei ehkä kuitenkaan ollut niin työlästä kuin aluksi ajateltiin. Sama voidaan huomata myös etäyhteyden käyttämisen suhteen. Keväällä moni toimitusinsinööri odotti etäyhteyden käyttämisen lisäävän työtä vastausten keskiarvon ollessa 3,6. Syksyllä vastausten keskiarvo kuitenkin tippui 2,7:ään, joten etäosallistuminen ei luultavasti ollut niin työlästä kuin keväällä ajateltiin.

Kokoustekniikan toimivuutta epäiltiin keväällä ja sen ajateltiin lisäävän stressiä toimitusten tekemiseen. Kun kevään ja syksyn keskiarvoja vertaillaan, voidaan

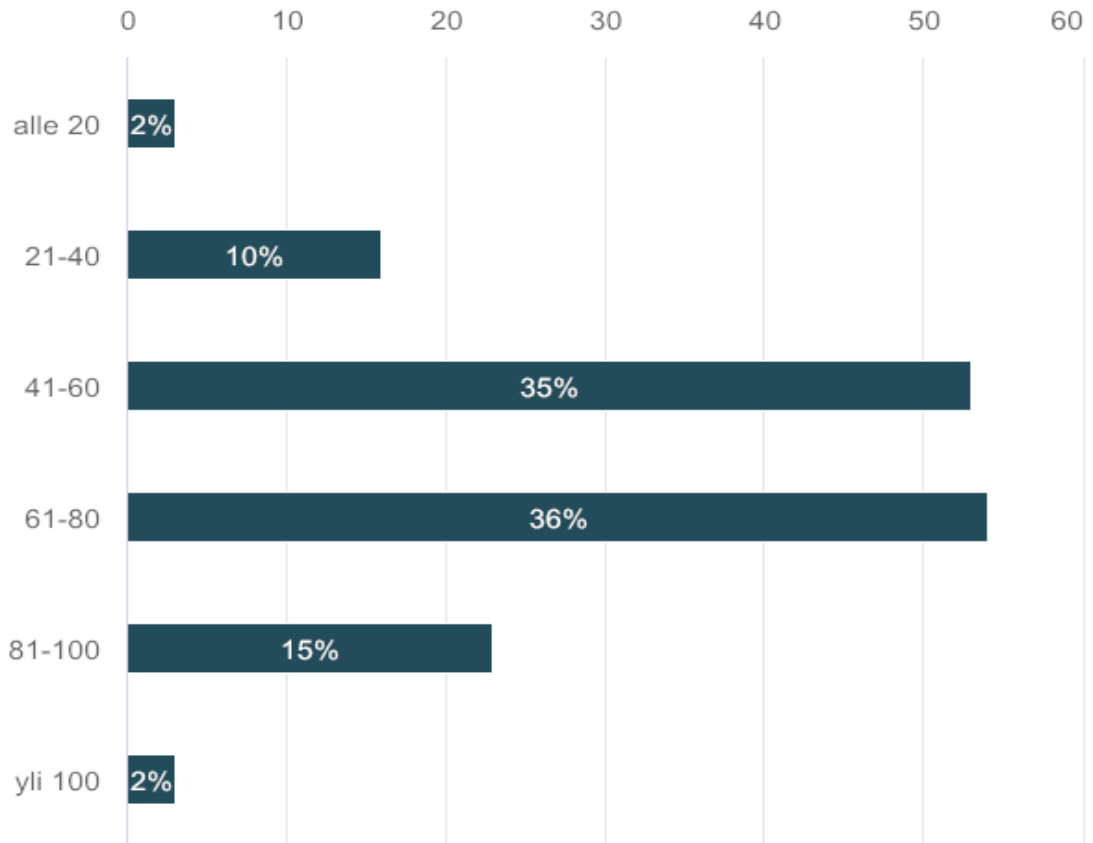
kuitenkin todeta, että kokoustekniikan toimivuudessa ei ollut niin paljon ongelmia kuin keväällä ajateltiin. Toisaalta etäyhteyksiä ei käytetty niin paljon kuin keväällä ajateltiin, joten tämäkin varmasti vaikutti toimitusinsinöörien vastauksiin.

Kokouksettoman toimituksen ei kuitenkaan koettu helpottavan työtä, ei ainakaan niin paljon kuin keväällä ehkä ajateltiin. Tuloksista voidaan myös päätellä, ettei kokouksettomasta toimituksesta ollut juurikaan hyötyä niissä tapauksissa, joissa toimituksen liittyy maastotöitä.

### 7.3.5 Poikkeuslain soveltaminen

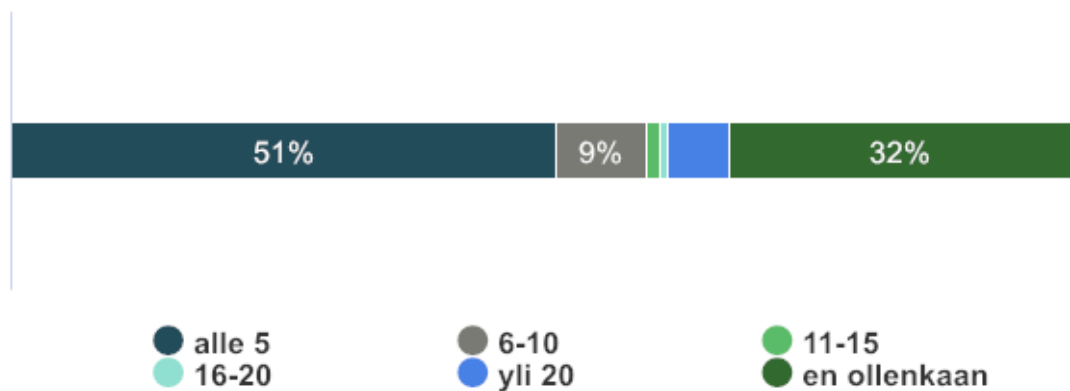
Syksyn kyselyssä haluttiin selvittää, kuinka paljon poikkeuslakia oli sovellettu käytännössä. Eli miten paljon toimitusinsinöörit olivat toimituksissa hyödyntäneet etäosallistumismahdollisuuksia ja kirjallista menettelyä.

Kokonaiskuvan hahmottamiseksi syksyllä vastaajilta kysyttiin, montako toimitusta toimitusinsinööri arviolta tekee vuoden 2020 aikana. Kysymys oli kaikille vastaajille pakollinen. Vastausten perusteella toimitusinsinöörit tekevät keskimäärin 41–80 toimitusta vuoden 2020 aikana. Vastaajista 36 % vastasi tekevänsä noin 61–80 toimitusta vuoden aikana, kun taas 35 % vastaajista kertoi tekevänsä noin 41–60 toimitusta kuluvan vuoden aikana. (Kuvio 17.) Merkittäviä alueellisia eroja ei ilmennyt. PETO Keskisen vastaajista 24 % ja 23 % PETO Läntisen vastaajista kertoi tekevänsä arviolta 81-100 toimitusta kuluvan vuoden aikana.



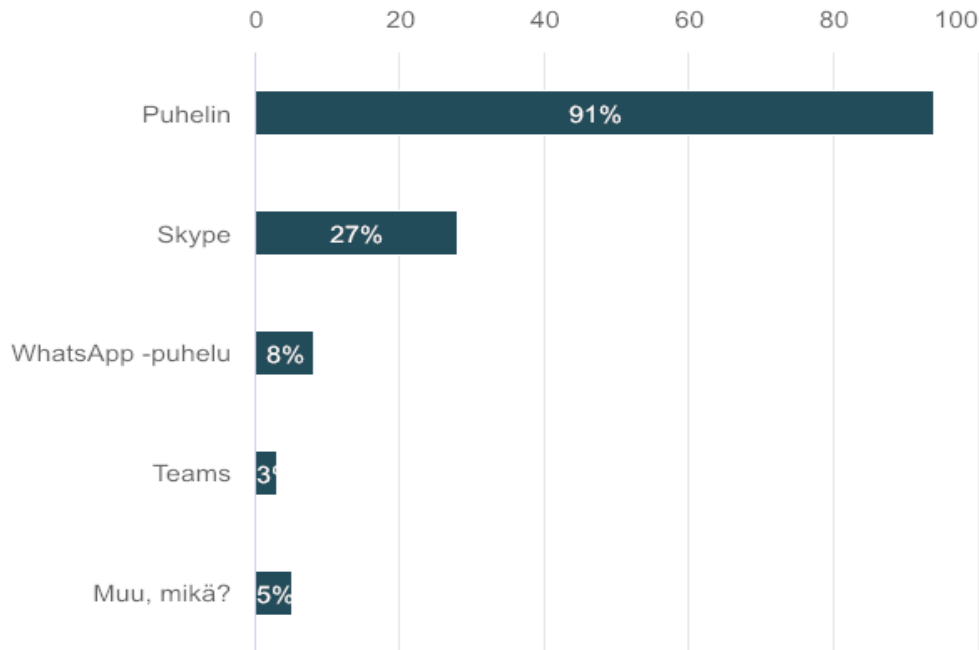
Kuvio 17. Kuinka monta toimitusta toimitusinsinööri tekee vuoden 2020 aikana?

Etämahdollisuutta hyödynnettiin vuoden 2020 toimituksissa varsin vähän, sillä 51 % 152 vastaajasta vastasi käyttävänsä etämahdollisuutta alle viidessä toimituksessa vuoden aikana. Moni vastaajista ei käyttänyt etäosallistumista ollenkaan; 32 % vastaajista vastasi, ettei ole käyttänyt etämahdollisuutta lainkaan. (Kuvio 18.)



Kuvio 18. Kuinka monessa toimituksessa hyödynnät etämahdollisuutta vuonna 2020?

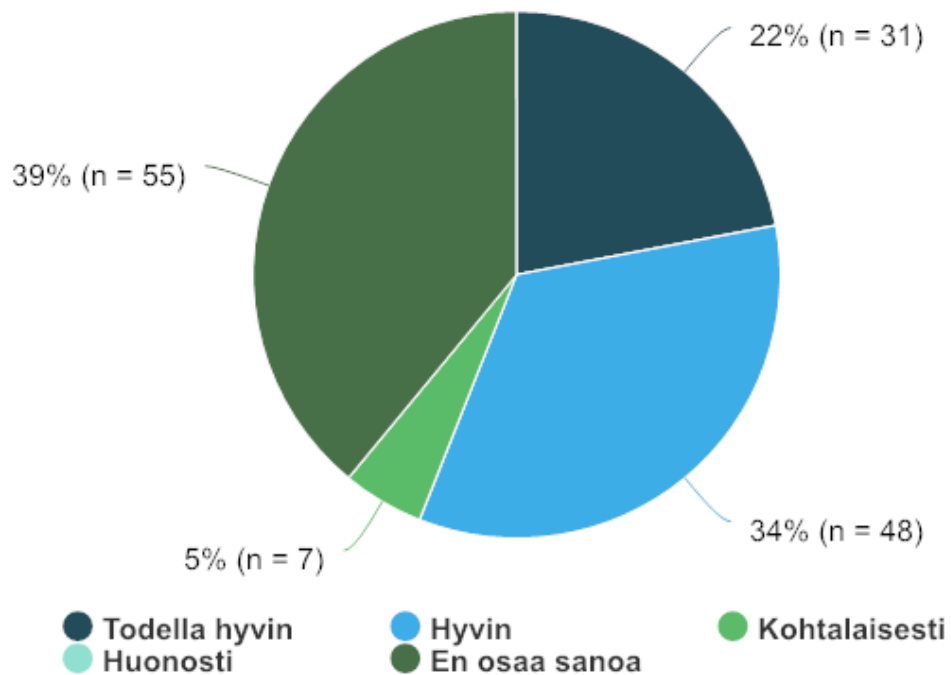
Alueellisesti tarkasteltuna etämahdollisuuden hyödyntämisessä ei havaittu merkittäviä alueellisia eroja. Joukosta erottui kuitenkin PETO Eteläinen, sillä 19 % PETO Eteläisen vastaajista kertoi käyttävänsä etämahdollisuutta yli 20 toimituksessa vuonna 2020. Etäyhteyksistä eniten oli hyödynnetty puhelinta ja Skypeä (Kuvio 19).



Kuvio 19. Mitä etäyhteyksiä olet hyödyntänyt?

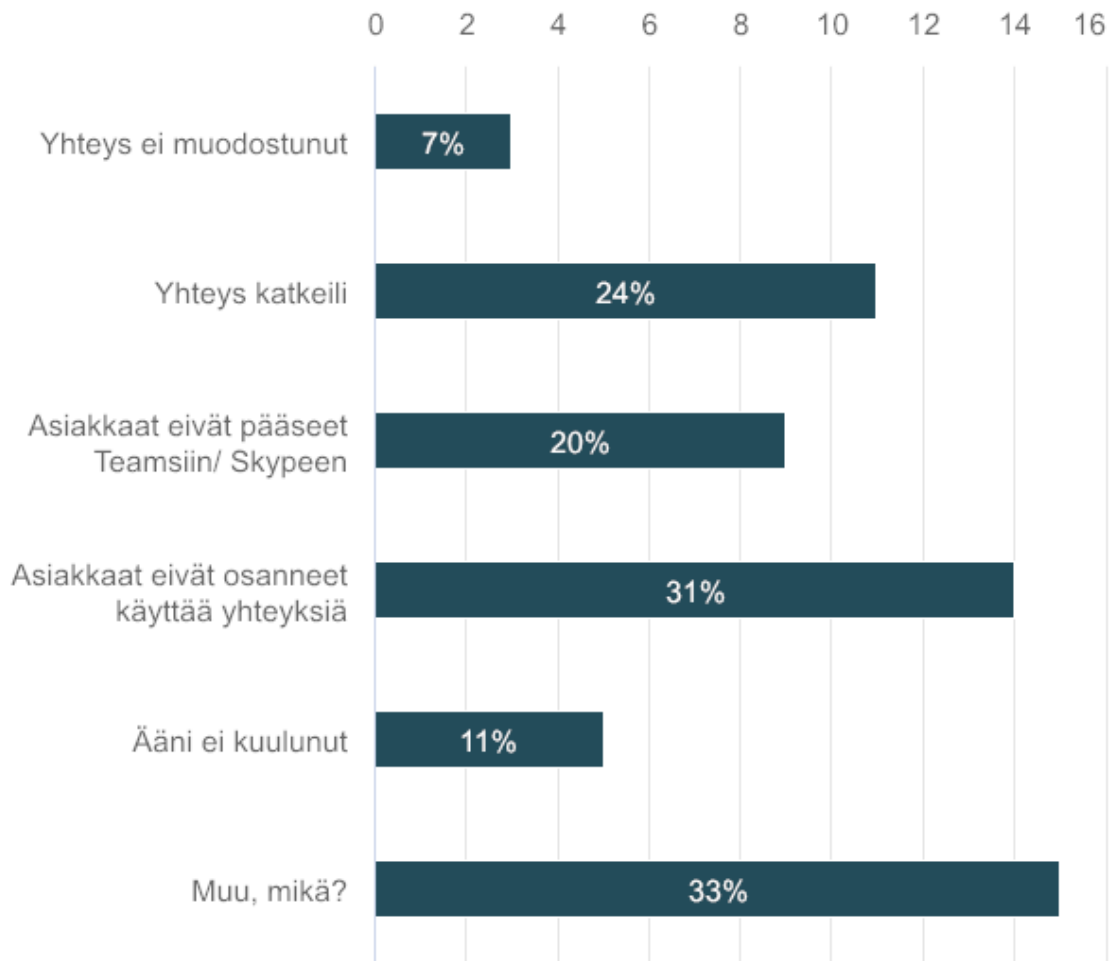
Toimitusinsinöörien mukaan asiakkaat suhtautuivat pääsääntöisesti etäyhteyksien käyttöön hyvin tai jopa todella hyvin. Moni toimitusinsinööri oli kuitenkin jättänyt ottamatta asiaan kantaa, sillä 39 % vastasi ”en osaa sanoa”. Asiakkaiden suhtautumista etäyhteyksien käyttöön havainnollistaa kuvio 20.





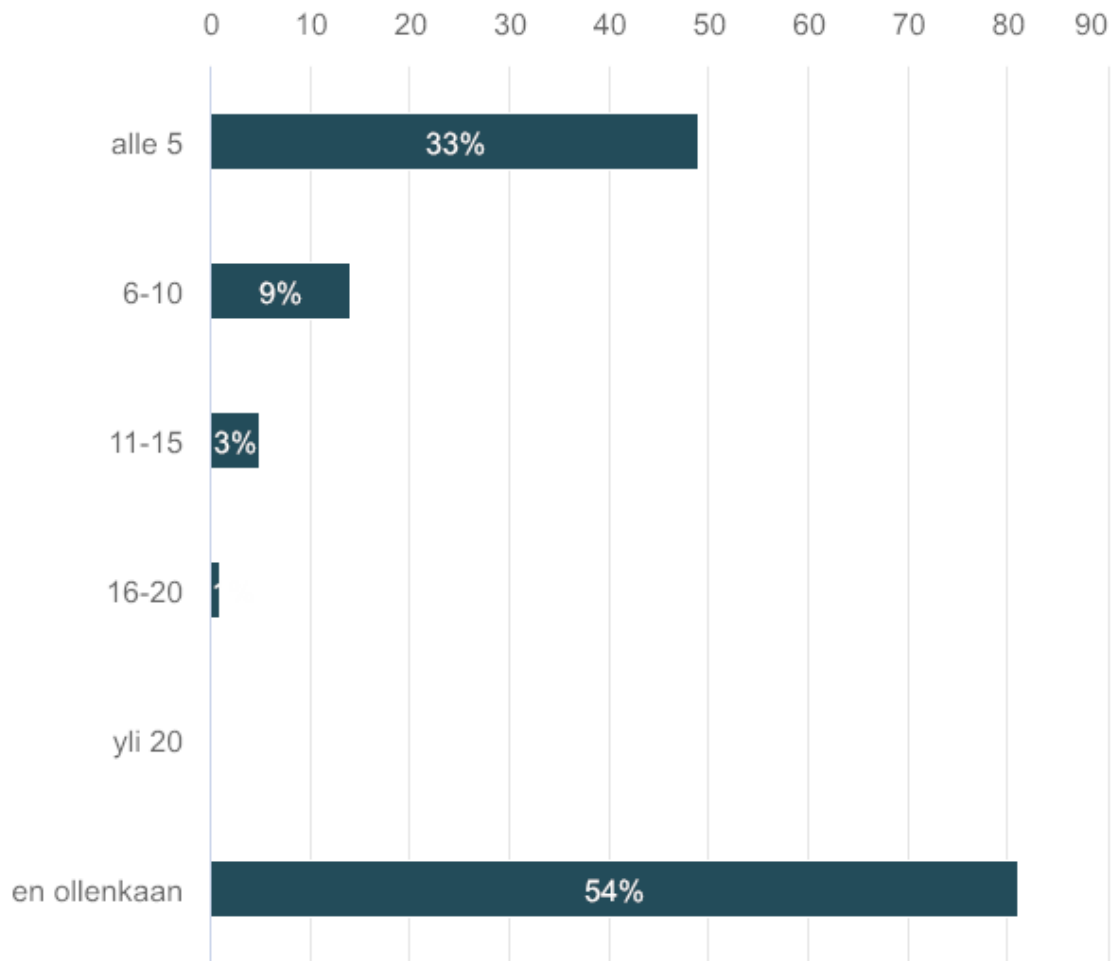
Kuvio 20. Miten asiakkaat ovat pääsääntöisesti suhtautuneet etäyhteyksien käyttöön?

Kysyttäessä etäyhteyksiin liittyvistä ongelmista, huomattiin, että asiakkaiden osaamattomuus ja yhteyksien katkeaminen olivat olleet useammin ongelmana. Vastaajista 33 % vastasi kysymykseen kohtaan ”Muu, mikä?” Näissä vastauksissa kävi ilmi, ettei etäyhteyksien kanssa juurikaan ollut ongelmia. Muutama vastaaja kertoi kuvan ja äänen toimineen hitaasti. (Kuvio 21.)



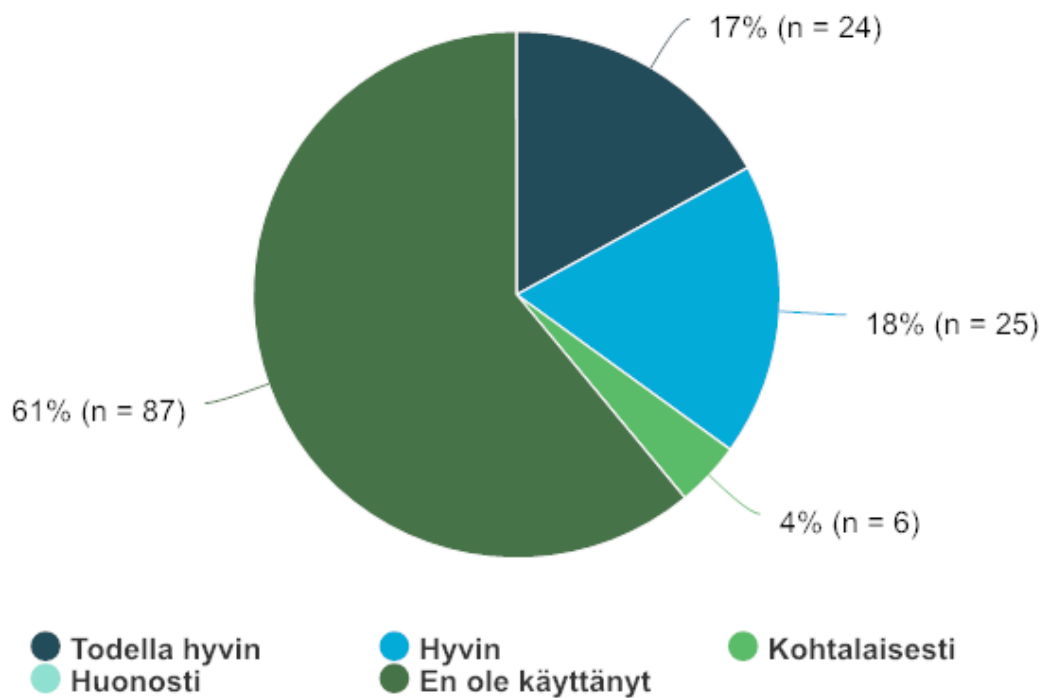
Kuvio 21. Etäyhteyden ongelmat

Kirjallisen menettelyn käyttö puolestaan oli todella vähäistä vuoden 2020 toimituksissa. Vastanneista 150 toimitusinsinööriä 54 % kertoi, ettei ollut käyttänyt kirjallista menettelyä lainkaan vuoden 2020 toimituksissa. Muutenkin kirjallista menettelyä oli käytetty vähän, sillä 33 % toimitusinsinööriä vastasi käyttäneensä kirjallista menettelyä alle viidessä toimituksessa vuoden aikana. (Kuvio 22.) Merkittäviä alueellisia eroja kirjallisen menettelyn käytössä ei ollut.



Kuvio 22. Kuinka monessa toimituksessa käytettiin kirjallista menettelyä vuonna 2020?

Kysyttäessä asiakkaiden suhtautumisesta kirjallisen menettelyn käyttöön, huomattiin, että pääsääntöisesti asiakkaat olivat toimitusinsinöörin arvioiden mukaan suhtautuneet kirjallisen menettelyn käyttöön todella hyvin tai hyvin. 17 % kysymykseen vastanneista vastasi asiakkaiden suhtautuneen todella hyvin kirjallisen menettelyn käyttöön. Vastajista 18 % puolestaan kertoi asiakkaiden suhtautuneen menettelyyn hyvin. (Kuvio 23.)

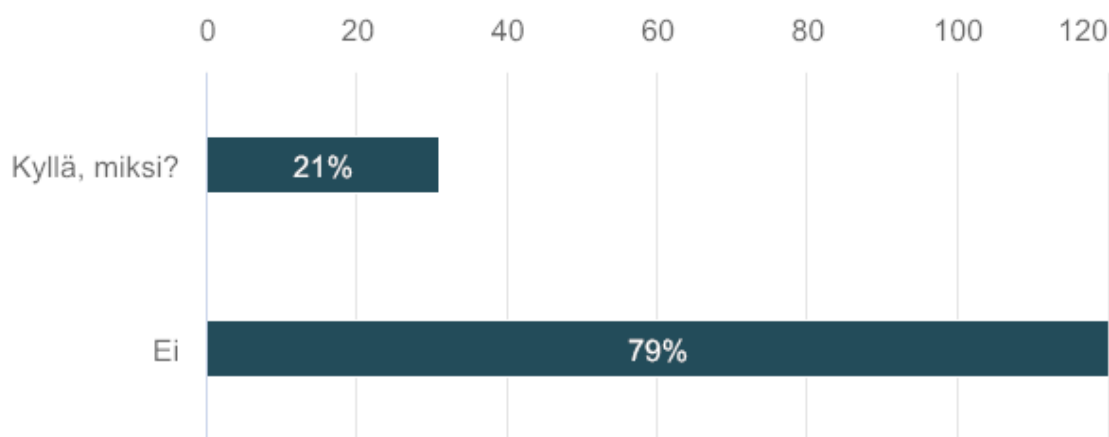


Kuvio 23. Asiakkaiden suhtautuminen kirjallisen menettelyn käyttöön

Kirjallisen menettelyn kanssa oli ollut ongelmia etenkin asiakkaiden hyväksymisten saamisessa. Avoimeen kysymykseen vastasi yhteensä 45 toimitusinsinööriä. Yli puolessa vastauksissa mainittiin siitä, että hyväksyntöjen saaminen asiakailta oli suuressa osassa tapauksia hankalaa ja aikaa vievää. Moni kertoi, että asiakkaita oli vaikea tavoittaa ja usein hyväksyntää piti odottaa pitkään ja toisinaan hyväksynnän perään joutui jopa soittelemaan useita kertoja. Kirjallisen menettelyn käytössä havaitut ongelmat luultavasti ovat yksi selittävä tekijä sille, miksi menettelyä käytettiin niin vähän.

Parannusehdotuksina vastauksissa mainittiin muun muassa se, että asiakkaalta ei vaadittaisi aktiivista hyväksyntää vaan passiivinen hyväksyntä riittäisi. Lisäksi ongelmia oli aiheutunut myös siitä, jos asiakkaalle ei löytynyt oikeita yhteystietoja luonnosasiakirjojen lähettämistä ja hyväksynnän saamista varten. Muutamissa vastauksissa kuitenkin mainittiin, ettei kirjallisen menettelyn kanssa ollut ollut ongelmia. Kommenteissa joku myös ehdotti, että toimitusinsinöörillä pitäisi olla valta päättää menettelytavasta kirjallisen menettelyn suhteen, onhan hän kuitenkin alansa asiantuntija.

Poikkeuslain mahdollistamista uusista menettelyistä huolimatta, joitakin toimituksia oli kuitenkin vuoden aikana jäänyt tekemättä. Vastaajista 21 % kertoi koronaviruksen estäneen joidenkin toimitusten tekemisen. (Kuvio 24.)

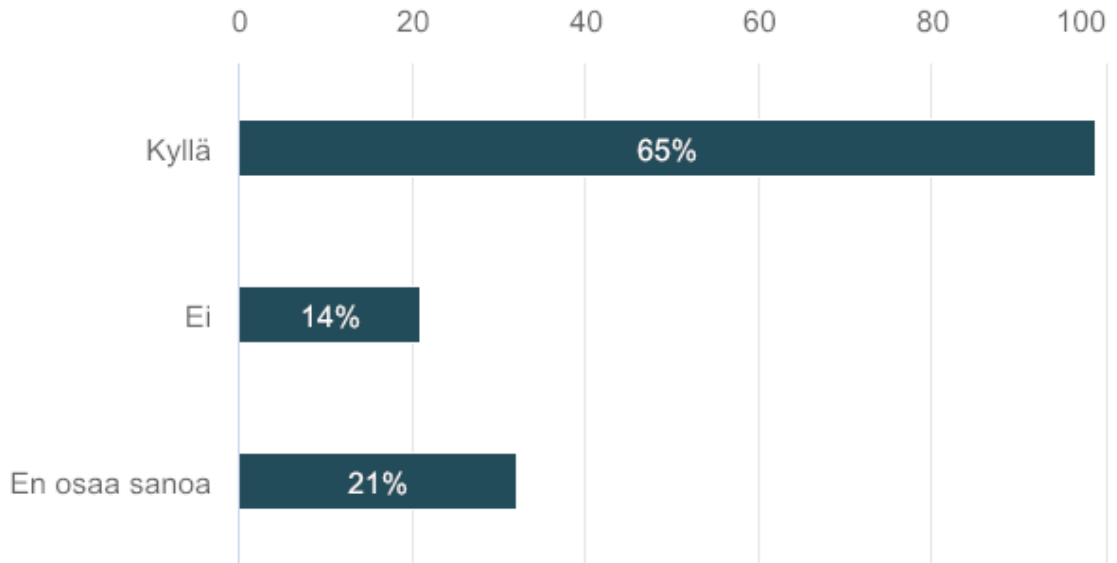


Kuvio 24. Jäikö koronaviruksen takia toimituksia tekemättä?

Alueellisesti tarkasteltuna huomattiin, että PETO Pohjanmaan vastauksissa ”kyllä” vastauksia oli enemmän kuin muilla vastuualueilla. PETO Pohjanmaan vastaajista 37 % vastasi, että koronaviruksen takia toimituskokouksia oli jäänyt pitämättä. Nämä toimitukset siirtyivät tehtäväksi seuraavalle vuodelle.

Syiksi siirtyneisiin toimituksiin mainittiin muun muassa se, että ulkomailla asuvat asiakkaat eivät päässeet Suomeen, mutta olisivat halunneet olla paikalla toimituksessa. Myös isoja toimituksia, joissa asianosaisia oli paljon eikä etäyhteyksien käyttö ollut mahdollista, oli siirtynyt jonkin verran. Toimituksia, joissa asianosaisina oli yli 70-vuotiaita asiakkaita, oli myös siirtynyt tehtäväksi ensi vuoteen. Joissakin kommentteissa mainittiin lisäksi siitä, että syksyllä pahentuneen koronatilanteen takia ei enää uskallettu kutsua koolle kokouksia, jotka olisi pitänyt pitää sisätiloissa.

Kuitenkin, kun toimitusinsinööreiltä kysyttiin, pitäisikö etäosallistumismahdollisuudet ja kirjallinen menettely ottaa pysyväksi vaihtoehdoksi toimitusten tekemiseen, 65 % kaikista vastaajista vastasi myöntävästi. Vastanneista 21 % ei ottanut asiaan kantaa. (Kuvio 25.)



Kuvio 25. Etäosallistuminen ja kirjallinen menettely pysyväksi vaihtoehdoksi

Tutkimuksen avulla saatiin tärkeää tietoa siitä, miten kirjallinen menettely ja etäosallistumismahdollisuus olivat toimituksia tehdessä toimineet. Tulosten perusteella voidaan todeta, että etenkin kirjallisen menettelyn kanssa oli ollut paljon ongelmia ja moni toimitusinsinööri oli sitä mieltä, ettei kirjallisen menettelyn käyttö juurikaan tehostanut toimintaa. Kirjallista menettelyä myös käytettiin vuoden 2020 toimituksissa todella vähän. Syynä kirjallisen menettelyn vähäiselle käytölle oli luultavasti menettelyn monimutkaisuus ja se, etteivät kokemukset menettelyn käytöstä olleet kovinkaan positiivisia. Saatujen tulosten perusteella on todettava, että kirjallinen menettely kaipaa vielä kehittämistä.

Myös etäosallistumismahdollisuuksia oli kesän ja syksyn aikana käytetty vain harvoin ja moni toimitusinsinööri ei ollut käyttänyt etämahdollisuuksia lainkaan. Etäyhteyksissä suositettiin perinteistä puhelinta ja Skypeä, mutta myös muita välineitä oli käytetty. Etäosallistumisen ei kuitenkaan juurikaan katsottu tehostavan toimintaa, vaikka sen ajateltiin olevan nykypäivää.

Syynä etäosallistumismahdollisuuden vähäiselle käytölle voi olla se, että kesän aikana tautitilanne Suomessa rauhoittui jonkin verran ja kokouksia saatiin pidettyä paljon myös normaaliin tapaan ulkona. Pitkä, lähikontaktiton koronakevät saattoi vaikuttaa myös siihen, että kesällä tautitilanteen hellittäessä ja rajoitusten

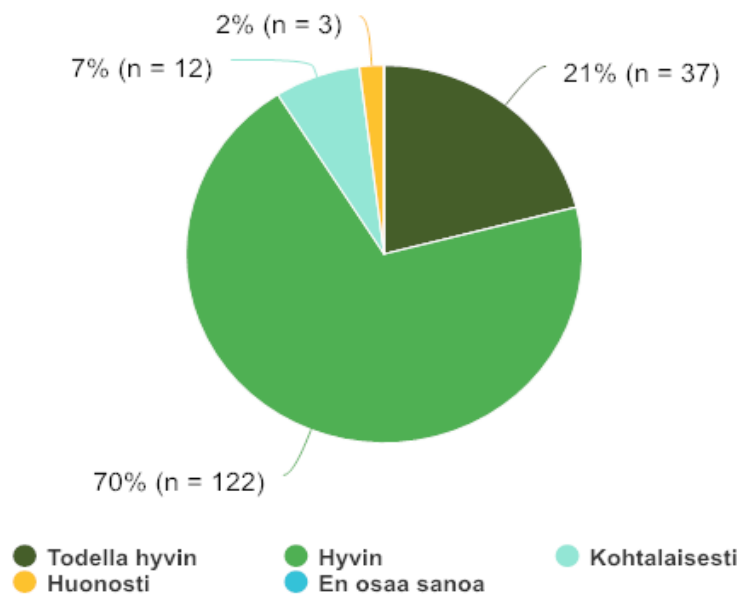
vapautuessa, moni myös halusi päästä tapaamaan ihmisiä. Ehkä siksi myös asiakkaat osallistuivat mieluummin kokouksiin paikan päällä.

Kommenteissa moni vastaaja kertoi, ettei ollut käyttänyt kirjallista menettelyä tai pitänyt kokouksia etänä, joko siksi, etteivät asiakkaat olleet sitä vaatineet tai siksi, että toimitusinsinööri oli kokenut, että perinteisellä kokouksella asiat hoituvat joustavammin. Moni kertoikin pitäneensä toimituskokouksia normaaliin tapaan ulkona turvavälejä noudattaen.

Kaiken kaikkiaan poikkeuslain katsottiin olevan työkalu, joka mahdollisti toimitusten jatkamisen ainakin osittain. Toisaalta kesän aikana koronatilanne Suomessa rauhoittui, eikä uusia menettelyjä juurikaan tarvittu, sillä toimituksia saatiin tehtyä paljon myös normaalissa menettelyssä. Kuitenkin on todettava, että vaikka poikkeuslain myötä käyttöön tulleita uusia menettelyjä käytettiin vuoden 2020 aikana todella vähän, suurin osa vastaajista kuitenkin oli sitä mieltä, että kirjallinen menettely ja etäosallistumismahdollisuudet tulisi ottaa pysyviksi vaihtoehdoiksi toimitusten tekemiseen.

#### 7.3.6 Maanmittauslaitoksen sisäinen viestintä

Tutkimuksessa haluttiin myös saada tietoa siitä, miten hyvin Maanmittauslaitoksen sisäinen viestintä oli toimitusinsinöörien näkökulmasta toiminut ja miten hyvin poikkeuslakiin liittyvät ohjeistukset ja koulutukset olivat vastanneet toimitusinsinöörien tarpeita. Keväällä toimitusinsinööreiltä kysyttiin mielipidettä siitä, miten Maanmittauslaitoksen viestintä kevään poikkeustilanteessa oli toiminut henkilöstön suuntaan. 70 % kaikista vastaajista vastasi viestinnän toimineen hyvin. Lisäksi 21 % vastaajista kertoi viestinnän toimineen todella hyvin. (Kuvio 26.)

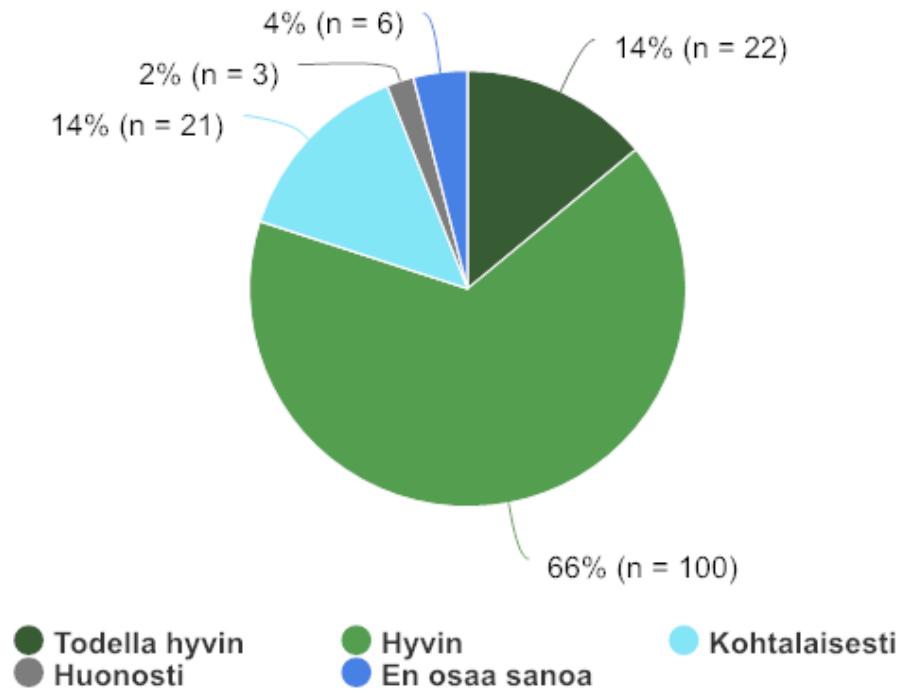


Kuvio 26. Miten Maanmittauslaitoksen sisäinen viestintä toimi poikkeus-tilan aikana

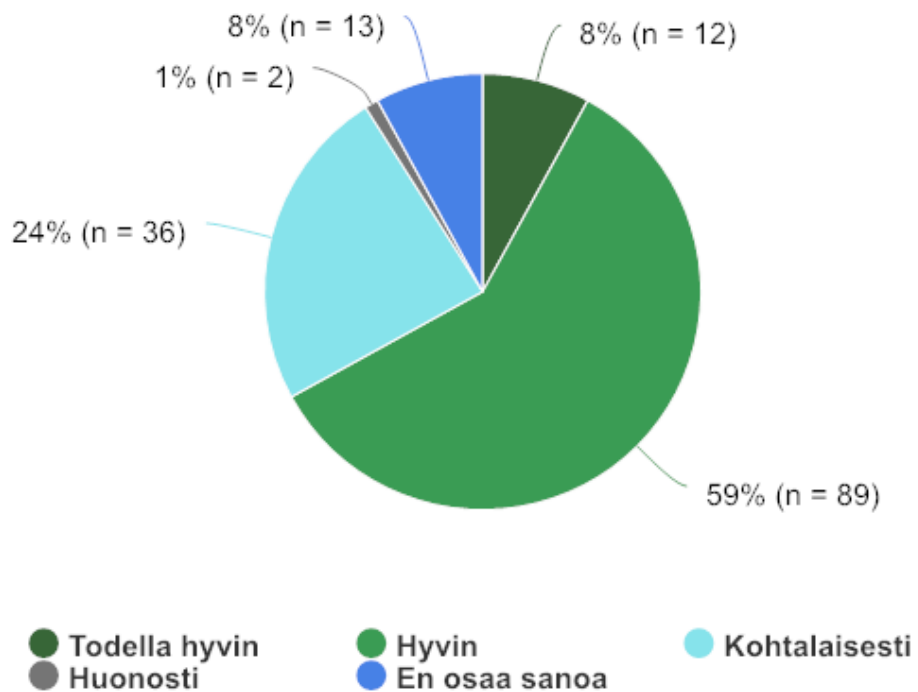
Vastaajia, jotka vastasivat viestinnän olleen kohtalaista tai huonoa pyydettiin vielä perustelemaan halutessaan vastaustaan. Näissä perusteluissa mainittiin muun muassa siitä, että viestintä koronavirustilanteen alkuvaiheessa eli maaliskuuhuhtikuussa oli reaaliaikaista ja tietoa tuli lähes päivittäin. Tilanteen edetessä kuitenkin koettiin, että viestintä oli vähentynyt. Joidenkin vastaajien mielestä viestintä oli kevään aikana osittain myös melko sekavaa ja ristiriitaista. Viestintää toivottiin myös enemmän ruotsiksi.

Syksyllä puolestaan kysyttiin, mitä mieltä toimitusinsinöörit olivat Maanmittauslaitoksen antamista ohjeistuksista koronavirustilanteeseen liittyen ja miten hyvin poikkeuslain käyttöönottoon liittyvät koulutukset olivat heidän mielestään onnistuneet. Vastausten mukaan ohjeistuksiin oltiin tyytyväisiä. 66 % kaikista vastaajista vastasi ohjeistusten onnistuneen hyvin ja 14 % vastasi ohjeistusten onnistuneen todella hyvin (Kuvio 27). Myös poikkeuslain käyttöönottokoulutukset olivat vastaajien mielestä onnistuneet pääsääntöisesti hyvin, sillä 59 % vastaajista vastasi koulutusten onnistuneen hyvin ja 8 % vastaajista kertoi koulutusten onnistuneen todella hyvin. Vastaajista 24 % oli sitä mieltä, että poikkeuslain käyttöönottokoulutukset olivat onnistuneet kohtalaisesti. Kuviossa 28 havainnollistetaan tarkemmin sitä, mitä mieltä vastaajat olivat koulutuksista.





Kuvio 27. Maanmittauslaitoksen antamien ohjeistusten onnistuminen



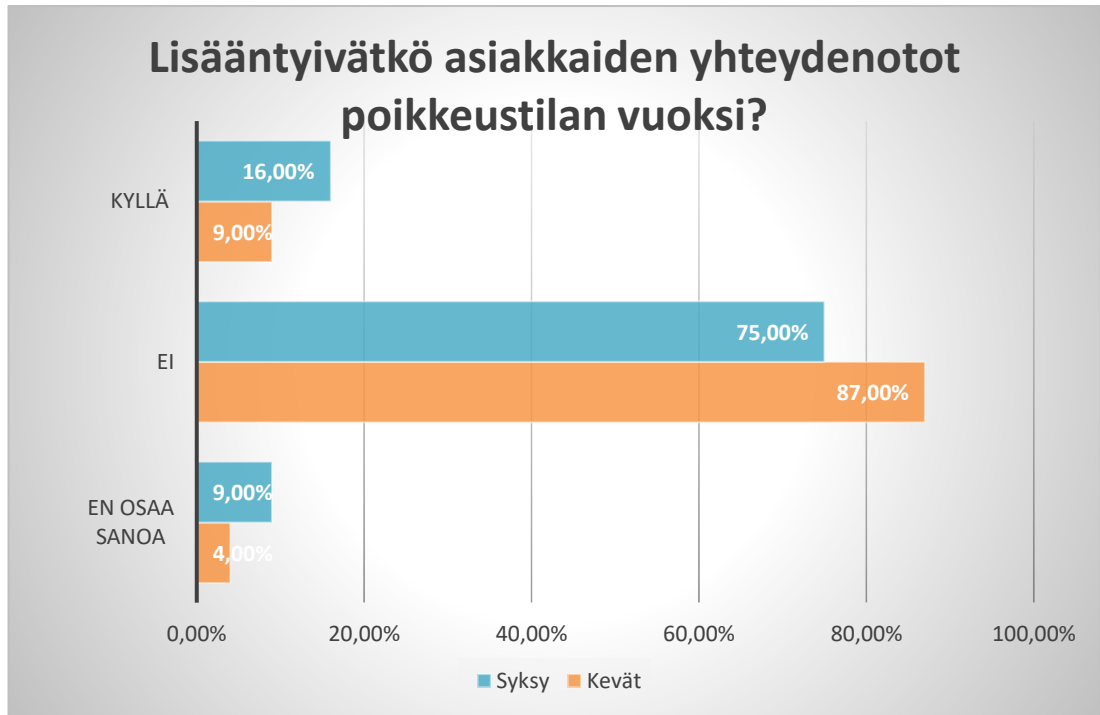
Kuvio 28. Poikkeuslain käyttöönottoon liittyvien koulutusten onnistuminen

Kysyttäessä miten koulutuksia olisi voitu parantaa, kävi ilmi, että käytännön esimerkkejä uusien menettelyjen käytöstä toivottiin enemmän. Lisäksi toivottiin kertausta ja jälkipuintikeskustelua, jossa olisi käyty läpi poikkeuslain toimivuutta.

Vastaajat olivat sitä mieltä, että Maanmittauslaitoksen viestintä poikkeuksellisessa tilanteessa oli ollut riittävää. Parannusehdotuksina mainittiin muun muassa siitä, että viestintä voisi olla entistä säännöllisempää, esimerkiksi kerran viikossa, vaikka mitään muutoksia ei olisikaan tullut. Kommenteissa mainittiin myös siitä, että aluksi viestintä koronavirustilanteesta oli runsaampaa, mutta tilanteen jatkuessa viestintä vähentyi. Etenkin syksyllä toisen aallon alkaessa olisi toivottu säännöllisempää ja selkeämpää viestintää ja tiedottamista muun muassa alueellisista linjauksista ja ohjeista. Kommenteissa myös mainittiin siitä, että intrasta uutisten ja tiedotteiden löytäminen myöhemmin on hankalaa.

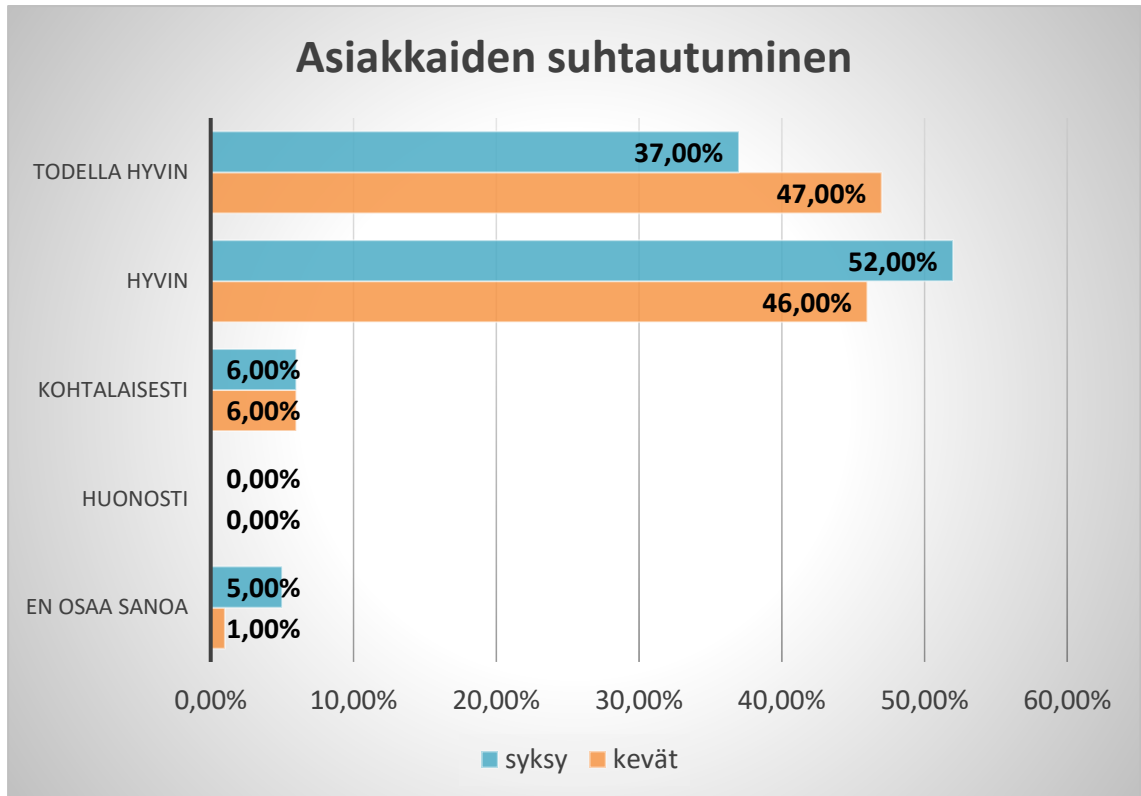
### 7.3.7 Asiakkaiden suhtautuminen

Koronaviruksen aiheuttamasta poikkeuksellisesta tilanteesta ja poikkeuslain tuomista muutoksista huolimatta, asiakkaiden yhteydenotot toimitusinsinööreihin eivät lisääntyneet merkittävästi vuoden 2020 aikana. Keväällä 87 % kaikista vastaajista oli sitä mieltä, että asiakkaat eivät ole ottaneet yhteyttä sen enempää kuin ennenkään. Keväällä vain 9 % kysymykseen vastanneista oli sitä mieltä, että yhteydenotot asiakkaiden taholta olivat lisääntyneet poikkeustilan vuoksi. ”Kyllä” vastauksien osuus lisääntyi syksyn vastauksissa jonkin verran, mutta ei merkittävästi. Kevään ja syksyn kyselystä saatuja tuloksia vertaillaan kuviossa 29.



Kuvio 29. Asiakkaiden yhteydenottojen lisääntyminen

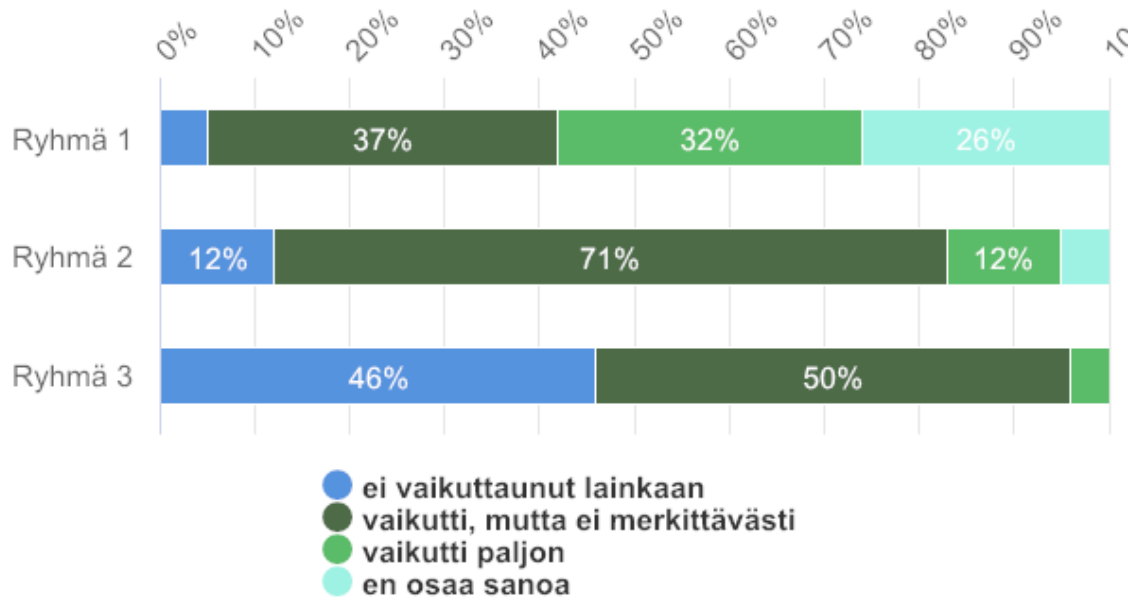
Myös asiakkaiden suhtautuminen vallitsevaan tilanteeseen pysyi myönteisenä niin keväällä kuin syksylläkin. Keväällä 47 % toimitusinsinööreistä sanoi asiakkaiden suhtautuvan tilanteeseen todella hyvin ja 46 % vastasi suhtautumisen olevan hyvällä tasolla. Syksyllä tilanne ei muuttunut merkittävästi, sillä syksyn kyselyyn vastanneista 37 % sanoi asiakkaiden suhtautuvan tilanteeseen todella hyvin ja 32 % vastasi suhtautumisen olevan pääsääntöisesti hyvää. Syksyn ja kevään vastauksia asiakkaiden suhtautumiseen liittyen vertaillaan kuviossa 30.



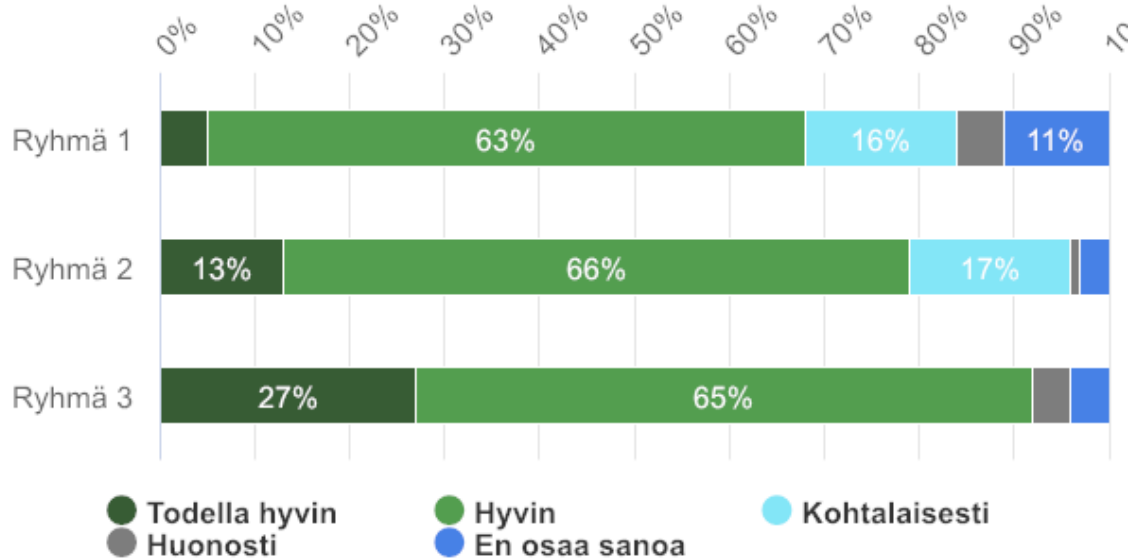
Kuvio 30. Asiakkaiden suhtautuminen poikkeukselliseen tilanteeseen

### 7.3.8 Syksyn tulosten vertailua

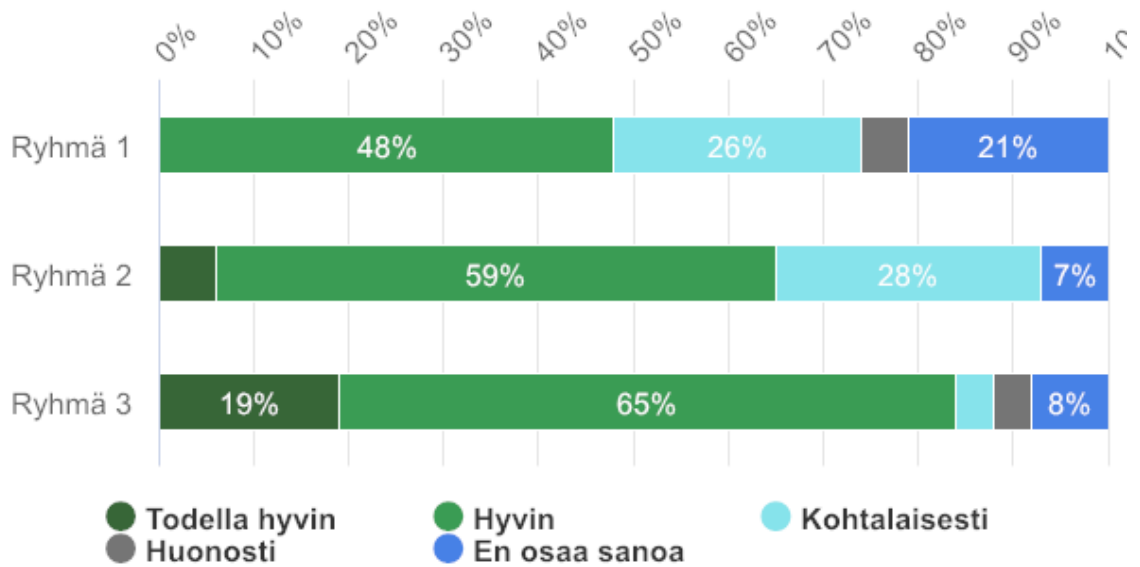
Syksyllä kerättyjä tuloksia tarkasteltiin suodattamalla vastauksia toimitusmäärien perusteella. Vastajat jaettiin kolmeen ryhmään. Ensimmäiseen ryhmään kuuluivat ne vastaajat, jotka olivat vastanneet tekevänsä alle 20 tai 21–40 toimitusta vuoden 2020 aikana. Toiseen ryhmään kuuluivat ne, jotka vastasivat tekevänsä 41–60 tai 61–80 toimitusta vuoden aikana. Viimeiseen ryhmään puolestaan otettiin niiden toimitusinsinöörin vastaukset, jotka vastasivat tekevänsä vuoden aikana yli 80 toimitusta. Vertailussa tarkasteltiin koronaviruksen vaikutusta tulosta-voitteiden saavuttamiseen (Kuvio 31) sekä sitä, miten toimitusinsinöörit olivat kokeneet saamiensa ohjeistusten (Kuvio 32) ja koulutusten onnistuneen (Kuvio 33).



Kuvio 31. Vertailu siitä, miten paljon koronavirus vaikutti tulostavoitteen saavuttamiseen.



Kuvio 32. Maanmittauslaitoksen ohjeistusten onnistuminen.



Kuvio 33. Poikkeuslakiin liittyvien koulutusten onnistuminen.

Niiden vastaajien mukaan, jotka vastasivat tekevänsä alle 41 toimitusta vuoden aikana, koronaviruksen havaittiin vaikuttavan tulostavoitteiden saavuttamiseen hieman enemmän verrattuna muihin vastaajiin. Vastaajista 32 % vastasi poikkeustilanteen vaikuttaneen tulostavoitteiden saavuttamiseen paljon. 37 % vastaajista puolestaan vastasi poikkeustilan vaikuttavan, mutta ei merkittävästi. Vain 5 % vastaajista oli sitä mieltä, ettei poikkeustilanne vaikuttanut tulostavoitteen saavuttamiseen lainkaan.

Ensimmäiseen ryhmään kuuluvien vastaajien vastausten mukaan Maanmittauslaitoksen ohjeistukset koronavirustilanteeseen liittyen olivat onnistuneet pääsääntöisesti hyvin. 63 % vastaajista vastasi ohjeistusten onnistuneen hyvin ja 5 % todella hyvin. Kuitenkin 16 % vastaajista kertoi ohjeistusten onnistuneen vain kohtalaisesti. Vastaajat olivat olleet pääsääntöisesti tyytyväisiä myös saamiinsa koulutuksiin. 48 % vastaajista vastasi koulutusten onnistuneen hyvin. Kuitenkin 26 % vastaajista oli sitä mieltä, että koulutukset olivat onnistuneet vain kohtalaisesti. Kukaan ensimmäiseen ryhmään kuuluvista vastaajista ei vastannut koulutusten onnistuneen todella hyvin.

Kun samaan tapaan tarkasteltiin niiden toimitusinsinöörien vastauksia, jotka kuuluivat tarkastelun toiseen ryhmään eli vastasivat tekevänsä arviolta 41–80 toimitusta vuoden aikana, huomattiin, että vastaajista yli 70 % oli sitä mieltä, että poikkeustilanne kyllä vaikutti tavoitteiden saavuttamiseen, mutta ei merkittävästi. 12 % oli sitä mieltä, että poikkeustilanne vaikutti tulostavoitteen saavuttamiseen paljon. Saman verran oltiin myös sitä mieltä, ettei tilanne vaikuttanut tavoitteiden saavuttamiseen lainkaan. Ohjeistusten onnistumisen osalta 66 % vastasi ohjeistusten onnistuneen hyvin ja 13 % vastasi todella hyvin. Vain 17 % vastaajista oli sitä mieltä, että annetut ohjeistukset olivat onnistuneet kohtalaisesti. Toiseen vertailuryhmään kuuluvien vastaajien mielestä myös koulutukset poikkeuslakiin liittyen olivat pääsääntöisesti onnistuneet hyvin. 59 % vastasi koulutusten onnistuneen hyvin ja 6% mielestä koulutukset olivat onnistuneet todella hyvin. 28 % toimitusinsinööreistä vastasi koulutusten onnistuneen kohtalaisesti.

Niistä toimitusinsinööreistä, jotka vastasivat tekevänsä yli 80 toimitusta vuoden 2020 aikana, 46 % oli sitä mieltä, ettei poikkeustilanne vaikuttanut tulostavoitteiden saavuttamiseen lainkaan. 50 % puolestaan oli sitä mieltä, että tilanne kyllä vaikutti, mutta ei merkittävästi. Yli 80 toimitusta vuodessa tekevien toimitusinsinöörien mielestä Maanmittauslaitoksen ohjeistukset olivat onnistuneet pääsääntöisesti hyvin. Vastaajista 65 % vastasi ohjeistusten onnistuneen hyvin ja 27 % vastasi todella hyvin. Kolmanteen vertailuryhmään kuuluvat toimitusinsinöörit olivat myös olleet tyytyväisiä saamiinsa koulutuksiin. 65 % vastaajista vastasi poikkeuslakiin liittyvien koulutusten onnistuneen hyvin ja 19 % kertoi koulutusten onnistuneen todella hyvin. Vain 4 % vastaajista oli sitä mieltä, että koulutukset olivat onnistuneet kohtalaisesti.

Tehtyjen vertailujen perusteella voidaan todeta, että mitä enemmän toimituksia toimitusinsinööri teki vuoden 2020 aikana, sitä vähemmän koronaviruksen koettiin vaikuttavan tulostavoitteiden saavuttamiseen. Lisäksi voidaan todeta, että yli 80 toimitusta vuoden 2020 aikana tekevien joukossa oltiin tyytyväisempiä poikkeuslakiin liittyviin koulutuksiin.

Tarkastelussa ei huomattu eroja etäosallistumismahdollisuuden ja kirjallisen menettelyn käytössä. Kussakin tarkasteluryhmässä etäosallistumismahdollisuuden

ja kirjallisen menettelyn hyödyntäminen oli vähäistä eikä sillä ollut merkitystä, miten paljon toimituksia toimitusinsinööri teki vuoden aikana.

#### 7.4 Johtopäätökset

Saatujen tulosten valossa voidaan arvioida sitä, miten koronavirustilanne lopulta vaikutti Maanmittauslaitoksen tekemien lohkomistoimitusten tuotantoon vuonna 2020. Tutkimuksen avulla saatiin kartoitettua sitä, millaisia odotuksia toimitusinsinööreillä oli keväällä poikkeuslain suhteen ja miten nuo odotukset toteutuivat kesän ja syksyn aikana. Samalla saatiin tietoa siitä, miten poikkeuslaki oli toiminut käytännössä.

Tämän tutkimuksen perusteella voidaan todeta, että koronavirus ja poikkeustilanne vaikuttivat vuoden 2020 aikana Maanmittauslaitoksen toimitustuotantoon ainakin jonkin verran. Kaikesta huolimatta toimituksia saatiin tehtyä lähes normaalisti, eivätkä poikkeuksellisesta tilanteesta aiheutuneet vaikutukset lopulta ehkä olleetkaan niin suuria kuin keväällä aluksi ajateltiin. Toisaalta epidemia on edelleen käynnissä ja vasta myöhemmin voidaan tarkastella tarkemmin koronan aiheuttamia pitkäaikaisvaikutuksia.



## 8 POHDINTA

Opinnäytetyön tavoitteena oli tutkia koronavirusepidemian vaikutuksia Maanmittauslaitoksen tuotantoon, etenkin lohkomisten osalta. Lisäksi tavoitteena oli selvittää, miten toukokuussa voimaan tullut poikkeuslaki toimi käytännössä. Nämä tavoitteet saavutettiin hyvin, sillä tehdyn tutkimuksen avulla saatiin kerättyä tietoa vaikutuksista. Toisaalta tarkempien tietojen saamiseksi tutkimuksessa olisi kannattanut kysyä toimitusinsinööreiltä tarkemmin muun muassa toimitusmääriin liittyviä kysymyksiä.

Tutkimusta voidaan pitää melko luotettavana. Kyselyjen vastausprosentit olivat todella hyviä. Sekä kevään että syksyn kyselyyn vastasi yli puolet lohkomistoimituksia tekevistä toimitusinsinööreistä. Vastaajien joukossa oli myös muutamia sellaisia vastaajia, jotka tekevät muita kuin lohkomistoimituksia. Jotta olisi saatu vielä tarkemmin tutkittua nimenomaan lohkomisiin liittyviä vaikutuksia, kyselyt olisi täytynyt lähettää vain lohkomistoimituksia tekeville. Muita kuin lohkomistoimituksia tekeviä vastaajia oli verrattain vähän, joten se ei vaikuta tuloksiin.

Tutkimusta voitaisiin kehittää muun muassa tutkimalla tarkemmin tehtyjen toimitusten määriä. Jatkossa voitaisiin esimerkiksi vertailla tarkemmin aiempien vuosien toimitusmääriä ja pyytää myös toimitusinsinöörejä ilmoittamaan tekemänsä toimitukset täsmällisemmin. Näin saataisiin tarkka tieto siitä, miten monta toimituskokousta peruttiin keväällä ja miten monessa toimituksessa hyödynnettiin kirjallista menettelyä tai etäosallistumista. Lisäksi jatkossa voitaisiin tutkia koronavirusepidemian pitkäaikaisvaikutuksia. Epidemia ei ole vielä ohi ja poikkeukselliset olosuhteet jatkuvat yhä. Jatkossa voitaisiin tutkia esimerkiksi sitä, miten koronavirusepidemia on pitkällä aikavälillä vaikuttanut toimitusten tekemiseen ja onko pitkään jatkuneella etätyösuosituksella ollut vaikutusta työntekijöiden jaksamiseen ja sitä kautta myös toimitusten tuotantoon.

Opinnäytetyöstä on hyötyä Maanmittauslaitokselle, kun tarkastellaan koronavirusepidemian vaikutuksia laitoksen toimintaan. Tutkimuksessa saatiin muun muassa arvokasta tietoa etäosallistumismahdollisuuden ja kirjallisen menettelyn toi-

mivuudesta. Saatuja tuloksia voidaankin hyödyntää jatkossa esimerkiksi kirjallisen menettelyn kehittämisessä. Kirjallista menettelyä voidaan kehittää toimitusinsinöörien kokemusten ja parannusehdotusten pohjalta. Maanmittauslaitos sai tutkimuksesta tietoa myös viestintänsä toimivuudesta ja koulutusten onnistumisesta.

## LÄHTEET

Hallintolaki 6.6.2003/434. Viitattu: 7.5.2020 <https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2003/20030434#O2L6P34>.

Hallituksen esitys 48/2020. Viitattu 8.5.2020 <https://www.finlex.fi/fi/esitykset/he/2020/20200048>.

Kiinteistönmuodostamisasetus 20.12.1996/1189. Viitattu 7.5.2020 <https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1996/19961189#L4P41>.

Kiinteistönmuodostamislaki 12.4.1995/554. Viitattu 8.5.2020 <https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1995/19950554#L15P168>.

Laki kiinteistönmuodostamislaissa tarkoitettujen toimituskokousten järjestämisessä covid-19 -epidemian johdosta sovellettavista väliaikaisista menettelyistä 302/2020. Viitattu:7.5.2020 <https://www.finlex.fi/fi/laki/alkup/2020/20200302?search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=302%2F2020>.

Maanmittauslaitoksen intra 2020. Linjaukset. Viitattu 20.5.2020. Ei julkinen.

Maanmittauslaitoksen intra 2020. Koronalain mukainen menettely lohkomisessa. Viitattu: 15.5.2020. Ei julkinen.

Maanmittauslaitoksen intra 2020. Ohjeet toimituskokoukseen ja maastokatselmukseen osallistuville. Viitattu 19.5.2020. Ei julkinen.

Maanmittauslaitoksen intra 2020. Tärkeä! Korona-viruksen aiheuttamat uudet toimintaohjeet 13.3.2020. Viitattu 19.5.2020. Ei julkinen.

Maanmittauslaitoksen intra 2020. Yleisiä ohjeita toimitustuotannon henkilöstölle. Viitattu 14.5.2020. Ei julkinen.

Maanmittauslaitos. Tietoa Maanmittauslaitoksesta. Viitattu 9.11.2020  
<https://www.maanmittauslaitos.fi/organisaatio>.

Maanmittauslaitos. Rekisteröi kiinteistön omistusoikeus (lainhuuto). Viitattu 9.11.2020 <https://www.maanmittauslaitos.fi/huoneistot-ja-kiinteistot/huoneistojen-ja-kiinteistojen-palvelut/rekisteroi-kiinteiston>.

Maanmittauslaitos 2014. Power Point -aineisto tuotannon vastuualueista. Viitattu: 9.11.2020. Ei julkinen.

Maanmittauslaitos 2019. Toimitusmenettelyn käsikirja (TMK). Yleistä. Viitattu:7.5.2020 [https://www.maanmittauslaitos.fi/sites/maanmittauslaitos.fi/files/attachments/2019/11/1\\_Yleista%202019-11.pdf](https://www.maanmittauslaitos.fi/sites/maanmittauslaitos.fi/files/attachments/2019/11/1_Yleista%202019-11.pdf).

Maanmittauslaitos 2020. Lohkominen. Viitattu: 9.11.2020 <https://www.maanmittauslaitos.fi/sites/maanmittauslaitos.fi/files/attachments/2020/09/lohkominen.pdf>.

THL 2020. COVID-19-epidemian hybridistrategian seuranta – tilannearvioraportti 4.11.2020. Viitattu 9.11.2020 <https://thl.fi/documents/533963/5860112/COVID-19-epidemian+hybridistrategian+seuranta+%E2%80%93+tilannearvioraportti+4.11.2020.pdf/78e499c6-0a89-c0b7-5c1d-791498ecc43a?t=1604561879937>.

THL 2020. Koronavirus COVID-19. Viitattu 11.5.2020 <https://thl.fi/fi/web/infektiotaudit-ja-rokotukset/taudit-ja-torjunta/taudit-ja-taudinaiheuttajat-a-o/koronavirus-covid-19>.

THL 2020. Vakavan koronavirustaudin riskiryhmät. Viitattu 11.5.2020 <https://thl.fi/fi/web/infektiotaudit-ja-rokotukset/taudit-ja-torjunta/taudit-ja-taudinaiheuttajat-a-o/koronavirus-covid-19/vakavan-koronavirustaudin-riskiryhmat>.

Valmiuslaki 29.12.2011/1552. Viitattu 19.11.2020 <https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2011/20111552#O2L17P118>.

Valtioneuvosto 2020. Hallituksen linjauksia koronavirustartuntojen leviämisen hidastamiseksi ja riskiryhmien suojelemiseksi jatketaan 13.5. saakka. Viitattu

8.5.2020 [https://valtioneuvosto.fi/artikkeli/-/asset\\_publisher/10616/hallituksen-linjauksia-koronavirustartuntojen-leviamisen-hidastamiseksi-ja-riskiryhmien-suojelemiseksi-jatketaan-13-5-saakka](https://valtioneuvosto.fi/artikkeli/-/asset_publisher/10616/hallituksen-linjauksia-koronavirustartuntojen-leviamisen-hidastamiseksi-ja-riskiryhmien-suojelemiseksi-jatketaan-13-5-saakka).

Valtioneuvosto 2020. Hallitus linjasi neuvottelussaan rajakysymyksistä, etätyöstä ja yli 70-vuotiaita koskevista suosituksista. Viitattu 4.11.2020 <https://valtioneuvosto.fi/-/10616/hallitus-linjasi-neuvottelussaan-rajakysymyksista-etatyosta-ja-yli-70-vuotiaita-koskevista-suosituksista>.

Valtioneuvosto 2020. Hallitus linjasi suunnitelmasta koronakriisin hallinnan hybridistrategiaksi ja rajoitusten vaiheittaisesta purkamisesta. Viitattu 4.11.2020 <https://valtioneuvosto.fi/-/10616/hallitus-linjasi-suunnitelmasta-koronakriisin-hallinnan-hybridistrategiaksi-ja-rajoitusten-vaiheittaisesta-purkamisesta>.

Valtioneuvosto 2020. Hallitus linjasi valtakunnallisista ja alueellisista suosituksista koronaepidemian leviämisen estämiseksi. Viitattu 4.11.2020 <https://valtioneuvosto.fi/-/10616/hallitus-linjasi-valtakunnallisista-ja-alueellisista-suosituksista-koronaepidemian-leviamisen-estamiseksi>.

Valtioneuvosto 2020. Hallitus on todennut yhteistoiminnassa tasavallan presidentin kanssa Suomen olevan poikkeusoloissa koronavirustilanteen vuoksi. Viitattu 8.5.2020 [https://valtioneuvosto.fi/artikkeli/-/asset\\_publisher/10616/hallitus-totesi-suomen-olevan-poikkeusoloissa-koronavirustilanteen-vuoksi](https://valtioneuvosto.fi/artikkeli/-/asset_publisher/10616/hallitus-totesi-suomen-olevan-poikkeusoloissa-koronavirustilanteen-vuoksi).

Valtioneuvosto 2020. Hallitus päätti suosituksista koronaviruksen leviämisen hillitsemiseksi. Viitattu 8.5.2020 [https://valtioneuvosto.fi/artikkeli/-/asset\\_publisher/10616/hallitus-paatti-suosituksista-koronaviruksen-leviamisen-hillitsemiseksi](https://valtioneuvosto.fi/artikkeli/-/asset_publisher/10616/hallitus-paatti-suosituksista-koronaviruksen-leviamisen-hillitsemiseksi).

Valtioneuvosto 2020. Hallitus päätti Uudenmaan liikkumisrajoitusten kumoamisesta. Viitattu 8.5.2020 [https://valtioneuvosto.fi/artikkeli/-/asset\\_publisher/10616/xx-1](https://valtioneuvosto.fi/artikkeli/-/asset_publisher/10616/xx-1).

Valtioneuvosto 2020. Hallitus sai laajan katsauksen koronavirustilanteesta ja päätti lisäkoordinaatiosta. Viitattu 8.5.2020 [https://valtioneuvosto.fi/artikkeli/-/asset\\_publisher/10616/hallitus-sai-laajan-katsauksen-koronavirustilanteesta-ja-paatti-lisakoordinaatiosta](https://valtioneuvosto.fi/artikkeli/-/asset_publisher/10616/hallitus-sai-laajan-katsauksen-koronavirustilanteesta-ja-paatti-lisakoordinaatiosta).

Valtioneuvosto 2020. Hallitus teki periaatepäätökset maskisuosituksesta ja etätyöstä. Viitattu 4.11.2020 <https://valtioneuvosto.fi/-/10616/hallitus-teki-periaatepaatokset-maskisuosituksesta-ja-etatyosta>.

Valtioneuvosto 2020. Muutoksia koronavirusepidemian vuoksi asetettuihin rajoituksiin 1.kesäkuuta. Viitattu 4.11.2020 <https://valtioneuvosto.fi/-/10616/muutoksia-koronavirusepidemian-vuoksi-asetettuihin-rajoituksiin-1-kesakuuta>.

Valtioneuvosto 2020. Uudellemaalle liikkumisrajoituksia – Hallitus päätti uusista lisätoimista koronaepidemian leviämisen estämiseksi. Viitattu 8.5.2020 [https://valtioneuvosto.fi/artikkeli/-/asset\\_publisher/10616/uudellemaalle-liikkumisrajoituksia-hallitus-paatti-uusista-lisatoimista-koronaepidemian-leviamisen-estamiseksi](https://valtioneuvosto.fi/artikkeli/-/asset_publisher/10616/uudellemaalle-liikkumisrajoituksia-hallitus-paatti-uusista-lisatoimista-koronaepidemian-leviamisen-estamiseksi).

Valtioneuvosto 2020. Valmiuslain mukaisten toimivaltuuksien käytöstä luovutaan – poikkeusolot päättyvät tiistaina 16. kesäkuuta. Viitattu 4.11.2020 <https://valtioneuvosto.fi/-/10616/valmiuslain-mukaisten-toimivaltuuksien-kaytosta-luovutaan-poikkeusolot-paattuvat-tiistaina-16-kesakuuta>.

Väyrynen, V. 2017. Tielautakuntien tehtävien siirto Maanmittauslaitokselle. Aalto-yliopisto. Rakennetun ympäristön laitos. Diplomityö. Viitattu: 10.11.2020 [https://aaltodoc.aalto.fi/bitstream/handle/123456789/24453/master\\_V%c3%a4yrynen\\_Tero\\_2017.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://aaltodoc.aalto.fi/bitstream/handle/123456789/24453/master_V%c3%a4yrynen_Tero_2017.pdf?sequence=1&isAllowed=y).

## LIITTEET

Liite 1. MML Määräalaprosessi 2018 (KHR -tehtävät + lainhuuto + lohkominen)

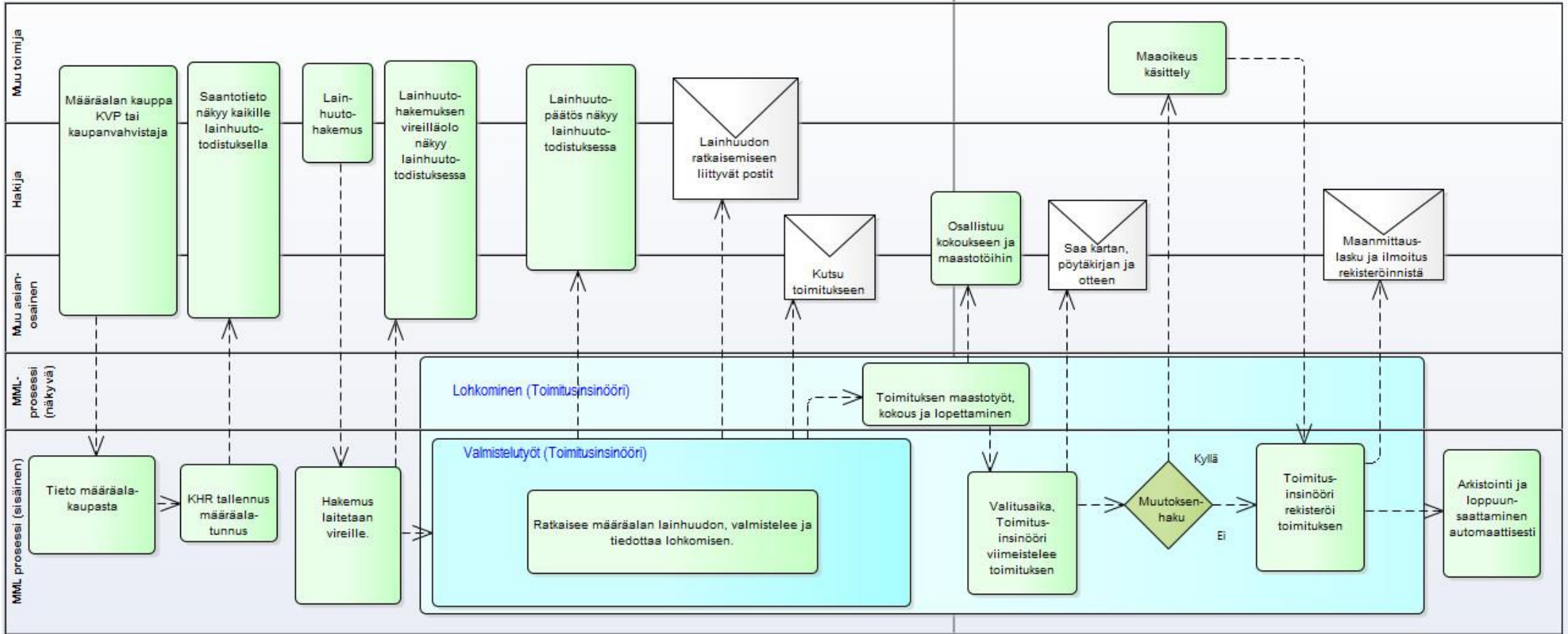
Liite 2. Kyselylomake kevät

Liite 3. Kyselylomake syksy

Liite 4. Kevään kyselyn kysymyksen 13 vastaukset

Liite 5. Syksyn kyselyn kysymyksen 20 vastaukset

MML Määräalaproessi 2018 (KHR -tehtävät+ lainhuuto+lohkominen)







Kysely koronavirusepidemian aiheuttaman poikkeustilan vaikutuksista lohkomisten tuotantoon maaliskuussa ja poikkeuslain odotuksista

1. Vastuualueesi \*

- PETO Eteläinen
- PETO Kaakkoinen
- PETO Keskinen
- PETO Läntinen
- PETO Lounainen
- PETO Pohjanmaa
- PETO Pohjoinen

PETO Pohjoinen Pohjanmaa-Kainuu

## 2. Mitä työtehtäviä olet pystynyt tekemään maalis-huhtikuussa poikkeustilasta huolimatta?

- Olen myöntänyt lainhuutoja
- Olen tehnyt toimitusvalmisteluja (arkistotutkimukset, kutsut, pöytäkirjat ym.)
- Olen pitänyt joitakin kokouksia
- Olen tehnyt perusparannusta
- Olen tehnyt maastotöitä

Muuta, mitä?

## 3. Miten paljon jo kutsuttuja toimituskokouksia olet joutunut perumaan maalis-huhtikuussa poikkeustilan vuoksi?

- alle 5
- 5-10
- 10-15
- yli 15

4. Kuinka monen kokouksen kutsut sinulta jäivät lähettämättä poikkeustilan aikana ennen koronalain voimaantuloa (4.5.2020)?

- alle 5
- 5-10
- 10-15
- 15-20
- yli 20

5. Kuinka paljon olet pitänyt toimituskokouksia poikkeustilan aikana maaliskuusta huhtikuuhun esimerkiksi sopimalla?

- alle 5
- 5-10
- 10-15
- yli 15

6. Miten paljon pidät toimituskokouksia tai maastokatselmuksia normaalisti maalis-huhtikuun aikana?

- alle 5
- 5-10
- 10-15
- 15-20
- yli 20

7. Kuinka paljon arvelet, tämänhetkisen tiedon valossa, poikkeustilan vaikuttavan tulostavoitteen saavuttamiseen?

- ei vaikuta lainkaan
- vaikuttaa, mutta ei merkittävästi
- vaikuttaa paljon
- en osaa sanoa

8. Voit halutessasi perustella edellisen kohdan vastauksesi tässä.


9. Ovatko asiakkaat olleet sinuun yhteydessä normaalia enemmän maalis-huhtikuussa poikkeustilan vuoksi?

- kyllä
- ei
- en osaa sanoa

10. Miten asiakkaat ovat oman näkemyksesi mukaan suhtautuneet tilanteeseen?

- Todella hyvin
- Hyvin
- Kohtalaisesti
- Huonosti
- En osaa sanoa

11. Miten Maanmittauslaitoksen viestintä poikkeustilasta on mielestäsi toiminut henkilöstön suuntaan?

- Todella hyvin
- Hyvin
- Kohtalaisesti
- Huonosti
- En osaa sanoa

12. Mikäli vastasit viestinnän toimineen kohtalaisesti tai huonosti, voisitko selittää tarkemmin mitä viestinnässä olisi voinut parantaa?


### 13. Millaisia odotuksia sinulla on poikkeuslain (alkaen 4.5.2020) suhteen? (5 = täysin samaa mieltä, 1 = täysin eri mieltä)

	5	4	3	2	1
Saan toimituksia tehtyä normaalisti	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Toimintani tehostuu merkittävästi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ylimääräinen sopiminen kokoustavasta (etäkokoukset tms.) vaikeuttaa/ hidastaa toimitusten tekemistä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Etäyhteydellä osallistuminen lisää työtä merkittävästi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kokoustekniikka ja sen toimiminen tuo lisää stressiä toimituksiin	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Yhteydenotot lisääntyvät kokouksen jälkeen, koska asianosaisten eivät halua kommentoida etäyhteydellä asioita	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Aikaa kuluu enemmän, koska minun on varmistettava asianosaisten ymmärtäneen päätökset	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Etäosallistuminen on nykyaikaa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Etäosallistuminen ja kirjallinen menettely eivät tehosta toimintaa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Puhelin mahdollistaa kokouksen jatkamisen, vaikka asiassa ilmaantuisi este, esim. tierasite	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Etäyhteys ja kirjallinen menettely vähentävät turhaa kulkemista toimituspaikalle ja matkustamista	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kokoukseton toimitus helpottaa työtäni	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jos toimitukseen liittyy maastotöitä, kokouksettomasta toimituksesta ei ole hyötyä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>



14. Muuta kommentoitavaa koronaan ja toimitustuotantoon liittyen.




## Kysely koronavirusepidemian aiheuttaman poikkeustilan vaikutuksista lohkomisten tuotantoon vuonna 2020

### Taustakysymykset

#### 1. Vastuualueesi \*

- PETO Eteläinen
- PETO Kaakkoinen
- PETO Keskinen
- PETO Läntinen
- PETO Lounainen
- PETO Pohjanmaa
- PETO Pohjoinen
- PETO Pohjoinen Pohjanmaa-Kainuu

## 2. Montako toimitusta teet vuonna 2020? \*

- alle 20
- 21-40
- 41-60
- 61-80
- 81-100
- yli 100

## Etämahdollisuudet

3. Kuinka monessa toimituksessa hyödynnät etämahdollisuutta vuonna 2020? \*

- alle 5
- 6-10
- 11-15
- 16-20
- yli 20
- en ollenkaan

4. Mitä etäyhteyksiä olet hyödyntänyt?

- Puhelin
- Skype
- WhatsApp -puhelu
- Teams
- Muu, mikä?

## 5. Miten asiakkaat ovat mielestäsi pääsääntöisesti suhtautuneet etäyhteyksien käyttöön?

- Todella hyvin
- Hyvin
- Kohtalaisesti
- Huonosti
- En osaa sanoa

## 6. Millaisia ongelmia sinulla on ollut etäyhteyksien kanssa?

- Yhteys ei muodostunut
- Yhteys katkeili
- Asiakkaat eivät päässeet Teamsiin/ Skypeen
- Asiakkaat eivät osanneet käyttää yhteyksiä
- Ääni ei kuulunut

Muu, mikä?

## Kirjallinen menettely

7. Kuinka monessa toimituksessa hyödynnät kirjallista menettelyä vuonna 2020?

- alle 5
- 6-10
- 11-15
- 16-20
- yli 20
- en ollenkaan

8. Miten asiakkaat ovat mielestäsi pääsääntöisesti suhtautuneet kirjallisen menettelyn käyttöön?

- Todella hyvin
- Hyvin
- Kohtalaisesti
- Huonosti
- En ole käyttänyt

9. Millaisia ongelmia sinulla on ollut kirjallisen menettelyn kanssa?


Asiakkaiden suhtautuminen ja tulostavoite

10. Onko sinulla jäänyt tekemättä toimituksia koronaviruksen takia? (esim. asiakkaat eivät ole voineet osallistua etäyhteydellä eikä kirjallinen menettely ole tullut kyseeseen)

Kyllä, miksi?

Ei

11. Kuinka paljon arvelet poikkeustilan vaikuttaneen tulostavoitteen saavuttamiseen?

- ei vaikuttanut lainkaan
- vaikutti, mutta ei merkittävästi
- vaikutti paljon
- en osaa sanoa

12. Voit halutessasi avata edellisen kohdan vastaustasi tarkemmin tässä.


13. Ovatko asiakkaat olleet sinuun yhteydessä normaalia enemmän poikkeustilan vuoksi?

- kyllä
- ei
- en osaa sanoa



14. Miten asiakkaat ovat oman näkemyksesi mukaan suhtautuneet tilanteeseen?

- Todella hyvin
- Hyvin
- Kohtalaisesti
- Huonosti
- En osaa sanoa

Koronalainkäyttöönotto ja viestintä

15. Miten Maanmittauslaitoksen ohjeistukset koronavirustilanteeseen liittyen ovat mielestäsi onnistuneet?

- Todella hyvin
- Hyvin
- Kohtalaisesti
- Huonosti
- En osaa sanoa

16. Miten Maanmittauslaitoksen järjestämät koulutukset koronalain käyttöönotosta ovat mielestäsi onnistuneet?

- Todella hyvin
- Hyvin
- Kohtalaisesti
- Huonosti
- En osaa sanoa

17. Mitä koulutuksissa olisi voitu tehdä paremmin?


18. Onko Maanmittauslaitoksen viestintä koronavirustilanteesta ollut mielestäsi riittävää?

Kyllä

Ei

19. Mitä Maanmittauslaitos olisi voinut viestinnässään parantaa?


## Poikkeuslaki

20. Miten poikkeuslaki toteutui? (5 = täysin samaa mieltä, 1 = täysin eri mieltä)

	5	4	3	2	1
Koronalain ansiosta sain toimituksia tehtyä lähes saman määrän kuin aiempina vuosina	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Toimintani tehostui	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ylimääräinen sopiminen kokoustavasta (etäkokoukset tms.) vaikeutti/ hidasti toimitusten tekemistä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Etäyhteydellä osallistuminen lisäsi työtä merkittävästi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kokoustekniikka ja sen toimiminen toi lisää stressiä toimituksiin	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Yhteydenotot lisääntyivät kokouksen jälkeen, koska asianosaiset eivät halunneet kommentoida etäyhteydellä asioita	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Aikaa kului enemmän, koska minun oli varmistettava asianosaisten ymmärtäneen päätökset	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Etäosallistuminen tehosti toimintaani	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kirjallinen menettely tehosti toimintaani	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Puhelin mahdollisti kokouksen jatkamisen, vaikka asiassa ilmaantui este, esim. tierasite	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Etäyhteys ja kirjallinen menettely vähensivät turhaa kulkemista toimituspaikalle ja matkustamista	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kokoukseton toimitus helpotti työtäni	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jos toimitukseen liittyi maastotöitä, kokouksettomasta toimituksesta ei ollut hyötyä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

21. Pitäisikö mielestäsi etäosallistumismahdollisuudet ja kirjallinen menettely ottaa pysyväksi vaihtoehdoksi toimitusten tekemisessä?

- Kyllä
- Ei
- En osaa sanoa

22. Muuta kommentoitavaa koronaan ja toimitustuotantoon liittyen.


**13. Millaisia odotuksia sinulla on poikkeuslain (alkaen 4.5.2020) suhteen? (5 = täysin samaa mieltä, 1 = täysin eri mieltä)**

Vastaajien määrä: 177

	5	4	3	2	1	Yhteensä	Keskiarvo	Me- di- aani
Saan toimi- tuksia tehtyä normaalisti	50	89	15	20	2	176	3,94	4
	28,41%	50,57%	8,52%	11,36%	1,14%			
Toimintani te- hostuu mer- kittävästi	7	32	96	25	16	176	2,94	3
	3,98%	18,18%	54,55%	14,2%	9,09%			
Ylimääräinen sopiminen kokousta- vasta (etäko- koukset tms.) vaikeuttaa/ hidastaa toi- mitusten te- kemistä	31	55	50	31	5	172	3,44	3,5
	18,02%	31,98%	29,07%	18,02%	2,91%			
Etäyhteydellä osallistumi- nen lisää työtä merkit- tävästi	36	56	54	18	8	172	3,55	4
	20,93%	32,56%	31,4%	10,46%	4,65%			
Kokoustek- niikka ja sen toimiminen tuo lisää stressiä toi- mituksiin	33	56	49	25	8	171	3,47	4
	19,3%	32,75%	28,65%	14,62%	4,68%			
Yhteydenotot lisääntyvät kokouksen jälkeen, koska asian- osaiset eivät halua kom- mentoida etäyhteydellä asioita	7	22	83	38	20	170	2,75	3
	4,12%	12,94%	48,82%	22,35%	11,77%			

Aikaa kuluu enemmän, koska minun on varmistettava asianosaisten ymmärtäneen päätökset	16	38	64	41	15	174	2,99	3
	9,2%	21,84%	36,78%	23,56%	8,62%			
Etäosallistuminen on nykyäikää	43	73	42	13	4	175	3,79	4
	24,57%	41,71%	24%	7,43%	2,29%			
Etäosallistuminen ja kirjallinen menettely eivät tehosta toimintaa	29	34	51	43	17	174	3,09	3
	16,67%	19,54%	29,31%	24,71%	9,77%			
Puhelin mahdollistaa kokouksen jatkamisen, vaikka asiassa ilmaantuisi este, esim. tierasite	54	75	34	6	4	173	3,98	4
	31,22%	43,35%	19,65%	3,47%	2,31%			
Etäyhteys ja kirjallinen menettely vähentävät turhaa kulkemista toimituspaikalle ja matkustamista	42	45	54	29	4	174	3,53	3,5
	24,14%	25,86%	31,03%	16,67%	2,3%			
Kokoukseton toimitus helpottaa työtäni	32	43	63	29	8	175	3,35	3
	18,29%	24,57%	36%	16,57%	4,57%			
Jos toimitukseen liittyy maastotöitä, kokouksettomasta toimituksesta ei ole hyötyä	55	53	38	23	5	174	3,75	4
	31,61%	30,46%	21,84%	13,22%	2,87%			
Muu, mikä?	4	0	1	0	1	6	4	5
	66,66%	0%	16,67%	0%	16,67%			
Yhteensä	439	671	694	341	117	2262	3,43	3

## 20. Miten poikkeuslaki toteutui? (5 = täysin samaa mieltä, 1 = täysin eri mieltä)

Vastaajien määrä: 148

	5	4	3	2	1	Yhteensä	Keskiarvo	Medi- aani
Koronalain ansiosta sain toimituksia tehtyä lähes saman määrän kuin aiempina vuosina	18	52	43	20	12	145	3,3	3
	12,41%	35,86%	29,66%	13,79%	8,28%			
Toimintani tehostui	13	27	64	22	18	144	2,97	3
	9,03%	18,75%	44,44%	15,28%	12,5%			
Ylimääräinen sopiminen kokoustavasta (etäkokoukset tms.) vaikeutti/hidasti toimitusten tekemistä	16	34	49	20	17	136	3,09	3
	11,76%	25%	36,03%	14,71%	12,5%			
Etäyhteydellä osallistuminen lisäsi työtä merkittävästi	5	19	52	26	20	122	2,7	3
	4,1%	15,58%	42,62%	21,31%	16,39%			
Kokoustekniikka ja sen toimiminen toi lisää stressiä toimituksiin	11	24	44	26	19	124	2,85	3
	8,87%	19,36%	35,48%	20,97%	15,32%			
Yhteydenotot lisääntyivät kokouksen jälkeen, koska asianosaiset eivät halunneet kommentoida etäyhteydellä asioita	1	5	39	27	49	121	2,02	2
	0,83%	4,13%	32,23%	22,31%	40,5%			



Aikaa kului enemmän, koska minun oli varmistettava asianosaisten ymmärtäneen päätökset	6	15	50	27	24	122	2,61	3
	4,92%	12,3%	40,98%	22,13%	19,67%			
Etäosallistuminen tehosti toimintaani	2	19	51	30	22	124	2,59	3
	1,61%	15,32%	41,13%	24,2%	17,74%			
Kirjallinen menettely tehosti toimintaani	12	12	49	19	36	128	2,57	3
	9,37%	9,38%	38,28%	14,84%	28,13%			
Puhelin mahdollisti kokouksen jatkamisen, vaikka asiassa ilmaantui este, esim. tierasite	19	39	49	7	9	123	3,42	3
	15,45%	31,71%	39,84%	5,69%	7,31%			
Etäyhteys ja kirjallinen menettely vähensivät turhaa kulkemista toimituspaikalle ja matkustamista	15	30	44	13	25	127	2,98	3
	11,81%	23,62%	34,65%	10,24%	19,68%			
Kokoukseton toimitus helpotti työtäni	14	16	52	20	20	122	2,87	3
	11,48%	13,12%	42,62%	16,39%	16,39%			
Jos toimitukseen liittyi maastotöitä, kokouksettomasta toimituksesta ei ollut hyötyä	47	23	36	19	5	130	3,68	4
	36,15%	17,69%	27,69%	14,62%	3,85%			
Ilman poikkeuslakia toimitusten tekeminen olisi vaikeutunut merkittävästi	12	32	49	22	23	138	2,91	3
	8,69%	23,19%	35,51%	15,94%	16,67%			
Muu, mikä?	4	0	5	0	1	10	3,6	3
	40%	0%	50%	0%	10%			
<b>Yhteensä</b>	<b>195</b>	<b>347</b>	<b>676</b>	<b>298</b>	<b>300</b>	<b>1816</b>	<b>2,91</b>	<b>3</b>