

# NO-GO ZONES I NORDEN

En jämförande analys mellan två förorter i Finland och problemområden i Sverige och Danmark

Viktor Alfthan

01/2021

## Referat

|   |                                    |                          |
|---|------------------------------------|--------------------------|
| Författare  | Examen                             |                          |
| Viktor Alfthan  | Polis (YH)                         |                          |
| Publikationens namn   | Offentlighetsgrad                  |                          |
| No-Go Zones i Norden. En jämförande analys mellan två förorter i Finland och problemområden i Sverige och Danmark   | Offentlig                          |                          |
| Handledare  | Lärdomsprovets form                |                          |
| Christian Romberg<br>Sabina Jordan  | Undersökande lärdomsprov           |                          |
| Referat   |                                    |                          |
| <p>Syftet med detta lärdomsprov är att granska ifall fenomenet ”No-Go Zones”, som enligt medier förekommer i både Sverige och Danmark, förekommer i Finland. I Sverige använder myndigheterna termen <i>utsatta områden</i> och i Danmark använder myndigheterna termen <i>ghetto</i>. I båda länderna publiceras en rapport över dylika områden och en lista på krav områden skall uppfylla. Jag har i detta lärdomsprov valt två förorter i Finland, Kråkkärret i Åbo och Gårdsbacka i Helsingfors, och jämfört dessa med de svenska och danska klassificeringssystemen.</p> <p>Lärdomsprovets metod är kvalitativ med hermeneutik som grund. Teorin baserar sig på myndighetsrapporter från Sverige och Danmark. Jag har också använt vetenskapliga undersökningar i bakgrundsfaktorer till hur dessa områden uppstått som bas för teorin. För att undersöka de två förorterna i Finland har jag använt vetenskapliga artiklar samt statistik och rapporter publicerade av Åbos och Helsingfors stadsledning och Statistikcentralen.</p> <p>Resultatet visar att det svenska klassificeringssystemet är för otydligt för att kunna dra en konkret slutsats över om Kråkkärret och Gårdsbacka uppfyller de kraven. De uppfyller inte de danska kraven på ghetto. Resultatet visar att det finns några tecken i de två förorterna som tyder på att områden eventuellt kan utvecklas åt samma håll som i Sverige och Danmark. Dessa tecken är främst att områdena har en sämre socioekonomisk status än övriga stadsdelar samt att städernas bostadspolitik är liknande som den i Sverige och Danmark, d.v.s. att det finns ett stort antal hyresbostäder i områdena, och slutligen att invånarantalet med ett främmande språk som modersmål är högre än övriga stadsdelar.</p> |                                    |                          |
| Sidantal  | Månad och år då granskningen skett | Lärdomsprovets kod (OPS) |
| 39 + referenser och bilagor   | Januari 2021                       | YH2018LP                 |
| Nyckelord   |                                    |                          |
| No-Go Zone, utsatt område, ghetto, förort, förebyggande, social segregation, Norden   |                                    |                          |

## Tiivistelmä

|   |   |                                     |
|---|---|-------------------------------------|
| Tekijä<br>Viktor Alfthan  | Tutkinto/kurssi ja opinnäytetyö/nimike<br>Polis YH-examen |                                     |
| Julkaisun nimi<br>No-Go Zones i Norden. En jämförande analys mellan två förorter i Finland och problemområden i Sverige och Danmark   | Julkisuusaste<br>Julkinen                                 |                                     |
| Ohjaajat ja opintoaine/opetustiimi<br>Christian Romberg<br>Sabina Jordan  | Opinnäytetyön muoto<br>Tutkimuksellinen opinnäytetyö      |                                     |
| Tiivistelmä<br><p>Tämän opinnäytetyön tavoite on tutkia, jos ilmiö ”No-Go Zones”, joka median mukaan ilmenee sekä Ruotsissa että Tanskassa, on olemassa myös Suomessa. Ruotsissa viranomaiset käyttävät termiä <i>utsatta området</i> ja Tanskassa viranomaiset käyttävät termiä <i>ghetto</i>. Molemmissa maissa viranomaiset julkaisevat vuosittain listan näistä alueista sekä listan vaatimuksista, jotka alueiden pitää täyttää. Olen tässä opinnäytetyössä valinnut kaksi lähiötä Suomesta, Turun Varissuon ja Helsingin Kontulan ja vertaillut näiden tilannetta Ruotsin ja Tanskan luokittelujärjestelmiin.</p> <p>Opinnäytetyön menetelmä on kvalitatiivinen, pohjautuen hermeneutiikkaan. Teoria perustuu Ruotsin ja Tanskan viranomaisraportteihin. Olen myös käyttänyt tieteellisiä tutkimuksia Ruotsin ja Tanskan alueiden ilmestymisen taustatekijöihin, jotka toimivat myös teorian pohjana. Tutkiakseni näitä lähiöitä Suomessa olen käyttänyt tieteellisiä artikkeleita sekä Turun ja Helsingin kaupunkihallinnon ja Tilastokeskuksen julkaisemia raportteja ja tilastoa.</p> <p>Tulos näyttää, että Ruotsin luokittelujärjestelmä on liian epäselvä vetääkseen konkreettisen johtopäätöksen siitä, täyttävätkö Varissuo ja Kontula järjestelmän vaatimukset. Alueet eivät täytä Tanskan vaatimuksia ghetosta. Tulos näyttää, että alueissa on muutama seikka, joka osoittaa mahdollisen samanlaisen kehityksen kuten Ruotsissa ja Tanskassa. Tällaisia seikkoja ovat muun muassa, että alueilla on huonompi sosioekonominen status kuin kaupunkien muilla alueilla ja että kaupunkien asuntopolitiikka on vastaava kuin Ruotsissa ja Tanskassa, eli alueissa on suuri määrä vuokra-asuntoja ja viimeisenä, että vieraskielisten osuus asukasluvusta on korkeampi kuin kaupunkien muilla alueilla.</p> |   |                                     |
| Sivumäärä<br>39 + lähteet ja liitteet   | Tarkastuskuukausi ja vuosi<br>Tammikuu 2021               | Opinnäytetyökoodi (OPS)<br>YH2018LP |
| Avainsanat<br>No-Go Zone, utsatt område, ghetto, lähiö, ennaltaestävä toiminta, sosiaalinen segregaatio, pohjoismaat  |   |                                     |

## Innehållsförteckning

|  |    |
|--|----|
| 1 INLEDNING.....   | 1  |
| 1.1 Syfte och frågeställning.....  | 2  |
| 1.2 Avgränsning .....  | 3  |
| 1.3 Tidigare forskning.....  | 3  |
| 2 TEORIBAKGRUND: SVERIGE OCH DANMARK .....                                   | 4  |
| 2.1 Definitioner .....   | 5  |
| 2.2 Bakgrundsfaktorer.....   | 7  |
| 3 DE UNDERSÖKTA FÖRORTERNA I FINLAND.....                                    | 11 |
| 3.1 Kråkkärret, Åbo.....   | 12 |
| 3.2 Gårdsbacka, Helsingfors .....  | 16 |
| 4 MATERIAL OCH METOD .....   | 21 |
| 4.1 Materialinsamling .....  | 21 |
| 4.2 Kvalitativ jämförande metod.....   | 22 |
| 4.3 Hermeneutisk tolkning .....  | 22 |
| 4.4 Forskningsetik .....   | 23 |
| 5 ANALYS .....   | 23 |
| 5.1 Förorterna i enlighet med de svenska och danska definitionerna .....     | 24 |
| 5.1.1 Socioekonomisk status .....  | 24 |
| 5.1.2 Trygghetsupplevelse i områdena.....                                    | 25 |
| 5.1.3 Kraven på Särskilt Utsatta Områden.....                                | 29 |
| 5.1.4 De danska kravens tillämpbarhet .....                                  | 31 |
| 5.2 Förorterna i enlighet med bakgrundsfaktorerna i Sverige och Danmark..... | 33 |
| 5.3 Resultat.....  | 36 |
| 6 SAMMANFATTNING OCH AVSLUTANDE DISKUSSION.....                              | 39 |
| REFERENSER.....  | i  |
| BILAGOR.....   | v  |

# 1 INLEDNING

Fenomenet *No-Go Zones* innebär en stadsdel eller dylikt område i vilket myndigheter inte vågar tillträda av rädsla att möta våldsamt motstånd. Termen har ofta använts för att beskriva områden som kontrolleras av en paramilitär organisation eller ett kraftigt kriminellt nätverk. Fenomenet har i viss mån börjat förekomma i Norden. I Sverige finns det idag områden som i media kommit att kallas för No-Go Zones, i och med att polisen ofta blir bemött med stenkastning och annat våld och räddningspersonal vågar inte åka till dessa områden utan poliseskort<sup>1</sup>. Polisen i Sverige publicerade en rapport i juni 2019 i vilken man kom fram till att det finns totalt 60 områden i landet som bedöms som utsatta områden<sup>2</sup>. Av dessa bedömdes 22 vara särskilt utsatta.<sup>3</sup>

Det är kriminella nätverk som aktivt bedriver sin verksamhet i dessa områden. I Sverige har man under den senaste tiden kunnat läsa många oroväckande nyheter om skjutningar och bilbränder. Mellan 1.1.2020 och 23.11.2020 skedde det totalt 327 olagliga skjutningar, i vilka totalt 41 personer dött och 106 skadats<sup>4</sup>. Ett tecken på hur stor makt de kriminella gängen har i förorterna är det som skedde i oktober 2020 då invånarna i Stockholmsförorten Tensta fick utgångsförbud efter kl. 18.00 av de kriminella gängen. Detta kom fram då polisen upptäckte att det rörde sig märkbart mindre människor än vanligt utomhus<sup>5</sup>. En liknande händelse skedde i Göteborg under 2020, då kriminella gäng i förorterna Hammarkullen och Hjällbo upprättade vägspärrar för bilar som körde in i områden<sup>6</sup>.

Ett liknande fenomen kan ses i Danmark. Under 2000-talet har kriminella gjort sig skyldiga till att skjuta på offentliga platser. Det har varit problem med organiserad brottslighet och ”krig” mellan gäng som ofta koncentreras till särskilda stadsdelar<sup>7</sup>. Myndigheterna har tagit till drastiska åtgärder för att bli av med dessa s.k. ”ghettoområden”. Det har bland annat diskuterats om att stifta lagar som ger invånare i dessa områden strängare straff för brott än övriga invånare, endast på den grunden att de bor i ett sådant område<sup>8</sup>, och polisen har

---

<sup>1</sup> Magnus, Alayoubi, Helljesen 2016

<sup>2</sup> Polisen 2019, s. 6

<sup>3</sup> *Ibid* s. 6

<sup>4</sup> Polisen 2020

<sup>5</sup> Nurminen 2020

<sup>6</sup> Wikström 2020

<sup>7</sup> Ahmad 2017, även Wierup 2020

<sup>8</sup> Söderlund 2018

upprättat s.k. visitationszoner, vilket ger polisen rätt att visitera vem som helst utan misstanke om brott<sup>9</sup>

Polisöverdirektör Seppo Kolehmainen har ett flertal gånger uttryckt oro i media för att liknande områden uppstår i Finland<sup>10</sup>. I ett radiouttalande menade han att hans kollegor i Sverige under hela 2010-talet har varnat att Finland inte skall göra samma misstag som Sverige. Han förtydligade att misstaget i fråga var att integrera marginaliserade människor till samma bostadsområden så att dylika No-Go Zones uppstår<sup>11</sup>.

Jag har valt att skriva om dessa No-Go Zones i Norden och jämföra Finlands läge med övriga Norden, eftersom anser att det är ett intressant och aktuellt ämne. Det är också ett allvarligt problem att det finns dylika områden i vilka myndigheterna inte kan trygga invånarnas säkerhet. I vissa fall talas det t.o.m. att det i dessa områden bildas parallella samhällsstrukturer, i vilka de kriminella regerar och invånarna lever i otrygghet. Det är allvarligt om man i Finland skulle komma till ett sådant läge att det finns områden var staten och statsmakten är så gott som helt uteblivna.

Jag vill med min undersökning ta reda på om polisen i Finland har skäl att oroa sig över ifall situationen i förorter är liknande som i Sverige och Danmark i framtiden. Med detta menar jag främst att de kriminella tar över makten i områden genom att, liksom exemplet i inledningen, utfärda utgångsförbud och upprätta vägspärrar och att det börjar ske mera olagliga skjutningar dels mellan kriminella gäng, dels mot myndigheter.

## 1.1 Syfte och frågeställning

I både Sverige och Danmark publicerar myndigheterna årligen en rapport över vilka områden som anses vara problematiska. I Sverige använder man uttrycket *utsatt område* och i Danmark det kontroversiella ordet *ghetto*. I båda ländernas rapporter finns olika krav ett område måste uppfylla för att resultera på listan. Båda ländernas rapporter fungerar som bas för min undersökning. Jag har valt två förorter i Finland, Kråkkärret i Åbo och Gårdsbacka i Helsingfors, som forskningsobjekt och syftet är att granska hur de svenska och danska definitionerna återspeglas inom dessa områden. I teorikapitlet motiverar jag hur jag valt dessa två områden.

---

<sup>9</sup> Svartström 2017

<sup>10</sup> Koski 2017

<sup>11</sup> YLE 2019

Frågorna jag vill ha svar på i denna undersökning lyder som följande:

1. Kan Kråkkärret och Gårdsbacka klassificeras som antingen ett svenskt utsatt område eller ett danskt ghetto enligt respektive lands definitioner och krav?
2. Finns det tecken som tyder på att de här områdena utvecklas i samma riktning som i Sverige och Danmark?

## **1.2 Avgränsning**

Social segregering är ett världsomfattande tema och något som sker i princip överallt i världen. Mitt tema är de nordiska länderna och att granska Finlands läge i jämförelse med övriga Norden. Jag har avgränsat min undersökning till Sverige och Danmark eftersom fenomenet med problematiska bostadsområden är mest uppenbart i dessa länder, och dessa är de enda nordiska länderna i vilka myndigheterna publicerar rapporter över problematiska områden enligt särskilda krav.

Min utgångspunkt är myndighetsrapporter från Sverige och Danmark. I båda länders rapporter finns det särskilda krav som ett område skall uppfylla för att resultera i rapporten. Jag kommer i kommande teorikapitel analysera båda ländernas rapporter och krav. Därtill har jag undersökt bakgrundsfaktorer och listat upp centrala element beträffande hur områdena har framkommit, som inte nämns i de tidigare nämnda kraven som ett område måste uppfylla.

Den här undersökningen är baserad på teori och tidigare vetenskaplig forskning. Jag har inte besökt något utsatt område i Sverige eller Ghettoområde i Danmark utan baserar allt på teori. I Kråkkärret har jag arbetat under min praktiktid, men Gårdsbacka har jag inte vistats i på flera år. Därav kommer även undersökningen av dessa områden att basera sig på teori.

## **1.3 Tidigare forskning**

Det finns mängder av undersökningar om hur social segregering förekommer i särskilda bostadsområden. Teemu Vauhkonen, forskare i Sociologi vid Åbo Universitet, har skrivit många artiklar som berör ämnet. Jag har även använt några av dessa som källor (mer om detta i delkapitel 3.1 och kapitel 4). Hans Skifter Andersen vid Aalborg universitet har också forskat mycket i ämnet, och jag har även använt ett forskningsprojekt av honom som källa

(se delkapitel 3.2). De utsatta områdena (enligt den term och de krav som används av polisen) i Sverige har utöver artiklar publicerade av svenska polisen också undersökts i rapporten ”Otrygghet och segregation – bostadsområdets betydelse för allmänhetens otrygghet och oro för brott” publicerad av brottsförebyggande rådet (BRÅ). Även denna har jag använt som källa i detta lärdomsprov. Det finns ingen undersökning i vilken hela Norden skulle behandlas, eller i vilken de svenska och danska klassificeringssystemen skulle jämföras

Jag hittade ett lärdomsprov i journalistik om Gårdsbacka: ”Kamalan ihana Kontula – mitä Kontulasta ajatellaan ja mikä on totta”<sup>12</sup> (2019) skriven av Olli Juntunen. Juntunen har i avhandlingen undersökt hur Gårdsbackas invånare upplever dels hur tryggt området är, dels hur stor del av områdets rykte bara är fördomar. Jag har använt hans lärdomsprov i min resultatdel (kapitel 5). Både Åbo och Helsingfors har upprättat trygghetsförfrågningar till sina invånare som jag refererar till i analysdelen. Åbo stads trygghetsförfrågning har dessutom analyserats i Kaisa Voipios avhandling ”Pelko ja turvattomuus kaupunkitilassa – asukkaiden kokemuksia Turusta”<sup>13</sup> (2020). Voipios huvudämne är geografi, och därav är avhandlingen inte direkt ändamålsenlig för min undersökning, men ger ändå användbar insikt i Åbo stads trygghetsförfrågning (se avsnitt 5.1.2).

## 2 TEORIBAKGRUND: SVERIGE OCH DANMARK

I detta kapitel behandlar jag de två definitionerna och kraven som fungerar som bas för lärdomsprovet: *utsatta områden*, som används av svenska polisen samt *ghetto* som används av det danska Transport- och boligministeriet. Jag analyserar definitionerna och kraven och jämför likheter och skillnader mellan båda. Efter det undersöker jag bakgrundsfaktorer till hur dessa områden i båda länderna uppstått och listar slutligen upp centrala faktorer beträffande detta.

---

<sup>12</sup> På svenska ”Fruktansvärt härliga Gårdsbacka – vad man tänker om Gårdsbacka och vad är sant (min översättning)

<sup>13</sup> På svenska ”Rädsla och otrygghet i stadsmiljön – invånarnas erfarenheter av Åbo” (min översättning)



## 2.1 Definitioner

Polisen i Sverige använder tre kategorier enligt vilken grad av oro det existerar på ett område: *utsatta områden*, *särskilt utsatta områden* och *riskområden*.<sup>14</sup> Polisen publicerar årligen en rapport, i vilken det ingår en lista över områden i varje kategori. I den kan man även läsa kriterier som skall uppfyllas för att ett område skall inkluderas i listan.

*Utsatta områden* är den lindrigaste kategorin av dessa tre. I dessa bedöms läget vara *allvarligt*. Kriterier för att ett bostadsområde skall få denna klassificering är följande:

- Låg socioekonomisk status
- Direkt påverkan på lokalsamhället av kriminella (hot och utpressningar)
- Indirekt påverkan på lokalsamhället av kriminella (våldshandlingar med risk för tredje person, öppen narkotikahandel, utåtriktat missnöje mot rättssamhället)
- Känsla av otrygghet bland invånarna och minskad benägenhet att delta i rättsprocessen

Områden som bedöms vara *särskilt utsatta* har den mest extrema klassificeringen, och läget i dessa bedöms vara *akut*. I dessa områden är det nästintill omöjligt för polisen att utföra sina uppdrag. Invånarna skräms från att delta i rättsprocesser i och med systematiska hot och våldshandlingar gentemot anmälare, målsäganden och vittnen. För att ett område ska klassificeras som särskilt utsatt måste något av följande kännetecken i viss mån finnas:

- Obenägenhet att delta i rättsprocesser
- Parallella samhällsstrukturer
- Extremism (Kränkningar av religionsfriheten, kraftigt inflytande över människors fri- och rättigheter)
- Personer som reser till konfliktzoner för att delta i strid
- Hög koncentration av kriminella

Ett område som uppfyller alla förutsättningar för ett utsatt område, men där läget inte är så allvarligt som i ett särskilt utsatt område kallas *riskområde*, vilken är en slags mellannivå mellan utsatt och särskilt utsatt område. Läget i dessa områden bedöms vara *alarmerande* och risken är överhängande att även dessa blir särskilt utsatta om inget görs åt saken.

---

<sup>14</sup> Polisen 2019, s. 4

I Danmark har man ett motsvarande klassificeringssystem. Där använder man ordet *ghetto*, som blivit ett officiellt ord och väl etablerat i danska språket för att beskriva områden som är fattiga och segregerade<sup>15</sup>. Det danska Transport- och Boligministeriet publicerar varje år i december en lista över områden som klassificeras som ghetton. Liksom i Sverige finns det en lista över krav som måste uppfyllas för att ett område skall kunna definieras som ghetto<sup>16</sup>. Först och främst måste det vara fråga om ett bostadsområde i vilket invånarantalet är över 1000 personer, och över 50 procent av invånarna skall vara av icke-västerländsk härkomst. Därtill måste minst två av följande fyra kriterier uppfyllas för att området skall definieras som ett ghetto:

- Över 40 procent av invånarna (i åldern 18–64) har inte haft någon anknytning till arbetsmarknaden under de senaste två åren.
- Andelen invånare som dömts för brott mot strafflagen, vapenlagen eller lagen om euforiska droger är minst tre gånger större än det nationella genomsnittet som beräknats under de senaste två åren.
- Över 60 procent av invånarna i åldern 30–59 har endast en grundutbildning.
- Den genomsnittliga bruttoinkomsten för skattebetalarna i åldern 15–64 år i området är mindre än 55 procent av den genomsnittliga bruttoinkomsten för samma grupp i regionen.

Liksom i Sverige finns det även i de danska definitionerna en grövre samt lindrigare form av ghettoområde. Den grövre definitionen är *hårt ghettoområde* och kriteriet för att få denna status är att området skall ha funnits på ghettolistan i fem år. Den lindrigare definitionen av ghetto är *utsatt område*, och bör inte förväxlas med den svenska termen. För att klassificeras som ett utsatt område räcker det med att två av fyra kriterier uppfylls, vad gäller anknytning till arbetsmarknad, kriminalitets-, utbildning- samt inkomstnivå. Kriterierna skiljer sig från ghettoområden, i och med att kravet på etnisk härkomst bland befolkningen inte finns i utsatta områden.

Sammanfattningsvis kan man identifiera både likheter och skillnader mellan det svenska och danska klassificeringssystemet. I båda systemen finns tre nivåer: i Sverige från lindrigast till grövst är ordningen utsatt område, riskområde och särskilt utsatt område. I Danmark enligt samma ordning: utsatt område, ghettoområde och hårt ghettoområde. I Sverige är det polisen

---

<sup>15</sup> Söderlund 2018

<sup>16</sup> Transport- og Boligministeriet 2018

som etablerat klassificeringen och även fastslår en lista över områden i fråga, medan det i Danmark är Transport- och Boligsministeriet.

Den väsentligaste skillnaden är att det danska systemet baseras så gott som endast på statistik gällande populationen i områdena, medan man i det svenska systemet inte använder sig av statistik och siffror. Det svenska systemet betonar mer en generell upplevelse och allmän uppfattning av områdena. I svenska polisens rapporter beskrivs det hur kriminella nätverk skapar rädsla i populationen genom offentliga våldshandlingar och förtryck i områdena, men i rapporten beskrivs inte exakt hur man forskat fram resultaten<sup>17</sup>. I den danska ghettolistan finns däremot en tabell över alla krav vad gäller ghettoområden och bredvid varje område som listats finns även siffror som visar huruvida området uppfyller de krav som ministeriet listat att skall förekomma för att ett område skall klassas som ghetto.

Det är också skillnader vad gäller hur ett område uppfyller kraven, speciellt beträffande de grövsta formerna i bägge länder, d.v.s. särskilt utsatt område samt hårt ghetto. I Danmark är det tidsbetonat, dvs efter att ha funnits på ghettolistan i fem år så får ett område automatiskt denna status. Det kan således vara liknande statistiska siffror i ett hårt ghettoområde som i ett ghettoområde. I Sverige är läget värre i de särskilt utsatta områdena än i de utsatta. Klassificeringen är således mer en skala angående hur allvarligt läget är, snarare än en klassificering på hur länge området varit oroligt. Vad gäller det svenska systemet så är det dock något vagt vad gäller de särskilt utsatta områdena i och med att bara ett av kraven ”i viss mån” behöver uppfyllas. Även detta är ett tecken på att man i det svenska systemet betonar mer allmän upplevelse än statistik.

## 2.2 Bakgrundsfaktorer

En överhängande del av de utsatta områdena i Sverige har byggts mellan 1965 och 1975 i och med det så kallade Miljonprogrammet<sup>18</sup>. Miljonprogrammet upprättades av riksdagen år 1965 och innebar att under tio års tid år skulle en miljon bostäder byggas för att råda bot på den akuta bostadsbristen<sup>19</sup>. Områdena som byggdes under denna tid skulle visa sig ha stora brister i både den fysiska och den sociala bostadsmiljön, vilket ledde till att de som hade råd började flytta bort under tidigt 70-tal. De som bodde kvar var främst människor med knappa ekonomiska resurser, många med invandrabakgrund eller socialt marginaliserade<sup>20</sup>.

---

<sup>17</sup> Polisen 2015, s. 15–19

<sup>18</sup> Polisen 2015, s. 8

<sup>19</sup> Länsstyrelsen i Stockholms län 2004, s. 8–10

<sup>20</sup> Polisen 2015, s. 8

Miljonprogramsområdena kritiserades kraftigt i media och dessa kom att betraktas som städernas minst attraktiva områden<sup>21</sup>.

Den fysiska miljön i områdena inverkar dels på polisarbetet i områdena, dels på marginaliseringen av invånarna. Många av miljonprogramområdena är byggda så att storskaliga höghus ligger tätt intill varandra och formar en slags ram runt en gårdsplan<sup>22</sup>. Tanken var att familjerna skall ha bra utsikt från sina lägenheter då barnen leker ute. Trafiken är också ofta utesluten ur området, med en ringväg runt området och endast ett fåtal mindre vägar som leder in till parkeringsplatser och dylikt<sup>23</sup>. Ur en polistaktisk synvinkel innebär detta att polisarbetet försvåras eftersom man enkelt blir upptäckt och observerad från lägenheterna och reträttvägarna är få och enkla att blockera<sup>24</sup>. Då trafiken är utestängd från området är det också enkelt för kriminella att fly och gömma sig. Exempelvis så används många av gångbroarna, som leder över de stora vägarna in i områdena, av kriminella ungdomar till att kasta sten på förbipasserande fordon, i synnerhet myndighetsfordon. Eftersom trafiken är nästan helt utestängd ur områdena kan de kriminella enkelt springa undan polisen och gömma sig efter dylika dåd (se bild 2 i kap 5.2 för mer information)<sup>25</sup>

I områdena förekommer en storskalig trångboddhet. Miljonprogramlägenheter är små och det finns väldigt få bostäder i vilka det finns fler än tre rum<sup>26</sup>. I en rapport framförd av Boverket visar det sig att de grupper som är mest trångbodda är unga vuxna, utrikesfödda och hushåll med låga inkomster<sup>27</sup>. I de utsatta områdena är det vanligt att familjerna har många barn, men ingen möjlighet att få en bostad med lämplig kapacitet. Det bor också fler familjer i samma lägenheter, vilka ofta uthyrs av kriminella. Detta leder till att ungdomarna spenderar sina dagar ute bland kriminella och på så vis är trångboddheten en bidragande faktor till att de personer som bor i trångbodda områden marginaliseras<sup>28</sup>.

En undersökning gjord av Brottsförebyggande rådet (BRÅ) i Sverige visar att inkomstnivån i bostadsområden inverkar på hur invånarna upplever trygghet: ju mindre medelinkomst i

---

<sup>21</sup> Lahti Edmark 2002, s. 13

<sup>22</sup> Polisen 2015, s.8

<sup>23</sup> *Ibid*, s. 8

<sup>24</sup> Polisen 2015, s. 8 samt Polisen 2017 s. 12–13

<sup>25</sup> Polisen 2017, s. 12–13

<sup>26</sup> *Ibid*, s. 13

<sup>27</sup> Boverket 2016, s. 16

<sup>28</sup> Polisen 2017, s. 13

bostadsområdet, desto mer oroar sig invånarna för att bli utsatta för brott<sup>29</sup>. I låginkomstområden sade 28 procent av svarspersonerna att de upplever det som otryggt att vistas utomhus i det egna bostadsområdet, vilket är signifikant högre än i medelinkomstområden, i vilka 20 procent upplevde otrygghet och i höginkomstområden endast 14 procent<sup>30</sup>. Utöver dessa tre typer av områden, låg-, medel- och höginkomstområden har BRÅ även ställt frågan till invånare i utsatta områden. I de utsatta områdena förekommer det hög arbetslöshet samt låg inkomstnivå i samband med låg utbildningsnivå och då barntätheten är hög innebär det att många av invånarna är unga. Hela 37 procent av de utfrågade som bor i dessa områden svarade att de upplever otrygghet<sup>31</sup>.

I Danmark skedde en liknande byggboom på 1960- och 1970-talet som i Sverige, eftersom det även där rådde brist på bostäder och förekom trångboddhet<sup>32</sup>. Forskaren Hans Skifter Andersen vid Aalborg Universitet har forskat i hur invandrare bosätter sig i Danmark i sin publikation ”Invandring, Integration og etnisk segregation” från år 2015. Skifter Andersen menar att i Danmark tog invandringen fart efter år 1985. Mellan åren 1985–2008 steg antalet invandrare från icke-västerländska länder från 70 000 till 400 000 och utgjorde då nästan 7 procent av hela befolkningen<sup>33</sup>. Skifter Andersen menar att eftersom största delen av invandrarna varit relativt kort tid i landet, så har det präglats deras socioekonomiska integration i samhället och även deras bosättning. Skifter Andersen menar att många väljer att bo på hyra i offentliga bostäder, eftersom deras framtid är oklar.

Skifter Andersen tar upp flera faktorer som påverkar varför invandras bosättning koncentreras till särskilda områden<sup>34</sup>: I Köpenhamn med omnejd är de offentligt ägda bostäderna rent geografiskt koncentrerade till särskilda områden isolerade från privata husbolag. Eftersom den överhängande majoriteten av invandrarna bor på hyra i dessa bostäder leder det till att det bildas så kallade ”multi-etniska bostadsområden”. Då dessa områden bildats har det blivit mindre attraktivt för lokalbefolkningen att bo där, vilket leder till att lokalbefolkningen flyttar bort och ger därmed mer rum för invandrare. Undersökningar visar att dessa multi-etniska områden är attraktiva för invandrare, eftersom

---

<sup>29</sup> Eriksson 2008, s. 40

<sup>30</sup> *Ibid*, s. 34.

<sup>31</sup> *Ibis*, s. 35–36

<sup>32</sup> Lahti, Edmark 2002, s. 13

<sup>33</sup> Skifter Andersen 2015, s. 8

<sup>34</sup> *Ibid*, s. 13–15

de upplever att det är tryggt att bo bland sina egna när man kommit till ett nytt land i vilket allting annars är främmande.

I Danmark bor majoriteten av alla icke-västerländska invandrare i huvudstadsregionen<sup>35</sup>. År 1985 bodde 70 procent av dessa där. Trenden har avtagit något och 2008 låg antalet på 52 procent. Sedan 1995 har de tre största städerna utanför huvudstadsregionen haft sammanlagt en icke-västerländsk invandrabefolkning på 16 procent. Skifter Andersen menar att trenden minskar inom huvudstadsregionen men växer utanför, inte bara i de tre största städerna utan även i mindre kommuner. Den danska asylpolitiken är också en bidragande faktor till uppkomsten av de multi-etniska områdena. I Danmark har man ett geografiskt fördelningssystem över sättet hur kommuner tar emot asylsökande. En invandrare som söker asyl i landet är förpliktigad att bo i kommunen denne placeras i under tre år. Denna regel tillämpas inte på invandrare som inte söker asyl.

På samma sätt som miljonprogramområdena i Sverige kan man konstatera att den geografiska placeringen och isolationen från omgivningen har haft betydelse även i Danmark för att ghettoområdena uppkommer. Hans Skifter Andersens rapport är en del av ett nordiskt samarbetsprojekt, NODES, vars syfte varit att undersöka etnisk segregering i bostadsmiljöer. I Finland, Sverige och Danmark har de offentliga husbolagen en stor roll gällande hur dessa områden uppkommer. Av dessa tre länders huvudstäder finns det största procentuella antalet invandrare som bosatt sig i offentliga bostäder i Helsingfors, men segregeringen är mindre än i både Köpenhamn och Stockholm. Orsaken till att situationen är sådan i Helsingfors beror på att de offentliga husbolagen är mer utspridda, till skillnad från Köpenhamn och Stockholm, där en stor del av de offentliga husbolagen är isolerade i skilda områden<sup>36</sup>.

De centrala faktorer som kommit fram i detta kapitel vad gäller bakgrunden till att dessa problemområden uppstått kan man sammanfattningsvis konstatera vara följande:

- Områdenas geografiska isolering och täta bebyggelse
- Områdena består av billiga hyresbostäder uthyrda av offentliga sektorn
- Låg socioekonomisk status i form av arbetslöshet, låg inkomst och låg utbildningsnivå

---

<sup>35</sup> *Ibid*, s. 12–13

<sup>36</sup> *Ibid*, s. 13 och 42

- Multi-etnicitet, vilket enligt undersökning avskräcker lokala befolkningen medan andelen personer med invandrarbakgrund ökar
- Områdena betraktas generellt som oattraktiva områden

### 3 DE UNDERSÖKTA FÖRORTERNA I FINLAND

I detta kapitel kommer jag att redogöra för de undersökta två förorter i Finland i enlighet med de svenska och danska myndigheternas definitioner som jag diskuterat i delkapitel 2.1 samt bakgrundsfaktorerna som tagits upp i delkapitel 2.2.

Områdena i Sverige och Danmark präglas både av en etnisk och en socioekonomisk segregation. I en undersökning gällande invandring och säkerhet i Finland, gjord av statsrådet, visar att den etniska och socioekonomiska segregeringen i de finska städerna är starkt sammankopplade<sup>37</sup>. I undersökningen har man räknat ut korrelationskoefficienter för hur etnisk och socioekonomisk segregering förekommer i alla stora städer i Finland. Koefficienten är uträknad enligt områden i vilka invånarna har låg inkomst samt ett främmande språk, dvs. något annat än finska, svenska eller samiska. I Helsingfors gav koefficienten ett värde på 0,66 och i Åbo 0,57<sup>38</sup>. Starkaste korrelationen var i Vanda med ett värde på 0,87.

På samma sätt som i Danmark ökade invandringen till Finland under 1990-talet, och sedan dess har den största delen av invandrare koncentrerats till huvudstadsregionen och Åbo<sup>39</sup>. I huvudstadsregionens största städer (Helsingfors, Esbo och Vanda) ökade befolkningsantalet med ett främmande språk som modersmål från ungefär 6 procent till 13 under åren 2004 till 2014 och i Åbo från 5,2 till 9,2 procent under samma period<sup>40</sup>. I Åbo fanns under denna tidsperiod den kraftigaste etniska bostadsfördelningen i hela landet. År 2014 hade 40 procent av förorten Kråkkärrets ca 9000 invånare ett främmande språk som modersmål, vilket var den största procentuella andelen i hela landet<sup>41</sup>.

---

<sup>37</sup> Laitinen, Jukarainen, Boberg 2016, s. 67–68

<sup>38</sup> *Ibid*

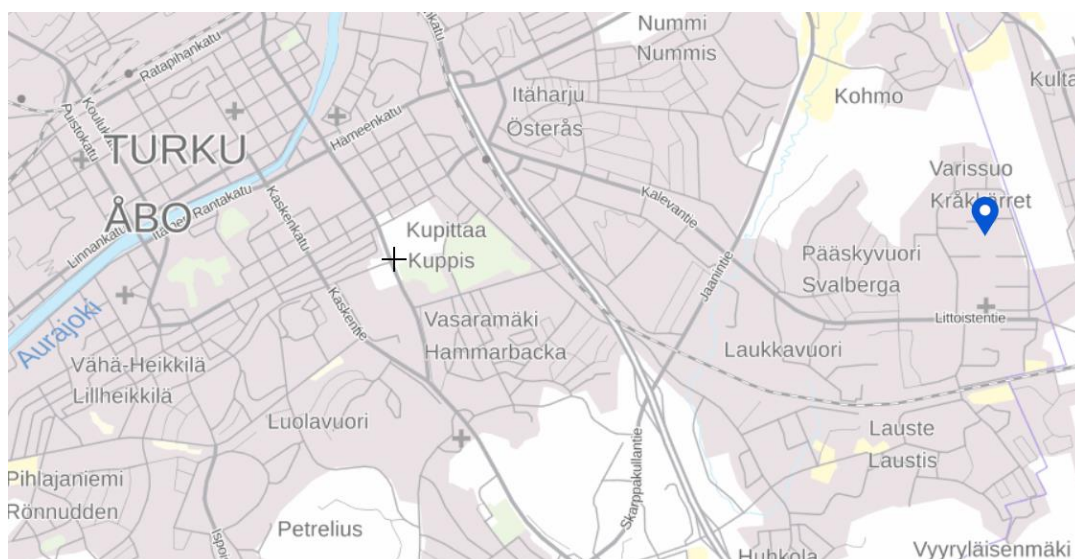
<sup>39</sup> Rasinkangas 2014, s. 1–2

<sup>40</sup> Laitinen, Jukarainen, Boberg 2016, s. 63

<sup>41</sup> Rasinkangas 2014, s. 1

I och med ovannämnda statistik har jag valt en förort från Åbo och en från Helsingfors som föremål för min undersökning. Till min undersökning kommer jag att tillämpa dels statistik publicerad av städerna, dels använda mig av statistikcentralens Paavo-databas. I denna kan man urskilja statistik från städerna enligt postnummerområde. Jag har även tagit data från polisens statistikprogram PolStat. För att minska på undersökningens omfattning har jag valt att endast granska våldsbrott i respektive område. I PolStat finns det en enskild databas för våldsbrott vilka inkluderar brott mot liv, alla grader av misshandel och sexualbrott. Ur statistiken har jag sållat bort brottsanmälningar i vilka man konstaterat att inget brott skett. Jag har endast tagit statistik från år 2019. Statistiken kan ses i bilagorna 4 och 5.

### 3.1 Kråkkärret, Åbo



*Bild 1: Kråkkärrets placering i Åbo stadsbild<sup>42</sup>*

Kråkkärret (fi: Varissuo) är en förort i östra Åbo, ca 6–7 kilometer från centrum (se bild 1). Stadsdelen utgör en del av strområdet Varissuo-Lauste. Kråkkärret började byggas 1975 och de första bostadshusen var inflyttningsklara ett år senare. Största delen av förorten var färdigbyggd år 1987<sup>43</sup>. Redan i början hade förorten relativt dåligt rykte, vilket troligen beror på att förorter i Finland betraktades generellt som dåliga områden<sup>44</sup>. År 1996 skedde det tre dråp i området inom en period på fyra månader, vilket kan betraktas som ”nådstöten”

<sup>42</sup> Lantmäteriverkets karttjänst

<sup>43</sup> Kauppi 2006, s. 22

<sup>44</sup> Talve 2006, s 141



för Kråkkärrets rykte<sup>45</sup>. Totalt fyra personer miste livet i dessa fall och alla var knivhuggningar.

År 2014 fanns det i Kråkkärret, som konstaterats tidigare, störst antal invånare med ett främmande språk som modersmål i hela landet. År 2016 låg detta antal på 4091 personer av totalt 8865, vilket utgör 46 procent av den totala befolkningen i området<sup>46</sup>.

År 2014 var arbetslösheten i Kråkkärret den näst-högsta av alla stadsdelar i Åbo (högst arbetslöshet var det i Laustis som ligger bredvid och hör till samma storområde)<sup>47</sup>. Andelen arbetslösa låg då på 34 procent av de arbetsföra invånarna i området. Enligt samma statistik var över hälften av de arbetslösa personer med främmande språk som modersmål, vilket utgjorde största andelen i hela Åbo.

De färskaste siffrorna av antalet arbetslösa kan fås av Statistikcentralen. Statistikcentralen definierar dock stadsdel på ett lite annat sätt än Åbo stad, nämligen enligt postnummer. Kråkkärrets postnummer är 20610, vilket även innefattar övriga områden bredvid, som till exempel Svalberga. Därav blir det ett lite större antal invånare som räknas med i statistikcentralens data. De senaste siffrorna är från 2017 och är följande:

|                | Invånare | Sysselsatta | Arbetslösa | Barn 0–14 år | Studerande | Pensionärer + övriga |
|----------------|----------|-------------|------------|--------------|------------|----------------------|
| <b>Antal</b>   | 13 345   | 4327        | 1369       | 2419         | 1116       | 4114                 |
| <b>Procent</b> | 100 %    | 32,4 %      | 10,3 %     | 18,1 %       | 8,4 %      | 30,8 %               |

*Figur 1: Sysselsättningen i Kråkkärret år 2017*

Som kan ses i figur 1 så delar statistikcentralen in befolkningen i de personer som hör till arbetskraften och de som inte hör dit. De sysselsatta samt arbetslösa personerna anses vara de invånare som hör till arbetskraften, medan de resterande kategorierna; barn i åldern 0–14 år, studerande, pensionärer och övriga (t.ex. värnpliktiga) räknas vara utanför arbetskraften. Det totala antalet invånare utanför arbetskraften var 7649, vilket utgör 57,3 procent av den totala befolkningen. Resterar gör 5696 arbetsföra invånare. Av dessa låg antalet arbetslösa på 1369, vilket är 17,3 procent av den arbetsföra befolkningen och 10,3 procent av den totala

<sup>45</sup> *Ibid*, s. 133–135

<sup>46</sup> Åbo stads koncernförvaltning 2018, s. 24

<sup>47</sup> 12 korkeimman ja matalimman työttömyysasteen pienaluetta Turussa joulukuussa 2014 äidinkielen mukaan.

befolkningen. Det totala antalet arbetande invånare är 4327, vilket är 32,4 procent av befolkningen. Vilket framgår av detta så kan man inte genast dra slutsatser av att granska siffror. Att endast 32,4 procent av invånarna arbetar låter som väldigt lite men här bör man ta i beaktande av vilka orsaker resten inte arbetar. Antalet studerande var 1116, d.v.s. 8,4 procent av den totala befolkningen och till dessa hör alla som studerar på heltid vid en läroanstalt. Detta kan tolkas som att man har en sysselsättning och inte är marginaliserad från samhället. Om man adderar antalet studerande med antalet sysselsatta är det sammanlagt 5443, vilket är 40,8 procent av befolkningen. När det gäller pensionärer så blir det problematiskt, eftersom till dessa räknas alla som enligt folkpensionsanstalten lyfter pension. Det kan diskuteras hur stor andel som lyfter pension eftersom de arbetat och uppnått pensionsålder samt hur stor andel som är sjukpensionerade. Social segregering kan leda till att man tvingas sjukpensionera sig som en följd av t.ex. psykiska problem eller missbruk av rusmedel.

För att granska inkomstnivån i Kråkkärret använder jag statistikcentralens data gällande disponibla inkomster, som på motsvarande sätt som tidigare fördelats enligt postnummer. Även här är de färskaste siffrorna från år 2017. Datan har samlats in på basis av inkomster för personer som fyllt 18 år, vilket år 2017 var 10 527 personer i Kråkkärret. Medelvärdet på de disponibla årsinkomsterna var 19 421 euro, vilket är 54,6 procent av medelvärdet i hela Åbo, som var 35 588 euro. I Åbo finns totalt 27 postnummerområden, varav ett är enbart Turun ammattikorkeakoulus eget postnummer 20800, dvs ingen invånare har detta postnummer. Jämfört med medelinkomsten bland de resterande 26 postnumren har invånare i Kråkkärret tredje lägst medelinkomst. Efter Kråkkärret kommer Pahaniemi, med medelvärdet 19 409 euro och sist Pansio-Perno, med medelvärdet 19 398 euro (mer information i bilaga 1). Vid rangordning av områden enligt flest invånare som fyllt 18 år ligger Kråkkärret på femte plats. Av de tio områden med flest myndiga invånare, har invånare i Kråkkärret den lägsta medelinkomsten. Den näst-lägsta medelinkomsten har invånare i Vesilinna, med medelvärdet 20 082 euro (mer information i bilaga 2).

Den senaste datan vad gäller invånarnas utbildningsnivå är från 2018, d.v.s. den datan är ett år färskare än datan gällande sysselsättning och inkomstnivå. Datan rör alla invånare i området som fyllt 18 år och kan ses i figur 2.

|                | Personer som fyllt 18 år | Personer som avlagt utbildning på grundnivå | Utbildade totalt | Personer som avlagt studentexamen | Personer som avlagt yrkesexamen | Personer som avlagt lägre högskoleexamen | Personer som avlagt högre högskoleexamen |
|----------------|--------------------------|---|------------------|-----------------------------------|---------------------------------|--|--|
| <b>Antal</b>   | 10 403                   | 3561  | 6842             | 720                               | 4406                            | 866                                      | 850                                      |
| <b>Procent</b> | 100 %                    | 34,2 %                                      | 65,8 %           | 6,9 %                             | 42,4 %                          | 8,3 %                                    | 8,2 %                                    |

*Figur 2: Utbildningsnivån i Kråkkärret 2018.*

För varje invånare har endast en utbildning beaktats, som är den högsta examen personen har avlagt. Om en person har två lika höga examen har den senast avlagda beaktats. Personer som avlagt både student- och yrkesexamen i samma utbildning på mellannivå har beaktats i kategorin för personer som avlagt yrkesexamen. Kategorin med benämningen ”Utbildade totalt” innefattar alla invånare med minst en utbildning på mellannivå, dvs de sista fyra kategorierna hopräknade. Till personer som avlagt utbildning på grundnivå hör de som inte tagit någon examen efter grundskolan. Hit har även räknats personer med okänd utbildningsbakgrund.

År 2018 hade med andra ord 34,2 procent av Kråkkärrets myndiga invånare ingen annan utbildning än grundskola. Eftersom siffrorna räknas enligt den senaste examen varje person tagit, så räknas även de som går i gymnasium eller yrkesskola som fyllt 18 år men inte ännu utexaminerats till den kategorin. Det är med andra ord oklart hur många av de 3561 personer med endast grundutbildning som håller på att ta en examen på mellannivå och hur många av dessa personer som inte alls vidareutbildat sig och som därmed kunde anses vara marginaliserade.

Personer som avlagt både lägre och högre högskoleexamen är sammanlagt 16,5 procent av invånarna. Av mellanutbildningarna är det betydligt fler som avlagt yrkesexamen än studentexamen, med 42,4 procent gentemot 6,9 procent. Det visar att trenden bland invånarna är att ta en yrkesutbildning efter grundskolan.

I bilaga 4 kan man se att Kråkkärret låg år 2019 på tredje plats vad gäller våldsbrott, med det totala antalet 75 brott. Det är nästan 10 procent av det totala antalet i hela Åbo, 778. Endast i två delar av Åbo centrum är antalet högre. I Kråkkärret är således antalet våldsbrott högst av alla förorter.

### 3.2 Gårdsbacka, Helsingfors

För att välja vilket område i Helsingfors som jag skall undersöka har jag vänt mig till en undersökning gjord av Teemu Vauhkonen från Åbo Universitet. I undersökningen har man listat de mest missgynnade bostadsområdena (min översättning av uttrycket ”huono-osaiset lähiöt”) i landets sex största städer. Man har listat områdena på postnummerbasis och i de områden som i undersökningen räknats som missgynnade finns högre arbetslöshet, högre bortfall från skolgången (d.v.s. att man inte gjort någon utbildning efter grundskolan) samt högre fattigdom. I undersökningen har fyra områden från Helsingfors listats: Jakobacka (fi: *Jakomäki*), Botbyhöjden-Östra Centrum-Björkby (*Puotinharju-Itäkeskus-Koivukylä*, räknat som ett postnummerområde), Kasåkers industriområde (*Roihupellon teollisuusalue*) och Gårdsbacka (*Kontula*)<sup>48</sup>. Som kan ses i bild 2 så ligger alla dessa områden i östra Helsingfors.



Bild 2: De missgynnade områdenas geografiska placering i Helsingfors och Vanda, taget från *Ilta-Sanomats* artikel som behandlar Teemu Vauhkonens forskning<sup>49</sup>

Katja Vilkama har i sin doktorsavhandling ”Yhteinen Kaupunki, eriytyvät kaupunginosat?” behandlat den regionala differentieringen i huvudstadsregionen. Ungefär 60 procent av alla

<sup>48</sup> Erola, Kallio, Vauhkonen 2017, s. 4

<sup>49</sup> Häkklä 2018

invånare med ett främmande språk som modersmål i hela huvudstadsregionen bor i Helsingfors<sup>50</sup>, vilket gör det logiskt att välja en stadsdel från Helsingfors till detta lärdomsprov.

Vilkama skriver att det redan efter krigstiden varit stora klasskillnader mellan olika bostadsområden i Helsingfors<sup>51</sup>. Efter 1950-talet började detta jämnas ut sig mer, men ännu i början av 1990-talet var det uppenbart att utbildningsnivån var lägre bland invånarna i östra Helsingfors jämfört med västra Helsingfors. Efter lågkonjunkturen i början av 1990-talet var det svårare för personer med lägre utbildning att få jobb, vilket dels ledde till att inkomstnivån steg i områden med högutbildade personer, samtidigt som bostadspriserna höjdes i dessa områden och sjönk i områden i vilka personer hade lägre utbildning<sup>52</sup>.

Helsingfors stad har sedan 1970-talet strävat efter att förebygga att det bildas differentierade områden, dels genom att inte bygga ägda och hyresbostäder skilt från varandra, dels genom att sträva till att man inte bosätter invandrare i samma område, utan sprider ut dem över hela stan<sup>53</sup>. Trots dessa försök fanns det vissa stadsdelar i vilka man byggde bådadera bostadstyper, men tydligt åtskilda från varandra. Detta syns speciellt i stadsdelarna Gårdsbacka, Kvarnbäcken och Rönninge<sup>54</sup>. Gårdsbacka var även den stadsdelen i vilken det år 2009 bodde den högsta andelen av Helsingfors invånare med ett främmande språk som modersmål; 4,2 procent. Jag har därför valt Gårdsbacka som representant för Helsingfors i min undersökning.

Gårdsbacka är en stadsdel som ligger i östra Helsingfors (se bild 2). Områdets höghus byggdes i början av 1960-talet i och med bostadsbrist och trångboddhet i Helsingfors centrum<sup>55</sup>. Under byggnadsåren hade allmänheten en positiv inställning till området som marknadsfördes som ett fridfullt ställe att bo på, åtskilt från det hektiska centrum och nära naturen. Detta ändrades från och med 1967 då det skrevs i så gott som endast negativa sammanhang om området i media. Orsaken var att olika ungdomsgäng hade bildats som utövade slagsmål, alkoholbruk och olika former av vandalism<sup>56</sup>. En incident som fick stor publicitet var då Kriminalpolisens biträdande chef misshandlades av ett ungdomsgäng år

---

<sup>50</sup> Vilkama 2011, s. 102

<sup>51</sup> *Ibid*, s. 87–88

<sup>52</sup> *Ibid*, s. 87–90.

<sup>53</sup> *Ibid*, s. 92, 95

<sup>54</sup> *Ibid*, s. 92

<sup>55</sup> Kokkonen 2002, s. 28–30

<sup>56</sup> *Ibid*, s.87–89

1973 då han var på kvällspromenad. Under 1970-talet kom även den första vågen av narkotikahandel, vilket bidrog till att oroligheterna i området ökade<sup>57</sup>. Oroligheterna kom att lugna ner sig i slutet av 1970-talet då man utvecklade Gårdsbacka köpcentrum med ungdomslokaler och föreningar som ordnade fritidsaktivitet samt då man byggde en fotbollsplan och grundade en fotbollsklubb<sup>58</sup>.

Under 1980-talet var Gårdsbackas bild något ljusare, men i början av 1990-talet kom området att återigen stämpas som ett dåligt område och en slags ”symbol” för lågkonjunkturen. Arbetslösheten låg betydligt över Helsingfors medelnivå. Orsaken var den låga utbildningsnivån bland invånarna i området och som tidigare konstaterats i detta kapitel var det svårt för lågutbildade att få jobb under denna period<sup>59</sup>. I takt med att invandringen ökade i Finland under 1990-talet flyttade många utlänningar till Gårdsbacka. Ett fall som fick stor uppmärksamhet var då ett gäng lokala skinheads gick till angrepp på några somalier år 1997. Detta ledde till att området fick en stämpel att vara en plats för etablerad rasism<sup>60</sup>.

Gårdsbacka var en del av Helsingfors stads förortsprojekt (*lähiöprojekti*). Projektet startade 1996 och gick ut på att förhindra segregering, stärka förörternas rykten, stärka sammanhållning bland invånare och förbättra och upprätthålla näringslivet i områdena. Detta utfördes främst genom att ordna olika aktiviteter och upprätta så kallade förortsstationer på platser där ungdomar samlades. Projektet avslutades år 2017 efter att stadsledningen beslutat att projektets finansiering skulle läggas på annat<sup>61</sup>.

Helsingfors indelas administrativt i 34 distrikt som tillsammans bildar åtta stordistrikt<sup>62</sup>. Gårdsbacka bildar tillsammans med Stensböle (fi: *Kivikko*), Ärvings (*Vesala*), Mellungsbacka (*Mellunmäki*) och Tranbacka (*Kurkimäki*) *Mellungsby distrikt* som i sin tur hör till *Östra Stordistriktet*.

I bilaga 3 finns det relevant data för min forskning. För det första kan man se att 51,9 procent av alla bostäder i Mellungsby distrikt är hyresbostäder. Sedan finns det statistik som visar att 31 procent av invånarna i distriktet har ett främmande språk som modersmål. Det är

---

<sup>57</sup> *Ibid*, s. 124–125.

<sup>58</sup> *Ibid*, s. 133–143

<sup>59</sup> *Ibid*, s. 131

<sup>60</sup> *Ibid*, s. 170

<sup>61</sup> Helander, Ruotsalainen 2017 s. 2. Även Salmela (Helsingin Sanomat) 2014.

<sup>62</sup> Tikkanen 2020 s. 6

nästan dubbelt högre än procentantalet för hela Helsingfors som är 15,7 procent. Siffran är den nästhögsta i distriktet. I topp är Jakobacka distrikt (som endast består av stadsdelen Jakobacka) med ett procentantal på 34.

I bilaga 3 finns även statistik över arbetslösheten och inkomstnivån i distrikten. Arbetslöshetsnivån i Mellungsby distrikt visar 18,4 procent, som är exakt dubbelt mer än hela Helsingfors arbetslöshetsnivå som är 9,2 procent. Medelårsinkomsten i området ligger på 21 567 euro, vilket är under medelinkomsten för hela stan, som är 25 726 euro. I Mellungsby distrikt är således medelinkomstnivån 84 procent av hela stadens medelinkomstnivå. I båda kategorierna är Mellungsby distrikt på andra plats, d.v.s. nästhögst arbetslöshetsprocent och näst-lägst medelinkomst på årsnivå. Återigen toppas båda kategorierna av Jakobacka distrikt, med en arbetslöshetsnivå på 19,2 procent och en inkomstnivå på 20 129 euro.

Nästan all statistik som finns tillgänglig är räknad enligt distrikten. Vad gäller enskilda stadsdelar har Helsingfors stad endast publicerat data över invånare med utländsk bakgrund. I Gårdsbacka stadsdel var av totalt 14 342 invånare 5338 utlänningar i slutet av år 2018, vilket utgör totalt 37,2 procent av befolkningen<sup>63</sup>. Det innebär att den fjärde högsta andelen av invånare med utländsk bakgrund i Helsingfors finns i Gårdsbacka (se figur 3). I tidigare kapitel har jag fokuserat på andelen invånare med ett främmande språk som modersmål. Det är värt att påpeka att nu är det inte fråga om vad man har för språk som modersmål, utan om första och andra generationens invandrare.

| Stadsdel             | Distrikt                     | Invånare | Utlänningar | Procent |
|----------------------|------------------------------|----------|-------------|---------|
| <b>Kallvik</b>       | Nordsjö (Östra stord.)       | 6841     | 2694        | 39,2    |
| <b>Havrastböle</b>   | Nordsjö (Östra stord.)       | 5389     | 2101        | 39      |
| <b>Östra centrum</b> | Botby (Östra stord.)         | 4809     | 1834        | 38,1    |
| <b>Gårdsbacka</b>    | Mellungsby (Östra stord.)    | 14 342   | 5338        | 37,2    |
| <b>Jakobacka</b>     | Jakobacka (Nordöstra stord.) | 5737     | 2027        | 35,3    |

<sup>63</sup> <https://ulkomaalaistaustaisethelsingissa.fi/fi/alueellinensijoittuminen>

Figur 3: De fem stadsdelar i Helsingfors med högst procent av invånare med utländsk bakgrund<sup>64</sup>

För att granska utbildningsnivå har jag även i det här fallet tagit statistik från statistikcentralens Paavo-system där all data är listat enligt postnummer. Gårdsbacka och Ärving har samma postnummer, så siffrorna blir från båda områden och kan ses i figur 4.

|                | Personer som fyllt 18 år | Personer som avlagt utbildning på grundnivå, 2018 (KO) | Utbildade totalt, 2018 (KO) | Personer som avlagt studentexamen, 2018 (KO) | Personer som avlagt yrkesexamen, 2018 (KO) | Personer som avlagt lägre högskoleexamen, 2018 (KO) | Personer som avlagt högre högskoleexamen, 2018 (KO) |
|----------------|--------------------------|--|-----------------------------|--|--|---|---|
| <b>Antal</b>   | 20 755                   | 8 085  | 12 670                      | 1 633  | 7 786                                      | 1 786   | 1 465   |
| <b>Procent</b> | 100 %                    | 39 %   | 61 %                        | 8 %  | 37,5 %                                     | 8,6 %   | 7 %   |

Figur 4: Utbildningsnivån i Gårdsbacka/Ärving postnummerområde år 2018<sup>65</sup>

Datan i figur 4 har beräknats på samma sätt som i tabell 2, d.v.s. att man tar i beaktande endast den senast avlagda examen med högst nivå för varje invånare, och de med både yrkes- och studentexamen har placerats i yrkesexamen-kategorin. Hela 39 procent har endast avlagt grundutbildning, vilket är ett relativt högt antal, men precis som jag tog upp i samband med figur 2 (delkapitel 3.1) så är det oklart hur många av dessa som håller på att ta student- eller yrkesexamen. Även här är trenden bland invånarna att ta en yrkesexamen då hela 37,5 procent har en sådan, gentemot 8 procent som avlagt studentexamen. De högskoleutbildade är rätt så få till antalet, med ett procentantal på totalt 15,6.

I bilaga 5 kan man se att precis som Kråkkärret så är Gårdsbacka på tredje plats vad gäller våldsbrott. Även i denna tabell är två områden från Helsingfors centrum i topp: Gloet och

<sup>64</sup>*Ibid*

<sup>65</sup> Statistikcentralen



Kampen. Antalet våldsbrott i Gårdsbacka låg på 303 brott, vilket är cirka 6 procent av det totala antalet i hela Helsingfors; 4901 brott.

## 4 MATERIAL OCH METOD

I detta kapitel presenterar jag hur jag samlat in material och de forskningsmetoder jag valt att använda, kvalitativ jämförande metod och hermeneutisk tolkning. Slutligen behandlar jag forskningsetik och hur den berör detta lärdomsprov.

### 4.1 Materialinsamling

Som tidigare nämnt så har utgångspunkten för detta lärdomsprov varit myndighetsrapporterna i Sverige och Danmark. Därtill har den svenska polisen gjort mer ingående analyser över de utsatta områdena som även fungerat som bas för mina teorikapitel. I dessa rapporter har det funnits hänvisningar till övrig forskning, främst sådan som berör svenska bostadspolitiken och miljonprogrammet som jag har använt. Även i BRÅs databas har jag hittat fakta som berör de svenska områdena. För att hitta bakgrundsfaktorer i Danmark har jag använt mig av Hans Skifter Andersens forskning. Skifter Andersen har forskat mycket om social segregering som uppmärksammats internationellt.

Jag kontaktade Polisyrkeshögskolans forskare Kari Laitinen som är insatt i ämnet. Han skickade ett forskningsprojekt han själv gjort tillsammans med några andra forskare: *Maahanmuutto & turvallisuus – arvioita nykytilasta ja ennusteita tulevaisuudelle*. Denna forskning har varit väsentlig för valet av de två områden i Finland jag granskat. Han skickade även två undersökningar av Katja Vilkkama om social segregering enligt bostadsområden, som jag använt mig av. Åbo Universitets forskare Teemu Vauhkonen har skrivit flera artiklar om social segregering, som jag använt mig av.

Därtill har både Helsingfors och Åbos faktacentraler gjort mycket relevant forskning och statistik som jag använt mig av. Även statistikcentralens Paavo-system har varit väsentligt. Det är svårt att uppskatta exakt antal sidor material jag läst igenom, men det ligger ungefär mellan 100 och 200 sidor. Jag sorterade allt material jag hittade först enligt länder (Finland, Sverige och Danmark) och i ”Finlandsmappen” sorterade jag materialet dessutom i två

kategorier, det som berörde Kråkkärret och det som berörde Gårdsbacka. Materialet bestod främst av PDF-filer med alla rapporter och avhandlingar jag hittade och dessutom Excel-tabeller tagna från Statistikcentralen och städernas faktacentraler.

#### **4.2 Kvalitativ jämförande metod**

Kvalitativ forskning innebär att man istället för att generalisera utgående från enskilda variabler (som görs i kvantitativ forskning) istället strävar till att få en så bred och djupgående information som möjligt om det ämne man forskar i. När man i kvantitativ forskning strävar till en slutsats utgående från en eller några variabler, så vill man i kvalitativ forskning undersöka fenomen ur olika perspektiv och analysera utgående från så bred, men ändå systematisk frågeställning som möjligt<sup>66</sup>.

I denna avhandling vill jag granska hur problematiska förorter i Sverige och Danmark uppstått och hur stor risken är att samma fenomen sker i Finland. Jag har läst och analyserat definitionerna och kraven som man använder både i Sverige och Danmark (se delkapitel 2.1). Därefter har jag forskat i bakgrunden hur dessa områden i respektive land uppstått och kommit fram till några slutsatser som jag sammanställt i slutet av delkapitel 2.2. I kapitel 5 jämför jag systematiskt de kraven jag presenterade i delkapitel 2.1 samt bakgrundsfaktorerna jag sammanställde i delkapitel 2.2 om de två förorterna i Finland jag valt som föremål för min undersökning.

#### **4.3 Hermeneutisk tolkning**

Hermeneutik innebär att man strävar till att förstå ett fenomen snarare än att förklara det eller bekräfta en hypotes. Man inleder genom att läsa källmaterial och analyserar noggrant eventuella brister eller olika ”övertäckningar” som framkommer. Därefter kontextualiserar man sin forskningsfråga genom att läsa sig in mer på övrig litteratur. Det är viktigt att man bildar tolkningar som står på god grund och att dessa inte är lösryckta gissningar<sup>67</sup>

Jag har först och främst i denna forskning studerat myndighetsrapporterna från respektive land, dvs svenska polisens rapport om utsatta områden och danska Transport- og

---

<sup>66</sup> Östermark 2010, s. 11, 21

<sup>67</sup> Skoglund 2012, s. 1-2

Boligsministeriets rapport om ghetton. Därefter har jag forskat kring dessa rapporter och vilka element som har inverkat på att dessa områden uppstått. Jag har på så vis fått en helhetsuppfattning och insikt i hur dessa problemområden uppstått. Jag tillämpar denna kunskap då jag undersöker de två förorterna i Finland som jag valt till min undersökning.

#### **4.4 Forskningsetik**

Jag har strävat till att göra hela lärdomsprovet objektivt. Teorikapitlen är baserade på dels rapporter publicerade av myndigheter, dels på tidigare vetenskaplig forskning. Som redan nämnts i delkapitel 2.1 är termen ”ghetto” kontroversiell och väcker känslor av olika slag. I och med att termen i fråga är en officiell myndighetsbenämning så använder jag termen i detta lärdomsprov ifall det berör eller hänvisar till det danska systemet.

Jag presenterade i kapitel 3 de områden i Finland jag valt att undersöka. Jag motiverade varför jag valt respektive område. Valen baserar sig på den teori jag kommit fram till i både delkapitel 2.1 och 2.2.

Ett fenomen som ämnet ofrånkomligt berör är invandring. Invandring är i dagens samhällsklimat ett känsligt ämne som också väcker känslor och åsikter. Syftet med denna forskning är inte att ta ställning till ämnet i form av en politisk debatt om invandring. Jag har i delkapitel 2.2 hänvisat till vetenskaplig forskning i vilken det undersökts vad invandringen haft för betydelse i uppkomsten av problemområdena. Det är således baserat på tidigare vetenskaplig forskning som jag i detta lärdomsprov tar upp invandring och exempelvis andelen befolkning med utländsk bakgrund eller främmande språk som modersmål, och inte utifrån personliga åsikter vad gäller ämnet.

### **5 ANALYS**

I detta kapitel analyserar jag hur de svenska och danska systemen som jag diskuterade i delkapitel 2.1 samt hur bakgrundsfaktorerna jag diskuterade i delkapitel 2.2 återspeglas i de två områdena Kråkkärret och Gårdsbacka, i Finland jag har valt att analysera.

## 5.1 Förorterna i enlighet med de svenska och danska definitionerna

I detta delkapitel granskar jag huruvida de förorter i Finland som jag studerat i kapitel 3 uppfyller de svenska definitionerna på utsatt och särskilt utsatt område samt de danska definitionerna på ghetto samt hårt ghetto som jag presenterat i kapitel 2. Som redan konstaterat så är i synnerhet de svenska kraven något vaga och subjektiva, vilket innebär att jag eventuellt tvingas göra egna tolkningar av kraven. Jag motiverar tolkningarna om så sker.

### 5.1.1 Socioekonomisk status

I det svenska systemet var det första kravet för att ett område skall klassas som *utsatt* att det är *låg socioekonomisk status* bland invånare. Jag tolkar detta som att det i området förekommer låg utbildningsnivå, låg inkomstnivå och hög arbetslöshet.

Jag presenterar förorterna i samma ordning som i kapitel 3 vilket innebär att först i tur är *Kråkkärret*. I Kråkkärret, vilket framkommer i delkapitel 3.1, hade 34,2 procent av alla som fyllt 18 år endast grundskola som utbildningsnivå år 2018. Vad gäller sysselsättningen var 10,3 procent av invånarna arbetslösa år 2017. Samma procent för hela Åbo stad låg samma år på 13,9 procent<sup>68</sup>. Kråkkärrets procent låg med andra ord under medelvärdet för hela staden, men ändå väldigt nära. Medelvärdet på de disponibla årsinkomsterna år 2017 var 19 421 euro, vilket är 54,6 procent av medelvärdet i hela Åbo, som var 35 588 euro. I Kråkkärret var årsinkomsten den tredje lägsta bland alla bebodda områden i Åbo och den lägsta av de tio områden med flest invånare.

I *Gårdsbacka*, som konstaterats i delkapitel 3.2, hade 39 procent endast en grundutbildning (i Gårdsbacka-Ärvings postnummerområde, se figur 4). Arbetslösheten i Mellungsby distrikt där Gårdsbacka ligger låg år 2019 på 18,4 procent, vilket var dubbelt högre än medeltalet för hela Helsingfors. I Mellungsby distrikt var arbetslösheten näst-högst av alla Helsingfors distrikt. Medelårsinkomsten i området låg samma år på 21 567 euro, vilket var 84 procent av hela stadens medelinkomstnivå. I Mellungsby distrikt är även den näst-lägsta medelinkomsten av alla Helsingfors distrikt.

---

<sup>68</sup> Åbo stad 2020

Som konstaterats i delkapitel 2.1 så är de svenska kraven och benämningarna subjektiva och baseras inte på statistik och siffror som krav och riktlinjer. Därför är det oklart vad exakt som menas med ”låg socioekonomisk status”. Det kan anses tveksamt om Kråkkärret och Gårdsbacka i och med ovannämnda siffror skulle uppfylla kravet på låg socioekonomisk status i det svenska systemets bemärkelse. Tidigare i detta avsnitt konstaterades det att områdenas socioekonomiska status kan anses vara låg. I Kråkkärret förekommer en betydligt lägre medelinkomst bland invånarna än resten av Åbo och ett stort antal av invånarna har endast gått grundskolan. Arbetslösheten låg på ungefär samma nivå som i resten av Åbo. I Gårdsbacka förekommer däremot en dubbelt högre arbetslöshetsprocent än i hela Helsingfors. Inkomstnivån är också lägre än i hela Helsingfors och över en tredjedel av invånarna har endast gått grundskola.

### 5.1.2 Trygghetsupplevelse i områdena

För enkelhetens skull har jag valt att tolka de tre återstående punkterna i kraven vad gäller att området klassas som *utsatt* i Sverige enhetligt. De löd i korthet, som konstaterats i delkapitel 2.1, att det sker en *direkt* och *indirekt påverkan på lokalsamhället av kriminella* samt att det bland invånarna finns en *känsla av otrygghet och minskad benägenhet att delta i rättsprocessen*. Det kan anses att invånarnas upplevelse av säkerhet och trygghet väsentliga i alla dessa punkter. Därför kommer jag till näst granska ifall det finns undersökningar som berör hur invånarna i Kråkkärret och Gårdsbacka upplever trygghet och tillämpa det på alla dessa tre punkter.

Åbo stad har åren 2016 och 2018 gjort en trygghetsförfrågan (finska: turvallisuukskysely) till invånarna och en ny förfrågan är aktuell i skrivande stund. Som botten till dessa förfrågningar har använts en förfrågan utarbetad av rådet för brottsförebyggande<sup>69</sup>. Förfrågan är väldigt öppen och det frågas många olika saker, som vad man upplever som stadens farligaste ställen, vad som orsakar otrygghet och olika aspekter som olyckor, brott, stadens infrastruktur och globala säkerhetshot<sup>70</sup>. Det finns inga konkreta resultat av förfrågningen att läsa på nätet (bortsett från en ganska kortfattad artikel på Åbos hemsida) men förfrågan har analyserats i pro-gradu avhandlingen ”Pelko ja turvattomuus kaupunkitilassa – asukkaiden kokemuksia Turusta” skriven av Kaisa Voipio vid Åbo Universitet. Trygghetsförfrågan är inte särdeles informativ vad gäller min forskning,

<sup>69</sup> Åbo stad 2016 och 2018, se även Rådet för brottsförebyggandes hemsida

<sup>70</sup> *Ibid*

eftersom enbart 1596 personer från hela Åbo hade svarat på den<sup>71</sup>. Dessutom är vissa folkgrupper, som exempelvis invandrare, pensionärer och unga under 30 år betydligt underrepresenterade bland alla deltagare<sup>72</sup>.

Att använda media som källa är inte särdeles vetenskapligt, eftersom man inte kan vara säker på hur objektivt materialet är. Jag vill ändå granska ifall det skrivits något om trygghetsupplevelsen i Kråkkärret. I delkapitel 2.2 konstaterade jag att problemområdena i Sverige och Danmark präglas av att ha ett allmänt dåligt rykte. Media har makt att påverka människors åsikter, så därför är det ändamålsenligt att granska hur Kråkkärret och Gårdsbacka framställs i media. Det finns en del nyhetsartiklar som behandlar ämnet. Jouni Koutonen har i sin artikel ”Varissuo on hyvä paikka elää” (”Kråkkärret är en bra plats att bo på”, min översättning) på YLE:s hemsida frågat sex personer han träffat i Kråkkärrets köpcentrum hur de upplever området. Huvudsakligen upplever alla att det är ett trevligt ställe att bo på och hänvisar till bl.a. alla möjligheter barnfamiljer har som lekpark och klubbar samt att det finns många parker och naturen är nära<sup>73</sup>. En av personerna nämner att det är tråkigt att man i gatubilden ser en del blandmissbrukare, men detta avskräcker inte från att röra sig i området. En annan nämner att denne ibland upplevt stötande beteende av invandrarmän. Hon säger att hon som infödd finländsk kvinna fått höra fraser som ”vaalea tyttö, uuh, tuu kahville” och att dessa män kan följa henne ända fram till hemdörren. En tredje av de utfrågade personerna säger att hon inte längre bor i Kråkkärret, eftersom det skedde flera inbrottsförsök till hennes bostad, men hon kommer ändå regelbundet och besöker bekanta i området.

På Iltalehtis hemsida finns en liknande artikel från år 2018. I den har reportern spenderat en dag i Kråkkärret och intervjuat människor på skolgården och i köpcentret<sup>74</sup>. Reportern, Liisa Kauppinen, skriver att i synnerhet ungdomarna hon träffar är medvetna om Kråkkärrets rykte och fördomar som människor har mot olika invandrargrupper. En ung person säger skämtsamt till henne att hon skall akta sig för att han ”äter människor till morgonmål”<sup>75</sup>. En annan ungdom ropar under intervjun till en förbigående kompis att ”hej kom och berätta att du jobbar trots att du är från Kosovo”<sup>76</sup>. Vidare ger Kauppinen i artikeln en bild av att det råder positiv stämning bland ungdomarna i Kråkkärret. De hälsar på varandra och de säger

---

<sup>71</sup> Voipio 2020, s.48

<sup>72</sup> *Ibid*, s. 54

<sup>73</sup> Koutonen 2013

<sup>74</sup> Kauppinen 2018

<sup>75</sup> *Ibid*

<sup>76</sup> *Ibid*

att det är ”kul” att bo i området och alla känner varandra. Kauppinen har även intervjuat några åldringar. Ett par i pensionärsåldern som bott i området sen 70-talet talar bara positivt om stället och säger sig trivas väldigt bra. En annan man i pensionärsåldern säger att han annars trivs i området, men att han inom ett halvår haft två inbrott i sin lägenhet. Ett ungt par under 20 år säger att de inte trivs och att de vill flytta bort från ”ghettot” som de själva uttrycker det<sup>77</sup>. Även några företagare med invandrabakgrund framträder i Kauppinens artikel. En man med invandrabakgrund som drivit en restaurang i Kråkkärrets köpcentrum i åtta år menar att det i området finns både ”bra och dåliga människor” precis som i vilket bostadsområde som helst<sup>78</sup>. Han beskriver att det i området finns en slags gemenskap bland invånarna och att människor är vänliga mot varandra. I och med denna gemenskap ser mannen inte att det skulle finnas någon risk för att det bildas sociala problem eller till och med radikaliserings bland invandrargrupperna. ”Om någon har en dum idé så hindrar resten denne” säger han<sup>79</sup>

Äldre konstapel Vesa Jauhiainen vid Åbo polisen har jobbat som närpolis i Kråkkärret i över 12 år. Jag hittar ett flertal intervjuer med honom som jag analyserar till näst. Han rör sig i området ofta ensam, vilket han diskuterat med svenska poliser som inte kunnat förstå att han inte har någon slags förstärkning av andra polispatruller och att människor inte kastar krukor och stenar på honom<sup>80</sup>. Jauhiainen menar att Kråkkärret är betydligt lugnare än sitt rykte och att Åbos farligaste ställe är centrum<sup>81</sup>-

Ur en vetenskaplig synvinkel finns det inte material som är tillräckligt validt för att kunna mäta upplevelsen av tryggheten i Kråkkärret. Trygghetsförfrågningen gjord av Åbo stad är inte direkt ändamålsenlig för min undersökning och nyhetsartiklarna är det skäl att förhålla sig kritisk till då man inte vet hur journalisterna valt ut sina intervjuobjekt. I brist på bättre material så tyder det åtminstone på att invånarna inte upplever otrygghet på en märkbar nivå. I delkapitel 2.1 diskuterades det att polisen i Sverige har svårt att utföra uppdrag i utsatta områden. Så verkar inte fallet vara i Kråkkärret om man tänker på Vesa Jauhiainens arbete som närpolis. Jag har själv kört uppdrag och patrullerat i Kråkkärret och har inte tyckt att det varit märkbart svårare jämfört med övriga stadsdelar i Åbo.

---

<sup>77</sup> *Ibid*

<sup>78</sup> *Ibid*

<sup>79</sup> *Ibid*

<sup>80</sup> Parkkinen 2018

<sup>81</sup> Kangasniemi 2018

Gällande hur invånarna i *Gårdsbacka* upplever trygghet så har även Helsingfors stad gjort säkerhetsförfrågningar till invånarna. Även här är det något utmanande att kunna särskilja olika stadsdelar från varandra. Mellungsby distrikt har dock åren 2009, 2012 och 2015 alltid varit med bland de tio områden som upplevs som mest otrygga<sup>82</sup>. År 2015 var Mellungsby i topp av områden i vilka man upplevt otrygghet under fredag- och lördagskvällar<sup>83</sup>.

Jag har granskat ett lärdomsprov i journalistik från yrkeshögskolan Haaga-Helia skrivet av Olli Juntunen. Juntunens syfte har varit att undersöka hur bilden och stereotypierna av *Gårdsbacka* stämmer överens med hur invånarna trivs i området<sup>84</sup>. Hans metod var att dela ett frågeformulär i två ”Kontula”-grupper på facebook. Han fick sammanlagt 225 svar, varav 100 personer sade sig bo i *Gårdsbacka*<sup>85</sup>. Totalt meddelade 176 personer att de bor i östra Helsingfors. Juntunen menar att *Gårdsbackas* lokalbefolkning därmed är väl representerad bland svaren<sup>86</sup>. Tolv personer meddelade att de fötts i utomlands, vilket kan tolkas innebära att antalet invandrare inte är särdeles väl representerade om man tänker på att invandrarprocenten år 2018 låg på 37,2 procent (se delkapitel 3.2) och i utfrågningen är således invandrarnas andel lite över fem procent. Även de manliga invånarna var inte så väl representerade, eftersom 79,1 procent av deltagarna var kvinnor<sup>87</sup>. Av åldersgrupperna som svarat var största andelen mellan 50 och 70 år (21,3 procent), medan de minst representerade var under 18-åringar (0,4 procent) och över 70-åringar (0,4 procent)<sup>88</sup>.

Juntunen har i sitt lärdomsprov framställt olika påståenden som deltagarna kunnat svara på med siffror enligt skalan 1–5 var en etta innebär ”håller inte alls med” och en femma ”håller fullständigt med”. På första påståendet ”*Gårdsbacka* är ett osäkert ställe” har endast 7,1 procent gett en femma och 20 procent en fyra<sup>89</sup>. Påståendet ”*Gårdsbacka* köpcentrum är speciellt oroligt” har dock fått mera medhåll då 22,2 procent gett påståendet en femma och 23,1 % en fyra<sup>90</sup>. Hela 63,6 procent håller fullständigt med om att *Gårdsbacka* är föremål för fördomar och 44,9 procent har gett en etta till påståendet ”*Gårdsbacka* är ett dåligt ställe att bo i” och bara 6,7 procent en femma<sup>91</sup>.

---

<sup>82</sup> Keskinen & Laihinén 2017, s. 41

<sup>83</sup> *Ibid*, s. 42

<sup>84</sup> Juntunen 2019

<sup>85</sup> *Ibid* s. 12-14

<sup>86</sup> *Ibid* s. 14

<sup>87</sup> *Ibid* s. 15

<sup>88</sup> *Ibid* s. 14

<sup>89</sup> *Ibid*, s. 15

<sup>90</sup> *Ibid*, s. 17

<sup>91</sup> *Ibid*, s. 27, 31



Juntunen konstaterar att invånarna i Gårdsbacka inte känner sig olyckliga och att det finns mycket positiva saker med stället<sup>92</sup>. Deltagarna i utfrågningen har också fått kommentera fritt. Det verkar som att de största orosmomenten är just köpcentret, där det dels samlas mycket alkoholmissbrukare i barerna och även narkotikamissbrukarna har olika sammankomster just där<sup>93</sup>.

Avslutningsvis kan jag konstatera att det inte finns helt vattentätt forskningsmaterial att granska vad gäller hur invånarna i Kråkkärret och Gårdsbacka upplever trygghet. På basis av materialet som är tillgängligt kan man dock dra slutsatsen att det visst förekommer oroligheter i viss mån, men merparten av invånarna trivs ändå och ser de positiva sakerna framom de negativa.

### 5.1.3 Kraven på Särskilt Utsatta Områden

Att granska huruvida de svenska kraven på att ett område skall klassas som *särskilt utsatt* är tillämpbara i de finska områdena jag undersökt är svårt. Kraven löd, som konstaterats i delkapitel 2.1 att det i området förekommer *obenägenhet att delta i rättsprocessen, parallella samhällsstrukturer, extremism, personer som reser till konfliktzoner och hög koncentration av kriminella*. Det räcker med att ett av dessa krav i viss mån uppfylls.

Vad gäller det första kravet, obenägenhet att delta i rättsprocessen, har jag i nationella trygghetsundersökningen publicerad av BRÅ hittat en eventuell metod för detta. I undersökningen har man granskat hur aktivt röstberättigade i bostadsområden röstat i kommunalvalet i Sverige år 2006 i jämförelse med hur invånarna upplever otrygghet, d.v.s. hur valdeltagandet korrelerar med otrygghet. Valdeltagandet fungerar i rapporten som en indikator på områdets sociala kapital, och kan tolkas vara en indikator på invånarnas benägenhet att delta i rättsprocessen. I rapporten kommer det fram att i bostadsområden med lågt valdeltagande förekommer högre känsla av otrygghet<sup>94</sup>. Till lågt valdeltagande räknas under nationella genomsnittet, som var 79 procent, och orsaken att man valt kommunalvalet istället för riksdagsvalet är att även utländska medborgare som varit folkbokförda i Sverige i minst tre år samt EU- nordiska medborgare får rösta i kommunalvalet<sup>95</sup>.

---

<sup>92</sup> *Ibid*, s. 33

<sup>93</sup> *Ibid*, s. 17-18, 32-33

<sup>94</sup> Eriksson 2008, s. 8

<sup>95</sup> *Ibid*, s. 30

I Finland är kraven nästan identiska på vem som får rösta i kommunalvalet med den skillnaden att det räcker att de utländska medborgarna haft en hemort i Finland i minst två år istället för tre. I kommunalvalet 2017 var det nationella genomsnittet på valdeltagande 58,9 procent<sup>96</sup>. I Kråkkärrets röstningsområde låg deltagandet på 46,3 procent, d.v.s. under det nationella snittet<sup>97</sup>. Deltagandet i hela Åbo låg på 59,1 procent, d.v.s. väldigt nära det nationella genomsnittet<sup>98</sup>. Gårdsbacka är indelat i tre röstningsområden och i alla tre låg deltagarprocenten under nationella genomsnittet: I Gårdsbacka A röstade 51,1 procent, i Gårdsbacka B 49,6 procent och Gårdsbacka C 41,1 procent<sup>99</sup>. Hela Helsingfors deltagarprocent låg på 61,8 procent, d.v.s. aningen högre än det nationella snittet.

I båda områdena var valdeltagandet lägre än det nationella genomsnittet. I BRÅ:s rapport räknas det som ”lågt” deltagande genast då deltagarprocenten är under det nationella snittet. Det är således svårt att säga exakta procentantal för när situationen är alarmerande. Man kan dock konstatera att det finns skäl att se över invånarnas sociala resurser i båda områdena, eftersom deltagandet är lägre än på nationell nivå.

Vad gäller de tre följande krav på särskilt utsatt område; parallella samhällsstrukturer, extremism och personer som åker till konfliktzoner, så går det inte att på en akademisk plan granska huruvida dessa krav uppfylls i Kråkkärret och Gårdsbacka. Det är svårt att säga vad exakt som anses som en parallell samhällsstruktur, men om man tar i beaktande hurdan maktutövning de kriminella gängerna i Sverige håller på med som diskuterats i inledningen, så finns det inga källor som säger att något liknande skulle förekomma i de två finska förorterna. I en intervju säger Vesa Jauhiainen att i flera fall kommer inte alla ärenden till polisen, eftersom de olika invandrargrupperna sköter saker internt och polisen meddelas först ”då blodet redan flyter” (min översättning av ”kun päitä jo putoliee”)<sup>100</sup>. Detta är den enda indikatorn jag hittar som kan tyda på att det kunde finnas en parallell maktstruktur i Kråkkärret, men det är inte så allvarligt om man jämför med situationen i Sverige.

Skyddspolisen menar att över 80 personer rest från Finland till konflikterna i Syrien och Irak och ca 20 har återvänt<sup>101</sup>. Det finns dock ingen information som skulle anknyta dessa till ett

---

<sup>96</sup> YLE valmaskin 2017, hela landet

<sup>97</sup> *Ibid*, Åbo

<sup>98</sup> *Ibid*

<sup>99</sup> *Ibid*, Helsingfors

<sup>100</sup> Schildt 2019

<sup>101</sup> Skyddspolisen

specifikt bostadsområde eller stadsdel. Med andra ord förblir den punkten oklar vad gäller Kråkkärret och Gårdsbacka.

Den sista punkten, hög koncentration av kriminella, är också problematisk att granska. Som ”kriminell” avser man säkert i detta fall det som man på finska kallar för ”taparikollinen”. Det finns dessvärre inga medel för att granska hur hög koncentrationen av dessa det finns i Kråkkärret och Gårdsbacka. För att få denna information skulle man behöva gå in på invånarnas brottsregister och bestämma hur man särskiljer vanebrottslingar (min översättning av ”taparikollinen”), vilket inte är möjligt i denna undersökning eftersom informationen är sekretessbelagd. Statistiken tagen ur PolStat som diskuterats i delkapitel 3.1 och 3.2 visar förvisso att båda områdena ligger i topp 3 vad gäller våldsbrott som sker i områdena, men man har ingen information att tillämpa beträffande brott som begås av invånarna. Om man däremot skulle omformulera att det förekommer mycket kriminell aktivitet kunde man tillämpa PolStat-statistiken, och då kunde man konstatera att både Kråkkärret och Gårdsbacka uppfyller det kravet vad gäller våldsbrott. Det är dock svårt att tolka vad man i Sverige menar med ”hög koncentration”, men i proportion till andra områden så är antalet i områdena högt.

#### **5.1.4 De danska kravens tillämpbarhet**

Till de danska kraven hörde, som konstaterats i delkapitel 2.1, först och främst att över 50 procent av invånarna är av icke-västerländsk härkomst. I kapitel 3 tog jag upp att 46 procent av invånarna i Kråkkärret hade ett främmande språk som modersmål och i Gårdsbacka 37,2 procent. Till dessa räknas även europeiska språk, som exempelvis engelska och de baltiska språken. Antalet invånare med icke-västerländsk härkomst är med andra ord antagligen ännu mindre än procenten som angivits.

Nästa krav var att över 40 procent av invånarna i åldern 18–64 inte haft någon anknytning till arbetsmarknaden under de senaste två åren. För enkelhetens skull har jag enbart granskat de senaste siffrorna vad gäller sysselsättning. I Kråkkärret låg arbetslösheten på 10,3 procent (se delkapitel 3.1). Antalet pensionärer plus övriga personer låg på 30,8 procent och jag spekulerade över att det är oklart hur många av dessa som är i pensionsålder och hur många som är sjukpensionerade. Det är med andra ord oklart hur stor andel av invånarna i verkligheten är arbetslösa som en följd av social segregering eller missbruk av rusmedel, men på basis av dessa siffror så uppfyller inte Kråkkärret det danska kravet vad gäller

invånarnas anknytning till arbetsmarknaden. I delkapitel 3.2 granskade jag att arbetslösheten i Mellungsby distrikt låg på 18,4 procent. Det är i och för sig fråga om ett större antal invånare än endast i Gårdsbacka men på basis av denna siffra så uppfyller inte Gårdsbacka kravet heller.

Nästa krav löd att andelen invånare som dömts för brott mot strafflagen, vapenlagen eller lagen om euforiska droger är minst tre gånger det nationella genomsnittet som beräknats under de senaste två åren. Som redan konstaterats i avsnitt 5.1.3 går det inte att undersöka huruvida enskilda invånare gjort sig skyldiga till brott. Det går med andra ord inte att undersöka denna punkt.

Det näst-sista kravet löd att över 60 procent av invånarna i åldern 30–59 endast har en grundutbildning. Som kan ses i figur 2 så har 34,2 procent av invånarna i Kråkkärret endast en grundutbildning, och det är räknat enligt alla som fyllt 18 år. I Gårdsbacka-Ärvingss postnummerområde låg motsvarande antal på 39 procent.

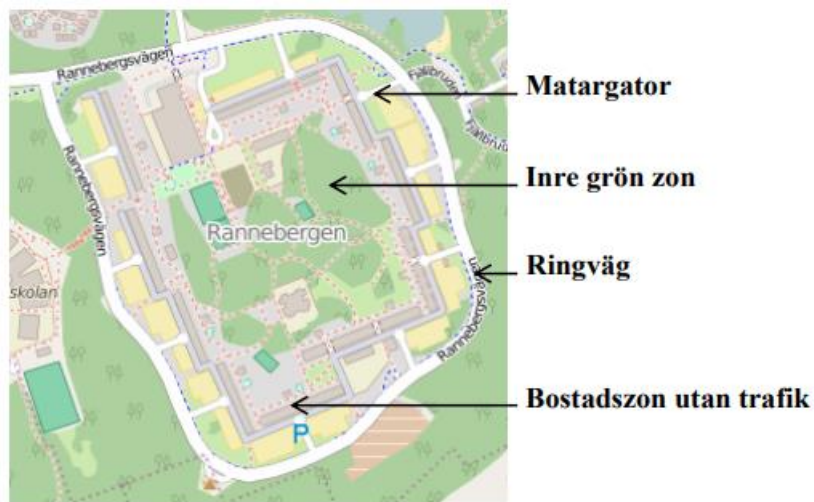
Slutligen löd det sista kravet att den genomsnittliga bruttoinkomsten för skattebetalarna i åldern 15–64 år är mindre än 55 procent av den genomsnittliga bruttoinkomsten för samma grupp i regionen. *Regionen* kan i detta fall tolkas som hela staden i vilket bostadsområdet i fråga är beläget. I delkapitel 3.1 samt i avsnitt 5.1.1 framkommer det att medelinkomsten i Kråkkärret låg på 54,6 procent av medelvärdet i hela Åbo, och medelinkomsten i Mellungsby distrikt låg på 84 procent av hela Helsingfors. Kråkkärret är väldigt nära att uppfylla detta krav, gör det inte. Mellungsby distrikt är ännu på relativt god nivå i detta fall.

I det danska klassificeringssystemet var kravet på icke-västerländsk härkomst absolut och utöver detta så skulle två av de fyra återstående kraven uppfyllas för att ett område skulle kunna klassificeras som ett ghetto. Om kravet på etnisk härkomst inte uppfylls men två av de fyra övriga kraven uppfylls, klassas området som utsatt. Varken Kråkkärret eller Gårdsbacka uppfyller kravet på etnisk härkomst. Av de återstående så uppfyller Kråkkärret nästan kravet på medelinkomst. Kravet gällande brott som invånarna blivit dömda för, gick inte att mäta, men man kan ändå dra den slutsatsen att ingendera av stadsdelarna skulle klassificeras som ett ghetto eller utsatt område enligt det danska klassificeringssystemet eftersom två av de fyra kraven måste uppfyllas. Kraven på att ett område skulle klassas som ett hårt ghetto var att det funnits på ghettolistan i fem år, så det är inte heller relevant i detta fall.

## 5.2 Förörternas i enlighet med bakgrundsfaktorerna i Sverige och Danmark

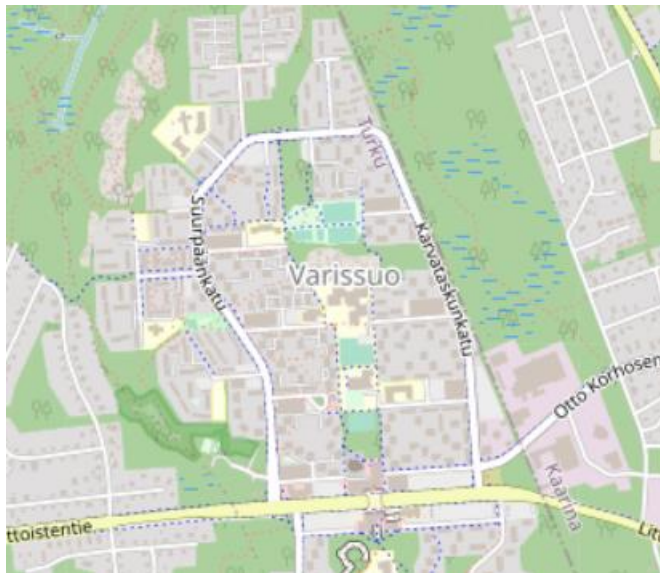
I detta delkapitel kommer jag att granska ifall det finns liknande bakgrundsfaktorer, som listats upp i delkapitel 2.2 gällande hur problemområdena uppstått i Sverige och Danmark, bakom de förörternas i Finland som jag undersökt.

I delkapitel 2.2 kom det fram att den geografiska placeringen har spelat stor roll i hur problemområden uppstått i Sverige och Danmark. Områdena är ofta byggda långt utanför stadskärnan. Dessutom är de ofta tätt bebyggda med en ringväg som går runt området. Bild 3 är inhämtad från svenska polisens rapport, och fungerar som bra exempel över hur ett så kallat problemområde är uppbyggt.



*BILD 3: Karta över det utsatta området Rannebergen i Göteborg. Taget från svenska polisens rapport "Utsatta områden - sociala risker, kollektiv förmåga och oönskade händelser"<sup>102</sup>*

<sup>102</sup> Polisen 2015, s. 8. Kartan beskriver det s.k SCAFT-systemet som använts då områdena byggts, vilket innebar att det skulle finnas en inre grön zon samt en bostadszon utan trafik. Matargatorna var slang för vägarna som ledde från ringvägen in till parkeringsplatser.



*BILD 4: Karta över Kråkkärret<sup>103</sup>*

Vad gäller Kråkkärret kan det tolkas som att dessa geografiska faktorer även går att identifiera där. Stadsdelen ligger 6–7 kilometer (se delkapitel 3.1) från stadskärnan, och som kan ses i bild 4 går det en ringväg runt området och inom den står byggnaderna relativt tätt intill varandra. Gårdsbacka är däremot, som syns i bild 5, mer utbrett och inte lika instängt som Kråkkärret.

---

<sup>103</sup> Google Maps

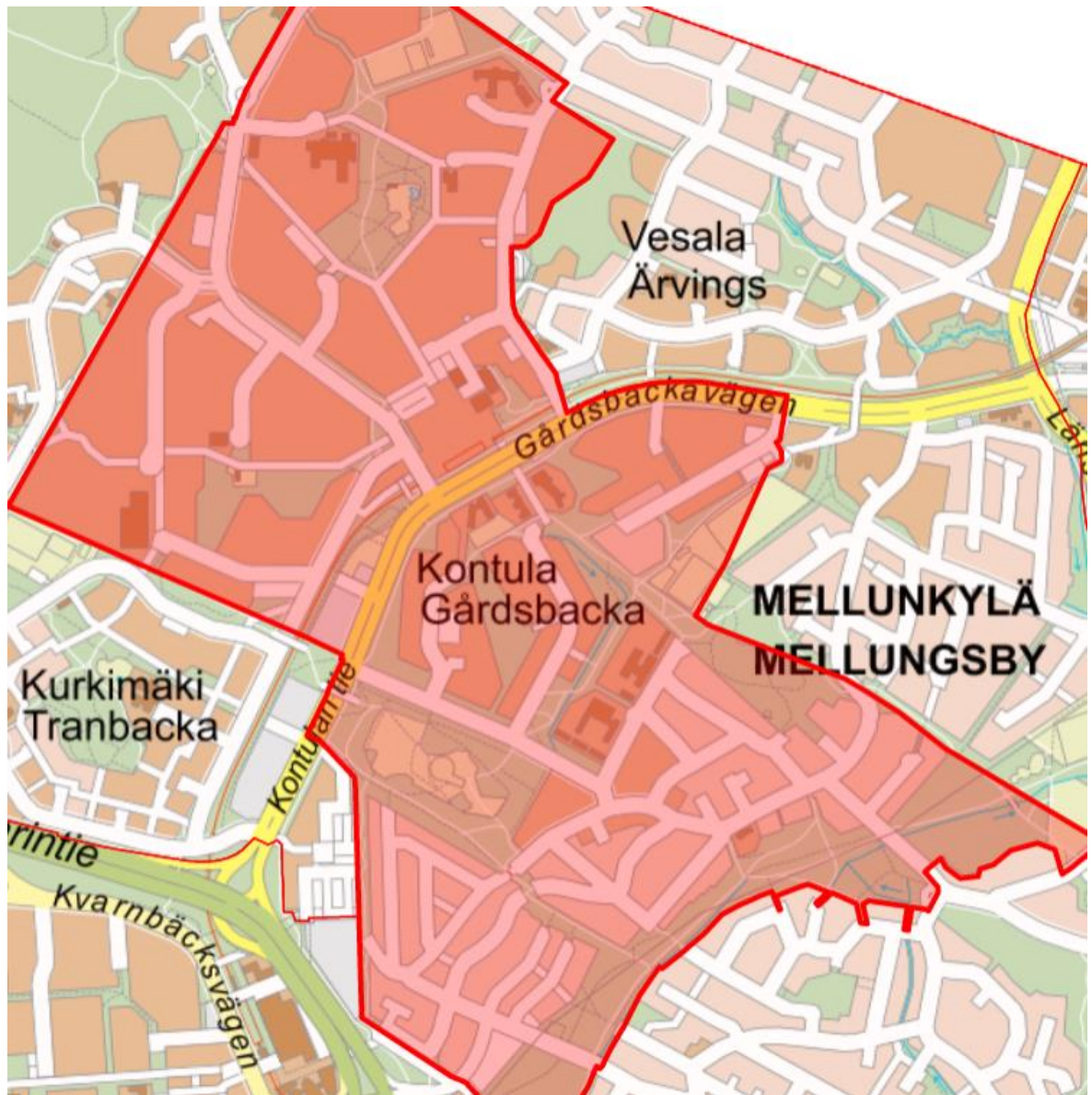


Bild 5: Karta över Gårdsbacka<sup>104</sup>

En annan bakgrundsfaktor som listats upp i delkapitel 2.2 var att förorterna består av billiga hyresbostäder som oftast hyrs ut av den offentliga sektorn. Sanna Kauppi kommer fram till en liknande slutsats i sin artikel ”Tuliko Varissuosta hyvä lähiö?” att sociala problem har uppstått i Finlands förorter i vilka det finns många bostadshus byggda med statliga finansieringsmedel; det som i folkmun kallas Arava-produktion (ur finskans *Asuntorakennusvaltuukunta*). I Kråkkärret har det byggts många Arava-bostadshus vilket inverkat på deras placering, mätning och hurdan typ av hus de är<sup>105</sup>. I dagens läge kan flera husbolag erbjuda lägenheter med så kallade arava-hyror (eller ARA-hyror<sup>106</sup>), vilket innebär

<sup>104</sup> Helsingfors stad karttjänst

<sup>105</sup> Kauppi 2006, s. 18-19

<sup>106</sup> Taget från tidigare Aravas nuvarande namn ARA, förkortning av Asumisen rahoitus- ja kehittämiskeskus. På svenska Finansierings- och utvecklingscentralen för boende.



att hyrorna betalas med stöd från ARA. Dessa är till för personer med låga inkomster och lite förmögenhet<sup>107</sup>. I en undersökning gjord av Åbo stad år 2011, kommer det fram att det fanns 1761 arava-hyresbostäder i Kråkkärret, vilket är mest i Åbo<sup>108</sup>.

Jouko Kokkonen skriver i boken *Kontula – Elämä lähiössä* att då Gårdsbacka byggdes på 60-talet, så byggdes det fler hyresbostadshus ägda av Helsingfors stad än i övriga förorter<sup>109</sup>. I en mätning från 2015 kom det fram att över 70 procent av alla bostäder i Gårdsbacka var ännu under det året byggda på 1960-talet<sup>110</sup>. De senaste siffrorna jag hittar, vad gäller vilken stadsdel hade högst antal stadens hyresbostäder, är från år 2010 och då fanns det flest hyresbostäder i Gårdsbacka, Jakobacka, Västra Hertonäs och Månsas, i proportion till alla bostadstyper, jämfört med andra stadsdelar i Helsingfors<sup>111</sup>.

### 5.3 Resultat

Forskningsfrågorna jag ville ha svar på var ifall Kråkkärret och Gårdsbacka kan klassificeras som ett likadant område som de så kallade utsatta områdena i Sverige eller ghettona i Danmark samt ifall det finns tecken som tyder på att Kråkkärret och Gårdsbacka följer samma utveckling som motsvarande områden i Sverige eller Danmark. Jag har i detta delkapitel sammanfattat resultatet av analysen av alla krav samt bakgrundsfaktorer.

Det första kravet på ett svenskt utsatt område var att det i området förekommer låg ekonomisk status. I avsnitt 5.1.1 konstaterade jag att både Kråkkärret och Gårdsbacka har låg socioekonomisk status. Jag jämförde områdenas utbildningsnivå, medelinkomstnivå samt arbetslöshetsnivå med samma antal för respektive stad, Åbo och Helsingfors. I båda områdena är medeltalet i dessa kategorier sämre än det för hela Åbo och Helsingfors. I Kråkkärret är medelinkomsten dessutom märkbart lägre än medelnivån i Åbo och i Gårdsbacka är arbetslöshetsnivån märkbart högre än i hela Helsingfors.

Jag sammanslog de tre återstående kraven vad gäller svenska utsatta områden till att granska trygghetsupplevelsen bland invånarna i respektive område. I avsnitt 5.1.2 kom jag fram till att det inte finns tillräckligt valida källor för att kunna dra en säker slutsats. Med det

<sup>107</sup> <https://www.ara.fi/sv-FI/ARAbostadbestand/ARAhysesbostader>

<sup>108</sup> Pärty 2011, s. 64

<sup>109</sup> Kokkonen 2002, s.45-46

<sup>110</sup> Kajosaari 2016, s. 13

<sup>111</sup> Helsingfors stad 2011 s.9



tillgängliga materialet verkar det som att invånarna för det mesta trivs i områden. Även om det förekommer negativa faktorer så väger de positiva faktorerna mer.

Till näst utredde jag kraven för de särskilt utsatta områdena, av vilka det första var obenägenhet att delta i rättsprocessen. Inspirerad av en undersökning utförd av BRÅ granskade jag denna punkt genom att jämföra valdeltagandet i kommunalvalet 2017 i områdena med det nationella genomsnittet. I både Kråkkärret och Gårdsbacka låg valdeltagandet under det nationella genomsnittet, vilket innebär att det är skäl att se över invånarnas möjligheter att delta i rättsprocessen.

Övriga punkter vad gällde särskilt utsatt område var inte möjliga att undersöka på en akademisk plan. Gällande parallella samhällsstrukturer hittade jag en källa (avsnitt 5.1.2) enligt vilken olika invandrargrupper sköter sina problem internt och man gör en brottsanmälan eller ringer polisen först då läget har gått överstyr. Punkterna för extremism och personer som reser till konfliktzoner gick inte att granska enligt stadsdel och bostadsområde. Eftersom man inte kunde undersöka koncentrationen av kriminella, omformulerade jag det till ”hög koncentration av kriminell aktivitet”. I proportion till övriga stadsdelar så har både Kråkkärret och Gårdsbacka en hög våldsbrottstatistik. Det är dock oklart vad man i Sverige menar med ”hög koncentration”. Med tanke på nyheterna som diskuterats i inledningen så antar jag att det är på en mycket högre nivå än i Kråkkärret och Gårdsbacka. För att svara på frågan ifall områdena kan klassificeras som ett utsatt område enligt det svenska klassificeringssystemet så uppfyller Kråkkärret och Gårdsbacka kraven på socioekonomisk status och benägenhet att delta i rättsprocessen, men inte kraven på otrygghetsupplevelse.

Man kan inte ge ett konkret ”ja” eller ”nej” på frågan ifall områdena uppfyller kraven på ett utsatt område, enligt den svenska definitionen. Om man läser kraven ordagrant så måste alla kraven på utsatt område uppfyllas för att området skall få den klassificeringen, men gällande de särskilt utsatta områdena skall något av kraven ”i viss mån” uppfyllas.

Inget av de två områdena Kråkkärret och Gårdsbacka uppfyllde kraven på ghetto, enligt den danska definitionen. De uppfyllde inte det absoluta kravet på att över hälften av invånarna skall vara av icke-västerländsk härkomst. Av de återstående så gick det inte att mäta huruvida invånarna gjort sig skyldiga till brott, och av de övriga kraven uppfyllde områden inte ett enda. Kråkkärret var nära kravet på att genomsnittliga bruttoinkomsten för skattebetalarna i

åldern 15–64 år är mindre än 55 procent av den genomsnittliga bruttointkomsten för samma grupp i regionen, men siffran resulterade på 54,6 procent.

Slutligen undersökte jag bakgrundsfaktorer till hur områdena i Sverige och Danmark uppkommit. Centrala saker som kom fram i delkapitel 2.2 var det isolerade geografiska läget och ett högt antal hyresbostäder som ofta uthyrs av den offentliga sektorn. Vad gäller det geografiska läget granskade jag kartbilder av båda områdena och kom fram till att Kråkkärrets uppbyggnad påminner mycket om hur de utsatta områdena beskrivs i den svenska polisens rapport. Kråkkärret ligger utanför stadskärnan och har en ringväg runt sig. Gårdsbacka har däremot inte sådan uppbyggnad. I Kråkkärret fanns det högsta antalet aravabostäder år 2011 om man beaktar hela Åbo. Gårdsbacka låg i topp tillsammans med två andra stadsdelar vad gäller hyresbostäder. Dock oklart om de är privatägda eller ägda av staden.

Övriga bakgrundsfaktorer jag räknade upp i delkapitel 2.2 var den låga socioekonomiska statusen i form av hög arbetslöshet, låg utbildningsnivå samt låg medelinkomst, vilket jag redan analyserat i samband med de svenska kraven. En annan bakgrundsfaktor var multi-etnicitet, som enligt undersökning avskräcker lokalbefolkningen och lockar fler personer av samma kultur. Jag har analyserat antalet invånare med ett främmande språk som modersmål i kapitel 3 och konstaterat att 46 procent av invånarna i Kråkkärret hade ett främmande språk som modersmål och i Gårdsbacka 37,2 procent. Den sista bakgrundsfaktorn, som löd att området anses generellt som oattraktivt lämnade jag bort för undersökningen hade annars blivit för omfattande.

Avslutningsvis kan jag konstatera att med dessa bakgrundsfaktorer i åtanke finns det tecken som tyder på att dessa två områden kan utvecklas åt samma håll som i Sverige och Danmark. Det mest tydliga som indikerar detta är den socioekonomiska statusen samt bostadspolitiska frågor. Det är skäl att städerna och myndigheterna tar dessa saker i beaktande. Om man planerar mer bygge och utökning av stadskärnan är det viktigt att inte isolera ut områdena i fråga. Det vore också skäl att sköta integrationspolitiken så att invandrare och asylsökande blir mer ”utspridda” istället för koncentrerade till ett område.

## 6 SAMMANFATTNING OCH AVSLUTANDE DISKUSSION

Jag ville med denna undersökning granska situationen gällande No-Go Zones i Norden och jämföra Finlands situation med övriga Norden. Eftersom fenomenet är mest uppenbart i Sverige och Danmark så avgränsade jag undersökningen till de två länderna. Jag insåg snabbt att ämnet var väldigt omfattande, men fick en fungerande avgränsning genom att välja två områden i Finland och granska områdena i enlighet med kraven utsatta områden i Sverige och ghetton i Danmark samt bakgrundsfaktorer som jag själv tog reda på. Det känns dock som att man kunde fortsätta skriva om ämnet i mängder. Jag hade från början en tredje förort, Håkansböle i Vanda, med som undersökningsobjekt, men måste lämna bort den på grund av att lärdomsprovet hade blivit för omfattande.

Jag fick som svar på mina forskningsfrågor att Kråkkärret och Gårdsbacka inte skulle klassificeras som ett ghetto, enligt den danska definitionen, men vad gäller ett utsatt område, enligt svensk definition, går det inte att ge ett konkret svar. Ett återkommande problem i detta lärdomsprov var att de svenska kraven på ett utsatt område var så vaga och man var tvungen att själv tolka dem. Om man i Sverige hade liknande statistiska krav som i Danmark kunde man få en mer korrekt jämförelse på en akademisk plan. Ett förslag på vidare forskning kunde vara att utarbeta sådan statistik för de svenska utsatta områdena och göra en analys utgående ifrån det. Jag har även kommit fram till den slutsatsen att Kråkkärret och Gårdsbacka visar tecken på att eventuellt utvecklas i samma riktning som i Sverige och Danmark, främst med tanke på socioekonomisk status, mängden hyresbostäder och invånare med främmande språk.

Ursprungligen var tanken att få en mer taktisk synvinkel med i detta lärdomsprov, främst med tanke på polistaktik och utforska ifall poliser upplever det svårare att utföra uppdrag i de områden jag undersökt jämfört med övriga stadsdelar. Jag hade i planerna att intervjua poliser för att få en inblick i detta, men p.g.a. avgränsningen lämnade jag bort det. Detta kunde dock vara ett annat förslag på vidare forskning i ämnet. Om man vill göra en djupare jämförelse kunde man dessutom intervjua poliser i Sverige och Danmark.

Jag undersökte trygghetsupplevelsen i områdena i avsnitt 5.1.3, men det visade sig att det inte fanns tillräckligt valid forskning för detta för att gynna mitt lärdomsprov. Det kunde vara något att undersöka i framtiden. Man kunde göra en trygghetsförfrågning med fokus på brottslighet bland invånarna i områdena. Jag använde också endast variabeln våldsbrott i

PolStat som jämförelse för brottsligheten, men man kunde ännu granska mängden narkotika-skjutvapen- och grövre egendomsbrott som rån och grovt rån för att få en mer heltäckande syn.

Jag ville med detta lärdomsprov visa om polisen har skäl att oroa sig över att situationen i Kråkkärret och Gårdsbacka blir liknande som i Sverige och Danmark i framtiden (se kapitel 1). Polisen kan förhindra den negativa utvecklingen i förorter, genom exempelvis närpolisverksamhet. Det är dock flera myndigheter som är inblandade om man skall hindra utvecklingen, som exempelvis socialmyndigheterna, migrationsverket och i synnerhet städerna och deras bostadspolitik.

## REFERENSER

Ahmad, Esfar 2017: ”*Det handlar om hämnd, hämnd, hämnd*”, Hufvudstadsbladet nätartikel, hämtad 27.11.2020 <https://www.hbl.fi/artikel/det-handlar-om-hamnd-hamnd-hamnd/>

Boverket 2016: *Trångboddheten i storstadsregionerna, rapport 2016:28*, första upplagan, Boverket, Karlskrona, Sverige

Eriksson, Katarina 2008: *Otrygghet och segregation – bostadsområdets betydelse för allmänhetens otrygghet och oro för brott, rapport 2008:16*, Brottsförebyggande rådet, Västerås, Sverige.

Erola, Jani & Kallio, Johanna & Vauhkonen, Teemu 2017: *Ylisukupolvinen kasautuva huono-osaisuus Turussa ja muissa Suomen suurissa kaupungeissa*, Stadsforskningsprogrammet, Åbo stads koncernförvaltning

Finansierings- och utvecklingscentralen för boende: Information om bostadsbestånd. Hämtad 23.10.2020 <https://www.ara.fi/sv-FI/ARAbostadb Bestand/ARAhysesbostader>

Google karttjänst, [maps.google.com](https://maps.google.com)

Helander, Henna & Ruotsalainen Pirjo 2017: *Lähiöprojektin toimintaraportti 2017*, Helsingfors, Paino Niini Oy

Helsingfors stad 2011: *Kaupungin vuokra-asunnot ja asukkaat – Kaupungin omistamat vuokra-asunnot 2010*, Helsingfors stads faktacentral, Helsingfors

Helsingfors stad karttjänst, [kartta.hel.fi](https://kartta.hel.fi)

Häkki, Taiga 2018: *Löydätkö oman asuinpaikkasi huono-osaisimpien asuinalueiden listalta? Tutkimus paljastaa yllättävän ilmiön alueilta*, Iltä-Sanomat. Hämtad 23.09.2020 <https://www.is.fi/kotimaa/art-2000005935317.html>

Juntunen, Olli 2019: *Kamalan ihana Kontula – mitä Kontulasta ajatellaan ja mikä on totta?* Haaga-Helia ammattikorkeakoulu Oy, hämtad 18.10.2020 [https://www.theseus.fi/bitstream/handle/10024/326933/Opinn%C3%A4ytety%C3%B6\\_Juntunen.pdf?sequence=2&isAllowed=y](https://www.theseus.fi/bitstream/handle/10024/326933/Opinn%C3%A4ytety%C3%B6_Juntunen.pdf?sequence=2&isAllowed=y)

Kajosaari, Anna 2016: *Asuminen alueittain Helsingissä 2015*, Helsingfors stads faktacentral, Helsingfors

Kauppi, Sanna (2006) *Tuliko Varissuosta hyvä lähiö?*, Talve, Linda (2006): *Varissuo ei ole enää kirosana* I Rasinkangas, Jarkko. & Laitinen, Marjukka (red.) *Varissuon 30 vuotta – tavoitteista todeksi*. Digipaino, Turun Yliopisto, Turku

Kauppinen, Liisa 2018: *Turun pahamaineiseksi leimattu maahanmuuttajalähiö ei olekaan niin hurja kuin on luultu – IL tutustui kulmiin päivän ajan*, Iltalehti nättartikel, hämtad 17.10.2020 <https://www.iltalehti.fi/kotimaa/a/201807272201099636>

Kangasniemi, Tomi 2018: *Varissuon aluepoliisi: ”Turun ylivoimaisesti vaarallisin paikka on keskusta”*, Turkulainen närtikel, hämtad 17.10.2020 <https://www.turkulainen.fi/paikalliset/1399137>

Keskinen, Vesa & Lahtinen, Eija 2017: *Kaikesta huolimatta turvallista. Helsingin turvallisuustutkimus 2015*. Helsingfors stad faktacentral, Helsingfors

Kokkonen, Jouni 2002: *Kontula – Elämä lähiössä*, Helsingfors, Suomalaisen kirjallisuuden seura

Koski, Sami 2017: *Poliisiylivoimaisuus muistuttaa resurssipulasta - Pelkona No Go – alueet: ”On se mahdollista”*, Iltalehti. Hämtad 09.09.2019 <https://www.iltalehti.fi/kotimaa/a/201709152200394777>

Koutonen, Jouni 2013: *Varissuo on hyvä paikka elää*, YLE närtikel, hämtad 17.10.2020 <https://yle.fi/uutiset/3-6818284>

Lahti Edmark, Helene 2002: *Förort i fokus - interventioner för miljoner : nordisk forskning om interventioner i "utsatta" bostadsområden : en kunskapsöversikt*, Lund, Universitetet i Lund

Laitinen, Kari & Jukarainen, Pirjo & Boberg, Henrik 2016: *Maahanmuutto & turvallisuus – arvioita nykytilasta ja ennusteita tulevaisuudelle*, Statsrådets utrednings- och forskningsverksamhet

Lantmäteriverkets karttjänst <https://asiointi.maanmittauslaitos.fi/karttapaikka/>

Magnus, Anders & Alayoubi, Mohammed & Helljesen Vilde 2016: *Svensk Politi: -Vi er i ferd med å miste kontrollen*, NRK Hämtad 11.05.2020 [https://www.nrk.no/urix/svensk-politi\\_-vi-er-i-ferd-med-a-miste-kontrollen-1.12920404](https://www.nrk.no/urix/svensk-politi_-vi-er-i-ferd-med-a-miste-kontrollen-1.12920404)

Nurminen, Jussi 2020: *Rikollisjengi julisti tukholmalaislähiöön ulkonaliikkumiskiellon – tutkija: osoitus rikollisten suuresta vaikutusvallasta alueella*, YLE närtikel, hämtad 23.11.2020 <https://yle.fi/uutiset/3-11600922>

Parkkinen, Sonja 2018: *Turussa lähipoliisina toimiva Vesa Jauhiainen saa yhteyden somalinuoriin islamin opettajan avulla – sai aikoinaan ruotsalaiskollegoilta ihmettelyä: Eivätkö polttopullot lennä niskaan?* YLE närtikel, hämtad 17.10.2020 <https://yle.fi/uutiset/3-10360479>

Polisen 2020: *2020, Bekräftade skjutningar per region och månad till och med 15 november*, hämtad 23.11.2020 <file:///C:/Users/vikto/Downloads/2020,%20Bekr%C3%A4ftade%20skjutningar%20per%20region%20och%20m%C3%A5nad.pdf>

Polisen 2019: *Kriminell påverkan i lokalsamhället – En lägesbild över utvecklingen i utsatta områden*, Nationella operativa avdelningen, Underrättelseenheten, Sverige.

Polisen 2017: *Utsatta områden – Social ordning, kriminell struktur och utmaningar för polisen*, Nationella operativa avdelningen, Underrättelseenheten, Sverige.

Polisen 2015: *Utsatta områden – sociala risker, kollektiv förmåga och oönskade händelser*, Nationella operativa avdelningen, Underrättelseenheten, Sverige.

Polisens statistikprogram PolStat

Pärty, Juhani 2011: *Turun alueprofiili 2011*, Turun kaupungin keskushallinto/Strategia ja viestintä, Åbo

Rasinkangas, Jarkko 2014: *Maahanmuuttajien asumisen keskittyminen Turussa*, Åbo, Åbo stad

Roos, Britta & Gelotte, Hanna 2004: *Hej Bostad – Om bostadsbyggande i Storstockholm 1961-1975*, Stockholm, Länsstyrelsen i Stockholms län

Rådet för brottsförebyggande, *Turvallisuuskysely*, hämtad 16.10.2020 <https://rikosentorjunta.fi/turvallisuuskysely>

Salmela, Marja 2014: *Lähiöprojekt pyörinyt pian 20 vuotta*, Helsingin Sanomat. Hämtad 24.09.2020 <https://www.hs.fi/kaupunki/art-2000002757638.html>

Schildt, Maria 2019: *Vuoden poliisi Vesa Jauhiainen on Varissuon oma lainvartija*, Apu nätartikel, hämtad 21.10.2020 <https://www.apu.fi/artikkelit/vuoden-poliisi-vesa-jauhiainen-on-varissuon-oma-lainvartija>

Skifter Andersen, Hans 2015: *Invandring, Integration og etnisk segregation*, Statens Byggeforskningsinstitut, Aalborg Universitet.

Skoglund, Christer 2012: *Hermeneutik i praktiken – En kortfattad sammanfattning av hur en hermeneutisk process kan gå till 2012*

Skyddspolisen: Information om personer som reser till konfliktzoner, hämtad 21.10.2020 <https://www.supo.fi/terrorismintorjunta/vierastaistelijat>

Statistikcentralen: [www.stat.fi](http://www.stat.fi)

Statistisk data över utlänningars bosättning i Helsingfors områden publicerad av Helsingfors stad. <https://ulkomaalaistaustaisethelsingissa.fi/fi/alueellinensijoittuminen> Hämtad 24.09.2020

Svartström, Anna 2017: *Visitationszoner polisens metod i gängkrigens Köpenhamn*, Hufvudstadsbladet nätartikel, hämtad 27.11.2020 <https://www.hbl.fi/artikel/visitationszoner-polisens-metod-i-gangkrigets-kopenhamn-2>

Söderlund, Linda 2018: *Invånare i så kallade danska ghetton upprörda över hårdare straff: "Om du bor på andra sidan gatan har du fler rättigheter*, Svenska YLE 2019. Hämtad 11.09.2019 <https://svenska.yle.fi/artikel/2018/03/21/invanare-i-sa-kallade-danska-ghetton-upprorda-over-hardare-straff-om-du-bor-pa>

Tikkanen, Tea 2020: *Helsingfors områdesvis 2019*, Helsingfors stad, stadskansliet, stadsforskning och statistik

Transport- og Boligministeriet 2018: *Ny Ghettoliste*, Hämtad 11.09.2019 <https://www.trm.dk/nyheder/2018/ny-ghettoliste/>

Voipio, Kaisa 2020: *Pelko ja turvattomuus kaupunkitilassa – asukkaiden kokemuksia Turusta*, Fakulteten för geografi och geologi, Åbo Universitet

Vilkama, Katja 2011: *Yhtenäinen kaupunki, eriytyvät kaupunginosat?* Helsingfors, Helsingfors stads faktacentral

Wikström, Sanna 2020: *Kriminellt nätverk har upprättat vägspärrar*, Expressen nätartikel, hämtad 23.11.2020 <https://www.expressen.se/gt/krim/kriminellt-natverk-har-upprattat-vagsparrar/>

Wierup, Lasse 2020: *Så lyckades Danmark pressa tillbaka gängen*, Dagens Nyheter nätartikel, hämtad 23.10.2020, <https://www.dn.se/nyheter/sverige/sa-lyckades-danmark-prensa-tillbaka-gangen/>

YLE Ykkösaamu 2019: *”Onko poliisiin kohdistuva väkivalta rantautunut Ruotsista Suomeen”*, YLE arenan 27.8.2019, hämtad 11.05.2020 <https://areena.yle.fi/audio/1-50268432>

YLE valmaskin: Kommunalvalet 2017. Resultat från hela landet, Helsingfors och Åbo. Samtliga länkar hämtade 21.10.2020:

<https://vaalit.yle.fi/resultat/kv2017>

<https://vaalit.yle.fi/resultat/kv2017/valkrets/1/kommun/91>

<https://vaalit.yle.fi/tulospalvelu/kv2017/vaalipiiri/3/kunta/853>

Åbo stad 2020: *Työttömyyskatsaus*, hämtad 11.11.2020 <https://www.turku.fi/tilastot/tyottomyyskatsaus>

Åbo stad 2016: *Turun kaupungin turvallisuuskysely nosti esiin liikenteen ongelmat*, hämtad 16.10.2020 [https://www.turku.fi/uutinen/2016-10-28\\_turun-kaupungin-turvallisuuskysely-nosti-esiin-liikenteen-ongelmat](https://www.turku.fi/uutinen/2016-10-28_turun-kaupungin-turvallisuuskysely-nosti-esiin-liikenteen-ongelmat)

Åbo stad 2018: *Turun turvallisuuskyselyssä nousi esiin edelleen liikenneongelmat*, hämtad 16.10.2020 [https://www.turku.fi/uutinen/2018-10-26\\_turun-turvallisuuskyselyssa-nousi-esiin-edelleen-liikenteen-ongelmat](https://www.turku.fi/uutinen/2018-10-26_turun-turvallisuuskyselyssa-nousi-esiin-edelleen-liikenteen-ongelmat)

Åbo stad: *Statistisk Årsbok för Åbo stad 2017, statistikåren 2015/2016*, årgång 63, Åbo, Åbo stads koncernförvaltning/Ekonomi- och strategigruppen/Strategi och utveckling

Åbo stad: *12 korkeimman ja matalimman työttömyysasteen pienaluetta Turussa joulukuussa 2014 äidinkielen mukaan*, hämtad 28.04.2020 [https://www.turku.fi/sites/default/files/atoms/files//kuvio\\_tyottomyys\\_turun\\_pienalueittain\\_joulukuu\\_2014.pdf](https://www.turku.fi/sites/default/files/atoms/files//kuvio_tyottomyys_turun_pienalueittain_joulukuu_2014.pdf)

Östermark, Ralf 2010: *Forskningsmetodik och avhandlingsarbete*, Handelshögskolan vid Åbo Akademi. Hämtad 29.10.2020 <http://web.abo.fi/fak/esf/gha/lectures/afa/forskningsmetodik/forskningsmetodik.pdf>



## BILAGOR

### BILAGA 1. Åbos postnummerområden radat enligt medelinkomstnivå.

| Postnummerområde                        | Personer som fyllt 18 år, totalt, 2017 | Invånarnas medelinkomster, 2017 |
|---|--|---------------------------------|
| 20900 Moikois-Beckholmen (Åbo)          | 6993                                   | 35462                           |
| 20960 Kaskerta (Åbo)                    | 1133                                   | 32463                           |
| 20250 Långbacka-Muhkuri (Åbo)           | 613                                    | 31669                           |
| 20400 Moisio (Åbo)                      | 2338                                   | 27229                           |
| 20880 Uittamo (Åbo)                     | 3423                                   | 26167                           |
| 21330 Paattinen (Åbo)                   | 1452                                   | 25149                           |
| 20300 Norrstan-Kastu (Åbo)              | 5998                                   | 25015                           |
| 20100 Åbo centrum (Åbo)                 | 24205                                  | 24668                           |
| 20810 Martti-Korppolaisbacken (Åbo)     | 14769                                  | 24668                           |
| 20720 Hammarbacka (Åbo)                 | 5410                                   | 24207                           |
| 20700 Vartiovuori-Samppalinna (Åbo)     | 5401                                   | 23568                           |
| 20320 Kuninkoja-Mälikkälä (Åbo)         | 14124                                  | 23515                           |
| 20520 Kuppis (Åbo)                      | 3337                                   | 23332                           |
| 20730 Skanssi (Åbo)                     | 80                                     | 22910                           |
| 20740 Ilpois-Harittu (Åbo)              | 7667                                   | 22729                           |
| 21340 Tortinmäki (Åbo)                  | 431                                    | 22687                           |
| 20380 Röntämäki-Starbacka (Åbo)         | 2347                                   | 21973                           |
| 20460 Jäkärä (Åbo)                      | 2804                                   | 21828                           |
| 20540 Nummisbacken-Studentbyn (Åbo)     | 17337                                  | 20677                           |
| 20360 Kärsämäki-Urusberget-Hallis (Åbo) | 9432                                   | 20465                           |
| 20750 Huhkola-Laustis-Svalas (Åbo)      | 4008                                   | 20118                           |
| 20500 Vesilinna (Åbo)                   | 6212                                   | 20082                           |
| 20200 Storheikkilä (Åbo)                | 2048                                   | 20024                           |
| 20610 Kråkkärret (Åbo)                  | 10527                                  | 19421                           |
| 20210 Pahaniemi (Åbo)                   | 3491                                   | 19409                           |
| 20240 Pansio-Perno (Åbo)                | 4139                                   | 19398                           |
| 20800 Ammattikorkeakoulu (Åbo)          | 0                                      | 0                               |

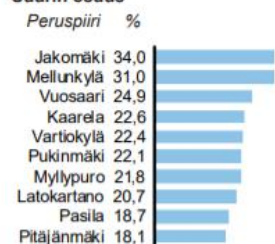
BILAGA 2. Åbo postnummerområden radat enligt myndig befolkning

|   | Personer som fyllt 18 år,<br>totalt, 2017 (HR) | Invånarnas<br>medelinkomster, 2017 (HR) |
|---|--|---|
| 20100 Åbo centrum (Åbo)                     | 24205  | 24668                                   |
| 20540 Nummisbacken-<br>Studentbyn (Åbo)     | 17337  | 20677                                   |
| 20810 Martti-<br>Korppolaisbacken (Åbo)     | 14769  | 24668                                   |
| 20320 Kuninkoja-Mälikkälä<br>(Åbo)          | 14124  | 23515                                   |
| 20610 Kråkkärret (Åbo)                      | 10527  | 19421                                   |
| 20360 Kärsämäki-Urusberget-<br>Hallis (Åbo) | 9432   | 20465                                   |
| 20740 Ilpois-Harittu (Åbo)                  | 7667   | 22729                                   |
| 20900 Moikois-Beckholmen<br>(Åbo)           | 6993   | 35462                                   |
| 20500 Vesilinna (Åbo)                       | 6212   | 20082                                   |
| 20300 Norrstan-Kastu (Åbo)                  | 5998   | 25015                                   |
| 20720 Hammarbacka (Åbo)                     | 5410   | 24207                                   |
| 20700 Vartiovuori-<br>Samppalinna (Åbo)     | 5401   | 23568                                   |
| 20240 Pansio-Perno (Åbo)                    | 4139   | 19398                                   |
| 20750 Huhkola-Laustis-Svalas<br>(Åbo)       | 4008   | 20118                                   |
| 20210 Pahamiemi (Åbo)                       | 3491   | 19409                                   |
| 20880 Uittamo (Åbo)                         | 3423   | 26167                                   |
| 20520 Kuppis (Åbo)                          | 3337   | 23332                                   |
| 20460 Jäkärä (Åbo)                          | 2804   | 21828                                   |
| 20380 Röntämäki-Starbacka<br>(Åbo)          | 2347   | 21973                                   |
| 20400 Moisio (Åbo)                          | 2338   | 27229                                   |
| 20200 Storheikkilä (Åbo)                    | 2048   | 20024                                   |
| 21330 Paattinen (Åbo)                       | 1452   | 25149                                   |
| 20960 Kakskerta (Åbo)                       | 1133   | 32463                                   |
| 20250 Långbacka-Muhkuri<br>(Åbo)            | 613  | 31669                                   |
| 21340 Tortinmäki (Åbo)                      | 431  | 22687                                   |
| 20730 Skanssi (Åbo)                         | 80   | 22910                                   |
| 20800 Ammattikorkeakoulu<br>(Åbo)           | 0  | 0                                       |

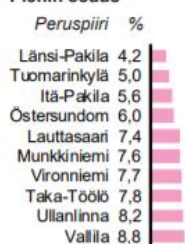
BILAGA 3: Statistisk data över Helsingfors distrikt. Skärmdump tagen från rapporten ”Helsingfors Områdesvis 2019”. Fanns endast på finska. Årtal saknas.

### Vieraskieliset, %

#### Suurin osuus



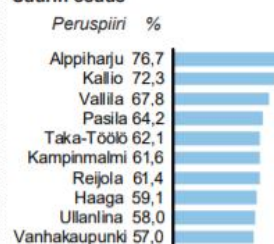
#### Pienin osuus



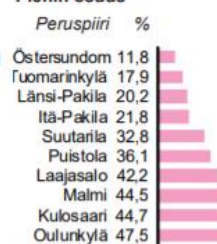
Koko kaupunki: 15,7 %

### Autottomat asuntokunnat, %

#### Suurin osuus



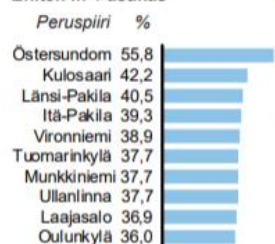
#### Pienin osuus



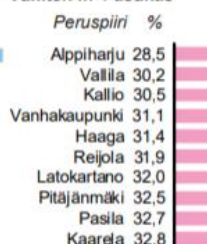
Koko kaupunki: 54,0 %

### Asumisväljyys m<sup>2</sup> / asukas, %

#### Eniten m<sup>2</sup> / asukas



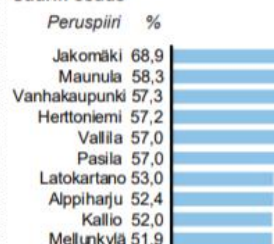
#### Vähiten m<sup>2</sup> / asukas



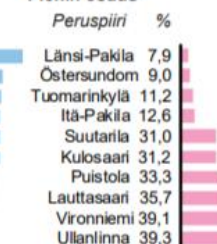
Koko kaupunki: 34,1 %

### Vuokra-asunnot, %

#### Suurin osuus



#### Pienin osuus



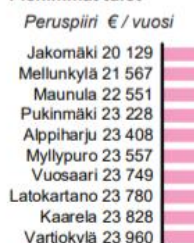
Koko kaupunki: 47,1 %

### Tulot / kulutusyksikkö, €

#### Suurimmat tulot



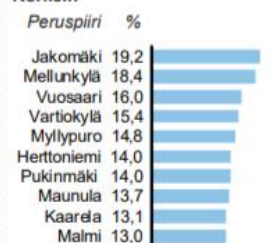
#### Pienimmät tulot



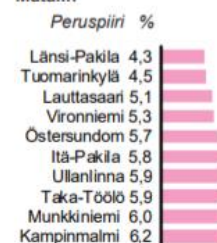
Koko kaupunki: 25 726 € / vuosi

### Työttömyysaste, %

#### Korkein



#### Matalin



Koko kaupunki: 9,2 %

BILAGA 4: Statistik över våldsbrott i Åbo 2019 taget från polisens statistiska databas (PolStat). Områden utan våldsbrott har tagits bort.

| Imoitettu Kpl            | Henkirikokset | Pahoinpitelyrikokset | Seksuaalirikokset | Väkivaltarikokset |
|--------------------------|---------------|----------------------|-------------------|-------------------|
| 112A KESKUSTA LÄNSI      | 0             | 124                  | 3                 | 127               |
| 112C KESKUSTAKORTTELI    | 1             | 82                   | 1                 | 84                |
| 135G VARISSUO            | 1             | 72                   | 2                 | 75                |
| 123J RUNOSMÄKI           | 0             | 40                   | 2                 | 42                |
| 122G PERNO ITÄ           | 0             | 29                   | 7                 | 36                |
| 136F LAUSTE              | 1             | 32                   | 0                 | 33                |
| 115A KESKUSTA ITÄ        | 0             | 29                   | 2                 | 31                |
| 124L HALINEN             | 0             | 25                   | 0                 | 25                |
| 137F HARITTU             | 0             | 17                   | 1                 | 18                |
| 113A KESKUSTA MULTAVIERU | 0             | 15                   | 0                 | 15                |
| 122B ISOHEIKKILÄ         | 0             | 14                   | 0                 | 14                |
| 111A KESKUSTA PORTSA     | 0             | 10                   | 2                 | 12                |
| 135A NUMMI POHJOINEN     | 0             | 11                   | 1                 | 12                |
| 122J PANSIO              | 0             | 11                   | 0                 | 11                |
| 135D KURALA              | 0             | 11                   | 0                 | 11                |
| 114A KESKUSTA YLIOPISTO  | 0             | 9                    | 1                 | 10                |
| 116A KESKUSTA MARTTI     | 0             | 8                    | 2                 | 10                |
| 122C PAHANIEMI           | 0             | 10                   | 0                 | 10                |
| 137A MÄNTYMÄKI           | 0             | 9                    | 1                 | 10                |
| 124E JÄKÄRLÄ             | 0             | 9                    | 0                 | 9                 |
| 135C ITÄHARJU            | 0             | 9                    | 0                 | 9                 |
| 136A KUPITTA             | 0             | 8                    | 1                 | 9                 |
| 137B LUOLAVUORI          | 1             | 8                    | 0                 | 9                 |
| 137D ILPOINEN            | 0             | 9                    | 0                 | 9                 |
| 124B KASTU               | 1             | 6                    | 1                 | 8                 |
| 122D JYRKÄLÄ             | 0             | 6                    | 1                 | 7                 |
| 122E HÄRKÄMÄKI           | 1             | 5                    | 1                 | 7                 |
| 122K RUISSALO            | 0             | 7                    | 0                 | 7                 |
| 123B KÄHÄRI              | 0             | 7                    | 0                 | 7                 |
| 135B NUMMI ETELÄ         | 0             | 6                    | 1                 | 7                 |
| 136C VASARAMÄKI          | 0             | 7                    | 0                 | 7                 |
| 136E VAALA               | 0             | 7                    | 0                 | 7                 |
| 123K NÄTTINUMMI          | 0             | 5                    | 1                 | 6                 |
| 123C VÄTTI               | 0             | 5                    | 0                 | 5                 |
| 124A RAUNISTULA          | 0             | 5                    | 0                 | 5                 |
| 135F PÄÄSKYVUORI         | 0             | 5                    | 0                 | 5                 |
| 137Z KAKSKERTA           | 0             | 4                    | 1                 | 5                 |
| 112B KAUPPATORI          | 0             | 4                    | 0                 | 4                 |
| 124H RÄNTÄMÄKI           | 0             | 3                    | 1                 | 4                 |
| 136B KURJENMÄKI          | 0             | 4                    | 0                 | 4                 |
| 137N KATARIINA           | 0             | 2                    | 2                 | 4                 |
| 122A SATAMA              | 0             | 3                    | 0                 | 3                 |
| 123A POHJOLA             | 0             | 3                    | 0                 | 3                 |
| 123D PITKÄMÄKI           | 0             | 3                    | 0                 | 3                 |
| 123F TERÄSRAUTELA        | 0             | 3                    | 0                 | 3                 |
| 124C KÄRSÄMÄKI           | 0             | 3                    | 0                 | 3                 |
| 137G VÄHÄHEIKKILÄ        | 0             | 3                    | 0                 | 3                 |
| 137M UITTAMO             | 0             | 2                    | 1                 | 3                 |
| 137Q MOIKOINEN           | 0             | 3                    | 0                 | 3                 |
| 122H PERNO LÄNSI         | 0             | 2                    | 0                 | 2                 |
| 124D MOISIO              | 0             | 2                    | 0                 | 2                 |
| 124Q MAARIA              | 0             | 2                    | 0                 | 2                 |
| 135E KOHMO               | 0             | 2                    | 0                 | 2                 |
| 137P SATAVA              | 0             | 2                    | 0                 | 2                 |
| 137R LAUTTARANTA         | 0             | 2                    | 0                 | 2                 |
| 137Y KAISTARNIEMI        | 0             | 2                    | 0                 | 2                 |
| 123H KAERLA              | 0             | 1                    | 0                 | 1                 |
| 124J ORIKETO             | 0             | 1                    | 0                 | 1                 |
| 124N PAATTINEN           | 0             | 1                    | 0                 | 1                 |
| 137E KOIVULA             | 0             | 1                    | 0                 | 1                 |
| 137H KORPPOLAISMÄKI      | 0             | 1                    | 0                 | 1                 |
| 137J PUJSTOMÄKI          | 0             | 1                    | 0                 | 1                 |
| 137K PIHLAJANIEMI        | 0             | 1                    | 0                 | 1                 |
| 137L ISPOINEN            | 0             | 1                    | 0                 | 1                 |
| 137S PIKISAARI           | 0             | 1                    | 0                 | 1                 |
| 137X KUKOLA              | 0             | 1                    | 0                 | 1                 |
| <b>853 Turku</b>         | <b>6</b>      | <b>736</b>           | <b>36</b>         | <b>778</b>        |
| 30.10.2020               |               | - 1 -                |                   | 14:55:44          |

BILAGA 5: Statistik över våldsbrott i Helsingfors 2019 taget från polisens statistiska databas (PolStat). Områden utan våldsbrott har tagits bort.

| Imoitettu Kpl                | Henkirikokset | Pahoinpitelyrikokset | Seksuaalirikokset | Väkivaltarikokset |
|------------------------------|---------------|----------------------|-------------------|-------------------|
| 1210 KLUUVI                  | 3             | 489                  | 5                 | 497               |
| 1130 KAMPPI                  | 2             | 400                  | 7                 | 409               |
| 3140 KONTULA                 | 2             | 289                  | 12                | 303               |
| 2120 KALLIO                  | 5             | 258                  | 8                 | 271               |
| 3110 ITÄKESKUS               | 5             | 196                  | 6                 | 207               |
| 3260 MALMI                   | 4             | 184                  | 6                 | 194               |
| 3520 KESKI-VUOSAARI          | 1             | 171                  | 7                 | 179               |
| 3620 HERTTONIEMI             | 1             | 137                  | 4                 | 142               |
| 2470 KANNELMÄKI              | 0             | 120                  | 5                 | 125               |
| 1150 TAKA-TÖÖLÖ              | 0             | 105                  | 4                 | 109               |
| 3130 MYLLYPURO               | 1             | 92                   | 15                | 108               |
| 1320 KAIVOPUISTO             | 0             | 102                  | 1                 | 103               |
| 2140 SÖRNÄINEN               | 1             | 95                   | 4                 | 100               |
| 3150 MELLUNKYLÄ              | 0             | 96                   | 3                 | 99                |
| 1140 LÄNSISATAMA             | 1             | 91                   | 2                 | 94                |
| 2450 MALMINKARTANO           | 0             | 85                   | 4                 | 89                |
| 3640 LAAJASALO               | 0             | 70                   | 16                | 86                |
| 2440 KONALA                  | 0             | 74                   | 6                 | 80                |
| 1120 ETU-TÖÖLÖ               | 2             | 74                   | 3                 | 79                |
| 2520 PAKILA                  | 0             | 76                   | 1                 | 77                |
| 3320 PUUSTOLA                | 3             | 71                   | 3                 | 77                |
| 3510 MERI-RASTILA            | 0             | 72                   | 1                 | 73                |
| 2210 ITÄ-PASILA              | 1             | 68                   | 2                 | 71                |
| 2550 OULLUNKYLÄ              | 0             | 65                   | 2                 | 67                |
| 3120 PUOTILA                 | 0             | 62                   | 5                 | 67                |
| 2150 VALLILA                 | 1             | 61                   | 2                 | 64                |
| 3210 VIIKKI                  | 0             | 61                   | 3                 | 64                |
| 2480 POHJOIS-HAAGA           | 1             | 56                   | 6                 | 63                |
| 3220 PIHLAJAMÄKI             | 3             | 59                   | 0                 | 62                |
| 1310 MUNKKISAARI             | 0             | 57                   | 0                 | 57                |
| 2510 MAUNULA METSÄLÄ         | 0             | 55                   | 1                 | 56                |
| 2420 PITÄJÄNMÄKI             | 3             | 50                   | 1                 | 54                |
| 2220 KÄPYLÄ                  | 2             | 47                   | 1                 | 50                |
| 3630 ROIHUVUORI              | 0             | 42                   | 8                 | 50                |
| 2110 ALPPIHARJU              | 0             | 48                   | 1                 | 49                |
| 1110 LAUTTASAARI             | 0             | 44                   | 3                 | 47                |
| 3230 PUKINMÄKI               | 1             | 41                   | 5                 | 47                |
| 2490 ETELÄ-HAAGA             | 2             | 42                   | 2                 | 46                |
| 3310 SUUTARILA               | 1             | 44                   | 0                 | 45                |
| 2340 MEILAHTI                | 0             | 42                   | 1                 | 43                |
| 3340 JAKOMÄKI                | 1             | 41                   | 0                 | 42                |
| 1230 KATAJANOKKA             | 0             | 36                   | 1                 | 37                |
| 3240 YLÄ-MALMI               | 0             | 36                   | 1                 | 37                |
| 2350 RUSKEASUO               | 0             | 35                   | 0                 | 35                |
| 3250 TAPANILA                | 0             | 32                   | 0                 | 32                |
| 2230 LÄNSI-PASILA            | 0             | 25                   | 0                 | 25                |
| 1220 KRUUNUHAKA              | 0             | 24                   | 0                 | 24                |
| 2530 PALOHEINÄ               | 0             | 20                   | 0                 | 20                |
| 2330 MUNKKIVUORI             | 0             | 17                   | 0                 | 17                |
| 2240 TOUKOLA                 | 0             | 14                   | 0                 | 14                |
| 2320 MUNKKINIEMI             | 0             | 13                   | 0                 | 13                |
| 2160 HERMANNI                | 0             | 11                   | 0                 | 11                |
| 2250 KUMPULA                 | 0             | 11                   | 0                 | 11                |
| 3330 TATTARISUO-HEIKINLAAKSO | 1             | 9                    | 1                 | 11                |
| 3610 KULOSAARI               | 0             | 9                    | 0                 | 9                 |
| 2130 ELÄINTARHA              | 0             | 8                    | 0                 | 8                 |
| 2460 HAKUNINMAA              | 0             | 7                    | 1                 | 8                 |
| 3420 ÖSTERSUNDOM             | 0             | 8                    | 0                 | 8                 |
| 21 21                        | 0             | 5                    | 1                 | 6                 |
| 2260 POHJOIS-PASILA          | 0             | 5                    | 0                 | 5                 |
| 2410 TALI                    | 0             | 5                    | 0                 | 5                 |
| 2430 REIMARLA                | 0             | 5                    | 0                 | 5                 |
| 2310 KUJUISAARI-LEHTISAARI   | 0             | 4                    | 0                 | 4                 |
| 1330 SUOMENLINNA             | 0             | 3                    | 0                 | 3                 |
| 11 11                        | 0             | 2                    | 0                 | 2                 |
| 23 23                        | 0             | 2                    | 0                 | 2                 |
| 2540 TUOMARINKARTANO         | 0             | 1                    | 0                 | 1                 |
| 33 33                        | 0             | 0                    | 1                 | 1                 |
| 35 35                        | 0             | 1                    | 0                 | 1                 |
| 3650 SANTAHAMINA             | 0             | 1                    | 0                 | 1                 |
| <b>091 Helsingki</b>         | <b>48</b>     | <b>4 681</b>         | <b>172</b>        | <b>4 901</b>      |

30.10.2020

- 1 -

14:49:35

+