

Opinnäytetyö (AMK)  
Hoitotyön koulutusohjelma  
Hoitotyö  
2011

Kati Björk & Tiia Kestilä

# NÄYTKÖ -TOIMINTAMALLI

– pilotointivaiheen opiskelijakokemuksia



TURUN AMMATTIKORKEAKOULU  
TURKU UNIVERSITY OF APPLIED SCIENCES

Björk Kati & Kestilä Tiia

## NÄYTKÖ -TOIMINTAMALLI – PILOTOINTIVAIHEEN OPISKELIJAKOKEMUKSIA

Tämän opinnäytetyön tarkoituksena oli selvittää, kuinka NÄYTKÖ – projektiin osallistuneet Turun ammattikorkeakoulun sairaanhoitajaopiskelijat ovat kokeneet tutkimusklubitoiminnan. NÄYTKÖ –projektissa toimivat yhteistyössä Turun ammattikorkeakoulu, terveysala, hoitotyön koulutusohjelma sekä Turun kaupungin sosiaali- ja terveystoimi.

Tutkimukseen osallistui 104 Turun ammattikorkeakoulun sairaanhoitajaopiskelijaa, jotka osallistuivat NÄYTKÖ –projektin mukaiseen toimintamalliin, jossa sovellettiin tutkimusklubitoimintaa syksyllä 2010. Toimintamallia toteutettiin kolmessa eri opintojaksossa: ikääntyneen hoitotyö, mielenterveys- ja päihdetyö sekä aikuisen kirurgisen potilaan hoitotyö.

Tämä opinnäytetyö on tyypiltään määrällinen. Tutkimusongelmina olivat 1) millä tavalla tutkimusklubitoiminta vaikuttaa opiskelijoiden tutkimuksen tiedonhaku-, -käsittely ja tiedon esittämistaitoihin, 2) kuinka hyödylliseksi opiskelijat kokevat tutkimusklubitoiminnan ja 3) millä tavalla tutkimusklubitoimintaa voidaan hyödyntää muissa opintojaksoissa. Tiedonkeruu toteutettiin semistrukturoidulla palautelomakkeella ja analysoitiin PASW –analysointiohjelmalla.

Opinnäytetyön tulosten mukaan valtaosa opiskelijoista koki tutkimusklubitoiminnan melko hyödylliseksi. Opiskelijat kokivat saaneensa tutkimusklubitoiminnasta tukea tiedonhaku-, käsittely- sekä esittämistaidoilleen, ja valtaosa palautelomakkeisiin vastanneista opiskelijoista oli myös sitä mieltä, että tutkimusklubitoimintaa voidaan hyödyntää myös muissa opintojaksoissa. Tällaisia opintojaksoja olivat esimerkiksi syventävät opinnot, erikoistumisopinnot sekä lasten ja nuorten hoitotyön opinnot. Hieman alle puolet vastaajista koki tutkimusklubitoiminnan melko hyödyttömäksi. Opiskelijat, joiden mielestä tutkimusklubitoimintaa ei voi hyödyntää muissa opintojaksoissa, olivat valtaosin sitä mieltä, ettei tutkimusklubitoiminta palvele oppimista muun muassa opiskelijan kuormittavuuden sekä epäsovivan oppimistavan vuoksi. Tutkimusklubitoiminnan katsottiin myös vievän resursseja perinteiseltä luento-opetukselta, ja tutkimusklubitoimintaan osallistumisen vuoksi opiskelija syventää vain oman osa-alueensa tietoutta.

Opinnäytetyön tuloksia voidaan hyödyntää NÄYTKÖ – projektin kehittämisessä sekä erilaisten opintokokonaisuuksien toteuttamismenetelmien suunnittelussa.

### ASIASANAT:

sairaanhoitajaopiskelija, näyttöön perustuva hoitotyö, tutkimusklubi

BACHELOR'S THESIS | ABSTRACT

TURKU UNIVERSITY OF APPLIED SCIENCES

Degree programme in nursing | Nursing

December 2011 | 34+3

Camilla Laaksonen

Björk Kati & Kestilä Tiia

## NÄYTKÖ – PROCESS – STUDENTS' EXPERIENCES OF THE PROCESS PILOT PHASE

The purpose of this study was to describe how the nursing students of Turku University of applied sciences involved in NÄYTKÖ -process experienced the journal club. Cooperators in the NÄYTKÖ -process are Turku University of applied sciences, Faculty of Health care and City of Turku, Social and Health Services.

The study included 104 nursing students of Turku University of applied sciences who attended the NÄYTKÖ -process' pilot phase journal club -pattern in autumn 2010. Pattern was used in three different study periods: geriatric nursing, mental health and substance abuse nursing requiring and surgical nursing.

This thesis is a quantitative research. The research problems were 1) in which way the journal club affects students skills for searching, evaluating and communicating scientific research, 2) how useful did the students experience the journal club and 3) in which way the journal club can be used in other study periods. Data collection was carried out with semi-structured feedback and was analyzed by PASW analyzing programme.

The results show that most of the students experienced that journal club was quite useful. Students in question received support also for their skills for searching, evaluating and communicating scientific research and they also thought that journal club can be utilized in other periods such as advanced special studies, specializing studies and the studies of nursing of children and adolescents. Slightly less than half of the answerers experienced that journal club was quite useless. Students who experienced journal club unuseful thought that journal club does not serve learning because it burdens students and is an inappropriate mode of learning. It was also said that journal club is taking resources from ordinary studies and because of the journal club the students will only deepen their knowledge from their own subject.

Results can be used to develop the NÄYTKÖ-process and designing implementation methods for different study periods.

### KEYWORDS:

nursing student, evidence-based nursing, journal club

# SISÄLTÖ

<b>1 JOHDANTO</b>	<b>6</b>
<b>2 TIEDONHAKU</b>	<b>7</b>
<b>3 KESKEISIÄ KÄSITTEITÄ</b>	<b>8</b>
3.1 Näyttöön perustuva hoitotyö	8
3.2 Tutkimusklubi	11
3.3 Sairaanhoidajaopiskelija	13
<b>4 TARKOITUS JA TUTKIMUSONGELMAT</b>	<b>15</b>
<b>5 OPINNÄYTETYÖN TOTEUTUS</b>	<b>16</b>
5.1 Aineistonkeruu	17
5.2 Aineiston analysointi	18
<b>6 TULOKSET</b>	<b>19</b>
6.1 Tutkimustiedon haku-, käsittely- ja esittämistaitojen tukeminen	19
6.2 Tutkimusklubitoiminnan hyödyllisyys ja hyödynnettävyys	20
6.3 Muuttujien väliset riippuvuudet	21
6.4 Muuttujien väliset korrelaatiot	23
6.5 Tutkimusklubitoiminnan hyödyntäminen muissa opintojaksoissa	24
<b>7 POHDINTA</b>	<b>26</b>
7.1 Tulosten pohdintaa	26
7.2 Mittarin pohdintaa	28
7.3 Luotettavuus	29
7.4 Kehittäminen ja jatkotutkimustarpeet	30
<b>8 EETTISYYS</b>	<b>32</b>
<b>9 JOHTOPÄÄTÖKSET</b>	<b>34</b>
<b>LÄHTEET</b>	<b>35</b>

## LIITTEET

Liite 1. Opiskelijapalautelomake

Liite 2. Kuva 1. Pylvädiagrammi ensimmäisen ja toisen tutkimusongelman tuloksista.

Liite 3. Taulukko 5. Opinnäytetyön tulosten tilastollinen merkitsevyys.

## TAULUKOT

Taulukko 1. Frekvenssijakauma tutkimusklubin hyödyllisyydestä.	20
Taulukko 2. Ristiintaulukointi tutkimusklubitoiminnan hyödyllisyydestä ja hyödynnettävyydestä.	21
Taulukko 3. Ristiintaulukointi tutkimusklubitoiminnan hyödyllisyydestä ja tiedonhakutaitojen tukemisesta.	22
Taulukko 4. Ristiintaulukointi tutkimusklubitoiminnan hyödyllisyydestä ja tiedon esittämistaitojen tukemisesta.	23

# 1 JOHDANTO

Opinnäytetyön tarkoituksena on selvittää kuinka NÄYTKÖ – projektin pilotointivaiheeseen osallistuvat Turun ammattikorkeakoulussa opiskelevat sairaanhoitajaopiskelijat ovat kokeneet tutkimusklubitoiminnan. Toimintamallia toteutettiin kolmessa eri opintojaksossa, jotka olivat ikääntyneen hoitotyö, mielenterveys- ja päihdetyö sekä aikuisen kirurgisen potilaan hoitotyö.

NÄYTKÖ – projektissa kehitetään toimintamallia jossa sovelletaan tutkimusklubitoimintaa. Tutkimusklubitoiminnalla pyritään kehittämään näyttöön perustuvaa hoitotyötä hoitotyön opiskelijoiden ja hoitohenkilökunnan yhteisenä oppimisprosessina. NÄYTKÖ – projektissa yhteistyötä tekevät Turun ammattikorkeakoulun terveysala, hoitotyön koulutusohjelma ja Turun kaupungin sosiaali- ja terveystoimi. Opinnäytetyössä käytettävän aineiston keruu on toteutettu syyslukukauden 2010 aikana. Aineistona on käytetty 104 sairaanhoitajaopiskelijoilta kerättyä palautelomaketta, joissa on ollut lupa käyttää palautetta opinnäytetyön aineistona. Lomakkeet on kerätty tutkimusklubeihin osallistuneilta opiskelijoilta opintojakson loppupuolella.

Opinnäytetyön tavoitteena oli tuottaa tietoa, jolla pystyttäisiin kehittämään tutkimusklubitoimintaa ja arvioimaan toiminnan vahvuuksia ja heikkouksia opiskelijan oppimiskokemuksen näkökulmasta. Tutkimusklubitoimintaa on tärkeää kehittää, sillä se antaa perinteiselle opettajajohtoiselle opetukselle vaihtoehdon, jolloin saadaan aktivoitua opiskelijat hakemaan itse kriittisesti tietoa.

## 2 TIEDONHAKU

Tietoa haettiin kolmesta eri tietokannasta, jotka olivat Medic, Cinahl, PubMed ja ammattikorkeakoulujen julkaisuarkisto Theseus. Hakusanoina suomenkielisessä tietokannassa, Medicissä, käytettiin tutkimusklubi, näyttöön perustuva hoitotyö, hoitotyö ja näyttöön perustuva AND hoitotyö. Kansainvälisissä tietokannoissa hakusanoina käytettiin: evidence-based nursing, journal club, evidence-based AND nursing AND journal club, nurses AND evidence-based ja nursing students AND evidence-based. Hakua rajattiin siten, että tulokset sisälsivät korkeintaan kymmenen vuotta vanhoja tutkimuksia ja artikkeleita, ja niistä piti olla saatavilla koko teksti. Theseuksesta haettiin opinnäytetöitä hakusanalla tutkimusklubi. Edellä mainituilla hauilla löydettiin yhteensä kahdeksan julkaisua, joita käytettiin opinnäytetyössä. Käsihakua käytettiin lähdekritiikkiä käyttäen yksittäisten käsitteiden ja termien selventämiseen sekä eettisen pohdinnan tukena.

Opinnäytetyöhön yritettiin etsiä sellaisia tutkimuksia, jotka käsittelevät opiskelijoiden kokemuksia tutkimusklubitoiminnasta. Koska tutkimusklubitoiminta on toistaiseksi melko vähän käytetty hoitotyön alalla, ei sopivia tutkimuksia löytynyt. Theseus – julkaisuarkistosta löysimme kaksi Turun ammattikorkeakoulussa tuotettua opinnäytetyötä, jotka liittyvät NÄYTKÖ – projektiin.

## 3 KESKEISIÄ KÄSITTEITÄ

Keskeisiksi käsitteiksi opinnäytetyössämme muodostui näyttöön perustuva hoitotyö, tutkimusklubi ja sairaanhoitajaopiskelija. Nämä käsitteet pystyttiin pääättelemään ja valitsemaan suoraan työmme aiheesta.

### 3.1 Näyttöön perustuva hoitotyö

Näyttö tarkoittaa osoitusta, todistetta ja totena pidettyä, jolloin sen on oltava jotakin nähtävissä olevaa ja selvästi havaittavaa (Sarajärvi ym. 2011, 11). Näyttöön perustuva hoitotyö (engl. evidence based nursing) voidaan määritellä ajantasaisimman sekä parhaan tiedon arvioinniksi ja käytöksi eri hoitotyön tilanteissa koskien yksilöä tai isompaa potilasryhmää, sekä väestöä. Näyttöön perustuvan hoitotyön eri vaiheet koostuvat tiedosta, päätöksenteosta, toiminnan toteutuksesta, tuloksesta sekä arvioinnista. (Leino-Kilpi & Lauri 2003, 7.)

Myös Terveydenhuoltolain 8§ määrätään seuraavasti: ”Terveydenhuollon toiminnan on perustuttava näyttöön ja hyviin hoito- ja toimintakäytäntöihin. Terveydenhuollon toiminnan on oltava laadukasta, turvallista ja asianmukaisesti toteutettua.” (Terveydenhuoltolaki 30.12.2010/1326). Näyttöön perustuvan hoitotyön toiminnan ja terveydenhuollon yhtenäisten käytäntöjen kehittäminen on kirjattu myös meneillään olevaan hallitusohjelmaan 2011–2015 (Hoitotyön tutkimussäätiö 2011).

Näyttöön perustuvasta hoitotyöstä alettiin keskustella Suomessa aktiivisesti 1990-luvun loppupuolella. Sen tavoitteena on parantaa hoitotyön laatua ja vaikuttavuutta, sekä hallita kustannuksia luotettavan tutkitun tiedon avulla. Saatua tietoa käytetään päätöksenteon perustana, jotta potilaan tarpeisiin vastattaisiin mahdollisimman hyvin. Hoitotyön tavoitteena on käyttää eettisesti hyväksyttäviä ja taloudellisesti kestäviä toimintatapoja, joista on tieteellistä näyttöä. Vaikka hoitotyöntekijän osaamista tulisi ohjata näyttöön perustuva toiminta, laatuajattelu ja oman toiminnan kriittinen arviointi, tutkimusten mukaan



hoitotyö kuitenkin usein perustuu rutiineihin. Tästä voidaan päätellä, että terveysalan organisaatioiden sekä alan koulutuksen välillä tarvitaan uusia työmuotoja työelämän edellyttämän osaamisen vahvistamiseksi ja kehittämiseksi. (Sarajärvi ym. 2011, 9.)

Hoitotyön toimintaympäristön muutosten vuoksi hoitotyöstä on tullut yhä vaativampaa ja itsenäisempää. Asiakkaat ja potilaat ovat valveutuneempia kuin aiemmin ja he osaavat vaatia laadukasta hoitoa. Näyttöön perustuvassa hoitotyössä hoidon tarpeeseen vastataan vaikuttavaksi tunnistettuja menetelmiä käyttämällä. Hoitohenkilöstön käyttämät päätökset perustuvat tieteelliseen näyttöön, asiantuntijakokemukseen, potilaan kokemukseen ja tietoon sekä käytettävissä oleviin resursseihin. (Sarajärvi ym. 2011, 15.)

Näyttöön perustuvassa hoidossa ja päätöksenteossa käytetään erilaisista lähteistä saatua tietoa, jotka yhdistyessään tuottavat eheän kokonaisuuden. Aiheeseen liittyvää tutkittua, tieteellistä tietoa saadaan erilaisista tutkimuksista, katsauksista, tilastoista sekä raporteista. Myös hyvin kuvatut asiakastapaukset ovat osa näyttöön perustuvan hoidon tietorakennetta. Toisen tärkeän osan luo hoitohenkilöstön kliininen kokemus, jossa hoitotyöntekijä toteuttaa potilaan hoitoa yksilöllisesti. Kokemuksellinen tieto vaatii myös kykyä yhdistää eri lähteistä saatua tietoa ja soveltaa niitä tapauskohtaisesti tilanteen mukaan. Terveystieteiden asiakas on oman tilanteensa ja terveytensä asiantuntija, minkä pohjalle koko hoito rakentuu. Asiakkaalta ja hänen läheisiltään saadaan ajantasaisista tiedoista asiakkaan sen hetkisestä tilanteesta, ja terveydenhuollon työntekijä tukee häntä muun muassa päätöksenteossa, itsehoidossa sekä kertoo hoidon vaikutuksista. (Sosiaali- ja terveysministeriö 2009, 55.)

Ajanpuute, resurssipula, riittämätön tuki, motivaationpuute sekä haluttomuus muuttua luovat ongelman näyttöön perustuvan hoitotyön toteutumiselle. Hannes ym. tutkimuksessa todettiin yllä olevien lisäksi, että näyttöön perustuvassa hoitotyössä ongelmalliseksi muodostuu moniammatillisuuden mukanaan tuomat erilaiset taidon ja tiedon tasot sekä hoitajien riippuvuussuhde lääkäreihin, joka vaikeuttaa hoitajien itsenäistä päätöksentekoa. Lisäksi tutkimuksessa ilmeni, että myös puutteelliset ATK-aidot ovat ongelma näyttöön perustuvan hoitotyön

toteutumiselle, sillä osa hoitajista kokee tutkimusten etsimisen ja lukemisen vaikeaksi. (Hannes ym. 2007.) Hoitoalalla vallitsevaa kiirettä ei voida pitää ainoana syynä sille, etteivät hoitajat hae tutkimustietoa työhönsä liittyen. Kleinpell toteaa artikkelissaan, että hoitajien keskuudessa esiintyy epävarmuutta tutkimusten lukijoina sekä kriittisinä tarkastelijoina. (Kleinpell 2002, 412.) Myös Oranta ym. (2002, 208) korostavat kotimaisessa tutkimuksessaan mahdollisen kielitaidon puutteen vaikutusta siihen, että hoitajat eivät hae tutkimustietoa.

Tutkitulla näytöllä on vaikutuksia myös hoitotyön koulutukseen. Koulutuksessa opiskelija saa valmiudet näyttöön perustuvaan hoitotyöhön. Nämä valmiudet voidaan ottaa käyttöön mikäli harjoittelussa saadut oppimiskokemukset tukevat näyttöön perustuvaa hoitotyötä ja tarjoavat konkreettisia esimerkkejä. (Sarajärvi ym. 2011, 16.) Tämän vuoksi onkin erittäin tärkeää, että koulussa saatu ja omaksuttu tieto voidaan siirtää harjoitteluissa suoraan hoitotyöhön. Edellytyksenä tähän on, että hoitohenkilökunta omaa saman teoreettisen tiedon kuin opiskelija ja käyttää sitä aktiivisesti omassa toiminnassaan. Näyttöön perustuvalla toiminnalla on vaikutusta vasta sitten potilaiden hoitotuloksiin, kun muutoksia on tapahtunut hoitotyöntekijöiden tiedoissa, taidoissa, asenteissa ja käyttäytymisessä (Sarajärvi ym. 2011, 17).

Hoitotyön asiantuntijalla tulee olla kokemukseen perustuvaa tietoa, jota hän on saanut erilaisissa käytännön hoitotilanteissa. Hoitotyöntekijä oppii kokemuksen kautta kuinka tulee toimia, mitä pitää tietää ja millainen toiminta takaa parhaan mahdollisen lopputuloksen. (Sarajärvi ym. 2011, 53-54.) Asiantuntijalla tulee olla käytännön osaamisen lisäksi vahvaa teoreettista osaamista. Asiantuntijuutta tulee pitää muuttuvana ominaisuutena. Hoitotieteen näkökulmasta asiantuntijuudessa yhdistyvät teoreettinen tieto, käytännön toiminta ja eettisyys. Hoitotyön asiantuntija tuottaa uutta tietoa ja integroi sitä käytäntöön, ja hänen työotteensa on kriittinen ja reflektioiva. (Sarajärvi ym. 2011, 39.)

Suomessa on tuotettu vuodesta 2008 lähtien erilaisia hoitotyön suosituksia, jotka perustuvat tutkitulle, tieteelliselle tiedolle. Hoitotyön Tutkimussäätiön

tavoitteena on edistää ja tukea tutkitun tiedon tiivistämistä, tieteellisen tutkimusnäytön levittämistä sekä sen hyödyntämistä terveydenhuollossa. Säätiön perustehtävänä on lisätä hoitotyön vaikuttavuutta suomalaisessa terveydenhuollossa kansallisten sekä kansainvälisten linjausten mukaisesti. (Hoitotyön tutkimussäätiö 2011.)

### 3.2 Tutkimusklubi

Hoitotyön tutkimusklubilla tarkoitetaan ennalta sovittua hoitotyöntekijöiden kokoontumista, jossa keskustellaan tutkimustiedon käytöstä hoitotyössä sairaanhoitajaopiskelijoiden etsimän tutkimustiedon innoittamana. Tarkoituksena on etsiä vastauksia tuoreesta tutkimustiedosta nimettyihin hoitotyön ongelmiin työpaikalla. Tutkimusklubilla kehitetään kriittistä ajattelua ja sen kautta on mahdollisuus saada tukea uusille ideoille hoitotyön laadun kehittämiseksi, sekä ylläpitää ammatillista keskustelua. (Mattila 2010.)

Opinnäytetyö liittyy NÄYTKÖ -projektiin, joka liittyy Turun ammattikorkeakoulun sairaanhoitajaopiskelijoiden ja terveydenhuollon organisaation väliseen yhteistyöhön. Tutkimusklubitoimintaa toteutetaan eri hoitotyön erityisosaamisalueilla, ja Turun ammattikorkeakoulussa ne ovat ikääntyneen hoitotyö, mielenterveys- ja päihdetyö sekä aikuisen kirurgisen potilaan hoitotyö. (Laaksonen ym. 2011.)

NÄYTKÖ – projektissa sovelletaan tutkimusklubitoimintaa, jossa sairaanhoitajaopiskelijat hakevat tutkimuksia ja tieteellistä tietoa hoitohenkilökunnan toivomista aihealueista. Tulokset esitellään tutkimusklubi – istunnoissa, joissa sairaanhoitajaopiskelijat esittävät löytämänsä tieteellistä tietoa, jota hoitohenkilöstö voi käyttää toimintansa pohjana. Koko toiminnan kantavana ajatuksena on se, että tulevaisuudessa hoitotyö perustuisi enenevässä määrin tutkittuun tieteelliseen tietoon. Tutkimusklubeissa sairaanhoitajaopiskelijat ja valmiit sairaanhoitajat edistävät näyttöön perustuvaa hoitotyötä yhdessä oppimalla. Lisäksi tavoitteena hoitotyöntekijöillä on kartuttaa omaa tietoperustaansa sekä kehittää toimintaansa näyttöön perustuvan

toiminnan mukaisesti. Vastaavasti opiskelijoiden tavoitteena on kehittyä kriittisessä tiedonhaussa ja – arvioinnissa. (Laaksonen ym. 2011.)

NÄYTKÖ – projektissa sovelletaan kuusivaiheista prosessia. Ensimmäisessä vaiheessa hoitohenkilökunta tuottaa määriteltyjen teemojen pohjalta tutkimusklubiaiheita. Toisessa vaiheessa hoitotyön opiskelijat sekä opettaja toteuttavat aiheisiin liittyvän kirjallisuushaun, jonka jälkeen he arvioivat hauissa löydettyjä lähteitä. Neljännessä vaiheessa opiskelijat laativat tekstin valittujen lähteiden pohjalta, jonka jälkeen hoitohenkilökunta tutustuu niihin ja reflektoi omaa toimintaansa sekä oman toiminnan kehittymistä teksteissä esitellyn tiedon pohjalta. Projektin viimeisessä vaiheessa järjestetään tutkimusklubitapaaminen, johon osallistuu hoitohenkilökunta, opiskelijat sekä opettaja. (Laaksonen ym. 2011.)

Vaikka tutkimusklubi -käsite on vielä hoitotieteessä uusi, niin tutkimusklubi -toimintaa on toteutettu lääketieteen alalla jo yli vuosisadan ajan. Useimmat viittaukset tutkimusklubiin ovat lääketieteen puolelta ja sen alkuperäisenä tarkoituksena on ollut edistää näyttöön perustuvaa hoitotyötä ja samalla parantaa hoidon laatua. (St. Pierre 2005, 390.)

Tutkimusklubiin liittyvät ulkomailla julkaistut artikkelit korostavat samoja asioita, kuten tutkimusklubin tarkoitusta, toimintaa ja hyödynnettävyyttä. Tärkeiksi asioiksi artikkeleista nousivat muun muassa stressi, kiire sekä hoitoalalla vallitseva resurssipula, jonka vuoksi hoitajat eivät kykene työnsä ohella hakemaan uusinta tutkimustietoa perusteeksi toiminnalleen. Myös puutteelliset ATK-aidot mainittiin oleelliseksi esteeksi tiedonhauille. Tutkimusklubi – toiminta madaltaa kynnystä käytännön hoitotyön ja tutkimuksen välillä ja paluu hoitotyön perusasioihin Luby ym. mukaan koetaan tärkeäksi. (Luby ym. 2006, 100.)

Turun ammattikorkeakoulussa on tutkittu tutkimusklubitoimintaan osallistuneita sairaanhoitajaopiskelijoita sekä hoitohenkilökuntaa. Kiuru ym. tutkivat oppinäytetyössään, kuinka 112 tutkimusklubitoimintaan osallistunutta hoitajaa kokivat tutkimusklubitoiminnan. Kiurun ym. mukaan tutkimusklubi-istunnot herättivät keskustelua hoitohenkilökunnan sisällä. Tutkimusklubitoiminta vastasi

hoitohenkilöstön odotuksia, mikäli he saivat toimintansa tueksi uutta tietoa. Tämä oli myös yhteydessä siihen, kuinka hoitohenkilöstö siirsi uutta tietoa käytäntöön. Myös opiskelijoiden tekemiä seminaaritöitä aiottiin hyödyntää, mikäli niistä oli omaksuttu uutta tietoa. (Kiuru ym. 2011, 18-25.)

Juvala ym. puolestaan tutkivat laadullisessa opinnäytetyössään, kuinka sairaanhoitajaopiskelijat kokivat tutkimusklubitoiminnan pilotointivaiheessa. Tutkimukseen osallistui 104 Turun ammattikorkeakoulun sairaanhoitajaa, ja he antoivat palautelomakkeen muodossa mielipiteensä tutkimusklubitoiminnan positiivista asioista sekä mahdollisista kehittämiskohteista. Positiivisiksi asioiksi opinnäytetyössä nousivat vuorovaikutus ja yhteistyö käytännön hoitohenkilökunnan kanssa, tutkimusten haku- ja käsittelytaitojen kehittyminen, esiintyminen ja teoreettisen tietorakenteen kehittyminen. Suurimmiksi kehittämiskohteiksi taas nousivat töiden aiheet, työn tekemiseen varattu aika, tutkimusklubin aikataulutus, osastojen aktiivisuus ja opintojakson tavoitteiden täyttyminen. (Juvala ym. 2011, 16–20.)

Myös Metropolia ammattikorkeakoulussa on tutkittu tutkimusklubitoimintaa opinnäytetyön muodossa. Tutkimusaineisto kerättiin kyselylomakkeen muodossa hoitotyön aikuisopiskelijoilta (n=26) ja tulosten perusteella tutkimustiedon ja tutkimustyön oppimista voidaan edistää tutkimusklubitoiminnan kautta. Kaikki tai lähes kaikki tutkimukseen osallistuneet olivat oppineet vähintään kohtalaisesti tutkimusten lukemista, tiedon hankintaa tai tutkimusprosessin ymmärtämistä. Myös tiedon luotettavuuden arviointia tai tutkimusmenetelmiä oli oppinut suurin osa ainakin kohtalaisesti. (Minkkinen 2010, 14–21.)

### 3.3 Sairaanhoitajaopiskelija

Viimeistä käsitettä, sairaanhoitajaopiskelijaa, käsitellään työssämme ammattikorkeakouluopiskelijana, joka valmistuu terveysalalta, hoitotyön koulutusohjelmasta sairaanhoitajaksi. Käsite ammattikorkeakouluopiskelija määrittyy Suomen laissa seuraavasti: ”Päätoimiseksi opiskelijaksi katsotaan

tutkintoon johtavassa koulutuksessa oleva opiskelija, joka on ilmoittautunut lukuvuonna läsnä olevaksi kokopäiväopiskelijaksi.” (Valtioneuvoston asetus ammattikorkeakouluista 15.5.2003/352).’

## 4 TARKOITUS JA TUTKIMUSONGELMAT

Opinnäytetyön tarkoituksena oli selvittää, kuinka NÄYTKÖ – projektiin osallistuneet Turun ammattikorkeakoulun sairaanhoitajaopiskelijat ovat kokeneet tutkimusklubitoiminnan. Tutkimusongelmat ovat:

1. Millä tavalla tutkimusklubitoiminta vaikuttaa opiskelijoiden tutkimuksen tiedonhaku-, käsittely- ja tiedon esittämistaitoihin?
2. Kuinka hyödylliseksi opiskelijat kokevat tutkimusklubitoiminnan?
3. Millä tavalla tutkimusklubitoimintaa voidaan hyödyntää muissa opintojaksoissa?

## 5 OPINNÄYTETYÖN TOTEUTUS

Opinnäytetyö noudattelee määrällisen eli kvantitatiivisen tutkimuksen viitekehystä. Kvantitatiivista lähestymistapaa käytetään melko paljon sosiaali- ja yhteiskuntatieteissä. Kvantitatiivisessa tutkimuksessa keskeistä on muun muassa tehdä johtopäätöksiä aiemmista tutkimuksista, saattaa aineisto tilastollisesti käsiteltävään taulukkomuotoon sekä tehdä päätelmiä havaintoaineiston tilastolliseen analysointiin perustuen. (Hirsjärvi ym. 2001, 135–136.)

Tilastollisen tutkimuksen vaiheisiin voidaan lukea suunnittelu, aineiston keruu, aineiston kuvailu, tilastollisten mallien teko sekä raportointi. Kuvailevan eli deskriptiivisen tilastotieteen tarkoituksena on selvittää sekä tutkijalle että lukijalle havaintoaineiston rakennetta ja sen käyttökelpoisuutta jatkoanalyysiä ajatellen. Kuvailevan tilastotieteen menetelmiä ovat esimerkiksi erilaiset frekvenssijakaumat, ristiintaulukointi sekä pylväskuviot. Tässä opinnäytetyössä on käytetty edellä mainittuja keinoja. (Paunonen & Vehviläinen-Julkunen 1998, 76–77.)

Määrällisen tutkimuksen yleisin aineistonkeruumenetelmä on kysely, jossa mittarina käytetään kyselylomaketta (Kankkunen & Vehviläinen-Julkunen 2009, 87). Tässä työssä on käytetty kyselylomakkeen tapaista palautelomaketta.

Mittarina opinnäytetyössä käytettiin semi-strukturoitua palautelomaketta (liite 1), joka oli NÄYTKÖ -projektiryhmän laatima. Kyseinen mittari oli käytössä ensimmäistä kertaa. Tässä opinnäytetyössä lomakkeesta on analysoitu kysymykset 1-7. Kysymyksistä kolmeen ensimmäiseen ja viidenteen vastaaja on voinut valita vaihtoehtojen ”kyllä” ja ”ei” väliltä. Neljännessä kysymyksessä on annettu neljä eri vaihtoehtoa a)-d). Kaksi viimeistä, tähän opinnäytetyöhön liittyvää kysymystä ovat avoimia kysymyksiä, joihin on annettu yhden rivin verran vastaustilaa.



Tämän tutkielman aineisto on kerätty NÄYTKÖ – projektin pilotointivaiheeseen osallistuneilta opiskelijoilta. Pilottitutkimuksessa pyritään muun muassa tunnistamaan ongelmia tutkimuksen suunnittelussa, testaamaan mahdollisesti ensimmäistä kertaa käytössä olevaa mittaria sekä kehittämään sitä erityisesti ajatellen tutkimuksen reliabiliteettia sekä validiteettia. Pilottitutkimuksen tulosten perusteella pystytään myös jalostamaan aineiston keruuta parempaan suuntaan. (Burns & Grove 2001, 50.)

Palautelomakkeen etuna pidetään sitä, että sen avulla voidaan kerätä laaja tutkimusaineisto. Menetelmä on tehokas, sillä se säästää tutkijan aikaa ja vaivannäköä, sillä aikataulu voidaan määrittellä melko tarkasti. Palautelomakkeen heikkoutena pidetään sitä, että tutkija ei voi olla varma, kuinka vakavasti vastaavat ovat suhtautuneet palautteen antamiseen. Yhtä tärkeä seikka on myös se, ettei ole selvää, kuinka onnistuneita annetut vastausvaihtoehdot ovat olleet palautteen antajien näkökulmasta. (Hirsjärvi ym. 2007, 190.)

## 5.1 Aineistonkeruu

Tässä tutkimuksessa käytettävän aineiston keruu on toteutettu syksyn 2010 aikana, lokakuusta joulukuuhun ulottuvalla aikajaksolla. Palautelomakkeet on jaettu Turun ammattikorkeakoulun, terveysalan, hoitotyön koulutusohjelmassa tutkimusklubitoimintaan osallistuville sairaanhoitajaopiskelijoille opintojakson loppupuolella. Opintojaksoja ovat olleet ikääntyneen hoitotyö, kirurgisen potilaan hoitotyö ja mielenterveys- ja päihdepotilaan hoitotyön erityisosaaminen.

Tutkimukseen osallistui kaikkiaan 104 Turun ammattikorkeakoulun sairaanhoitajaopiskelijaa. Palautelomakkeen lopussa oli tieto siitä, että tutkimusklubitoiminnasta tullaan tekemään opinnäytetöitä ja opiskelijat saivat joko antaa luvan tai kieltää palautteen käytön osana opinnäytetyön aineistoa. Mikäli opiskelija oli kieltänyt tai jättänyt vastaamatta lomakkeen viimeiseen kysymykseen koskien lupaa käyttää annettuja vastauksia opinnäytetöiden

aineistona, lomaketta ei käytetty. NÄYTKÖ – projekti kestää vuoteen 2014 saakka, jonka jälkeen palautelomakkeet hävitetään asianmukaisesti.

## 5.2 Aineiston analysointi

Tehdessä kvantitatiivista tutkimusta aineistosta muodostetaan muuttujia, jonka jälkeen aineisto koodataan laaditun muuttujaluokituksen mukaisesti. Aineiston koodaamisella tarkoitetaan sitä, että jokaiselle tutkittavalle kohteelle annetaan jokin arvo jokaisella muuttujalla. (Hirsjärvi ym. 2007, 217.)

Aineiston analysointi aloitettiin numeroimalla kyselylomakkeet, jonka jälkeen kyselylomakkeista syötettiin tiedot PASW Statistics – tilasto-ohjelmaan (SPSS). Tilastoja tutkittiin ristiintaulukoimalla tärkeimmiksi katsotut muuttujat, testaamalla hypoteeseja sekä tarkastelemalla tilastollisia riippuvuuksia Pearsonin korrelaatiokertoimella.

## 6 TULOKSET

Kyselyyn vastanneet opiskelijat ovat Turun ammattikorkeakoulun sairaanhoitajaopiskelijoita, hoitotyön koulutusohjelmassa. Tutkimuksen kyselylomakkeeseen vastasi yhteensä 105 opiskelijaa, joista voitiin analysoida 104 yhden lomakkeen ollessa puutteellinen lupakysymyksen osalta.

Tulokset jaoteltiin kolmeen eri kategoriaan, joista ensimmäisessä käsitellään tukiko Tutkimusklubitoiminta opiskelijoiden tiedonhaku-, käsittely- sekä esittämistaitoja. Toisessa kategoriassa käsitellään Tutkimusklubin hyödyllisyyttä ja kolmannessa hyödynnettävyyttä muissa opintojaksoissa.

### 6.1 Tutkimustiedon haku-, käsittely- ja esittämistaitojen tukeminen

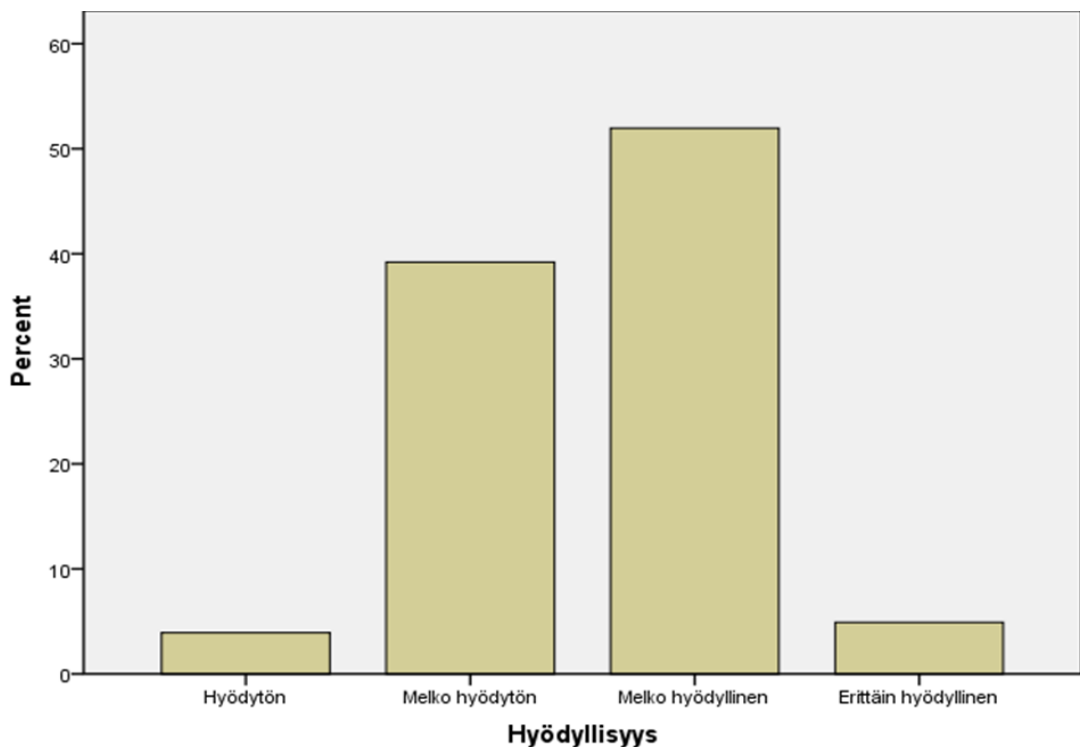
Kyselylomakkeen kolme ensimmäistä strukturoitua kysymystä käsittelevät Tutkimusklubin tutkimustiedon haku-, käsittely- ja esittämistaitojen tukemista. Vastausvaihtoehdoiksi jokaisessa kysymyksessä oli annettu vaihtoehdot ”kyllä” ja ”ei”. Tarkastelemme tuloksia frekvenssijakaumien mukaan. Frekvenssijakaumalla tarkoitetaan sitä, että muuttujien vaihteluvälit on jaettu luokkiin ja jokaisen luokan havaintojen lukumäärä ilmoitetaan (Tilastokeskus).

Vastaajista 80 (~78% n=104) koki, että tutkimusklubitoiminta tuki heidän tiedonhakutaitojaan. 24 (~23%) vastaajaa vastaavasti ei kokenut sen tukeneen tiedonhakutaitoja. Tämä kysymys oli ainoa, jossa vastausprosentti oli sata. Hieman yli kolme neljäsosaa (76% n=103) opiskelijoista koki, että tutkimusklubitoiminta tuki tutkimustiedon käsittelytaitoja. Vastaavasti lähes yksi neljäsosa (~23%) ei kokenut saavansa tukea tutkimusklubitoiminnasta tutkimustiedon käsittelytaitoihin. Esittämistaitoihin tukea sai ~72% (n=101) opiskelijoista samalla kun 25% koki ettei tutkimusklubitoiminta tukenut heidän tutkimustiedon esittämistaitojaan. Vastausprosentti tässä kysymyksessä oli ~97%. (Liite 1.)

## 6.2 Tutkimusklubitoiminnan hyödyllisyys ja hyödynnettävyys

Tutkimuksessa kysyttiin opiskelijoilta tutkimusklubitoiminnan hyödyllisyyttä. Vastausvaihtoehdoiksi oli annettu a) erittäin hyödyllinen b) melko hyödyllinen c) melko hyödytön d) hyödytön. Kokonaisvastausprosentti oli ~98% (n=102). Noin puolet (51%) koki tutkimusklubitoiminnan melko hyödylliseksi. Toiseksi eniten opiskelijat olivat sitä mieltä, että tutkimusklubi oli melko hyödytön (~39%).

Taulukko 1. Frekvenssijakauma tutkimusklubin hyödyllisyydestä.



Yhden prosenttiyksikön erolla erittäin hyödylliseksi tutkimusklubin koki ~5% opiskelijoista ja hyödyttömäksi ~4%.

Hyödynnettävyyttä kysyttiin vastausvaihtoehdoin ”kyllä” ja ”ei”. Kokonaisvastausprosentti oli ~93% (n=97), joista hieman yli puolet (~57%) koki, että tutkimusklubitoimintaa voisi hyödyntää myös muissa opintojaksoissa. ~37% opiskelijoista koki tilanteen päinvastaiseksi. (Liite 2.)

### 6.3 Muuttujien väliset riippuvuudet

Tarkastelimme muuttujien välisiä mahdollisia suhteita ja riippuvuuksia ristiintaulukoimalla tärkeimmät muuttujat keskenään. Ristiintaulukoimalla kaksi muuttujaa, saadaan kaksiulotteinen frekvenssijakauma (Holopainen & Pulkkinen 2008, 233).

Taulukko 2. Ristiintaulukointi tutkimusklubitoiminnan hyödyllisyydestä ja hyödynnettävyydestä.

Ristiintaulukointi						
		Hyödyllisyys				
		Hyödytön	Melko hyödytön	Melko hyödyllinen	Erittäin hyödyllinen	Yht
Hyödynnettävyys	ei	3	28	6	1	38
	kyllä	0	13	40	4	57
Yht		3	41	46	5	95

Ristiintaulukoimalla tutkimusklubitoiminnan hyödyllisyyden opiskelijoille sekä hyödynnettävyyden muissa opintojaksoissa saatiin selville, että edellä mainitut tekijät ovat riippuvaisia toisistaan. Yllä olevasta taulukosta nähdään kuinka valtaosa opiskelijoista, jotka ovat sitä mieltä, ettei tutkimusklubitoimintaa voi hyödyntää muissa opintojaksoissa (n=38), ovat myös sitä mieltä että tutkimusklubitoiminta on melko hyödytöntä (70%). Vastaavasti valtaosa niistä opiskelijoista, jotka ovat kokeneet tutkimusklubitoiminnan olevan hyödynnettävissä (n=57), kokivat tutkimusklubitoiminnan melko hyödylliseksi (70%).

Ristiintaulukoimalla tiedonhakutaitojen tukeminen sekä hyödyllisyys, nähdään selvä yhteys opiskelijoiden vastauksissa. Mikäli opiskelija on kokenut tutkimusklubitoiminnan hyödylliseksi tiedonhakutaitojen kannalta (n=78), ovat he myös pitäneet tutkimusklubia melko hyödyllisenä (59%). Toisaalta kokonaistulosta tukee myös se, että opiskelijat, jotka kokivat tutkimusklubitoiminnan melko hyödyttömäksi (~63%), kokivat myös, ettei kyseinen toiminta tukenut heidän tiedonhakutaitojaan. Vain 24 ihmistä ei

kokenut saavansa tukea tiedonhakutaitoihinsa tutkimusklubitoiminnasta. Näistä reilusti yli puolet (n=15) piti tutkimusklubitoimintaa myös melko hyödyttömänä.

Tiedonkäsittelytaitojen ristiintaulukoinnissa hyödyllisyyden kanssa saatiin samankaltaisia tuloksia kuin yllä olevassa taulukossa. Myös valtaosa niistä, jotka eivät kokeneet tutkimusklubitoiminnan tukeneen heidän tiedonkäsittelytaitojaan, piti tutkimusklubia myös melko hyödyttömänä (~78%) ja toisaalta tutkimusklubin melko hyödylliseksi kokeneet kokivat myös sen tukeneen heidän tiedonkäsittelytaitojaan (~63%).

Taulukko 3. Ristiintaulukointi tutkimusklubitoiminnan hyödyllisyydestä ja tiedonhakutaitojen tukemisesta.

Ristiintaulukointi						
		Hyödyllisyys				
		Hyödytön	Melko hyödytön	Melko hyödyllin en	Erittäin hyödyllin en	Yht
Tiedonhakutaitojen tukeminen	ei	2	15	6	1	24
	kyllä	2	26	46	4	78
Yht		4	41	52	5	102

24 ihmistä ei kokenut saavansa tutkimusklubitoiminnasta tukea tiedon esittämistaitoihinsa ja näistä puolet koki tutkimusklubitoiminnan myös melko hyödyttömäksi. Kyseisestä joukosta kukaan ei kokenut tutkimusklubitoimintaa erittäin hyödylliseksi.

Taulukko 4. Ristiintaulukointi tutkimusklubitoiminnan hyödyllisyydestä ja tiedon esittämistaitojen tukemisesta.

Ristiintaulukointi						
		Hyödyllisyys				
		Hyödytön	Melko hyödytön	Melko hyödyllinen	Erittäin hyödyllinen	Yht
Tiedon esittämistaitojen tukeminen	ei	4	12	8	0	24
	kyllä	0	27	43	5	75
Yht		4	39	51	5	99

Tiedon esittämistaitoihin tukea koki saavansa 75 opiskelijaa, joista ~57% koki tutkimusklubitoiminnan myös melko hyödylliseksi. Kukaan näistä ei kokenut tutkimusklubitoimintaa hyödyttömäksi.

#### 6.4 Muuttujien väliset korrelaatiot

Kvantitatiivisessa tutkimuksessa voidaan tarkastella korrelaation avulla muuttujien välistä yhteyttä. Käytetyin korrelaatiokerroin on Pearsonin korrelaatiokerroin, jota on käytetty myös tässä opinnäytetyössä. (Holopainen & Pulkkinen 2008, 233.)

Tiedon esittämistaitojen tukeminen ja tiedonhakutaitojen tukeminen, sekä hyödynnettävyys ja tiedon esittämistaitojen tukeminen eivät korreloineet (korrelaatiokertoimet 0,111 ja 0,132) tilastollisesti merkitsevästi (havaitut merkitsevyystasot 0,269 ja 0,203). Muut kysymykset korreloivat tilastollisesti merkitsevästi, korrelaatiokertoimet olivat välillä 0,272-0,540, ja havaitut merkitsevyystasot välillä 0,001-0,006. Nämä tulokset tukevat ristiintaulukoinneista saatuja tuloksia.

Tarkastelemme myös merkitsevyystasoja. (Liite 3.) Merkitsevyystasolla tarkoitetaan hylkäämisvirheen tekemisen todennäköisyyttä, jonka tilasto-ohjelmat laskevat automaattisesti. Näin saadaan p-arvo, joka osoittaa, kuinka suurella todennäköisyydellä hypoteesi on väärä. Tulos tai ero on tilastollisesti erittäin merkitsevä, jos  $\alpha$  on  $\leq 0,001$ . Mikäli arvo on välillä 0,001-0,01 on tulos

tai ero tilastollisesti merkitsevä. Mikäli p-arvoksi saadaan 0,01-0,05 on tulos tai ero tilastollisesti melkein merkitsevä. Tilastollinen merkitsevyys ei kuitenkaan välttämättä tarkoita sitä, että tuloksella olisi käytännössä merkitystä. (Holopainen & Pulkkinen 2008, 177.)

## 6.5 Tutkimusklubitoiminnan hyödyntäminen muissa opintojaksoissa

Palautelomakkeen kysymyksissä 6 ja 7 sairaanhoitajaopiskelijoilta kysyttiin, voidaanko tutkimusklubitoimintaa heidän mielestään hyödyntää myös muissa opintojaksoissa. Kyseisissä avoimissa kysymyksissä heiltä myös kysyttiin, missä opintojaksoissa toimintaa voitaisiin hyödyntää ja vastaavasti myös sitä, miksi tutkimusklubitoimintaa ei voisi heidän mielestään hyödyntää. Kyseisten kysymysten vastausprosentti oli noin 85% (n=88).

Noin puolet (n=53) vastaajista oli sitä mieltä, että tutkimusklubitoimintaa voidaan hyödyntää myös muissa opintojaksoissa. Eniten opiskelijat kokivat, että tutkimusklubitoimintaa voidaan hyödyntää syventävissä opinnoissa (n=12). Toimintaa voisi hyödyntää myös eri opintokokonaisuuksissa (n=11), missä tahansa opinnoissa (n=7), erikoistumisopinnoissa (n=6) sekä aiemmissa opinnoissa (n=3). Lasten ja nuorten hoitotyön opintojaksolla tutkimusklubitoimintaa voitaisiin hyödyntää neljän opiskelijan mielestä, kun taas aikuisen kirurgisen potilaan sekä aikuisen sisätautipotilaan hoitotyön jaksoilla tutkimusklubitoimintaa voisi hyödyntää vain yksittäisten opiskelijoiden mielestä. Myös PBL (Problem based learning) -oppimismenetelmässä, Nursing sciencen ja tiedonhaun (TITU) kursseilla toimintaa voitaisiin hyödyntää yksittäisten opiskelijoiden mielestä.

Muutaman opiskelijan mielestä tutkimusklubitoimintaa voidaan hyödyntää sellaisissa opinnoissa, joissa ei ole laajoja opintokokonaisuuksia. Vastaavasti yksittäisen opiskelijan palautteen mukaan toimintaa voisi hyödyntää nimenomaan laajemmissa opintokokonaisuuksissa. Kiinnostusta tutkimusklubitoimintaa kohtaan koettiin myös sellaisten opintojaksojen osalta,



joissa tutkimusklubitoiminnan edellyttämälle seminaarityölle on varattu riittävästi aikaa.

Noin kolmasosa palautetta antaneista sairaanhoitajaopiskelijoista (n=35) oli sitä mieltä, ettei tutkimusklubitoimintaa voi hyödyntää muissa opintojaksoissa. Suurin osa kyseisistä vastaajista (n=13) vastasi palautelomakkeeseen, ettei tutkimusklubitoiminta palvele oppimista. Oppimista estäviksi tekijöiksi nousi muun muassa yleinen opiskelijan kiire ja stressi, sekä tutkimusklubin hyödyttömyys uuden tiedon kannalta. Toiseksi eniten vastauksissa korostui (n=5) tutkimusklubitoiminnan kuormittavuus opiskelijan kannalta, sillä opiskelijoiden mukaan itsenäisiä, kirjallisia töitä on muutenkin riittävästi.

Kolmanneksi eniten palautelomakkeeseen oli kirjattu opiskelijoiden palautteita siitä, ettei tutkimusklubitoiminta ole oleellista opiskelijan kannalta (n=4). Opiskelijoiden vastausten perusteella osa asioista jää tutkimusklubitoiminnan vuoksi käsittelemättä. Opiskelija tutustuu vain oman osa-alueensa aiheeseen ja näin ollen muiden aihealueiden tieto jää suppeaksi.

Negatiivisiksi asioiksi tutkimusklubitoiminnassa muutamat opiskelijat kokivat myös sen, että tutkimusklubitoimintaan osallistuminen vie aikaa muilta opinnoilta sekä perinteiseltä luento-opetukselta. Opiskelijat kokivat myös epävarmuutta uuden tiedon tuojina uskottavuuden kannalta. Myös opiskelijoiden motivaation puute oli yksi syy, miksi opiskelijoiden mielestä tutkimusklubitoimintaa ei voi hyödyntää muissa opintojaksoissa. Näiden lisäksi yksittäiset opiskelijat olivat sitä mieltä, ettei toimintaa voida hyödyntää muualla, sillä tutkimuksia käsitellään riittävästi muissa opintojaksoissa ja kursseilla, kuulijakuntaa ei kiinnosta opiskelijoiden seminaariesitykset, tutkimusklubitoiminta on hyödytöntä ja ettei se tue käytäntöä.

## 7 POHDINTA

Koska aikaisempia tieteellisiä tutkimuksia ei tutkimusklubitoiminnasta ole, on tulosten vertailu ja pohdinta melko haasteellista. Parhaimmat vastaavat tutkimukset ovat Metropolia ammattikorkeakoulussa ja Turun ammattikorkeakoulussa tuotetut opinnäytetyöt, jotka sivuavat tämän opinnäytetyön aihetta.

### 7.1 Tulosten pohdintaa

Tämän opinnäytetyön tuloksista ilmeni, että tutkimusklubitoiminta tuki vastaajien tiedonhakutaitoja hyvin. Suurin osa opiskelijoista myös koki, että kyseinen toimintatapa tuki heidän tutkimustiedon käsittely- sekä esittämistaitojaan hyvin. Tätä tulosta tukee myös Juvalan ym. opinnäytetyö, jossa opiskelijat kokivat erityisen hyväksi muun muassa tutkimusten haku- ja käsittelytaitojen kehittymisen, esiintymisen ja teoreettisen tietorakenteen kehittymisen (2011, 20-24). Samoin Minkkisen opinnäytetyön tuloksista ilmenee, että kaikki tai lähes kaikki tutkimukseen osallistuneet olivat oppineet vähintään kohtalaisesti tutkimusten lukemista, tiedon hankintaa tai tutkimusprosessin ymmärtämistä (2010, 14-21). Näin ollen ensimmäiseen tutkimusongelmaan saatiin samansuuntainen tulos kuin aiemmissa selvityksissä.

Toisen tutkimusongelman pohjalta voidaan todeta, että noin puolet tutkimukseen osallistuneista sairaanhoitajaopiskelijoista koki tutkimusklubitoiminnan melko hyödylliseksi. Kuitenkin samanaikaisesti hieman alle puolet tutkimusklubitoimintaan osallistuneista sairaanhoitajaopiskelijoista koki tutkimusklubitoiminnan melko hyödyttömäksi. Kyseinen tulos on hieman ristiriidassa ensimmäisen tutkimusongelman kanssa, jossa valtaosa opiskelijoista on selkeästi sitä mieltä, että tutkimusklubitoiminta tuki heidän taitojaan hyvin. Tämän tuloksen luotettavuuteen voi vaikuttaa se, että sairaanhoitajaopiskelijoilta on kerätty tutkimusklubitoiminnasta palaute heti

opintojakson lopussa, jolloin esimerkiksi mahdolliset negatiiviset asenteet, stressi ja kiire ovat voineet vaikuttaa opiskelijoiden vastauksiin ja sitä kautta heikentävästi tuloksiin.

Tulosten perusteella voidaan todeta, että noin puolet palautelomakkeeseen vastanneista sairaanhoitajaopiskelijoista oli sitä mieltä, että tutkimusklubitoimintaa voidaan hyödyntää myös muissa opintojaksoissa. Tällaisia opintojaksoja olivat muun muassa syventävät opinnot, erilaiset opintokokonaisuudet sekä nimetyistä opintojaksoista lasten ja nuorten hoitotyö. Tätä tulosta puoltaa myös Juvalan ym. laadullinen opinnäytetyö (2011, 20). Tutkimusklubitoiminnan käyttö jo aiemmin opintojen aikana sai myös kannatusta. Yksittäisten opiskelijoiden mielipiteet erosivat siinä, voiko tutkimusklubitoimintaa hyödyntää laajoissa opintokokonaisuuksissa. Suurehkon otannan vuoksi (n=104) tämä ei kuitenkaan vaikuta tuloksiin ratkaisevasti. Joukko opiskelijoita oli myös antanut palautetta siitä, että tutkimusklubitoimintaa voidaan hyödyntää missä tahansa opintojaksoissa, jolloin kyseiset vastaukset omalta osaltaan tukevat yksittäisten opiskelijoiden mielipiteitä siitä, että tutkimusklubitoimintaa voisi hyödyntää jo aiemmissakin opinnoissa.

Tutkimusklubitoiminnan hyödyntämisestä puhuttaessa opiskelijat olivat nimenneet lasten ja nuorten hoitotyön lisäksi aikuisen kirurgisen potilaan hoitotyön sekä aikuisen sisätautipotilaan hoitotyön opinnot. Voidaankin pohtia, onko opiskelijoilla erityistä tarvetta saada enemmän tutkittua tieteellistä tietopohjaa kyseisiin aiheisiin. Yleisen käsityksen mukaan esimerkiksi lasten ja nuorten hoitotyö kiinnostaa monia sairaanhoitajaopiskelijoita, ja vaatimaan alaan varmasti halutaankin tuoretta ja luotettavaa tutkimustietoa, mitä voisi soveltaa suoraan käytäntöön.

Noin kolmasosa tutkimusklubitoimintaan osallistuneista sairaanhoitajaopiskelijoista oli sitä mieltä, ettei tutkimusklubitoimintaa voi hyödyntää muissa opintojaksoissa. Tärkeimmäksi syyksi nousi se, etteivät opiskelijat kokeneet tutkimusklubitoiminnan palvelleen heidän oppimistaan. Toiminnan myös koettiin kuormittavan opiskelijaa entisestään ja vievän aikaa muun muassa perinteiseltä luento-opetukselta. Näitä tuloksia puoltaa myös

Juvalan ym. (2010) opinnäytetyö, jossa kuormittavuus listattiin myös osaksi suurinta kehittämiskohdetta. Juvalan ym. mukaan myös tuntiopetusta oli opiskelijoiden mielestä liian vähän ja luento-opetus olisi katsottu paremmaksi toteutustavaksi. (2011, 19.)

Tutkimusklubitoiminta tarjoaa sairaanhoitajaopiskelijoille erilaisen näkökulman omaksua uutta tietoa ja tuo samalla vaihtoehtoisen oppimistavan perinteisen luento-opetuksen rinnalle. Tutkimusklubitoiminnan ajoittuminen koulutuksessa opintojen loppupuolelle voi olla yksi syy, miksi opiskelijat kokevat muutosvastarintaa uudelle oppimistavalle, sillä perinteiseen luento-opetukseen on tällöin totuttu jo noin kolmen vuoden ajan. Myös Juvalan ym. mukaan ajoittuminen opinnoissa oli opiskelijoiden mielestä huonoa (5,8%), koska tutkimusklubitoiminta sopisi paremmin esimerkiksi ylempään ammattikorkeakoulututkintoon (2011, 20).

Tutkimusklubitoiminta kuormittaa opiskelijaa muun muassa itsenäisellä tiedonhaualla ja kirjallisen seminaarityön valmistelulla. Vähentääkseen opiskelijaan kohdistuvaa kuormittavuutta tutkimusklubitoimintaa toteuttavien opettajien olisi hyvä varata riittävästi aikaa työn tekemiselle myös lukujärjestyksestä. Tällöin esimerkiksi iltaisin, päiväopiskelun jälkeen tapahtuva kirjallisen työn työstäminen vähenisi, mikä puolestaan voisi lisätä tutkimusklubitoiminnan mielekkyyttä. Tämä seikka koskee erityisesti perheellisten sekä työssäkäyvien opiskelijoiden tilannetta.

## 7.2 Mittarin pohdintaa

Tässä opinnäytetyössä mittarina käytettiin palautelomaketta, jota voitaisiin kehittää jatkossa entistä toimivammaksi. Suurimmaksi ongelmaksi opinnäytetyön teon kannalta osoittautui se, että palautelomakkeita analysoi yhtä aikaa kaksi opinnäytetyöryhmää. Tällöin palautelomakkeet olivat ajoittain vaikeasti saatavilla työn tekijöille ja näin ollen tulosten analysointi oli melko hidasta.

Toinen haastava tekijä palautelomakkeen käytön kannalta oli se, että lomakkeessa oli sekä avoimia että strukturoituja kysymyksiä, jolloin strukturoidut kysymykset saattavat johdattaa opiskelijaa vastaamaan tietyllä tavalla. Myös lupa käyttää vastauksia osana opinnäytetöitä saattaisi olla parempi sijoittaa lomakkeen alkuun, koska osa opiskelijoista voi virheellisesti luulla, että kyseessä on tavallinen kurssipalaute. Tätä seikkaa Juvala ym. ovat myös omassa opinnäytetyössään pohtineet (2011,25). Toisaalta, mikäli lupa kysyttäisiin heti alussa, voisi sekin johdattaa opiskelijaa vastaamaan tietyllä, oletetulla tavalla lomakkeen kysymyksiin.

### 7.3 Luotettavuus

Kvantitatiivisessa tutkimuksessa on tärkeää kiinnittää huomiota tutkimuksen validiteetin. Validiteetilla tarkoitetaan sitä, mittaako tutkimuksessa käytetty mittari juuri sitä, mitä sen oli tarkoitus mitata. Esimerkiksi palautelomakkeessa tulosten validiutta voi heikentää se, että vastaajat ovat saattaneet käsittää kysymykset eri tavoin kuin tutkija on alun perin tarkoittanut, jolloin mittari siis voi aiheuttaa tuloksiin virheitä. (Hirsjärvi ym. 2007, 226-227.)

Reliabiliteetilla tarkoitetaan mittarin luotettavuutta eli kykyä tuottaa ei-sattumanvaraisia tuloksia (Holopainen & Pulkkinen 2008, 17). Kvantitatiivisiin tutkimuksiin on kehitetty erilaisia tilastollisia mittareita, joiden avulla voidaan arvioida käytetyn mittarin luotettavuutta. Tässä opinnäytetyössä on käytetty reliabiliteetin arvioimiseen Cronbachin alfakerointia, joka perustuu eri väittämien välisiin korrelaatioihin. Alfakertoimella mitataan mittarin sisäistä konsistenssia eli yhtenäisyyttä. (Yhteiskuntatieteellinen tietoaarkisto 2011.) Mitä lähempänä arvo on yhtä, sitä paremmin muuttujat korreloivat keskenään. Yleisesti alfan arvoa 0,6 ja sitä suurempaa pidetään riittävänä, jolloin summa- tai keskiarvomuuttuja voidaan luoda. (Ernvall ym. 2002, 158.) Tämän opinnäytetyön tuloksista Cronbachin alfaksi saatiin arvo 0,719, jolloin mittarin sisäinen konsistenssi on riittävä.

#### 7.4 Kehittäminen ja jatkotutkimustarpeet

Tämän opinnäytetyön pohjalta voidaan lähteä kehittämään NÄYTKÖ –projektin tutkimusklubitoimintaa. Etenkin palautelomaketta tulisi kehittää mittarina parempaan suuntaan. Tutkimusklubitoimintaa tulisi tutkia myös muissa Suomen ammattikorkeakouluissa, jolloin tuloksia voisi hiljalleen yleistää. Tämä opinnäytetyö on pilotointivaiheen tuotos, jolloin sen tuloksista ei voida vetää suoria johtopäätöksiä ilman jatkotutkimuksia. Tutkimusklubitoiminnasta ei tällä hetkellä ole saatavissa selkeää tieteellistä näyttöä varsinaisen tutkimuksen kannalta, jolloin aiheesta tehdyt opinnäytetyöt ja muut artikkelit sekä julkaisut saisivat tieteellisen tuen.

Jatkossa tutkimusklubitoimintaa voisi kehittää myös vastaamaan paremmin opiskelijoiden tarpeita. Jatkotutkimusta voisi suorittaa esimerkiksi tässä opinnäytetyössä analysoitujen avoimien kysymysten pohjalta, jolloin saataisiin kattavampi kuva siitä, mihin opintojaksoihin opiskelijat olisivat halukkaita tarkalleen integroimaan tutkimusklubitoimintaa, sillä analysoiduissa palautelomakkeissa opiskelijat olivat vastanneet avoimiin kysymyksiin melko suppeasti. Myös puolistrukturoitujen kysymysten vastausten pohjalta olisi hyvä lähteä selvittämään tarkemmin syitä opiskelijoiden mielipiteisiin laadullisen tutkimuksen keinon. Monet opiskelijat olivat myös kokeneet tutkimusklubitoiminnan kuormittavaksi, jolloin tähänkin seikkaan olisi tulevaisuudessa syytä kiinnittää huomiota jatkotutkimuksen osalta. Mikäli tutkimusklubitoimintaa suunnitellaan käytettäväksi myös muissa ja useammassa opintojaksoissa, on opiskelijan itsenäisen sekä kirjallisen työn määrä otettava huomioon muidenkin kurssien osilta. Hyvinvoivat, stressittömät opiskelijat jaksavat olla motivoituneita uusia oppimismenetelmiä kohtaan ja oppiminen on mielekkäämpää.

Tutkimusklubitoimintaa voisi myös hyödyntää koko sairaanhoitajakoulutuksen ajan, eikä kohdistaa sitä vain viimeisten vuosikurssien opiskelijoille. Näin saataisiin myös kehitettyä opiskelijoiden asenteita tutkimusklubia kohtaan mahdollisesti positiivisemmiksi. Turun ammattikorkeakoulussa on käytössä

PBL-menetelmä (Problem Based Learning), jonka tutoriaalityöskentely omalta osaltaan kehittää myös valmiuksia osallistua tutkimusklubitoimintaan tieteellisen tiedonhaun näkökulmasta. PBL-menetelmä on käytössä jo opintojen ensimmäisistä viikoista lähtien, jolloin olisi luontevaa ottaa tutkimusklubitoiminta mukaan esimerkiksi jo ensimmäisen lukuvuoden loppupuolella.

Stone ym. (2007) tutkimuksen innoittamana pohdimme, voisiko tutkimusklubien aiheet määrittää sairaanhoitajaopiskelijoiden toimesta käytännön harjoittelujakson aikana havainnoiduista puutteista tai ongelmista. Tutkimuksessa loppuvaiheen hoitotyön opiskelijat saivat tehtäväkseen osoittaa hoitotyön yksiköissä toteamiansa kliinisiä ongelmia, pohjaten ja etsien ratkaisuja löytämiinsä ongelmiin tieteellisestä kirjallisuudesta. Tutkimuksessa todettiin, että hoitotyön toiminnot ovat kehitettävissä tutkimustiedolla, joka tukee ja ohjaa kliinistä toimintaa.

Käytännön kokemuksen kautta olemme huomanneet, että hoitotyöntekijöiden on itse vaikeaa havainnoida ja reflektoida omaa toimintaansa päivittäisessä hoitotyössä. Työyhteisön ulkopuolisena henkilönä osastolla käytännön harjoitteluaan suorittava sairaanhoitajaopiskelija voisi olla avainasemassa määriteltäessä niitä osa-alueita, joihin olisi hyvä saada tieteellistä näyttöä toiminnan tueksi.

## 8 EETTISYYS

Tämä opinnäytetyö noudattaa hyvää tieteellistä käytäntöä. Hyvä tieteellinen käytäntö noudattaa tiedeyhteisön toimintatapoja, joihin luetaan rehellisyys, huolellisuus sekä tarkkuus. Siinä käytetään aina tieteellisesti ja eettisesti kestäviä tiedonhankinta-, tutkimus-, raportointi- ja arviointimenetelmiä. Hyvä tieteellinen käytäntö ottaa huomioon muiden tutkijoiden työn ja saavutukset asianmukaisella tavalla sekä se noudattaa avoimuutta tulosten julkaisemisessa. Tutkimus tulee olla suunniteltu, toteutettu ja raportoitu tieteelliselle tiedolle asetettujen vaatimusten mukaisesti. Tutkijoiden asema, oikeudet, osuus tekijyydestä, vastuut sekä velvollisuudet tulee olla määritelty ja kirjattu kaikkien osapuolten hyväksymällä tavalla. Myös rahoituslähteet ja muut sidonnaisuudet tulee olla ilmoitettu. (Tutkimuseettinen neuvottelukunta 2002.)

Tutkimuseettinen neuvottelukunta on määritellyt hyvän tieteellisen käytännön ja loukkaukset erillisissä ohjeissa. Loukkaukset jaetaan kahteen pääluokkaan: piittaamattomuuteen hyvästä tieteellisestä käytännöstä ja vilppiin tieteellisessä käytännössä. Piittaamattomuutta voi olla esimerkiksi tutkijoiden osuuden vähättely ja tulosten huolimaton tai puutteellinen kirjaaminen. Vilppi taas voi ilmetä esimerkiksi sepittämisenä tai luvattomana lainaamisena. (Leino-Kilpi & Välimäki 2009, 287.)

Kaikista ihmiseen kohdistuvista ei-lääketieteellisistä tutkimuksista on tehtävä ennakoarviointia, mikäli tutkimukseen osallistuminen voi aiheuttaa tutkittaville vahinkoa. Vahingolla tarkoitetaan tutkittavalle aiheutuvaa fyysistä, psyykkistä, sosiaalista tai taloudellista haittaa. (Karlsson 2008.) Tässä opinnäytetyössä tutkimukseen osallistuville opiskelijoille olisi voinut aiheutua sosiaalista haittaa, mikäli palautelomakkeisiin olisi vaadittu opiskelijoiden nimet. Tämän vuoksi on eettisesti kestäväää käyttää anonyymejä palautelomakkeita.

Tämän opinnäytetyön tekijät ovat itse osallistuneet NÄYTKÖ –projektin tutkimusklubitoimintaan, mutta eivät ole antaneet kirjallista palautetta jakson lopussa jääviyden vuoksi. Toiminnassa mukana olon vuoksi tekijöille on



kuitenkin muodostunut oma mielipide ja käsitys tutkimusklubitoiminnasta, joka on saattanut vaikuttaa tulosten raportointiin. Vastaukset on kuitenkin käsitelty rehellisesti ja raportointi on tehty huolellisesti.

## 9 JOHTOPÄÄTÖKSET

Opinnäytetyön perusteella tutkimusklubitoiminta tuki opiskelijoiden tiedonhaku, - käsittely ja esittämistaitoja hyvin. Opiskelijat myös kokivat tutkimusklubitoiminnan pääosin melko hyödylliseksi. Opiskelijoiden mielestä tutkimusklubitoimintaa voidaan hyödyntää hyvin erilaisilla opintojaksoilla, vaikkakin tutkimusklubitoiminta koettiin opiskelijoita paljon kuormittavaksi tekijäksi. Ottamalla huomioon opiskelijoiden palautelomakkeissa annetut vastaukset, voidaan NÄYTKÖ – projektin tutkimusklubitoimintaa kehittää entistä paremmaksi ja vastaamaan opiskelijoiden tarpeita.

## LÄHTEET

- Burns, N. & Grove, S. 2001. The practice of nursing research – Conduct, critique & utilization. 4. painos. USA. W.B. Saunders Company.
- Ernvall, R.; Ernvall, S. & Kaukkila, H-S. 2002. Tilastollisia menetelmiä sosiaali- ja terveysalalle. 1. painos. Juva. WSOY.
- Hannes, K.; Vandersmissen, J.; De Blaeser, L.; Peeters, G.; Goedhuys, J. & Aertgeerts, B. 2007. Barriers to evidence-based nursing: a focus group study. Journal of Advanced Nursing 60(2), 162-171.
- Hirsjärvi, S.; Remes, P. & Sajavaara, P. 2007. Tutki ja kirjoita. 13., osin uudistettu painos. Helsinki: Tammi.
- Hoitotyön tutkimussäätiö. Säätiön tarkoitus ja perustehtävä. Viitattu 10.11.2011. [www.hotus.fi](http://www.hotus.fi) > Esittely > Tarkoitus ja perustehtävä
- Hoitotyön tutkimussäätiö. Hoitotyön tutkimussäätiön esittely. Viitattu 10.11.2011. [www.hotus.fi](http://www.hotus.fi) > Esittely
- Holopainen, M. & Pulkkinen, P. 2008. Tilastolliset menetelmät. 5.-6. painos. WSOY.
- Juvala, V.; Kajavalta, U. & Korhonen, T. 2011. NÄYTKÖ –toimintamalli – opiskelijoiden kokemuksia toimintamallin pilotointivaiheesta. Opinnäytetyö. Hoitotyön koulutusohjelma. Turku: Turun ammattikorkeakoulu.
- Karlsson, H. 2008. Millaiseen tutkimukseen pitää hakea lausuntoa? Viitattu 14.11.2011. [www.utu.fi](http://www.utu.fi) > Tutkimus > Eettinen toimikunta > Lausuntopyyntö > Millaiseen tutkimukseen pitää hakea lausuntoa?
- Kankkunen, P. & Vehviläinen-Julkunen, K. 2009. Tutkimus hoitotieteessä. 1.painos. WSOY.
- Kiuru, E. & Lehtinen, A. 2011. Hoitajien kokemuksia NÄYTKÖ –toimintamallista – toimintamallin pilotointivaihe. Opinnäytetyö. Hoitotyön koulutusohjelma. Turku: Turun ammattikorkeakoulu.
- Kleinpell, R.M. 2002. Rediscovering the value of the journal club. American Journal of Critical Care. 2002;11: 412-414.
- Laaksonen, C.; Paltta, H.; von Schantz, M.; Soini, T. & Ylönen, M. 2011. NÄYTKÖ – näyttöön perustuvan hoitotyön edistäminen. Sairaanhoidaja – Skujsköterskan. 11/2011 vol 84.
- Leino-Kilpi, H. & Lauri, S. 2003. Näyttöön perustuva hoitotyö. 1. painos. Juva. WSOY.
- Leino-Kilpi, H. & Välimäki, N. 2003. Etiikka hoitotyössä. 1. painos. Juva. WSOY.
- Luby, M.; Riley, J & Towne, G. 2006. Nursing research journal clubs: bridging the gap between practice and research. MEDSURG Nursing. April 2006-Vol.15/No.2.
- Mattila, L-R. 2010. Tutkimustiedon oppimisen ja hyödynnettävyyden lisääminen - Tutkimusklubi interventiona. Viitattu 3.11.2010 <http://www.metropolia.fi/tutkimus-ja-kehitystoiminta/hankkeet/tutkimusklubi/>
- Minkkinen, V. 2010. Tutkimustiedon oppiminen ja sen käyttö hoitotyössä. Tutkimusklubi interventiona hoitotyön opiskelijoiden näkökulmasta. Opinnäytetyö. Hoitotyön koulutusohjelma. Helsinki: Metropolia ammattikorkeakoulu.

Oranta, O., Routasalo, P. & Hupli, M. 2002. Barriers to and facilitators of research utilizing among Finnish Registered Nurses. *Journal of Clinical Nursing* 11/2002, 205-213.

Paunonen, M. & Vehviläinen-Julkunen, K. 1998. *Hoitotieteen tutkimusmetodiikka*. 1.-2. painos. Juva. WSOY.

Sarajärvi, A.; Mattila, L-R. & Rekola, L. 2011. *Näyttöön perustuva toiminta – avain hoitotyön kehittymiseen*. 1. painos. Helsinki. WSOY.

Sosiaali- ja terveysministeriö 2009. *Johtamisella vaikuttavuutta ja vetovoimaa hoitotyöhön. Toimintaohjelma 2009-2011*. Helsinki: Sosiaali- ja terveysministeriö.

Stone, C. & Rowles, C. 2007. Nursing students can help support evidence-based practice on clinical nursing units. *Journal of Nursing Management* 15, 367-370.

St. Pierre, J. 2005. Changing nursing practice through a nursing journal club. *MEDSURG Nursing*. December 2005-Vol.14/No.6.

Tampereen yliopiston yhteiskuntatieteellinen tietoarkisto. Mittarin reliabiliteetti. Viitattu 11.11.2011. [www.fsd.uta.fi](http://www.fsd.uta.fi) > MOTV > KvantiMOTV > Mittaaminen > Mittarin luotettavuus

Terveydenhuoltolaki 30.12.2010/1326

Tilastokeskus. Frekvenssijakauma. Viitattu 16.10.2011. [www.stat.fi](http://www.stat.fi) > Etusivu > Tietoa tilastoista > Käsitteet ja määritelmät > Frekvenssijakauma

Valtioneuvoston asetus ammattikorkeakouluista 15.5.2003/352

**Palaute Tutkimusklubi NÄYTKÖ****opiskelijapalaute**

Tutkimusklubin aihe: \_\_\_\_\_

*Rengasta kokemustasi vastaava vaihtoehto*

- |   |                         |    |
|---|-------------------------|----|
| 1. Tukiko Tutkimusklubi hyvin tutkimustiedon hakutaitojasi?   | Kyllä                   | Ei |
| 2. Tukiko Tutkimusklubi tutkimustiedon käsittelytaitojasi?  | Kyllä                   | Ei |
| 3. Tukiko Tutkimusklubi tutkimustiedon esittämistaitojasi<br>(taito raportoida kirjallisesti ja/tai suullisesti)? | Kyllä                   | Ei |
| 4. Oliko Tutkimusklubi mielestäsi   | a) erittäin hyödyllinen |    |
|   | b) melko hyödyllinen    |    |
|   | c) melko hyödytön       |    |
|   | d) hyödytön             |    |
| 5. Voisiko Tutkimusklubia hyödyntää myös muissa opintojaksoissa?  | Kyllä                   | Ei |
| 6. Jos kyllä niin missä _____   |                         |    |
| 7. Jo ei, niin miksei? _____  |                         |    |
| 8. Mitä hyviä asioita tutkimusklubissa oli ?  |                         |    |

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

9. Mitä kehittämiskohteita tutkimusklubissa oli?

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

10. Vapaat kommentit

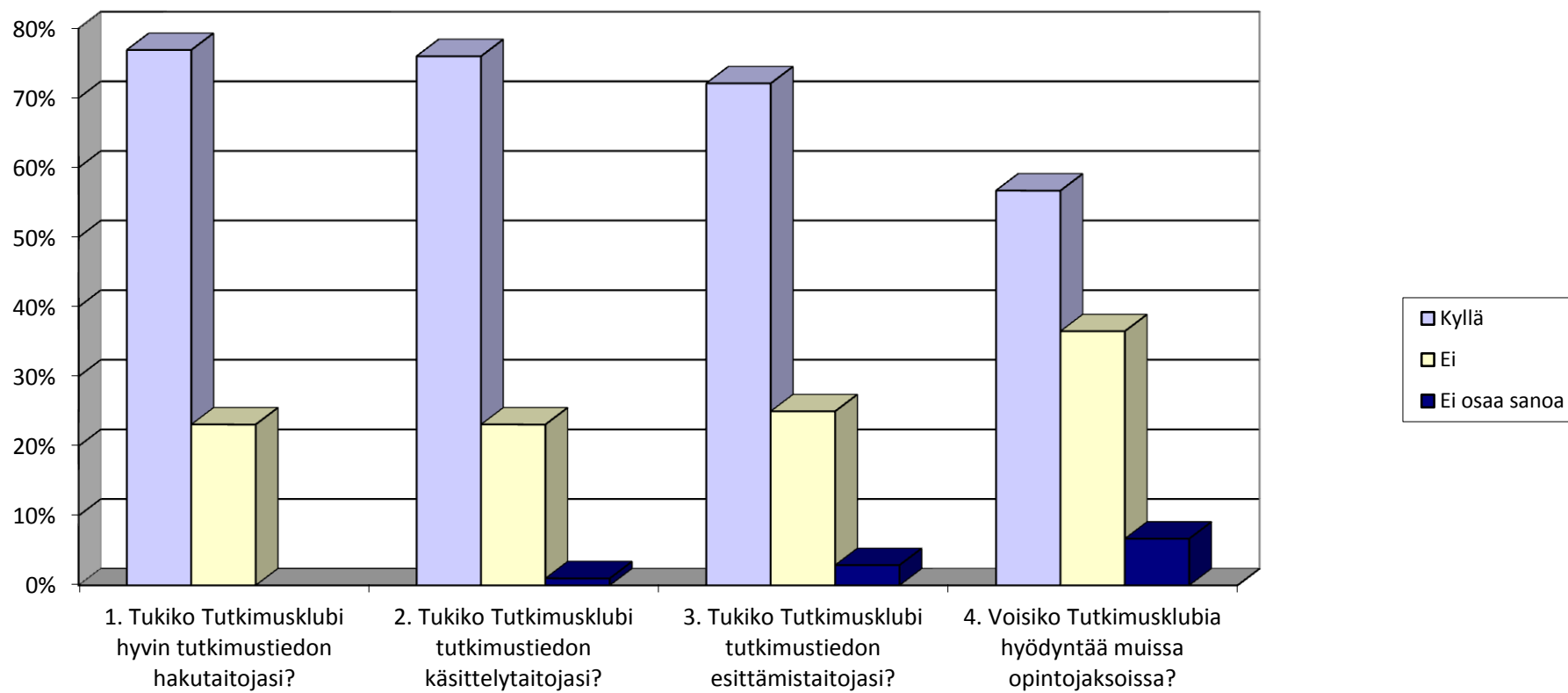
\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Turun Ammattikorkeakoulun opiskelijat tekevät tutkimusklubitoiminnasta opinnäytetöitä. Toivomme että annat luvan käyttää antamaasi palautetta opinnäytetyön aineistona. Aineisto käsitellään luottamuksellisesti eikä yksittäisten vastaajien palautteita voida raporteista tunnistaa.

Palautetta saa käyttää opinnäytetyön aineistona	Kyllä	Ei
---	-------	----



Kuva 1. Pylväsdiagrammi ensimmäisen ja kolmannen tutkimusongelman tuloksista.

		Tiedonhakutaitojen tukeminen	Tiedon arviointitaitojen tukeminen	Tiedon esittämistaitojen tukeminen	Hyödyllisyys	Hyödynnettävyys
Tiedonhakutaitojen tukeminen	Pearsonin korrelaatiokerroin	1	0,476**	0,111	0,272**	0,297**
	P-arvo		0	0,269	0,006	0,003
Tiedon käsittelytaitojen tukeminen	Pearsonin korrelaatiokerroin	0,476**	1	0,364**	0,443**	0,458**
	P-arvo	0		0	0	0
Tiedon esittämistaitojen tukeminen	Pearsonin korrelaatiokerroin	0,111	0,364**	1	0,355**	0,132
	P-arvo	0,269	0		0	0,203
Hyödyllisyys	Pearsonin korrelaatiokerroin	0,272**	0,443**	0,355**	1	0,540**
	P-arvo	0,006	0	0		0
Hyödynnettävyys	Pearsonin korrelaatiokerroin	0,297**	0,458**	0,132	0,540**	1
	P-arvo	0,003	0	0,203	0	

Taulukko 5. Opinnäytetyön tulosten tilastollinen merkitsevyys.

(\*\* tilastollisesti merkittävä)