



**LAUREA**  
AMMATTIKORKEAKOULU

*Uuden edellä*

# Laurea Otaniemen opiskelijoiden osallistuminen HyvinvointiTV®:n ohjelmantuotantoon

---

Ekman, Marika

Luukkanen, Päivi

2011 Otaniemi

Laurea-ammattikorkeakoulu  
Laurea Otaniemi

## Laurea Otaniemen opiskelijoiden osallistuminen Hyvin- vointiTV®:n ohjelmantuotantoon

Marika Ekman  
Päivi Luukkanen  
Opinnäytetyö  
Joulukuu, 2011

Marika Ekman, Päivi Luukkanen

### Laurea Otaniemen opiskelijoiden osallistuminen HyvinvointiTV@:n ohjelmantuotantoon

Vuosi	2011	Sivumäärä	67
-------	------	-----------	----

---

Opinnäytetyö kuuluu Laurea-ammattikorkeakoulussa toteutettuun Turvallinen Koti - hankkeeseen, joka toteutettiin 1.9.2008 - 31.8.2011. Hankkeen tavoitteena oli kehittää, tutkia ja tuottaa eHyvinvointipalveluja erilaisten asiakasryhmien hyvinvoinnin ja terveyden edistämiseksi, sekä kuntoutumisen tai kotona arjessa selviytymisen tueksi. Turvallinen Koti - hankkeen teknologisenä välineenä toimi HyvinvointiTV.

Opinnäytetyön tarkoituksena on selvittää opiskelijakyselyn avulla Laurea Otaniemen opiskelijoiden näkemyksiä osallistumisesta HyvinvointiTV:n ohjelmantuotantoon. Teoreettisessa osassa käsitellään hyvinvointiteknologiaa, HyvinvointiTV:tä, interaktiivista viestintää, vuorovaikutusta ja HyvinvointiTV:tä osaamisen ympäristönä. Tiedonantajina opinnäytetyössä olivat vuonna 2008 ja 2009 aloittaneet sairaanhoitaja- ja terveydenhoitajaopiskelijat (n=31). Aineisto kerättiin e-kyselylomakkeella. Analyysi suoritettiin SPSS-ohjelmalla. Opinnäytetyössä on käytetty kvantitatiivista tutkimusmenetelmää.

Tulosten mukaan opiskelijat osallistuivat HyvinvointiTV:n ohjelmantuotantoon suurimmaksi osaksi kahtena ensimmäisenä opiskeluvuotena. Sen jälkeen osallistumisen määrä laski. Ohjelmia tuotettiin yleensä suunniteltujen opintojen yhteydessä. Opiskelijat olivat tyytyväisiä saamaansa ohjaukseen lähetysten suunnittelu- ja toteuttamisvaiheessa. Lähetyksissä ei koettu esiintyneen suuria teknisiä ongelmia. Ainoastaan asiakkaiden äänen kuuluvuudessa oli ajoittain hankaluuksia. Opiskelijat kokivat lähetysten toteuttamisen kehittäneen heidän vuorovaikutustaitojaan. Tässä opinnäytetyössä ei ohjelmien tuottamisella koettu olevan suurta merkitystä ammatillisen osaamisen kehittymiselle.

Opiskelijakysely olisi hyvä toistaa tulevaisuudessa. Opinnäytetyöstä saatuja tuloksia voidaan hyödyntää HyvinvointiTV:n ohjelmantuotannon kehittämiseen.

Asiasanat: hyvinvointiteknologia, HyvinvointiTV, interaktiivinen viestintä, osaamisympäristö, vuorovaikutus

Marika Ekman, Päivi Luukkanen

**Participation of the Laurea Otaniemi nursing students to the CaringTV program production**

Year	2011	Pages	67
------	------	-------	----

---

This thesis is part of the Safe Home project conducted the Laurea University of Applied Sciences in 1.9.2008 - 31.8.2011. The purpose of the Safe Home project was to study, develop and produce eWellbeing services to promote the wellbeing and health, rehabilitation and independent functioning of different client groups. CaringTV was used as the technological product in the Safe Home project.

The purpose of thesis was to investigate the perceptions of participating in the production of the CaringTV with a questionnaire to the nursing students at Laurea Otaniemi. The theoretical part of this thesis will define wellbeing technology, the CaringTV, interactive communication, CaringTV as a learning environment and previous literature on the respective subject. Study participants included nursing student who started their nursing studies in 2008 or 2009 (n=31). Data were gathered with internet-based questionnaires. The analyses were performed with SPSS. The study design was quantitative.

The results showed that the majority of the nursing students took part in the CaringTV production during the first two year of the nursing studies, after which the participation rates reduced. The programs were mostly produced as part of the curriculum-based studies. The student found the counseling regarding the planning and implementing the program sending to be adequate. The program broadcasting was found in general to be of quality. The only problems reported were with the sound system in that the customer's voice could not be heard at times. Participating in the production of the programs had improved their communication skills. In this study, participating in the production of the programs was not found to be significant for professional development.

The student survey should be repeated in the future. The results of this thesis can be used to improve the CaringTV program production.

Keywords: CaringTV, interactive communication, interacting, learning environment, wellbeing technology

## Sisällys

1 Johdanto.....	7
2 Opinnäytetyön teoreettiset lähtökohdat .....	8
2.1 Hyvinvointiteknologia .....	8
2.2 HyvinvointiTV®.....	9
2.3 Interaktiivinen viestintä ja vuorovaikutus.....	10
2.4 HyvinvointiTV® osaamisen ympäristönä .....	12
2.5 Aikaisemmat tutkimukset .....	13
3 Opinnäytetyön tarkoitus ja tutkimuskysymykset.....	14
4 Opinnäytetyön toteutus.....	14
4.1 Tutkimusmenetelmä .....	14
4.2 Kohderyhmä .....	15
4.3 Aineiston keruu .....	15
4.3.1 Kyselylomakkeen laadinta .....	16
4.3.2 Kyselylomakkeen testaus.....	17
4.4 Aineiston analyysi.....	18
5 Tutkimustulokset.....	18
5.1 Taustatiedot .....	18
5.2 HyvinvointiTV -lähetysiin saadun ohjauksen toteutuminen.....	20
5.3 HyvinvointiTV-lähetysten suunnittelun toteutuminen .....	24
5.4 HyvinvointiTV-lähetysten toteuttaminen .....	29
5.5 Vuorovaikutuksen toteutuminen lähetysten aikana .....	32
5.6 HyvinvointiTV oppimisen tukena .....	45
6 Pohdinta .....	47
6.1 Tutkimustulosten tarkastelu .....	47
6.2 Opinnäytetyön eettisyys ja luotettavuus .....	48
6.3 Jatkoahaasteet .....	49
Lähteet .....	51

Kuviot .....	54
Taulukot .....	55
Liitteet .....	56
Liite 1. Saatekirje.....	56
Liite 2. Kyselylomake .....	57
Liite 3. Muuttujien frekvenssitaulukot .....	62

## 1 Johdanto

Väestön ikääntyminen tuo mukanaan monia haasteita yhteiskunnalle, kuten sosiaali- ja terveyspalvelujen lisäämisen (Manton ym. 2008). Tulevaisuudessa ikääntyneen väestön ennustetaan olevan terveempiä ja toimintakykyisempiä yhä pidempään, mikä edellyttää kuitenkin perusterveydenhuollon kehittämistä. Helppokäyttöisen tietotekniikan ulottaminen palveluketjuun on yksi keino parantaa julkisen sektorin tuottavuutta. (Puro 2010, 1523 - 1524.)

Tulevaisuudessa pyritään turvaamaan iäkkäille henkilöille mahdollisuus asua kotona tai palvelutalossa mahdollisimman pitkään. Tueksi on kehitetty erilaista teknologiaa, jonka avulla pyritään turvaamaan iäkkään itsenäinen selviytyminen mahdollisimman pitkään. Teknologian tavoitteena on lisäksi elämänlaadun parantaminen ja kustannusten säästäminen. On mahdollista että teknologian ansiosta myös sairaanhoitajan, terveydenhoitajan ja lääkärin työnkuva muuttuu tulevaisuudessa. (Savola & Riekkö 2003, 1002, 1004 - 1005.)

Turvallinen Koti -hanke on toteutettu Uudenmaan, Kymenlaakson ja Varsinais-Suomen alueella. Hankkeen tavoitteena on kehittää hyvinvointipalveluja tukemaan eri asiakasryhmien kotona asumista. Vuorovaikutteisen HyvinvointiTV-ohjelmat ja ePalvelut ovat osa palvelukonseptiä. HyvinvointiTV tarjoaa asiakkailleen virtuaalisia hyvinvointia tukevia ohjelmia vuorovaikutteisen kuvayhteyden avulla. (Turvallinen Koti -hanke 2011.)

HyvinvointiTV:n ohjelmantuotannonprosessissa opiskelijalla on mahdollisuus kehittää omaa asiakasosaamistaan ja tuottaa uusia menetelmiä ja sisältöjä miten kohdata asiakas interaktiivisesti (Lehto 2008, 71). Tämän opinnäytetyön tarkoituksena on selvittää opiskelijakyselyn avulla Laurea Otaniemen sairaanhoitaja- ja terveydenhoitajaopiskelijoiden näkemyksiä osallistumisesta HyvinvointiTV:n ohjelmantuotantoon. On olemassa näyttöä siitä, miten eri katsojaryhmien asiakkaat ovat kokeneet osallistumisen HyvinvointiTV:n tarjoamiin terveyttä edistäviin lähetyksiin. Vähemmän tutkittua tietoa sen sijaan on siitä, miten HyvinvointiTV tukee hoitotyön opiskelua. Tässä opinnäytetyössä selvitetään opiskelijan näkemystä HyvinvointiTV:n ohjelmatuotantoon osallistumisesta osana hoitotyön opiskelua.

## 2 Opinnäytetyön teoreettiset lähtökohdat

### 2.1 Hyvinvointiteknologia

Teknologia sisältää erilaisten apuvälineiden keksimisen, valmistamisen, niiden käyttämisen ja hyödyntämisen. Hyvin usein käsitteet hyvinvointiteknologia ja tietoyhteiskunta kulkevat rinnakkain. (Ahtiainen & Auranne 2007, 10 -11.) Teknologia käsitteenä merkitsee tekniikkaan liittyvien laitteiden ja järjestelmien sekä tiedepohjaisten taitojen ja tietojen kokonaisuutta. Hyvinvointiteknologialla tarkoitetaan teknologiaa, mikä edistää hyvinvointia, terveyttä ja itsenäistä selviytymistä (Saranummi 2001). Hyvinvointiteknologiasta on olemassa myös useita muita termejä kuvaamaan tarkemmin käyttötarkoitusta kuten esimerkiksi terveysteknologia, geronteknologia, apuvälineteknologia, kommunikaatio, - ja informaatioteknologia, sosiaalinen teknologia ja turvallisuus, esteetön suunnittelu ja potilastietojärjestelmät (Ahtiainen & Auranne 2007, 12 - 13).

Hyvinvointiteknologia on nykyaikaa ja näkyvä osa terveydenhuoltoa myös tulevaisuudessa. Sosiaali- ja terveydenhuollossa hyvinvointiteknologialla voidaan ylläpitää ja parantaa ihmisten elämänlaatua, hyvinvointia, toimintakykyä ja terveyttä tietoteknisiä ja teknisiä ratkaisuja apuna käyttäen. Hyvinvointiteknologiaa käytetään ja kehitetään paljon ikääntyneiden, vammaisten ja omaisten avuksi. Yhä enemmän sitä kuitenkin pyritään tarjoamaan kaikille käyttäjryhmille, joilla fyysinen, psyykinen tai sosiaalinen toimintakyky on heikentynyt. (Siikanen & Suhonen 2007, 9 - 10.) Hyvinvointiteknologian avulla turvataan asiakkaan kotona ja kotipiirissä eläminen, liikkuminen kodin ulkopuolisessa ympäristössä, yhteydenpito, keskustelu ja turvallisuus. Sosiaali- ja terveyspalvelujen saatavuus ja asiointi erilaisten palveluntarjoajien kanssa voidaan hoitaa hyvinvointiteknologian avulla esimerkkinä kauppa, - pankki, - kulttuuri, - virkistys ym. toiminnot. (Melkas 2009, 4.)

Hyvinvointiteknologian käyttö vaatii hoitotyöntekijöiltä tietoteknistä osaamista, kuten verkoston hallinnan taitoja, johon voi kuulua julkisen, yksityisen tai kolmannen sektorin toimijoita tai näitä kaikkia osana palvelukokonaisuutta. Prosessijohtamisen taitoja tarvitaan myös, kuten teknologian hankinta, - käyttöönotto, - perehdyttäminen, - ja seurantaprosesseissa. Hyvinvointiteknologian vaikutusten arviointi, asiakkaan neuvonta ja opastus muodostavat perustan, jotta hyvinvointiteknologian käyttö mahdollistuu ja kohdistuu tarkoituksenmukaisella tavalla. (Melkas 2009, 17.)

Hyvinvointiteknologian käyttö tuo mukanaan myös eettisiä näkökulmia. Vaarana voivat olla esimerkiksi yksityisyydensuojaan liittyvät ongelmat, asiakkaan heitteillejätto sekä asiakkaan omista asioista ylihuolehtiminen. Teknologian yleistymisen myötä palveluja voidaan tarjota hyvin etäältä asiakkaasta, mikä asettaa omat vaatimuksensa. Viestin ja tiedon kulussa saattaa olla katkoksia tai viestin ja tiedon sisältö voidaan tulkita väärin (Juntunen 2005, 28 - 29).



On myös syytä miettiä kehittykö teknologia liian nopeaa vauhtia iäkkäiden näkökulmasta katsottuna. Voidaankin todeta, että ilman henkilökohtaista apua ja palveluja on hyvinvointiteknologista iäkkäille harvoin hyötyä. (Topo 2007, 36.)

Hyvinvointiteknologia on tieteenalana nuori ja tulee kehittymään tulevaisuudessa. Väestön ikärakenteen muuttuminen on tarjonnut mahdollisuuksia teknologian innovaatioille. Iäkkäiden henkilöiden lukumäärän lisääntyminen on luonut paineita sosiaali- ja terveydenhuollon palvelujen tehostamiselle. Ikääntyneiden henkilöiden kotona selviytymisen tukeminen on luonut markkinoita teknologian tutkimus- ja kehittämistoiminnalle erityisesti tietotekniikan yrityksissä. Näitä tuloksia voidaan mahdollisesti hyödyntää hyvinvointiteknologian kehitystyössä myös tulevaisuudessa. (Nygård, Eskola, Hyttinen & Savinainen 2007, 147.)

## 2.2 HyvinvointiTV®

Laurea-ammattikorkeakoulussa toteutettiin Turvallinen Koti -hanke ajalla 1.9.2008 - 31.8. 2011. Hankkeen tavoitteena oli kehittää, tutkia ja tuottaa eHyvinvointipalveluja erilaisten asiakasryhmien hyvinvoinnin ja terveyden edistämiseksi, kuntoutumisen tai kotona arjessa selviytymisen tueksi. Hankkeessa tuotettiin interaktiivista ohjelmistoa, eHyvinvointipalveluja sekä eYhteydenpitoa. Hankkeen teknologisenä välineenä on toiminut HyvinvointiTV. (Lehto & Leskelä 2011,5, 9.)

HyvinvointiTV mahdollistaa näkö- ja puheyhteyden asiakkaiden ja terveydenhuollon asiantuntijoiden välillä. Television yhteyteen asennettava helppokäyttöinen kosketusnäyttö sekä kamera mahdollistavat HyvinvointiTV:seen osallistumisen. Mikrofonien avulla saadaan puheyhteys ohjelmien aikana, mikä takaa vuorovaikutuksen. HyvinvointiTV:n välityksellä asiakkaat saavat näkö- ja puheyhteyden myös toisiinsa, joten HyvinvointiTV:llä on myös sosiaalista ja vertaistukea edistävä vaikutus. (Turvallinen Koti -hanke 2011.)

HyvinvointiTV:n asiakkaita ovat sosiaali- ja terveystoimen eri asiakasryhmät. HyvinvointiTV:n avulla pyritään lisäämään kotona pärjäämistä ja arjen hallintaa. Ohjelmat ovat interaktiivisia ja ne voidaan jakaa kolmeen ryhmään; toiminnalliset ohjelmat, tieto-ohjelmat ja kerho-ohjelmat. Esimerkkeinä mainittakoon liikuntatuokiot, interaktiiviset keskusteluohjelmat sekä asiantuntijoiden luennot. Ohjelmien toteutukseen osallistuvat asiantuntijat, opiskelijat ja ohjelmien katsojat itse. (Turvallinen Koti -hanke 2011.) HyvinvointiTV tarjoaa asiakkailleen myös ePalveluja, kuten eLääkärin ja eSairaanhoitajan vastaanotot, joiden avulla asiakkaalla on mahdollisuus olla luottamuksellisesti suoraan yhteydessä asiantuntijaan ja saada neuvoja erilaisista terveyteen liittyvistä asioista. (Lehto & Leskelä 2011, 88.)

Turvallinen Koti -hankkeen loppuraportissa ”Interaktiivinen HyvinvointiTV ja käyttäjälähtöiset ePalvelut” määriteltiin HyvinvointiTV:n jatkohaasteet. Niitä ovat esimerkiksi ohjelmälähtöiset

ten ja ePalvelujen suunnittelu, toteutus sekä arviointi. Lisäksi suunnittelua ja panostusta sosiaali- ja terveysalalla tarvitsevat ePalvelujen laadun lisääminen, kustannuslaskelmat sekä ohjelmien saatavuus. Erityisesti ikääntyneet ovat kokeneet HyvinvointiTV:n tarjoavan vertais-tukea ja vähentävän yksinäisyyttä. Tulevaisuudessa HyvinvointiTV:n ohjelmantuotantoa voi-taisiin toteuttaa muun muassa vapaaehtoisia ja vertaisohjaajia apuna käyttäen. Näin ollen HyvinvointiTV:n tarjoamat sosiaaliset kontaktit voivat mahdollisesti vähentää esimerkiksi sosiaalisiin syihin perustuvia päivystys- ja kotikäyntejä. Uusien ideoiden ja käyttäjälähtöisten palvelutuotteiden kehittämistyö on myös eräs tulevaisuuden haasteista. (Lehto & Leskelä 2011, 141)

### 2.3 Interaktiivinen viestintä ja vuorovaikutus

Viestintä on ihmisten välistä vuorovaikutusta ja toimintaa. Viestinnän avulla toisille välitetään tietoja, ajatuksia, asenteita ja tunteita. Ympäröivän kulttuurin normit, asenteet ja mallit vaikuttavat aina siihen mitkä viestintä- ja toimintatavat missäkin tilanteessa valitaan. Viestintä on elävää tapahtumista ja se ympäröi meitä kaikkialla. Viestintä säätelee omaa ja toisten käyttäytymistä ja siitä saadun palautteen johdosta se muuttuu ja etenee. Viestintää on mah-dotonta määritellä yhdellä käsitteellä, sillä se riippuu tarkoituksesta ja näkökulmasta. Lisäksi meillä jokaisella on oma käsitys siitä mitä viestintään ja vuorovaikutukseen kuuluu ja mikä siinä on tärkeää. (Niemi, Nietosvuori & Virikko 2006, 15.)

Tietoyhteiskuntamme on nykypäivänä vahvasti rakentunut internetin ympärille ja lyhyessä ajassa ihmisten toimintatavat ovat muuttuneet. Reaaliaikainen tiedon hankkiminen ja tiedon siirtäminen on muuttunut ja monipuolistunut. Erilaisia yhteydenpitokanavia on avautunut niin vapaa-aikaan kuin työelämäänkin. Reaaliaikaista verkkojuttelua edustavat esimerkiksi chat-tailu, Skype ja Facebook, joissa sosiaalinen sitoutuminen, läheisyys ja yhteenkuuluvuus koros-tuvat. Tällaiset viestintätarpeet ovat luoneet lajin jossa teksti, kuva ja puhe yhdistyvät osaksi kommunikaatiotapahtumaa. (Niemi, Nietosvuori & Virikko 2006, 15.)

Interaktiivisuudesta on olemassa useita eri näkökulmia sillä asiaa on tutkittu runsaasti. Tv-ohjelmaa voidaan pitää interaktiivisena viestintävälineenä kun sen katsojilla on mahdollisuus osallistua siihen jollain tavalla. Tärkeä osa interaktiivisuuden määritelmää on, että katsojien osallistuminen on tärkeää ohjelman kannalta sekä katsojien saama palaute ohjelmasta. (Vah-tokari 2008, 45.)

Vuorovaikutus käsitteenä on tärkeä osa HyvinvointiTV:tä ja sen ohjelmantuotantoa (Lehto 2011, 36 - 37). HyvinvointiTV:ssä ohjelman tekijät ja vastaanottajat ovat reaaliajassa tapah-tuvassa interaktiivisessa vuorovaikutuksessa ja viestintä tapahtuu laajakaistaan perustuvan kaksisuuntaisen kuvayhteyden avulla. Vuorovaikutuksen toteutumista verkossa ei takaa tekni-

set ratkaisut tai välineet, vaan se miten sen käyttäjät määrittelevät vuorovaikutuksen luonteen suhtautumisellaan ja toiminnallaan. (Matikainen 2001, 43,9.)

Ihmisten välillä tapahtuva vuorovaikutus on suureksi osaksi tiedostamatonta. Tiedostettua vuorovaikutusta on niin ikään viestintä eli kommunikoiminen. Ihmisen ajatukset, tiedot, tarpeet ja tunteet ilmaistaan tavoitteellisesti. Vastavuoroisesti taas tulkitaan toisten ilmaisua. Ilmaisua tapahtuu kielellisesti esimerkiksi puheen tai kirjoittamisen kautta tai ei-kielellisesti esimerkiksi ilmeiden ja eleiden kautta. (Launonen 2007, 8.)

Keskustelu on tärkeä osa vuorovaikutuksen rakentumista ja siihen voi osallistua monella eri tavalla. Puheenvuoron käyttäminen ja sen pitäminen, puheenvuoron luovuttaminen ja keskustelun vieminen eteenpäin ovat tärkeitä taitoja keskustelun ja vuorovaikutuksen kannalta. Keskustelun onnistumisen kannalta on tärkeää, että ryhmän jäsenet kunnioittavat ja hyväksyvät toisensa. Tulee kuitenkin muistaa, että hiljaa oleminen on myös ymmärrettävää. Hiljainen ihminen saattaa pohdiskella asioita, löytää ratkaisuja tai olla muutenkin luonteeltaan hiljainen. (Silvennoinen 2004, 215.) HyvinvointiTV:ssä asiakkailta on mahdollisuus keskustella keskenään ja asiantuntijan kanssa, sillä ääni välittyy koteihin mikrofonin avulla.

Tärkeä osa onnistunutta vuorovaikutusta on kuunteleminen. Silvennoinen (2004, 112,114) jakaa kuuntelemisen eri kerrostumiin. Aktiivinen kuuntelija kuuntelee aktiivisesti puhujaa, ilman arvostelua ja kritiikkiä sen hetkessä tilanteessa. Aktiivinen kuuntelija esittää usein jatkokysymyksiä, sekä osoittaa kielellisesti tai ei-kielellisesti kiinnostuksensa puhujaa kohtaan esimerkiksi eleillä ja ilmeillä. Vuorovaikutustilanteissa on myös tyypillistä pinnallinen kuunteleminen. Syitä siihen saattaa olla lukuisia. Kuuntelijaa saattaa esimerkiksi miettiä henkilökohtaisia asioitaan, suhtautua puhujaan tai puhuttavaan asiaan kielteisesti tai keskittyä omaan mielipiteeseensä niin vahvasti, ettei kärsivällisyys riitä kuuntelemiseen.

Televisiossa esiintyjän uskottavuus on myös kiinni siitä miltä hän näyttää. Näin ollen huolellinen pukeutuminen ja siistitty ulkoasu tekee katsojaan paremman vaikutuksen, sillä katsojat uskovat pystyvänsä sekunneissa arvioimaan esiintyjän kuvaruudun perusteella. (Stuart 2001, 259.)

Sosiaaliset pelkotilat ovat tyypillisiä vuorovaikutustilanteissa. Epäonnistumisen pelko, esiintymispelko ja hallinnan menettäminen ovat yleisiä. Vapautuminen pelkotiloista edistää helpompaan kanssakäymiseen muiden kanssa, mikä näkyy päivittäisessä vuorovaikutuksessa. (Silvennoinen 2004, 134.) Televisiossa esiintyvän tulisi osata kätkeä epävarmuus ja luottaa itseensä. Tuttuus lisää turvallisuuden tunnetta. Studion lavasteisiin, kameroihin ja kysymyksiin olisi hyvä perehtyä ennalta, jotta itsevarmuus omasta esiintymisestä välittyisi myös katsojille. Esiintymistä on myös hyvä harjoitella esimerkiksi kotona. (Stuart 2001, 256 - 261.)

Ruumiinkielellä on tärkeä merkitys esiintymisen ja onnistuneen vuorovaikutuksen kannalta. Hymyily sekä innostunut ja luottavainen ilme ovat hyviä eleitä, mutta niitä tulee muistaa käyttää sopivissa tilanteissa. Esiintyjän tulee muistaa katsoa puhujaa silmiin ja koettaa vaikuttaa kiinnostuneelta ja valppaalta. (Stuart 2001, 256 - 261.)

Vuorovaikutuksen toteutumisesta HyvinvointiTV:ssä on olemassa näyttöä. Asiakkaat ovat kokeneet vuorovaikutuksen HyvinvointiTV:ssä lisäävän omaa toimintakykyä ja arjessa selviytymistä. Asiakkaiden aktiivisuus, seurallisuus ja keskittyminen erilaisissa toimintaympäristöissä, kehittyi vuorovaikutuksen ansiosta. HyvinvointiTV on tarjonnut asiakkailleen myös yhteisön, jonka kanssa jäädään mielellään keskustelemaan ohjelman päätyttyäkin, mikä on lisännyt yhteenkuuluvuuden tunnetta. Asiantuntijan innostavalla ja sitoutuneella asenteella on ollut vuorovaikutusta ja aktiivista osallistumista edistävä merkitys. (Lehto 2011, 36 - 37.)

#### 2.4 HyvinvointiTV® osaamisen ympäristönä

Ammattikorkeakoulujen tehtävänä on tuottaa opiskelijoista osaavia työntekijöitä eri työelämän osa-alueille. Tämänhetkinen yhteiskunta vaatii työntekijöiltään yhä enemmän tiedon hankinnan, tiedon käyttämisen ja tiedon tuottamisen taitoja, kommunikaatio- ja yhteistyötaitoja ja ennen kaikkea taitoa oppia uutta myös tulevaisuudessa. Vaatimukset luovat haasteita opetussuunnitelmien ja tehokkaiden opetusmenetelmien valitsemiseen. (Vesterinen 2001, 43.)

Vuodesta 2006 eteenpäin Laurea-ammattikorkeakoulun opetussuunnitelma on perustunut Learning by Developing (LbD) eli kehittämispohjaiseen oppimiseen. Tämä toimintamalli perustuu autenttisuuteen, kumppanuuteen, kokemuksellisuuteen ja tutkimuksellisuuteen (Kehittämispohjaisen oppimisen strategia 2011). Toimintamallin lähtökohtana on aidosti työelämään kuuluva kehittämishanke, jonka toteuttaminen edellyttää yhteistyötä opettajien, opiskelijoiden ja työelämäosaajien kesken ja parhaimmillaan tämä toimintamalli tuottaa uutta osaamista. (Pirainen & Toiviainen 2008, 59.)

HyvinvointiTV:n avulla opiskelijalla on mahdollisuus syventää asiantuntijuuttaan, hyvinvointiteknologiaosaamistaan ja olla tuottamassa uusia menetelmiä kohdata asiakas interaktiivisesti. Ohjelmantuotantoprosessissa opiskelija oppii soveltamaan ammattimaisia tutkimus- ja kehittämismenetelmiä, joissa hänellä on aktiivinen rooli. (Lehto 2008, 71.)

HyvinvointiTV tarjoaa opiskelijalle haastavan ja aidon oppimisympäristön vuorovaikutustaitojen ja ammatillisen kasvun kehittymiselle. Opiskelija pääsee tutustumaan hyvinvointiteknologiaan ja oppii samalla uuden tavan olla yhteydessä asiakkaisiin. Opiskelijan vuorovaikutustaidot ja ryhmänohjaustaidot kehittyvät ja opiskelija syventää osaamistaan ohjelmien sisällöstä.

Laurea-ammattikorkeakoulun opiskelijoilla on mahdollisuus suunnitella ja toteuttaa ohjelmia eri asiakasryhmille HyvinvointiTV:ssä opiskelun aikana. Opiskelija voi hyödyntää Hyvinvoin-

tiTV:tä suorittamalla ammattitaitoa edistävän harjoittelujakson HyvinvointiTV:n ympäristössä ja kehittämällä HyvinvointiTV:n toimintaa tai tekemällä lähetyksiä palveluinnovaation kehittämisen kursseilla. Opiskelija voi tehdä HyvinvointiTV:een liittyvän opinnäytetyön. HyvinvointiTV:tä opiskelija voi hyödyntää syventävien opintojen ja vapaasti valittavien yhteydessä, sekä suorittamalla erilaisten kurssien osia HyvinvointiTV:ssä. Opiskelijalle tarjoutuu myös mahdollisuus toteuttaa haastatteluja ja videokokouksia HyvinvointiTV:n kautta. (Laurea-ammattikorkeakoulu 2011.)

## 2.5 Aikaisemmat tutkimukset

Cavoniuksen (2007) opinnäytetyössä selvitettiin KOTIIN -hankkeeseen osallistuneiden opiskelijoiden mielipiteitä osallistumisesta HyvinvointiTV:n ohjelmantuotantoon vuonna 2006. Opinnäytetyössä selvitettiin ohjelmantuotantoon saatua ohjausta, miten hyödyllisenä opiskelijat pitävät HyvinvointiTV-ohjelmia oman oppimisen ja iäkkäiden hyvinvoinnin edistämisen kannalta, sekä mitkä asiat vaikuttivat ohjelman onnistumiseen. Tutkimusaineisto kerättiin KOTIIN-hankkeeseen osallistuneilta opiskelijoilta. Tutkimuksen vastausprosentti oli 46 % (N=32). Tutkimukseen vastanneet olivat pääosin ensimmäisen vuoden Laurea-ammattikorkeakoulun sairaanhoitajaopiskelijoita, jotka olivat osallistuneet lähetysten tekoon korkeintaan kaksi kertaa. Opinnäytetyöstä ilmeni, että opiskelijat olivat tyytyväisiä ohjelmien tuotantoon niin oman oppimisen, kuin ikäihmisten hyvinvoinnin edistämisen kannalta. Ohjelmantuotanto koettiin mukavaksi vaihteluksi muun opiskelun ohessa. Lisäksi opiskelijat kokivat sen kehittävän vuorovaikutustaitoja. Opiskelijat kokivat ikäihmisten hyötyvän ohjelmista ja niiden edistävän heidän vuorovaikutusta ja kotona selviytymistä. Opiskelijat toivoivat lisää aikaa ja ohjausta lähetysten suunnitteluun ja tavoitteiden asettamiseen. Ohjelmien tavoitteisiin, menetelmiin ja ohjaukseen toivottiin selkeyttä ja ne koettiin jopa sekavaksi. Päällekkäisyys muiden aineiden kanssa koettiin haasteelliseksi, mikä vaikutti siihen, ettei ohjelmien tuotantoon riittänyt tarpeeksi motivaatiota. Kyselyn mukaan lähetyksissä oli esiintynyt runsaasti teknisiä häiriöitä, jotka opiskelijat kokivat häiritsevinä. Äänen kiertäminen ja pätkiminen oli häirinnyt vuorovaikutusta katsojien kanssa. Kuvanlaatuun oltiin tyytyväisiä ja lähetyksiä pidettiin kaiken kaikkiaan laadukkaina. (Cavonius 2007.)

HyvinvointiTV:n asiakastyytyväisyydestä on olemassa enemmän tutkittua tietoa. Puoskarin (2008) opinnäytetyössä selvitetään iäkkäiden ihmisten ja heidän läheisten kokemuksia ohjelmista, niihin osallistumisesta ja HyvinvointiTV:n käytettävyydestä. Tutkimuksen vastausprosentti oli asiakkaiden kohdalla 94 % ja läheisten kohdalla 75 %. Opinnäytetyöstä saatujen tulosten mukaan HyvinvointiTV:n koettiin edistävän vuorovaikutusta, virkistävän mielialaa ja lisäävän turvallisuuden tunnetta. Lähes puolet asiakkaista oli sitä mieltä, että HyvinvointiTV:n tekniikka oli helppokäyttöistä.

Lahden seudulla tehtiin sosiaali- ja terveystieteiden toisen asteen oppilaitoksessa, sekä ammattikorkeakoulussa opettajille kysely, joka koski hyvinvointitekniikan opetusta vuonna 2006.

Kyselyyn vastanneista (N=42) opettajista jopa 70 % ilmoitti, että he opettavat vain vähän tai eivät lainkaan hyvinvointiteknologiaan liittyviä asioita. Tämä tulos vahvisti tuolloin, että sosiaali- ja terveysalan opettajat tarvitsevat myös yhtäläillä hyvinvointiteknologiaan vaadittavaa koulutusta, jotta teknologiateema siirtyisi kiinteäksi osaksi sosiaali- ja terveysalan perus- ja täydennyskoulutusta. (Suhonen, Ahtiainen & Siikanen 2007, 21.)

### 3 Opinnäytetyön tarkoitus ja tutkimuskysymykset

HyvinvointiTV on vuonna 2006 aloittanut virtuaalinen kanava, joka tuottaa television välityksellä hyvinvointia edistäviä ohjelmia asiakkaiden koteihin. Laurea-ammattikorkeakoulun opiskelijoilla on mahdollisuus suunnitella ja toteuttaa ohjelmia eri katsojaryhmille osana opintojaan. (Turvallinen Koti -hanke 2011.)

Opinnäytetyön tarkoituksena on selvittää Laurea Otaniemessä opiskelevien sairaanhoitaja- ja terveydenhoitajaopiskelijoiden näkemyksiä osallistumisesta HyvinvointiTV:n ohjelmatuotantoon. Opinnäytetyöstä saadun tiedon avulla pyritään kehittämään opiskelijoiden ja HyvinvointiTV:n välistä yhteistyötä jatkossa.

Tutkimuskysymyksiä tässä opinnäytetyössä ovat:

1. Miten opiskelija arvioi ohjelmiin saadun ohjauksen toteutumisen?
2. Miten opiskelija arvioi ohjelmien suunnittelun toteutumisen?
3. Miten opiskelija arvioi ohjelmien toteuttamisen ja vuorovaikutuksen toteutumisen?
4. Tukeeko ohjelmien tuotantoon osallistuminen opiskelijan oppimista?

### 4 Opinnäytetyön toteutus

Tutkimisella tarkoitetaan siihen kuuluvien rajattujen osatehtävien parissa työskentelyä. Tutkimusprosessi voidaan jakaa päävaiheisiin: suunnitteluvaihe, aineistonkeruumenetelmien kehittäminen ja aineiston keruu, aineiston kokoaminen, aineiston analyysi ja viimeisenä tulosten raportointi. (Alkula, Pöntinen, & Ylöstalo 2002, 24.)

#### 4.1 Tutkimusmenetelmä

Opinnäytetyö luokitellaan yleensä kvantitatiiviseksi eli määrälliseksi tai kvalitatiiviseksi eli laadulliseksi. Kvantitatiivisessa tutkimuksessa mitataan muuttujia ja tarkastellaan niiden välisiä yhteyksiä. Kvantitatiivinen tutkimus perustuu myös tilastollisten menetelmien käyttöön. Kvalitatiivisessa tutkimuksessa korostuu ihmisten kokemukset, tulkinnat, käsitykset

ja motiivit tutkittavasta ilmiöstä. Kvalitatiivisessa tutkimuksessa kuvataankin ihmisten näkemyksiä. Tutkimusprosessi on samankaltainen sekä kvantitatiivisessa, että kvalitatiivisessa tutkimuksessa. Niissä kuitenkin tulee muistaa painottaa eri alueita eri tavalla. Näiden kahden tutkimusmenetelmän yhdistäminen on myös mahdollista. (Kankkunen & Vehviläinen - Julkunen 2009, 61,65.)

Tähän opinnäytetyöhön tutkimusmenetelmäksi olemme valinneet kvantitatiivisen menetelmän, jossa tapahtumien todennäköisyys pyritään ilmaisemaan tilastollisena todennäköisyytenä. Kvantitatiivinen tutkimus on mahdollista toistaa myöhemmin käyttäen samoja mittareita kuin aikaisemmissa tutkimuksissa ja näin ollen tuottaa kumuloitua tietoa samoista ilmiöistä. (Kankkunen & Vehviläinen - Julkunen 2009, 41,49.)

Kvantitatiivisessa tutkimuksessa teorialla on keskeinen merkitys. Tutkittavien muuttujien ja tekijöiden sekä niiden välisten suhteiden tulee olla teoreettisesti perusteltavissa, jotta niitä voidaan mitata kvantitatiivisen tutkimuksen keinoin. Kvantitatiivisessa tutkimuksessa suuntaudutaankin teoriasta käytäntöön (deduktio) kun taas kvalitatiivisessa tutkimuksessa suunta on käytännöstä teoriaan (induktio). (Kananen 2010, 75 - 76.) Mikäli tutkimus ei sisällä riittävästi teorian tietoa ei voida puhua tieteellisestä tutkimuksesta vaan kysymyksessä on pikemminkin selvitys tai kysely (Tuomi 2007, 95).

## 4.2 Kohderyhmä

Tässä opinnäytetyössä kohderyhmä on valittu ryväsotannalla. Ryväsotannassa perusjoukko koostuu esimerkiksi kotitalouksista, yrityksistä, ryhmistä tai koululuokista. Ryväsotannassa tutkimukseen osallistujat valitaan kohderyhmästä satunnaisesti tai systemaattisesti. Ryväsotanta helpottaa usein tutkijan työtä kentällä, mutta sen vaarana on heikentää otannan tarkkuutta, sillä fyysinen läsnäolo voi vaikuttaa usein esimerkiksi asenteisiin. (Heikkilä 2008, 39.) Tämän tutkimuksen kohderyhmäksi valittiin Laurea Otaniemen opiskelijat. Opiskelijoiden kokonaismäärän ollessa suuri, päätimme toteuttaa kyselyn ainoastaan vuonna 2008 ja 2009 aloittaneille sairaanhoitaja- ja terveydenhoitajaopiskelijoille. Saadaksemme mahdollisimman luotettavia vastauksia kyselymme, toivoimme opiskelijoiden osallistuneen HyvinvointiTV:n ohjelmantuotantoon vuosien 2010 - 2011 aikana.

## 4.3 Aineiston keruu

Aineistonkeruumenetelmänä opinnäytetyössä käytettiin kyselylomaketta. Kyselylomake soveltuu parhaiten käytettäväksi silloin, kun tutkimuksen kohderyhmä on laaja. Kyselylomake

lähetettiin opiskelijoille sähköisesti. Sähköpostilla lähetetyn kyselyn uhkana voi olla kato, jolloin tutkimuksen luotettavuus kärsii (Hirsjärvi, Remes & Sajavaara 2007, 191).

Opiskelijoille suunnatun kyselylomakkeen lähettäminen tulee ajoittaa ajalle, jolloin opiskelijat käyvät vielä koulua. Tällöin vastausprosentti saadaan mahdollisimman korkeaksi. (Vilka 2007, 28.) Aineisto kerättiin opiskelijoilta syyskuun 2011 aikana. Ajankohdaksi valitsimme syksyn, jolloin opiskelijoiden motivaatio vastata opiskelijakyselyihin on mahdollisesti korkeampi kuin kevään aikana. Vastausaikaa annoimme kymmenen päivää, jonka jälkeen kyselylomake sulkeutui automaattisesti. Kyselyn aikana karhusimme opiskelijoita vastaamaan kyselyyn kerran. Kyselyyn vastanneiden tulokset siirtyivät suoraan ohjaavalle opettajallemme ja hänen kauttaan saimme itse vastaukset analysointia varten.

#### 4.3.1 Kyselylomakkeen laadinta

Kyselylomakkeen voi laatia itse tai käyttää jo aikaisemmin luotuja (Vehkalahti 2008, 12). Tätä opinnäytetyötä varten olemme laatineet kyselylomakkeen itse. Olisimme voineet valita Niina Cavoniuksen laatiman valmiin kyselylomakkeen. Löysimme kuitenkin Cavoniuksen tekemän opinnäytetyön myöhäisessä vaiheessa opinnäytetyösuunnitelmaamme, joten päädyimme käyttämään jo valmiiksi tekemäämme kyselylomaketta.

Kvantitatiivisessa tutkimuksessa kyselylomakkeen on välttämätöntä pohjautua teoretietoon. Kyselylomakkeen tulee vastata tutkimusongelmaan, joten lomakkeen suunnittelussa tulee olla kärsivällinen. Huolellinen kyselylomakkeen laatiminen vaatii kirjallisuuteen ja aikaisempiin tutkimuksiin perehtymistä. (Vilka 2007, 63.)

Kyselylomakkeen laatiminen on vaativaa. Kysymykset on hyvä muotoilla sellaiseksi, joihin vastaaja kykenee ja on halukas vastaamaan. Kysymyksiä ei tulisi olla liian paljon, sillä liian pitkä kyselylomake saattaa heikentää vastausten laatua. Kysymysten tulisi olla lyhyitä ja yksiselitteisiä, eivätkä ne saisi johdatella vastaajaa. Yhdestä kysymyksestä tulisi selvittää vain yhtä asiaa. Kysymysten rakenne tulee määritellä, eli käytetäänkö avoimia vain suljettuja kysymyksiä. Avointen kysymysten käsittely on tutkijalle vaativampaa kuin suljettujen kysymysten käsitteleminen. Kysymykset tulee sijoittaa niin, että helpot kysymykset sijoitetaan lomakkeen alkuun ja vaikeat sekä arkaluontoiset kysymykset loppuun. Samaa aihealutusta koskevat kysymykset sijoitetaan lomakkeeseen peräkkäin. Ulkoasun tulee olla huolellisesti suunniteltu ja selkeä. (Holopainen & Pulkkinen 2008, 43.) Tämän opinnäytetyön kyselylomake laadittiin edellä mainitut periaatteet huomioon ottaen.

Opinnäytetyön kyselylomake on muodostettu käyttämällä Likertin asteikkoa, jota käytetään kvantitatiivisessa tutkimuksessa, kun mitataan asennetta, tyytyväisyyttä ja motivaatiota (Metsämuuronen 2002, 17). Tyypillinen Likertin asteikko on viisiportainen niin sanottu järjestysasteikko. Likertin asteikossa muuttujan arvoilla on yksiselitteinen järjestys. Toiseen suuntaan kasvaa samanmielisyyttä ja toiseen se vähenee. (Vehkalahti 2008, 35.) Opinnäytetyön ky-



selylomakkeessa esitettiin väittämiä, joihin vastaajan tuli vastata siten, että 5= täysin samaa mieltä, 4= jokseenkin samaa mieltä, 3= en osaa sanoa, 2= jokseenkin eri mieltä, 1= täysin eri mieltä. Kysely oli myös standardoitu eli jokaiselta kyselyyn vastaajalta kysyttiin sama asiiasältö täysin samassa järjestyksessä (Vilka 2005, 74). Tässä opinnäytetyössä kysymykset olivat suljettuja.

Kyselylomakkeen yhteyteen laadimme saatekirjeen, jossa kerrotaan opinnäytetyön tarkoitus ja tavoitteet. Saatekirjeessä kerrottiin vastausten asianmukaisesta säilytyksestä sekä opinnäytetyön aikataulu ja tekijöiden yhteystiedot. Saatekirjeellä on tärkeä merkitys kyselyn kannalta, sillä sen perusteella vastaaja päättää joko vastata kyselyyn tai hylätä sen (Vehkalahti 2008, 48).

Taulukko 1. Kyselylomakkeen rakenne

Tutkimuskysymykset	Kysymysnumerot
Taustatiedot	1 - 8
Miten opiskelija arvioi ohjelmiin saadun ohjauksen toteutumisen?	9 - 12
Miten opiskelija arvioi ohjelmien suunnittelun toteutumisen?	13 - 17
Miten opiskelija arvioi ohjelmien toteuttamisen	18 - 20
Miten opiskelija kokee vuorovaikutuksen toteutumisen ohjelman aikana?	21 - 33
Tukeeko ohjelmantuotantoon osallistuminen opiskelijan oppimista?	34 - 35

#### 4.3.2 Kyselylomakkeen testaus

Kyselylomakkeen testaus tulee suorittaa aina ennen varsinaisen kyselylomakkeen lähettämistä. Testaaminen on erittäin tärkeää, sillä mahdollisten virheiden korjaaminen ei ole mahdollista aineiston keruun jälkeen. Testaajia tulee olla mielellään useampia. Kyselylomakkeen testaamisella saadaan selville vastaako kyselylomake tutkimusongelmaan, ovatko kysymykset selkeitä, onko lomakkeen pituus sopiva tai siihen käytetty aika kohtuullinen. (Vilka 2007, 78.)

Kyselylomaketta valitsimme testaamaan viisi sairaanhoitajaopiskelijaa. Valitsimme heidät opiskelijoiden keskuudesta, jotta saisimme todenmukaisen käsityksen siitä onko kyselylomakkeen ohjeet ja kysymykset ymmärretty oikein. Testaajat eivät kuuluneet kohderyhmään, mutta olivat osallistuneet HyvinvointiTV:n ohjelmantuotantoon vuoden 2010 aikana. Pääosin testaajat olivat tyytyväisiä kyselylomakkeen sisältöön. Kysymykset koettiin selkeiksi ja niihin oli helppo vastata. Kyselylomakkeeseen vastaaminen tapahtui sopivassa ajassa (5 - 10 minuuttia) ja kysymykset etenivät loogisessa järjestyksessä. Kyselyn toteuttaminen sähköpostin kautta sai myös kiitosta. Kysymyslomakkeeseen ei tarvinnut tehdä muutoksia testauksesta saadun palautteen perusteella. Tutkimusluvan saatuaamme kyselylomake lähetettiin varsinaiselle kohderyhmälle.

#### 4.4 Aineiston analyysi

Kvantitatiivisessa tutkimuksessa valitaan analyysimenetelmä jolla saadaan parhaiten tietoa siitä ilmiöstä, jota ollaan tutkimassa. Suunnitelmavaiheessa tulisi jo pyrkiä ennakoimaan mitä analyysimenetelmää myöhemmässä vaiheessa käytetään. (Vilka 2007, 119.) On kuitenkin luonnollista, että lopullinen analyysimenetelmä löydetään vasta kun erilaisia menetelmiä muuttujille testataan. (Heikkilä 208, 183). Kvantitatiivisessa tutkimuksessa tulokset esitetään numeerisesti, graafisesti ja sanallisesti (Vilka 2007, 134).

Opinnäytetyön aineiston analysoimme SPSS for Windows - ohjelmalla. SPSS on kvantitatiivisissa tutkimuksissa yleisesti käytetty ohjelma (Kankkunen & Vehviläinen - Julkunen 2009, 100,103). Kyselylomakkeesta saadut tiedot (havaintomatriisi) tallennettiin Excel - laskentataulukoon, josta ne siirrettiin SPSS - ohjelmaan. Opinnäytetyön tulokset esitetään taulukoina, pylväskuvioina ja piirakkakuvioiden avulla. Kuviot ja taulukot avataan erikseen sanallisessa muodossa niiden selkeyttämiseksi.

## 5 Tutkimustulokset

### 5.1 Taustatiedot

Kohderyhmäksi valitsimme Laurea Otaniemen vuonna 2008 ja 2009 aloittaneet sairaanhoitaja- ja terveydenhoitajaopiskelijat. Opiskelijoita on yhteensä (N=106) , joista sairaanhoitajaopiskelijoita (n=71) ja terveydenhoitajaopiskelijoita (n=35). Kyselyyn vastasi (n=31). Vastausprosentiksi muodostui 29 % . Kysely toteutettiin syyskuussa 2011 sähköisellä kyselylomakkeella.

Kyselylomakkeen kysymyksillä 1 - 8 selvitettiin vastaajien taustatietoja. Kysymyksillä selvitettiin vastaajien sukupuoli, ikä, hoitotyön koulutusohjelma, missä opintojen vaiheessa

ja kuinka monta kertaa on suorittanut opintojaan HyvinvointiTV:ssä, missä yhteydessä on suorittanut opintojaan HyvinvointiTV:ssä, kenen kautta on saanut tietää ja keneltä toivoisi lisää tietoa mahdollisuudesta suorittaa opintoja HyvinvointiTV:ssä.

Kyselyyn vastanneista naisia oli 27 (87 %) ja miehiä 4 (13 %). (Liite 3, taulukko 2.) Vastaajien keski-ikä 24 vuotta. (Liite 3, taulukko 3.) Suuntautumisvaihtoehto hoitotyössä jakautui siten, että sairaanhoitajaopiskelijoita kyselyyn vastanneista oli 25 (81 %) ja terveydenhoitajaopiskelijoita 6 (19 %). (Liite 3, taulukko 4.)

Kyselyyn vastanneet olivat suorittaneet opintojaan HyvinvointiTV:ssä monena eri vuotena, joten näin ollen vastausvaihtoehdoista oli valittu useita. Eniten opintoja HyvinvointiTV:ssä suoritettiin toisena vuonna, jolloin osallistujia oli 24 (77 %). Ensimmäisenä vuonna osallistuneita oli 21 (68%), kolmantena vuonna 7 (23 %) ja vähiten opintoja HyvinvointiTV:ssä suoritettiin neljäntenä vuonna, jolloin osallistuneita oli vain 2 (7 %). (Liite 3, taulukot 5 - 8.)

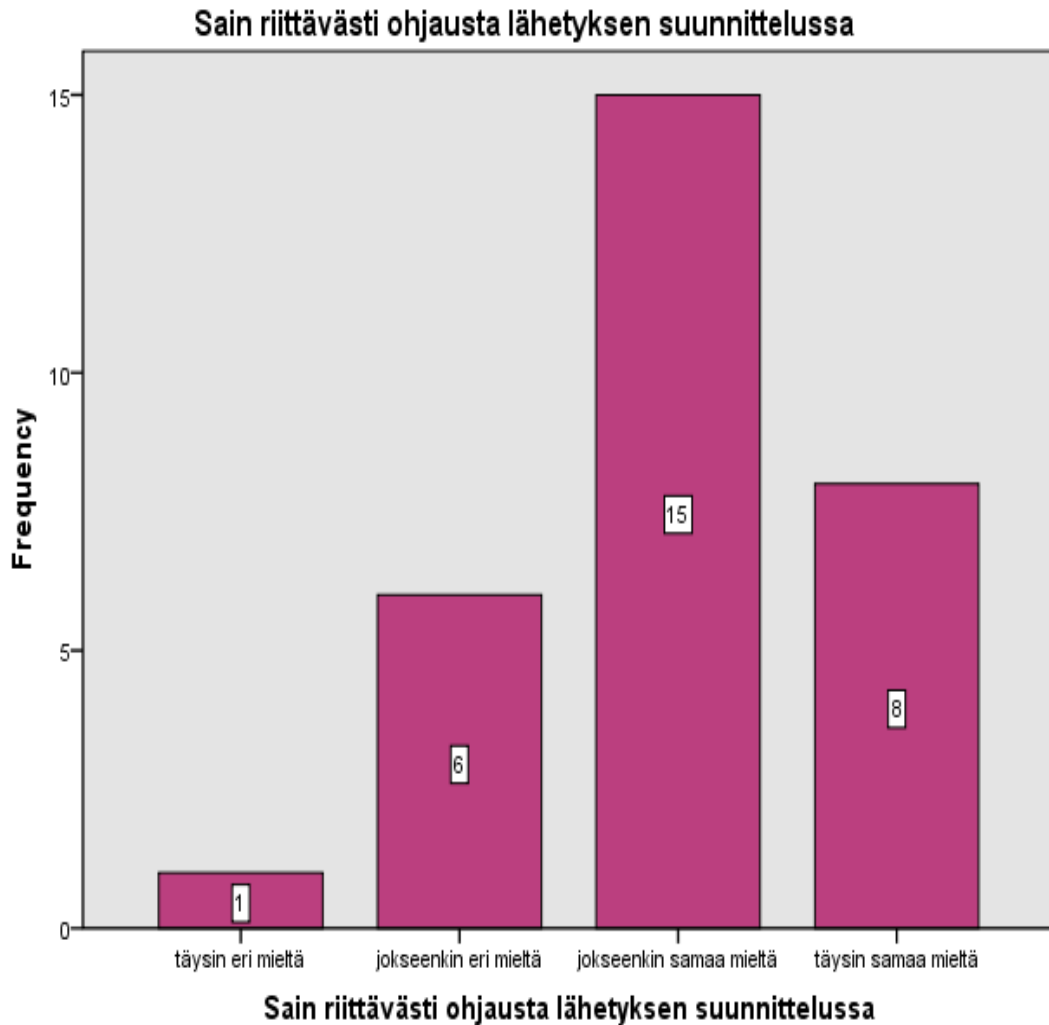
HyvinvointiTV-lähetysten toteuttamiseen osallistuttiin eniten suunniteltujen opintojen yhteydessä 29 osallistujaa (94 %). Sekä suunniteltujen, että vapaasti valittavien opintojen yhteydessä osallistuneita oli 2 (7 %). (Liite 3, taulukko 10.)

Kun kysyttiin, mitä kautta opiskelijat olivat saaneet tiedon mahdollisuudesta suorittaa opintoja HyvinvointiTV:ssä tulokset jakautuivat siten, että 28 (90 %) oli saanut tiedon opettajalta, 7 (23 %) sai tiedon tutorohjaajalta, 1 (23 %) sai tiedon toiselta opiskelijalta ja saman verran sähköpostin kautta. Kukaan ei vastannut saaneensa tietoa Laurea Otaniemen intrasivujen kautta. Osa vastaajista oli valinnut vastausvaihtoehdoista useita. (Liite 3, taulukot 11-14.)

Seuraavaksi haluttiin selvittää, mitä kautta opiskelijat toivoisivat saavansa enemmän tietoa mahdollisuudesta suorittaa opintoja HyvinvointiTV:ssä. Vastaukset jakautuivat siten, että 8 (26 %) haluaisi enemmän tietoa opettajilta, 7 (23 %) sähköpostin kautta ja 5 (16 %) Laurea Otaniemen intrasivujen kautta, 4 (13 %) tutorohjaajalta ja 1 (3 %) opiskelijoilta. (Liite 3, taulukot 15 - 19.)

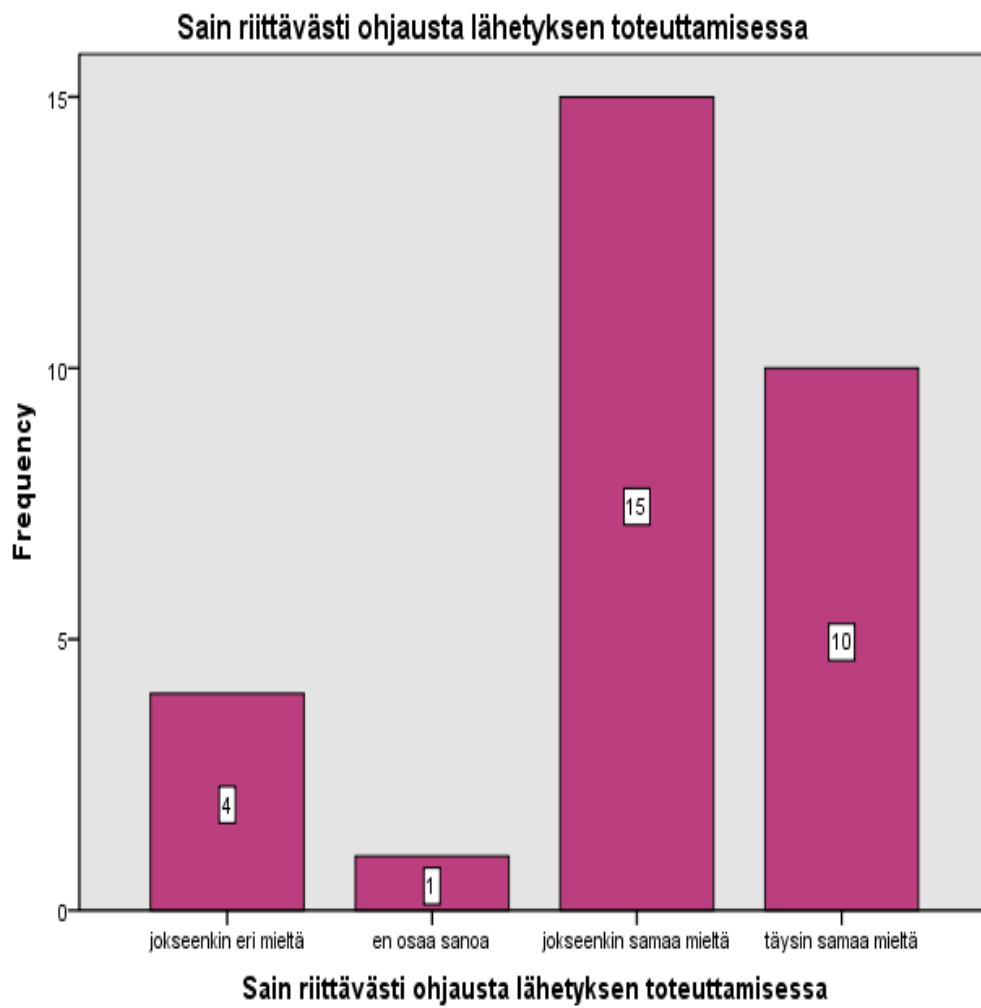
## 5.2 HyvinvointiTV -lähetysiin saadun ohjauksen toteutuminen

Kyselylomakkeen kohdilla 9 - 12 selvitettiin opiskelijoiden näkemyksiä ohjauksen toteutumisesta.



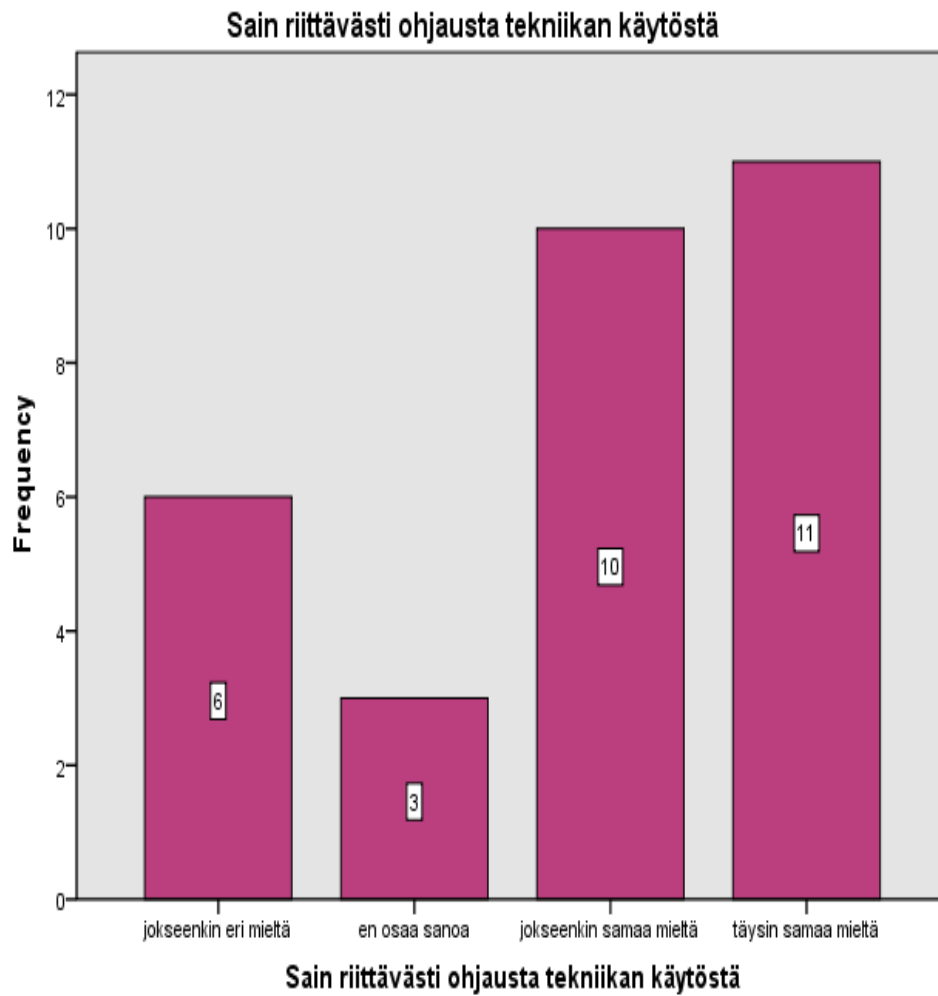
Kuvio 1: Sain riittävästi ohjausta lähetyksen suunnittelussa (n=30)

Kysymyksessä 9 selvitettiin, ovatko opiskelijat saaneet riittävästi ohjausta HyvinvointiTV -lähetysten suunnittelussa. Vastajista (48 %) oli jokseenkin samaa mieltä, 8 (26 %) täysin samaa mieltä, 6 (19 %) jokseenkin eri mieltä ja 1 (3 %) täysin eri mieltä siitä, että sai riittävästi ohjausta lähetysten suunnittelussa. Kysymykseen jätti vastaamatta 1 (3 %). Kukaan vastaajista ei valinnut vaihtoehtoa ”en osaa sanoa”.



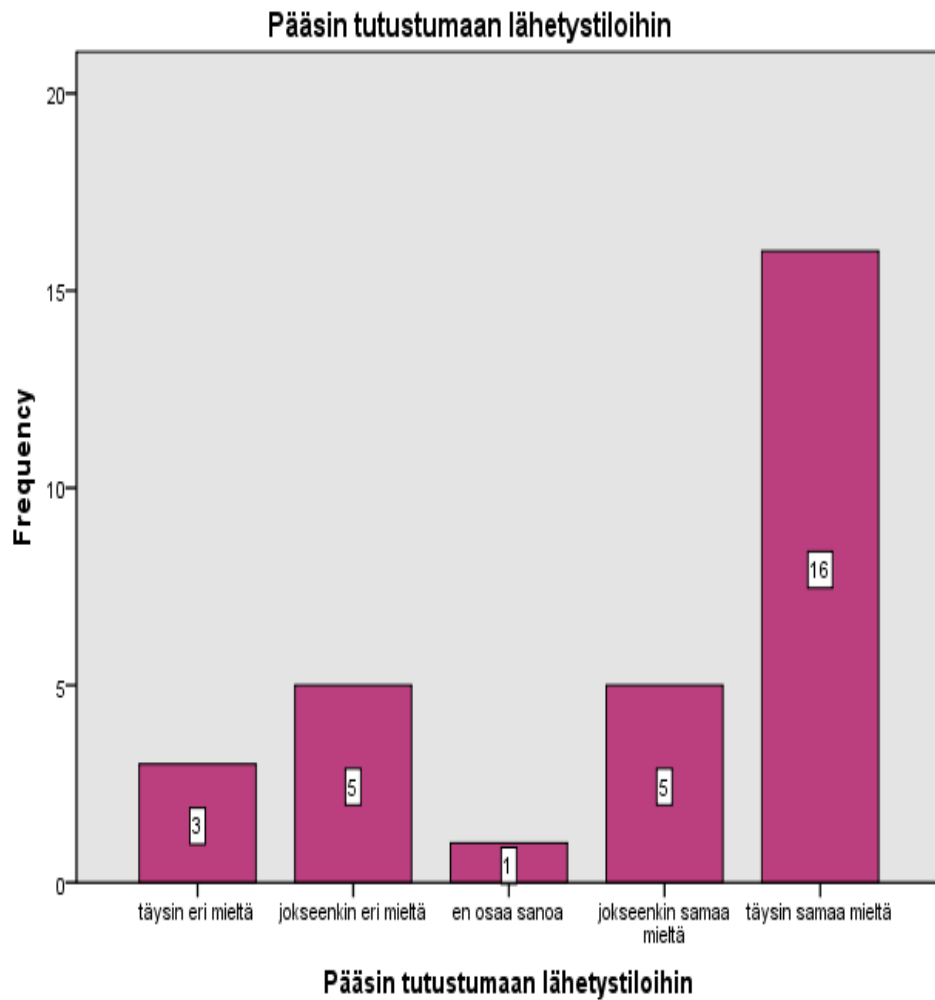
Kuvio 2: Sain riittävästi ohjausta lähetyksen toteuttamisessa (n=30)

Kysymyksessä 10 selvitettiin ovatko opiskelijat saaneet riittävästi ohjausta HyvinvointiTV-lähetyksen toteuttamisessa. Vastaajista 15 (48 %) oli jokseenkin samaa mieltä, 10 (32 %) oli täysin samaa mieltä, 4 (13 %) oli jokseenkin eri mieltä siitä, että sai riittävästi ohjausta lähetyksen toteuttamisessa. 1 vastaajista (3 %) ei osannut sanoa. Kysymykseen jätti vastaamatta yksi 1 (3 %). Kukaan vastaajista ei valinnut vaihtoehtoa ”täysin eri mieltä”.



Kuvio 3: Sain riittävästi ohjausta tekniikan käytöstä (n=30)

Kysymyksessä 11 selvitettiin ovatko opiskelijat saaneet riittävästi ohjausta HyvinvointiTV:n tekniikan käytössä. Vastajista 11 (36 %) oli täysin samaa mieltä, 10 (32 %) jokseenkin samaa mieltä, 6 (19 %) jokseenkin eri mieltä siitä, että on saanut riittävästi ohjausta tekniikan käytössä. Vastajista 3 (10 %) ei osannut sanoa. Kysymykseen jätti vastaamatta yksi henkilö (3 %). Kukaan vastajista ei valinnut vaihtoehtoa ”täysin eri mieltä”.

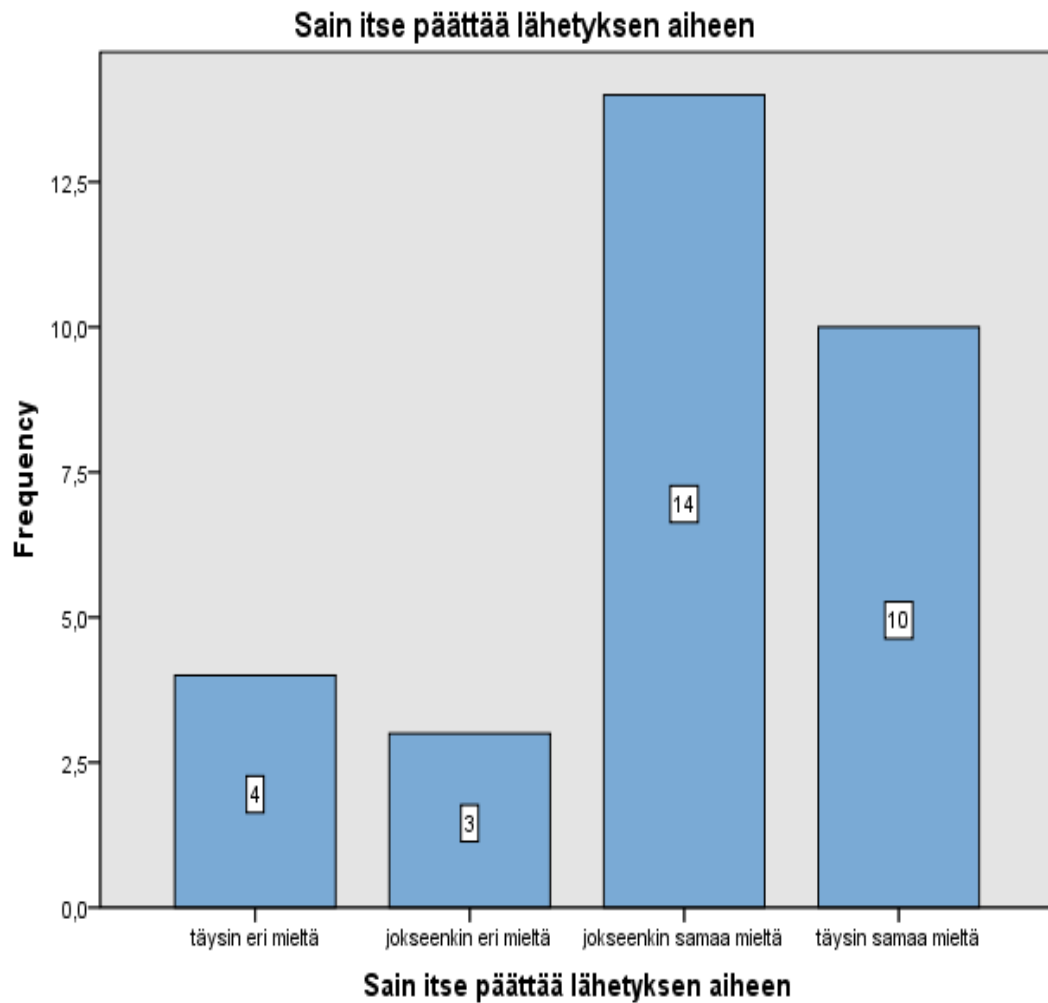


Kuvio 4: Pääsin tutustumaan lähetystiloihin (n=31)

Kysymyksessä 12 selvitettiin pääsivätkö opiskelijat tutustumaan lähetystiloihin ennen lähetyksen toteuttamista. Vastajista 16 (52 %) oli täysin samaa mieltä, 5 (16 %) jokseenkin samaa mieltä, 5 (16 %) jokseenkin eri mieltä, 3 (10 %) täysin eri mieltä siitä, että pääsi tutustumaan lähetystiloihin ennen lähetyksen toteuttamista. 1 vastaaja (3 %) ei osannut sanoa.

### 5.3 HyvinvointiTV-lähetyksen suunnittelun toteutuminen

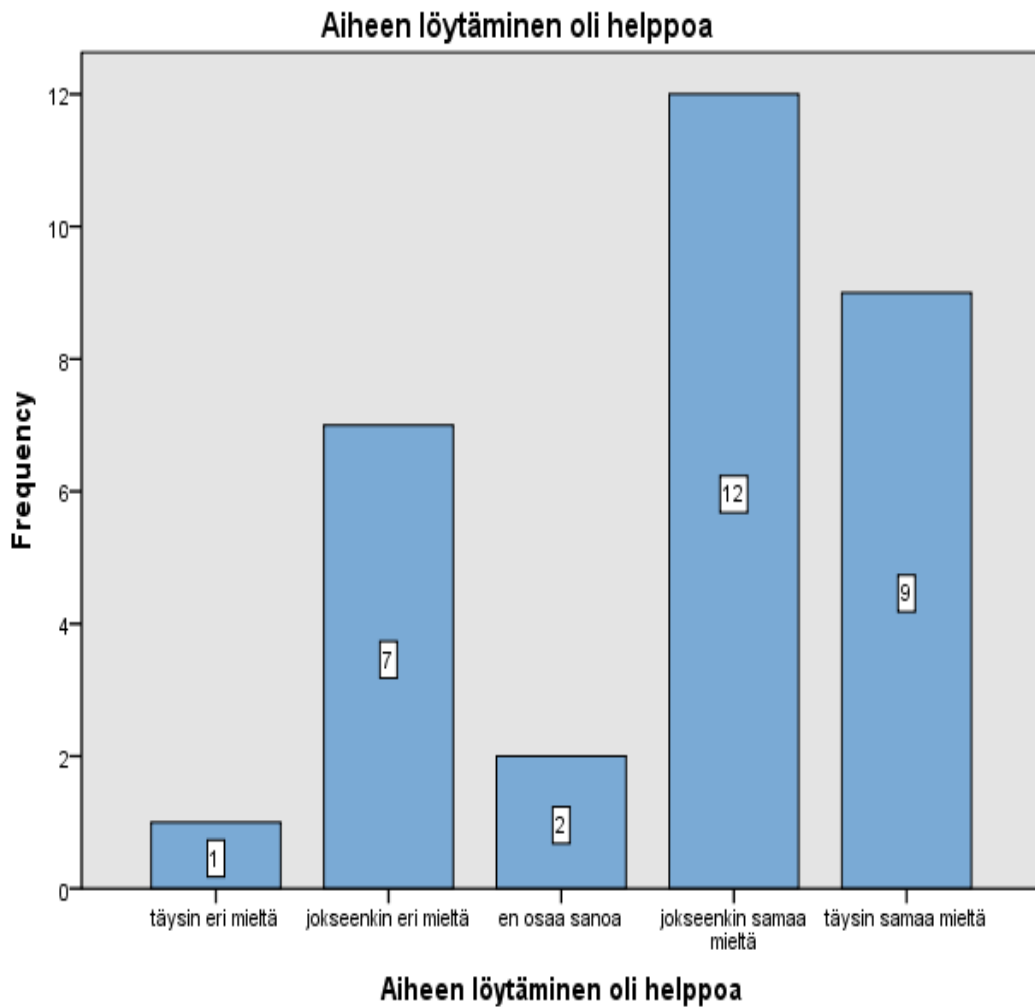
Kysymyslomakkeen kohdilla 13 - 17 selvitettiin opiskelijoiden näkemyksiä HyvinvointiTV- lähetyksen suunnittelun toteutumisesta.



Kuvio 5: Sain itse päättää lähetyksen aiheen (n=31)

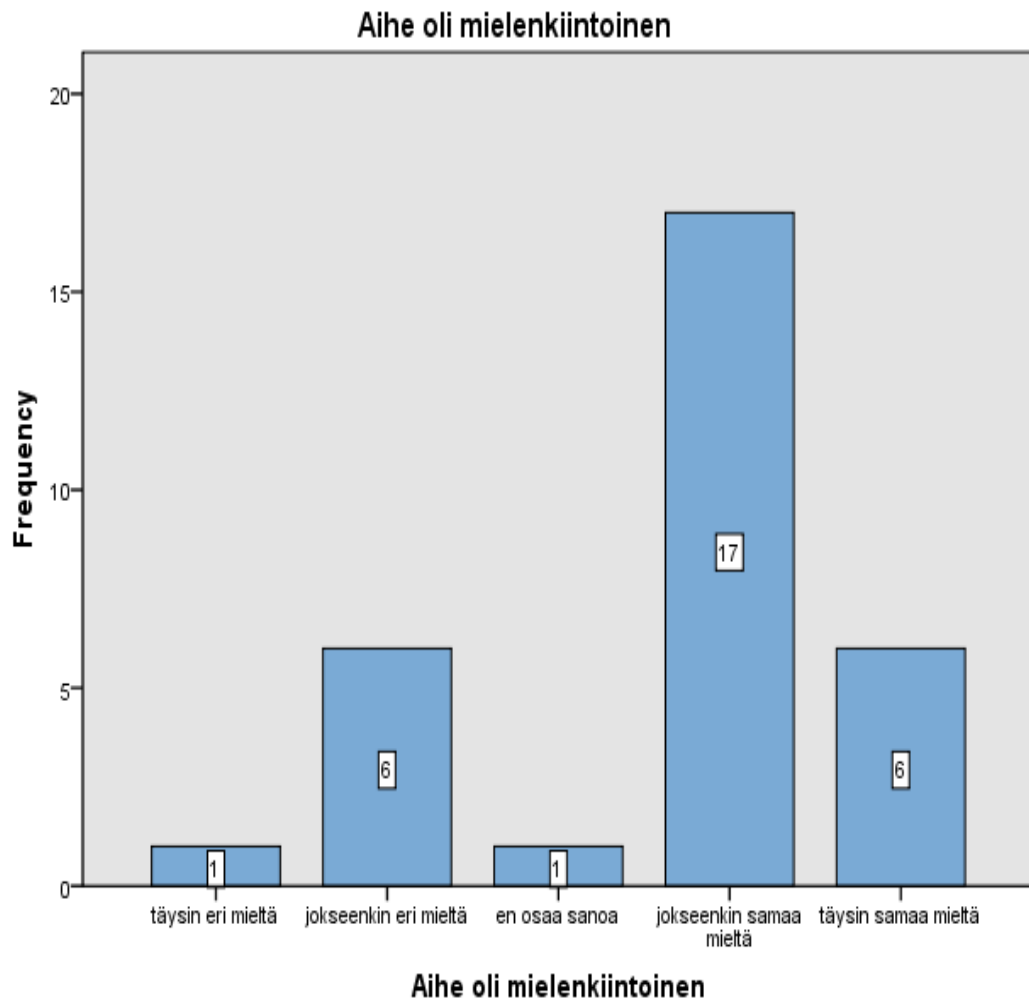
Kysymyksessä 13 selvitettiin saivatko opiskelijat itse päättää lähetyksen aiheen. Vastaajista 14 (45 %) vastasi olevansa jokseenkin samaa mieltä, 10 (32 %) täysin samaa mieltä, 4 (13 %) täysin eri mieltä ja 3 (10 %) jokseenkin eri mieltä siitä, että opiskelija sai itse päättää lähetyksen aiheen. Kukaan vastaajista ei valinnut vaihtoehtoa ”en osaa sanoa”.





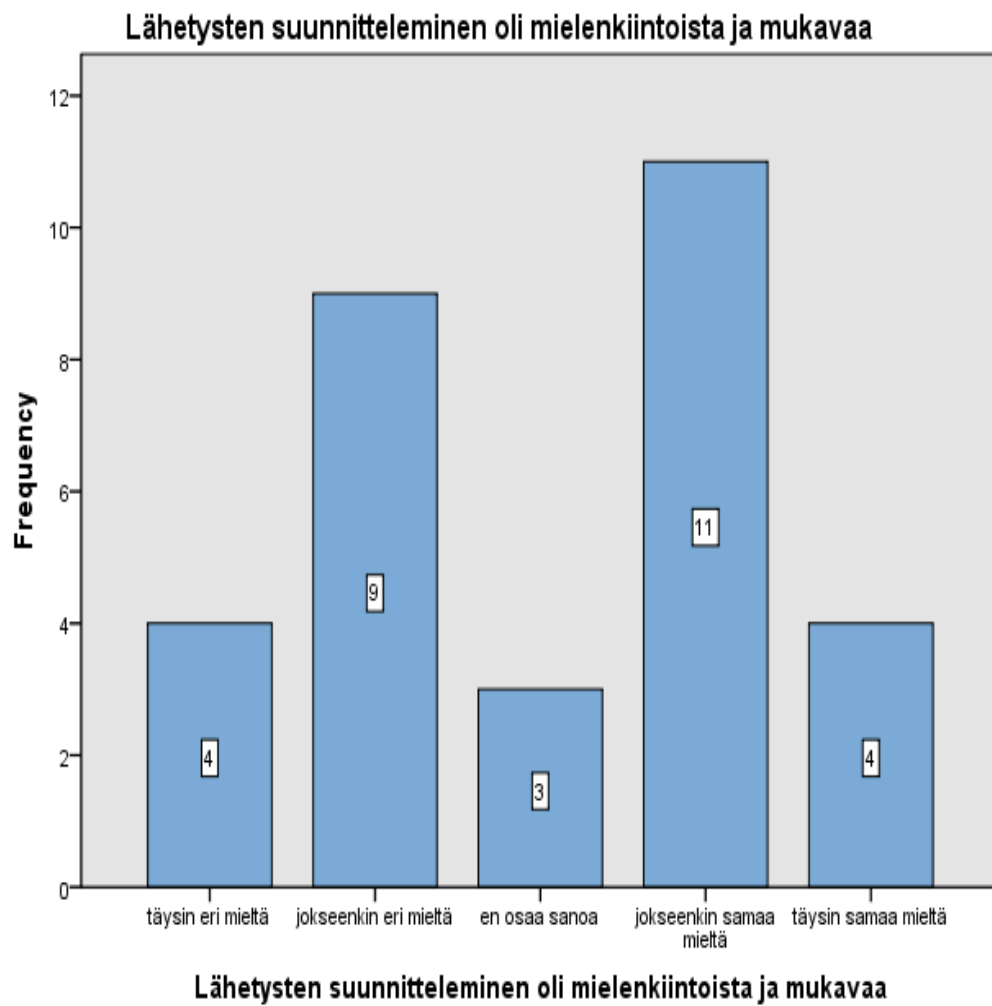
Kuvio 6: Aiheen löytäminen oli helppoa (n=31)

Kysymyksessä 14 selvitettiin oliko aiheen löytäminen opiskelijoille helppoa. Vastajista 12 (39 %) eli suurin osa oli jokseenkin samaa mieltä siitä, että aiheen löytäminen oli helppoa. 9 (29 %) oli täysin samaa mieltä, 7 (23 %) jokseenkin eri mieltä ja 2 (7 %) ei osannut vastata. 1 (3 %) oli täysin eri mieltä.



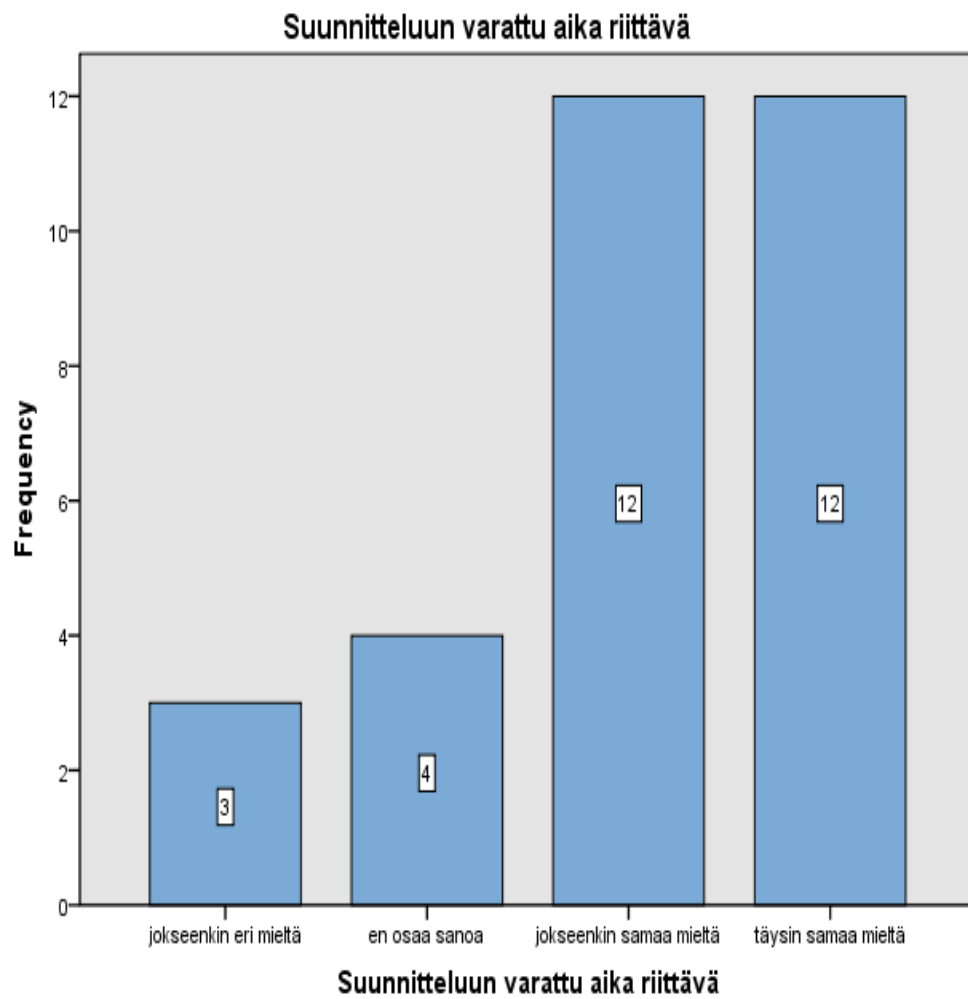
Kuvio 7: Aihe oli mielenkiintoinen (n=31)

Kysymyksessä 15 selvitettiin oliko lähetyksen aihe mielenkiintoinen. Vastaajista 17 (55 %) oli jokseenkin samaa mieltä, 6 (20 %) täysin samaa mieltä, 6 (20 %) jokseenkin eri mieltä ja 1 (3 %) täysin eri mieltä siitä, että lähetyksen aihe oli mielenkiintoinen.



Kuvio 8: Lähetysten suunnitleminen oli mielenkiintoista ja mukavaa (n=31)

Kysymyksessä 16 selvitettiin opiskelijoiden näkemyksiä lähetysten suunnittelun mielekkyydestä. Vastaajista 11 (36 %) oli jokseenkin samaa mieltä, 9 (30 %) jokseenkin eri mieltä, 4 (13 %) täysin samaa mieltä ja 4 (13 %) täysin eri mieltä siitä, että lähetysten suunnitleminen oli mielenkiintoista ja mukavaa. 3 (10 %) ei osannut sanoa.

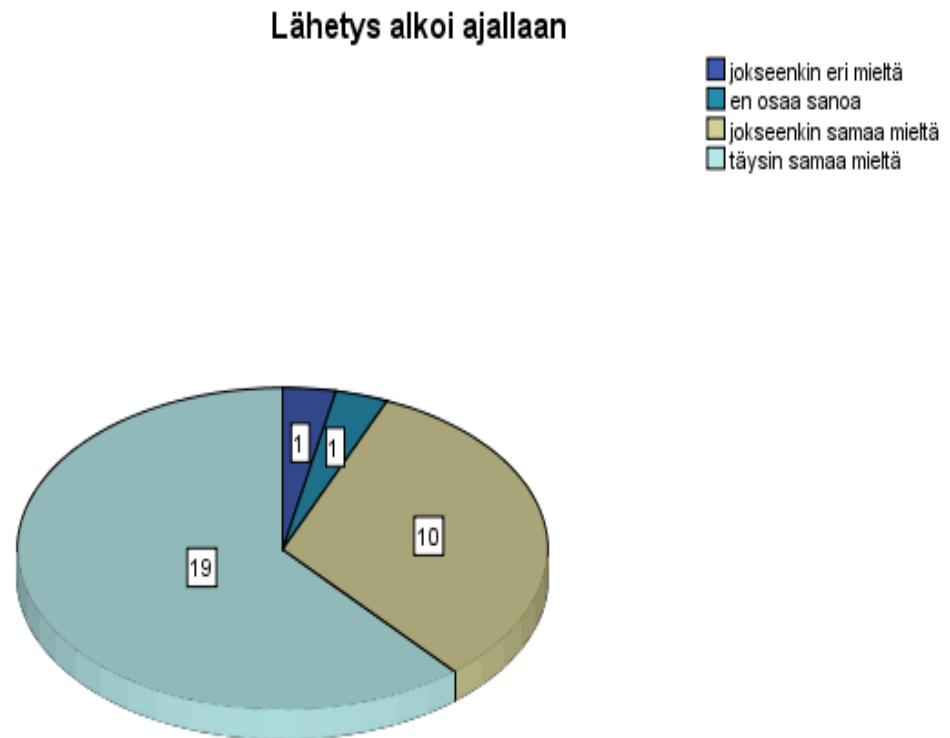


Kuvio 9: Lähetyksen suunnitteluun varattu aika oli riittävä (n=31)

Kysymyksessä 17 selvitettiin oliko lähetyksen suunnitteluun varattu aika opiskelijoiden mielestä riittävä. Vastajista 12 (39 %) oli täysin samaa mieltä, 12 (39 %) jokseenkin samaa mieltä ja 3 (10 %) jokseenkin eri mieltä siitä, että suunnitteluun varattu aika oli riittävä. 4 (13 %) ei osannut sanoa. Kukaan vastaajista ei valinnut vaihtoehtoa ”täysin eri mieltä”.

#### 5.4 HyvinvointiTV-lähetyksen toteuttaminen

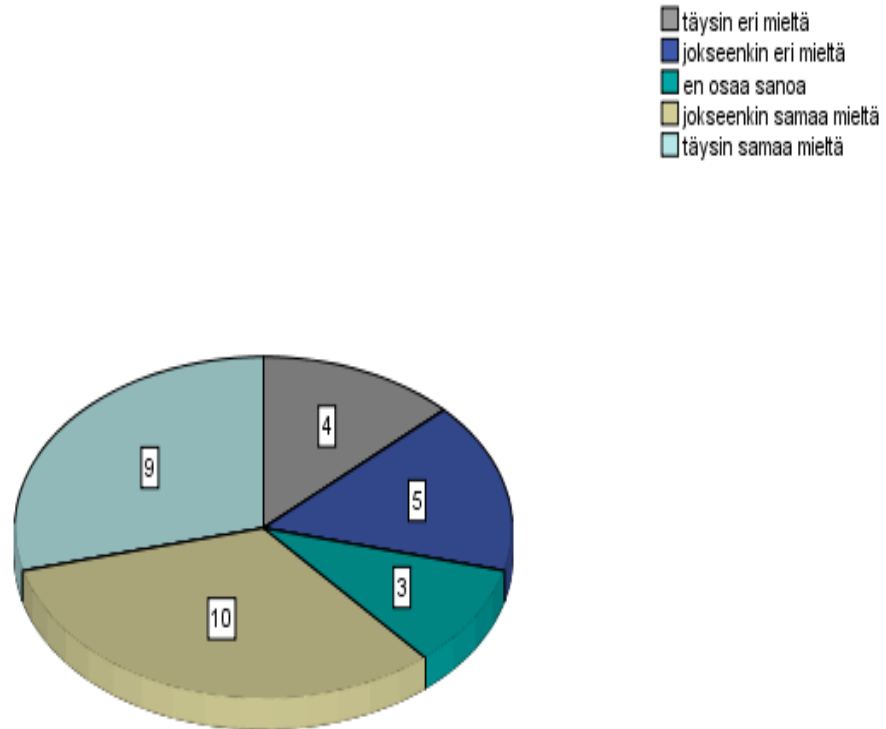
Kysymyslomakkeen kohdilla 18 - 20 selvitettiin opiskelijoiden näkemyksiä ohjelmien toteuttamisesta.



Kuvio 10: Lähetys alkoi ajallaan (n=31)

Kysymyksessä 18 selvitettiin alkoiko HyvinvointiTV -lähetykset ajallaan. Vastaajista 19 (61 %) oli täysin samaa mieltä, 10 (32 %) jokseenkin samaa mieltä ja 1 (3 %) jokseenkin eri mieltä, että lähetys alkoi ajallaan. 1 (3 %) ei osannut sanoa. Kukaan vastaajista ei valinnut vaihtoehtoa ”täysin eri mieltä”.

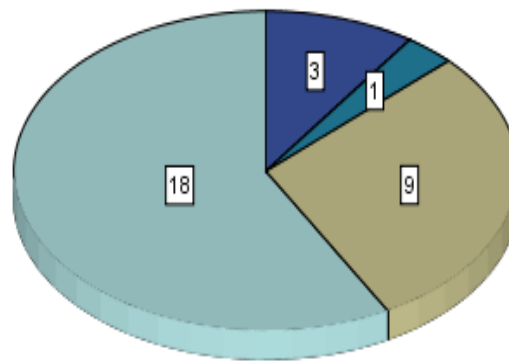
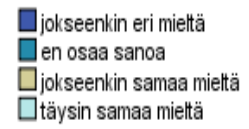
### Lähetyksen toteuttaminen mielenkiintoista ja mukavaa



Kuvio 11: Lähetyksen toteuttaminen mielenkiintoista ja mukavaa (n=31)

Kysymyksessä 19 selvitettiin opiskelijoiden näkemyksiä, oliko lähetyksen toteuttaminen mielenkiintoista ja mukavaa. Vastanneista 10 (32 %) oli jokseenkin samaa mieltä, 9 (29 %) täysin samaa mieltä, 5 (16 %) jokseenkin eri mieltä ja 4 (13 %) täysin eri mieltä siitä, että lähetyksen toteuttaminen oli mielenkiintoista ja mukavaa. 3 (10 %) ei osannut sanoa.

### Lähetysaika riittävä

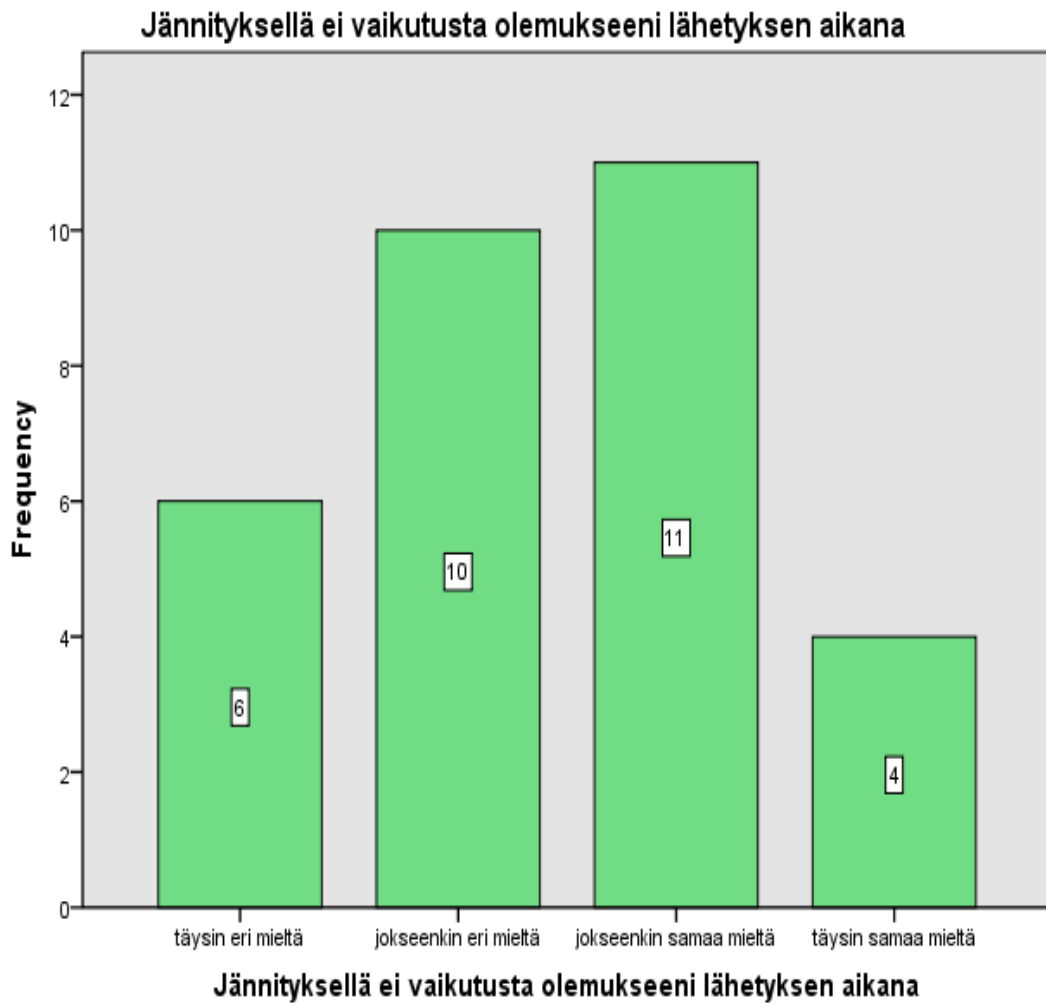


Kuvio 12: Lähetysaika riittävä (n=31)

Kysymyksessä 20 selvitettiin oliko lähetysaika riittävä. Vastajista 18 (58 %) oli täysin samaa mieltä, 9 (29 %) jokseenkin samaa mieltä ja 3 (10 %) jokseenkin eri mieltä siitä, että lähetysaika oli riittävä. 1 (3 %) ei osannut sanoa.

## 5.5 Vuorovaikutuksen toteutuminen lähetyksen aikana

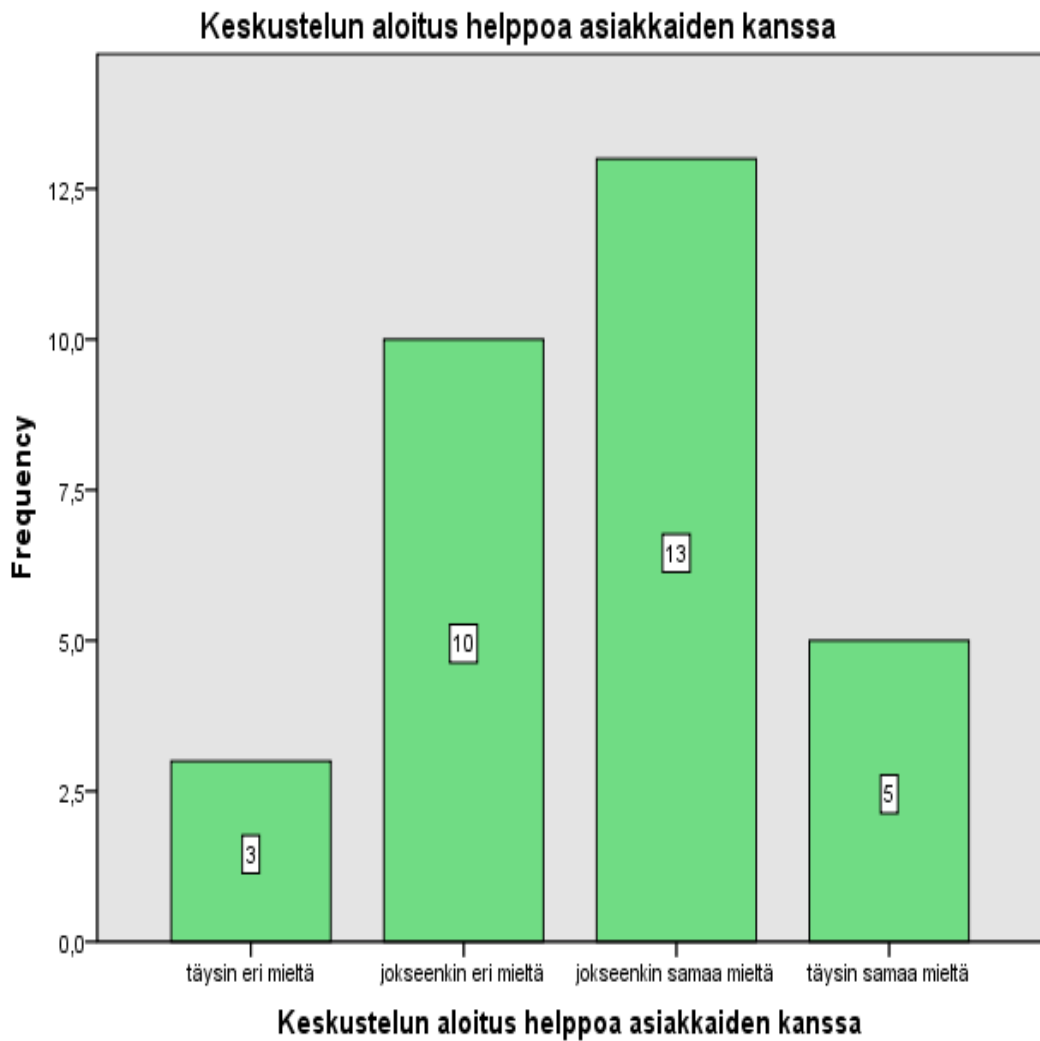
Kysymyslomakkeen kohdilla 21 - 33 selvitettiin vuorovaikutuksen toteutumista lähetyksen aikana.



Kuvio 13: Jännityksellä ei vaikutusta olemukseeni lähetyksen aikana. (n=31)

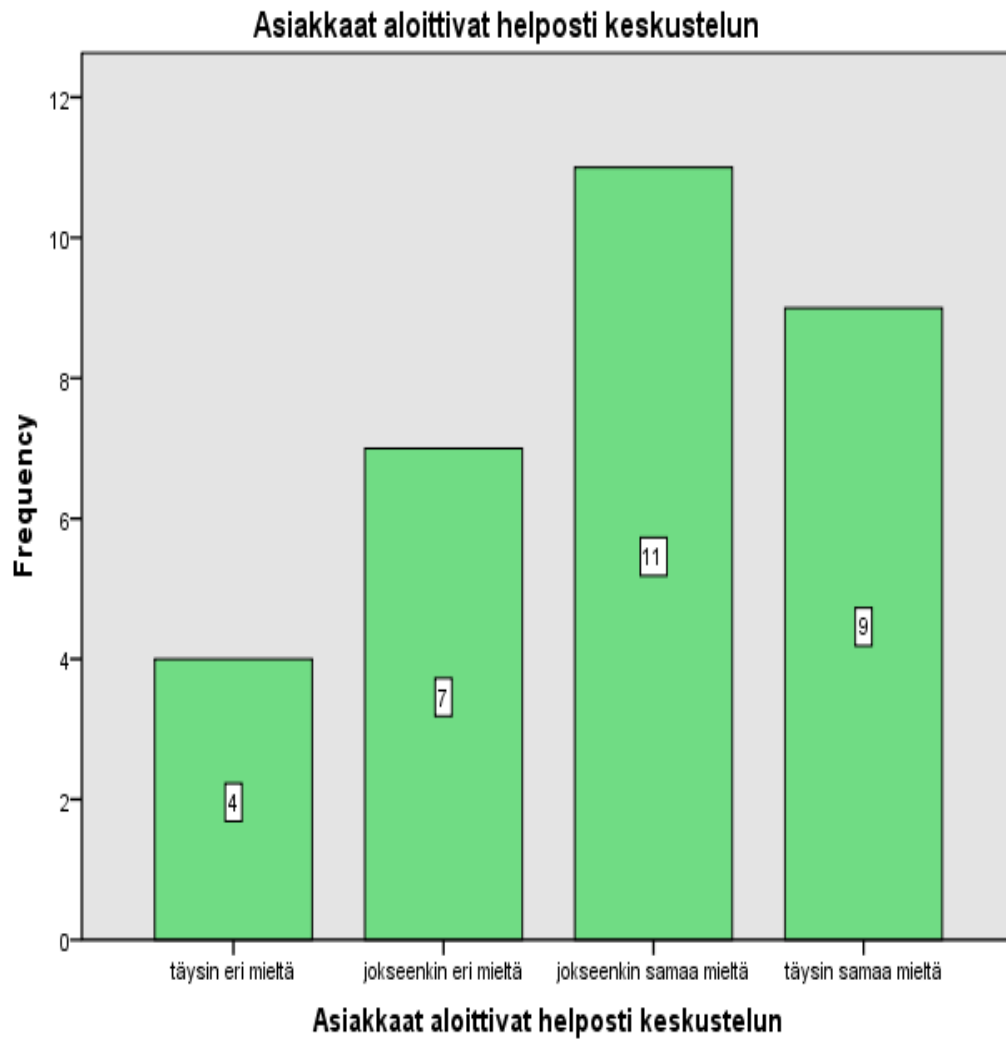
Kysymyksessä 21 selvitettiin oliko jännityksellä vaikutusta esiintyjän olemukseen lähetyksen aikana. Vastaajista 11 (36 %) oli jokseenkin samaa mieltä, 10 (32 %) jokseenkin eri mieltä, 6 (19 %) täysin eri mieltä ja 4 (13 %) täysin samaa mieltä siitä, että jännityksellä ei ollut vaikutusta olemukseen lähetyksen aikana. Kukaan vastaajista ei valinnut vaihtoehtoa ”en osaa sanoa”.





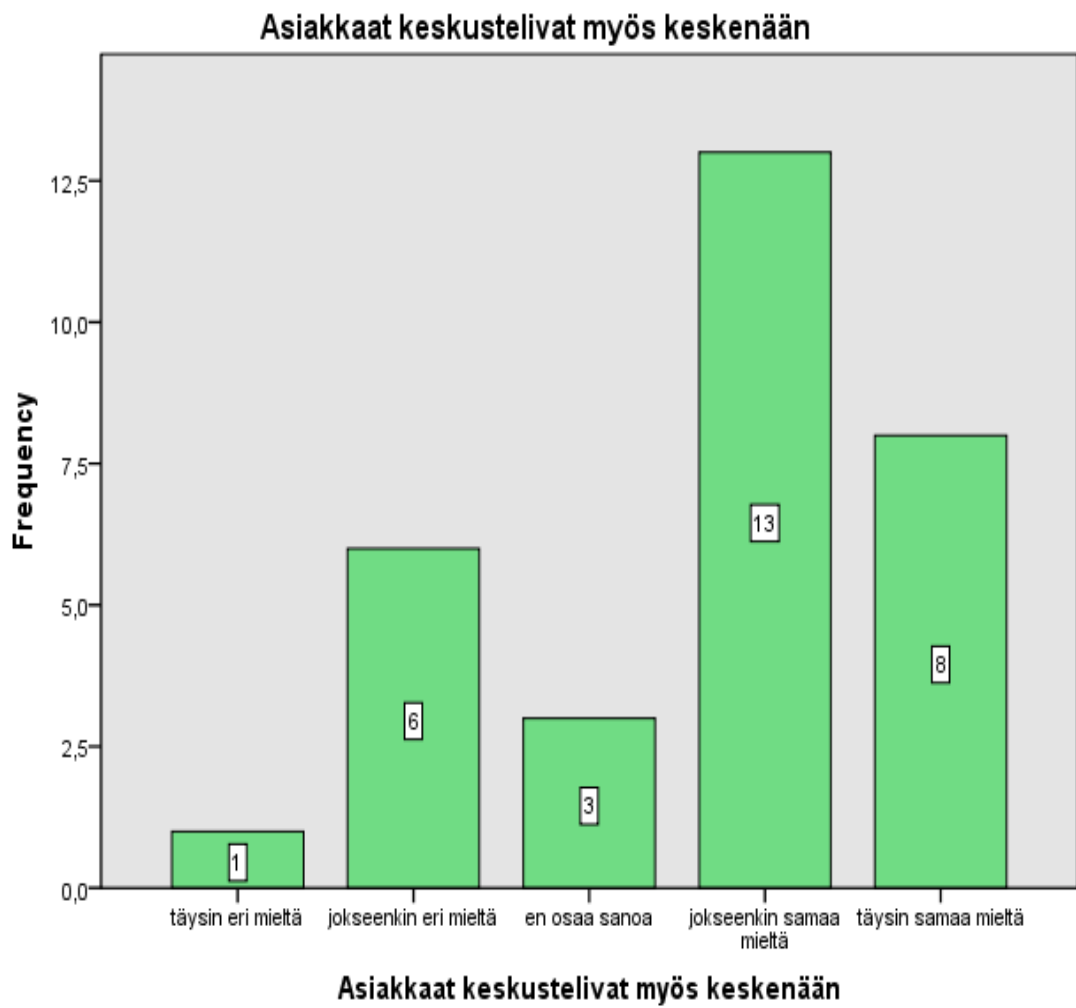
Kuvio 14: Keskustelun aloitus helppoa asiakkaiden kanssa (n=31)

Kysymyksessä 22 selvitettiin oliko keskustelun aloittaminen asiakkaiden kanssa helppoa. Vastajista 13 (42 %) oli jokseenkin samaa mieltä, 10 (32 %) jokseenkin eri mieltä, 5 (16 %) täysin samaa mieltä ja 3 (10 %) täysin eri mieltä siitä, että keskustelun aloittaminen asiakkaiden kanssa oli helppoa.



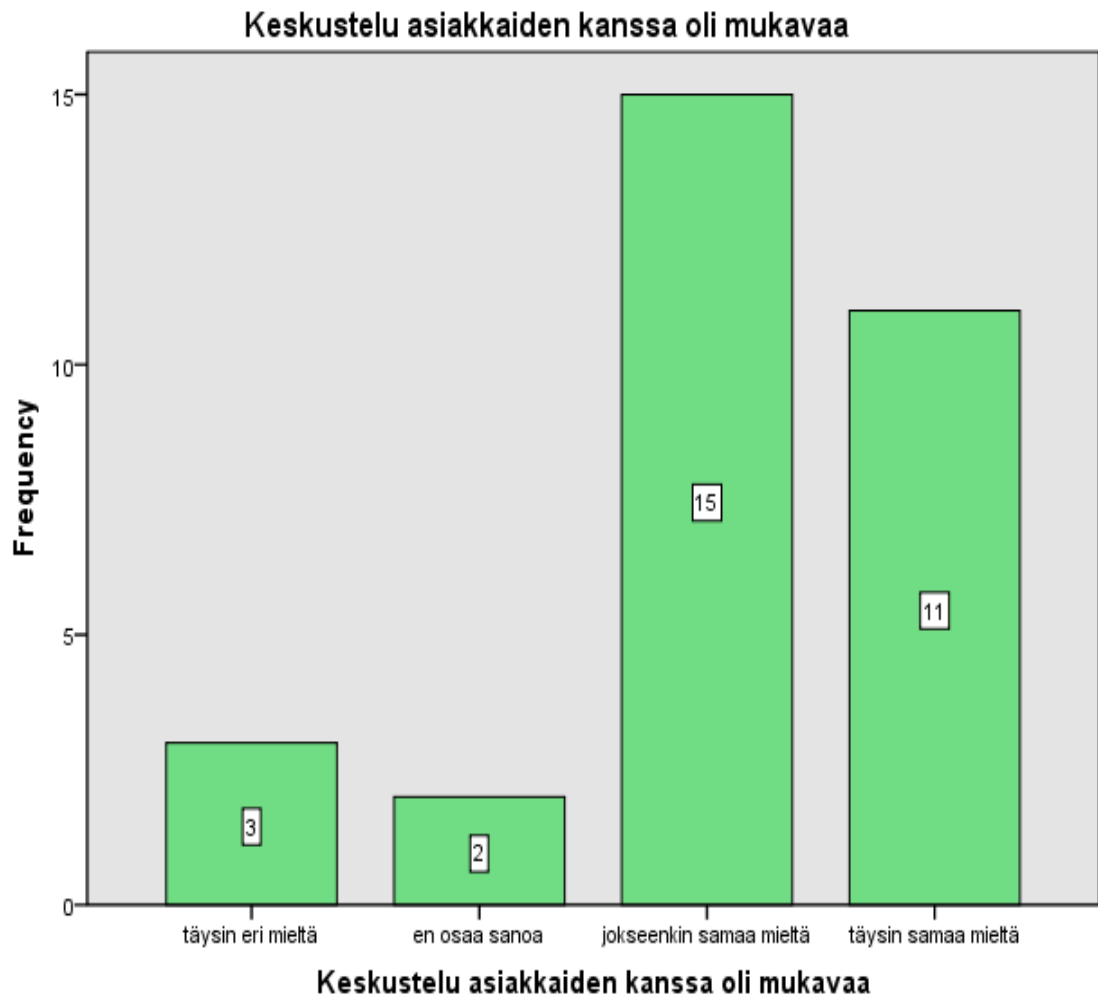
Kuvio 15: Asiakkaat aloittivat helposti keskustelun (n=31)

Kysymyksessä 23 selvitettiin aloittivatko asiakkaat helposti keskustelun lähetyksen aikana. Vastaajista 11 (36 %) oli joihin samaa mieltä, 9 (29 %) täysin samaa mieltä, 7 (23 %) joihin eri mieltä ja 4 (13 %) täysin eri mieltä siitä, että asiakkaat aloittivat helposti keskustelun.



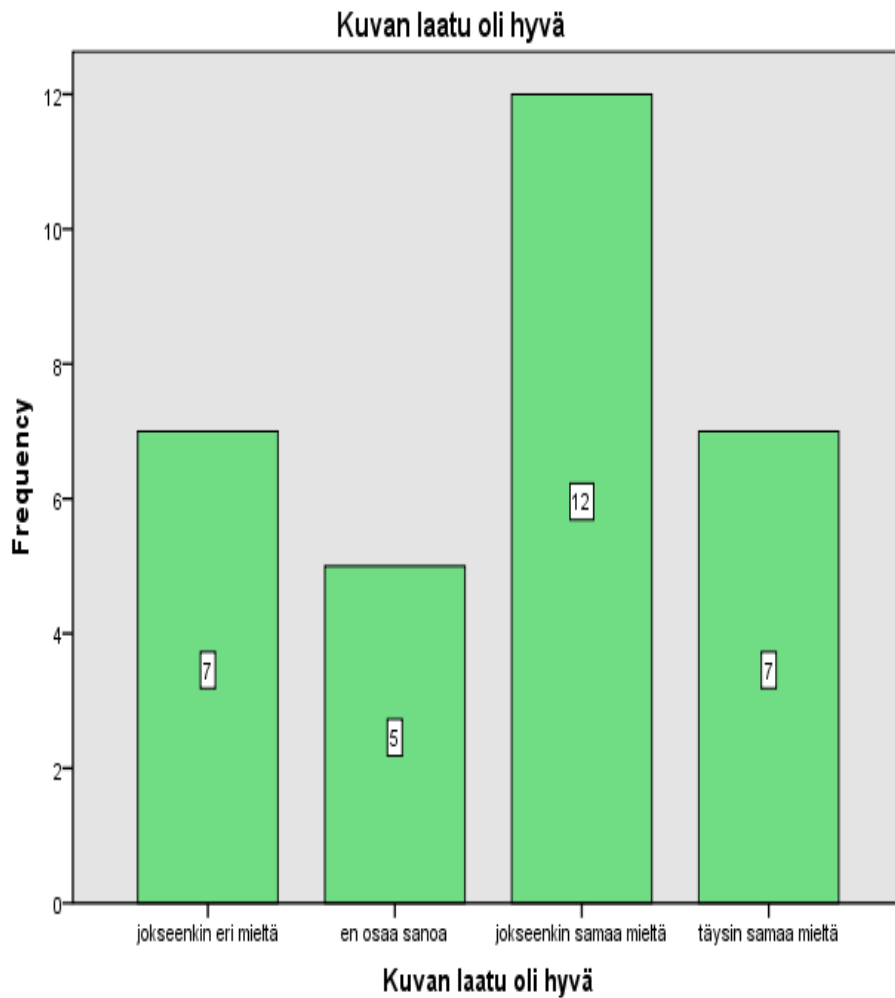
Kuvio 16: Asiakkaat keskustelivat myös keskenään (n=31)

Kysymyksessä 24 selvitettiin keskustelivatko asiakkaat keskenään lähetyksen aikana. Vastajista 13 (42 %) oli jokseenkin samaa mieltä, 8 (26 %) täysin samaa mieltä, 6 (19 %) jokseenkin eri mieltä ja 1 (3 %) täysin eri mieltä siitä, että asiakkaat keskustelivat myös keskenään. 3 (10 %) ei osannut sanoa.



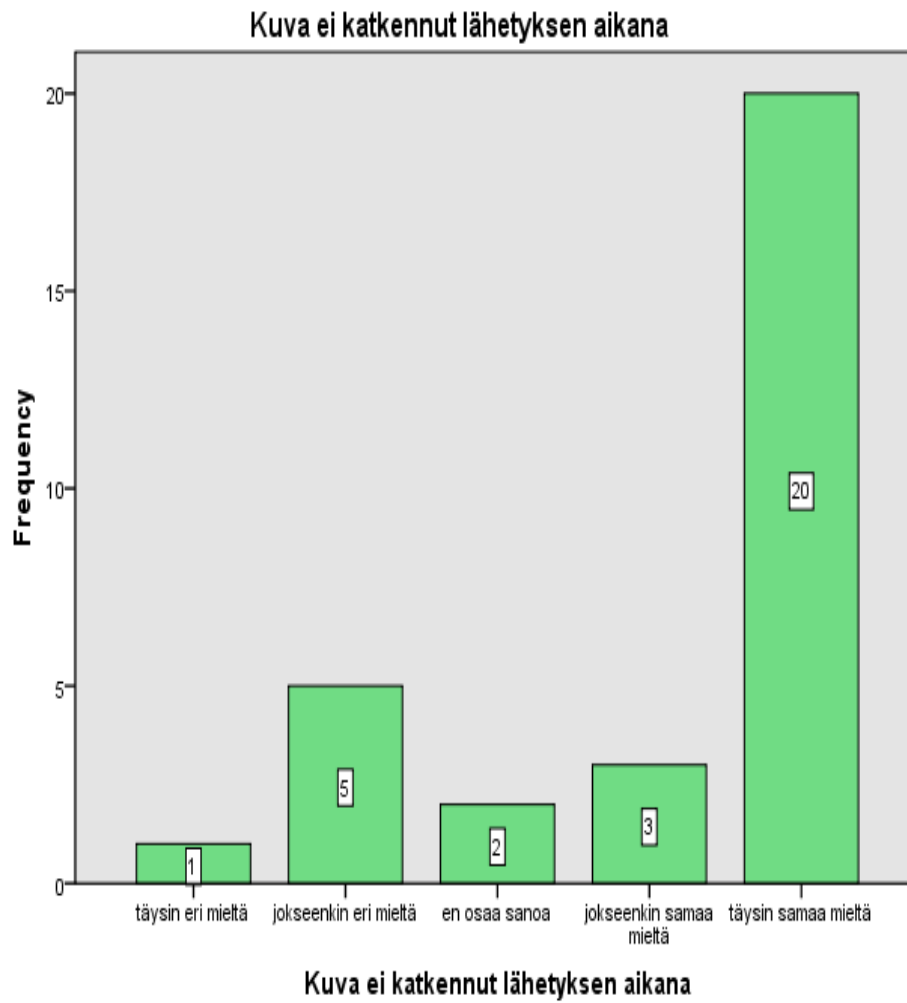
Kuvio 17: Keskustelu asiakkaiden kanssa oli mukavaa (n=31)

Kysymyksessä 25 selvitettiin oliko keskustelu asiakkaiden kanssa mukavaa lähetyksen aikana. Vastaajista 15 (48 %) oli jokseenkin samaa mieltä, 11 (36 %) täysin samaa mieltä ja 3 (10 %) täysin eri mieltä siitä, että keskustelu asiakkaiden kanssa oli mukavaa. 2 (7 %) ei osannut sanoa. Kukaan vastaajista ei valinnut vaihtoehtoa ”jokseenkin eri mieltä”.



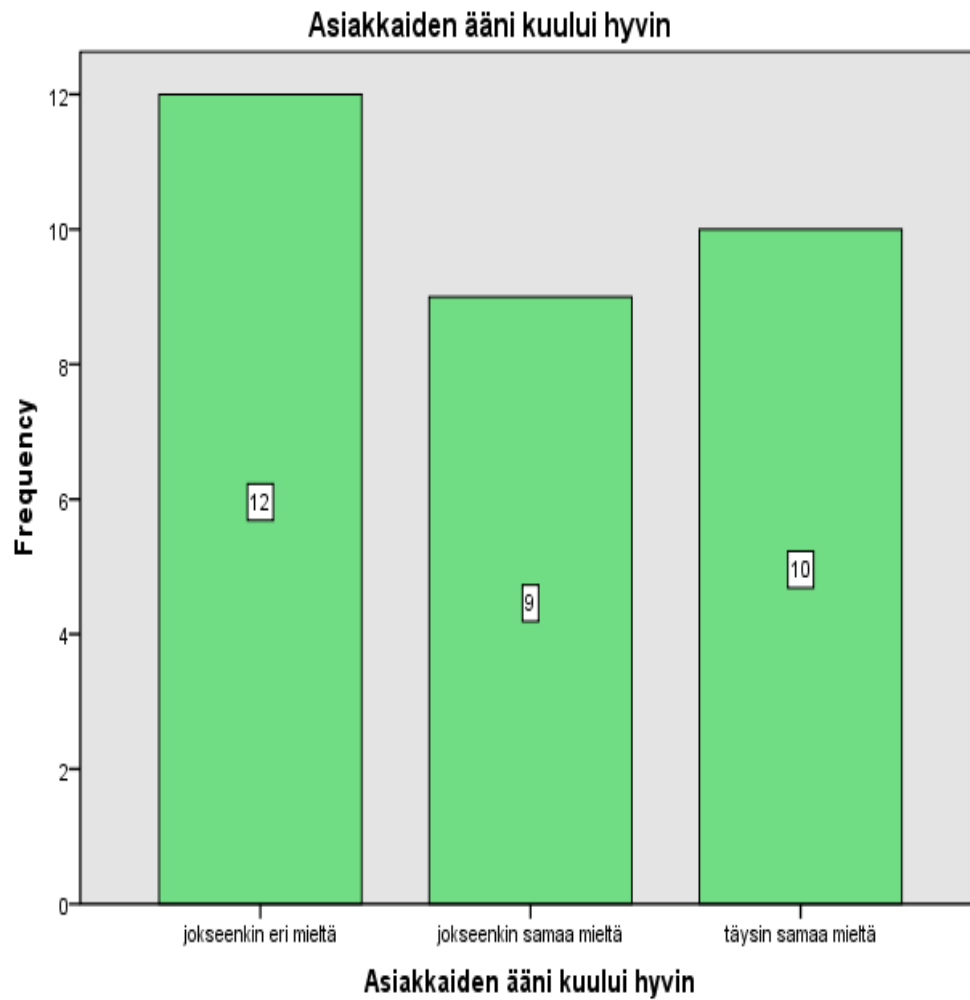
Kuvio 18: Kuvan laatu oli hyvä (n=31)

Kysymyksessä 26 selvitettiin oliko kuvan laatu hyvä lähetyksen aikana. Vastaajista 12 (39 %) oli jokseenkin samaa mieltä, 7 (23 %) täysin samaa mieltä ja saman verran jokseenkin eri mieltä siitä, että kuvan laatu oli hyvä. 5 (16 %) ei osannut sanoa. Kukaan vastaajista ei valinnut vaihtoehtoa ”täysin eri mieltä”.



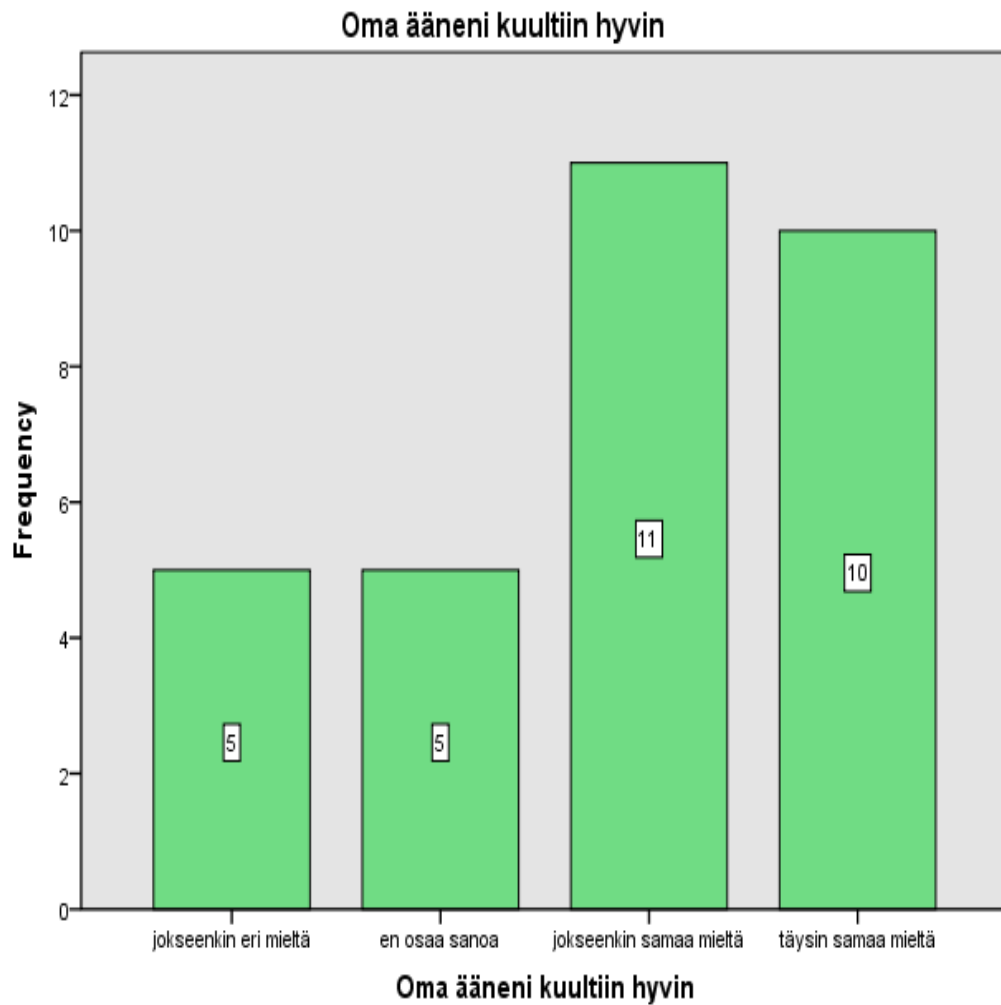
Kuvio 19: Kuva ei katkennut lähetyksen aikana (n=31)

Kysymyksessä 27 selvitettiin katkesiko kuva lähetyksen aikana. Vastaajista 20 (65 %) oli täysin samaa mieltä, 5 (16 %) jokseenkin eri mieltä, 3 (10 %) jokseenkin samaa mieltä ja 1 (3 %) täysin eri mieltä siitä, että kuva ei katkennut lähetyksen aikana. 2 (26 %) ei osannut sanoa.



Kuvio 20: Asiakkaiden ääni kuului hyvin (n=31)

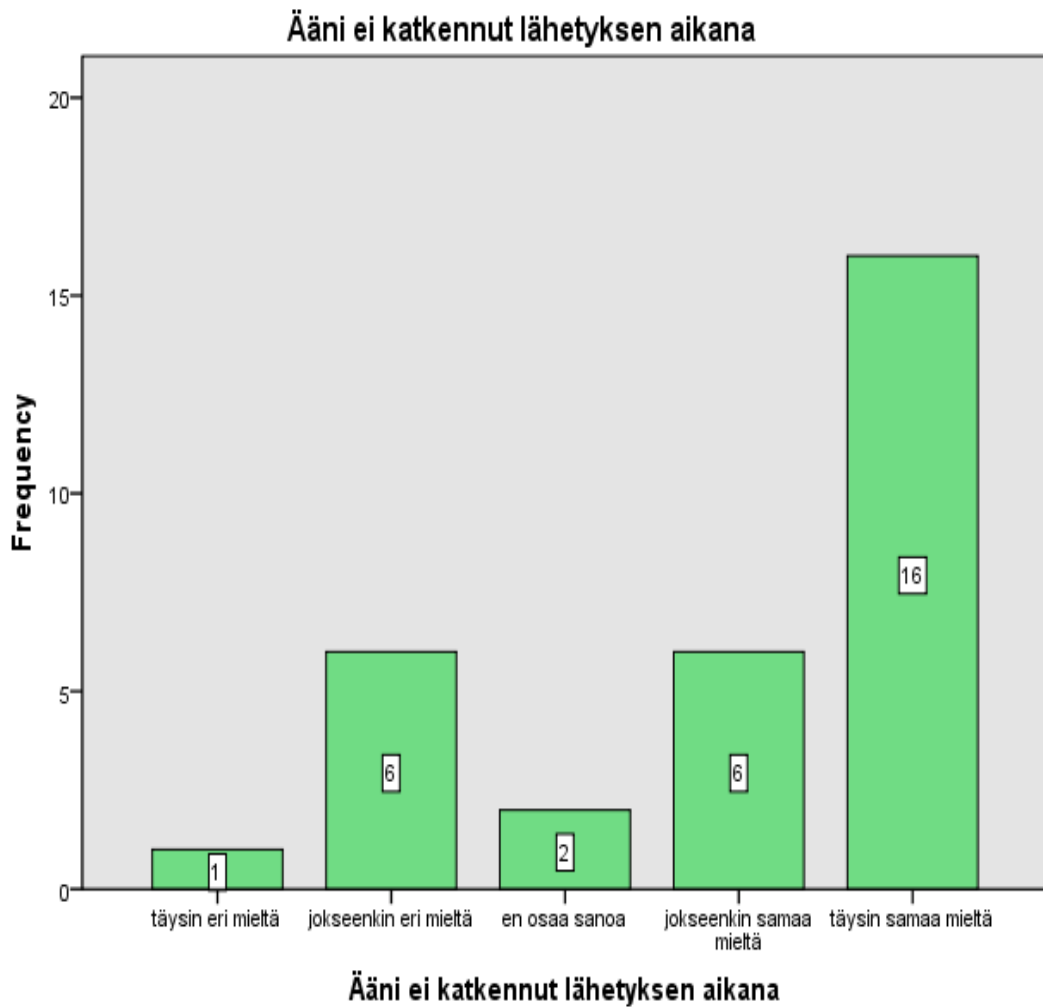
Kysymyksessä 28 selvitettiin kuuluiko asiakkaiden ääni hyvin lähetyksen aikana. Vastaajista 12 (39 %) oli jokseenkin eri mieltä, 10 (32 %) täysin samaa mieltä ja 9 (29 %) jokseenkin samaa mieltä siitä, että asiakkaiden ääni kuului hyvin. Kukaan vastaajista ei valinnut vaihtoehtoa ”täysin eri mieltä” tai ”en osaa sanoa”.



Kuvio 21: Oma ääneni kuultiin hyvin (n=31)

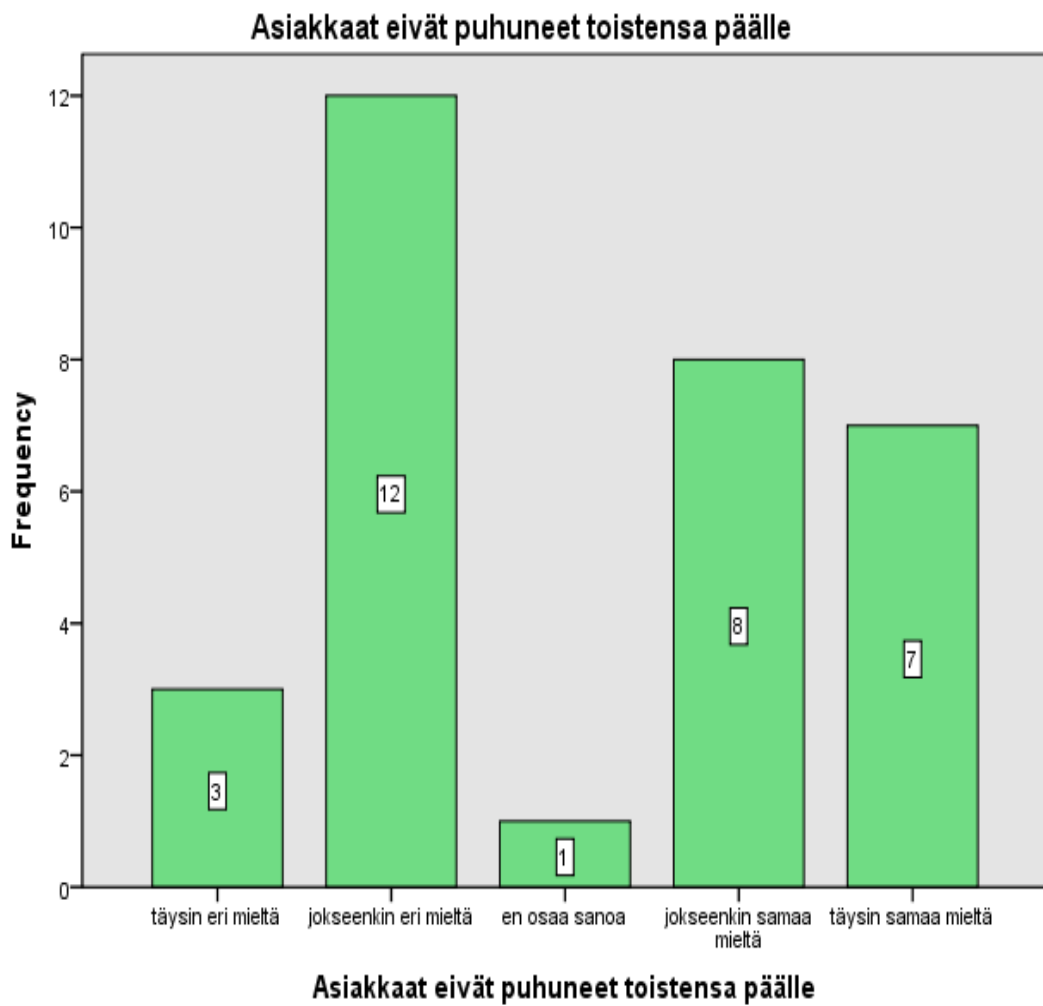
Kysymyksessä 29 selvitettiin kuuluiko lähetyksen pitäjän ääni hyvin. Vastaajista 11 (36 %) oli jokseenkin samaa mieltä, 10 (32 %) täysin samaa mieltä, 5 (16 %) jokseenkin eri mieltä, että oma ääni kuultiin hyvin. 5 (16 %) ei osannut sanoa. Kukaan vastaajista ei valinnut vaihtoehtoa ”täysin eri mieltä”.





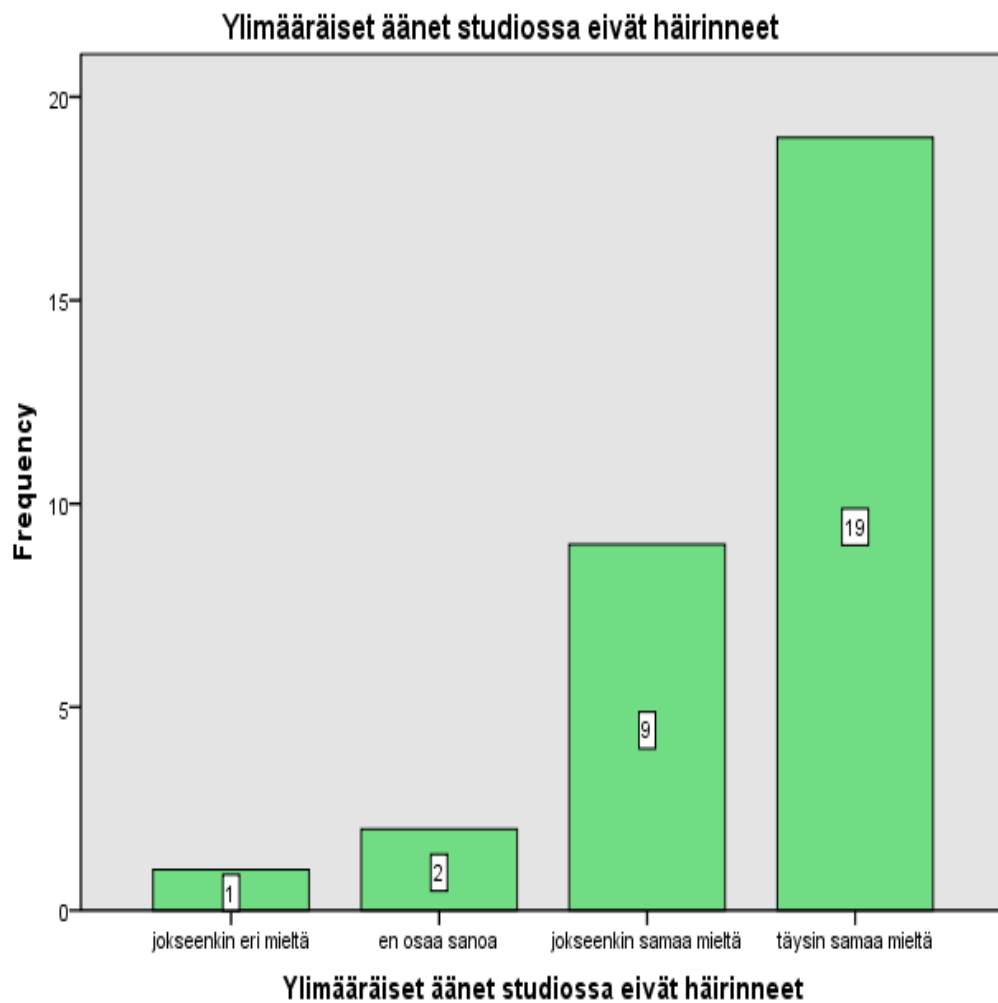
Kuvio 22: Ääni ei katkennut lähetyksen aikana (n=31)

Kysymyksessä 30 selvitettiin toimiko ääniyhteys katkeamatta lähetyksen aikana. Vastaajista 16 (52 %) oli täysin samaa mieltä, 6 (19 %) jokseenkin samaa mieltä, 6 (19 %) jokseenkin eri mieltä ja 1 (3 %) täysin eri mieltä siitä, että ääni ei katkennut lähetyksen aikana. 2 (7 %) ei osannut sanoa.



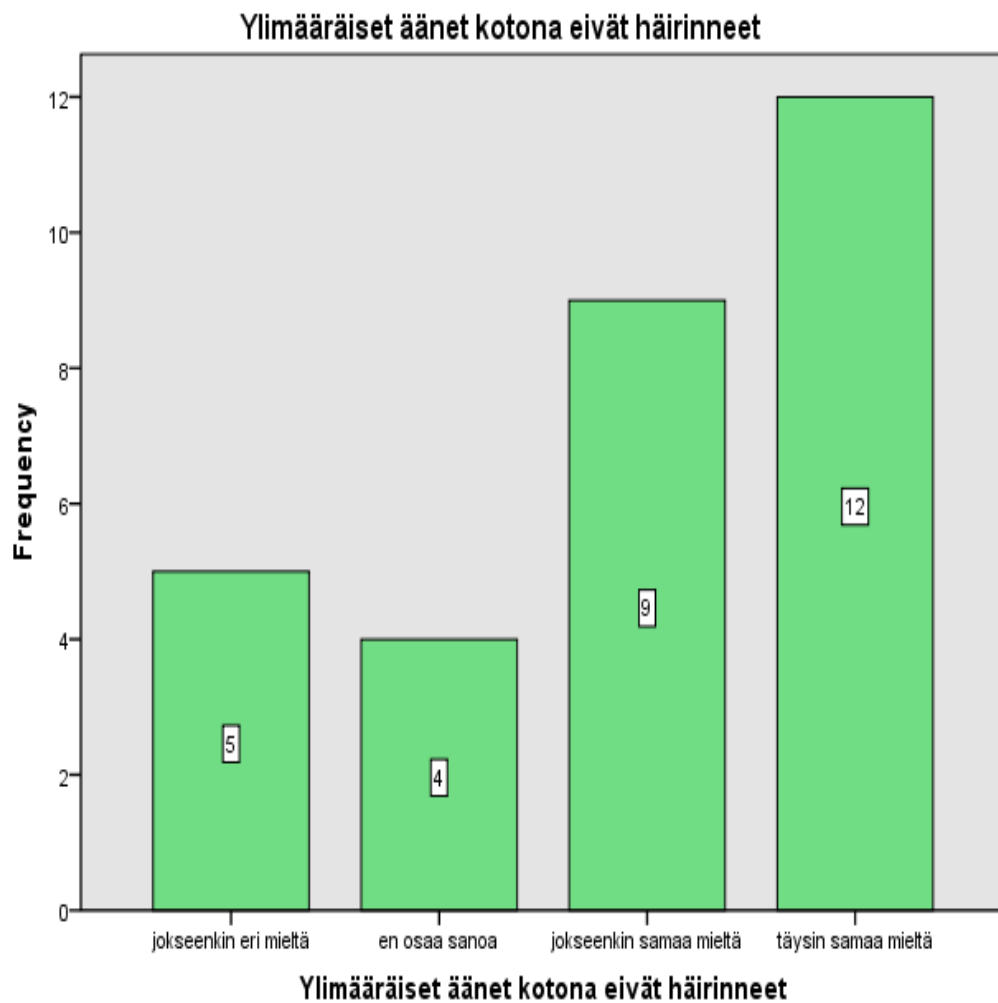
Kuvio 23: Asiakkaat eivät puhuneet toistensa päälle (n=31)

Kysymyksessä 31 selvitettiin puhuivatko asiakkaat yksitellen. Vastaajista 12 (39 %) oli jokseenkin eri mieltä, 8 (26 %) jokseenkin samaa mieltä, 7 (23 %) täysin samaa mieltä ja 3 (10 %) täysin eri mieltä siitä, että asiakkaat eivät puhuneet toistensa päälle. 1 (3 %) ei osannut sanoa.



Kuvio 24: Ylimääräiset äänet studiossa eivät häirinneet (n=31)

Kysymyksessä 32 selvitettiin olivatko opiskelijat sitä mieltä, että ylimääräiset äänet studiossa eivät häirinneet lähetystä. Vastajista 19 (61 %) oli täysin samaa mieltä, 9 (29 %) jokseenkin samaa mieltä ja 1 (3 %) täysin eri mieltä siitä, että ylimääräiset äänet studiossa eivät häirinneet. 2 (7 %) ei osannut sanoa. Kukaan vastaajista ei valinnut vaihtoehtoa ”täysin eri mieltä”.

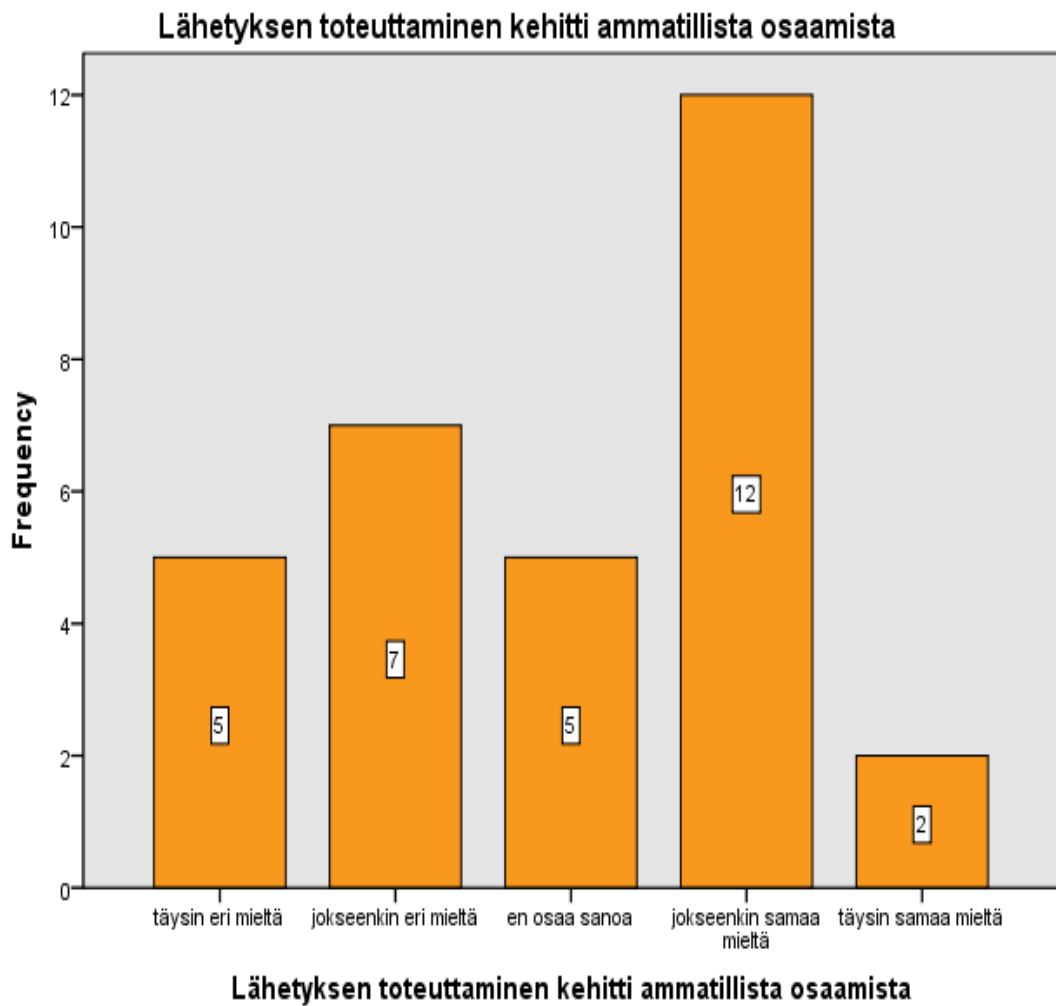


Kuvio 25: Ylimääräiset äänet kotona eivät häirinneet (n=30)

Kysymyksessä 33 selvitettiin olivatko opiskelijat sitä mieltä, että asiakkaan kotona olevat ylimääräiset äänet eivät häirinneet lähetystä. Vastaajista 12 (39 %) oli täysin samaa mieltä, 9 (29 %) jokseenkin samaa mieltä ja 5 (16 %) jokseenkin eri mieltä siitä, että ylimääräiset äänet asiakkaan kotona eivät häirinneet lähetystä. 4 (13 %) ei osannut sanoa ja 1 (3 %) jätti vastaa-matta. Kukaan vastaajista ei valinnut vaihtoehtoa ”täysin eri mieltä”.

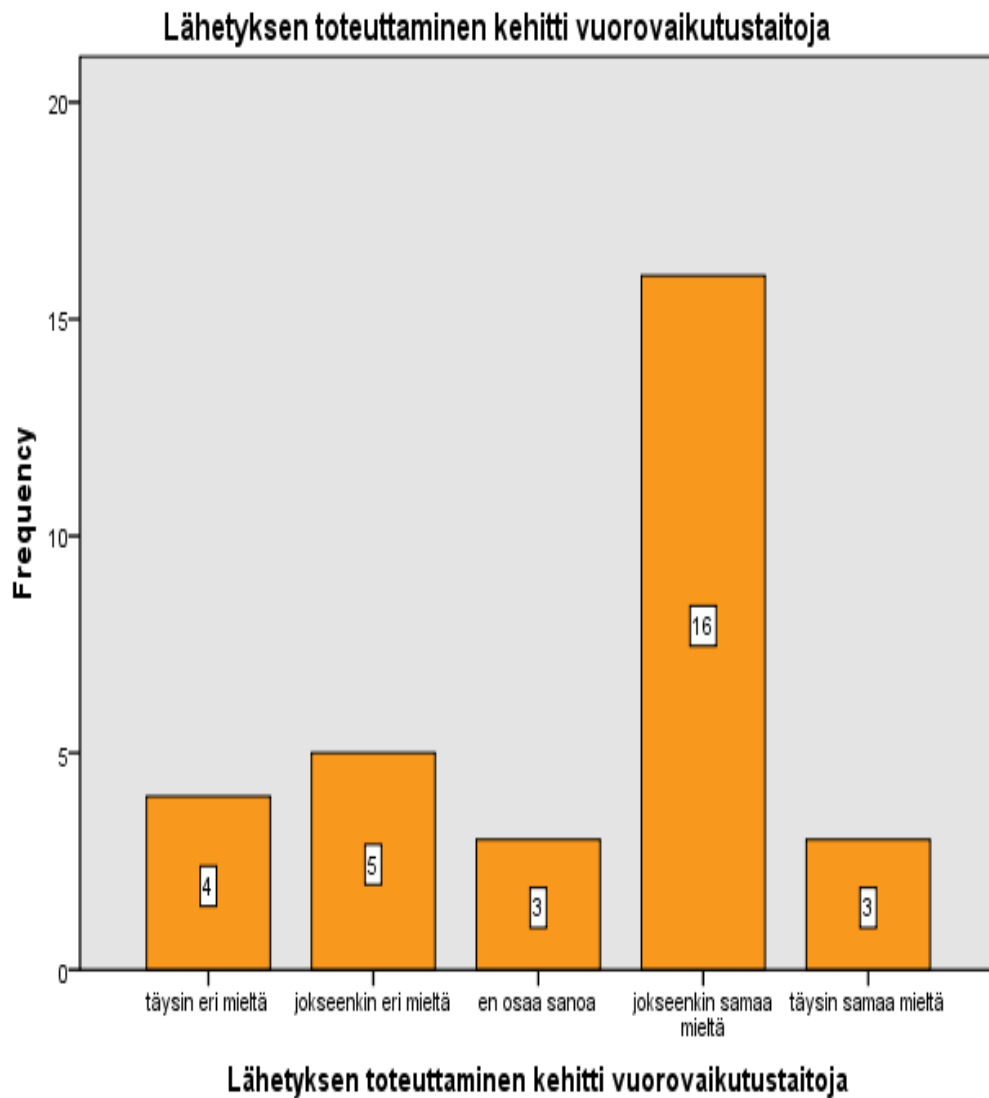
## 5.6 HyvinvointiTV oppimisen tukena

Kysymyslomakkeen kohdilla 34 ja 35 selvitettiin opiskelijoiden näkemyksiä siitä, tukeeko ohjelmatuotantoon osallistuminen opiskelijan oppimista.



Kuvio 26: Lähetyksen toteuttaminen kehitti ammatillista osaamista (n=31)

Kysymyksessä 34 selvitettiin kehittikö lähetyksen toteuttaminen ammatillista osaamista. Vastaaajista 12 (39 %) oli jokseenkin samaa mieltä, 7 (23 %) jokseenkin eri mieltä, 5 (16 %) täysin eri mieltä ja 2 (7 %) täysin samaa mieltä siitä, että lähetyksen toteuttaminen kehitti opiskelijan ammatillista osaamista. 5 (16 %) ei osannut sanoa.



Kuvio 27: Lähetyksen toteuttaminen kehitti vuorovaikutustaitojani (n=31)

Kysymyksessä 35 selvitettiin kehittikö HyvinvointiTV-lähetyksen toteuttaminen opiskelijan vuorovaikutustaitoja. Vastajista 16 (52 %) oli jokseenkin samaa mieltä, 5 (16 %) jokseenkin eri mieltä, 4 (13 %) täysin eri mieltä ja 3 (10 %) täysin samaa mieltä siitä, että lähetyksen toteuttaminen kehitti vuorovaikutustaitoja. 3 (10 %) ei osannut sanoa.

## 6 Pohdinta

Opinnäytetyön aihe syntyi mielenkiinnosta tutkia, minkälaisia näkemyksiä Laurea Otaniemen opiskelijoille on muodostunut osallistumisesta HyvinvointiTV:n ohjelmatuotantoon. Aiheen valintaan johti olennaisesti se, että opinnäytetyön tekijöille on kertynyt runsaasti omakohtaisia kokemuksia HyvinvointiTV:n ohjelmantuotantoon osallistumisesta ja projektityöskentelystä. Opinnäytetyön tekijöiden kokemukset ovat olleet suurimmaksi osaksi positiivisia, joten olikin mielenkiintoista selvittää millaisia kokemuksia muilla opiskelijoilla on. Yhdessä opinnäytetyön ohjaajien kanssa onnistuimme rajaamaan aiheen sen nykyiseen muotoon.

Opinnäytetyöprosessi alkoi tutkimusongelman määrittämisellä ja teorian tiedon hankkimisella. Teorian tiedon avulla määritimme kyselylomakkeen tutkimuskysymykset. Kyselytutkimuksessa painotetaan nimenomaan lomakkeen huolellista laatimista. Aineiston analyysivaiheessa huomasimme joitakin puutteita, jotka näin myöhemmin tarkasteltuna olisimme tehneet toisin. Osa kysymyksistä ei vastannut tutkimusongelmaamme, joten niiden sijoittamista kyselylomakkeeseen olisi tullut harkita tarkemmin. Niin ikään kysymyksiä olisi tarvinnut lisää esimerkiksi kohtaan, jossa selvitettiin opiskelijoiden näkemyksiä HyvinvointiTV:stä oppimisympäristönä. Kyselylomakkeen laatimisen jälkeen laajensimme lisää teorian tietoa, mikä osaltaan vaikutti siihen, että teorian ja kyselylomakkeen yhdenmukaisuus saattoi kärsiä. Kyselylomakkeessa vastausvaihtoehto ”En osaa sanoa” olisi jälkikäteen ajateltuna ollut syytä jättää pois, näin ollen olisimme saaneet enemmän tarkempaa tutkimustietoa.

### 6.1 Tutkimustulosten tarkastelu

Opinnäytetyön tarkoituksena oli selvittää Laurea Otaniemen hoitotyön opiskelijoiden osallistumista HyvinvointiTV:n ohjelmatuotantoon. Opiskelijoista suurin osa oli sitä mieltä, että he saivat riittävästi ohjausta lähetyksen suunnittelussa ja toteutuksessa. Yleisesti koettiin myös, että tekniikan käytössä saatiin riittävästi ohjausta ja opiskelijat olivat päässeet tutustumaan lähetystiloihin ennen lähetyksen alkua. Yhteenvetona voidaan todeta, että ohjelmiin saadun ohjauksen toteutuminen oli opiskelijoiden näkemyksen mukaan riittävää. Opiskelijat saivat itse päättää lähetyksen aiheen ja aiheen löytäminen koettiin helpoksi ja mielenkiintoiseksi. Siitä oliko lähetysten suunnitteleminen mielenkiintoista ja mukavaa, opiskelijoilla oli eriäviä näkemyksiä. Jokseenkin samaa mieltä oli 36 % ja jokseenkin eri mieltä 30 %. Suunnitteluun varattu aika sekä lähetyksaika koettiin riittävän pituisiksi. Vastausten mukaan lähetykset myös alkoivat ajallaan. Opiskelijoiden mielestä lähetyksen toteuttaminen oli mielenkiintoista ja se koettiin mukavaksi tapahtumaksi.

Opinnäytetyöstä saatujen tulosten mukaan opiskelijat kokivat, että jännityksellä oli jonkin verran vaikutusta vuorovaikutuksen toteutumisessa lähetyksen aikana. Keskustelun aloittaminen asiakkaiden kanssa koettiin hankalaksi, mutta kuitenkin keskustelu asiakkaiden kanssa oli

mieluisaa. Lisäksi opiskelijat kokivat, että asiakkaat aloittivat helposti keskustelun, sekä keskustelivat myös keskenään. Kuvan laatu koettiin hyväksi, kuva katkesi ainoastaan muutamalla opiskelijalla lähetyksen aikana. Ääni ei katkennut lähetyksen aikana, mutta asiakkaiden äänen kuuluvuus oli ajoittain haasteellista ja kuului huonosti. Pöytäpuhumista asiakkaiden keskuudessa esiintyi ajoittain. Kuitenkin opiskelijat kokivat, että heidän ääni kuultiin hyvin. Ylimääräisten äänien kuuluminen studiossa ja asiakkaan kotona ei koettu häiritseviksi tekijöiksi.

Tulosten mukaan opiskelijat olivat pääosin yhtä mieltä siitä, että lähetyksen suunnitteluun ja toteutukseen saatu ohjaus oli riittävää. Suurin osa vastaajista oli tyytyväisiä tekniikan käyttöön liittyvästä ohjauksesta.

Tästä opinnäytetyöstä saatujen tulosten mukaan HyvinvointiTV:n ohjelmatuotantoon osallistuminen tuki jonkin verran opiskelijan oppimista ja vuorovaikutustaitojen kehittymistä. Ammatillisen osaamisen kehittymiselle ei sen sijaan ohjelmien tuottamisesta koettu olevan mitään hyötyä. Immonen - Orpana (2008, 118) on myös arvioinut sairaanhoitaja- ja fysioterapeuttiopiskelijoiden oppimista ja osaamisen kehittymistä Turvallinen Koti -hankkeessa. Mitä pidemmälle hankkeessa edettiin, sitä enemmän opiskelijat kokivat saavansa arvokasta osaamista ja kehittäneensä ohjaus- ja vuorovaikutustaitoja. Hankkeen lopussa lähes kaikki opiskelijat pitivätkin HyvinvointiTV:tä arvokkaana oppimisympäristönä. Tutkimukseen osallistui tuolloin 133 opiskelijaa.

## 6.2 Opinnäytetyön eettisyys ja luotettavuus

Tutkimuksen tekoon liittyy monta eettistä kysymystä, joita opinnäytetyössä tulee ottaa huomioon. Tutkimuseettinen neuvottelukunta edellyttää, että tutkija noudattaa yhteisön toimintatapoja eli rehellisyyttä, huolellisuutta ja yleistä tarkkuutta tehdessään tutkimustyötä. Muiden tutkijoiden työt ja saavutukset tulee ottaa asianmukaisesti huomioon kunnioittaen ja antamalla heille oikean arvon. Tutkimus tulee olla suunniteltu, toteutettu ja raportoitu vaatimusten edellyttämällä tavalla ja yksityiskohtaisesti. (Hirsjärvi ym. 2006, 23 - 25.) Haastattelututkimuksissa eettisyys liittyy kaikkiin tutkimuksen vaiheisiin, suunnittelusta aineiston analysointiin ja raportointiin. (Elo & Isola 2007, 221 - 222). Tämä opinnäytetyö on toteutettu edellä mainitut eettisyyden periaatteet huomioon ottaen.

Kyselylomake lähetettiin e-lomakkeena valikoidulle joukolle opiskelijoita ja siihen vastaaminen oli täysin vapaaehtoista. Opinnäytetyön saatekirje laadittiin huolellisesti. Saatekirjeestä kävi ilmi opinnäytetyön tarkoitus ja vastausten luottamuksellinen käsittely sekä hävittäminen (Kankkunen & Vehviläinen - Julkunen 2009, 177). Lomakkeen lähetyksestä ja vastausten vastaanottamisesta huolehti opettaja, joka toimii tämän opinnäytetyön ohjaajana. Näin ollen vastaajien henkilöllisyys ei ole missään vaiheessa tullut ilmi opinnäytetyön tekijöille. Kysely-



lomakkeesta saatuja tietoja on käytetty ainoastaan tähän opinnäytetyöhön ja vastausten analysoinnin jälkeen ne on hävitetty asianmukaisesti. Tekstissä on vältetty plagiointia sekä tutkimuksen tulokset on esitetty niitä muuntelematta ja niihin mitään lisäämättä.

Luotettavuus eli reliabiliteetti tarkoittaa, että tutkimustulokset ovat tarkkoja, eivät sattumanvaraisia. Toistettaessa mittaus saman henkilön kohdalla tutkimustulos pysyy samana vaikka tutkija vaihtuisikin. Kvantitatiivinen tutkimus on luotettava sen hetkisessä ajassa ja paikassa. Validiteetilla eli pätevyydellä tarkoitetaan, että tutkimuksessa käytetyt mittarit mittaavat sitä todellisuutta, jota tutkija on tutkimassa. Reliabelius ja validisuus yhdessä muodostavat mittarin kokonaisluotettavuuden. (Vilka 2005, 162.)

Kvantitatiivisessa tutkimuksessa tutkimustuloksen luotettavuuteen vaikuttaa otoksen määrä ja laatu. Suurempi otos kertoo luotettavammin keskimääräisestä mielipiteestä, asenteesta ja tutkittavasta asiasta. On myös mahdollista, että haastatteliija tekee virheitä käsitellessään vastauksia tai tallentaessaan tietoja. Tutkimuksessa mahdollisesti esiintyvät virheet tulee paljastaa rehellisesti sekä arvioida niiden vaikutus tuloksiin. (Vilka 2007, 17, 154.)

Tätä opinnäytetyötä varten laadittiin oma kyselylomake, jota ei ole aikaisemmin käytetty. Asialla saattaa olla vaikutusta tutkimuksen luotettavuuden kannalta. Opinnäytetyön vastausprosentti jäi alhaiseksi (29 %) mikä vaikuttaa myös tulosten luotettavuuteen. Yleisesti voidaan päätellä, että tämän opinnäytetyön tulokset ovat suuntaa antavia. Analyysivaiheen luotettavuutta puolestaan lisää se, että opinnäytetyön tekijöitä on kaksi, jolloin virhemarginaalin osuus pienenee.

Tässä opinnäytetyössä käytetyt lähteet on merkattu asianmukaisesti sekä tekstiin, että lähde luetteloon. Lähteet ovat luotettavia ja ajankohtaisia mikä lisää opinnäytetyön luotettavuutta. (Vilka 2005, 30.) Opinnäytetyön luotettavuutta lisää myös uskottavuus ja siirrettävyys. Uskottavuutta vahvistaa se, että tulokset on kuvattu niin selkeästi, että lukija ymmärtää, kuinka tutkimuksen analyysi on tehty, sekä mitkä ovat tutkimuksen vahvuudet ja heikkoudet. (Kankunen & Vehviläinen - Julkunen, 2009, 160.)

### 6.3 Jatkoasteet

Opiskelijakysely HyvinvointiTV:stä olisi hyvä toistaa myös tulevaisuudessa. Kvalitatiivinen tutkimus opiskelijoiden kokemuksista HyvinvointiTV:stä oppimisympäristönä olisi aiheellinen ja mielenkiintoinen jatkotutkimus. Tutkimuksella voitaisiin selvittää, mitkä tekijät vaikuttavat siihen, että opiskelijat eivät tällä hetkellä koe osallistumisen HyvinvointiTV:een ohjelmatuotantoon kehittävän ammatillista osaamista. HyvinvointiTV on kuitenkin näkyvä osa Laurea-ammattikorkeakoulun kehittämispohjaisen oppimisen ympäristöä ja sen tarjoamia mahdollisuuksia opiskelijoiden ammatillisen osaamisen ja asiantuntijuuden kehittymiselle tulisi hyödyntää opiskelussa entistä mittavammin. Tulokset herättivät myös pohtimaan, millä

tavalla ohjelmien aiheita tulisi valita, jotta opiskelija hyötyisi HyvinvointiTV:stä asiantuntijuuteen kasvamisessaan.

HyvinvointiTV olisi myös hyvä tehdä tutuksi ympäristöksi opiskellessa eri kurssien sisältöjä. Näin voitaisiin saada lisättyä HyvinvointiTV ohjelmien sisältöä, sekä saataisiin enemmän ohjelman tekijöitä opiskelijoiden keskuudesta. Haasteena olisikin lisätä opiskelijoiden motivoitumista osallistua ohjelmantuotantoon esimerkiksi vapaasti valittavien opintojen yhteydessä. Tällä hetkellä opiskelijat osallistuvat suurimmaksi osaksi suunniteltujen opintojen yhteydessä, sekä pääsääntöisesti kahtena ensimmäisenä opiskeluvuotena.

HyvinvointiTV:n tekniikka tulisi jatkossa vielä kehittää niin, että äänen kuuluvuudessa ei esiintyisi ongelmia. Asiakkaiden äänen huono kuuluvuus tai äänen pätkiminen lähetyksen aikana heikentää vuorovaikutusta asiakkaiden ja ohjelman tekijöiden välillä.

Ennaltaehkäisevätkö HyvinvointiTV, sekä erilaiset tuotetut ePalvelut terveyskeskuskäyntejä sekä yhteydenottoja muihin terveystalouteen? Kattavalla jatkotutkimuksella aiheesta saataisiin hyödyllistä tietoa HyvinvointiTV:een aiheuttamista kustannuksista ja säästöistä. Haasteellisenä voidaan nähdä myös eri kohderyhmille suunnattujen palveluiden räätälöiminen vastaamaan tarvetta, ja voidaanko tulevaisuudessa hyvinvointiteknologiaa kehittää laajemmin kattamaan muitakin palveluja kuten muun muassa kauppa, -kirjasto, - seurakunta - tai pankkipalveluja.

HyvinvointiTV on innovatiivisen kehityksen tulos hyvinvointiteknologian alalla ja sen tarjoamat mahdollisuudet terveydenhuollolle ovat mittavat. Euroopan komissiolla on sähköisen terveydenhuollon toimintasuunnitelma vuosille 2012 - 2020. Suunnitelmassa korostetaan erityisesti tietoisuuden lisäämistä sähköisten palvelujen käytöstä ja palvelujen laajamittaista käyttöönottoa. Suunnitelma sisältää myös oikeusvarmuuden parantamisen sekä tukemisen innovoinnin ja tutkimustoiminnan osalta. Kehittämistyötä tarvitaan vielä paljon. On löydettävä uusia ratkaisuja, keinoja ja malleja muun muassa väestön ikääntymiseen, kroonisten sairauksien lisääntymiseen, julkisten menojen kasvuun sekä terveydenhuollon henkilöstön puutteeseen. (Lehto & Leskelä 2011, 14.) HyvinvointiTV on tulevaisuutta ja Laurea-ammattikorkeakoulun opiskelijoilla on etulyöntiasema tutustua, osallistua ja olla tuottamassa ohjelmia jo opiskelun aikana.

## Lähteet

- Ahtiainen, M. & Auranne, K. 2007. Hyvinvointiteknologian määrittely ja yleisesittely. Teoksessa: Siikanen, T. Suhonen, L. 2007. (Toim.) Hyvinvointiteknologia sosiaali- ja terveysalalla - hyöty vai haitta? Tampere: Lahden ammattikorkeakoulun julkaisu, sarja C, osa 26.
- Alkula, T., Pöntinen, S. & Ylöstalo, A-P. 2002. Sosiaalitutkimuksen kvantitatiiviset menetelmät. 4. painos. Juva: WSOY.
- Cavonius, N. 2007. HyvinvointiTV opiskelijakysely opiskelijoiden ohjauksesta ja ohjelmien toteuttamisesta KOTIIN -hankkeessa. Laurea-ammattikorkeakoulu. Espoo. Opinnäytetyö.
- Elo, S. & Isola, A. 2007. Ikääntyneiden haastattelun erityispiirteitä. Hoitotiede Vol. 20, nro 4, 2008. 215-225.
- Heikkilä, T. 2008. Tilastollinen tutkimus. 7. uudistettu painos. Helsinki: Edita.
- Hirsjärvi, S., Remes, P. & Sajavaara, P. 2006. Tutki ja kirjoita. 15. uudistettu painos. Helsinki: Tammi.
- Hirsjärvi, S., Remes, P. & Sajavaara. 2007. Tutki ja kirjoita. Keuruu: Otavan Kirjapaino Oy.
- Holopainen, M. & Pulkkinen, P. 2008. Tilastolliset menetelmät. Helsinki: WSOY.
- Immonen - Orpana, P. Interaktiivinen HyvinvointiTV oppimisalustana. Teoksessa: Lehto, P. & Leskelä, J. (Toim.) Interaktiivinen HyvinvointiTV® ja käyttäjälähtöiset ePalvelut. Laurea ammattikorkeakoulun julkaisusarja b 44.  
[http://www.laurea.fi/fi/tutkimus\\_ja\\_kehitys/julkaisut/Tutkielmat\\_raportit\\_B\\_sarja/Documents/B44.pdf](http://www.laurea.fi/fi/tutkimus_ja_kehitys/julkaisut/Tutkielmat_raportit_B_sarja/Documents/B44.pdf). Luettu 4.12.2011.
- Juntunen, A. 2005. Haaste palvelujärjestelmälle, Hyvinvointiteknologia ikääntyneiden hoitotyössä. Sairaanhoidaja-lehti. 4/2005.
- Kananen, J. 2010. Opinnäytetyön kirjoittamisen käytännönopas. Jyväskylän ammattikorkeakoulun julkaisuja -sarja.
- Kankkunen, P. & Vehviläinen - Julkunen, K. 2009. Tutkimus hoitotieteessä. Helsinki: WSOY.
- Launonen. K. 2007. Vuorovaikutus - kehitys, riskit ja tukeminen kuntoutuksen keinoin. Helsinki: Kehitysvammaliitto ry.
- Laurea-ammattikorkeakoulu 2011. Kehittämispohjaisen oppimisen strategia.  
[http://www.laurea.fi/SiteCollectionDocuments/Strategiat/Pedagoginen\\_strategia\\_low\\_res\\_01092011.pdf](http://www.laurea.fi/SiteCollectionDocuments/Strategiat/Pedagoginen_strategia_low_res_01092011.pdf) Luettu 2.9.2011.
- Lehto, P. & Leskelä, J. Hankkeen arviointi ja vaikuttavuus. Teoksessa: Lehto, P. & Leskelä, J. (Toim.) Interaktiivinen HyvinvointiTV® ja käyttäjälähtöiset ePalvelut. Laurea ammattikorkeakoulun julkaisusarja b 44.  
[http://www.laurea.fi/fi/tutkimus\\_ja\\_kehitys/julkaisut/Tutkielmat\\_raportit\\_B\\_sarja/Documents/B44.pdf](http://www.laurea.fi/fi/tutkimus_ja_kehitys/julkaisut/Tutkielmat_raportit_B_sarja/Documents/B44.pdf). Luettu 25.9.2011.
- Lehto, P. 2008. HyvinvointiTV:n ohjelmantuotanto hyvinvointiteknologiaosaamisen mahdollistajana. Teoksessa Kallioinen, O. (Toim.) Oppiminen Learning by Developing -toimintamallissa. Vantaa: Laurea-ammattikorkeakoulun julkaisusarja A 61.  
[http://www.laurea.fi/fi/tutkimus\\_ja\\_kehitys/julkaisut/tutkimukset\\_a\\_sarja/Documents/A61.pdf](http://www.laurea.fi/fi/tutkimus_ja_kehitys/julkaisut/tutkimukset_a_sarja/Documents/A61.pdf). Luettu 2.10.2011.

Lehto, P. 2011. Toimintatutkimus ja käyttäjälähtöiset menetelmät Turvallinen Koti - hankkeessa. Teoksessa: Lehto, P. Leskelä, J. (Toim.) Interaktiivinen HyvinvointiTV® ja käyttäjälähtöiset ePalvelut. Laurea ammattikorkeakoulun julkaisusarja b 44. [http://www.laurea.fi/fi/tutkimus\\_ja\\_kehitys/julkaisut/Tutkielmat\\_raportit\\_B\\_sarja/Documents/B44.pdf](http://www.laurea.fi/fi/tutkimus_ja_kehitys/julkaisut/Tutkielmat_raportit_B_sarja/Documents/B44.pdf). Luettu 25.9.2011

Manton KG, Gu X, Lowrimore GR. Cohort changes in active life expectancy in the U.S elderly population: experience from the 1982-2004 National Long-Term Care Survey. *JGerontol B Psychol Sci Soc Sci* 2008;63:269-81.

Matikainen, J. 2001. Vuorovaikutus verkossa. Helsinki: Palmenia-kustannus.

Melkas, H. 2009. Hyvinvointitekniologia osana vanhustenhoidon kokonaisuutta: vaikuttavuuden asialla. [http://www.saspe.fi/saspe/liitetiedostot/editori\\_materiaali/4572.pdf](http://www.saspe.fi/saspe/liitetiedostot/editori_materiaali/4572.pdf). Luettu 3.6.2011.

Metsämuuronen, J. 2002. Mittarin rakentaminen ja testiteorian perusteet. 2. uudistettu painos. Helsinki: International Methelp Ky.

Niemi, T. Nietosvuori, L. & Virikko, H. 2006. Hyvinvointialan viestintä. Helsinki: EDITA.

Nygård, C-H. Eskola, H. Hyttinen, J. & Savinainen, M. 2007. Näkökulmia hyvinvointitekniologiaan. Tampere: Tampereen yliopistopaino Oy.

Piirainen, A. & Toiviainen, E. 2008. Opiskelijälähtöisen ohjauksen kehittäminen sosiaali- ja terveysalalla. Teoksessa Piirainen, A. (toim.) Ohjaus Learning by Developing - toimintamallissa. Vantaa: Laurea-ammattikorkeakoulun julkaisusarja A 67.

Puro, K. 2010. Ikääntymisen haasteet yhteiskunnalle. *Lääketieteellinen Aikakauskirja Duodecim*. 13/2010, 1523-1524.

Puoskari, D. 2008. Asiakastyytyväisyys osallistumisesta HyvinvointiTV:n lähetyksiin Kotiin - hankkeessa. Laurea - ammattikorkeakoulu. Leppävaara. Opinnäytetyö.

Saranummi, N. 2001. Hyvinvointi ja terveysalan teknologia- ja palvelutuotteet. *Teknologiakatsaus* 103/2001, Tekes.

Savola, O. & Riekkö, J. 2003. Tekniikka vanhusten itsenäisen suoriutumisen tukena. *Lääketieteellinen Aikakauskirja Duodecim*. 10/2003. 1002, 1004-1005.

Silvennoinen, M. 2004. Vuorovaikutuksen avaimet. Helsinki: Talentum oyj.

Stuart, C. 2001. Viesti tehokkaasti, esiinny vakuuttavasti. suom. Träff, T. Helsinki: WSOY

Suhonen, L. Ahtiainen, M. & Siikanen, T. Hyvinvointitekniologia sosiaali- ja terveysalan koulutuksessa. Teoksessa: Siikanen, T. & Suhonen, L. 2007. (Toim.) Hyvinvointitekniologia sosiaali- ja terveysalalla - hyöty vai haitta? Tampere: Lahden ammattikorkeakoulun julkaisu, sarja C, osa 26.

Topo, P. Hyvinvointitekniologiaa iäkkäille käyttäjille -eettisiä pohdintoja. Teoksessa: Siikanen, T. & Suhonen, L. 2007. (Toim.) Hyvinvointitekniologia sosiaali- ja terveysalalla - hyöty vai haitta? Tampere: Lahden ammattikorkeakoulun julkaisu, sarja C, osa 26.

Tuomi, J. 2007. Tutki ja lue. Helsinki: Tammi.

Turvallinen Koti -hanke. 2011. Hanke-esittely. [http://www.turvallinenkotihanke.fi/?page\\_id=2](http://www.turvallinenkotihanke.fi/?page_id=2). Luettu 24.5.2011 ja 11.10. 2011.

Vahtokari, K. 2008. Interaktiivinen tv nyt. Interaktiivisten tv-ohjelmien ominaisuudet ja lajityypit. Turun yliopisto. Turku. Pro-gradu-tutkielma.

Vehkalahti, K. 2008. Kyselytutkimuksen mittarit ja menetelmät. Vammala: Tammi.

Vesterinen, P. 2001. Projektiopiskelu ja -oppiminen ammattikorkeakoulussa. Jyväskylä: Jyväskylän yliopisto.

Vilka, H. 2005. Tutki ja kehitä. Keuruu: Otava.

Vilka, H. 2007. Tutki ja mittaa. Jyväskylä: Gummerus.

## 7 Kuviot

Kuvio 1. Sain riittävästi ohjausta lähetyksen suunnittelussa.....	20
Kuvio 2. Sain riittävästi ohjausta lähetyksen toteuttamisessa.....	21
Kuvio 3. sain riittävästi ohjausta tekniikan .....	22
Kuvio 4. Pääsin tutustumaan lähetystiloihin .....	23
Kuvio 5. Sain itse päättää lähetyksen aiheen .....	24
Kuvio 6. Aiheen löytäminen oli helppoa .....	25
Kuvio 7. Aihe oli mielenkiintoinen .....	26
Kuvio 8. Lähetysten suunnitteleminen oli mielenkiintoista ja mukavaa .....	27
Kuvio 9. Lähetyksen suunnitteluun varattu aika oli riittävä .....	28
Kuvio 10. Lähetys alkoi ajallaan.....	29
Kuvio 11. Lähetyksen toteuttaminen mielenkiintoista ja mukavaa .....	30
Kuvio 12. Lähetysaika riittävä .....	31
Kuvio 13. Jännityksellä ei vaikutusta olemukseeni lähetyksen aikana. ....	32
Kuvio 14. Keskustelun aloitus helppoa asiakkaiden kanssa.....	33
Kuvio 15. Asiakkaat aloittivat helposti keskustelun .....	34
Kuvio 16. Asiakkaat keskustelivat myös keskenään .....	35
Kuvio 17. Keskustelu asiakkaiden kanssa oli mukavaa .....	36
Kuvio 18. Kuvan laatu oli hyvä.....	37
Kuvio 19. Kuva ei katkennut lähetyksen aik.....	38
Kuvio 20. Asiakkaiden ääni kuului hyvin .....	39
Kuvio 21. Oma ääneni kuultiin hyvin .....	40
Kuvio 22. Ääni ei katkennut lähetyksen aikana.....	41
Kuvio 23. Asiakkaat eivät puhuneet toistensa päälle.....	42
Kuvio 24. Ylimääräiset äänet studiossa eivät häirinneet .....	43
Kuvio 25. Ylimääräiset äänet kotona eivät häirinneet .....	44
Kuvio 26. Lähetyksen toteuttaminen kehitti ammatillista osaamista .....	45
Kuvio 27. Lähetyksen toteuttaminen kehitti vuorovaikutustaitojani .....	46

## 8 Taulukot

Taulukko 1. Kyselylomakkeen rakenne.....	17
Taulukko 2. Vastaajien sukupuoli .....	62
Taulukko 3. Vastaajien ikäjakauma .....	62
Taulukko 4. Vastaajien suuntautumisvaihtoehto hoitotyössä.....	63
Taulukko 5. HyvinvointiTV:seen osallistuminen ensimmäisen vuoden aikana.....	63
Taulukko 6. HyvinvointiTV:seen osallistuminen toisen vuoden aikana .....	63
Taulukko 7. HyvinvointiTV:seen osallistuminen kolmannen vuoden aikana .....	64
Taulukko 8. HyvinvointiTV:seen osallistuminen neljännen vuoden aikana.....	64
Taulukko 9. Osallistumiskerrat HyvinvointiTV:seen .....	64
Taulukko 10. Opintojen yhteys HyvinvointiTV:seen .....	65
Taulukko 11. Sain tiedon opettajalta.....	65
Taulukko 12. Sain tiedon tuutorivalta ohjaajalta.....	65
Taulukko 13. Sain tiedon toiselta opiskelijalta .....	65
Taulukko 14. Sain tiedon sähköpostin kautta .....	66
Taulukko 15. Toivoisin enemmän tietoa opettajalta .....	66
Taulukko 16. Toivoisin enemmän tietoa tuutorivalta ohjaajalta .....	66
Taulukko 17. Toivoisin enemmän tietoa toiselta opiskelijalta .....	66
Taulukko 18. Toivoisin enemmän tietoa sähköpostin kautta.....	67
Taulukko 19. Toivoisin enemmän tietoa Laurea Otaniemen intrasivuilta .....	67

Liitteet

Liite 1. Saatekirje

Hyvä opiskelija,

Olemme sairaanhoitajaopiskelijoita Laurea-ammattikorkeakoulusta Otaniemen toimipisteestä. Teemme opinnäytetyötämme, jossa kartoitamme opiskelijoiden mielipiteitä HyvinvointiTV:stä ja siihen osallistumisesta. Tutkimuksen avulla voidaan kehittää HyvinvointiTV:n ja opiskelijoiden yhteistyötä tulevaisuudessa. Odotamme, että olet osallistunut HyvinvointiTV-lähetysten suunnitteluun ja toteuttamiseen vuoden 2010 - 2011 aikana. Kyselyyn vastaaminen on täysin vapaaehtoista.

Emme tuo ilmi henkilöllisyyttäsi missään vaiheessa. Kyselystä kerättyä aineistoa käytetään ainoastaan tässä opinnäytetyössä. Kyselyaineisto säilytetään asianmukaisesti ja se hävitetään heti opinnäytetyön valmistuttua. Opinnäytetyö valmistuu syksyllä 2011.

Tutkimusaineisto kerätään ohessa olevalla sähköisellä kyselylomakkeella. Kyselyyn vastaaminen vie aikaa noin 10 minuuttia. Kysymykset ovat pääosin monivalintakysymyksiä.

Kyselyyn pääset painamalla alla olevaa linkkiä:

<https://elomake3.laurea.fi/lomakkeet/4193/lomake.html>

Vastauksesi on meille tärkeä!

Ystävällisin terveisin,

Päivi Luukkanen

paivi.luukkanen@laurea.fi

Marika Ekman

marika.rissanen@laurea.fi



## Liite 2. Kyselylomake

## Hakijan tiedot

## TAUSTATIEDOT

Mies Nainen

1. Sukupuoli  2. Ikä 

3. Minkä koulutusohjelman opiskelija olet?

- Sairaanhoitaja  
 Terveydenhoitaja

4. Missä vaiheessa olet suorittanut opintojasi HyvinvointiTV:ssä? Voit valita useita.

- Ensimmäisenä lukuvuotena  
 Toisena lukuvuotena  
 Kolmantena lukuvuotena  
 Neljäntenä lukuvuotena

5. Kuinka monta kertaa olet osallistunut HyvinvointiTV-lähetysten toteuttamiseen? 

6. Missä yhteydessä olet osallistunut HyvinvointiTV-lähetysten toteuttamiseen?

- Suunniteltujen opintojen yhteydessä  
 Vapaasti valittavien opintojen yhteydessä  
 Suunniteltujen ja vapaasti valittavien opintojen yhteydessä

7. Mitä kautta sait tiedon mahdollisuudestasi suorittaa opintojasi HyvinvointiTV:ssä?

- Opettajat  
 Tuutoroiva ohjaaja  
 Toiselta opiskelijalta  
 Sähköposti  
 Laurea Otaniemen intrasivut

Muualta

Jos vastasit muualta, muu mikä?

8. Mitä kautta toivoisit saavasi enemmän tietoa opintojen suorittamisesta HyvinvointiTV:ssä?

- Opettajat
- Tuutoroiva ohjaaja
- Toiselta opiskelijalta
- Sähköposti
- Laurea Otaniemen intrasivut
- En koe tarvitsevani enemmän tietoja

## 2. HYVINVOINTITV - LÄHETYKSIIN SAADUN OHJAUKSEN TOTEUTUMINEN

ARVIOI SEURAAVIA VÄITTEITÄ MERKITSEMÄLLÄ SOPIVIN VAIHTOEHTO

	Täysin samaa mieltä	Jokseenkin samaa mieltä	En osaa sanoa	Jokseenkin eri mieltä	Täysin eri mieltä
Sain riittävästi ohjausta HyvinvointiTV- lähetysten suunnittelemisessä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sain riittävästi ohjausta HyvinvointiTV- lähetysten toteuttamisessa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sain riittävästi ohjausta HyvinvointiTV- tekniikan käytöstä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ennen lähetystä pääsin tutustumaan tiloihin, joissa se kuvataan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

### 3. LÄHETYKSEN SUUNNITTELUN TOTEUTUMINEN

ARVIOI SEURAAVIA VÄITTEITÄ MERKITSEMÄLLÄ SOPIVIN VAIHTOEHTO

	Täysin samaa mieltä	Jokseenkin samaa mieltä	En osaa sanoa	Jokseenkin eri mieltä	Täysin eri mieltä
Sain itse päättää lähetyksen aiheen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Aiheen löytäminen oli helppoa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Aihe oli mielestäni mielenkiintoinen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lähetyssuunnittelu oli mielenkiintoista ja mukavaa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lähetyksen suunnitteluun varattu aika oli riittävä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

### 4. LÄHETYKSEN TOTEUTTAMINEN

ARVIOI SEURAAVIA VÄITTEITÄ MERKITSEMÄLLÄ SOPIVIN VAIHTOEHTO

	Täysin samaa mieltä	Jokseenkin samaa mieltä	En osaa sanoa	Jokseenkin eri mieltä	Täysin eri mieltä
Lähetys alkoi ajallaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lähetyksen toteuttaminen oli mielenkiintoista ja mukavaa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lähetyksaika oli riittävän pitkä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

## 5. VUOROVAIKTUUKSEN TOTEUTUMINEN LÄHETYKSEN AIKANA

ARVIOI SEURAAVIA VÄITTEITÄ MERKITSEMÄLLÄ SOPIVIN VAIHTOEHTO

	Täysin samaa mieltä	Jokseenkin samaa mieltä	En osaa sanoa	Jokseenkin eri mieltä	Täysin eri mieltä
Jännitys ei vaikuttanut ole- mukseeni lähetyksen aikana	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Minun oli helppo aloittaa keskustelu asiakkaiden kans- sa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Asiakkaat aloittivat helposti keskustelun	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Asiakkaat keskustelivat myös keskenään lähetyksen aikana	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Asiakkaiden kanssa oli mu- kavaa keskustella	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kuvan laatu oli hyvä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kuva ei katkennut lähetyk- sen aikana	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Asiakkaiden ääni kuului hy- vin	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Oma ääneni kuultiin hyvin	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ääni ei pätkenyt lähetyksen aikana	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Asiakkaat eivät puhuneet toistensa päälle	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ylimääräiset äänet studiossa eivät häirinneet lähetystä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ylimääräiset äänet asiakkai- den kotona eivät häirinneet lähetystä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

## 6. HYVINVOINTITV OPPIMISEN TUKENA

ARVIOI SEURAAVIA VÄITTEITÄ MERKITSEMÄLLÄ SOPIVIN VAIHTOEHTO

	Täysin samaa mieltä	Jokseenkin samaa mieltä	En osaa sanoa	Jokseenkin eri mieltä	Täysin eri miel- tä
HyvinvointiTV- lähetyksen toteut- taminen kehitti ammatillista osaamistani	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
HyvinvoitiTV- lähetyksen toteut- taminen kehitti vuorovaikutustai- tojani	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tietojen lähetys					

## Liite 3. Muuttujien frekvenssitaulukot

Taulukko 2. Vastaaajien sukupuoli

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	mies	4	12,9	12,9	12,9
	nainen	27	87,1	87,1	100,0
	Total	31	100,0	100,0	

Taulukko 3. Vastaaajien ikäjakauma

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	21,00	6	19,4	20,0	20,0
	22,00	4	12,9	13,3	33,3
	23,00	6	19,4	20,0	53,3
	24,00	5	16,1	16,7	70,0
	25,00	1	3,2	3,3	73,3
	26,00	1	3,2	3,3	76,7
	27,00	2	6,5	6,7	83,3
	28,00	1	3,2	3,3	86,7
	30,00	1	3,2	3,3	90,0
	31,00	1	3,2	3,3	93,3
	39,00	1	3,2	3,3	96,7
	41,00	1	3,2	3,3	100,0
	Total	30	96,8	100,0	
Missing	System	1	3,2		
Total		31	100,0		

Taulukko 4. Vastaaajien suuntautumismvaihtoehto hoitotyössä

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid sairaanhoitaja	25	80,6	80,6	80,6
th opiskelija	6	19,4	19,4	100,0
Total	31	100,0	100,0	

Taulukko 5. HyvinvointiTV:seen osallistuminen ensimmäisen vuoden aikana

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid osallistui	21	67,7	67,7	67,7
ei osallistunut	10	32,3	32,3	100,0
Total	31	100,0	100,0	

Taulukko 6. HyvinvointiTV:seen osallistuminen toisen vuoden aikana

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid osallistui	24	77,4	77,4	77,4
ei osallistunut	7	22,6	22,6	100,0
Total	31	100,0	100,0	

Taulukko 7. HyvinvointiTV:seen osallistuminen kolmannen vuoden aikana

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid osallistui	7	22,6	22,6	22,6
ei osallistunut	24	77,4	77,4	100,0
Total	31	100,0	100,0	

Taulukko 8. HyvinvointiTV:seen osallistuminen neljännen vuoden aikana

**Neljännen vuoden osallistuminen**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid osallistui	2	6,5	6,5	6,5
ei osallistunut	29	93,5	93,5	100,0
Total	31	100,0	100,0	

Taulukko 9. Osallistumiskerrat HyvinvointiTV:seen

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1,00	13	41,9	41,9	41,9
2,00	6	19,4	19,4	61,3
3,00	7	22,6	22,6	83,9
4,00	2	6,5	6,5	90,3
6,00	2	6,5	6,5	96,8
10,00	1	3,2	3,2	100,0
Total	31	100,0	100,0	



Taulukko 10. Opintojen yhteys HyvinvointiTV:seen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	suunniteltu opintoihin	29	93,5	93,5	93,5
	suunn ja vapaavali	2	6,5	6,5	100,0
	Total	31	100,0	100,0	

Taulukko 11. Sain tiedon opettajalta

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kyllä	28	90,3	90,3	90,3
	Ei	3	9,7	9,7	100,0
	Total	31	100,0	100,0	

Taulukko 12. Sain tiedon tuutorivalta ohjaajalta

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kyllä	7	22,6	22,6	22,6
	Ei	24	77,4	77,4	100,0
	Total	31	100,0	100,0	

Taulukko 13. Sain tiedon toiselta opiskelijalta

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kyllä	1	3,2	3,2	3,2
	Ei	30	96,8	96,8	100,0
	Total	31	100,0	100,0	

Taulukko 14. Sain tiedon sähköpostin kautta

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kyllä	1	3,2	3,2	3,2
	Ei	30	96,8	96,8	100,0
	Total	31	100,0	100,0	

Taulukko 15. Toivoisin enemmän tietoa opettajalta

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kyllä	8	25,8	25,8	25,8
	Ei	23	74,2	74,2	100,0
	Total	31	100,0	100,0	

Taulukko 16. Toivoisin enemmän tietoa tuutorivalta ohjaajalta

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kyllä	4	12,9	12,9	12,9
	Ei	27	87,1	87,1	100,0
	Total	31	100,0	100,0	

Taulukko 17. Toivoisin enemmän tietoa toiselta opiskelijalta

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kyllä	1	3,2	3,2	3,2
	Ei	30	96,8	96,8	100,0
	Total	31	100,0	100,0	

Taulukko 18. Toivoisin enemmän tietoa sähköpostin kautta

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kyllä	7	22,6	22,6	22,6
	Ei	24	77,4	77,4	100,0
	Total	31	100,0	100,0	

Taulukko 19. Toivoisin enemmän tietoa Laurea Otaniemen intrasivuilta

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kyllä	5	16,1	16,1	16,1
	Ei	26	83,9	83,9	100,0
	Total	31	100,0	100,0	