



Osaamista
ja oivallusta
tulevaisuuden
tekemiseen

Teemu Lackschéwitz, Jenia Ulmanen

Moniammatillisuuden kehittämisen mahdollisuudet HyMy-kylän simuloidussa oppimisympäristössä opiskelijan näkökulmasta

Metropolia Ammattikorkeakoulu

Sosionomi (AMK)

Sosiaalialan koulutusohjelma

Opinnäytetyö

24.2.2021

Tekijä(t) Otsikko	Teemu Lackschéwitz, Jenia Ulmanen Moniammatillisuuden kehittämisen mahdollisuudet HyMy- kylän simuloidussa oppimisympäristössä opiskelijan näkökulmasta.
Sivumäärä Aika	48 sivua + 2 liitettä 24.2.2021
Tutkinto	Sosionomi
Tutkinto-ohjelma	Sosiaalialan tutkinto-ohjelma
Suuntautumisvaihto- ehto	Sosiaaliohjauksen polku
Ohjaaja(t)	Tutkintovastaava Tiina Lehto-Lunden Lehtori Jukka Törnroos
<p>Huippuammattilaisen työelämätaidoista moniammatillisuus on yksi työelämän keskeisimpiä taitoja ja tämän opinnäytetyön tarkoituksena on kartoittaa Metropolian HyMy-kylässä toimivien opiskelijoiden kokemusta omasta moniammatillisen yhteistyön osaamisestaan, sekä mahdollisista kehittämistarpeista moniammatillisen osaamisen vahvistamiseksi.</p> <p>Opinnäytetyön lopullisena tavoitteena on tarjota näkökulmia, joiden avulla HyMy-kylää voidaan mahdollisesti kehittää yhä aiempaa paremmaksi moniammatillisen osaamisen opetusympäristöksi.</p> <p>Pyrkimyksenämme on selvittää millaisten mahdollisten haasteiden oppilaat kokevat rajoittavan moniammatillisten toimintaperiaatteiden omaksumista ja millaisten tekijöiden he kokevat tukevan heidän kykyjään ja mahdollisuuksiaan työelämän vaatimaan moniammatilliseen toimintaan ja osallisuuteen.</p> <p>Tämän käytäntöä tarkastelevan opinnäytetyö keskittyy tiedontuotannon lisäksi mahdollistamaan ammattikäytäntöjen kehittymisen saavutetun tiedontuotannon kautta. Opinnäytetyömme pyrkii selvittämään mahdollisia kehittämiskohteita Metropolian HyMy-kylän toiminnan jatkokehittämiseksi niiltä osin, kun kehittämistavoitteet koskettavat moniammatillisuuden käsitettä ja sen omaksumista opiskelijoiden keskuudessa.</p> <p>Opinnäytetyömme kaltaisen kehitys- ja selvitystyön avulla pyritään luomaan käytännöllisiä interventioita, ja lopullisena tarkoituksena onkin edesauttaa uusien ja mahdollisesti parempien toimintamallien, paranneltujen palveluiden, sekä paremman oppimisen ja opetuksen menetelmien kehittämistä HyMy- kylässä.</p> <p>Tällainen kehittämiseen tähtäävä soveltava kyselytutkimus ei pohjaa tiedollisiin arvoihin samalla tavalla kuin perustutkimus tekee. Toivomme että opinnäytetyömme antamia vastauksia voidaan mahdollisesti hyödyntää myös laajemmin ammattikorkeakouluopiskelijoiden moniammatillisuus osaamiseen liittyvän opetuksen kehittämisessä.</p>	
Avainsanat	Moniammatillisuus, ammattikorkeakoulu, oppimisympäristö, työskentelykäytäntö, työelämätaidot

Author(s) Title	Teemu Lackschéwitz, Jenia Ulmanen Opportunities for developing interprofessional collaboration in Metropolia HyMy Village simulated learning environment from the student's point of view.
Number of Pages Date	48 pages + 2 appendices 2/24/2021
Degree	Bachelor of Social services
Degree Programme	Degree programme in social services
Specialisation option	Social counseling path
Instructor(s)	Principal Lecturer Tiina Lehto-Lundén Lecturer Jukka Törnroos
<p>Of professional's top working life skills, multidisciplinary is one of the most important skills in working life and the purpose of this Bachelor's thesis is to study the experience of students working in Metropolia HyMy Village in their own multidisciplinary cooperation skills, and possible development needs to strengthen their multidisciplinary skills.</p> <p>The ultimate goal of the Bachelor's thesis is to provide information that can be used to develop HyMy Village into an even better multi-professional competence teaching environment.</p> <p>Our aim is to find out what potential challenges students perceive as limiting the adoption of multidisciplinary practices and what factors they perceive support their abilities and opportunities for multidisciplinary activities and inclusion required by working life. We also seek to examine whether students' different background factors, such as the degree they are studying or the stage of their studies, influence their views on interprofessionalism.</p> <p>In addition to information production, this thesis focuses on enabling the development of professional practices through achieved information production. Our Bachelor's thesis seeks to clarify possible areas for development for further development of Metropolia HyMy Village insofar as the development goals concern the concept of multi-professionalism and its adoption among students.</p> <p>Development and research work such as our Bachelor's thesis aim to create practical interventions, and our ultimate purpose is even to help develop new and potentially better operating models, improved services, and better learning and teaching methods in HyMy Village.</p> <p>Such a development-oriented applied survey is not based on informational values in the same way as a basic survey does. We hope that the answers given by our thesis can possibly also be utilized more widely in the development of polytechnic competence-related teaching for polytechnic students.</p>	
Keywords	Multidisciplinary, polytechnic, learning environment, work practice, working life skills

Sisällys

1	Johdanto	1
2	HyMy-kylä	2
3	Moniammatillisen yhteistyön lähtökohdat	4
3.1	Moniammatillinen yhteistyö käsitteenä	4
3.2	Moniammatillinen yhteistyö käytännössä ja osana opintoja	6
3.3	Moniammatillisuuden yhteiskunnallinen tarve	10
3.4	Moniammatillisuuden kartoittaminen	12
4	Tavoitteet ja tutkimuskysymykset	14
5	Menetelmät	16
5.1	Kyselylomake	16
5.2	Luotettavuus	18
6	Tulokset	20
6.1.1	Osaaminen	22
6.1.2	Ilmapiiri	26
6.1.3	Tiedonkulku	29
6.1.4	Resurssit	31
6.1.5	Motivaatio ja asennoituminen	33
6.1.6	Suunnitelmallisuus	35
6.1.7	Toteutuminen	38
6.1.8	Opiskelijoiden kehitysehdotukset	40
7	Pohdinta	42
8	Eettisyys ja tutkimusluvut	44
	Lähteet	46
	Liitteet	
	Liite 1. Kyselyn saatekirje	
	Liite 2. Kyselylomake	

1 Johdanto

Tämä opinnäytetyö koskee Metropolian HyMy-kylän tilaamaa kartoitusta opiskelijoiden kokemuksesta moniammatillisuuden toteutumiseen, sekä mahdollisten kehittämiskohteiden paikantamiseen liittyen.

Sosiaali- ja terveysalan ammattilaisen työelämätaidoista moniammatillisuus on yksi työelämän keskeisimpiä taitoja ja tämän opinnäytetyön tarkoituksena on kartoittaa Metropolian HyMy-kylässä toimivien opiskelijoiden kokemusta omasta moniammatillisen yhteistyön osaamisestaan, sekä mahdollisista kehittämistarpeista moniammatillisuusosaamisen vahvistamiseksi. Opinnäytetyön tarkoituksena on tarjota tietoa, jonka avulla HyMy-kylää voidaan mahdollisesti kehittää yhä aiempaa paremmaksi moniammatillisuusosaamisen opetusympäristöksi.

Moniammatillisuuden toteutumisesta on käyty runsaasti keskustelua yleisellä tasolla ja sitä on kritisoitu. Moniammatillisuuden kehittäminen on huomioitu myös osana hallitusohjelmaa. (Valtioneuvoston julkaisuja 2019: 148–149). Sosiaali- ja terveysalan työelämä muuttuu koko ajan yhä enenevässä määrin moniammatillisempaan suuntaan ja asiakas pyritään huomioimaan kokonaisvaltaisemmin. Asiakkaan kokonaisvaltainen huomioiminen ja laadukas asiakkaan tarpeisiin vastaaminen vaativat hyvin toimivaa yhteistyötä eri sosiaali- ja terveysalan asiantuntijoiden välillä. Mikäli moniammatillinen yhteistyö asiantuntijoiden välillä ei toimi, saattaa moniammatillisuus muuttua esimerkiksi hajanaiseksi asiantuntijoiden rinnakkain toimimiseksi, jossa tiedon jakaminen ja yhdessä oppiminen, sekä pyrkimys yhteisiin, asiakkaan etua ja tarvetta vastaaviin tavoitteisiin ei toteudu. (Isoherranen 2008: 131–133.) Tämän vuoksi moniammatillisuuden osaamisen kartoittaminen sosiaali- ja terveysalan opiskelijoiden keskuudessa on tärkeää ja HyMy-kylän moniammatillinen simuloitu oppimisympäristö luo erinomaiset puitteet moniammatillisuusosaamisen kartoittamiselle, sekä sen mahdolliselle kehittämiselle.

Opinnäytetyön idea lähti syntymään toisen opinnäytetyöntekijän, Teemu Lackschéwitzin, toimiessa HyMy-kylässä kylävastaavana perustamisvaiheessa Keväällä 2020. Kylävastaavat ovat opiskelijoita, jotka pieninä tiiminä osallistuvat HyMy-kylän operatiiviseen toimintaan ja kehittämiseen. Kylävastaavat voivat olla kaikista opintolinjoista ja tehtävinään heillä on uuden monialaisen palvelun tuottaminen ja muotoilu, sekä toiminnan kehittäminen ja strateginen johtaminen, monialaisen toiminnan käytännön koordinointi, sekä

edustus, markkinointi ja viestintätehtävät. Heidän vastuullaan on myös vastaanottotoiminta ja asiakaspalvelu, ilmoittautumiset, peruutukset, aikataulut, tilavaraukset, käytännön työn organisointi ja kontaktit asiakkaisiin, ryhmiin, yhteistyökumppaneihin ja muiden opiskelijoiden ohjeistus ja perehdytys. (Vehkaperä 2020.)

Toimiessaan HyMy-kylässä Lackschéwitz kiinnostui erityisesti moniammatillisen yhteistyön näkökulmasta ja alkoi ideoimaan tämän teeman kartoittamista opinnäytetyönä. HyMy-kylässä kiinnostuttiin ideasta ja opinnäytetyön toteutuksen näkökulmat tarkentuiivat yhdessä käytyjen neuvottelujen kautta. HyMy-kylän toiveesta päädyttiin pohjaamaan moniammatillisuuden teeman kartoittaminen aiemmin tutkittuun teoriatietoon ja tavoitteeksi määrittyi mahdollisten kehitysmahdollisuuksien löytäminen HyMy-kylän moniammatillisen yhteistoiminnan osaamisen kehittämiseksi. Teorialähtöinen lähestymistapa osoittautui opinnäytetyötä suunniteltaessa hyväksi myös siitä syystä, että näin voitiin varmistua esteettömyydestä, kun aiempaan kokemukseen perustuvat näkökulmat eivät vaikuttaneet opinnäytetyön toteuttamiseen. Opinnäytetyön toteutuksessa kiinnitettiin myös muilta osin erityistä huomiota objektiivisuuden säilymiseen luotettavuuden säilyttämiseksi ja lisäämiseksi.

HyMy-kylän moniammatillista yhteistyötä kartoitettaessa opiskelijoiden kokemukset osaamisen, ilmapiirin, sekä motivaation ja asennoitumisen osa-alueista nousivat positiivisiksi koettuina esille. Mahdollisiksi haastealueiksi nousivat tiedonkulun, resurssien, suunnitelmallisuuden, sekä moniammatillisen yhteistyön toteutumisen osa-alueet. Tämän opinnäytetyön tulosten tarkastelussa tulee kuitenkin huomioida myös vallinnut COVID-19 tilanne ja sen aiheuttamat rajoitteet opetuksen ja toiminnan toteuttamisessa myös HyMy-kylässä.

2 HyMy-kylä

Metropolia Ammattikorkeakoulun HyMy-kylä on Euroopan suurin aitoon asiakastyöhön pohjautuva simuloitu oppimis- ja opetusympäristö. HyMy-kylä mahdollistaa useiden eri opintolinjojen opintojen ja innovaatioiden tuomisen mahdollisimman lähelle aitoa työympäristöä mukaan lukien sosiaali- ja terveysalojen opiskelijoiden käytännön työn harjoittelun, sekä muiden yksilöllisesti räätälöityjen opintojen toteutumisen vastaavien ohjaajien ja opettajien valvonnassa.

Moniammatillinen toiminta on yksi HyMy-kylän toimintaa vahvimmin ohjaavista visioista ja se näkyy myös HyMy-kylän toiminnassa, sillä päivittäisessä toiminnassa mukana ovat niin fysioterapian, jalkaterapian, toimintaterapian, optometrian, osteopatian ja suunterveydenhuollon tutkinto-ohjelmat, kuin jatkuvasti lisääntyvissä määrin myös sosiaalialan tutkinto-ohjelma. HyMy-kylän tarjoamia opiskeluresursseja alkavat vähitellen löytää ja hyödyntää myös muut Metropoliasa opiskeltavat tutkinnot kuten esimerkiksi rakennusarkkitehtuuri ja teknologisiin, digitaalisiin sekä virtuaalisiin ympäristöihin keskittyvä XR-Design- muotoilu. (Metropolia 2020b.)

HyMy-kylän ekosysteemitoimintatapaan nojautuvassa oppimisympäristössä harjoitellaan keskeisiä asiakastyöskentelyn ammattikäytäntöjä ja oppimistilanteessa on mukana vastaavan opettajan lisäksi usein muita opiskelijakollegoita seuraamassa oppilaan suorittamaa asiakastilannetta. Opettajia ja vastaavia ohjaajia ei niinkään mielletä enää perinteisessä hierarkkisessa opettajan roolissa, vaan he ovat enneminkin tutoreita ja vertaisia ja voidaankin puhua enneminkin kumppanuudesta. (Metropolia 2020c.)

Metropolian uusi oppimisympäristö -hankkeen lopputuloksina mainitaan, että vaikka konkreettinen fyysinen oppimisympäristö voi antaa mahdollisuudet uusien toimintatapojen syntymiselle ja oppimiselle, niin se voi myös olla toiminnan kehittymisen suuntaa rajoittavana tekijänä. Olisikin suositeltavaa, että uusien oppimisympäristöjen kehittämistyötä tehtäessä otettaisiin tarkemmin huomioon, millaista koulutus ja opetustoimintaa fyysisessä oppimisympäristössä olisi tarkoitus tosiasiallisesti toteuttaa, millaisia yhteisöllisiä ja vapaa-ajan toimintoja koulutukseen voi liittyä, sekä minkälaista opetusta, oppimista ja työelämäyhteistyötä, tai liiketoimintakoulutusta oppimisympäristö tosiasiallisesti lopulta mahdollistaa. Edellä mainittuja huomioitavia intressejä tähdennetään Uusi oppimisympäristö -hankkeen lopussa toteamalla, että perinteinen kampus ja ammattikorkeakoulu ei ole enää riittävä tai edes paras ratkaisu, kun pyrkimyksenä olisi kytkeä oppimisympäristöä opetustoimintaa entistä vahvemmin kaupunkielämän, yhteiskunnan, vapaa-ajan ja työelämän toimintaan. (Savander-Ranne & Lindfors & Lankinen & Lintula 2013:10–11.)

Opetuksen ja oppimisen lisäksi on monia ulottuvuuksia, jotka jäävät perinteisessä oppimisympäristössä toteutumatta niiden parhaalla mahdollisella potentiaalilla, jolloin laadukkaan elämän ja oppimiskokemuksen vaatimukset eivät toteudu. Tällaisia ovat esimerkiksi ihmisten verkostot koulutusohjelmien ja työ- ja liike-elämän välillä, sekä korkeakoulu tiedon ja oppimisen keskuksena ja innostavat oppimismaisemat. Kokonaisvaltaisten elämisen osa-alueiden kuten esimerkiksi oleminen, syöminen, liikunta ja vapaa-aika

lisäksi myös klubitilat, yhteiset aktiviteetit, kaupungin vilske ja kulttuuri jäävät paitsioon. (Savander-Ranne ym.2013: 10–11.) Näihin tulevaisuuden tarpeisiin ja ajatuksiin pyrkii vastaamaan Metropolian uusi kampus Myllypurossa ja kampuksen sydän, HyMy-kylä.

Opetuskäytäntönä HyMy-kylässä on ohjauksessa tehtävä käytännön opetusasiakastyö, jossa yhdistyy ammatillisissa opinnoissa hankittu teoriaosaaminen ja käytännön taidot, sekä oppilaiden omat innovaatiot opintojensa suorittamisesta kylän tarjoamissa puitteissa. HyMy-kylässä ohjaajina toimivat ammattiaineiden opettajat sekä alan kokeneet ammattilaiset, joilla on vankka kokemus käytännön asiakastyöstä. (Metropolia 2020b.)

3 Moniammatillisen yhteistyön lähtökohdat

3.1 Moniammatillinen yhteistyö käsitteenä

Kyky tehdä yhteistyötä on ollut edellytys ihmiskunnan kehitykselle. Aiemmin yhteistointa vaativat tilanteet ovat olleet selkeästi havaittavissa ja liittyneet esimerkiksi eläimen aiheuttamaan vaaraan tai muuhun haasteeseen, josta on ollut haastavaa suoriutua yksin. Nykyisin kehittyneessä maailmassa yhteiset tavoitteet eivät ole enää yhtä selkeitä ja ajaudumme helposti hahmottamaan tilanteita vain oman kokemuksen ja koulutuksemme kautta, jolloin ratkaisut perustuvat ainoastaan omiin tavoitteisiimme ja ratkaisumalleihimme. Kehityksen aiheuttamiin uusiin yhteistyön vaatimuksiin on pyritty vastaamaan sen vaatimilla muutoksilla, ja näitä muutoksia kuvastamaan on syntynyt moniammatillisen yhteistyön käsite, jota alettiin käyttää 1980-luvulla asiantuntijoiden ja eri ammattiryhmien yhteistyöstä, ja joka vakiintui Suomessa 1990-luvulla. (Isoherranen 2005: 13.)

Moniammatillisen yhteistyön käsitteelle ei ole olemassa vakiintunutta määritelmää, tai sen määritelmä vaihtelee jonkin verran tilannesidonnaisesti. Sosiaali- ja terveysalan asiakastyössä se voidaan nähdä eri asiantuntijoiden yhteistyönä, jossa tavoitteena on asiakkaan kokonaisvaltainen huomioiminen. Yhteistyössä eri asiantuntijoiden osaaminen ja tieto kootaan yhteen ja usein myös asiakas, omainen tai muu läheinen on mukana yhteistyössä. Isoherranen kokoaa moniammatillisen yhteistyön viideksi korostuvaksi elementiksi asiakaslähtöisyyden, tiedon ja eri näkökulmien kokoamisen yhteen, vuorovaikutustietoisuuden yhteistyön, rajojen ylitykset ja verkostojen huomioimisen. Moniammatillisen yhteistyön toteutumiseksi haasteina Isoherranen nostaa erityisesti esille sen, jos

odotetaan ongelmien ratkaisun löytyvän vain yhden ammattilaisen osaamisen näkökulmasta, eikä yhteisen tiedon jakamiseen ja käsittelyyn varata riittävästi aikaa tai resursseja. (Isoherranen 2005: 14–15, 27–29.)

Pärnä puolestaan on määritellyt moniammatillista työskentelyn olevan toimintaa, jossa työryhmä tekee tavoitteellista, suunnitelmallista ja säännöllistä yhteistyötä erilaisten ja eri alojen koulutuksen saaneiden ihmisten kanssa, pyrkien tuomaan oman osaamisensa työryhmän käyttöön. Koska perustehtävien ja moniammatillisen toiminnan tavoitteena on saavuttaa paras mahdollinen lopputulos asiakkaan kannalta, on välttämätöntä, että jokaiselle ryhmän jäsenelle annetaan vastuuta, konkreettisia työtehtäviä, sekä mahdollisuus osallistua päätöksen tekoon. Moniammatillista yhteistyötä tehdessä työskentelyn kuvaamisessa korostuu asiakkaan ongelmien kohtaaminen ja tavoitteellinen hoitaminen. Tyypillistä onkin, että moniammatillisuuden termiä ei erikseen määritellä, vaan sen merkitystä pidetään itsestään selvänä, ja oletetaan se implisiittisesti ymmärretyksi. Käsitteenä moniammatillinen yhteistyö on myös hyvin yleisesti käytetty, ja asiakirjoissa se mainitaan pääasiassa joko yhteistyön muotona tai keinona. (Pärnä 2012: 48–50.)

Monesti moniammatillisuutta luonnehditaan esimerkiksi termeillä jaettu asiantuntijuus, moniasiantuntijuus, sekä moniammatilliset tiimit ja verkostot. (Pesonen 2005:11–22). Käytännön työskentelyssä moniammatillisuudella tarkoitetaan yksinkertaistetusti eri ammattiryhmiin kuuluvien asiantuntijoiden ja opiskelijoiden yhteistyötä, sekä yhdessä työskentelyä työryhminä ja verkostoissa, joissa keskeisenä tavoitteena on monien eri alojen yhteisen näkemyksen kehittyminen parhaan lopputuloksen saavuttamiseksi. (Katajämäki 2012: 25–28.)

Moniammatillisessa toiminnassa jaetaan tieto ja osaaminen, sekä valta ja vastuu päätöksen teosta ja toiminnan toteuttamisesta, jolloin moniammatillisen toiminnan lähtökohdina ja tavoitteina voidaan pitää dialogisen vuoropuhelun aikaansaamista ja ylläpitämistä sekä tunteiden jakamista. (Pesonen 2005: 1–7). Moniammatillisen yhteistyön lähtökohdina on aina halu auttaa asiakasta ja D'Amour puolestaan kuvaa moniammatillisuuden käsitteen sisältävän useita eri alakäsitteitä, kuten jakaminen, kumppanuus, itsenäisyys ja voima. Näihin alakäsitteisiin yhdistyy useimmiten puheissa ja teksteissä jakamisen termi. (D'Amour 2009: 116-131.)

D'Amour on tutkinut moniammatillisuutta, moniammatillisuuden käsitettä, sekä moniammatillisuuden opetusta ja selvittänyt, että oppilaiden omilla oletuksilla itsestään ja tulevaisuuden ammattiminästä on suuri vaikutus siihen, kuinka hyvin he omaksuvat moniammatillisen toimintamallin käytännöt. Jos ammatillinen minäkuva on rakentunut moniammatillista toimintatapaa tukevaksi, joko kokemuksen tai koulutuksen kautta, on luonnollista, että yhteistoiminta tähtää sujuvammin asiakkaan parhaaksi ilman kilpailu asetelmaa osaamisalojen välissä, kuin sellaisella henkilöllä, joka on muodostanut ammattiminänsä oman osaamisalansa ympärille, yksinpärjäämiselle ja 'minä hoidan' ajattelulle. (D'Amour & Oandasan 2005: 1–19.)

D'Amour suosittaakin vahvasti, että eri ammattikuntien välisyys olisi uusi konsepti ja uusi tutkimusalue, jotta voitaisiin selvittää kahden tutkimusalueen, ammattien välisen koulutuksen ja moniammatillisen yhteistyökäytännön väliset yhteydet. D'Amour myös tuo esille seikan, että asiakkaalta saatu tieto on erittäin tärkeässä osassa palveluja toteutettaessa ja moniammatillisen toiminnan toteutumisessa. Asiakkaalta saadun tiedon, joka on tarkoitettu moniammatillisesti asiakkaan tilanteen parissa työskenteleville ammattilaisille, tulisi kulkeutua tiedon saajalta muille moniammatillisen työryhmän jäsenille huolimatta heidän osaamisalastaan. Tätä tärkeää kumppanuutta ei huomioida ammattien välisessä koulutuksessa ja käytännössä riittävästi. (D'Amour & Oandasan 2005: 1–19.)

3.2 Moniammatillinen yhteistyö käytännössä ja osana opintoja

Moniammatillisen yhteistyön toteutuminen käytännön tasolla vaatii ammattilaisilta vahvaa moniammatillisuus osaamista. Moniammatillisuuden toteutumisesta on käyty keskustelua ja sitä on kritisoitu. Anttila & Holvikivi ovat kirjoittaneet Metropolian Rehablogissa Metropolian hyvinvointipalvelupiste Positiassa 2018 toteutetusta moniammatillisen harjoittelun pilotista, jonka tarkoituksena oli edistää opiskelijoiden moniammatillisuus osaamista. Kokemukset pilotista olivat positiiviset ja opiskelijat kokivat saaneensa uutta osaamista, ja moniammatillinen harjoittelu ohjasi opiskelijoita tekemään yhteistä pohdintaa eri ammattialojen välillä. (Anttila & Holvikivi 2019.)

Moniammatillinen yhteistyö kuuluu eri sosiaali- ja terveystieteiden opinto-ohjelmiin ja osaa mistavoitteisiin. Käytännössä eri alojen opiskelijat kohtaavat toisiaan tai toimivat yhteisissä projekteissa kuitenkin vähäisesti, ja eri tutkintoalojen opinnot koostuvat näiden omien opetussuunnitelmien mukaisista opinnoista, jotka sisältävät vähäisesti yhteisiä

kurssieja keskenään. Metropolia ammattikorkeakoulun sosiaali- ja terveystalojen opetus-suunnitelmiin kuuluu moniammatillisesti toteutettava 10 opintopisteen Monialainen Inno-vaatioprojekti -kurssi, mutta muutoin yhteistoiminta eri tutkintoalojen välillä on vähäistä. (Metropolia 2020a.) Työelämään siirtyessään opiskelijoilla on siis teoreettiset valmiudet toimia moniammatillisessa yhteistyössä, mutta käytännössä tapahtuva päivittäinen moniammatillinen yhteistyö saattaa olla melko vierasta. Sosiaali- ja terveystalan työelämä rakentuu moniammatillista osaamista edustavista verkostoista ja tiimeistä, mutta jääkö yhteistyö omilla osaamisalueilla rinnakkain toimimiseksi, vai toteutuuko dialoginen yhteistyö, osaamisen jakaminen ja yhteinen oppiminen, sekä yhteisiin asiakkaan tarpeiden mukaisiin päämääriin pyrkiminen käytännössä?

Katariina Pärnä esittelee väitöskirjassaan moniammatillisuuden myönteisiä ja kielteisiä näkökulmia ja kuvaa moniammatillisuuden perustuvan vahvasti rajatyöhön, jossa ylittää rajoja siitä, mikä kuuluu kenenkin tehtäväksi. Hän nostaa esille resurssien muodostamat haasteet moniammatillisen yhteistyön toteutumiselle, kun ylimääräistä aikaa tulisi löytyä yhteistyön suunnittelulle ja muulle kehitystyölle oman työmäärän lisäksi. Väitöskirjassa nousee esille moniammatillisen yhteistyön edellyttävän ensisijaisesti myönteistä asennoitumista, sekä motivaatiota yhteiseen kehitystyöhön. Opinnäytetyömme kannalta tutkimus nostaa esille tärkeää tietoa siitä, että ei ole riittävää, vaikka opiskelijoilla olisi teoriaosaamista siitä, mitä moniammatillinen yhteistyö käytännössä on, jos opiskelijat eivät motivoidu moniammatilliseen yhteistyöhön ja opi näkemään sen luomia mahdollisuuksia haasteiden sijaan. Väitöskirjassaan Pärnä myös korostaa, että yhteistyön käynnistyminen edellyttää tahtoa, rajojen ylittämistä ja luottamusta - yhteistyö ei siis käynnisty itsestään. (Pärnä 2012: 133–152.)

Tarkastellessamme moniammatillisuuden kehittämisen mahdollisuuksia HyMy-kylässä onkin hyvä kartoittaa, missä määrin opiskelijat kokevat saavansa opetusta ja ohjausta moniammatillisen yhteistyön käynnistämisen suhteen, ja pohtia voisiko tästä löytyä jonkinlaisia kehittämisen mahdollisuuksia.

Ulla Salmelainen tutkii väitöskirjassaan tiedonvälittymistä ja rakentumista kuntoutuksessa. Hän nostaa esille matalan yhteydenpito kynnyksen sujuvan yhteistyön edellytyksenä. Tutkimuksen mukaan yhteistyö vaatii työntekijän vastuunottoa esille tulleiden asioiden eteenpäin hoitamisesta. Salmelainen yhdistää matalan yhteydenotto kynnyksen luottamukseen ja ilmapiiriin, jossa apua voi pyytää vähäpätöisemmältäkin tuntuvaan asi-

aan. Väitöskirja nostaa esille myös heikon motivoitumisen ja vähäisten resurssien vaikutukset yhdessä tehtävää hanketta kohtaan, ja tämän vaikutukset esimerkiksi heikkoon tiedonvälittymiseen, sekä tiimin jäsenten luottamukseen yhteisen hankkeen onnistumisesta. (Salmelainen 2008: 89–111.)

Opinnäytetyömme kannalta Salmelaisen tutkimus antaa tärkeää tietoa matalan yhteydenpito kynnyksen vaikutuksista moniammatilliseen yhteistyöhön. HyMy-kylän opiskelijoiden kokemuksia kartoitettaessa voikin olla tärkeää kiinnittää huomiota opiskelijoiden kokemaan ilmapiiriin yhteydenpitoon liittyen. Kokevatko opiskelijat, että esimerkiksi neuvoa voi kysyä toisen alan opiskelijoilta vähäpätöisemmissäkin asioissa ja koetaanko yhteinen tietämys tärkeäksi, vai rajoittuuko yhteydenpito esimerkiksi ennalta sovittuihin koontumisiin, johon eri alojen opiskelijat tuovat omaan osaamiseensa liittyvät asiat.

Kaarina Isoherranen on tutkinut moniammatillista yhteistyötä laajasti ja nostaa väitöskirjassaan esille asiantuntijaroolit ja näiden ylitykset moniammatillisessa yhteistyössä. Väitöskirjassa kuvataan esimerkiksi kokemusta siitä, kuinka toisen ammattialan edustajan puuttumista täysin hänen osaamisalueensa ulkopuolisiin asioihin pidetään ärsyttävänä. Toisen asiantuntijan tuleminen omalle ”reviirille” voi olla haastava hyväksyä. Väitöskirja nostaa esille keskustelevan kulttuurin tärkeyden onnistuneessa moniammatillisessa yhteistyössä. (Isoherranen 2012: 100–110.)

Keskusteleva kulttuuri ja dialogisuus ei mahdollistu, jos yhteistyön jäsenet joutuvat pelkäämään loukkaavansa toisen asiantuntijan reviiriä tai tulevansa tulkituksi niin, että he kyseenalaistavat toisen osaamista. Opinnäytetyömme näkökulmasta HyMy-kylän opiskelijoiden kokemukset keskustelevan kulttuurin ilmapiirin omaksumisesta HyMy-kylässä voivat antaa uutta tietoa mahdollisista kehityshaasteista moniammatillisuuden toteuttamisessa.

Seija Koskela on tutkinut väitöskirjassaan moniammatillisen yhteistyön toteutumiseen liittyviä haasteita ammatillisessa koulutuksessa. Tutkimuksen tuloksista selviää, että moniammatillisen yhteistyön tekijöillä oli poikkeavat käsitykset moniammatillisen yhteistyön käsitteestä. Toiset tulkitsivat sen tarkoittavan esimerkiksi materiaalien jakamista, työn suunnittelua yhdessä tai yhteisen kohteen hyväksi tehtävää työtä. Käsitteen tulkintaan vaikuttivat moniammatillisen yhteistyön jäsenten aiemmat kokemukset ja koulutustausta. (Koskela 2013: 96–111.)

HyMy-kylän opiskelijoiden moniammatillisuus osaamista kartoitettaessa tärkeää on selvittää opiskelijoiden käsityksiä moniammatillisuuden käsitteestä. Moniammatillisuus on enenevässä määrin olennainen osa koko sosiaali- ja terveysalaa niin mikro- kuin makrotasollakin. Tärkeää olisi selvittää myös, vaikuttaako opiskelijoiden opiskelema ala ja tutkintolinja moniammatillisuudesta saatuun osaamiseen tai sen sisäistämiseen osaksi omaa käytännön toimintaa.

Moniammatillisen yhteistyön opettaminen vaikuttaa tutkimustiedon valossa haasteelliselta. Tutkimustiedon mukaan moniammatillisen yhteistyön toteutuminen edellyttää vahvoja yhdessä tekemisen asenteita. Lisäksi tarvitaan myönteistä suhtautumista eri alan asiantuntijoiden väliseen keskusteluun ja motivaatiota yhteiseen toimintaan. Moniammatillisuus osaamisen kannalta ei siis ole riittävää, että opiskelijat oppivat teoriassa, että sosiaali- ja terveysalalla tehdään moniammatillista yhteistyötä, koska onnistunut moniammatillinen yhteistyö vaikuttaisi olevan lopulta monista pienistä tekijöistä kiinni. Osavatko opiskelijat tunnistaa näiden tekijöiden, kuten esimerkiksi oman motivaation ja asennoitumisen vaikutuksia lopputulokseen? Opinnäytetyömme kyselytutkimuksella on siis tärkeää selvittää myös opiskelijoiden asennoitumista ja motivaatiota moniammatilliseen yhteistyöhön mahdollisten kehittämistarpeiden havaitsemiseksi HyMy-kylän opiskelijoiden ohjauksessa ja opetuksessa.

Moniammatillisuuden opetusta voidaan toteuttaa monin eri tavoin, esimerkiksi ryhmätöiden, yhteisten luentojen, kliinisen käytännön työn, sekä simulaatioiden muodossa. Simulaatiot tarjoavat sekä kliinisissä, että ammattikorkeakouluolosuhteissa aitoja oppimiskokemuksia esimerkiksi realististen simulointiskenaarioiden avulla, joissa käytetään aitoja asiakastapauksia ja nykytilakuvauksia, sekä standardoituja potilaita tai simulaattoreita, jotka matkivat potilastilanteiden todellisuutta, tai kuten Metropolian HyMy- kylässä, jossa tilanteet ovat aitoja henkilökohtaisia asiakaskohtaamisia ja oikeita fyysisiä opetusasiakkaita. (Saaranen & Silén-Lipponen & Palkolahti & Mönkkönen & Tiihonen & Sormunen 2020: 1–3.)

HyMy-kylän opetusasiakas kohtaamiset tarjoavat turvallisen ympäristön sosiaali- ja terveysalan asiakastilanteiden harjoitteluun ja HyMy-kylä mahdollistaa myös haastavien ja monimutkaisten opetusasiakastapausten jäljittelemisen ja toteutumisen realistisesti ammattikorkeakoulun valvotussa ympäristöissä, ilman opetusasiakkaan kohonnutta riskiä saada väärää hoitoa. (Saaranen ym. 2020: 1–3.)

Simuloitujen moniammatillisten tilanteiden, joissa useiden eri alojen edustajat työskentelevät yhdessä aitoa työympäristöä simuloivassa realistisessa oppimisympäristössä, on todettu olevan tehokkaita kehittämään yhteistyöosaamista. Opetusmenetelmänä simulaatio antaa siihen osallistuville oppilaille mahdollisuuden harjoitella moniammatillisen koulutuksen sisältöä ja auttaa heitä yhdistämään moniammatillisuuden teorian ja käytännön. (Saaranen ym. 2020: 1–3.)

Simuloiduissa tilanteissa on mahdollista toistaa tilanteita, kokeilla vaihtoehtoisia lähestymistapoja ja ne mahdollistavat avoimen palautteen antamisen, sekä tukevat yhteistä pohdintaa. Näistä syistä simuloidut oppimistilanteet ovat sopivia menetelmiä, sekä turvallisuuden kannalta kriittisten taitojen, että vuorovaikutuksen ja ammattienvälisen ryhmätyön kehittämiseksi ja oppimiseksi. Moniammatillisista simulaatioista saadut kokemukset ovat suurimmaksi osaksi olleet positiivisia. (Saaranen ym. 2020: 1–3.)

3.3 Moniammatillisuuden yhteiskunnallinen tarve

Pääministeri Antti Rinteen ja sittemmin Pääministeri Sanna Marinin hallitusohjelman johdannossa hallitus tähdentää hyvin toimivien sosiaali- ja terveyspalveluiden välttämättömyyttä Suomelle, sekä tämän luonnollisena johdannaisena hyvin toimivia palveluita tuottamaan kykenevien huippuammattilaisten tärkeyttä. (Valtioneuvoston julkaisu 2019: 23.)

Hallitusohjelman mukaan Suomessa talous- ja työllisyyskehitys on ollut viime vuodet vahvaa ja nousujohteista ja yhteiskunnan perusrakenteet ovat Suomessa pääosin kunnossa näin ollen pohjoismainen hyvinvointivaltiomme on todettu kestäväksi ja oikeudenmukaiseksi malliksi vastaamaan tulevaisuudessa kohdattaviin haasteisiin. Turvattu toimeentulo, sekä toimivat sosiaali- ja terveyspalvelut vahvan koulutuksen lisäksi ovat perusta, joka varmistaa jokaiselle kansalaiselle yhdenvertaiset mahdollisuudet tavoitella unelmiaan. (Valtioneuvoston julkaisu 2019: 23.)

Moniammatillisuuden opettaminen edistää ammatillisuuden kehittymisen mahdollisuuksia, joka taas mahdollistaa eri ammattiryhmien yhteistyön, tavoitteenaan tuottaa asiakkaille parhaita palveluita ja vastata asiakkaiden hoitotarpeisiin. (Saaranen ym. 2020: 1–3). Metropolia ammattikorkeakoulun tavoitteena onkin tuottaa tulevaisuuden huippuammattilaisia ja oman alansa asiantuntijoita alati muuttuvan työelämän tarpeisiin ja tukeeseen hyvinvointivaltion jatkuvuutta.

Metropolian HyMy-kylässä pyritään varmistamaan, että opiskelijat ovat oppineet riittävän hyvät ja jopa keskivertoa paremmat työelämätaidot, jotta he olisivat kilpailukykyisiä työmarkkinoilla, ja jotta asiakkaat saisivat parasta mahdollista hoitoa ja palveluita missä ikinä heitä kohdataankin.

Katariina Pärnä kirjoittaa yliopistollisessa väitöskirjassaan postmodernin professionaalisuuden olevan vahvasti moniammatillista, ja että asiantuntijuuden syntymiselle moniammatillinen konteksti on välttämätön. Hänen mielestään profession ja moniammatillisuuden käsitteet liittyvät vahvasti toisiinsa, eikä toista näin ollen ole ilman toista. Pärnä mainitsee, että useat tutkimukset osoittavat moniammatillisissa ryhmissä työskentelevien ihmisten kokevan omaavansa paremmat mahdollisuudet oman osaamisensa ja oman ammattitaitonsa hyödyntämiseen työssään. Hän toteaa, että työn ja työskentelykentän monipuolistuminen, ryhmissä tehtävä työ, sekä työnteon itseohjautuvuus lisäävät jatkuvasti tarvetta osaamisen kehittämiseen. (Pärnä 2012: 47.)

HyMy-kylän halu tutkia omia moniammatillisuuden opetuksen ja toteutumisen kehittämiskohteitaan vastaa siis varsin olennaisiin työelämän tarpeisiin, jotka jatkuvasti kehittyvät enemmän moniammatillisen toiminnan hallitsemista vaativaan suuntaan. Vapaan liikkuvuuden ja monikulttuurisuuden tuomat mahdollisuudet ja haasteet luovat myös omat vaatimuksensa moniammatillisen toiminnan osaamiselle.

Esimerkiksi kotouttamistyössä moniammatillisuuden hallitsemista vaaditaan, sillä jo aikaisemmin mainitun pääministeri Rinteen hallitusohjelman tavoitteena oli vahvistaa maahanmuuttajien osaamisen tunnistamista ja ohjaamista, sekä kehittää osaamiskeskustointia rakentamalla yhdenluukun periaatteella toimivia moniammatillisia kotouttamis- ja osaamiskeskuksia. Moniammatillisen toiminnan hallintaa tarvitaan myös lapsiperheiden kanssa tehtävässä työssä ja erityistä tukea tarvitsevien palveluiden turvaamisessa. (Valtioneuvoston julkaisuja 2019: 137, 146.)

Suomessa peruspalveluiden saannin kehittäminen ja palveluiden saatavuuden parantaminen ovat hallituksen tavoitteena nyt ja hyvin todennäköisesti myös tulevaisuudessa. Suomessa uudet Sosiaali- ja terveyskeskukset; SOTE-keskukset ovat moniammatilliseen toimintaan vahvasti pohjaavia keskuksia, joissa sosiaalihuollon palvelut ovat sosiaalihuollon kehittämisohjelman mukaisesti lisääntyvissä määrin saatavilla ja osana SOTE-keskusten toimintaa. (Valtioneuvoston julkaisuja 2019: 148–149.)

Hallitus pyrkiikin tulevaisuuden toimillaan uudistamaan sosiaali- ja terveydenhuollon ammattihenkilöiden työnjakoa ja toimintatapoja moniammatillisempaan suuntaan, jossa tehtäviä jaetaan entistä laajemmin eri ammattiryhmien välillä. Moniammatillisten tiimien käyttö ja työnjaon kehittäminen takaavat hoidon jatkuvuuden ja vaikuttavuuden, palvelujen sujuvuuden, sekä tehokkaamman kustannusten hallinnan. (Valtioneuvoston julkaisuja 2019: 148–149.)

Iso osa Metropolian sosiaali- ja terveystieteiden opiskelijoista suuntaa työelämässään julkiselle sektorille, joten tältäkin kannalta tarkasteltuna moniammatillisuuden hallinta on opiskelijalle välttämätön taito, jota Metropolia pyrkii opettamaan ja jota HyMy-kylässä harjoitellaan.

3.4 Moniammatillisuuden kartoittaminen

Moniammatillisuuden tutkimukseen kohdistuvan kirjallisuuskatsauksemme pohjalta esille nousi mahdollisia HyMy-kylän moniammatilliseen toimintaan vaikuttavia teemoja, jotka operationalisoitiin kyselylomakkeeseen summamuuttujiksi osaaminen, ilmapiiri, tiedonkulku, resurssit, motivaatio ja asennoituminen, sekä suunnitelmallisuus.

Osaamisen on määritelty tarkoittavan ihmisen koko pätevyyttä ja osaamispotentiaalia. Osaamista on kuvattu esimerkiksi osaamiskädellä, jonka eri osa-alueet muodostavat yhdessä koko osaamisen kokonaisuuden. Osaamiskäden osa-alueita ovat arvot ja asenteet, kontaktit, kokemus, tiedot, taidot, henkilökohtaiset taidot, motivaatio, energia, sekä oppiminen, joka kehittää kaikkia osaamisen osa-alueita. (Ojala 2002: 103–106.) Tämän opinnäytetyön yhteydessä osaaminen määritellään tarkoittamaan moniammatillisen yhteistyön käsitteen ymmärtämistä, sekä kokemusta saadun ohjauksen ja opetuksen riittävyydestä.

Ilmapiiri käsitettä käytetään arkikielessä yleisesti ja sen ymmärtämistä pidetään itseltään selvänä. Ilmapiiriä kuvataan usein erilaisilla ominaisuuksilla kuten kylmä, huono, tai jännittänyt, eikä sitä erityisemmin määritellä. Yksiselitteistä määritelmää ilmapiiri käsitteelle onkin haastavaa löytää ja sitä on tutkimusten yhteydessä määritelty monin eri tavoin kontekstin mukaan. (Nakari 2003: 33–39.) Tässä opinnäytetyössä ilmapiirin käsite kattaa keskustelemaan kulttuurin ilmapiirin, sekä yhteydenpitoon ja tiedonjakamiseen liittyvän ilmapiirin HyMy-kylässä.

Moniammatillisen yhteistyön toteutumiseen vaikuttaa vahvasti toimintaympäristön keskusteleavan kulttuurin, sekä yhteydenpitoon ja yhteisen tietämyksen jakamiseen ja muodostamiseen liittyvä ilmapiiri. Isoherranen nostaa väitöskirjassaan esille asiantuntijaroolit ja niiden ylitykset moniammatillisessa yhteistyössä ja korostaa asiantuntijoiden väliseen keskusteluun liittyvää myönteistä ilmapiiriä onnistuneen moniammatillisen yhteistyön vaatimuksena. Väitöskirjassa nostetaan esille esimerkiksi moniammatillisen yhteistyön yhteydessä ärsyttäväksi koettu toisen asiantuntijan puuttuminen hänen oman osaamisalueidensa ulkopuolisiin asioihin. Moniammatillisen yhteistyön toteutumisen kannalta olisi tärkeää, että asiantuntijat osaisivat suhtautua yhdessä oppimiseen ja tiedon jakamiseen myönteisesti. (Isoherranen 2012: 100–110.) Salmelainen puolestaan nostaa väitöskirjassaan esille yhteydenpitoon liittyvän ilmapiirin moniammatillista yhteistyötä tehtäessä. Matala yhteydenottokynnys vaikuttaa väitöskirjan mukaan myönteisesti moniammatillisen yhteistyön toteutumiseen, muun muassa tehokkaan tiedon välittymisen kautta. (Salmelainen 2008: 89–111.) Tämän vuoksi HyMy-kylän moniammatillisuuden toteutumisen tämänhetkistä tilannetta ja mahdollisia kehittämiskohteita kartoitettaessa on tärkeää selvittää, millainen on HyMy-kylän moniammatillista yhteistyötä ympäröivä ilmapiiri sen eri osa-alueilla.

Käyttämäämme ilmapiiri käsitteen taustalla olevan aiemman tutkimuksen pohjalta päädyimme tarkastelemaan erillisenä teemana sitä, kuinka hyvin opiskelijat kokevat tiedon kulkeutuvan ja olevan saatavilla HyMy-kylän sisällä. Myös Isoherranen on nostanut yhdeksi moniammatillisen tiimityöskentelyn edellytykseksi yhteisen tiedon saamisen. Isoherranen kuvaa, että tiedon tulisi olla kaikkien saatavilla esimerkiksi yhteisen potilas- ja asiakastietojärjestelmän muodossa, joihin kaikilla yhteistyön jäsenillä on pääsy ja oikeudet. (Isoherranen 2008: 133.)

Resurssi käsitteen on määritelty tarkoittavan taloudellista, inhimillistä tai sosiaalista voimavaraa. (Tieteen termipankki 2016.) Resursseilla tarkoitetaan tämän opinnäytetyön yhteydessä moniammatilliseen toimintaan varattua ja käytettävissä olevaa aikaa, sekä moniammatillisen yhteistyön toteuttamiseen käytettäviä menetelmiä.

Moniammatillisen yhteistyön toteutumisen haasteena saattaa olla myös yhteisen tiedon jakamiseen ja käsittelyyn varatun ajan vähäisyys. (Isoherranen 2005: 14–15, 27–29.) Tämän vuoksi pyrimme kyselyllämme kartoittamaan HyMy-kylän moniammatillisen yh-

teistyön toteuttamiseen varattuja ajallisia resursseja. Resurssien kartoittamisen yhteydessä pyritään selvittämään myös moniammatillista toimintaa tukevia menetelmiä, joita HyMy-kylässä on käytössä, esimerkiksi moniammatillisia palavereja.

Motivaation käsitteen on määritelty tarkoittavan ihmisen sisäistä voimaa, joka suuntaa ja käynnistää toiminnan. Motivaation käsite on jaettu sisäiseen motivaatioon, joka tarkoittaa itse tekemisestä tai aikaansaannoksista lähtöisin olevaa halua tehdä, sekä ulkoiseen motivaatioon, joka liittyy tekemisen takia saataviin ulkoisiin palkkioihin. (Viitala 2013: 16–18.) Motivaatio ja asennoituminen kattavat tässä opinnäytetyössä moniammatillisuuteen liittyvän kehitystyön, sekä moniammatillisen yhteistyön koetun mielekkyyden. Muiden puitteiden lisäksi Pärnä nostaa väitöskirjassaan esille moniammatillisen yhteistyön vaativan ensisijaisesti myönteistä asennoitumista, sekä motivaatiota yhteistä kehittämistyötä kohtaan. (Pärnä 2012: 133–152.) Moniammatilliseen yhteistyöhön liittyvän tutkimuksen muodostaman teorian pohjalta on tärkeää selvittää, millainen on opiskelijoiden asennoituminen ja motivaatio moniammatillista yhteistyötä kohtaan ja kuinka mielekkääksi he sen kokevat.

Suunnitelmallisuuden käsite sisältää tämän opinnäytetyön yhteydessä moniammatillisen yhteistyön tavoitteellisuuden, sekä yhteistyön käynnistämiseen ja ylläpitämiseen liittyvät menetelmät HyMy-kylässä. Moniammatilliseen yhteistyöhön liittyvän tutkimuksen antaman teorian mukaan moniammatillisen yhteistyön toteutuminen edellyttää myös suunnitelmallisuutta ja tahtoa, eikä se käynnisty itsestään. (Pärnä 2012: 133–152.) Tämän vuoksi on tärkeää selvittää, millaiseksi opiskelijat kokevat saamansa opetuksen ja ohjauksen moniammatillisen toiminnan käynnistämiseen ja toteuttamiseen liittyen HyMy-kylässä.

4 Tavoitteet ja tutkimuskysymykset

Selvittämällä Metropolian HyMy-kylän opiskelijoiden kokemusta moniammatillisuus osaamisesta, sekä moniammatillisen yhteistyön toteutumista HyMy-kylässä, voidaan paikantaa mahdollisia kehittämiskohteita opiskelijoiden moniammatillisuus osaamisen opetukseen, tai käytännön toiminnan ohjaukseen liittyvissä asioissa. Opinnäytetyömme tutkimuskysymykset ovat:

Millainen on opiskelijoiden kokemus moniammatillisuuden toteutumisesta HyMy-kylässä?

Millaiseksi opiskelijat kokevat oman moniammatillisuus osaamisensa, sekä saamansa opetuksen ja ohjauksen siihen liittyen?

Millaisia kehitysmahdollisuuksia moniammatillisen yhteistyön osaamisella HyMy-kylässä on?

Opinnäytetyömme kyselytutkimus pyrkii kartoittamaan opiskelijoiden kokemuksia heidän moniammatillisen yhteistyön osaamisestaan, sekä muista moniammatilliseen yhteistyöhön liittyvistä tekijöistä HyMy-kylässä. Tavoitteena on selvittää millaisten mahdollisten haasteiden he kokevat rajoittavan moniammatillisten toimintaperiaatteiden omaksumista ja millaisten tekijöiden he kokevat tukevan heidän kykyjään ja mahdollisuuksiaan työelämän vaatimaan moniammatilliseen toimintaan ja osallisuuteen.

Sosiaalialan moniammatillisessa työskentelyssä on tavoitteena pyrkiä käytännön työskentelyyn, johon löytyy teoreettiset perusteet. Tämän käytäntöä tarkastelevan opinnäytetyön tavoitteena on käytäntöläheisen tiedontuotannon lisäksi mahdollistaa ammattikäytäntöjen kehittyminen saavutetun tiedontuotannon kautta. Opinnäytetyömme lopullinen tavoite on selvittää mahdollisia kehittämiskohteita Metropolian HyMy-kylän toiminnan jatkokehittämiselle moniammatillisen yhteistyön osaamisen ja toteutumisen osalta. Opinnäytetyömme kaltaisen kehitys- ja selvitystyön avulla pyritään luomaan käytännöllisiä interventioita, ja lopullisena tarkoituksenamme onkin saavuttaa uusia ja mahdollisesti parempia toimintamalleja, paranneltuja palveluita, sekä parempia oppimisen ja opetuksen menetelmiä HyMy-kylässä. Tällainen kehittämiseen tähtäävä soveltava kyselytutkimus ei pohjaa tiedollisiin arvoihin samalla tavalla kuin perustutkimus tekee. Kehitystutkimusta pidetään akateemisessa mielessä vähempiarvoisempana, mutta kehitystyön yhteiskunnallinen merkitys on silti olennaisesti kasvanut ja näin osoittanut tarpeellisuutensa. (Toikko & Rantanen 2009: 20, 116.)

Opinnäytetyömme antamaa tietoa voidaan mahdollisesti hyödyntää myös laajemmin ammattikorkeakouluopiskelijoiden moniammatillisuus osaamiseen liittyvän opetuksen kehittämisessä. Kvantitatiivisen tutkimuksen menetelmiä hyödyntäen toteutettu kyselytutkimus moniammatillisen yhteistyön toteutumisesta mahdollistaa myös kyselyn toistamisen HyMy-kylässä, ja näin voidaan kartoittaa mahdollisen kehittämistyön jälkeisiä tuloksia ja suunnata jatkokehittämistä.

5 Menetelmät

Opinnäytetyö toteutettiin monimenetelmätutkimuksena ja sen tavoitteena on paikantaa ja pyrkiä selittämään moniammatillisen toiminnan omaksumiseen liittyviä tekijöitä HyMy-kylässä. (Hurmerinta & Nummela 2020: 310.) Opinnäytetyön osatavoite ymmärtää opiskelijoiden kokemusta moniammatillisen yhteistyön toteutumisesta ja siihen vaikuttavista tekijöistä, jotta mahdolliset kehityskohteet voisivat nousta esille, sisältyy laadullisen tutkimuksen keskeisiin ominaispiirteisiin. (Juuti & Puusa 2020: 9–11). Opinnäytetyön lopullisena tarkoituksena on kuitenkin pyrkiä paikantamaan mahdollisia kehitysmahdollisuuksia HyMy-kylän moniammatillisuus osaamiseen liittyen, sen sijaan, että se pyrkisi syväällisesti selittämään opiskelijoiden kokemusta tai ymmärrystä.

Opinnäytetyön aineiston keruussa hyödynnetään myös määrälliselle tutkimukselle tyypillisiä menetelmiä, kuten mielipiteen mittaamista, taulukointia ja osittaista numeraalista analysointia, mutta havaintoyksiköiden vähäisen määrän vuoksi moniammatilliseen yhteistyöhön vaikuttavia tekijöitä ei voida selittää luotettavasti numeraalisesti. (Vilkka 2007: 13–57). Opinnäytetyö ei pyri tuottamaan luotettavaa mitattavaa tietoa, joten tältä osin opinnäytetyön tavoitteet vastaavat laadullisen tutkimuksen tavoitteita. (Juuti & Puusa 2020: 11–14). Näin ollen tässä monimenetelmätutkimuksessa kvantitatiiviselle tutkimukselle tyypillisiä menetelmiä hyödynnetään kvalitatiivista tutkimusta täydentävänä osana mahdollisten kehittämiskohteiden esille nostamiseksi. (Hurmerinta & Nummela 2020: 309–312.)

5.1 Kyselylomake

Opinnäytetyöprosessimme eteni jo havaittujen ongelmien ja teoriatiedon pohjalta esiin nousseiden mahdollisten kehittämiskohteiden sanallisesta kuvaamisesta menetelmävalintaan ja siitä toimivan kyselylomakkeen rakentamiseen. Kyselylomakkeessa osaan kysymyksistä oli annettu vastausvaihtoehdot ja osa vastausmahdollisuuksista oli jätetty avoimiksi. Kyselylomakkeen avulla pyrimme saamaan tietoa niistä tekijöistä, jotka vaikuttavat moniammatillisen toiminnan toteutumiseen HyMy-kylässä tällä hetkellä.

Menetelmiä valitessamme pohdimme kriittisesti erilaisten vaihtoehtojen mahdollisuuksia. Päädyimme kyselyyn, jossa moniammatillisuuden käsite on pilkottu valmiiksi osaluokiksi, koska kirjallisuuskatsauksemme nosti esille moniammatillisuuden laajuuden ja monitulkintaisuuden. (Isoherranen 2005: 14–15). Pohdimme, että avoimilla kysymyksillä

kokemuksista opiskelijat saattavat antaa omaan tietämykseensä perustuvia vastauksia, jolloin moniammatillisen yhteistyön kannalta tärkeitä tekijöitä olisi saattanut jäädä pimentoon, eikä tuloksista olisi voinut välttämättä tehdä luotettavaa yhteenvetoa. Huomioimme myös COVID-19 tilanteen menetelmiä suunnitellessamme ja näin ollen kasvokkain tapahtuvat haastattelut eivät olisi olleet mahdollisia. Arvioimme, että kyselylomakkeella esitetyt avoimet kysymykset eivät välttämättä anna tarpeeksi kattavia vastauksia opiskelijoiden kokemuksista ja nämä saattaisivat rajata osan vastaajista pois monivalintakyselyyn verrattuna, kun vastaaminen vaatisi enemmän aikaa ja motivaatiota.

Aloitimme kysymysten muodostamisen teemoittelemalla teoriatiedon pohjalta esiin nousseet mahdolliset moniammatillisuuden toteutumiseen vaikuttavat haastealueet. Kyselytutkimuksen kysymyksiä miettiessämme pyrimme viemään kysymyspatteristomme ne kysymykset, jotka parhaimmin antaisivat vastauksia moniammatillisuuden kehittämis-kohteiden hahmottamiseksi ja selvittämiseksi. Pyrimme kyselytutkimuksellamme selvittämään HyMy-kylän opiskelijoiden kokemuksia ja mielipiteitä moniammatillisuuden toteutumisesta ja tähän vaikuttavista tekijöistä HyMy-kylässä, henkilökohtaisesta moniammatillisuus osaamisesta ja opetuksen tai ohjauksen tarpeesta, sekä HyMy-kylän yleisestä moniammatilliseen yhteistyöhön vaikuttavasta ilmapiiristä, motivaatiosta ja asenteista. Aihealueet operationalisoitiin kysymysten avulla mittariksi, jolla voidaan kartoittaa mahdollisia kehittämisalueita moniammatillisuus osaamiseen liittyen Metropolian HyMy-kylässä. (Vastamäki & Valli 2018: 139–141.)

Tarkoituksena oli selvittää opiskelijoiden kokemusta, mielipiteitä ja asenteita, joten päädyimme valitsemaan mittariksi viisiportaisen Likertin asteikon. Mittari sisältää vastausvaihtoehdot 1 Täysin eri mieltä, 2 Osittain eri mieltä, 3 En osaa sanoa, 4 Osittain samaa mieltä ja 5 Täysin samaa mieltä. Kyselylomakkeen kysymyksistä muodostettiin summa- ja osittain summa- muuttujia moniammatillisuuden osa-alueisiin liittyvien kysymysten pohjalta. Summa- ja osittain summa- muuttujiksi valikoituivat osaaminen, resurssit, ilmapiiri, tiedonkulku, motivaatio ja asennoituminen, suunnitelmallisuus, sekä moniammatillisuuden toteutuminen. Lisäksi sisällytimme kyselylomakkeeseen avoimia kysymyksiä, joilla pyrimme selvittämään moniammatillisuuden käsitteeseen liittyvää ymmärrystä, sekä monivalintakysymysten ulkopuolelle jääviä osa-alueita, joita emme ole välttämättä osanneet kyselytutkimusta suunnitellessamme huomioida. (Valli 2018: 106–108, 112–114.)

Moniammatillisuuden tutkimukseen kohdistuvan kirjallisuuskatsauksemme pohjalta esille nousi mahdollisia HyMy-kylän moniammatilliseen toimintaan vaikuttavia haaste-alueita, joiden toteutumista halusimme kyselytutkimuksellamme kartoittaa monivalinta-kysymyksillä. Lisäksi kyselylomake sisälsi avoimia kysymyksiä moniammatilliseen yhteistyöhön liittyen. Pyrimme selvittämään moniammatillisen yhteistyön tilannetta HyMy-kylässä tällä hetkellä ja paikantamaan mahdollisia kehittämiskohteita tulevaisuutta varten. Moniammatillisen yhteistyön aiempaan tutkimukseen kohdistuneen kirjallisuuskatsauksemme pohjalta esille nousseita teemoja, jotka operationalisoitiin kyselylomakkeeseen summamuuttujiksi olivat *osaaminen, ilmapiiri, tiedonkulku, resurssit, motivaatio ja asennoituminen, sekä suunnitelmallisuus*. Lisäksi yhtenä osa-alueena kartoitettiin opiskelijoiden kokemusta moniammatillisuuden *toteutumisesta* ja tämän avulla selvitettiin HyMy-kylän moniammatillisen yhteistyön tämänhetkistä tilannetta opiskelijoiden näkökulmasta. (Vastamäki & Valli 2018: 139–141.)

5.2 Luotettavuus

Metropolian e-lomakejärjestelmä toimii suojatussa verkossa ja kyselylomakkeellemme pääsy vaati Metropolian käyttäjätunnuksilla kirjautumisen. HyMy-kylän Teams ryhmään, sekä HyMy-kylän OMA-palvelun työtiloihin on pääsy vain opiskelijoilla, jotka ovat ilmoittautuneet ja tunnistauneet opintoihin, jotka suoritetaan HyMy-kylässä. Näin pystyimme paremmin varmistumaan vastaajien todellisesti olevan HyMy-kylässä suorittamassa opintojaan, eikä vastauslinkin joutuminen ulkopuolisten käsiin muodostanut huomattavaa riskiä vastausulosten vääristymisestä. Kyselytutkimus toteutettiin yhden lukukauden aikana ja siihen otettiin mukaan sattumanvaraisesti opiskelijoita kaikilta opintolinjoilta, jotka suorittavat opintoja HyMy-kylässä.

Pyrimme suunnittelemaan e-lomakkeemme huolellisesti ja testasimme siihen vastamista ensin itse ja sitten pienen kohderyhmän avulla ja muokkasimme lomakkeen sisältöjä ja asetteluita saamamme palautteen mukaisesti. Tavoitteenamme oli rakentaa kysely niin, että vastausaika olisi noin 10–15 minuuttia, jotta liian pitkstä kyselystä johtuva huono vastausprosentti ei pilaisi kyselytutkimuksen onnistumismahdollisuuksia. (Valli 2018: 92–116.)

Kysymysten asettelussa huomioimme yksinkertaisuuden vaatimuksen niin niiden ymmärrettävyydessä kuin myös kysymysten pituudessa, sillä hyvä kysymys ei ole liian pitkä

tai liian lyhyt. Aloitimme kyselyn avoimella kysymyksellä moniammatillisen yhteistyön käsitteen määrittelystä ja etenimme helpoilla moniammatillisuuden kokemuksia kartoittavilla mielipiteeseen perustuvilla monivalintakysymyksillä ja vaihtelimme kysymyksiä satunnaisesti negatiiviseen sanamuotoon, jotta asteikko ei ohjaisi opiskelijoiden vastauksia. (Valli 2018: 93–95, 112.)

Lopuksi etenimme avoimiin kysymyksiin, joilla pyrimme selvittämään opiskelijoiden näkemyksiä siitä, millaisia kehittämismahdollisuuksia he kokevat HyMy-kylän moniammatillisessa toiminnassa olevan. Kysymyslomakkeen loppuun jätimme helpot opiskeltavaa tutkintoa, opintojen vaihetta ja aiempaa työkokemusta koskevat taustakysymykset, jotta kyselyn luotettavuus säilyisi myös vastaajan motivaation vähentyessä kyselyn edetessä. (Valli 2018: 92–95.)

Kyselylomaketta suunniteltaessa pyrittiin huomioimaan kaikki kyselyn luotettavuuteen vaikuttavat tekijät niin, ettei kysymyslomakkeen asettelut tai kysymysten muotoilut ohjaa vastauksia. Lisäksi strukturoidun kyselyn käyttäminen lisäsi vastausten luotettavuutta, kun samat asiat voitiin kysyä kaikilta vastaajilta samalla tavalla ja samassa järjestyksessä, eikä kysyjä näin ollen voinut vaikuttaa tulokseen. Kyselytutkimuksen toteuttajien objektiivisuus eli etäisyys vastaajiin lisäsi kyselyn luotettavuutta, kun kysely toteutettiin verkkokyselynä ja vastaajat vastasivat kyselyyn anonyymisti. Vastaajat valikoituivat satunnaisotannalla, joten tuloksiin ei vaikutettu myöskään vastaajia valitsemalla. (Vilkkä 2007: 13–57.)

Kyselylomakkeen luotettavuutta ja tulosten vääristymistä ehkäistiin LDAP-autentikoinnin avulla, sekä jakamalla kyselylinkki rajatulle suljetulle foorumille. Kyselylomake ajastettiin alkamaan ja sulkeutumaan tietynä päivänä ja kellonaikana ja näin saatiin varmistettua, että kaikki vastaukset tulivat suurella todennäköisyydellä HyMy-kylässä opintojaan suorittavalta ja todennetusti Metropolian opiskelijoilta tietyn ajanjakson sisällä.

Kyselytutkimusprosessi eteni puolueettomasti kyselyn laadinnasta vastausten analysointiin ja tulosten raportointiin saakka. Tulosten tulkinnassa teoreettinen viitekehys oli rakennettu valmiiksi jo kyselyä suunniteltaessa ja teoreettinen viitekehys on kuvattu tarkasti myös opinnäytetyössä. Tuloksia tulkitessamme erotimme oman ajattelun selvästi teoreettisesta viitekehuksesta ja reflektoimme huolellisesti omien näkökulmiemme vaikutusta tuloksiin. Kyselytutkimuksemme tavoitteena on kuitenkin ainoastaan paikantaa

ja tehdä näkyväksi mahdollisia kehittämiskohteita moniammatillisen yhteistyön osaamiseen liittyen HyMy-kylässä, joten kyselytutkimus ei pyri tuottamaan varsinaista tutkimustietoa. (Vilka 2007: 13–57.)

E-lomakkeelle annetut vastaukset säilytettiin Metropolian omalla palvelimella anonyymeinä, sillä e-lomakkeelle kirjautumisen tietoja ei tallenneta, eikä opiskelijoiden omilla LDAP-tunnuksilla kirjautumisesta jää rekistereitä. Aineiston käsittelyn aikana kerätty aineisto siirrettiin Excel-ohjelmaan, jonka avulla valmistettiin analysoinnissa tarvittavat taulukoinnit. Aineiston analysointi suoritettiin huolellisesti ja tulosten säilymiseen muuttumattomana kiinnitettiin erityistä huomiota.

Olimme myös varautuneet siihen, että HyMy-kylän toimintaan vaikuttanut COVID-19 pandemiatilanne saattaa vaikuttaa paljon opiskelijoiden kokemukseen moniammatillisesta yhteistyöstä, joten vallitsevat olosuhteet ja niiden mahdolliset vaikutukset tuloksiin on nostettu analysoinnin yhteydessä selvästi esille. Kyselyn toistettavuus luo HyMy-kylälle mahdollisuuden kartoittaa moniammatillisuuteen liittyviä kokemuksia uudelleen tilanteen normalisoiduttua, mikäli tämänhetkiset tulokset eivät vaikuta luotettavilta.

6 Tulokset

Kyselytutkimuslinkki, sekä saatekirje lähetettiin HyMy-kylän vastaaville opettajille ja jaettiin heidän kauttaan Metropolian Oma-palvelussa HyMy-kylän työskentelytilassa. Linkki kyselyyn ja saatekirje jaettiin myös HyMy-kylän toimijoiden Teams-ryhmässä. Vastausaika kyselyyn annettiin kaksi viikkoa ajalla 2.12.2020 klo.18.30- 16.12.2020 klo. 18.30. Kyselyyn vastasi yhteensä 15 henkilöä. Vastajien määrään vaikutti todennäköisesti COVID-19 pandemian vuoksi tehdyt rajoitustoimet, kuten julkisten tilaisuuksien kieltäminen, koulujen sulkeminen ja opetuksen siirtyminen etäopiskeluun. Myös HyMy-kylä on siis ollut suljettuna suurimman osan vuodesta.

Opinnäytetyömme tavoitteena oli paikantaa mahdollisia kehittämiskohteita HyMy-kylän moniammatillisuudessa, joten analysoimme kyselyn monivalintakysymysten tulokset yhdistämällä vastausvaihtoehdot 1 täysin eri mieltä ja 2 osittain eri mieltä, sekä 4 osittain samaa mieltä ja 5 täysin samaa mieltä ja luokittelimme nämä moniammatillisuuden kannalta negatiivisiksi ja positiivisiksi vastauksiksi. Käänteisesti negatiivisessa muodossa esitettyjen väittämien vastausvaihtoehdot käännettiin luokittelussa päinvastaisiksi. Vas-

tausvaihtoehto 3 en osaa sanoa jätettiin analysoinnin ulkopuolelle, koska tämän vastausvaihtoehdon valitseminen saattoi johtua esimerkiksi siitä, ettei vastaaja ole halunnut vastata, vastaaja ei ole ollut varma mitä kysymyksellä tarkoitetaan, vastaaja ei ole päässyt toimimaan käytännössä väittämään sisältyvässä tilanteessa, tai vastaaja ei ole jaksanut keskittyä kyselyyn ja on siksi käyttänyt tätä vastausvaihtoehtoa. Näin ollen emme voineet tehdä luotettavia oletuksia siitä, mitä tällä vastausvaihtoehdolla on tarkoitettu.

Havaintoyksiköiden vähäisen määrän vuoksi emme voineet muodostaa luotettavaa numeraalista tietoa, joten analysoimme vastauksia luokittelemalla vastausvaihtoehdot moniammatillisuuden kannalta negatiivisiin ja positiivisiin vastauksiin ja vertailemalla näiden välistä suhdetta. Olimme operationalisoineet moniammatillisuuden käsitteen mitattavaan muotoon summamuuttujien *osaaminen, ilmapiiri, tiedonkulku, resurssit, motivaatio ja asennoituminen, suunnitelmallisuus, sekä toteutuminen* avulla. Tarkastelimme tuloksia käsitteiden sisäisinä kokonaisuuksina ja etenimme tästä tarkempaan kysymyskohtaiseen analysointiin. Avoimet kysymykset analysoitiin sisällönanalyysin avulla.

HyMy-kylässä toimii eri alojen tutkintojen opiskelijoita, joten halusimme selvittää vaikuttaako opiskeltava tutkintolinja, opintojen vaihe tai aiempi työkokemus moniammatillisten toimintatapojen omaksumiseen. Vastaajien (15) vähäisyyden vuoksi emme voineet kuitenkaan muodostaa luotettavia johtopäätöksiä opiskeltavan tutkinnon, opintojen vaiheen tai aiemman työkokemuksen vaikutuksista koettuun osaamiseen, ja tämän vuoksi nämä vastaukset nostettiin analysoinnissa esille ainoastaan taustatietoina.

Kyselyymme vastasi yhteensä 15 opiskelijaa, joista viisi suoritti osteopaatin tutkintoa, neljä suuhygienistin tutkintoa ja kaksi fysioterapeutin tutkintoa. Geronomin, jalkaterapeutin, liiketalouden ja röntgenhoitajan tutkinnoista oli kustakin yksi vastaaja. Opiskelijoista 10 oli vastaushetkellä suorittanut opinnoistaan 75-100%. Kolme opiskelijaa oli suorittanut opinnoistaan 50-75% ja 25-50%, sekä 0-25% yksi opiskelija. Vastaajista kahdella opiskelijalla aiempaa työkokemusta oli alle vuosi. 1-3 vuotta aiempaa työkokemusta oli neljällä opiskelijalla, 3-6 vuotta yhdellä opiskelijalla, 6-10 vuotta neljällä opiskelijalla ja yli 10 vuotta neljällä opiskelijalla.

15 vastaajasta 14 edusti sosiaali- ja terveystieteiden tutkintoja ja ainoastaan yksi vastaaja liiketalouden tutkintoa. Yli puolet opinnoistaan oli suorittanut 13 opiskelijaa ja vain kahden vastaajan opinnoista oli suoritettu puolet tai vähemmän. Ainoastaan kahdella vas-

taajalla aiempaa työkokemusta oli alle vuosi tai ei ollenkaan. Yli 3 vuotta aiempaa työkokemusta oli yhteensä 9 vastaajalla. Vastausten perusteella näyttäisi siltä, että työelämässä toimiminen oli vastaajille pääosin entuudestaan tuttua, mutta kysymyksemme ei anna tietoa siitä, millaista aiempi työkokemus on. Opiskelija on saattanut tehdä aiemmin esimerkiksi täysin itsenäistä työtä, johon ei ole kuulunut asiakastyötä, joten aiemman työkokemuksen perusteella ei voida tehdä luotettavia päätelmiä moniammatillisen yhteistyön kokemuksen selittämiseksi.

6.1.1 Osaaminen

Osaamisen teemaan liittyen halusimme selvittää kyselyllä, kuinka HyMy-kylässä toimivat opiskelijat moniammatillisen yhteistyön käsitteen määrittelevät, koska mielipiteeseen ja kokemukseen vaikuttaa aiheeseen liittyvä henkilökohtainen ymmärrys. Osaamisen osa-alueen yhteydessä kartoitettiin myös millaiseksi opiskelijat kokevat saamansa opetuksen moniammatillisuuteen liittyen yleisesti Metropolian ammattikorkeakoulussa. Osaamisen teemaa koskevien kysymysten avulla pyrittiin selvittämään mahdollisia moniammatillisuuden opetukseen liittyviä tekijöitä, jotka vaikuttavat opiskelijoiden osaamisen kokemukseen. Tällaisia voisivat olla esimerkiksi moniammatillisen käytännön toiminnan vähäisyys, jonka vuoksi teoretieto ei yhdisty käytännön toimintaan parhaalla mahdollisella tavalla. Sosiaali- ja terveystieteiden opintosuunnitelmat sisältävät moniammatillisen toiminnan osa-alueen, joka toteutetaan monialaisena innovaatioprojektina. (Metropolia 2020a.)

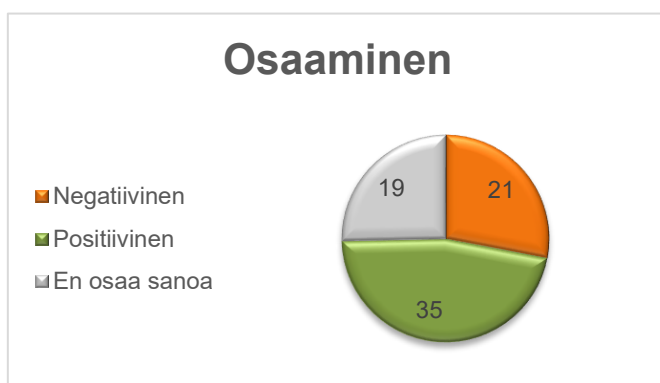
Osaamisen osa-alue sisälsi väittämät

1. Osaan toimia moniammatillisessa yhteistyössä taitavasti.
2. Tiedän mitä moniammatillisen yhteistyön käsite tarkoittaa.
3. En ole saanut riittävästi opetusta siitä, kuinka moniammatillisessa yhteistyössä käytännössä toimitaan.
4. Opintoihini Metropoliaassa on sisällynyt moniammatillisen yhteistyön opetusta.
5. Moniammatillista toimintaa tulisi opettaa Metropoliaassa enemmän.

Taulukko 1. Vastausten jakautuminen osaamisen teemaa kartoittavissa väittämässä. Käänteisesti esitetyt väittämät taulukossa korostettuina.

Osaaminen	Vastaus 1	Vastaus 2	Vastaus 3	Vastaus 4	Vastaus 5		Negatiivinen	Neutraali	Positiivinen	Yhteensä
Väittäjä 1	0	1	5	9	0		1	5	9	
Väittäjä 2	0	1	1	9	4		1	1	13	
Väittäjä 3	0	5	4	4	2		6	4	5	
Väittäjä 4	0	4	5	4	2		4	5	6	
Väittäjä 5	0	2	4	4	5		9	4	2	
							21	19	35	75

Osaamisen kokonaisuuteen liittyvät opiskelijoiden kokemukset painoutuivat vastauksissa positiivisten vastausten puolelle jakautumalla vastausvaihtoehtojen yhdistämisen jälkeen seuraavasti; osaamisen kokonaisuuteen liittyen 35 vastausta sijoittui väittämissä 1, 2 ja 4 positiivisiksi luokiteltuihin vastausvaihtoehtoihin täysin samaa mieltä (6) tai osittain samaa mieltä (22) ja käänteisesti esitetyissä väittämissä 3 ja 5 vastausvaihtoehtoihin täysin eri mieltä (0) tai osittain eri mieltä (7). Negatiivisiksi luokiteltuja vastauksia opiskelijat vastasivat osaamisen kokonaisuudessa yhteensä 21 ja 19 vastausta sijoittui vastausvaihtoehtoon en osaa sanoa.



Kaavio 1. Vastausten jakautuminen positiivisiin, negatiivisiin ja en osaa sanoa vastauksiin osaamisen teemassa.

Opiskelijoiden kokemus taidosta toimia moniammatillisessa yhteistyössä taitavasti painottui positiiviseen kokemukseen ja vastauksista 9 sijoittui vastausvaihtoehtoon 4 osittain samaa mieltä. Vain yksi opiskelija vastasi olevansa osittain eri mieltä ja loput viisi vastaajaa käyttivät en osaa sanoa vastausvaihtoehtoa. Vastausvaihtoehtoihin täysin samaa mieltä tai täysin eri mieltä ei sijoittunut yhtään vastausta. Opiskelijat kokivat myös tietävänsä mitä moniammatillisen yhteistyön käsite tarkoittaa ja vastauksista 13 sijoittui positiivisiin vastausvaihtoehtoihin osittain samaa mieltä (9) ja täysin samaa mieltä (4). Ainoastaan yksi opiskelija vastasi olevansa osittain eri mieltä ja yksi opiskelija käytti väittämässä vastausvaihtoehtoa en osaa sanoa.

Väittämä opetuksen riittävydestä moniammatillisessa yhteistyössä toimimiseen käytännössä esitettiin käänteisesti negatiivisessa muodossa, ettei lomakkeen muotoilu vaikuttaisi vastausten sijoittumiseen. Opiskelijoista viisi vastasi olevansa osittain eri mieltä ja koki saaneensa riittävästi opetusta moniammatillisessa yhteistyössä toimimiseen käytännössä. Opiskelijoista kuusi vastasi olevansa osittain samaa mieltä (4) tai täysin samaa mieltä (2) ja neljä opiskelijaa käytti en osaa sanoa vastausvaihtoehtoa.

Opetuksen riittävyttä koskevan väittämän kohdalla vastaukset jakoutuivat vastausasteikon kääntämisen ja vastausten luokittelun jälkeen tasaisesti positiivisiin (5) ja negatiivisiin (6) vastauksiin.

Väittämässä moniammatillisuuden opetuksen sisällymisestä opintoihin vastauksista kuusi sijoittui positiivisiin vastausvaihtoehtoihin ja neljä negatiiviseksi luokiteltuun osittain eri mieltä vastausvaihtoehtoon. Positiivisista vastauksista neljä sijoittui vastausvaihtoehtoon osittain samaa mieltä ja kaksi vastausvaihtoehtoon täysin samaa mieltä. Viisi opiskelijaa käytti vastausvaihtoehtoa en osaa sanoa.

Viimeinen osaamisen kokonaisuuteen liittyvä väittämä koski moniammatillisen toiminnan opetuksen lisäämisen tarvetta ja väittämä oli esitetty käänteisesti. Moniammatillisen toiminnan opetuksen lisäämisen tarvetta koskevan väittämän vastaukset painoutuivat negatiiviselle puolelle yhteensä 9 opiskelijan kokiessa tarvitsevansa enemmän opetusta. Opiskelijoista kaksi vastasi olevansa osittain eri mieltä ja koki saaneensa riittävästi opetusta moniammatilliseen toimintaan liittyen. Opiskelijoista neljä vastasi väittämään olevansa osittain samaa mieltä ja viisi valitsi vastausvaihtoehdon täysin samaa mieltä. Neljä opiskelijaa käytti vastausvaihtoehtoa en osaa sanoa.

Osaamisen kokonaisuuden sisällä moniammatillisen yhteistyön teoriaosaaminen nousi positiivisesti esille. Käytännön toimintaan tai sen opetukseen kohdistuvissa väittämissä vastaukset jakoutuivat hajanaisemmin ja en osaa sanoa vastauksia tuli väittämiin neljä tai viisi. En osaa sanoa vastauksia saattaa selittää osittain se, ettei opiskelijan opinnot ole sisältäneet vielä moniammatillisuuden osioita tai opiskelija ei ole päässyt toteuttamaan moniammatillista toimintaa käytännössä.

Kyselyn linkki jaettiin kaikille HyMy-kylässä tällä hetkellä tai aiemmin toimineille opiskelijoille, ja vallitseva COVID-19 tilanne on rajoitusten vuoksi vaikuttanut myös HyMy-kylän toimintaan. HyMy-kylän sulkemisen lisäksi HyMy-kylässä on saatettu järjestää esimer-

kiksi eri alojen opiskelijoille tiloja toisistaan erillään kontaktien minimoimiseksi, jolloin moniammatillista yhteistyötä ei ole voitu käytännössä normaalilla tavalla toteuttaa. COVID-19 tilanteen vuoksi myös muita opintoja on toteutettu poikkeuksellisesti pääasiallisesti verkossa etäopintoina maaliskuusta 2019 saakka (kysely tehty joulukuussa 2019) ja tämän vaikutukset opiskelijoiden kokemuksiin moniammatillisuuden opetukseen liittyen tulee huomioida tuloksia tarkastellessa. Kyselyn vastaukset kuitenkin viittaavat siihen, että käytännössä tapahtuvan moniammatillisuuden opetuksen lisääminen koetaan tällä hetkellä tarpeelliseksi.

Moniammatillisuuden opetuksen teoriaan tutustuessamme huomasimme sosiaali- ja terveysalojen opetussuunnitelmien sisältävän moniammatillisuus opintoja ainoastaan Monialainen Innovaatioprojekti-kurssin yhteydessä. Moniammatillinen yhteistyö kuuluu eri sosiaali- ja terveysalojen opinto-ohjelmiin ja osaamistavoitteisiin, mutta käytännössä eri alojen opiskelijat kohtaavat toisiaan tai toimivat yhteisissä projekteissa kuitenkin vähäisesti, ja eri tutkintoalojen opinnot koostuvat näiden omien opetussuunnitelmien mukaisista opinnoista, jotka sisältävät vähäisesti yhteisiä kursseja keskenään. (Metropolia 2020a.) Käytännön työelämässä moniammatillinen yhteistyö ei kuitenkaan rajoitu ainoastaan rajattuihin projekteihin, vaan sisältyy usein jokapäiväiseen toimintaan, jonka vuoksi valmiina projektina toteutetut moniammatillisen yhteistyön opinnot eivät välttämättä tarjoa riittävää osaamista sosiaali- ja terveysalojen käytännön moniammatillisuuteen.

Kaikissa vastauksissa moniammatillisen yhteistyön käsitteen selittämiseen nostettiin esille eri aloilla toimivien ammattilaisten yhteistyö. Käsitteen määrittelyn tarkkuudessa oli vastausten joukossa eroavaisuutta, joka saattaa selittyä esimerkiksi ajalla, joka vastajalla on ollut käytössä kyselyyn vastatessaan tai henkilökohtaisen motivaation ja kiinnostuksen määrällä moniammatillista yhteistyötä kohtaan. Isoherranen on määritellyt moniammatillisen yhteistyön olevan eri asiantuntijoiden välistä yhteistyötä, jossa pyritään asiakkaan kokonaisvaltaiseen huomioimiseen. Moniammatillisen yhteistyön viideksi korostuvaksi elementiksi Isoherranen on nostanut asiakaslähtöisyyden, tiedon ja eri näkökulmien kokoamisen yhteen, vuorovaikutustietoisuuden yhteistyön, rajojen ylitykset ja verkostojen huomioimisen. (Isoherranen 2005: 14–15, 27–29.)

Avoimissa vastauksissa esille nousseita teemoja olivat tasa-arvoinen toiminta, dialogi, yhteinen kehittäminen, sitoutuminen, sekä erilaisen osaamisen hyödyntäminen. Vas-

tausten perusteella kaikki vastaajat tiesivät mitä moniammatillisen yhteistyön käsite tarkoittaa teoriassa ja monessa vastauksessa korostettiin asiakasta toiminnan lähtökohdana. Ensimmäisten kysymysten vastausten perusteella oppilaat siis selkeästi ymmärtävät ja tietävät moniammatillisuuden ydinkäsitteen ja sen perustavan sisällön, sekä kokevat ymmärtävänsä moniammatillisuuden käsitteen.

6.1.2 Ilmapiiri

Kyselytutkimuksessa ilmapiirin osa-aluetta päädyttiin selvittämään kysymällä opiskelijoiden mielipidettä koetusta myönteisyydestä tutkintojen väliseen matalaan yhteydenotokynnykseen ja esimerkiksi avun tai neuvon pyytämiseen vähäpätöisissäkin asioissa HyMy-kylän toimintaympäristössä. Ilmapiirin kartoittamisessa käytimme myös keskustelemaan kulttuurin ilmapiirin selvittämiseen tarkoitettuja kysymyksiä siitä, kokevatko opiskelijat helpoksi omien ajatusten ja näkemysten esille tuomisen myös omaan osaamisalueeseen kuulumattomien asioiden yhteydessä, sekä millainen kokemus heillä on tiedon välittymisestä HyMy-kylässä. Ilmapiirin teema sisälsi myös kysymyksiä, joilla pyrimme kartoittamaan HyMy-kylän yleistä ilmapiiriä ja opiskelijoiden kokemaa yhteishenkeä.

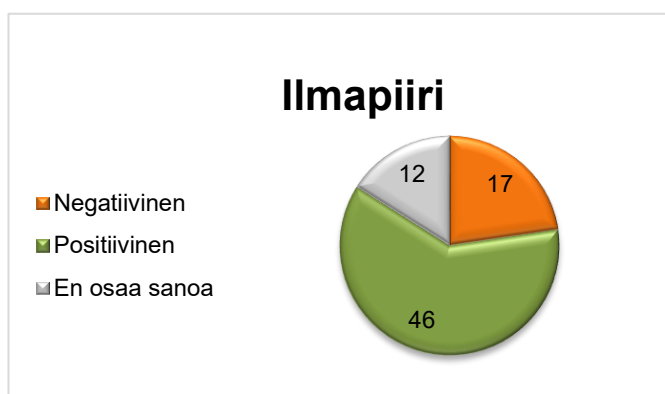
Ilmapiirin osa-alue sisälsi väittämät

1. Koen helpoksi avun/neuvon pyytämisen toisen tutkinnon opiskelijalta vähäpätöisissäkin asiassa, jos en tiedä vastausta itse.
2. HyMy-kylässä kysymiseen suhtaudutaan myönteisesti.
3. En ota mielelläni vastaan neuvoja toisen tutkinnon opiskelijalta.
4. Minua kuunnellaan, kun kerron ideoitani tai ehdotuksiani.
5. HyMy-kylässä keskustellaan aktiivisesti erilaisista näkökulmista.

Taulukko 2. Vastausten jakautuminen ilmapiirin teemaa kartoittavissa väittämässä. Käänteisesti esitetyt väittämät taulukossa korostettuina.

Ilmapiiri	Vastaus 1	Vastaus 2	Vastaus 3	Vastaus 4	Vastaus 5		Negatiivinen	Neutraali	Positiivinen	Yhteensä
Väittäjä 1	1	2	0	8	4		3	0	12	
Väittäjä 2	0	3	2	6	4		3	2	10	
Väittäjä 3	12	2	1	0	0		0	1	14	
Väittäjä 4	0	4	6	4	1		4	6	5	
Väittäjä 5	3	4	3	5	0		7	3	5	
							17	12	46	75

Ilmapiirin kokonaisuuteen liittyvät opiskelijoiden kokemukset painottuivat vastauksissa positiivisten vastausten puolelle jakautumalla vastausvaihtoehtojen yhdistämisen jälkeen seuraavasti; ilmapiirin kokonaisuuteen liittyen 46 vastausta sijoittui väittämässä 1, 2, 4 ja 5 vastausvaihtoehtoihin täysin samaa mieltä (9) tai osittain samaa mieltä (23) ja käänteisesti esitetystä väittämässä 3 vastausvaihtoehtoihin täysin eri mieltä (12) tai osittain eri mieltä (2). Negatiivisiksi luokiteltuja vastauksia opiskelijat vastasivat ilmapiirin kokonaisuudessa yhteensä 17 ja 12 vastausta sijoittui vastausvaihtoehtoon en osaa sanoa.



Kaavio 2. Vastausten jakautuminen positiivisiin, negatiivisiin ja en osaa sanoa vastauksiin ilmapiirin teemassa.

Vastausten perusteella opiskelijat kokivat helpoksi avun pyytämisen toisen tutkinnon opiskelijalta vähäpätöisessäkin asiassa. Väittämän vastauksista 12 sijoittuivat positiivisiksi luokiteltuihin osittain samaa mieltä (8) ja täysin samaa mieltä (4) vastauksiin. Ainoastaan yksi opiskelija vastasi olevansa täysin eri mieltä ja kaksi opiskelijaa käytti vastausvaihtoehtoa osittain eri mieltä. En osaa sanoa vastauksia ei vastattu väittämään.

Toinen väittäjä koski myönteistä suhtautumista kysymiseen HyMy-kylässä ja vastauksista 10 sijoittui positiivisiksi tulkittuihin täysin samaa mieltä (4) tai osittain samaa mieltä (6) väittämiin. Vastaaajista kolme käytti vastausvaihtoehtoa osittain eri mieltä ja en osaa sanoa vastausvaihtoehtoa käytti kaksi opiskelijaa.

Kolmas väittämä oli esitetty käänteisesti ja koski toisen tutkinnon opiskelijalta saatujen neuvojen vastaanottamisen mielekkyyttä. Asteikon kääntämisen jälkeen vastauksista 14 sijoittui positiiviseksi luokiteltuihin vastauksiin täysin eri mieltä (12) tai osittain eri mieltä (2). Yksi vastaaja käytti vastausvaihtoehtoa en osaa sanoa ja vastausvaihtoehtoihin täysin samaa mieltä tai osittain samaa mieltä ei sijoittunut yhtään vastausta. Tällaiset vastaukset kertovat vahvasta tunteesta oman substanssiosaamisensa riittävyteen ja tunteeseen omavoimaisuudesta. Oppilaat ovat avoimia kuuntelemaan toisten ohjeita, huolimatta siitä, että ohjeiden antajalla ei välttämällä ole saman osaamisalan koulutusta ja tällainen avoimuus on hyvä pohja, jolle moniammatillista toimintaa voidaan rakentaa ja kehittää tulevaisuuden ammattilaisten moniammatilliseksi toiminnaksi.

Minua kuunnellaan, kun kerron ideoitani tai ehdotuksiani kysymykseen vastaajista viisi koki tulevansa kuulluksi kertoessaan ideoitaan tai mielipiteitään ja vastasivat väittämään vastausvaihtoehdoilla osittain samaa mieltä (4) tai täysin samaa mieltä (1). Väittämässä neljä vastaajaa käytti osittain eri mieltä vastausvaihtoehtoa ja loput kuusi vastausta sijoittui en osaa sanoa vastausvaihtoehtoon.

Edellisten väittämien painottuessa vahvasti positiivisiin kokemuksiin, kuulluksi tulemisen väittämän kohdalla vastaukset hajaantuivat ja en osaa sanoa vastausvaihtoehtoa käytettiin useammin.

Viimeinen ilmapiiriä kartoittava väittämä koski aktiivista keskustelua erilaisista näkökulmista HyMy-kylässä ja vastauksista viisi sijoittui positiivisiksi luokiteltuihin osittain samaa mieltä (5) tai täysin samaa mieltä (0) vastausvaihtoehtoihin. Negatiivisiksi luokiteltuja vastausvaihtoehtoja täysin erimieltä (3) ja osittain eri mieltä (4) käytti väittämässä yhteensä seitsemän vastaajaa. Kolme vastaajista käytti en osaa sanoa vastausvaihtoehtoa.

Ilmapiirin kokonaisuudessa vastaajat kokivat, että kysymiseen ja avun pyytämiseen eri tutkintojen välillä suhtaudutaan HyMy-kylässä myönteisesti ja opiskelijat suhtautuivat myönteisesti eri tutkintojen opiskelijoilta saatuihin neuvoihin. Kuulluksi tulemiseen ja yhteiseen keskusteluun liittyvien väittämien vastaukset sijoittuivat hajanaisemmin ja en osaa sanoa vastausvaihtoehtoa käytettiin useammin.

Vastauksista nousee esille, että tiedon jakamiseen suhtaudutaan HyMy-kylässä myönteisesti, mutta opiskelijat eivät koe tulevansa kuulluiksi ideoidensa tai ehdotustensa

kanssa ja opiskelijoiden välistä keskustelua, jossa uutta yhteistä tietämystä voidaan rakentaa eri näkökulmien kohdatessa, käydään HyMy-kylässä vähäisesti. Myös ilmapiirin kokonaisuutta koskevien väittämien vastauksia tulkitessa tulee kuitenkin huomioida vallinnut COVID-19 tilanne ja sen aiheuttamat rajoitukset, joiden vuoksi toimintaa on saatu toteuttaa HyMy-kylässä poikkeuksellisesti ja joka saattaa osaltaan selittää tulosta esimerkiksi eri tutkintojen välisten keskustelu mahdollisuuksien jäätyä normaalia vähäisemmiksi.

6.1.3 Tiedonkulku

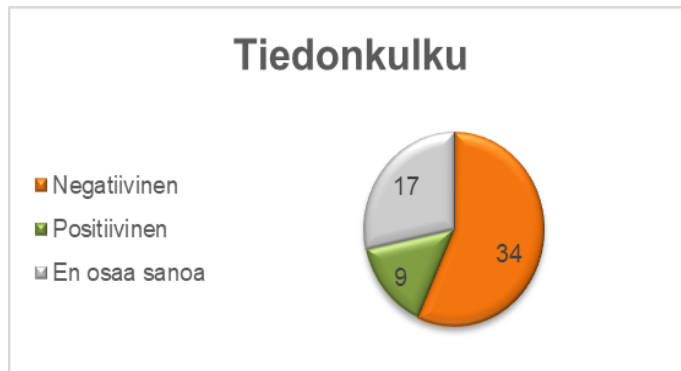
Tiedonkulun osa-alue sisälsi väittämät

1. Tieto kulkee HyMy-kylässä helposti ja vaivattomasti.
2. Tärkeät asiakasta koskevat tiedot siirtyvät opiskelijalta toiselle.
3. HyMy-kylässä on tilanteita, joissa vain yksi tietää tietyn asian.
4. HyMy-kylässä asiakastiedot ovat helposti saatavilla.

Taulukko 3. Vastausten jakautuminen tiedonkulun teemaa kartoittavissa väittämässä. Käänteisesti esitetyt väittämät taulukossa korostettuina.

Tiedonkulku	Vastaus 1	Vastaus 2	Vastaus 3	Vastaus 4	Vastaus 5		Negatiivinen	Neutraali	Positiivinen	Yhteensä
Väittäjä 1	1	11	3	0	0		12	3	0	
Väittäjä 2	3	4	5	3	0		7	5	3	
Väittäjä 3	0	1	5	6	3		9	5	1	
Väittäjä 4	1	5	4	3	2		6	4	5	
							34	17	9	60

Tiedonkulkua koskeva kokonaisuus nousi kyselyssä esille negatiiviseksi koettuna vastausten jakautuessa vastausvaihtoehtojen yhdistämisen jälkeen seuraavasti; tiedonkulun kokonaisuuteen liittyen 9 vastausta sijoittui väittämässä 1,2 ja 4 positiivisiksi luokiteltuihin vastausvaihtoehtoihin täysin samaa mieltä (2) ja osittain samaa mieltä (6) ja käänteisesti esitetyssä väittämässä 3 vastausvaihtoehtoihin täysin eri mieltä (0) tai osittain eri mieltä (1). Negatiivisiksi luokiteltuja vastauksia kokonaisuudessa oli yhteensä 34, joista 25 sijoittui väittämässä 1,2 ja 4 vastausvaihtoehtoihin osittain eri mieltä (19) ja täysin eri mieltä (5) ja yhdeksän käänteisesti esitetyssä väittämässä 3 vastausvaihtoehtoihin täysin samaa mieltä (3) ja osittain samaa mieltä (6). Tiedonkulun kokonaisuudessa 17 vastausta sijoittui vastausvaihtoehtoon en osaa sanoa.



Kaavio 3. Vastausten jakautuminen positiivisiin, negatiivisiin ja en osaa sanoa vastauksiin tiedonkulun teemassa.

Ensimmäisessä väittämässä kartoitettiin opiskelijoiden kokemusta helposta ja vaivattomasta tiedonkulusta HyMy-kylässä. Positiivisiksi luokiteltuja vastausvaihtoehtoja osittain samaa mieltä tai täysin samaa mieltä ei vastattu kysymyksessä yhtään. Väittämän vastauksista 12 sijoittui negatiivisiksi tulkittuihin vastausvaihtoehtoihin osittain eri mieltä (11) tai täysin eri mieltä (1). Kolme vastaajaa käytti väittämässä en osaa sanoa vastausvaihtoehtoa.

Toinen tämän osa-alueen väittämä koski asiakasta koskevan tärkeän tiedon siirtymistä opiskelijalta toiselle ja väittämän vastauksista kolme sijoittui positiivisiksi luokiteltuihin osittain samaa mieltä (3) tai täysin samaa mieltä (0) vastausvaihtoehtoihin. Seitsemän vastaajaa käytti negatiivisiksi luokiteltuja vastausvaihtoehtoja osittain eri mieltä (4) tai täysin eri mieltä (3). Vastaajaa käytti väittämässä en osaa sanoa vastausvaihtoehtoa. Käänteisesti esitettyyn väittämään tilanteista, joissa vain yksi opiskelija tietää tietyn asian vastaajista yksi vastasi asteikon kääntämisen jälkeen positiiviseksi luokitellun osittain eri mieltä (1) tai täysin eri mieltä (0) vastausvaihtoehdon. Vastauksista yhdeksän sijoittui asteikon kääntämisen jälkeen negatiivisiksi luokiteltuihin osittain samaa mieltä (6) ja täysin samaa mieltä (3) vastausvaihtoehtoihin. Viisi vastaajaa käytti väittämässä en osaa sanoa vastausvaihtoehtoa.

Viimeinen tiedonkulkua koskeva väittämä koski asiakastietojen saatavilla olemista ja viisi väittämän vastausta sijoittuivat positiivisiksi luokiteltuihin osittain samaa mieltä (3) tai täysin samaa mieltä (2). Negatiivisiksi luokiteltuja vastausvaihtoehtoja osittain eri mieltä (5) tai täysin eri mieltä (1) käytti kuusi vastaajaa. Vastaajista neljä käytti vastausvaihtoehtoa en osaa sanoa.

Asiakastietojen saatavuuteen liittyvään väittämään vastaukset jakautuivat tasaisemmin, kun kuusi opiskelijaa vastasi väittämään negatiivisesti ja viisi positiivisesti luokitellun vastausvaihtoehdon. Salmelainen yhdistää väitöskirjassaan matalan yhteydenotto kynnyksen luottamukseen ja ilmapiiriin, jossa apua voi pyytää vähäpätöisemmältäkin tuntuvaan asiaan. Salmelainen nostaa väitöskirjassaan esille vähäisten resurssien vaikutukset yhdessä tehtävään hankkeeseen, ja tämän vaikutukset esimerkiksi heikkoon tiedonvälittämiseen, sekä tiimin jäsenten luottamukseen yhteisen hankkeen onnistumisesta. (Salmelainen 2008: 89–111.)

Tiedonkulun kokonaisuus nousi kyselyssä esille kehitystoimenpiteitä vaativana. Erityisesti tiedonkulku HyMy-kylässä toimivien opiskelijoiden välillä koettiin heikoksi. Osaltaan tiedonkulun haasteita voi selittää ilmapiirin kokonaisuudessa esille noussut keskustelun vähäisyys HyMy-kylässä toimivien opiskelijoiden välillä. Kyselyn tulokset viittaavat siihen, että HyMy-kylän ilmapiiri on moniammatillisen yhteistyön kannalta myönteinen, mutta yhteisen keskustelun vähäisyys aiheuttaa haasteita, kun yhteistä tietämystä ei voida aktiivisesti rakentaa ja kehittää.

6.1.4 Resurssit

Kyselylomakkeessa päädyimme kartoittamaan resurssien osa-aluetta kysymällä opiskelijoiden mielipidettä moniammatillisen toiminnan suunnitteluun ja toimintaan varatun, ja käytettävissä olevan ajan riittävydestä. Resurssien teemaan liittyen kysyimme myös opiskelijoiden mielipidettä moniammatillista yhteistyötä tukevien toimien riittävydestä, kuten esimerkiksi asiakastyötä ja suunnittelua koskevien moniammatillisten palaverien järjestämisestä.

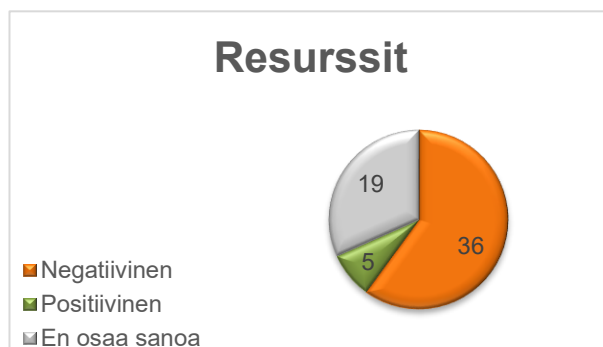
Resurssien osa-alue sisälsi väittämät

1. Minulla on tarpeeksi aikaa moniammatillisen yhteistyön suunnitteluun.
2. Minulla on tarpeeksi aikaa moniammatillisen yhteistyön toteuttamiseen.
3. Moniammatilliseen yhteistoimintaan ei ole varattu aikaa HyMy-kylässä.
4. Moniammatillinen yhteistyö toteutuu HyMy-kylässä hyvin.

Taulukko 4. Vastausten jakautuminen resurssien teemaa kartoittavissa väittämässä. Käänteisesti esitetyt väittämät taulukossa korostettuina.

Resurssit	Vastaus 1	Vastaus 2	Vastaus 3	Vastaus 4	Vastaus 5		Negatiivinen	Neutraali	Positiivinen	Yhteensä
Väittäjä 1	3	7	4	0	1		10	4	1	
Väittäjä 2	5	5	4	0	1		10	4	1	
Väittäjä 3	0	2	6	5	2		7	6	2	
Väittäjä 4	3	6	5	1	0		9	5	1	
							36	19	5	60

Resurssien kokonaisuus nousi kyselyssä esille negatiiviseksi koettuna vastausten jakautuessa vastausvaihtoehtojen yhdistämisen jälkeen seuraavasti; resurssien kokonaisuuteen liittyen viisi vastausta sijoittui väittämässä 1,2 ja 4 positiivisiksi luokiteltuihin vastausvaihtoehtoihin täysin samaa mieltä (2) ja osittain samaa mieltä (1) ja käänteisesti esitetyssä väittämässä 3 vastausvaihtoehtoihin täysin eri mieltä (2) tai osittain eri mieltä (0). Negatiivisiksi luokiteltuja vastauksia kokonaisuudessa oli yhteensä 36, joista 29 sijoittui väittämässä 1,2 4 vastausvaihtoehtoihin osittain eri mieltä (18) ja täysin eri mieltä (11) ja seitsemän käänteisesti esitetyssä väittämässä 3 vastausvaihtoehtoihin täysin samaa mieltä (2) ja osittain samaa mieltä (5). Resurssien kokonaisuudessa 19 vastausta sijoittui vastausvaihtoehtoon en osaa sanoa.



Kaavio 4. Vastausten jakautuminen positiivisiin, negatiivisiin ja en osaa sanoa vastauksiin resurssien teemassa.

Kaksi ensimmäistä väittämää koskivat käytettävissä olevaa aikaa moniammatillisen yhteistyön suunnitteluun ja toteuttamiseen ja kahteen ensimmäiseen väittämään vastaukset jakautuivat samoin positiivisiksi ja negatiivisiksi luokiteltuihin vastausvaihtoehtoihin. Vastaajista 10 koki, ettei moniammatillisen yhteistyön suunnitteluun ja toteuttamiseen ole riittävästi aikaa. Suunnitteluun käytettävissä olevan ajan riittävyttä koskevaan väittämään kolme vastaajaa vastasi olevansa täysin eri mieltä ja seitsemän osittain eri mieltä.

Moniammatillisen yhteistyön toteuttamiseen käytettävissä olevan ajan riittävyttä koskevaan väittämään vastaajista viisi vastasi olevansa täysin eri mieltä ja viisi osittain eri mieltä.

mieltä. Sekä suunnittelua, että toteuttamista koskeviin väittämiin yksi vastaaja vastasi olevansa täysin samaa mieltä, eikä osittain samaa mieltä vastauksia tullut yhtään. Väittämässä neljä vastaajaa käytti en osaa sanoa vastausvaihtoehtoa.

Moniammatilliseen yhteistoimintaan varattua aikaa koskeva väittämä esitettiin käänteisesti ja vastauksista kaksi sijoittui asteikon kääntämisen jälkeen positiivisiksi luokiteltuihin osittain eri mieltä (2) ja täysin eri mieltä (0) vastausvaihtoehtoihin. Asteikon kääntämisen jälkeen negatiivisiksi luokiteltuihin osittain samaa mieltä (5) ja täysin samaa mieltä (2) vastausvaihtoehtoihin sijoittui seitsemän vastausta. Väittämässä kuusi vastaajaa käytti en osaa sanoa vastausvaihtoehtoa.

Viimeinen resursseja kartoittava väittämä koski moniammatillisen yhteistyön toteutumista HyMy-kylässä ja ainoastaan yksi vastaus sijoittui positiivisiksi luokiteltuihin osittain samaa mieltä (1) tai täysin samaa mieltä vastausvaihtoehtoihin (0). Vastauksista 9 sijoittui negatiivisiksi luokiteltuihin osittain eri mieltä (6) tai täysin eri mieltä (3) vastausvaihtoehtoihin. Väittämässä viisi vastaajaa käytti en osaa sanoa vastausvaihtoehtoa.

Resurssien kokonaisuus nousi kyselyssä esille kehitystoimenpiteitä vaativana. HyMy-kylän opiskelijat kokivat, ettei moniammatillisen yhteistyön suunnitteluun ja toteuttamiseen ole riittävästi, tai ollenkaan aikaa käytettävissä ja kokemus selittää osaltaan opiskelijoiden negatiivista kokemusta moniammatillisen yhteistyön toteutumisesta HyMy-kylässä.

6.1.5 Motivaatio ja asennoituminen

Motivaation ja asennoitumisen osa-aluetta kartoitimme kysymällä kyselylomakkeessa opiskelijoiden mielipidettä moniammatilliseen yhteistoimintaan liittyvästä koetusta mielekkyydestä. Kyselylomake sisälsi myös kysymyksiä liittyen opiskelijoiden kokemaan myönteisyyteen kehitystoimintaa kohtaan HyMy-kylässä.

Motivaation ja asennoitumisen osa-alue sisälsi väittämät

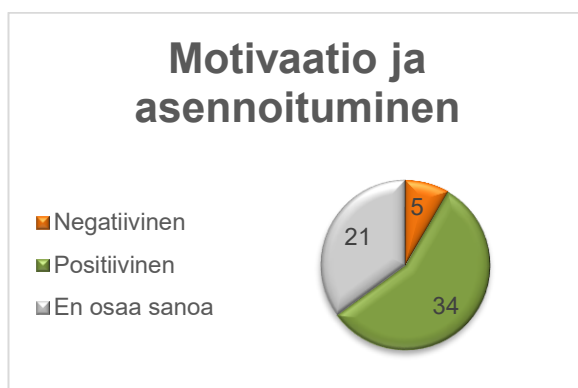
1. Toimin mielelläni yhdessä toisten tutkintojen opiskelijoiden kanssa.
2. Moniammatillinen yhteistyö mahdollistaa laadukkaan työskentelyn.
3. Moniammatillisen yhteistyön toteuttaminen hidastaa työtä.

4. Työn tekeminen itsenäisesti on mielekkäämpää kuin yhteistyö.

Taulukko 5. Vastausten jakautuminen motivaation ja asennoitumisen teemaa kartoittavissa väittämissä. Käänteisesti esitetyt väittämät taulukossa korostettuina.

Motivaatio ja asennoituminen	Vastaus 1	Vastaus 2	Vastaus 3	Vastaus 4	Vastaus 5		Negatiivinen	Neutraali	Positiivinen	Yhteensä
Väittämä 1	0	0	5	5	5		0	5	10	
Väittämä 2	0	1	4	2	8		1	4	10	
Väittämä 3	1	5	7	2	0		2	7	6	
Väittämä 4	1	7	5	2	0		2	5	8	
							5	21	34	60

Motivaatiota ja asennoitumista kartoittavaan kokonaisuuteen liittyvät opiskelijoiden kokemukset painottuivat vastauksissa positiivisten vastausten puolelle jakautumalla vastausvaihtoehtojen yhdistämisen jälkeen seuraavasti; motivaation ja asennoitumisen kokonaisuuteen liittyen 34 vastausta sijoittui väittämissä 1 ja 2 vastausvaihtoehtoihin täysin samaa mieltä (13) tai osittain samaa mieltä (7) ja käänteisesti esitetyissä väittämässä 3 ja 4 vastausvaihtoehtoihin täysin eri mieltä (2) tai osittain eri mieltä (12). Negatiivisiksi luokiteltuja vastauksia opiskelijat vastasivat motivaation ja asennoitumisen kokonaisuudessa yhteensä 5 ja 21 vastausta sijoittui vastausvaihtoehtoon en osaa sanoa. Moniammatilliseen yhteistyöhön kohdistuvan motivaation ja asennoitumisen kokonaisuus nosti esille, että opiskelijat toimivat mielellään yhteistyössä toisten alojen opiskelijoiden kanssa. Moniammatillisen yhteistyön koettiin myös mahdollistavan laadukkaamman työskentelyn.



Kaavio 5. Vastausten jakautuminen positiivisiin, negatiivisiin ja en osaa sanoa vastauksiin motivaation ja asennoitumisen teemassa.

Ensimmäinen väittämä koski toisten tutkintojen opiskelijoiden kanssa toteutettavan yhteistoiminnan mielekkyyttä ja vastauksista 10 sijoittui positiivisiksi luokiteltuihin vastaus-

vaihtoehtoihin osittain samaa mieltä (5) ja täysin samaa mieltä (5). Negatiivisiksi luokiteltuja vastausvaihtoehtoja osittain eri mieltä ja täysin erimieltä ei vastattu väittämään. Viisi vastaajaa käytti väittämässä vastausvaihtoehtoa en osaa sanoa.

Toinen väittämä koski moniammatillisen yhteistyön vaikutuksia laadukkaaseen työskentelyyn ja 10 vastaajaa käytti väittämässä positiivisiksi luokiteltuja vastausvaihtoehtoja osittain samaa mieltä (2) ja täysin samaa mieltä (8). Väittämässä yksi vastaus sijoittui negatiiviseksi luokiteltuihin vastausvaihtoehtoihin osittain eri mieltä (1) tai täysin eri mieltä (0). Neljä vastaajaa käytti väittämässä en osaa sanoa vastausvaihtoehtoa.

Seuraava väittämä koski moniammatillisen yhteistyön vaikutuksia työn hidastumiseen ja se esitettiin käänteisenä. Asteikon kääntämisen jälkeen kuusi vastausta sijoittui positiivisiksi luokiteltuihin osittain eri mieltä (5) tai täysin eri mieltä (1) vastausvaihtoehtoihin. Vastaajista kaksi käytti väittämässä asteikon kääntämisen jälkeen negatiivisiksi luokiteltuja vastausvaihtoehtoja osittain samaa mieltä (2) tai täysin samaa mieltä (0). Seitsemän vastaajaa käytti väittämässä en osaa sanoa vastausvaihtoehtoa.

Viimeinen väittämä koski yhteistyön mielekkyyttä itsenäiseen työskentelyyn verrattuna ja se esitettiin käänteisenä. Asteikon kääntämisen jälkeen kahdeksan vastausta sijoittui positiivisiksi luokiteltuihin osittain eri mieltä (7) tai täysin eri mieltä (1) vastausvaihtoehtoihin. Vastaajista kaksi käytti väittämässä asteikon kääntämisen jälkeen negatiivisiksi luokiteltuja vastausvaihtoehtoja osittain samaa mieltä (2) tai täysin samaa mieltä (0). Viisi vastaajaa käytti väittämässä en osaa sanoa vastausvaihtoehtoa.

6.1.6 Suunnitelmallisuus

Kyselylomakkeessa pyrimme selvittämään suunnitelmallisuuden osa-aluetta kysymällä opiskelijoiden mielipidettä siitä, kokevatko he saaneensa riittävästi ohjausta ja opetusta moniammatillisen yhteistyön käynnistämiseksi ja ylläpitämiseksi HyMy-kylässä. Kysymyksillä pyritään kartoittamaan sitä, onko moniammatillinen toiminta suunnitelmallista ja tarkoitettua, ja työskennelläänkö sen toteuttamiseksi aktiivisesti vai ajatellaanko sen muodostuvan itsestään.

Suunnitelmallisuuden osa-alue sisälsi väittämät

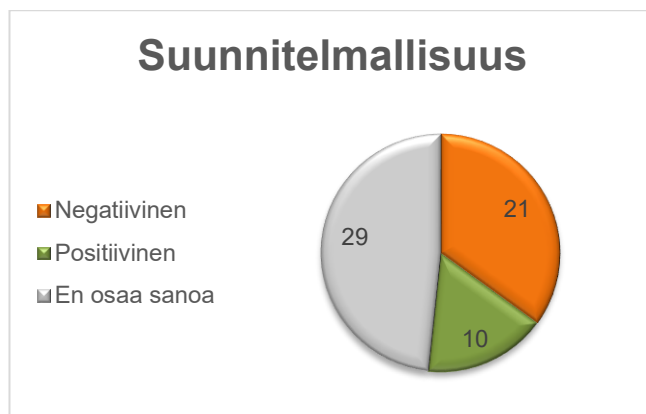
1. Olen saanut ohjausta moniammatillisen yhteistyön käynnistämiseen HyMy-kylässä.

2. Olen saanut ohjausta moniammatillisen yhteistyön toteuttamiseen HyMy-kylässä.
3. HyMy-kylässä järjestetään moniammatillista yhteistyötä tukevia palavereita.
4. Moniammatillista yhteistyötä toteutetaan ilman suunnittelua.

Taulukko 6. Vastausten jakautuminen suunnitelmallisuuden teemaa kartoittavissa väittämässä. Käänteisesti esitetyt väittämät taulukossa korostettuina.

Suunnitelmallisuus	Vastaus 1	Vastaus 2	Vastaus 3	Vastaus 4	Vastaus 5		Negatiivinen	Neutraali	Positiivinen	Yhteensä
Väittämä 1	4	5	4	2	0		9	4	2	
Väittämä 2	4	5	4	2	0		9	4	2	
Väittämä 3	2	1	9	3	0		3	9	3	
Väittämä 4	3	0	12	0	0		0	12	3	
							21	29	10	60

Suunnitelmallisuutta koskeva kokonaisuus nousi kyselyssä esille negatiiviseksi koettuna vastausten jakautuessa vastausvaihtoehtojen yhdistämisen jälkeen seuraavasti; suunnitelmallisuuden kokonaisuuteen liittyen 10 vastausta sijoittui väittämässä 1,2 ja 3 positiivisiksi luokiteltuihin vastausvaihtoehtoihin täysin samaa mieltä (0) ja osittain samaa mieltä (7) ja käänteisesti esitetyssä väittämässä 4 vastausvaihtoehtoihin täysin eri mieltä (3) tai osittain eri mieltä (0). Negatiivisiksi luokiteltuja vastauksia kokonaisuudessa oli yhteensä 21, joista 21 sijoittui väittämässä 1,2 ja 3 vastausvaihtoehtoihin osittain eri mieltä (11) ja täysin eri mieltä (10). Käänteisesti esitetyssä väittämässä 4 vastausvaihtoehtoja täysin samaa mieltä ja osittain samaa mieltä ei vastattu. Suunnitelmallisuuden kokonaisuudessa 29 vastausta sijoittui vastausvaihtoehtoon en osaa sanoa.



Kaavio 6. Vastausten jakautuminen positiivisiin, negatiivisiin ja en osaa sanoa vastauksiin suunnitelmallisuuden teemassa.

Suunnitelmallisuuden kokonaisuudessa väittämät 1 ja 2 koskivat moniammatillisen yhteistyön käynnistämiseen ja toteuttamiseen saatua ohjausta HyMy-kylässä. Molemmissa

väittämissä positiivisiksi luokiteltuja vastausvaihtoehtoja osittain samaa mieltä (2) ja täysin samaa mieltä (0) vastattiin kaksi kertaa. Negatiivisiksi luokiteltuihin vastausvaihtoehtoihin osittain eri mieltä (5) ja täysin eri mieltä (4) sijoittui väittämissä yhdeksän vastausta. Moniammatillisen yhteistyön käynnistämiseen ja toteuttamiseen liittyvää ohjausta koskevissa väittämissä neljä vastaajaa käytti en osaa sanoa vastausvaihtoehtoa.

Seuraava väittäjä koski moniammatillista yhteistyötä tukevien palavarien järjestämistä HyMy-kylässä ja enemmistö (7) vastauksista sijoittui en osaa sanoa vastausvaihtoehtoon. Vastauksista kolme sijoittui positiivisiksi luokiteltuihin osittain samaa mieltä (3) tai täysin samaa mieltä (0) vastausvaihtoehtoihin. Negatiivisiksi luokiteltuihin vastausvaihtoehtoihin osittain eri mieltä (1) ja täysin eri mieltä (2) sijoittui myös kolme vastausta.

Viimeinen väittäjä koski moniammatillisen yhteistyön suunnitelmallista toteuttamista ja se esitettiin käänteisenä. Vastauksista 3 sijoittui asteikon kääntämisen jälkeen positiivisiksi luokiteltuihin täysin eri mieltä (3) tai osittain eri mieltä (0) vastausvaihtoehtoihin. 12 vastausta sijoittui väittämissä en osaa sano vastausvaihtoehtoon ja asteikon kääntämisen jälkeen positiivisiksi luokiteltuja vastausvaihtoehtoja osittain samaa mieltä tai täysin samaa mieltä ei väittämissä vastattu ollenkaan.

Suunnitelmallisuuden kokonaisuudesta esille nousee, etteivät opiskelijat koe saaneensa ohjausta moniammatillisen yhteistyön käynnistämiseksi tai toteuttamiseksi HyMy-kylässä. Moniammatillista yhteistyötä tukevia palavereita ja suunnitelmallista toteuttamista koskevissa väittämissä vastaukset painottuivat en osaa sanoa vastausvaihtoehtoon, joka voisi johtua siitä, että opiskelijat eivät ole itse palavereihin tai moniammatillisen yhteistyön suunnitelmalliseen toteuttamiseen osallistuneet, mutta eivät tiedä sisältyvätkö nämä muiden HyMy-kylässä toimivien henkilöiden (esimerkiksi opettajat, kylävastaavat tai toiset tutkinnot) toimintaan. Pärnä nostaa väitöskirjassaan esille resurssien muodostamat haasteet moniammatillisen yhteistyön toteutumiselle, kun ylimääräistä aikaa tulisi löytyä yhteistyön suunnittelulle ja muulle kehitystyölle oman työmäärän lisäksi. Pärnä myös korostaa, että yhteistyön käynnistyminen edellyttää tahtoa, rajojen ylittämistä ja luottamusta, eikä yhteistyö käynnisty itsestään. (Pärnä 2012: 133–152.) Kyselyn tulosten perusteella voisi päätellä, että moniammatilliseen yhteistyöhön liittyvät kehitystoimenpiteet tulisi suunnata moniammatillisen yhteistyön suunnitelmalliseen toteuttamiseen, sekä yhteisen keskustelun mahdollistamiseen.

6.1.7 Toteutuminen

Toteutumisen teemaa selvitettiin kyselylomakkeessa esittämällä väittämiä moniammatillisen yhteistyön kuulumisesta jokapäiväiseen arkeen, HyMy-kylän sisäisestä yhteisestä ymmärryksestä moniammatillisen yhteistyön käsitteestä, kuulluksi tulemisesta, sekä vastaajan moniammatillisesta toiminnasta.

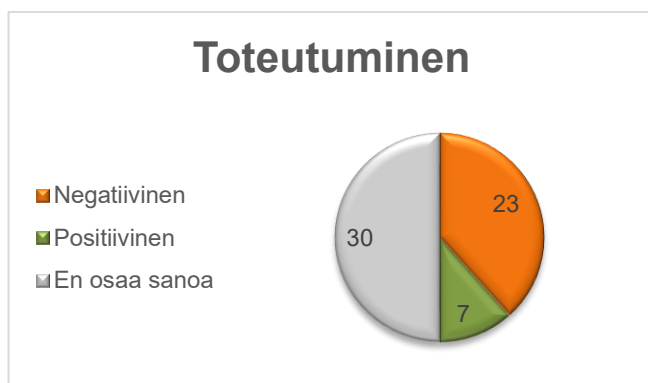
Toteutumisen osa-alue sisälsi väittämät

1. Moniammatillinen yhteistyö on osa HyMy-kylän jokapäiväistä arkea.
2. HyMy-kylässä on yhteinen ymmärrys siitä, mitä moniammatillinen yhteistyö tarkoittaa.
3. Toimin HyMy-kylässä moniammatillisesti.
4. Mieleni huomioidaan HyMy-kylän toiminnassa.

Taulukko 7. Vastausten jakautuminen toteutumisen teemaa kartoittavissa väittämissä.

Toteutuminen	Vastaus 1	Vastaus 2	Vastaus 3	Vastaus 4	Vastaus 5		Negatiivinen	Neutraali	Positiivinen	Yhteensä
Väittäjä 1	4	4	6	0	1		8	6	1	
Väittäjä 2	2	5	7	1	0		7	7	1	
Väittäjä 3	2	2	7	4	0		4	7	4	
Väittäjä 4	2	2	10	1	0		4	10	1	
							23	30	7	60

Toteutumisen kokonaisuuteen liittyvät opiskelijoiden kokemukset painottuivat vastauksissa negatiivisten vastausten puolelle jakautumalla vastausvaihtoehtojen yhdistämisen jälkeen seuraavasti; toteutumisen kokonaisuuteen liittyen seitsemän vastausta sijoittui positiivisiksi luokiteltuihin vastausvaihtoehtoihin täysin samaa mieltä (1) tai osittain samaa mieltä (6). Negatiivisiksi luokiteltuja vastausvaihtoehtoja osittain eri mieltä (13) ja täysin eri mieltä (10) opiskelijat vastasivat toteutumisen kokonaisuudessa yhteensä 23 ja 30 vastausta sijoittui vastausvaihtoehtoon en osaa sanoa.



Kaavio 7. Vastausten jakautuminen positiivisiin, negatiivisiin ja en osaa sanoa vastauksiin toteutumisen teemassa.

Ensimmäinen väittämä koski moniammatillisen yhteistyön kuulumista HyMy-kylän joka-päiväiseen toimintaan. Väittämässä yksi vastaus sijoittui positiiviseksi luokiteltuihin vastausvaihtoehtoihin osittain samaa mieltä (0) tai täysin samaa mieltä (1). Vastauksista kahdeksan sijoittui negatiiviseksi tulkittuihin vastausvaihtoehtoihin osittain eri mieltä (4) tai täysin eri mieltä (4). Kuusi vastaajaa käytti väittämässä vastausvaihtoehtoa en osaa sanoa.

Seuraava väittämä koski yhteistä ymmärrystä moniammatillisen yhteistyön käsitteeseen liittyen ja yksi vastaus sijoittui väittämässä positiiviseksi luokiteltuihin vastausvaihtoehtoihin osittain samaa mieltä (1) ja täysin samaa mieltä (0). Vastauksista seitsemän sijoittui negatiiviseksi luokiteltuihin vastausvaihtoehtoihin osittain eri mieltä (5) tai täysin eri mieltä (2). Seitsemän vastaajaa käytti väittämässä en osaa sanoa vastausvaihtoehtoa.

Seuraava väittämä koski vastaajan kokemusta moniammatillisesti toimimisesta HyMy-kylässä. Vastauksista neljä sijoittui positiiviseksi luokiteltuihin vastausvaihtoehtoihin osittain samaa mieltä (4) tai täysin samaa mieltä (0) ja samoin neljä vastausta sijoittui negatiiviseksi luokiteltuihin vastausvaihtoehtoihin osittain eri mieltä (2) tai täysin eri mieltä (2). Väittämässä seitsemän vastaajaa käytti en osaa sanoa vastausvaihtoehtoa.

Viimeinen toteutumisen kokonaisuuteen liittyvä väittämä koski kokemusta mielipiteen huomioiduksi tulemisesta HyMy-kylän toiminnassa ja vastauksista yksi sijoittui positiiviseksi luokiteltuihin vastausvaihtoehtoihin osittain samaa mieltä (1) tai täysin samaa mieltä (0). Negatiiviseksi luokiteltuja vastausvaihtoehtoja osittain eri mieltä (2) tai täysin eri mieltä (2) vastattiin väittämässä neljä. En osaa sanoa vastausvaihtoehtoa käytti väittämässä kymmenen vastaajaa.

Toteutumisen kokonaisuudessa esille nousee opiskelijoiden negatiivinen kokemus moniammatillisen yhteistyön toteutumisesta HyMy-kylässä. Kokonaisuudessa enemmistö vastauksista sijoittuu kuitenkin en osaa sanoa vastausvaihtoehtoon. Mielenpitoon liittävissä väittämässä 2/3 vastaajista vastasi en osaa sanoa vastausvaihtoehdon, joka saattaa osittain selittyä jo aiemmin kyselyssä esille nousseella yhteisen keskustelun vähäisyydellä, jolloin opiskelija ei ole välttämättä ollut tilanteessa, jossa omia ideoita, ehdotuksia ja mielipiteitä olisi voinut esille nostaa.

Kyselyssä esitettiin väittämä tilanteesta, jossa toinen opiskelija ei ole kysynyt apua tai neuvoa, vaikka on sitä selvästi tarvinnut. Väittämään oli annettu kyllä ja ei vastausvaihtoehdot ja vastauksista 11 sijoittui kyllä vastaukseen ja 4 ei vastaukseen. Enemmistö opiskelijoista koki siis olleensa tilanteessa, jossa opiskelija ei ole hyödyntänyt toisten opiskelijoiden osaamista tilanteessa, jossa näin olisi ollut hyödyllistä toimia. Väittämän vastaukset eivät kuitenkaan kerro, kokevatko opiskelijat tällaisia tilanteita olevan usein, vai ovatko he vastanneet yksittäisen tilanteen pohjalta. Toisaalta vastaukset eivät myöskään kerro, onko vastannut opiskelija tarjonnut tilanteessa toiselle opiskelijalle apua, kun on arvioinut osaavansa auttaa haastavassa tilanteessa.

6.1.8 Opiskelijoiden kehitysehdotukset

Opiskelijoille esitettiin avoin kysymys siitä, millaisilla tapahtumilla ja toiminnalla HyMy-kylän moniammatillista yhteistyötä voisi kehittää ja opiskelijat nostivat esille eri alojen teemapäivät, tapaamiset, joissa käydään läpi asiakastapauksia eri alojen näkökulmista ja pohditaan moniammatillisuuden mahdollisuuksia eri tilanteissa, sekä asiakkaiden mahdollisuuden varata eri ammattialojen yhteisiä aikoja HyMy-kylään.

Opiskelijat toivoivat myös yhteisiä tiloja, joissa eri tutkintojen opiskelijat voisivat viettää aikaa asiakastyön välissä. Lisäksi toivottiin käytännön perehdytyksen lisäämistä HyMy-kylän toimintaan liittyen verkkoperehdytyksen sijaan, sekä mahdollisuuksia opetusasiakkaiden hoitopolkujen seuraamiseen ja eri alojen opettajien tapaamiseen.

Myös eri alojen opiskelijoiden osaamisen hyödyntäminen toisten tutkintojen työn kehittämisessä nostettiin vastauksissa esille.

Pidin esimerkiksi siitä, kun fysioterapeutti opiskelijat tulivat seuraamaan työskentelyämme ja antamaan vinkkejä ergonomian parantamiseen suunhoidon opetuslinikalla. Tällaista voisi olla enemmän.

Kyselymme sisälsi avoimen kysymyksen HyMy-kylän moniammatillisen toiminnan kehittämiseen liittyen ja listasimme kehitysehdotukset sellaisenaan näkyviin, koska HyMy-kylälle opiskelijoiden palaute ja konkreettiset kehitysehdotukset ovat varmasti arvokkaita. Opiskelijoiden esille nostamat kehitysehdotukset olivat niin moninaisia, että koimme suureksi riskin, että sisällönanalyysin seurauksena tärkeää opiskelijoista lähtöisin olevaa tietoa moniammatillisuus osaamisen kehittämiseksi jäisi nousematta esille.

- Selkeyttä tekemiseen.

- Opintoihin voisi sisällyttää moniammatillisuutta, jolloin asiakastoiminta olisi eri aloista koostuvien opiskelijoiden tiimityötä. Opintokokonaisuuteen sisältyisi eri alojen lähtökohtien painottaminen vuorollaan yhden asiakastapauksen kanssa ja yhteistyö.

- Asiakkaiden jättämät soittopyynnöt jätetään usein hoitamatta. Soittopyyntökansio ei ole toimiva. Selkeät ohjeet kuinka hymykylässä toimitaan. Selkeä checklist aamuun ja iltapäivään. Ajanvarauskansiot olivat ihan hirveässä kunnossa. Vakioidut tehtävät!

- Hymy-kylän toiminta on selkeänä vain pienelle ydinryhmälle, joka sitä on suunnitellut ja toteuttanut. Ensinnä pitää saada tietynlainen tuttuus hymykylää kohtaan, jotta voi alkaa miettimään moniammatillista toimintaa.

- Kaikkien tutkintojen tulisi lähtökohtaisesti tietää ja ymmärtää tulevansa monialaiseen harjoitteluun, johon kuuluu työskentelyä konsultatiivisessa toiminnassa, Py-säkillä jne.

- Enemmän aikaa esimerkiksi muiden tutkintojen observointiin. Helpompaa yhteydenottoa muiden tutkintojen opiskelijoihin tai vastuupettajiin jos esimerkiksi haluaisi ohjata oman asiakkaan toisen tutkinnon opiskelijalle.

- Tradenomi- ja insinööriopiskelijoita enemmän.

- Pajojen ym tuottamat ideat ovat hyviä, mutta melko abstrakteja. Niiden vieminen konkretiaan olisi tarpeen.

- Perehdytys niin laaja, että kaikkea ei kykene millään muistamaan saati oppimaan päivän tarvetta varten. Mielestäni moniammatillisuutta voisi opetella jossain muussa projektissa esim. yhteisissä opinnäytetöissä.

- Pitäisi tietää todella selkeästi, milloin ja missä muiden tutkintojen opiskelijat ovat työskentelemässä kylässä. Lisäksi tarvittaisiin kylän yhteyteen kunnollinen työskentelytila, missä asiakastapauksia voisi käydä moniammatillisesti läpi.

- Yhteisvastaanottoja toimintaterapeutit, sosiaalityöntekijät ja apuvälineteknikot mukaan hymykylään.

- Ottamalla moniammatillisen tiimin vastaanottamaan asiakkaan yhdessä. Nyt alat eivät juuri kommunikoi keskenään, paitsi lomakkeista näkee muiden alojen kirjaukset.

- Lisäämällä "pakollisia" yhdessä tehtäviä asioita

- Vaikea sanoa sillä en ole päässyt osallistumaan HyMy-kylän toimintaan vielä tarpeeksi.

7 Pohdinta

Opinnäytetyömme tavoitteena oli paikantaa mahdollisia kehittämiskohteita, joten opinnäytetyö ei muodostanut luotettavaa tutkimustietoa. Vastauksia tulkitessamme pyrimme pohtimaan mahdollisia selityksiä vastausten jakautumiselle teoreettisen viitekehysemme pohjalta. Yhdistämällä aiemman moniammatillista yhteistyötä koskevan tutkimustiedon, sekä opiskelijoiden kokemuksen pyrimme nostamaan esille mahdollisia kehittämiskohteita, sekä aiemman tutkimuksen pohjalta esille nousseita keinoja vaikuttaa näihin haastealueisiin. Kyselyymme vastasi vain 15 opiskelijaa, jonka vuoksi tulokset eivät edusta luotettavasti kaikkien HyMy-kylän opiskelijoiden kokemusta ja tuloksiin tulee suhtautua kriittisesti.

Kyselyn tuloksia tulkitessa tulee huomioida myös COVID-19 pandemia ja sen vaikutukset HyMy-kylän toimintaan. COVID-19 pandemiasta johtuneiden rajoitusten vuoksi toimintaa ei ole voitu toteuttaa HyMy-kylässä normaaliin tapaan, joka vaikuttaa myös opiskelijoiden kokemukseen, sekä moniammatillisen yhteistyön toteuttamiseen. Vastaaja määrästä ja vallitsevista olosuhteista huolimatta tulokset mahdollistavat HyMy-kylälle näiden esille nousseiden mahdollisten haastealueiden arvioinnin ja kehitystoimenpiteiden tarpeellisuuden arvioinnin eri osa-alueisiin liittyen.

Kyselyn tuloksissa osaamisen, ilmapiirin, sekä motivaation ja asennoitumisen teemat nousivat positiivisiksi koettuina esille. Opiskelijat kokivat tarvitsevansa enemmän opetusta ja ohjausta moniammatillisen yhteistyön toteuttamiselle käytännössä, mutta teoria osaaminen koettiin hyväksi. Vastauksissa nousi esille, että opiskelijat kokivat helpoksi avun pyytämisen toisen tutkinnon opiskelijoilta erilaisissa tilanteissa. Myös HyMy-kylän ilmapiiri koettiin keskusteluun ja kysymiseen myönteisesti suhtautuvana. Opiskelijat suhtautuivat myönteisesti yhteistyön tekemiseen tutkintojen välillä ja moniammatillinen yhteistyö koettiin laadukkaan asiakastyöskentelyn mahdollistavaksi.

Mahdollisiksi kehitysalueiksi kyselyssä nousivat teemat tiedonkulku, resurssit, suunnitelmallisuus, sekä kokemus moniammatillisen yhteistyön toteutumisesta. Vastauksissa nousi esille erityisesti mahdollinen yhteisen keskustelun ja tiedon muodostamisen vähäisyys. Opiskelijoiden vastauksista voisi päätellä, että yhteisvastaanottoja, sekä tutkintojen välistä yhteistä toimintaa ja vuorovaikutusta kaivataan enemmän, joten tiimipalaverit, aamupalaverit, case palaverit ja muut vastaavat moniammatilliset tilaisuudet, joissa opiskelijoiden olisi mahdollista keskustella muiden opintolinjojen opiskelijoiden kanssa ja käydä läpi samoja asiakkaita koskevia eri alojen osaamiseen pohjautuvia näkökulmia, voisivat tukea moniammatillista yhteistyötä HyMy-kylässä. Kokousten avulla moniammatillisen yhteistyön käytännön mahdollisuudet voisivat hahmottaa opiskelijoille paremmin ja linkittyä näin osaksi toimintaa. Lisäksi kokoukset lisäisivät eri tutkintojen välistä yhteistoimintaa, jota vastauksissa myös toivottiin. Moniammatillista yhteistyötä tukevista tapahtumista ja toiminnasta esitetyn avoimen kysymyksen vastauksissa korostui toiveet päästä tutustumaan toisten tutkintojen toimintaan, sekä asiakkaiden hoitopolkuihin. Vastausten perusteella voisi päätellä, että toisten tutkintojen opiskelijoiden toiminta HyMy-kylässä saatetaan kokea vieraaksi, jonka vuoksi yhteistyön mahdollisuuksia voi olla haastava hahmottaa.

Vastausten perusteella suurimmat kehittämiskohteet vaikuttaisivat olevan HyMy-kylän viestinnässä ja tiedonkulussa. Isoherranen mainitsee yhdeksi moniammatillisen tiimityöskentelyn edellytykseksi yhteisen tiedon saamisen. Isoherranen kuvaa, että tiedon tulisi olla kaikkien saatavilla esimerkiksi yhteisen potilas- ja asiakastietojärjestelmän muodossa, joihin kaikilla yhteistyön jäsenillä on pääsy ja oikeudet. (Isoherranen 2008: 133–134.) Yhteisen tietämyksen luomisen mahdollistavien keskustelujen lisäksi tiedonsaanti voisi parantua myös kehittämällä HyMy-kylän potilas- tai asiakastietojärjestelmää sellaiseksi, että se mahdollistaisi tiedon vaivattoman löytämisen, sekä kulkemisen opiskelijoiden välillä. Kyselyn vastausten perusteella opiskelijat kokevat, että tieto ei ole avoimesti kaikkien saatavilla ja on tilanteita, joissa vain joku yksi henkilö tietää asian. Tämä ei ole optimaalinen tilanne opetuksen ja oppimisen kannalta ja on huonoa varautumista muuttuviin tilanteisiin tiimin, asiakaspalvelun ja potentiaalisesti myös potilasturvallisuuden kannalta.

Vastausten perusteella opiskelijat kokivat myös, ettei moniammatillisen yhteistyön suunnitteluun ja toteuttamiseen ole varattu riittävästi aikaa, eikä moniammatillisen yhteistyön käynnistämiseen ja toteuttamiseen liittyvä ohjaus ole riittävä. Edellä mainitut mahdolli-

set haastealueet selittävät osaltaan vastausten perusteella negatiivista kokemusta moniammatillisen yhteistyön toteutumisesta HyMy-kylässä. Kyselyn vastausten perusteella HyMy-kylän moniammatillisen yhteistyön toteuttaminen vaatisi suunnitelmallisuuden kehittämistä ja esimerkiksi valmiiden moniammatillisten tiimien muodostamista, jotta moniammatillisuuden mahdollisuudet voisivat toteutua. Moniammatilliselle yhteistoiminnalle voisi olla eduksi myös säännölliset ja suunnitelmalliset yhteistyön arviointi- ja kehittämispalaverit, joissa opiskelijat pääsisivät nostamaan esille mielipiteitään ja ehdotuksiaan.

Kyselyn vastausten perusteella opiskelijat tarvitsevat ja toivovat enemmän moniammatillisen käytännön moniammatillisen toiminnan opastusta, joka voisi olla esimerkiksi selkeää käsitteen avaamista käytännön työhön kohdistetusti ja ohjausta moniammatillisuuden toteuttamiseen HyMy-kylässä.

8 Eettisyys ja tutkimusluvut

Opinnäytetyön toteuttaminen ei vaatinut muita erityisiä lupia kuin kyselytutkimusympäristön eli Metropolian HyMy-kylän suostumuksen, sekä haastateltavien suostumuksen kyselytutkimukseen osallistumiseen. Tiedot kyselyyn osallistumisen vapaaehtoisuudesta, sekä suostumuksen antamisesta välitettiin opiskelijoille saatekirjeessä, jossa oli linkki e-kyselylomakkeeseen. Suostumuksen antaminen toteutui vastaajan aloittaessa vastaamisen, eli hänen avatessaan kyselytutkimuksen internet osoitteen. Linkistä aukesi kyselymme, johon päästäkseen opiskelijan tuli syöttää Metropolian LDAP-tunnuksensa, eikä erillistä suostumusta näin ollen tarvittu.

Opinnäytetyö toteutettiin noudattaen hyvää tieteellistä käytäntöä ja se noudattaa ihmiseen kohdistuvan tutkimuksen eettisiä periaatteita. Tutkimuseettisen neuvottelukunnan vuonna 2019 antaman ohjeen mukaisesti tutkimusta tehdessä huomioitiin tutkimuksen luotettavuus, haastateltavien anonymiteetti, sekä haastateltavien suostumus ja oikeus olla osallistumatta kyselyyn. (Tutkimuseettinen neuvottelukunta 2019.)

Opinnäytetyön toteutuksessa huomioitiin erityisesti esteettömyys toisen tekijän HyMy-kylään liittyvien aiempien yhteyksien vuoksi. Opinnäytetyötä suunniteltaessa kiinnitettiin erityistä huomiota siihen, kuinka voidaan varmistua, ettei aiempaan kokemukseen perustuvat mahdolliset näkökulmat ohjaa opinnäytetyöprosessia tai vaikuta sen tuloksiin. Tämän vuoksi opinnäytetyö toteutettiin teorialähtöisesti ja objektiivisuuden toteutumisesta huolehtien.

Kysymyslomaketta laatiessamme otimme huomioon tietosuojanäkökulmia siten, että vastaajien ei tarvitsisi huolehtia antamiensa tietojen väärinkäyttämisen mahdollisuuksista. Vastaajat vastasivat kyselyyn täysin satunnaisesti, eikä e-lomakkeessa ole minikäänlaisia identifikaatiotunnuksia. Vastaajien anonymiteetin säilyminen otettiin huomioon myös kysymysten laadinnassa. Taustatiedoista kysyimme ainoastaan vastaajan opintojen suoritusvaihetta 25 % mittarilla, aiemman työkokemuksen kestoja vuosina, sekä vastaajien opintolinjaa ja mainitsimme, että näiden tietojen kerääminen on ainoastaan tilastollista käsittelyä varten. (kvantimotv 2010.)

Tämän opinnäytetyön aineistona teetetyssä kyselytutkimuksessa ei kerätty rekistereitä, eikä mitään sellaisia henkilötietoja, jotka voitaisiin suoraan, tai epäsuorasti tunnistaa ja kohdistaa luonnolliseen henkilöön tai useisiin henkilöihin. (Kohonen & Kuula-Luumi & Spoof 2019.) Kysely toteutettiin anonymisti ja ainoat individualistisesti spesifimmät tiedot, joita kysytään ovat opiskelijan tutkintolinja, aiempi työkokemus ja missä vaiheessa opintojaan kyselyyn vastaavat opiskelijat ovat, joten annettuja vastauksia on mahdoton jäljittää ja yhdistää kehenkään tiettyyn henkilöön, tai henkilöihin yksilöllisesti. Tutkimuksella ei myöskään ole rahoitusta, joten tämäkään ei muodosta eettistä dilemmaa.

Kyselytutkimukseen annetut tiedot ja aineistot käsiteltiin luottamuksellisesti ja ainoastaan tämän kyseessä olevan kyselytutkimuksen tutkimusluvan mukaisen tutkimuksen tekemiseksi. Kun kyselytutkimus ja opinnäytetyö saatiin valmiiksi, varmistettiin vielä, että anonymiteetti on toteutunut ja tämän jälkeen aineistot hävitettiin asianmukaisella tavalla.

Lähteet

Anttila, Pekka & Holvikivi, Johanna 2019. Moniammatillinen osaaminen koulutuksessa – sanahelinää vai todellisuutta? Blogikirjoitus. Metropolia Rehablogi. Metropolia Ammattikorkeakoulu. Julkaistu 28.2.2019. Saatavana osoitteessa: <<https://blogit.metropolia.fi/rehablogi/2019/02/28/moniammatillinen-osaaminen-koulutuksessa-%E2%88%92-sanahelinaa-vai-todellisuutta/>>. Luettu 19.9.2020.

D'Amour, Danielle & Oandasan, Ivy F 2005. Interprofessionality as the field of interprofessional practice and interprofessional education: An emerging concept. *Journal of Interprofessional Care*. Saatavana osoitteessa: <https://www.researchgate.net/publication/7664589_Interprofessionality_as_the_field_of_interprofessional_practice_and_interprofessional_education_An_emerging_concept>. Luettu 26.9.2020. 8–20.

D'Amour, Danielle & Ferrada-Videla, Marcela & San Martin Rodriguez, Leticia & Beaulieu, Marie-Dominique 2009. The conceptual basis for interprofessional collaboration: Core concepts and theoretical frameworks. *Online Journal of Interprofessional Care*. Saatavana osoitteessa: <<https://www.tandfonline.com/loi/ijic20> Danielle D'Amour<<https://doi.org/10.1080/13561820500082529>>. Luettu 18.04.2020. 116–131.

Hurmerinta, Leila & Nummela, Niina 2020. Monimenetelmätutkimus. Teoksessa Laadullisen tutkimuksen näkökulmat ja menetelmät. Puusa, Anu & Juuti, Pauli (toim.) Tallinna: Gaudeamus Oy. 308–317.

Isoherranen, Kaarina 2005. Moniammatillinen yhteistyö. Vantaa: WSOY.

Isoherranen, Kaarina 2008. Moniammatillinen toiminta ryhmäilmiöinä. Teoksessa Enemmän yhdessä – moniammatillinen yhteistyö. Isoherranen, Kaarina (toim.) & Rekola, Leena & Nurminen, Raija. Helsinki: WSOY. 84–144.

Isoherranen, Kaarina 2012. Uhka vai mahdollisuus – moniammatillista yhteistyötä kehittämässä. Väitöskirja. Sosiaalitieteiden laitoksen julkaisuja 2012 (18). Helsinki: Helsingin yliopisto. Saatavana osoitteessa: <https://helda.helsinki.fi/bitstream/handle/10138/37493/isoherranen_vaitoskirja.pdf?sequence=1&isAllowed=y>. Luettu 19.9.2020.

Katajamäki, Erja 2012. Arvot moniammatilliseen toimintaan oppimisessa. Teoksessa Ranta, Iiri (toim.) Sairaanhoidajan eettiset pelisäännöt: Suomen sairaanhoitajaliitto ry. Helsinki. Saatavana osoitteessa: <https://docplayer.fi/18853626-Moniammatillisuus-ja-sen-oppiminen.html>. Luettu 14.09.2020. 25–28.

Kohonen, Iina & Kuula-Luumi, Arja & Spoof, Sanna-Kaisa 2019. Ihmiseen kohdistuvan tutkimuksen eettiset periaatteet ja ihmistieteiden eettinen ennakoarviointi Suomessa. Tutkimuseettisen neuvottelukunnan ohje 2019. Tutkimuseettisen neuvottelukunnan julkaisuja 2019 (3). Helsinki. Saatavana sähköisesti osoitteessa: <https://www.tenk.fi/sites/tenk.fi/files/Ihmistieteiden_eettisen_ennakoarvioinnin_ohje_2019.pdf>. Luettu 20.3.2020. 5–12.

Koskela, Seija 2013. "Mie teen vaan oman työni". Toimintatutkimus moniammatillisen yhteistyön ja ohjausosaamisen kehittämistä. Väitöskirja. Jyväskylä: Jyväskylän yliopisto. Saatavana osoitteessa: <<https://jyx.jyu.fi/bitstream/handle/123456789/42061/978-951-39-5330-0.pdf?sequence=2&isAllowed=y>>. Luettu 19.9.2020.

Kvantimotv 2010. Yhteiskuntatieteellinen tietoarkisto. Menetelmäopetuksen tietovaranto. Kyselylomakkeen laatiminen. Saatavana osoitteessa: <<https://www.fsd.tuni.fi/menetelmaopetus/kyselylomake/laatiminen.html>>. Luettu 10.10.2020.

Metropolia 2020a. Opetussuunnitelmat. Sosiaaliala. Sosiaaliohjauksen polku. Saatavana osoitteessa: <<https://opinto-opas.metropolia.fi/fi/88095/fi/70322/SXH21K2/2204/year/2020>>. Luettu 15.10.2020.

Metropolia 2020b. Palvelut ja asiakastyöt. Hymy-kylä. Metropolia ammattikorkeakoulu. Päivitetty 23.1.2020. Saatavana osoitteessa: <<https://www.metropolia.fi/fi/asiakastyot-ja-palvelut/hyvinvointi-ja-terveyskyla>>. Luettu 16.3.2020.

Metropolia 2020c. Tutkimus-, kehitys- ja innovaatio toiminta. Asiakaslähtöiset hyvinvointi- ja terveyspalvelut. Saatavana osoitteessa: <<https://www.metropolia.fi/fi/tutkimus-kehitys-ja-innovaatiot/innovaatiokeskittymat/asiakaslahtoiset-hyvinvointi-ja-terveyspalvelut>>. Luettu 20.6.2020.

Nakari, Maija-Liisa 2003. Työilmapiiri, työntekijöiden hyvinvointi ja muutoksen mahdollisuus. Väitöskirja. Jyväskylän yliopisto: Jyväskylä.

Otala, Leenamajja 2002. Oppimisen etu – Kilpailukykyä muutoksessa. Porvoo: WSOY.

Pesonen, Arja 2005 Asiantuntijuus ja osaaminen sosiaali- ja terveysalan mielenterveysystyössä – pari-, tiimi- ja verkostotyö sekä muutos ja työssä jaksaminen. Helsinki: Diakonia ammattikorkeakoulu. D työpapereita 28. Luettu 18.3.2020. 1–22.

Puusa, Anu & Juuti, Pauli 2020. Mitä laadullisella tutkimuksella tarkoitetaan? Teoksessa Laadullisen tutkimuksen näkökulmat ja menetelmät. Puusa, Anu & Juuti, Pauli (toim.) Tallinna: Gaudeamus Oy. 9–19.

Pärnä, Katariina 2012. Kehittävä moniammatillinen yhteistyö prosessina. Lapsiperheiden varhaisen tukemisen mahdollisuudet. Väitöskirja. Turun yliopiston julkaisuja. Turku: Turun yliopisto. Saatavana osoitteessa: <<https://www.utupub.fi/bitstream/handle/10024/77506/AnnalesC341Parna.pdf?sequence=1&isAllowed=y>>. Luettu 19.3.2020.

Saaranen, Terhi & Silén-Lipponen, Marja & Palkolahti, Maria & Mönkkönen, Kaarina & Tiihonen, Miia & Sormunen, Marjorita 2020. Interprofessional learning in social and health care. Learning experiences from large-group simulation in Finland. Kuopio: Itä-Suomen yliopisto. Saatavana osoitteessa: <<https://doi.org/10.1002/nop2.589>>. Luettu 9.10.2020.

Salmelainen, Ulla 2008. Tiedon välittyminen ja rakentuminen kuntoutuksessa. Moniammatillinen asiantuntijayhteistyö ikäihmisten laitospuolisessa kuntoutuksessa. Väitöskirja. Kansanterveyslaitos. Terveystieteiden ja toimintakyvyn osasto. Vammala: Kelan tutkimusosasto. Saatavana osoitteessa: <<https://helda.helsinki.fi/bitstream/handle/10250/7905/tutkimuksia98.pdf?sequence=1&isAllowed=y>>. Luettu 19.9.2020.

Savander-Ranne, Carina & Lindfors, Juha & Lankinen, Pasi & Lintula, Leila 2013. Kehittyvät oppimisympäristöt. Taito ja työelämäkirjat 5. Metropolia Ammattikorkeakoulun julkaisusarja. Helsinki: Metropolia Ammattikorkeakoulu. Saatavana osoitteessa: <https://www.metropolia.fi/sites/default/files/publication/2019-11/2013_Savander_ranne_Lindfors_Lankinen_Lintula_Kehittyvat_oppimisymparistot_TAITO5.pdf>. Luettu 18.3.2020.

Tieteen termipankki 2016. Taloustiede: Resurssi. Päivitetty 19.4.2016. Saatavana osoitteessa: <<https://tieteentermipankki.fi/wiki/Taloustiede:resurssi>>. Luettu 30.10.2020.

Toikko, Timo & Rantanen, Teemu 2009. Tutkimuksellinen kehittämistoiminta. Näkökulmia kehittämisprosessiin, osallistamiseen ja tiedontuotantoon. 3. korjattu painos. Tampere: Tampereen Yliopistopaino Oy. Saatavana osoitteessa: <https://trepo.tuni.fi/bitstream/handle/10024/100802/Toikko_Rantanen_Tutkimuksellinen_kehittamistoiminta.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.

Tutkimuseettinen neuvottelukunta 2019. Ihmiseen kohdistuvan tutkimuksen eettiset periaatteet ja ihmistieteiden eettinen ennakoarviointi Suomessa. Tutkimuseettisen neuvottelukunnan ohje 2019:7-13. Saatavana sähköisesti osoitteessa: <https://tenk.fi/sites/tenk.fi/files/Ihmistieteiden_eettisen_ennakoarvioinnin_ohje_2019.pdf> Luettu 15.10.2020

Valli, Raine 2018. Aineistonkeruu kyselylomakkeella. Teoksessa Ikkunoita tutkimusmetodeihin 1. Metodien valinta ja aineiston keruu: virikkeitä aloittelevalle tutkijalle. Valli, Raine (toim.) Jyväskylä: PS-kustannus. 92–116.

Vastamäki, Jaana & Valli, Raine 2018. Tutkimusasetelman ja mittareiden valinta kyselylomaketutkimuksessa. Teoksessa Ikkunoita tutkimusmetodeihin 1. Metodien valinta ja aineiston keruu: virikkeitä aloittelevalle tutkijalle. Valli, Raine (toim.) Jyväskylä: PS-kustannus. 129–141.

Valtioneuvoston julkaisuja 2019. Osallistava ja osaava Suomi. Pääministeri Antti Rinne'n hallituksen ohjelma 6.6.2019. Saatavana osoitteessa: <http://julkaisut.valtioneuvosto.fi/bitstream/handle/10024/161662/Osallistava_ja_osaava_Suomi_2019_WEB.pdf>. Luettu 14.9.2020.

Vehkaperä, Ulla 2020. Kylävastaavien toiminta. HyMy-Kylän koulutus ja perehdytysmateriaalit. Helsinki: Metropolia ammattikorkeakoulu. Saatavana kylän toimijoiden sisäisessä Teams-tietopankissa. Luettu 19.3.2020.

Viitala, Riitta 2013. Henkilöstöjohtaminen. Strateginen kilpailutekijä. Helsinki: Edita Publishing Oy. Viikka, Hanna 2007. Tutki ja mittaa. Määrällisen tutkimuksen perusteet. Helsinki: T



Osaamista
ja oivallusta
tulevaisuuden
tekemiseen

Moniammatillisuuden kehittämisen mahdollisuudet HyMy-kylässä Kyselytutkimus opiskelijalle

Hyvä HyMy-kylässä opintojaan suorittava, tai suorittanut opiskelija!

Olemme Myllypuron Metropolian sosionomi opiskelijat Teemu Lackschewitz ja Jenia Ulmanen ja teemme opinnäytetyömme Metropolian HyMy-kylälle. Opinnäytetyömme tavoitteena on selvittää, kuinka moniammatillinen yhteistyö toteutuu HyMy-kylässä opiskelijoiden kokemukseen perustuen ja paikantaa mahdollisia kehittämiskohteita tämän pohjalta.

Tavoitteenamme on saada vastauksia seuraaviin kysymyksiin:

- Millainen on opiskelijoiden kokemus moniammatillisuuden toteutumisesta HyMy-kylässä?
- Millaiseksi opiskelijat kokevat oman moniammatillisuus osaamisensa, sekä saamansa opetuksen ja ohjauksen siihen liittyen?
- Millaisia kehittymismahdollisuuksia moniammatillisen yhteistyön osaamisella HyMy-kylässä on?

Opinnäytetyön tarkoituksena on tuottaa tuloksia, joiden avulla voidaan paikantaa mahdollisia moniammatilliseen yhteistyöhön liittyviä kehittämiskohteita HyMy-kylässä, sekä mahdollisesti myös kehittää opetusta ja ohjausta entistä paremmin moniammatillisen yhteistyön osaamisen vaatimuksia vastaaviksi.

Vastaamiseen menee noin **15 minuuttia**. Suurin osa kysymyksistä on monivalintakysymyksiä, joihin valitaan sopivin vastaus valmiista vastausvaihtoehdoista asteikolla 1 Täysin eri mieltä – 5 Täysin samaa mieltä. Kyselylomake sisältää myös taustatietoja kartoitettavia kysymyksiä opiskeltavasta tutkinnosta, opintojen vaiheesta, sekä aiemmasta työkokemuksesta ja avoimia kysymyksiä moniammatillisuuteen ja mahdollisiin kehittämisideoihin liittyen.

Kyselytutkimukseen vastaaminen on vapaaehtoista ja tapahtuu anonymisti. Kyselylomakkeelle kirjaudutaan alla olevasta linkistä Metropolian opiskelijan Oma- palvelun tunnuksilla.

Kyselytutkimukseen pääset klikkaamalla tästä!

Kirjautuminen ei tallennu rekistereihin eikä siitä jää merkintää. Myöskään annetuista vastauksista ei voi päätellä henkilöllisyyttäsi ja vastaukset käsitellään luottamuksellisesti. Tutkimusaineisto kerätään ainoastaan tätä opinnäytetyötä varten ja hävitetään tutkimuksen valmistuttua. Tutkimus valmistuu tammikuussa 2021, jonka jälkeen opinnäytetyö on luettavissa Theseus- julkaisuarkistossa.

Suuri kiitos osallistumisestasi!

Ystävällisin terveisin opiskelijat Teemu Lackschewitz ja Jenia Ulmanen, sekä opinnäytetyön ohjaavat opettajat Tiina Lehto-Lundén ja Jukka Törnroos, ja HyMy-kylän palvelukoordinaattori Anita Ahlstrand, joka toimii opinnäytetyön työelämäohjaajana.

Vastaamme mielellämme opinnäytetyötä koskeviin kysymyksiin

teemu.lackschewitz@metropolia.fi

jenia.ulmanen@metropolia.fi



Vastaamalla tähän kyselyyn tiedostan osallistuvani opinnäytetyöhön/tutkimukseen. Ymmärrän, että kyselyssä ei kerätä ja tallenneta henkilökohtaisia tietojani.

Lomake on ajastettu: julkisuus alkaa 2.12.2020 18.30 ja päättyy 16.12.2020 18.30

Moniammatillisuuden kehittämisen mahdollisuudet HyMy-kylän simuloidussa oppimisympäristössä opiskelijan näkökulmasta.

Lomakkeella on 37 kysymystä ja väittämää. Vastaa jokaiseen luettuasi huolellisesti kysymyksen.

Vastaamiseen menee noin 15 minuuttia. Suurin osa kysymyksistä on monivalintakysymyksiä, joihin valitaan sopivin vastaus valmiista vastausvaihtoehdoista asteikolla 1 Täysin eri mieltä – 5 Täysin samaa mieltä.

Kyselylomake sisältää myös taustatietoja kartoittavia kysymyksiä opiskeltavasta tutkinnosta, opintojen vaiheesta, sekä aiemmasta työkokemuksesta ja avoimia kysymyksiä moniammatillisuuteen ja mahdollisiin kehittämisideoihin liittyen.

[Tietosuojaseloste](#)

Vastaa vapaamuotoisesti (Max 255merkkiä)

Mitä moniammatillinen yhteistyö mielestäsi tarkoittaa?

*

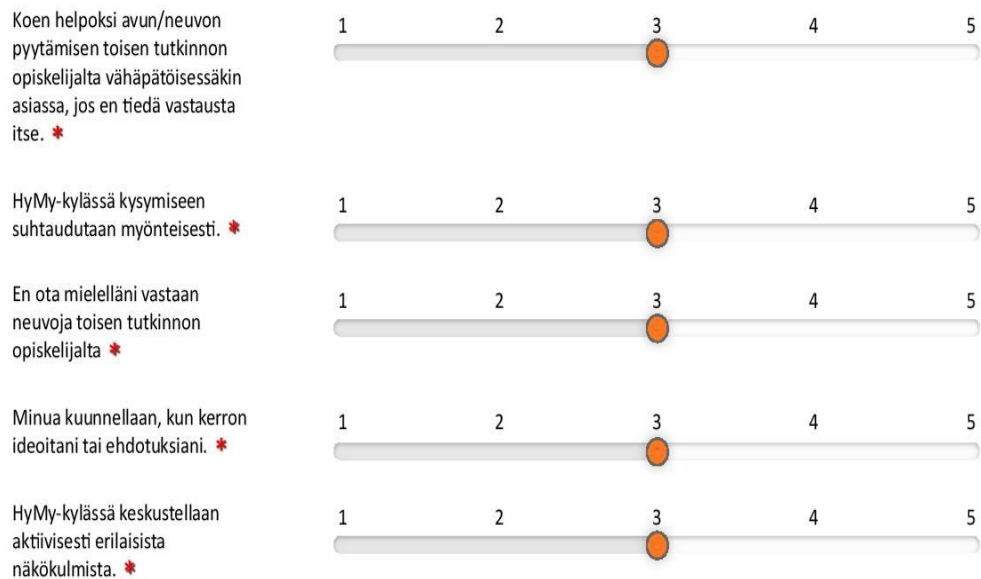
Moniammatillisuuden osaaminen

(Vastaus 1 täysin eri mieltä, 2 Jokseenkin eri mieltä, 3 En osaa sanoa, 4 Jokseenkin samaa mieltä, 5 täysin samaa mieltä)

Osaan toimia moniammatillisessa yhteistyössä taitavasti. *	1	2	3	4	5
Tiedän mitä moniammatillisen yhteistyön käsite tarkoittaa. *	1	2	3	4	5
En ole saanut riittävästi opetusta siitä, kuinka moniammatillisessa yhteistyössä käytännössä toimitaan. *	1	2	3	4	5
Opintoihini Metropoliaassa on sisällynyt moniammatillisen yhteistyön opetusta. *	1	2	3	4	5
Moniammatillista toimintaa tulisi opettaa Metropoliaassa enemmän. *	1	2	3	4	5

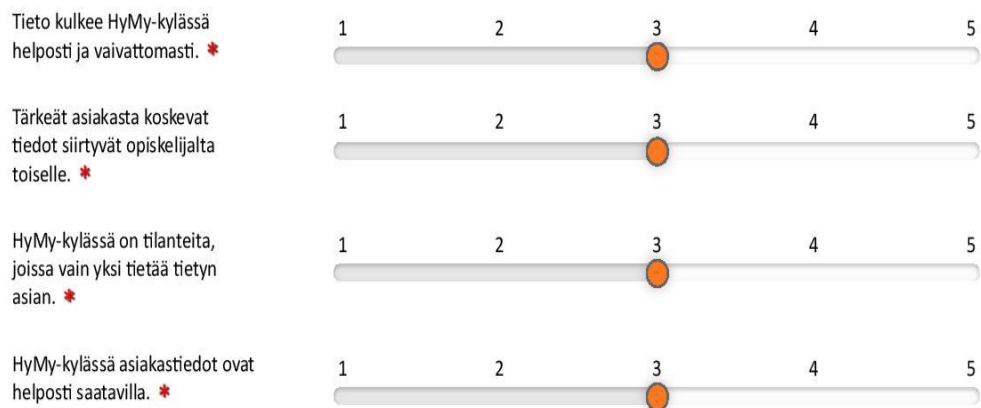
HyMy-kylän ilmapiiri

(Vastaus 1 täysin eri mieltä, 2 Jokseenkin eri mieltä, 3 En osaa sanoa, 4 Jokseenkin samaa mieltä, 5 täysin samaa mieltä)



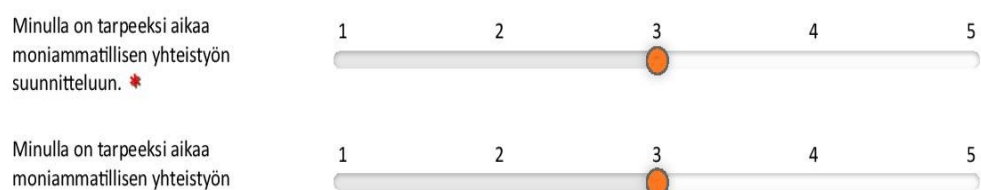
Tiedonkulku HyMy-kylässä

(Vastaus 1 täysin eri mieltä, 2 Jokseenkin eri mieltä, 3 En osaa sanoa, 4 Jokseenkin samaa mieltä, 5 täysin samaa mieltä)



Resurssit HyMy-kylässä

(Vastaus 1 täysin eri mieltä, 2 Jokseenkin eri mieltä, 3 En osaa sanoa, 4 Jokseenkin samaa mieltä, 5 täysin samaa mieltä)



toteuttamiseen. *

Moniammatilliseen yhteistoimintaan ei ole varattu aikaa HyMy-kylässä. *



Moniammatillinen yhteistyö toteutuu HyMy-kylässä hyvin. *



Motivaatio ja asennoituminen HyMy-kylässä

(Vastaus 1 täysin eri mieltä, 2 Jokseenkin eri mieltä, 3 En osaa sanoa, 4 Jokseenkin samaa mieltä, 5 täysin samaa mieltä)

Toimin mielelläni yhdessä toisten tutkintojen opiskelijoiden kanssa. *



Moniammatillinen yhteistyö mahdollistaa laadukkaan työskentelyn. *



Moniammatillisen yhteistyön toteuttaminen hidastaa työtä. *



Työn tekeminen itsenäisesti on mielekkäämpää kuin yhteistyö. *



Moniammatillisuuden suunnitelmallisuus HyMy-kylässä

(Vastaus 1 täysin eri mieltä, 2 Jokseenkin eri mieltä, 3 En osaa sanoa, 4 Jokseenkin samaa mieltä, 5 täysin samaa mieltä)

Olen saanut ohjausta moniammatillisen yhteistyön käynnistämiseen HyMy-kylässä. *



Olen saanut ohjausta moniammatillisen yhteistyön toteuttamiseen HyMy-kylässä. *



HyMy-kylässä järjestetään moniammatillista yhteistyötä tukevia palaverieita. *



Moniammatillista yhteistyötä toteutetaan ilman suunnittelua. *



Moniammatillisuuden toteutuminen

(Vastaus 1 täysin eri mieltä, 2 Jokseenkin eri mieltä, 3 En osaa sanoa, 4 Jokseenkin samaa mieltä, 5 täysin samaa mieltä)

Moniammatillinen yhteistyö on osa HyMy-kylän jokapäiväistä arkea. *	1	2	3	4	5
HyMy-kylässä on yhteinen ymmärrys siitä, mitä moniammatillinen yhteistyö tarkoittaa. *	1	2	3	4	5
Toimin HyMy-kylässä moniammatillisesti. *	1	2	3	4	5
Mielipiteeni huomioidaan HyMy-kylän toiminnassa. *	1	2	3	4	5

Moniammatillisuuden kehittäminen

Vastaa vapaamuotoisesti (Max 255merkkiä)

Kuinka HyMy-kylän moniammatillista toimintaa voisi mielestäni kehittää ja parantaa? *

Millaisia tilanteita ja/tai tilaisuuksia tulisi HyMy- kylässä mielestäsi järjestää, jotta moniammatillinen toiminta kehittyisi? *

Kokemus tausta

Olen HyMy-kylässä ollut tilanteessa, jossa olen kokenut tietäväni vastauksen tai paremman tavan toimia asiakkaan tilanteessa, mutta tilannetta hoitava opiskelija ei ole kysynyt apuani tai mielipidettäni, vaikka hän ei selkeästi itse ole tiennyt vastausta. *

- Kyllä
 En

Kaikkien alojen yhteenlaskettu työkokemukseni vuosina *

- Alle 1v
 1-3v
 3-6v
 6-10v
 Yli 10v

Tutkinnon suoritusvaihe *

- 0-25%
- 25-50%
- 50-75%
- 75-100%

Opintolinja

Opiskeltava tutkinto *



Tietojen lähetyks

TALLENNA

ESITÄYTTÖ URL

Kiitoksia kyselytutkimukseen osallistumisestasi ja vastauksistasi. Muistathan painaa tallenna nappia tuossa yläpuolella ennen kuin suljet lomakkeen.

Mukavaa päivänjatkoa! T: Teemu & Jenia