

Kati Viinikka

KANKAANPÄÄN KUNTALEHTI LÄHTEEN
LUKIJATUTKIMUS

Liiketalouden koulutusohjelma
Yritysviestinnän suuntautumisvaihtoehto
2009



KANKAANPÄÄN KUNTALEHTI LÄHTEEN LUKIJATUTKIMUS

Viinikka, Kati
Satakunnan ammattikorkeakoulu
Liiketalouden koulutusohjelma
Toukokuu 2009
Aho, Marja
UDK: 659.3
Sivumäärä: 64

Asiasanat: lukijat, lukutottumukset, kunnat, joukkoviestintä

Tämän opinnäytetyön aiheena on Kankaanpään uuden kuntalehti Lähteen lukijatutkimus. Työn tarkoituksena on selvittää, miten kankaanpääläiset ottavat uuden julkaisun vastaan. Tulosten perusteella nähdään, onko jotain parannettavaa ja miten lehti palvelisi asukkaita paremmin.

Opinnäytetyön teoreettinen osa keskittyy kysymysten ja lomakkeen suunnitteluun. Teoriaosuus pyrkii selvittämään lukijalle, miten rakentaa hyvä mielipidetutkimus ja minkälaisia kysymyksiä se sisältää.

Tutkimusmenetelmänä käytettiin kvantitatiivista tutkimusmenetelmää. Tietoja kerättiin kyselylomakkeiden ja puhelinhaastattelujen avulla. Vastauksia saatiin yhteensä 93 kappaletta. Lehden mukana olleeseen kyselyyn vastasi 63 kaupunkilaista ja puhelinhaastatteluja tehtiin yhteensä 30 kappaletta. Tulokset on esitetty sekä kaaviona että sanallisesti.

Tutkimus osoittaa, että Lähde-lehden ensimmäinen numero miellytti kaupungin asukkaita, mutta parannettavaakin löytyy. Tutkimustulos oli pääpiirteittäin hyvä, eikä mitään suuria muutostarpeita ollut lehden tulevia numeroita ajatellen. Muutokset ovat pääosin lehden ulkoasuun liittyviä seikkoja.

KANKAANPÄÄ`S LÄHDE TOWN MAGAZINE READER RESEARCH

Viinikka, Kati

Satakunnan ammattikorkeakoulu, Satakunta University of Applied Sciences
Degree Programme in Business Communications

May 2009

Aho, Marja

UDC: 659.3

Number of pages: 64

Key words: readers, reading habits, cities, mass communication

The purpose of this thesis was to observe how the new publication Lähde is received by the people living in Kankaanpää. Through the results of a reader survey can be seen if there is a need to improve the magazine and how to make the magazine more pleasurable for its readers.

The theoretic part of the thesis concentrates on the planning of the forms and questionnaires. It tries to clarify to the reader how a thorough opinion poll is constructed and what kind of questions it should include.

The research method used in this thesis is the quantitative one. Information was gathered through questionnaires and telephone interviews. In all 93 responses were given. According to the magazine 63 of these 93 respondent were from the town and 30 telephone interviews were also made. The results are presented with diagrams and text.

This research shows that the first copy of Lähde-magazine pleased the people of the town. However, there still is room to improve. In general terms the research result was good and no major renewals are needed in the future copies of the magazine. The renewals mostly concern the layout of the magazine.

SISÄLLYS

1	JOHDANTO.....	6
1.1	Tutkimuksen tavoite ja tutkimusongelmat.....	7
1.2	Aiheen rajaus	8
2	KANKAANPÄÄN KAUPUNKI.....	8
3	TIEDOTUSLEHDET	10
4	LUKIJATUTKIMUS	12
4.1	Otosten valinta	13
4.2	Kysymykset	14
4.3	Teemahaastattelu	16
4.4	Kyselyn vastaukset	17
4.5	Teemahaastattelujen vastaukset.....	17
4.6	Aineiston analysointi	18
5	TUTKIMUSTULOKSET.....	18
5.1	Sukupuoli	19
5.2	Vastaajien ikä.....	19
5.2.1	Vastaajien ikä sukupuolittain	20
5.3	Arvioikaa Kankaanpään kuntalehti Lähteen ominaisuudet	21
5.3.1	Kansi	21
5.3.2	Sivumäärä.....	22
5.3.3	Paperin laatu	23
5.3.4	Kuvat	23
5.3.5	Kiinnostavuus.....	24
5.3.6	Tuoreus.....	25
5.3.7	Tiedottavuus	26
5.4	Mitkä jutut Lähteessä kiinnostavat sinua eniten? Valitse kaksi kiinnostavinta..	26
5.4.1	Eniten kiinnostavin juttu	27
5.4.2	Toiseksi eniten kiinnostavin juttu	27
5.5	Kuinka tärkeänä pidätte sitä, että Kankaanpään kaupungilla on oma tiedotuslehti?.....	28
5.6	Miten luet Lähdettä?	29
5.7	Halutessasi voitte kertoa parannusehdotuksia, risuja ja ruusuja Lähteestä.	30
5.8	Oletko lukenut Lähteen?.....	32
5.9	Miten kuvailisitte sen sisältöä yleisesti?.....	32
5.10	Miten kuvailisitte juttujen mielenkiintoisuutta?	33
5.11	Miten kuvailisitte kuvien mielenkiintoisuutta?.....	34

5.12	Miten kuvailisitte lehden ulkoasua?	35
5.13	Onko teille ollut hyötyä Lähteestä?	36
5.14	Onko lehti mielestänne tarpeellinen?.....	37
5.15	Kuinka kauan keskimäärin käytitte aikaa lehden lukemiseen?	38
5.16	Miten arvioisitte Lähdettä?	38
5.17	Minkälaisia juttuja haluaisitte Lähde-lehdessä olevan?.....	39
5.18	Sopivat ominaisuudet.....	40
5.18.1	Ulkoasu erottuu myönteisesti.....	40
5.18.2	Hyödyllinen.....	41
5.18.3	Nykyaikainen	41
5.18.4	Tärkeä paikkakunnalle	42
5.18.5	Kiinnostava	43
5.18.6	Laadukas	43
5.18.7	Monipuolinen.....	44
5.18.8	Ajankohtainen	45
5.18.9	Luotettava	45
5.18.10	Selkeä.....	46
5.19	Aiotteko jatkossa lukea Lähdettä?	47
5.20	Mitä mieltä olette Kankaanpään kaupungin tiedottamisesta yleisesti ottaen?... 47	
5.21	Lukisitteko Lähde-lehteä Internetistä Kankaanpään kaupungin nettisivuilta, jos lehteä ei julkaistaisi paperiversiona?	48
6	POHDINTA.....	49
6.1	Tutkimustulosten pohdintaa.....	49
6.2	Parannusehdotukset	50
6.3	Yhteenveto ja johtopäätökset.....	51
6.4	Opinnäytetyön prosessista	52
	LÄHTEET	53
	LIITTEET	
	LIITE 1	
	LIITE 2	
	LIITE 3	

1 JOHDANTO

Kankaanpään kaupungin uuden viestintä- ja markkinointisuunnitelman myötä kaupungin johto halusi asukkailleen uuden kuntalehden. Kaupunginsihteeri Mika Hatanpää ilmaisi halukkuutensa tilata kaksi kappaletta opinnäytetöitä Satakunnan Ammattikorkeakoulun Liiketalous ja Kuvataide Kankaanpään opiskelijoiden yhteistyöprojektina. Yhdessä Satakunnan ammattikorkeakoulun yhteyshenkilön Tomi Kuusimäen kanssa Mika Hatanpää tarjosi opiskelijalle mahdollisuutta päästä tekemään lukijakysely tulevastakin lehdestä. Opinnäytetyötä tehdessä avautuu oiva mahdollisuus testata koulusta kolmen vuoden aikana saatuja taitoja.

Tärkeää on myös se, että opinnäytetyö olisi sen valmistuttua hyödyllinen. Lähdelehti on uusi, ja siksi tulee kartuttaa tietoa siitä, miten se otetaan vastaan kankaanpäässä koodissa. Tekijä oli lisäksi mukana lehden teossa alusta loppuun asti. Tekijä kirjoitti muutaman jutun lehteen ja osallistui julkaisun oikolukuun. Tämä teki tästä opinnäytetyön aiheesta erityisen mielenkiintoisen.

Prosessin alkuvaiheessa tekijä alkoi etsiä kirjallisuutta raportointia varten. Sitä löytyi yllättävän paljon ja haasteelliseksi muodostui se, kuinka kerätä oikeanlaista materiaalia juuri tätä tutkimusta varten.

Opinnäytetyön teoriaosuudessa käsitellään tutkimuslomake läpi tarkasti. Teoriaosuudessa perustellaan tehdyt kysymysvalinnat ja selvitetään niiden tarkoitus tutkimuksen hyödyllisyyttä ajatellen.

Tutkimusmenetelmänä käytetään kvantitatiivista tutkimusmenetelmää. Tutkimus toteutettiin lehden mukana lähetetyllä kyselyllä sekä puhelinhaastatteluilla.

Lukijatuutkimuksen avulla on tarkoitus kartoittaa, millä osa-alueilla lehden ensimmäinen numero onnistui ja missä olisi vielä kehitettävää. Lisäksi halutaan selvittää, oli-

siko keinoja, joilla se saataisiin enemmän kaupunkilaisten mieleiseksi ja kannattaako lehteä tulevaisuudessa julkaista.

1.1 Tutkimuksen tavoite ja tutkimusongelmat

Opinnäytetyön tärkeä tavoite on, että se on hyödyllinen paitsi Kankaanpään kaupungille myös itse tekijälle kokemuksen kannalta. Tarkoituksena on tuottaa tietoa, jonka avulla saataisiin parannettua lehden tulevia numeroita. Päämääränä työn tekijällä on onnistua löytämään mahdollisia ratkaisuja ja keinoja, joilla voitaisiin parantaa Lähde-lehteä.

Lehden kyselyn tavoitteena on saada riittävästi vastauksia mielipidekyselyyn, jotta saataisiin kannattava tutkimusotos. Tämän lisäksi opinnäytetyön tekijä kokoaa laajemmin vastauksia tekemällä 30 kappaletta teemahaastatteluja puhelimitse erikäisille kankaanpääläisille. Tarkoituksena on koota mahdollisimman paljon toisistaan poikkeavia vastauksia hakemalla eri tilanteissa eläviä kummankin sukupuolen edustajia vastaamaan syvemmin lehteä koskeviin kysymyksiin.

Kysely toteutetaan tavallisesti kyselylomakkeella, joka voi olla digitaalinen tai kirjallinen. Perinteinen kysely voi olla postitse lähetettävä lomake, jonka otokseen valittujen henkilöiden odotetaan palauttavan tiettyyn ajankohtaan mennessä. Yhdessä Kankaanpään kaupungin kanssa päädyttiin tekemään kaupunkilaisille Lähde-lehden mukana menevä kysely. Se sijoitettiin julkaisun loppuosaan, josta se olisi helppo leikata irti ja postittaa kaupungille.

Ongelmana on muun muassa se, että tämän tyylisissä kyselyissä palautusprosentti jää yleensä alhaiseksi eli kaikki eivät vaivaudu palauttamaan lomaketta. Kyselyssä ei myöskään voida tehdä lisäkysymyksiä vastaajille, ellei heille lähetetä uutta lomaketta. Kyselyä laadittaessa on muistettava, että lomake ei saa olla liian pitkä eikä sisältää liikaa kysymyksiä. Muuten palautusten määrällä on taipumus laskea entisestään. Lomakkeessa tulee ilmetä, mihin tuloksia käytetään ja maininta siitä, käsitelläänkö vastaukset nimettöminä. Tässä kyselyssä vastaajilla on mahdollista jäädä nimettömiksi tai halutessaan ilmoittaa nimensä, jonka myötä he osallistuivat arvontaan. Ky-

selyihin vastataan suuremmalla todennäköisyydellä, jos vastaajien on mahdollista saada siitä jotain palkinnoksi. Voittajille Kankaanpään kaupunki lupasi lahjoittaa palkinnoksi uimahallin ilmaislippuja sekä pyyheliinan.

1.2 Aiheen rajaus

Kankaanpään kaupungin ja Satakunnan ammattikorkeakoulun välille tehtiin ennen työn aloittamista sopimus, jossa määriteltiin tarkemmin työn sisältö. Siinä sovittiin, että opinnäytetyön tekijän tehtävänä on rakentaa lehden mukana lähtevä kysely. Lehden kyselyn vastaukset opinnäytetyön tekijä kokoaa Excel-taulukoon. Muutaman viikon kuluttua lehden ilmestymisestä tekijä soittaa 30 henkilölle ja tekee laajemmat haastattelut. Näiden vastausten pohjalta työntekijä saa tietää, miten lehti otetaan vastaan Kankaanpäässä. Niiden myötä kokoaa parannusehdotuksia lehden tulevia numeroita varten.

Tutkimuksen otantana toimivat lehden mukana menneen kyselyn pohjalta palautetut vastaukset sekä puhelinhaastattelut.

2 KANKAANPÄÄN KAUPUNKI

Kankaanpään kaupunki on julkaissut vuodesta 1981 työntekijöilleen henkilöstölehti Viskuria. Kaupunki on uudistanut viestintä- ja markkinointisuunnitelmansa, jossa korostuu muun muassa viestinnän avoimuus. Uuden Lähde-lehden myötä asukkailla on mahdollisuus päästä lukemaan ajankohtaisista kotikaupunkiin liittyvistä asioista.

Kankaanpäähän liittyvän viestinnän tehtävänä on edesauttaa asukkaiden ja palvelujen käyttäjien osallistumista ja vaikuttamista kunnan toimintaan. Kunnan tiedottaminen sisältää sisäisen ja ulkoisen tiedottamisen, kuntakuvan muodostumiseen vaikuttamisen sekä markkinointiviestinnän.

Tavoitteena viestinnässä on parantaa yhteisökuvaa ja lisätä tunnettuutta, julkisuutta, ymmärtämistä ja hyväksyntää. Viestintä kartuttaa itsessään luottamuspääomaa. Yhteisöviestinnän tavoitteita voivat olla esimerkiksi myönteiset muutokset. (Siukosaari, 2002, 34)

Ulkoinen viestintä tiedottaa yhteisön asioista ulospäin ja pitää yhteyttä erilaisiin ryhmiin yhteisön ympärillä. Ulkoinen viestintä rakentaa yhteisökuvaa yhteisölle tärkeiden ulkoisten yhteistyö- ja kohderyhmien keskuuteen. (Siukosaari, 2002, 131)

Ulkoisella viestinnällä on erityisen tärkeä rooli kunnan kommunikoinnissa. Vaikuttaminen viestin vastaanottajaan on ulkoisen viestinnän päämäärä. Viestin perillemeno ja sen ymmärtäminen eli kyseisestä organisaatiosta saatu myönteinen kuva ovat tärkeintä.

Tiedottaminen on kokonaisvaltaista toimintaa, joten jokainen kunnan organisaatiossa toimiva vastaa osaltaan siitä, millaista tietoa kunnan toiminnasta annetaan ja millaisia mielikuvia kunnasta muodostuu. Tavoitteena on luoda positiivista kuvaa kaupunkilaisille ja sitouttaa uusia asukkaita osaksi kunnan toimintaa.

Kiinnittämisen merkitys korostuu yhteiskunnallisissa yhteisöissä ja projekteissa. Kiinnittämällä tarkoitetaan yksilöiden, sidosryhmien tai muiden yhteisöjen jäsenten sitouttamista organisaatioon tai tehtävään. Lähtökohtana viestinnälle on yksilön motivoiminen ja innostaminen tehtävään tai organisaatioon. (Högström, 2002, 31)

Käsite ulkoinen viestintä voidaan määritellä monin eri tavoin; käsitteen merkitys on riippuvainen siitä, mitä viestinnällä halutaan saada aikaiseksi. Ensinnäkin se on organisaation ja muun maailman välistä suhdetoimintaa tässä tapauksessa Kankaanpään kaupungin ja asukkaiden välistä kommunikointia. Suhdetoimintaan kuuluu muun muassa organisaation asioiden kertominen julkisin tiedottein tai tilaisuuksin. Suhdetoiminnassa on kyse avoimesta ja suorasta tiedotustoiminnasta, jossa tiedotusvälineillä on suuri rooli viestin välittäjänä.

Neljännesvuosisadassa imagosta on tullut osa suomalaista arkisanastoa ja ehkä - ajatteluakin. Ei siis ihme, että maassa valitaan vuosittain jopa ”paras imagokunta”.

Imago ja mediayhteiskunta kuuluvat yhteen. Mielikuvamme, nuo imagot, ovat yhä enemmän peräisin viestimistä. (Pöllänen, 1996, 116)

Kankaanpään uusi Lähde-lehti on jokaiseen kankaanpääläiseen kotiin jaettava kaupungin tiedotuslehti. Sen sisältö koostuu useista artikkeleista ja jutuista. Aiheet lehden sivuille kootaan kaupunkilaisia koskevista ja kiinnostavista aiheista. Lehden tarkoituksena on avata kaupungin toimintaa laajemmin verrattuna paikallismedioihin. Lehti ilmestyy kaksi kertaa vuodessa, kesän kynnyksellä sekä vuoden vaihteessa.

3 TIEDOTUSLEHDET

Nykypäivänä ihmiset ovat luonnostaan kiinnostuneita omaan elämäntilanteeseensa liittyvistä asioista. Kuntien on tärkeää vastata tähän haasteeseen. Tiedotuslehti on oiva tapa palvella tätä tarvetta tiedon välityskanavana. Kunnan tiedottaminen ja viestintä kokonaisuudessaan kuuluvat itsestään selvinä osina koko kunnallishallinnon prosessiin.

Kunnan oma lehti on eräs demokraattisen keskustelun osanottaja. Se on ehkä ainoa väylä, jossa hallinto sekä kunnan virkamies- ja luottamusmiesjohto voivat esittää yksiselitteisesti oman mielipiteensä. Kukaan ei sitä vääristele, ei muuttele eikä nappaa kesken lausetta irrallisia ajatuksia elämään omaa tuhoisaa elämäänsä.

Ilmestymistiheys, laajuus ja painoasu painetulle versiolle suunnitellaan lehteä suunniteltaessa ja budjettia laatiessa. Harvemmin julkaistava lehti toimii muutostilanteissa parhaimmillaan taustaa avaavana välineenä. (Juholin, 2004, 140)

Kunnan lehti ei voi olla kameleontti. Se ei voi yrittää miellyttää ja mielistellä kaikkia ilmiansuuntia. Sen lisäarvo onkin, että sen palstoilta voi lukea yksiselitteisesti hallinnon halut, toimenpiteet ja suunnitelmat. Tästä syystä kritiikki ja keskustelu on eriytettävä omiin palstakarsintoihinsa. (Pöllänen, 1996, 35)

Tiedotuslehdellä on muitakin tehtäviä. Se tiedottaa ja markkinoi erilaisia tapahtumia sekä kertoo kunnan palveluista. Se tarjoaa asukkaille tietoja kunnan menneisyydestä ja se opettaa kunnallislakia ja – hallintoa, tarjoaa täten asukkaille yhteiskunnallisia tiedon kehyksiä, joiden avulla on helpompi suunnistaa byrokratian ryteikössä. (Pöllänen, 1996, 35-36)

Omalla tavallaan se auttaa lisäämään kuntalaisten viihtyvyyttä ja pysyvyyttä. Ehdotaman tärkeää on se, että lehti jaetaan joka kotitalouteen. Viestintää suunniteltaessa ja viestintästrategiaa mietittäessä on muistettava myös ne vaatimukset, jotka lainsäädäntö ja viranomaissäännökset viestinnälle asettavat.

”Kunnan on tiedotettava asukkailleen kunnassa vireillä olevista asioista, niitä koskevista suunnitelmista, asioiden käsittelystä, tehdystä ratkaisusta ja niiden vaikutuksista. Kunnan on laadittava tarvittaessa katsauksia kunnan palveluja, taloutta, ympäristönsuojelua ja maankäyttöä koskevista asioista. Asukkaille on myös tiedotettava, millä tavoin asioista voi esittää kysymyksiä ja mielipiteitä valmistelijoille ja päättäjille.”

(Kuntalain 29.§. 49)

Vuonna 1996 Suomen 20 suurimmasta kunnasta julkaisi vain 6 joka kodin tiedotuslehteä. (Pöllänen, 1996, 29)

Puolestaan vuonna 2001 yli puolet (53 %) kunnista julkaisi omaa tiedotuslehteä. (Kuntaliitto, 2001)

Tiedotuslehtien julkaiseminen vie kunnan rahoista ison siivun. Ne ovat kuitenkin hyvä tapa saavuttaa kuntalaisten huomio. Lehtien avulla pystytään tuomaan kuntalaisia koskevat asiat heidän tietoisuuteensa.

4 LUKIJATUTKIMUS

Paras tapa arvioida ja mitata viestinnän onnistumista on verrata saavutettuja tuloksia asetettuihin tavoitteisiin. Viestinnässä on asetettava selkeitä tavoitteita tietoisuuden ja tunnettuuden lisäämiseksi. (Siukosaari, 2002, 34)

Puhelinhaastattelujen määrä kasvaa jatkuvasti. Menetelmän etuna on sen nopeus, ja hinnaltaankin se on usein henkilökohtaista haastattelua edullisempi. Menetelmä on joustava mm. silloin, kun tieto tarvitaan nopeasti. (Lotti, 1994, 46)

Saadun aineiston tallennus vaatii suunnittelua, sillä aina ei ole selvää kuinka, aineisto olisi koodattava, jotta sitä olisi helppo työstää analysointivaiheessa. Tekijä päätyi käyttämään numerointia vastauksia kirjoittaessa Excel-taulukkoon. Taulukon tärkeä ominaisuus on luotettavuus, ja myös tilastollista aineistoa havainnollistavalla kuvalla on visuaaliset ominaisuutensa, jotka vaikuttavat halutun sanoman välittymiseen. Tulokset myös oikoluettiin niiden valmistuttua ennen kuin niitä ruvettiin käyttämään analysointia varten. Vastaukset syötettiin huolella ja tarkastettiin jokaisen puhelun jälkeen erikseen, jotta virheitä ei sattuisi.

Metherin ja Ropen mukaan kvantitatiivista imago tutkimusta tehtäessä täytyy varmistaa, että kyselyn kysytyt ominaisuudet mittaavat juuri haluttuja seikkoja eli tällöin tutkimuksen validiteetti on kunnossa. Asiakasryhmälle merkittäviä seikkoja tulisi mitata, sillä muiden tekijöiden mittaaminen ei ole tärkeää menestyksen kannalta. Ominaisuuksia kysyttäessä ei tule kysyä pelkästään toiminnallisia, rationaalisia ominaisuuksia vaan tulisi selvittää myös mielikuvia pehmeämmältä puolelta. (Mether & Rope, 2001, 157, 158)

Kyselylomaketutkimus on yksi käytetyimmistä tutkimusmenetelmistä viestintää mittaessa. Lomakkeella saadaan tarvittaessa suhteellisen nopeaa ja halpaa tietoa yhteisön jäsenten havainnoista, kokemuksista ja odotuksista. Kyselylomaketutkimuksen ongelmaksi usein muodostuu vastaajien motivointi. Tämä ratkaistiin kyselyssä arvontapalkinnoilla. Varsinaisten numeraalisten kysymysten rinnalle on hyvä ottaa

mukaan myös muutama avoin kysymys, jolloin saadaan ihmisten spontaaneja näkemyksiä.

Tärkeää on kuitenkin muistaa, että varsinaiset tutkimustulokset heijastavat vain vastaushetken tuntemuksia, jotka saattavat muuttua nopeastikin, jonkin asian seurauksesta johtuen.

4.1 Otosten valinta

Otannon tavoitteena on saada tutkittavaa ryhmää vastaavat tiedot. Tämän vuoksi otokseen ja otantamenetelmään tulee kiinnittää erityistä huomiota ja tarkkuutta. Otoksen pitäisi vastata populaatiota mahdollisimman hyvin, sen pitäisi toimia populaation peilikuvana.

Perusvaatimuksena yksinkertaisissa otantamenetelmissä (yksinkertainen, ositettu ja systemaattinen otanta) on satunnaisotanta, havainnon määräytyminen otokseen ei saa riippua muiden havaintojen määräytymisestä otokseen. Havainnot tai ryhmät ovat silloin ´toisistaan riippumattomia` ja tämä mahdollistaa otoksen analysoinnin tilastollisin menetelmin. Satunnaisotantaan liittyy myös tärkeä *yleistettävyyden* periaate. Jos otanta on suoritettu tutkittavasta perusjoukosta otantamenetelmien edellyttämällä tavalla, voidaan otoksen perusteella saadut tulokset *yleistää* koskemaan koko perusjoukkoa. Käytännössä tutkimusaineiston kerääminen satunnaisotannalla ja tulosten yleistettävyys on usein ongelmallista. (Kuusinen, Nummenmaa, 1997, 35)

Otoskokoa määriteltäessä seuraavat asiat on otettava huomioon: luottamustaso, luottamusväli ja tutkittavien tapausten osuus perusjoukosta. Luottamustasolla tarkoitetaan, kuinka usein tulokseksi saatu luku on oikein. Luottamusvälillä pyritään selvittämään, missä rajoissa oikea tulos on suhteessa saatuun tulokseen. (Lahtinen & Isoviita 1998, 52.)

Kaupunkilaisille suunnattuun kyselyyn oli kaikilla halukkailla mahdollisuus vastata. Kyselyyn vastasivat ne henkilöt joita aihe kiinnosti ja joilla oli halu vaikuttaa lehden numeroihin. Puhelimessa käytyihin teemahaastatteluihin henkilöt valittiin sattuman-

varaisesti. Teemahaastattelun otoksen koko oli 30 vastaajaa. Kaikkiaan soitettiin useammalle, kuin mitä määrä oli, sillä usein valituilla oli kiire. Osa vastasi kyselyyn ensimmäisellä soittokerralla ja osan kanssa sovittiin heille mieluisa ajankohta uudelleen soittoa varten. Puhelinhaastattelua suunniteltaessa tekijä mietti, vastaako kyselyyn puheluun vastannut henkilö vai hän, jonka nimi on puhelinluettelossa. Tutkija käytti kiintiöotantaa ja kysyi ensiksi vastaajaan ikää, jonka myötä saatiin tarpeeksi vastauksia kaikista ikäryhmistä.

4.2 Kysymykset

Kysymykset opinnäyteyön tekijä mietti tarkkaan. Oli pohdittava huolella mitkä, kysymykset pantiin lehden mukana menneessä kyselylomakkeessa ja mitkä kuuluivat laajempaan puhelinhaastatteluun. Haasteelliseksi muodostui saada lomakkeeseen kaikki tarpeellinen mahtumaan yhdelle sivulle ja näin ollen valitsemaan juuri ne oikeat kysymykset.

Kysymysten tekemisessä tulisi huomioida se, ettei kysymys saa johdatella ja olla liian pitkä. Sen tulee olla yksinkertainen, yksiselitteinen ja selkeä. Painoarvoa on myös sillä, että kysytään vain yhtä asiaa kerrallaan. Sivistyssanoja, slangia sekä outoja sanoja tulee välttää, jotta kysely tuntuu vastaajille selkeältä. (Lotti, 1994, 75)

Lomakkeen laadinta vaatii työtä ja aikaa etenkin silloin, kun liikutaan uusilla tutkimusalueilla. Tutkimusten ongelmat ovat kuitenkin usein samantapaisia, joten aikaisemmista tutkimuksista saatuja kokemuksia käytetään hyväksi ja prosessi lyhenee. Tekijä otti selvää aikaisemmista kyselyistä joita, muut kaupungit olivat tehneet. Tutkija sai käsiinsä muun muassa Kuopion Kuopiolainen-lehden lukijatutkimuksen ja teki hieman taustatutkimusta, jonka avulla saatiin oikeat kysymykset Lähde-lehteä ajatellen. Tilanne oli erilainen, sillä Kankaanpäässä lehti ilmestyi ensimmäistä kertaa ja siksi oli myös tärkeää saada tietää miten, se otetaan vastaan.

Lomaketta laadittaessa käytetään erityyppisiä kysymyksiä. Lehden mukana menneessä kyselyssä käytettiin vaihtoehto- eli strukturoituja kysymyksiä. Näin ollen lukijoille tarjotaan luettelo vastausvaihtoehtoja, joista he saavat valita. Vaihtoehtoja

laadittaessa tulee ottaa huomioon se, että vaihtoehtoja ei saa olla liikaa, eivätkä ne saa olla keskenään päällekkäisiä ja, että vastausta pyydetään kerralla vain yhteen asiaan.

Lomakkeen testaus ennen varsinaista kenttätyötä on välttämätöntä. Koehaastatteluisissa selvitetään kysymysten ymmärtämistä, vastausvaihtoehtojen toimivuutta ja haastatteluaikaa sekä muita työn kuluessa esiin tulevia seikkoja. (Lotti, 1994, 101)

Tutkija halusi kokeilla niin lehden mukana menevää kyselyä, kuin itse teemahaastattelua etukäteen. Tekijä halusi mahdollisimman usean mielipiteen, olivatko kysymykset oikeanlaisia ja helposti ymmärrettäviä. Kysymyksiä tekijä testasi ensin kuudelle ihmiselle ja sen jälkeen niitä hieman muutettiin ennen lomakkeeseen laittamista kuin saatiin selville sopivat teemat, joiden perusteella haettiin lukijoiden mielipiteitä. Etukäteen otettiin myös aikaa teemahaastatteluita testatessa, jotta osaisi sanoa varsinaisia puhelinhaastatteluita tehdessä kuinka kauan arvioitu vastaamisaika olisi. Puhelinhaastattelut kestivät noin 15-20 minuuttia.

Standardoidussa kyselyssä kysymykset nimetään ja muotoillaan tarkasti. Kysymykset esitellään samalla tavalla ja samassa järjestyksessä kaikille. Helpot kysymykset sijoitetaan lomakkeen alkuun ja arkaluontoiset sen loppuun. Kysymysten muotoilussa pitää ottaa huomioon seuraavia asioita: onko kysymys tarpeellinen, montako kysymystä on tarpeen tehdä samasta aihealueesta, pystyvätkö vastaajat vastaamaan kysymyksiin, ymmärretäänkö kysymys oikein sekä onko kysymys liian johdattelleva. (Isoviita & Lahtinen, 2002, 75-76)

Lehden mukana lähetettävästä kyselylomakkeesta haluttiin tehdä yksisivuinen, jotta vastaajien mielenkiinto säilyisi loppuun saakka. Tämä oli parhaiten toteutettavissa myös lehden taittoa ja vastauskirjeiden lähettämistä ajatellen. Jos kysely olisi ollut liian pitkä, se olisi saattanut vähentää vastaajien määrää. Kysely sijoitettiin lehden loppuosaan yksisivuiseksi. Sivun toisella puolella oli kysymykset ja kääntöpuolella osoitetiedot. Lomakkeessa oli yhteensä seitsemän vastauskohtaa. Lomake suunniteltiin ulkonäöllisesti sointumaan lehden ulkoasuun. Katso LIITE 1.

Teemahaastattelua varten tekijä mietti ja otti selvää laajemmin minkä tyyppisiä kysymyksiä aikaisemmissa kyselyissä on ollut. Tekijä halusi ottaa huomioon monipuolisesti lehden kaikki osiot kansilehdestä itse artikkeleihin. Tämä oli myös Kankaanpään kaupungin tavoite. Puhelimen avulla tehtyyn kyselyyn valittiin erilaisia kysymystyyppejä kuten esimerkiksi rajaamattomia avoimia kysymyksiä. Sellainen oli muun muassa Kankaanpään kaupungin viestintää koskeva kysymys. Tämä siitä syystä, että se on ollut puheenaiheena kaupunkilaisten ja kaupungin työntekijöiden kesken ja haluttiin ottaa selvää, miten uusi kuntalehti vaikuttaisi siihen.

Rajaamattomiin kysymyksiin ei anneta valmiiksi vastausehtoja. Niitä tulee käyttää harkiten, sillä ne houkuttelevat vastaamaan tarkoin, mutta niihin on myös helppo jättää vastaamatta. Kyselyn loppuun kannattaa usein sijoittaa yksi tai muutama avoin kysymys.

Tekijä valitsi kysymykset tiedon tarpeen perusteella. Kyselystä haluttiin saada mahdollisimman paljon tietoa tulevia numeroita ajatellen. Kysymyksiä pantiin koskien kaikkia lehden osa-alueita. Vastauksista haluttiin saada mahdollisimman selkeitä ja tästä syystä jätettiin pois ”en osaa vastata” tyyppiset vaihtoehdot. Useimpiin kysymyksiin vaihtoehdoiksi laitettiin kuvaavat adjektiivit, joista sai valita mieleisen. Adjektiivejä oli yhteensä neljä, kaksi positiivista ja kaksi negatiivisempaa.

4.3 Teemahaastattelu

Teemahaastattelu on puolistrukturoitu menetelmä siksi, että haastattelun aihepiirit, tema-alueet, ovat tiedossa. Menetelmästä puuttuu kuitenkin strukturoidulle haastattelulle luonteenomainen kysymysten tarkka muoto ja järjestys. (Hirsjärvi & Hurme, 1991, 36)

Teemahaastattelun tärkeänä ominaisuutena on haastattelutilanteen helpottaminen vastaajalle. Haastattelijan tulisi toisaalta esittää kysymykset mahdollisimman tehokkaasti ja tarkasti, mutta toisaalta hänen tulisi auttaa haastateltavaa antamaan vastauksia ja keventämään ilmapiiriä. Teemahaastatteluissa ei käytetä tarkkaa kysymyskaavaa vaan etukäteen laadittuja teemoja, joiden pohjalta kysymykset laaditaan niin, että haastattelu etenee selkeästi.

Tutkimuksen kannalta tärkeää on se, että haastateltavalle tehdään alkuun selväksi, että haetaan hänen mielipidettään. Usein vastaajat kokevat, että heidän tulisi tietää aiheesta enemmän ja vastauksena usein saattaa tulla `en osaa sanoa`. Tämä harhaluulo on hyvä korjata heti haastattelun alussa ja korostaa heidän vastaustensa tärkeyttä.

Haastattelu on vuorovaikutustilanne, jonka haastattelija on pannut alulle saadakseen tutkimuksen kannalta relevanttia tietoa. Hänen tehtävänsä tilanteessa on kaksitahoinen: hänen tulee helpottaa informaation kulkua ja sen jäsentämistä ja toisaalta motiivoida haastateltavaa. Näiden tehtävien toteutuksessa hänen on otettava huomioon haastateltavan erityislaatu. Tämä vaatii häneltä joustavuutta kielellisten ja ei-kielellisten keinojen käytössä ja tilanteiden hallinnassa. (Hirsjärvi, Hurme, 1991, 84)

4.4 Kyselyn vastaukset

Lehden mukana menneeseen kyselyyn saapuneet vastaukset toimitettiin Kankaanpään kaupungille. Opinnäytetyön tekijä sai ne käsiinsä loppukesästä 2008 ja pääsi etenemään niiden pohjalta tutkimuksessaan. Kaikki vastaukset käsiteltiin Microsoft Office Excel 2007-ohjelmalla. Jokaikinen kysymys koodattiin koneelle ja käsiteltiin erikseen. Kysymysten runsaudesta johtuen tutkija päätti käyttää Excel-ohjelman ympyrädiagrammia suurimpaan osaan kysymyksistä. Tutkija testasi tätä etukäteen ja huomasi, että tämä vaihtoehto estäisi vastausten raportointia muuttumasta sekavaksi ja näin ollen vaikealukuiseksi. Vastausten syöttämiseen käytettiin aikaa ja huolellisuutta, jotta vastaukset varmasti menivät kerralla oikein koneelle. Vastauksista muodostettiin kaaviot, joista oli helpompi tulkita kokonaisuutta ja tehdä johtopäätöksiä.

4.5 Teemahaastattelujen vastaukset

Haastattelut kerättiin viikon sisällä siitä, kun tekijä sai lehden kyselyn vastauslomakkeet Kankaanpään kaupungilta. Tekijä testasi teemahaastattelun kysymyksiä etukäteen ja selvitti puheluita varten kuinka kauan suurin piirtein vastausten antoon meni-

si. Jokaisen haastattelun jälkeen tulokset koottiin Excel-taulukkoon samoin menetelmin kuin kyselyn vastausten kohdalla.

Tekijä huomasi ensimmäisten puheluiden aikana, että teemahaastattelun runko sinälään on toimiva ja asukkaat mielellään vastasivat valittuihin kysymyksiin.

Tekijä kokosi haastattelujen vastauksista tehdyistä kaavioista Power Point-esityksen Kankaanpään kaupungille, jotta he saattoivat käydä läpi tutkimustuloksia palaverissaan. Katso LIITE 3.

4.6 Aineiston analysointi

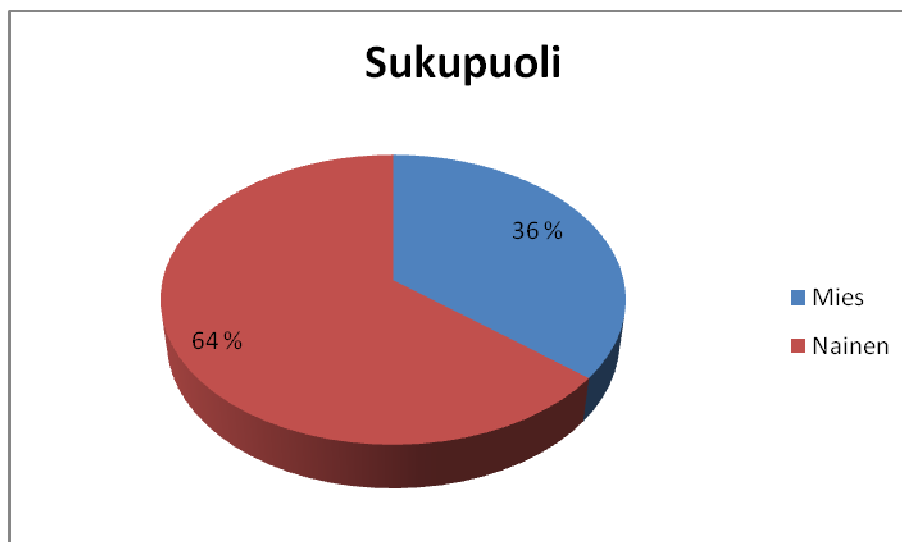
Aineiston saamisen jälkeen tekijä käytti aikaa analysointiin ja asettelemiseen huolellaa, koska halusi saada tuloksista mahdollisimman selkeät ja helppolukuiset.

Aineiston keruun jälkeen vastaukset tarkistettiin ja koodattiin. Tarkistusvaiheessa haastattelu- ja kysymyslomakkeet käytiin kohta kohdalta läpi. Tällöin tavoitteena oli kiinnittää huomiota aineiston laatuun ja loogisuuteen. Aineiston jälkikäsitteilyyn kuuluu avoimien kysymysten koodaus. Kotiin lähetetyn kyselyn sekä soitettujen teemahaastattelujen avoimet kysymykset on koottu tähän tutkimukseen.

5 TUTKIMUSTULOKSET

Kaupunkilaisilla oli kaksi viikkoa aikaa vastata lehden mukana menneeseen kyselyyn. Lomake sijaitsi lehden toiseksi viimeisellä sivulla ja se oli helppo taittaa kahtia. Kankaanpään kaupunki oli maksanut postimaksun. Oikeat vastaukset sai ruksata tai ympyröidä. Halutessaan saattoi jättää omat yhteystietonsa ja osallistua arvontaan. Vastauksia tähän kyselyyn saapui yhteensä 63 kappaletta. Puhelinhaastatteluja tehtiin yhteensä etukäteen sovittu 30 kappaletta. Kokonaisuudessaan vastauksia saatiin yhteensä 93 kappaletta.

5.1 Sukupuoli

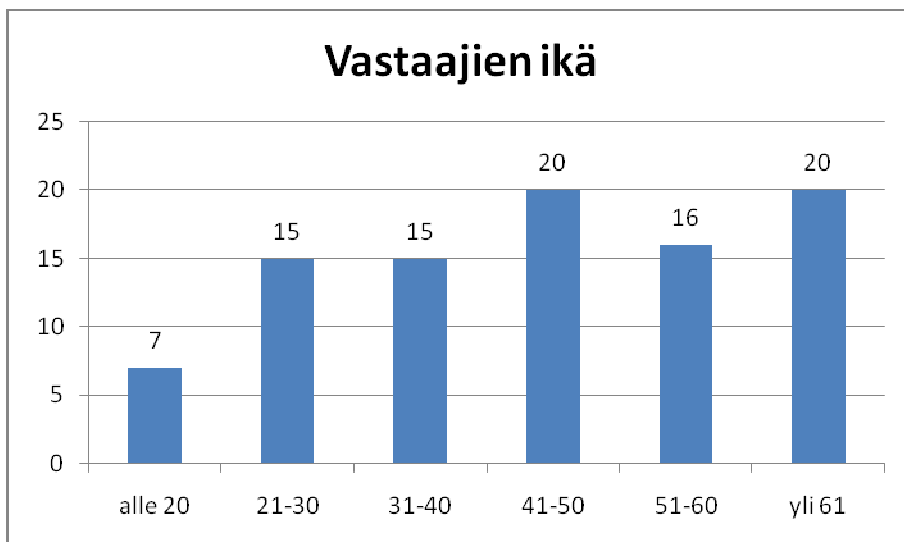


Kuvio 1. Sukupuoli.

Kyselyyn vastanneista 64 % oli naisia eli 59 kappaletta ja 36 % miehiä eli 33 kappaletta. Vastaajia oli yhteensä 93. Kyselyyn vastaajia oli yhteensä 63 henkilöä.. Teemahaastatteluihin koottiin tasavertaisesti vastaajia molemmista sukupuolista. Lehden mukana lähetettyyn lomakkeeseen vastasi 63 henkilöä ja puhelinhaastatteluja tehtiin yhteensä 30 kappaletta. Kokonaisuudessaan saatiin kattava vastausmäärä, mutta toivottiin että postitettavaan kyselyyn olisi ollut enemmän kiinnostusta. Tämä saatiin kompensoitua syvällisillä teemahaastatteluilla, joihin kiinnostusta vastata asukkailla riitti.

5.2 Vastaajien ikä

Tutkimuksessa ikää kysyttiin antamalla eri ikäryhmät, jotta kysymys olisi mahdollisimman hienovarainen vastaajaa ajatellen. Joskus ikää kysyttäessä varsinkin naiset saattavat kiusaantua kyseisen kysymyksen kohdalla. Tämän kyselyn kohdalla haluttiin koota mahdollisimman laaja vastaajien kirjo, jotta saatiin lukijoiden mielipiteet selville.

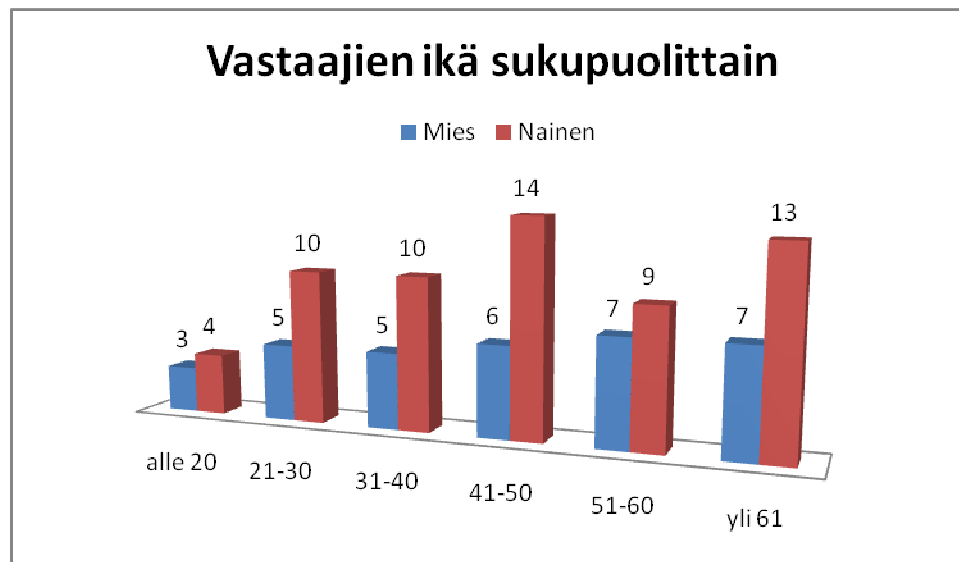


Kuvio 2. Vastaajien ikä.

Vastaajista alle 20-vuotiaita oli yhteensä seitsemän. Ikäryhmistä 21-30 ja 31-40 vastaajia oli molemmista yhteensä 15 henkilöä. 41-50-vuotiaista 20, 51-60-vuotiaista 16 ja yli 61-vuotiaita vastaajia oli yhteensä 20. Kaikki ikäryhmät on hyvin edustettuina, mutta vähiten vastaajia löytyy alle 20-vuotiaista.

5.2.1 Vastaajien ikä sukupuolittain

Tekijä halusi koota mahdollisimman kattavan koon teemahaastatteluihin vastaavista henkilöistä eri ikäryhmistä. Tästä seikasta johtuen opinnäytetyön tekijä kokosi haastateltavia eri ikäryhmistä myös sukupuolta ajatellen.



Kuvio 3. Vastaajien ikä sukupuolittain.

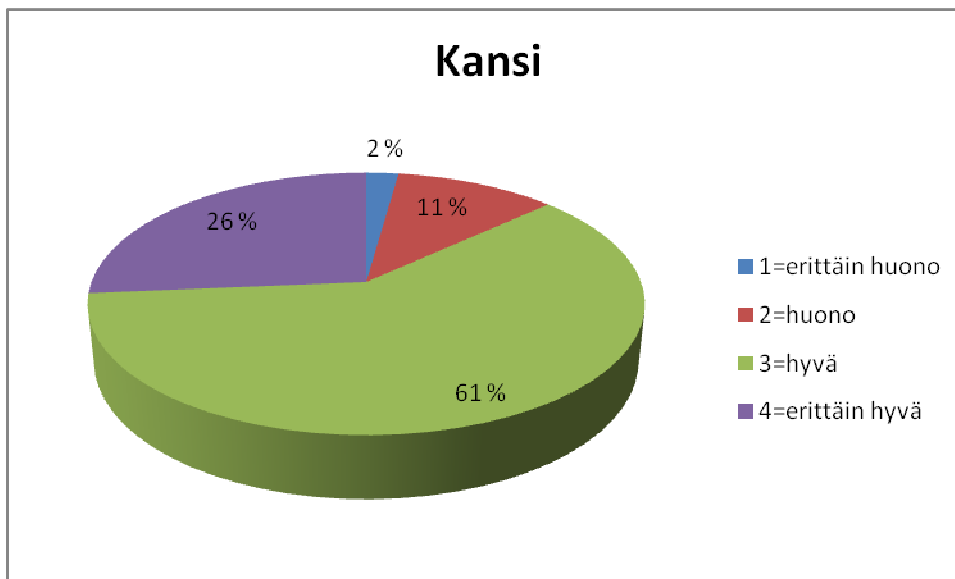
Alle 20-vuotiaista miehiä kyselyyn vastasi kolme ja naisia vastaavasti neljä. Ikäryhmistä 21-30 ja 31-40 miehiä vastasi molemmista viisi ja naisia kymmenen henkilöä. 41-50 vuotiaista kyselyyn vastasi neljätoista naista ja kuusi miestä. Ryhmästä 51-60 miehiä vastasi seitsemän ja naisia yhdeksän. Yli 61 vuotiaista miehiä vastasi seitsemän ja naisia kolmetoista.

5.3 Arvioikaa Kankaanpään kuntalehti Lähteen ominaisuudet

Tutkimuksessa haluttiin selvittää lehden ominaisuuksia. Kankaanpääläisillä oli mahdollisuus arvioida niitä asteikolla 1-4. Tämän tarkoituksena on kartoittaa sitä, miten he kokevat lehden kannesta sisältöön asti. Seuraavat kymmenen kysymystä koskevat lehden ominaisuuksia.

5.3.1 Kansi

(1=erittäin huono, 2=huono, 3=hyvä, 4=erittäin hyvä)

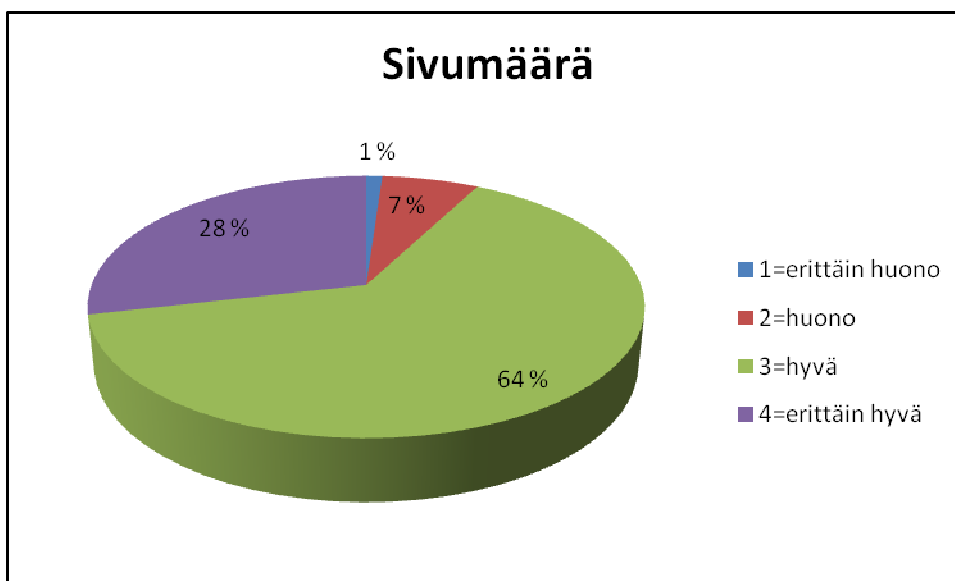


Kuvio 4. Kansi.

Vastaajista 61 prosenttia eli 55 oli sitä mieltä, että lehden kansi on hyvä. Erittäin hyväksi sitä kehui 24 asukasta. Huonoksi sen koki yhteensä kymmenen vastaajaa ja vain kaksi sanoi sitä erittäin huonoksi. Vastaamatta tähän jätti kaksi henkilöä.

5.3.2 Sivumäärä

(1=erittäin huono, 2=huono, 3=hyvä, 4=erittäin hyvä)

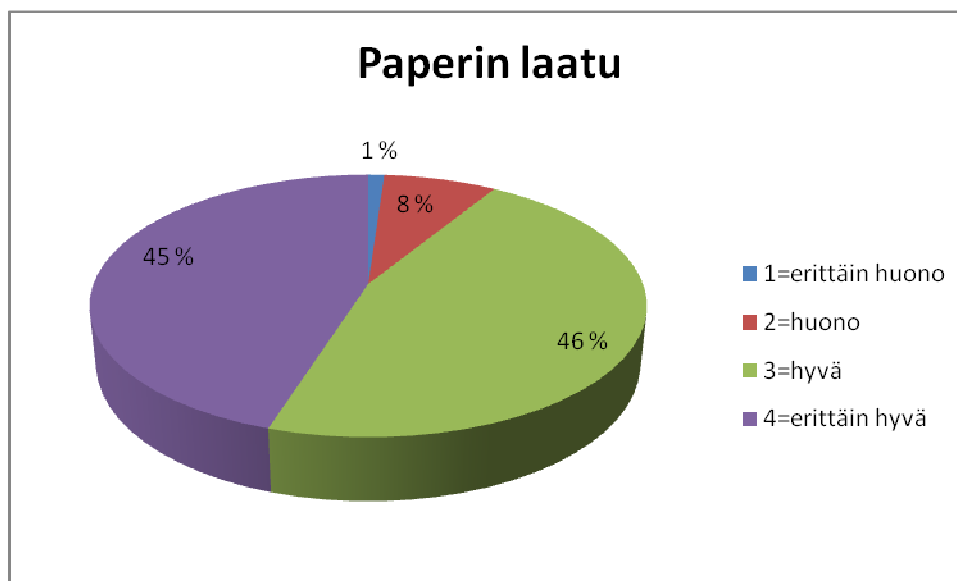


Kuvio 5. Sivumäärä.

64 vastaajaa koki lehden sivumäärän hyväksi ja erittäin hyväksi sitä kehui 26 asukasta. Negatiivisilla sanoilla sitä kuvasi kuusi vastaajaa huonoksi ja vain yksi vastaaja erittäin huonoksi. Vastaamatta kysymykseen jätti kaksi vastaajaa.

5.3.3 Paperin laatu

(1=erittäin huono, 2=huono, 3=hyvä, 4=erittäin hyvä)

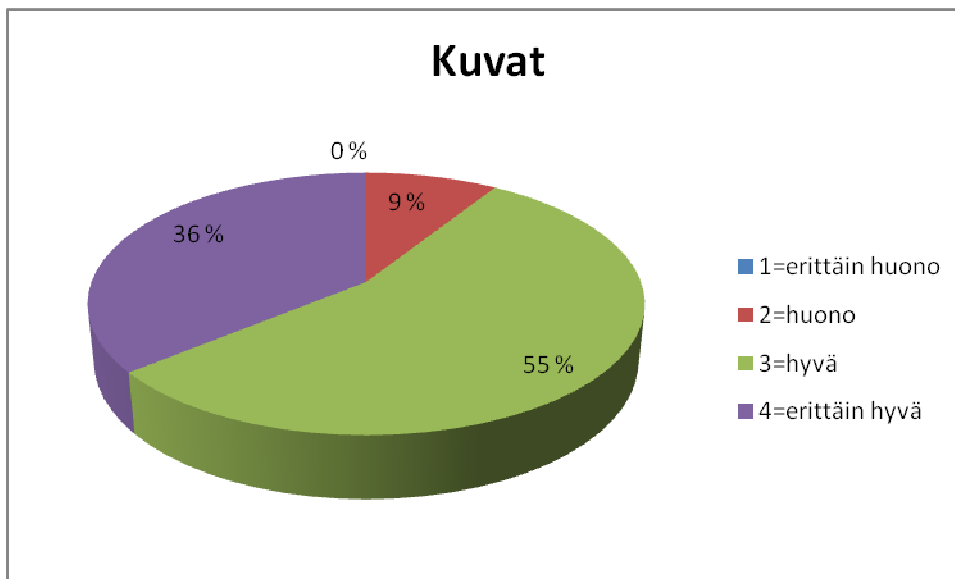


Kuvio 6. Paperin laatu.

Paperin laadun erittäin hyväksi koki 41 henkilöä ja hyväksi sitä kehui 42 henkilöä. Huonoksi sen koki seitsemän vastaajaa ja vain yksi sanoi sitä erittäin huonoksi. Vastaamatta jätti kaksi vastaajaa. Avoimessa palautteessa paperin laatua myös keuhuttiin ja muutama koki sen jopa liian laadukkaana.

5.3.4 Kuvat

(1=erittäin huono, 2=huono, 3=hyvä, 4=erittäin hyvä)

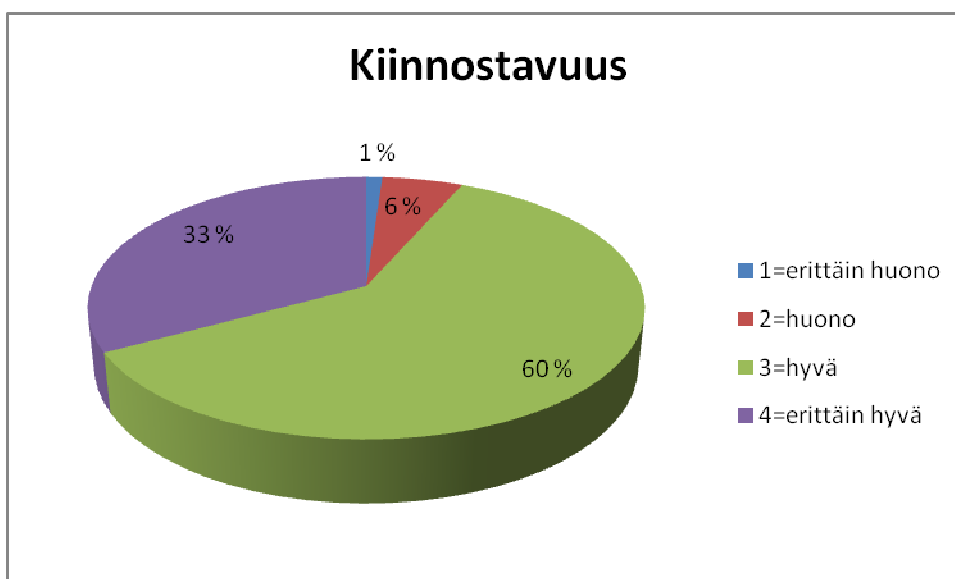


Kuvio 7. Kuvat.

Vastaajista 49 eli 55 prosenttia pitää lehden kuvia hyvinä ja 36 prosenttia eli 32 kappaletta kehui niitä erittäin hyviksi. Yksikään vastaajista ei kokenut kuvia erittäin huonoiksi kun taas kahdeksan vastaajaa oli sitä mieltä, että kuvat olivat huonoja. Vastaamatta tähän kysymykseen jätti yhteensä neljä vastaajaa.

5.3.5 Kiinnostavuus

(1=erittäin huono, 2=huono, 3=hyvä, 4=erittäin hyvä)

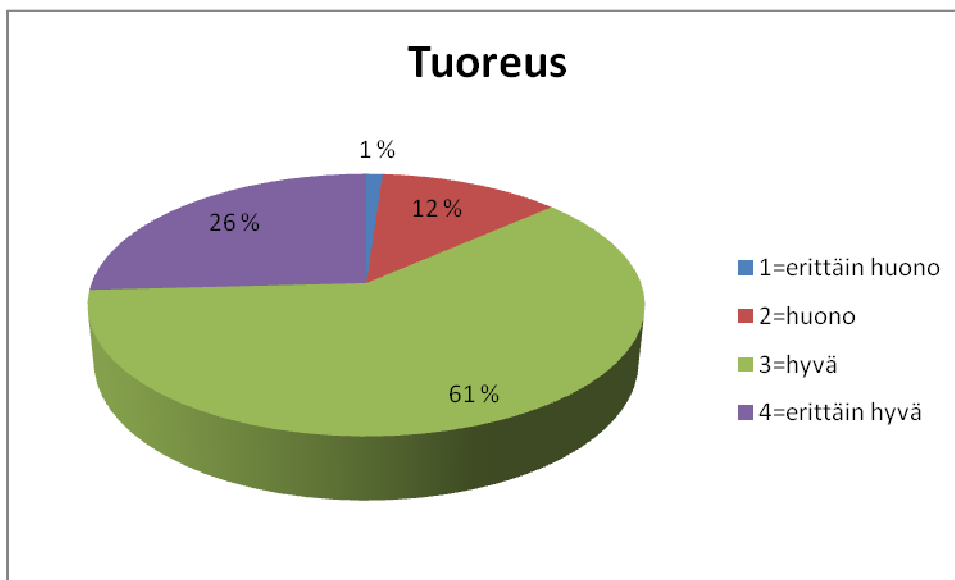


Kuvio 8. Kiinnostavuus.

Vastaajista suurin osa koki lehden kiinnostavana. 55 vastaajaa kehui sitä hyväksi ja erittäin hyväksi 30 vastaajaa. Viisi asukasta sanoi kiinnostavuutta huonoksi ja yksi kuvaili sen erittäin huonoksi. Vastaamatta tähän kysymykseen jätti kaksi lukijaa.

5.3.6 Tuoreus

(1=erittäin huono, 2=huono, 3=hyvä, 4=erittäin hyvä)

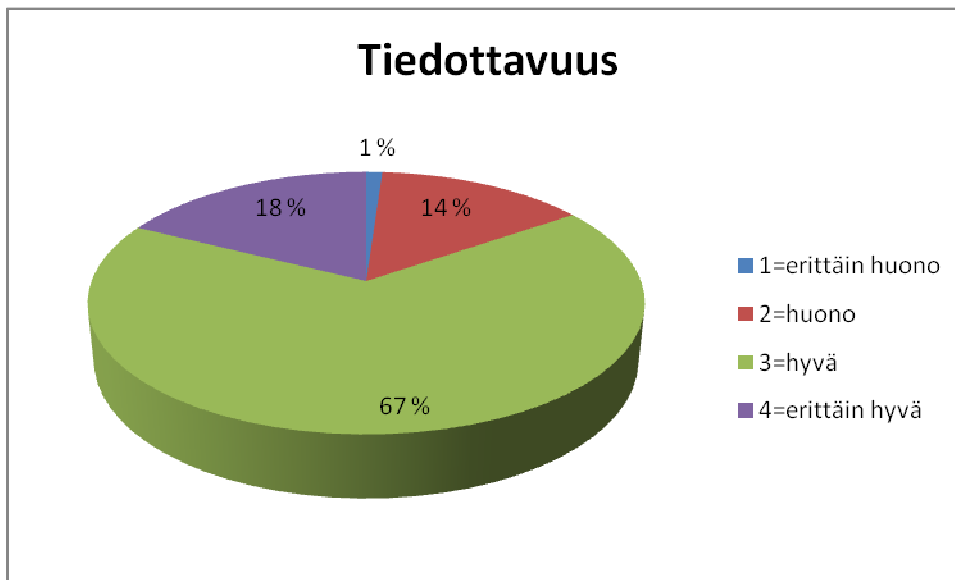


Kuvio 9. Tuoreus.

Lehteä selvästikin pidettiin sisällöltään tuoreena, sillä vastaajista suurin osa eli 54 koki sen hyvänä ja erittäin hyvänä puolestaan 23. Huonoksi lehden tuoreutta sanoi yksitoista lukijaa ja vain yksi antoi arvosanan erittäin huono. Vastaamatta jätti neljä kyselyn postittanutta. Lähde ilmestyy kaksi kertaa vuodessa ja tästä johtuen kirjoitusten tulee olla sopivia puolen vuoden ajanjaksoa ajatellen. Tästä syystä jutut eivät voi olla yhtä tuoreita kuin päivittäin ilmestyvissä lehdissä.

5.3.7 Tiedottavuus

(1=erittäin huono, 2=huono, 3=hyvä, 4=erittäin hyvä)



Kuvio 10. Tiedottavuus.

Lehden tiedottavuus sai myös hyvän vastaanoton. 61 kuvaili sitä hyväksi ja 16 erittäin hyväksi. Huonoksi tiedottavuuden koki 16 ja erittäin huonoksi vain yksi vastaaja.

5.4 Mitkä jutut Lähteessä kiinnostavat sinua eniten? Valitse kaksi kiinnostavinta.

1. s.10-11 Posa vastaa haasteisiin

2. s.12-16 Vettä kankaalta kannuun

3. s.18-19 Kaupunkilainen: Monitoimimies Möttönen

4. s.22-23 Kaikkien yhteinen yleiskaava

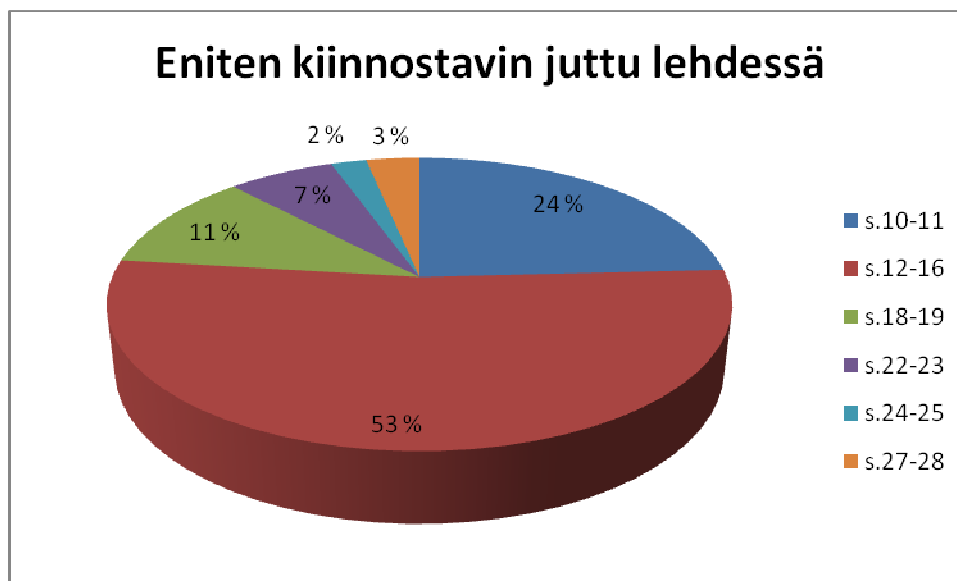
5. s.24-25 Ensiapua tiedonjanoisille palvelupisteestä

6. s.27-28 Nuoriso Nurkka

Kysymyksessä 4.1 ja 4.2 vertailtiin lehdessä olleiden juttujen kiinnostavuutta. Vastaa-
taajien tuli ruksittaa luetelluista kirjoituksista se, joka koettiin mielenkiintoisimpana

ja toiseksi kiinnostavimpana. Tämän kysymyksen avulla saadaan selvillä minkä tyyppisiä juttuja tulevaisuudessa voisi julkaista.

5.4.1 Eniten kiinnostavin juttu

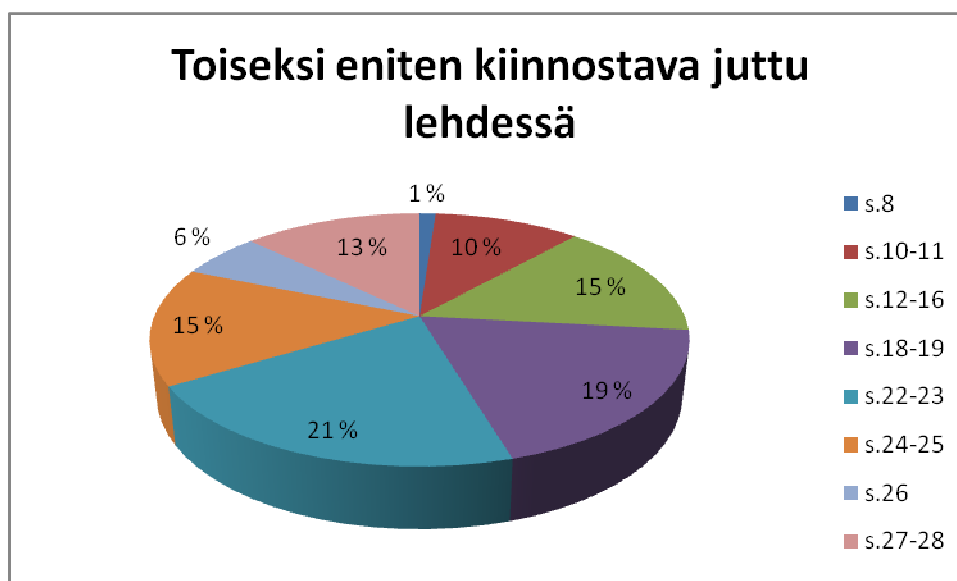


Kuvio 11. Eniten kiinnostavin juttu lehdessä.

Selvästi mielenkiintoisimpana artikkelina pidettiin juttua Vettä kankaalta kannuun (s.12-16), sillä sen nimesi kiinnostavimmaksi 48 vastaajaa. Posa vastaa haasteisiin (s.10-11) jutun koki kiinnostavimpana 22 lukijaa. Kaupunkilainen: Monitoimimies Möttönen (s.18-19) kirjoitusta piti kiinnostavimpana yhteensä kymmenen ja Yleiskaavaa koskevaa juttua (s.22-23) piti kiinnostavimpana kuusi henkilöä. Ensiapua tiedonjanoisille palvelupisteestä (s.24-25) oli kahden vastaajan mielestä kiinnostavin ja kolme asukasta koki Nuoriso Nurkka aiheisen jutun (s.27-28) heille mielisimpana. Vastaamatta tähän jätti kaksi kyselyn postittanutta.

5.4.2 Toiseksi eniten kiinnostavin juttu

Kysymyksen tarkoituksena oli mahdollistaa vastaajille vapaus valita heidän mielestään toiseksi kiinnostavin juttu lehdessä.

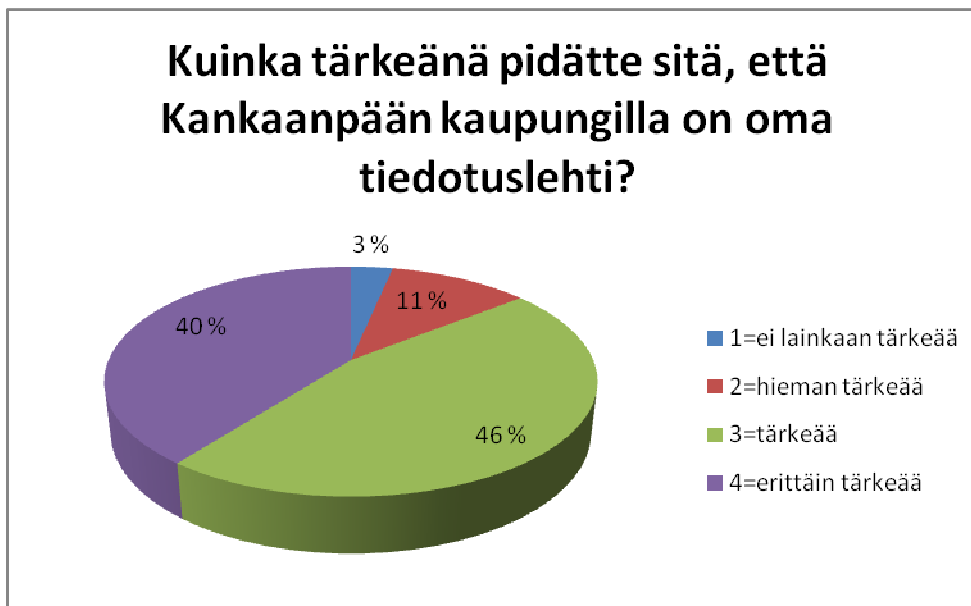


Kuvio 12. Toiseksi eniten kiinnostava juttu lehdessä.

Vastaukset tähän kysymykseen hajaantuivat enemmän kuin vastaavan ensimmäiseksi valitun kiinnostavimman jutun. Puhelinhaastatteluissa ilmeni myös muitakin juttuja, jotka eivät olleet mukana vastausvaihtoehdoissa. Vastaukset hajaantuivat melko tasan neljän jutun kesken. 18 vastaajaa sanoi Kaikkien yhteinen yleiskaava (s.22-23) toiseksi kiinnostavimmaksi. Kaupunkilainen: Monitoimimies Möttönen (s.18-19), joka sai 16 kannattajaa. Vettä kankaalta kannuun (s.12-16) sekä Ensiapua tiedonjanoisille palvelupisteessä (s.24-25) saivat molemmat 13 kannattavaa vastausta. PoSa vastaa haasteisiin (s.10-11) jutun nimesi yhdeksän toiseksi kiinnostavimmaksi. Lisäksi Kallion kaikuja (s.8) sai kannatusta yhdeltä lukijalta sekä Päivähoidon tilanne helpottuu (s.26) koki toiseksi kiinnostavimmaksi viisi vastaajaa. Vastaamatta kysymykseen jätti yhteensä seitsemän henkilöä.

5.5 Kuinka tärkeänä pidätte sitä, että Kankaanpään kaupungilla on oma tiedotuslehti?

(1=ei lainkaan tärkeää, 2=hieman tärkeää, 3=tärkeää, 4=erittäin tärkeää)

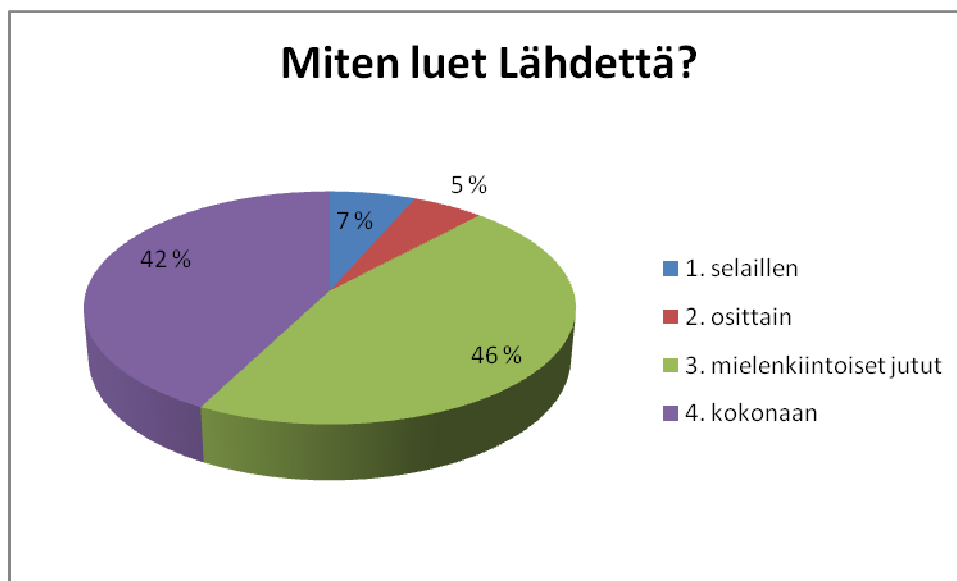


Kuvio 13. Kuinka tärkeänä pidätte sitä, että Kankaanpään kaupungilla on oma tiedotuslehti?

Kolme vastaajista oli sitä mieltä, että ei ole lainkaan tärkeää, että Kankaanpään kaupungilla on oma tiedotuslehti. Hieman tärkeänä sitä piti kymmenen vastaajaa. Tärkeänä piti 42 ja erittäin tärkeänä 36 henkilöä. Vastaamatta tähän jätti kaksi lukijaa. Tämän kysymyksen perusteella kankaanpääläiset kokevat Lähteen tarpeellisena. Avoimissa vastauksissa se koettiin positiivisena lisänä kaupungin viestintään ja sen myös sanottiin nostavan kaupunkilaisten yhteenkuuluvuutta.

5.6 Miten luet Lähdettä?

1. selailen
2. osittain
3. mielenkiintoiset jutut
4. kokonaan



Kuvio 14. Miten luet Lähdettä?

Vastaajista kuusi kappaletta sanoi selailevansa Lähde-lehden ja osittain lukevansa sanoi viisi henkilöä. Suurin osa eli 42 vastaajista sanoi lukevansa lehdestä mielenkiintoiset jutut ja kokonaan sanoi lukevansa 39. Vastaamatta tähän jätti yksi henkilö. Tuloksista voi todeta, että kaupunkilaiset lukevat lehteä mielenkiinnolla eikä se heti päädy mainospostin kanssa lehtien keräykseen.

5.7 Halutessasi voitte kertoa parannusehdotuksia, risuja ja ruusuja Lähteestä.

Tämän kysymyksen tarkoituksena oli mahdollistaa lukijoiden tarve kertoa nimellä tai nimettömänä ajatuksia lehdestä.

- Lisää uusia ja mielenkiintoisia asioita, sarjakuvia, myyntiosto- palsta, vuokrailmoitukset.
- Tosi hienoa, että kankaanpääläiset saivat oman lehden jossa käsitellään kaupungin omia asioita. Kiitos!
- Pidetään edes tässä kylässä uimahalli. Kaikki muu on taidetta ja tori on vallan mah-tava.
- En osaa sanoa, kun on ensi kerta kun näen lehden.
- Ihan ok näin.

- Kansi vaikuttaa liiaksi ”mainoslehdeltä”, hukkuu ehkä helposti muun, ”roskapostin” joukkoon? Kuulumisia lautakunnilta/valtuustolta voisi lisätä...?
- ”Kulttuuriosio” Torilla osaston sisällön uudelleen arviointi esim. ystävyyskouluprojekti ja Kallion kaikuja sekä vanhoja valokuvia.
- Useampi painokerta vuodessa.
- Kaupunkilaisten haastatteluja, kankaanpääläisten yritysten esittelyä (työvoimatoimistosta, verotoimistosta, oikeusaputoimistosta ym. jutut ja henkilökunnan esittely ym.). Voisi ilmestyä useammin kuin 2/ vuosi, vaikka 4/vuosi.
- Mahotonta mikä mahotonta.
- En osaa sanoa ensimmäisen numeron perusteella vielä paljoa muutoksista, tuntuu aika hyvältä. Katsotaan jatkossa.
- Tällä hetkellä tapahtumat asiat sekä järjestettävät tapahtumat olisi hyvä tiedottaa jatkossakin.
- Pidän lehdestä. Lehti tuo yhteisöllisyyden tunnetta.
- Kolumnitila kunnan valtuuston jäsenille ja heidän ajatustensa esiintuomiselle.
- Valokuviin kuvaajan nimi esiin. Hyvä lehti, kiitos!
- Hyvä lehti.
- Voiko lehti julkaista ulkopuolisten tai kaupungin työntekijöiden kolumneja.
- Ihan hyvä näin.
- Lehti saisi ilmestyä useammin. Harrastustoiminnasta tietoa, sillä paikkakunnalle muuttaneena ei ole tietoa mitä täällä kaupungissa kaikkea edes on.
- Ihan hyvä.
- Hyvä idea tuoda kuntalaisille ajankohtaisia asioita syvemmin. Kuntalainen tuntee itsensä tärkeäksi ja osaksi omaa kuntaa.
- Urheilusta aiheita ja juttuja! esim. jääkiekosta, jalkapallosta
- Hyvä näin.
- Huonompikin paperipainolaatu kävisi, nopeasti paperinkeräykseen tämäkin päätyy...
- Kirjoituksia ei pidä laittaa värilliselle pohjalle, vaikka se olisi kuinka hienoa tahansa. Herkkänäköinen ei näe muuta kuin mustavalkoista.
- Ihan ok! Lisää näitä.
- Jatkaa samaan malliin.
- Yleiskaava juttu oli mielenkiintoinen. Hyvin kirjoitettu ja kuvat elävöitti mainiosti.

- Lähde on raikkaanoloinen. Ulkoinen ja sisäinen olemus houkuttelevat lukemaan ja tutustumaan lehteen. Hieno!
- Paremmaksi lehden saisi kertomalla ajankohtaisista asioista tarkasti.
- Samanlaisia tiedotteita ja aukioloaikoja kuin esim. sivun 5 kesätorin tapahtumat yhtenä listana! Tosi hyvä!
- Harrastetoiminnasta juttuja ja mielipiteitä.
- Kädet värjäytyi painomusteesta, tähän kun saisi parannuksen.
- Mielestäni lehti on tuollaisenaan hyvä, se on sopivan pituinen ja näytti ihan kiinnostavalta kansikin.
- Hienosti koottu lehti, fontti oli juuri hyvän kokoinen ja lehden ”väritys” hieno.
- Lehti on ulkoasultaan tyylikäs ja hienosti koottu, ehkä voisi lisätä henkilöhaastattelun tyyppisiä artikkeleita. Ne ovat mielenkiintoisia.
- Sopivan napakoita juttuja!

Puhelinhaastattelu

5.8 Oletko lukenut Lähteen?

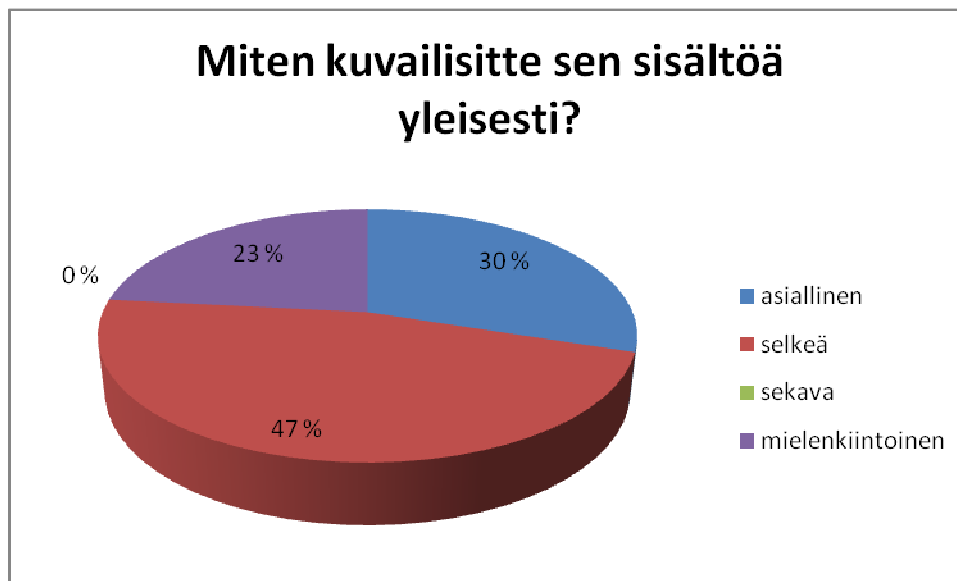
Puhelinhaastatteluja tehtäessä oli tarkoitus, että samoja kysymyksiä ei esitetä samoille ihmisille kahteen otteeseen. Tähän kysymykseen vastauksena oli kyllä tai ei. Tutkija teki puhelinsoittoja kaupunkilaisille ja osui soitoillaan muutama kyselyyn vastanneeseen, mutta kyseiset henkilöt jättivät vastaamatta teemahaastatteluun. Jos henkilö olisi jo vastannut kyselyyn olisi häneltä kysytty kysymyksestä numero yhdeksän eteenpäin.

5.9 Miten kuvailisitte sen sisältöä yleisesti?

Valitkaa näistä sopivin adjektiivi:

- asiallinen
- selkeä
- sekava

mielenkiintoinen



Kuvio 15. Miten kuvailisitte sen sisältöä yleisesti?

Yhdeksän vastaajista kuvaili lehden sisältöä asialliseksi. Selkeäksi sitä kuvaili 14 henkilöä. Sekavaksi kuvaili nolla vastaajaa ja mielenkiintoiseksi seitsemän. Sisältö sai tutkimuksessa hyvän vastaanoton eikä sitä kuvailtu kukaan negatiivisin sanoin.

5.10 Miten kuvailisitte juttujen mielenkiintoisuutta?

erittäin mielenkiintoisia

mielenkiintoisia

hieman mielenkiintoisia

ei herätä kiinnostusta



Kuvio 16. Miten kuvailisitte juttujen mielenkiintoisuutta?

Kuusi kappaletta vastanneista kuvaili juttuja erittäin mielenkiintoisiksi. Mielenkiintoisiksi sanoi 13 vastaajaa ja kymmenen henkilöä sanoi juttuja hieman mielenkiintoisiksi. Vain yksi vastaaja sanoi, että jutut eivät herättäneen lainkaan kiinnostusta.

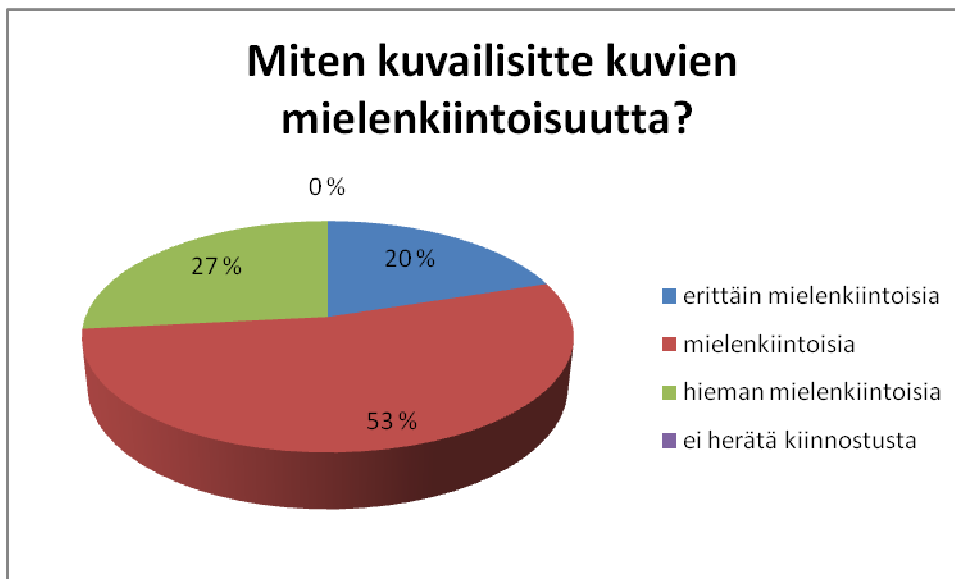
5.11 Miten kuvailisitte kuvien mielenkiintoisuutta?

erittäin mielenkiintoisia

mielenkiintoisia

hieman mielenkiintoisia

ei herätä kiinnostusta



Kuvio 17. Miten kuvailisitte kuvien mielenkiintoisuutta?

Kuvia erittäin mielenkiintoisiksi arvioi kuusi lukijaa. Mielenkiintoisiksi sanoi 16 vastaajaa ja hieman mielenkiintoisiksi kahdeksan henkilöä. Vastanneista nolla kuvaili kuvien mielenkiintoisuutta ei kiinnostusta herättäviksi.

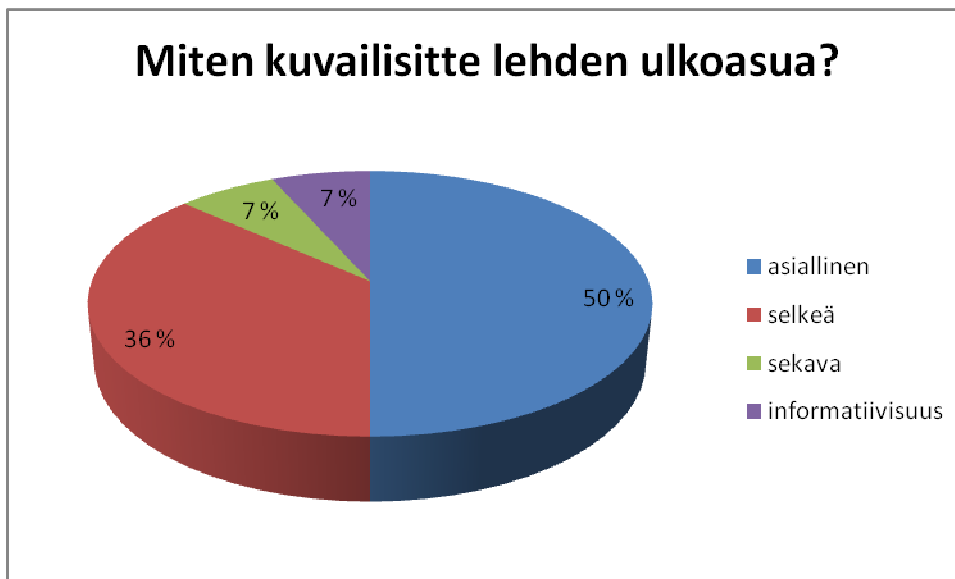
5.12 Miten kuvailisitte lehden ulkoasua?

asiallinen

selkeä

sekava

informatiivisuus



Kuvio 18. Miten kuvailisitte lehden ulkoasua?

Vastaajista lehden ulkoasua kuvaili asialliseksi puolet eli 15 vastaajaa. Selkeäksi luonnehti toiseksi eniten eli 11 kappaletta. Lehden ulkoasua kaksi kuvaili sekavaksi, sekä vastaavasti informatiivisuus sanalla kuvaili kaksi vastaajaa.

5.13 Onko teille ollut hyötyä Lähteestä?

Kyllä Ei



Kuvio 19. Onko teille ollut hyötyä Lähteestä?

Hyötyä Lähteestä koki saaneensa 22 lukijaa ja kahdeksan vastaajaa koki ettei, ollut saanut hyötyä lehdestä. Vastausten perusteella tutkija uskoo, että tiedot kuten Pohjois-Satakunnan Alueopiston aikataulut koettiin hyödyllisenä. Nämä varmasti vaikuttivat myös siihen kuinka kauan lehti säilytetään kodeissa.

5.14 Onko lehti mielestänne tarpeellinen?

Kyllä Ei

Tämän kysymyksen tarkoituksena oli kartuttaa tietoa siitä, koetaanko lehti kaupunkilaisten keskuudessa tarpeellisenä. Tämän kysymyksen myötä Kankaanpään kaupunki näkee, onko lehteä kannattavaa julkaista tulevaisuudessa.



Kuvio 20. Onko lehti mielestänne tarpeellinen?

Vastanneista 26 kappaletta sanoi Lähde –lehteä tarpeelliseksi ja vain neljä vastaajista vastasi ei esitettyyn kysymykseen. Lehti otettiin erittäin positiivisesti vastaan haasteltujen kaupunkilaisten keskuudessa ja se koetaan tarpeellisenä viestintä kanavana.

5.15 Kuinka kauan keskimäärin käytitte aikaa lehden lukemiseen?

1. 1-5 min
2. 6-10 min
3. 11-15 min
4. 16-20 min
5. 21-30 min
6. 31-40 min
7. yli tunti



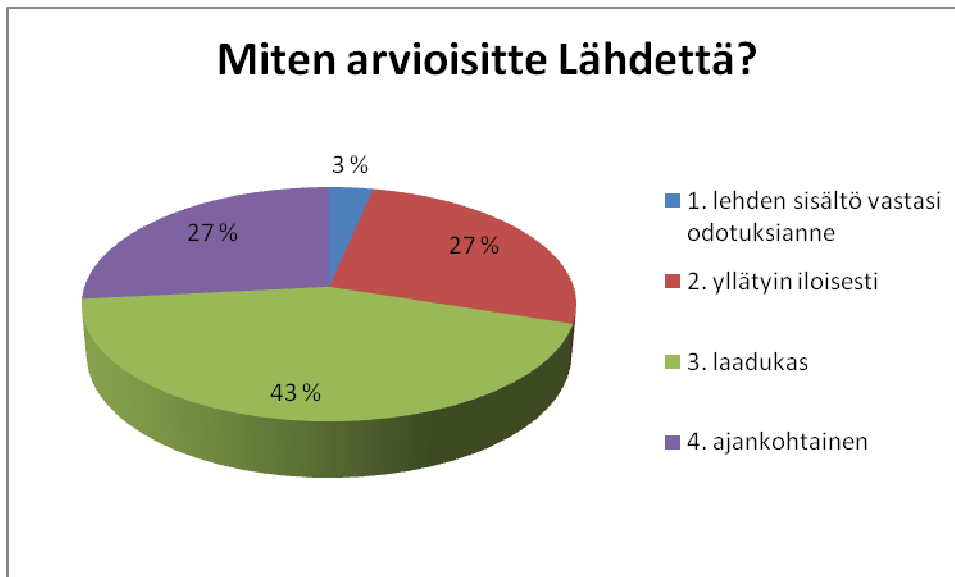
Kuvio 21. Kuinka kauan keskimäärin käytitte aikaa lehden lukemiseen?

Kaikki haastatellut käyttivät lukemiseen aikaa enemmän kuin viisi minuuttia. Kolme vastaajista käytti lukemiseen 6-10 minuuttia aikaa ja seitsemän käytti 11-15 minuuttia aikaa lehden lukemiseen. Kuusi vastaajaa käytti aikaa 16-20 minuuttia ja seitsemän käytti 21-30 minuuttia. 31-40 minuuttia lehden lukemiseen käytti viisi lukijaa ja yli tunnin lehden lukemiseen käytti kaksi vastanneista. Lehden lukemiseen käytettiin aikaa kiitettävästi ja asukkaat lukivat lehden selailun sijaan.

5.16 Miten arvioisitte Lähdettä?

1. lehden sisältö vastasi odotuksianne

2. yllätyin iloisesti
3. laadukas
4. ajankohtainen



Kuvio 22. Miten arvioisitte Lähdettä?

Kysymykseen miten arvioisitte Lähdettä vastanneista yksi kertoi lehden sisällön vastaavan odotuksia. Yllätyin iloisesti vastasi kahdeksan henkilöä, laadukas adjektiivilla kuvaili 13 vastaajaa ja ajankohtaiseksi Lähdettä luonnehti kahdeksan kaupunkilaista.

5.17 Minkälaisia juttuja haluaisitte Lähde-lehdessä olevan?

Kysymyksen 17 tarkoitus oli kartoittaa lukijoiden mieltymyksiä yleisellä tasolla. Haastatellut saivat vastata, minkälaisia juttuja he tulevaisuudessa haluaisivat lukea Lähteestä.

Vastauksena tähän kysymykseen oli tavallisimmin, että lehti on hyvä sellaisenaan tai että en osaa sanoa. Hyviä ehdotuksia vastaajilta tuli ja ne on esitetty alapuolella.

- Enemmän juttuja kaupungin tilanteesta ja infopiste, mihin kääntyä ongelmien sattuessa.
- Voiko lehti julkaista ulkopuolisten tai kaupungin työntekijöiden kolumneja.

- Harrastustoiminnasta tietoa
- Urheiluaiheisia juttuja
- Mielenkiintoista voisi olla kuulla kaupunkiin muuttaneiden uusien asukkaiden pohdintoja Kankaanpäästä kaupunkina yleisesti.
- Uutena paikkakunnalle tulleen olisi mielenkiintoista lukea kaupungin eri osista, esimerkiksi sellainen haastatteluosio, jossa käytäisiin läpi sivukylien toimintaa.

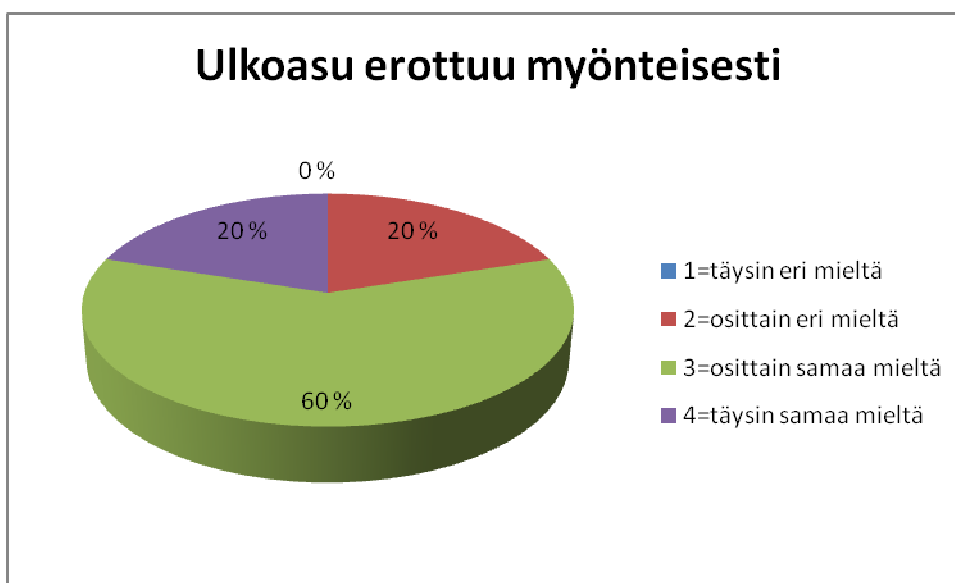
5.18 Sopivat ominaisuudet

Arvioikaa 1-4.

(1=täysin eri mieltä, 2=osittain eri mieltä, 3=osittain samaa mieltä, 4=täysin samaa mieltä)

Seuraavat kymmenen kysymystä käsittelevät Lähde-lehden sopivia ominaisuuksia. Vastajille annettiin neljä eri vastausvaihtoehtoa, joista he valitsivat mieluisimman.

5.18.1 Ulkoasu erottuu myönteisesti

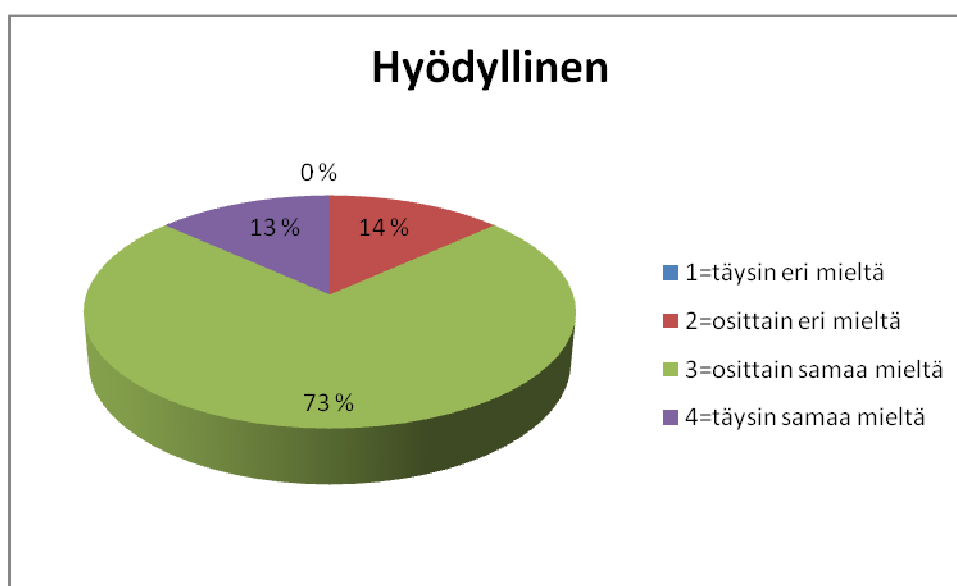


Kuvio 23. Ulkoasu erottuu myönteisesti.

Vastanneista täysin eri mieltä oli nolla vastaajaa, osittain eri mieltä oli kuusi kappaletta ja osittain samaa mieltä oli 18 kappaletta. Täysin samaa mieltä oli kuusi vastaajaa.

5.18.2 Hyödyllinen

(1=täysin eri mieltä, 2=osittain eri mieltä, 3=osittain samaa mieltä, 4=täysin samaa mieltä)

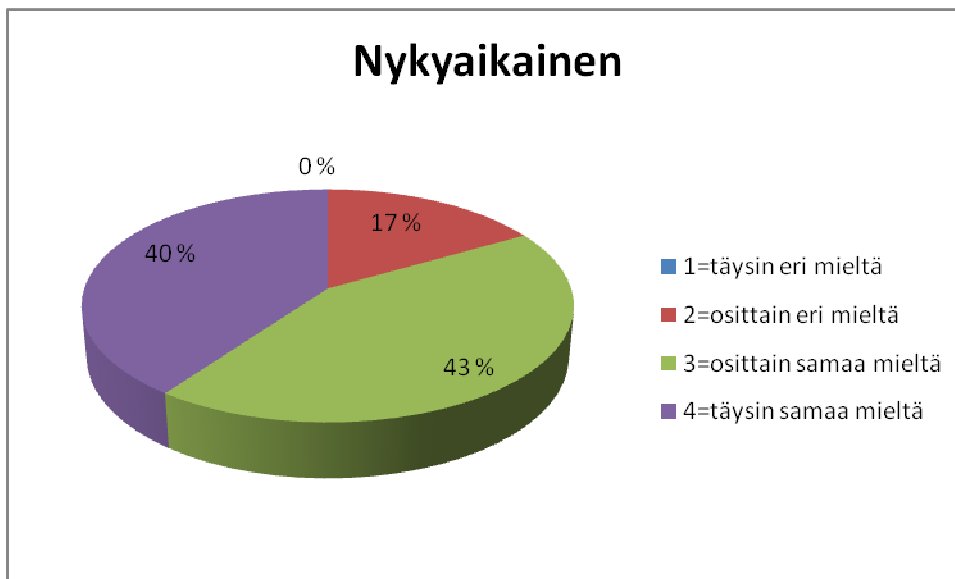


Kuvio 24. Hyödyllinen.

Täysin eri mieltä oli nolla kappaletta vastanneista. Osittain eri mieltä oli neljä vastaajaa ja osittain samaa mieltä oli 22 kappaletta. Täysin samaa mieltä oli neljä vastaajaa.

5.18.3 Nykyaikainen

(1=täysin eri mieltä, 2=osittain eri mieltä, 3=osittain samaa mieltä, 4=täysin samaa mieltä)

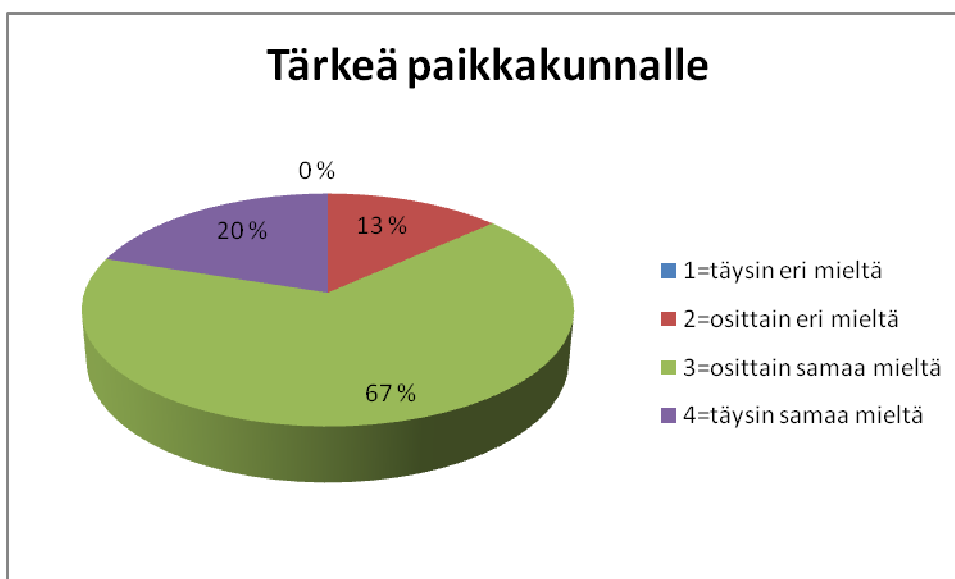


Kuvio 25. Nykyaikainen.

Kysymykseen vastanneista täysin eri mieltä ei ollut kukaan. Osittain eri mieltä oli viisi henkilöä. Osittain samaa mieltä oli 13 ja täysin samaa mieltä vastanneista oli 12 henkilöä.

5.18.4 Tärkeä paikkakunnalle

(1=täysin eri mieltä, 2=osittain eri mieltä, 3=osittain samaa mieltä, 4=täysin samaa mieltä)

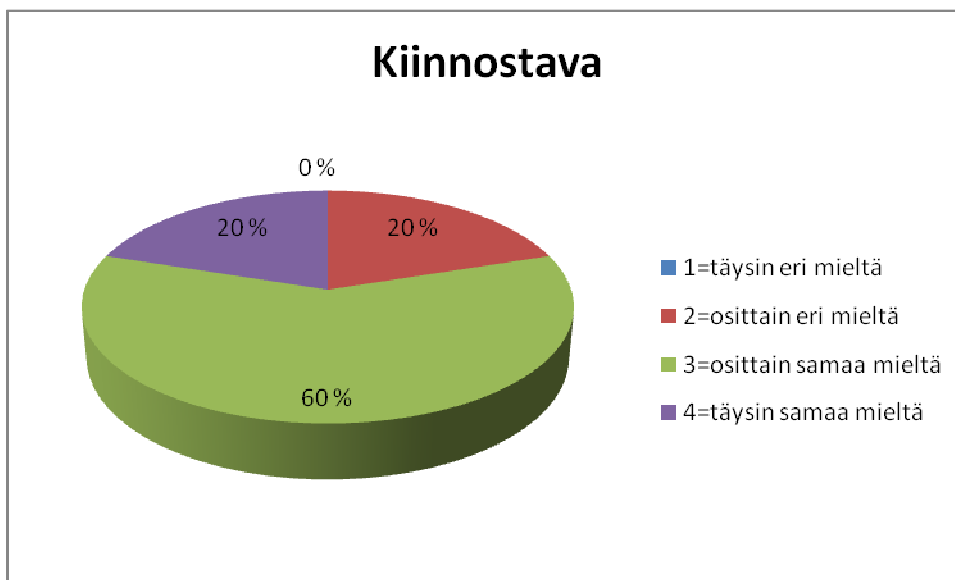


Kuvio 26. Tärkeä paikkakunnalle.

Täysin samaa mieltä oli nolla vastaajaa, osittain eri mieltä oli neljä henkilöä, osittain samaa mieltä oli 20 vastaajaa ja täysin samaa mieltä oli kuusi.

5.18.5 Kiinnostava

(1=täysin eri mieltä, 2=osittain eri mieltä, 3=osittain samaa mieltä, 4=täysin samaa mieltä)

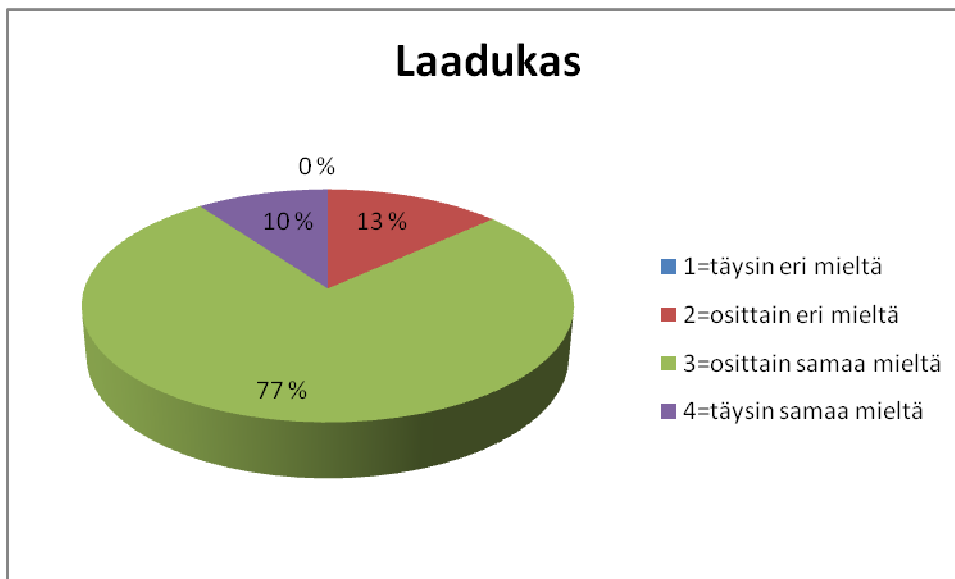


Kuvio 27. Kiinnostava.

Täysin eri mieltä oli nolla kappaletta. Osittain eri mieltä oli kuusi kappaletta. Osittain samaa mieltä oli 18 kappaletta ja täysin samaa mieltä oli kuusi.

5.18.6 Laadukas

(1=täysin eri mieltä, 2=osittain eri mieltä, 3=osittain samaa mieltä, 4=täysin samaa mieltä)

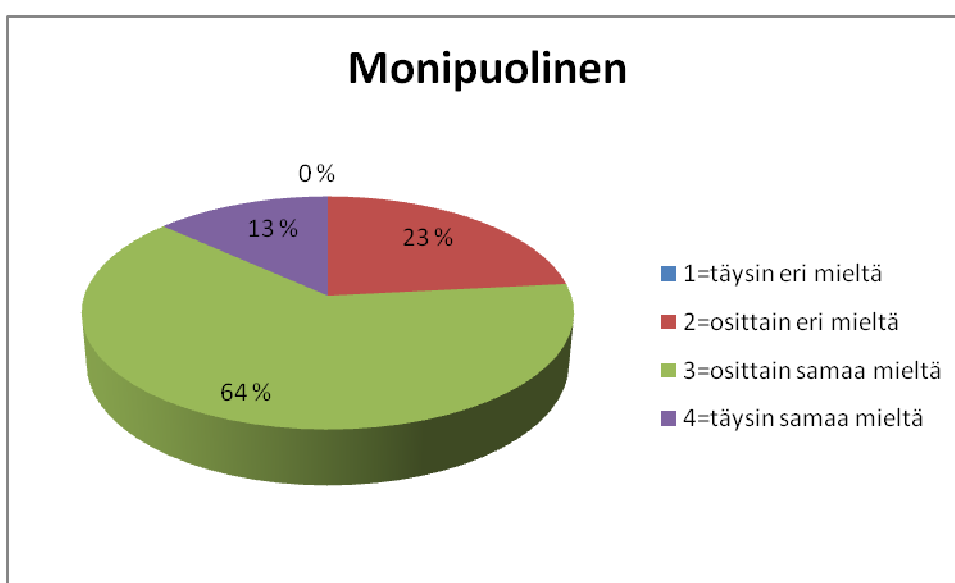


Kuvio 28. Laadukas.

Vastaajista täysin eri mieltä oli nolla ja osittain eri mieltä oli neljä henkilöä. Osittain samaa mieltä oli 23 ja täysin samaa mieltä oli kolme.

5.18.7 Monipuolinen

(1=täysin eri mieltä, 2=osittain eri mieltä, 3=osittain samaa mieltä, 4=täysin samaa mieltä)

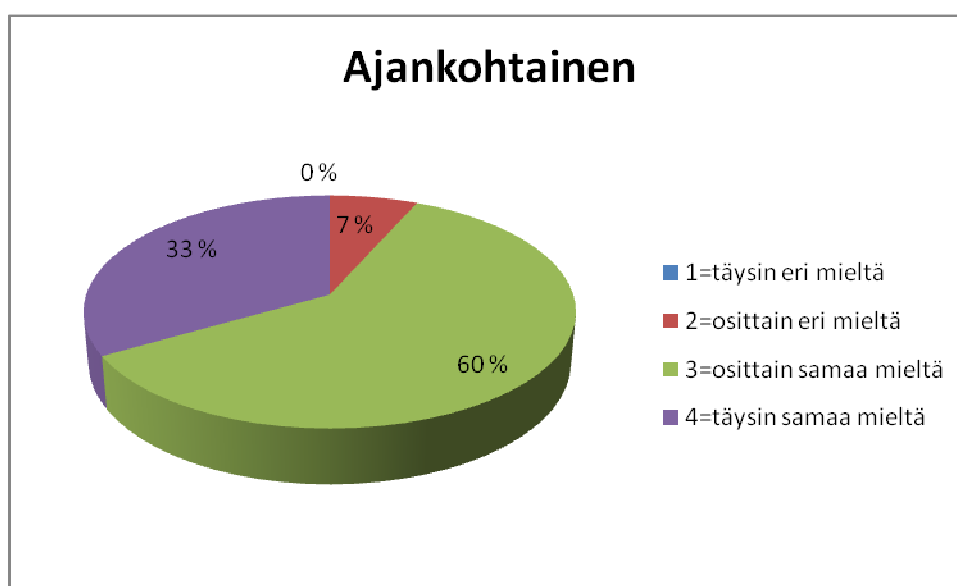


Kuvio 29. Monipuolinen.

Täysin eri mieltä oli nolla henkilöä. Vastaajista osittain eri mieltä oli seitsemän. Osittain samaa mieltä oli 19 ja täysin samaa mieltä oli neljä lukijaa.

5.18.8 Ajankohtainen

(1=täysin eri mieltä, 2=osittain eri mieltä, 3=osittain samaa mieltä, 4=täysin samaa mieltä)

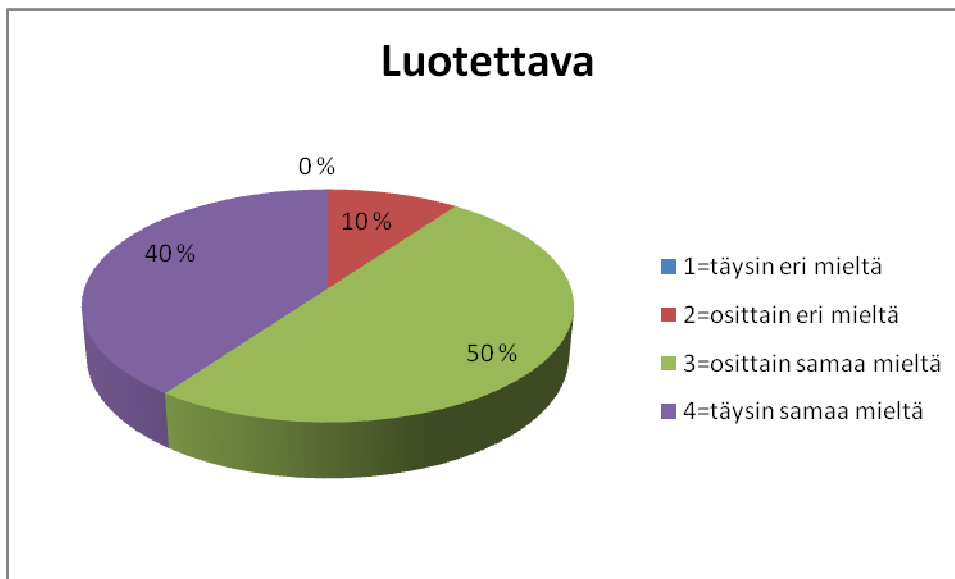


Kuvio 30. Ajankohtainen.

Vastaajista täysin eri mieltä ei ollut yksikään vastaaja. Osittain eri mieltä oli kaksi henkilöä, osittain samaa mieltä vastasi 18 ja täysin samaa mieltä oli kymmenen vastaajaa.

5.18.9 Luotettava

(1=täysin eri mieltä, 2=osittain eri mieltä, 3=osittain samaa mieltä, 4=täysin samaa mieltä)

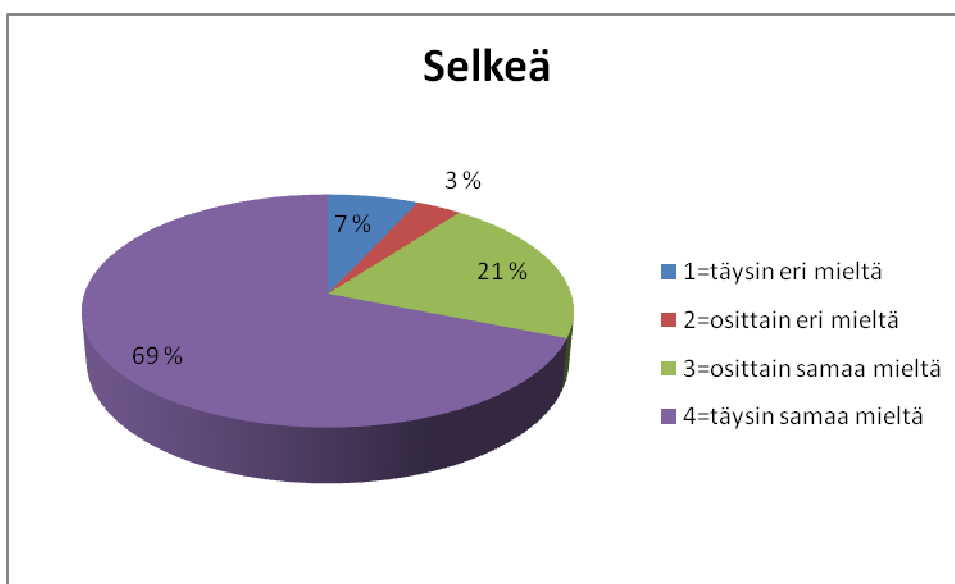


Kuvio 31. Luotettava.

Viisitoista sanoi olevansa osittain samaa mieltä siitä, että lehti on luotettava. Täysin samaa mieltä oli kaksitoista ja osittain samaa mieltä oli kolme vastaajaa.

5.18.10 Selkeä

(1=täysin eri mieltä, 2=osittain eri mieltä, 3=osittain samaa mieltä, 4=täysin samaa mieltä)

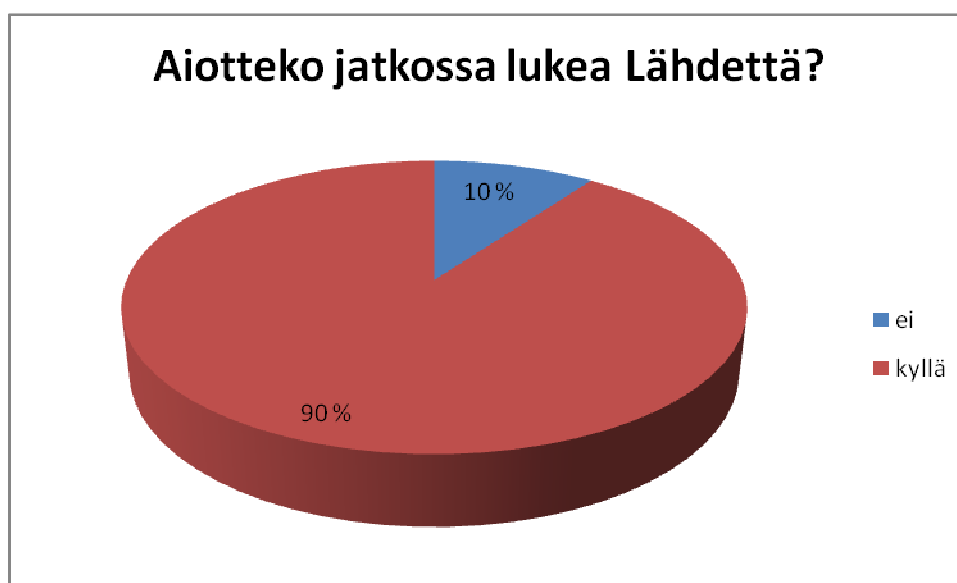


Kuvio 32. Selkeä.

Selkeä väittämän kohdalla täysin samaa mieltä oli kaksikymmentä ja osittain samaa mieltä oli kuusi. Osittain eri mieltä lehden selkeydestä oli vain yksi vastaaja ja täysin eri mieltä oli kaksi lukijaa.

5.19 Aiotteko jatkossa lukea Lähdettä?

Kyllä Ei



Kuvio 33. Aiotteko jatkossa lukea Lähdettä?

Vastaajista 90 prosenttia eli 27 kappaletta oli sitä mieltä, että he aikovat tulevaisuudessaakin lukea Lähde-lehteä. Vastaavasti kymmenen prosenttia eli vain kolme vastaajaa sanoi, että he eivät aio lukea Lähdettä jatkossa. Näiden vastausten perusteella Lähde-lehdellä voi todeta olevan lukijoita tulevien numeroiden kohdalla.

5.20 Mitä mieltä olette Kankaanpään kaupungin tiedottamisesta yleisesti ottaen?

Suurin osa koki Kankaanpään kaupungin tiedottamisen olevan hyvä sellaisenaan: näitä vastauksia tuli yhteensä seitsemäntoista. Viisi haastateltua ei osannut sanoa ky-

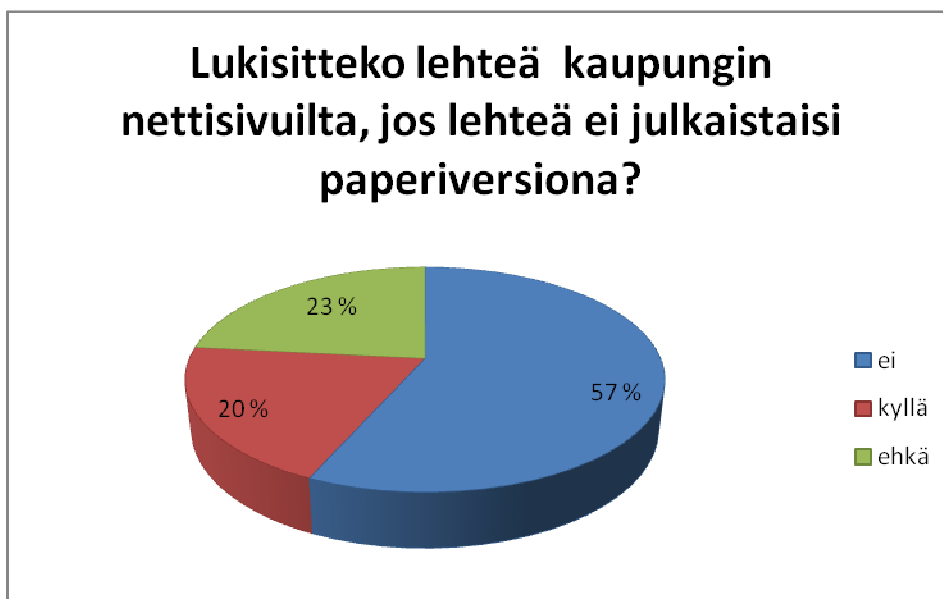
symykseen mitään ja kahdeksan oli sitä mieltä, että parannettavaa olisi. Alla muutama esimerkkivastaus.

- Voisi olla avoimempaa. Tuntuu toisinaan siltä, että tärkeistä asioista vaietaan.
- Paranee kokoajan. Erityisesti tämä lehti on positiivinen kehitys parempaan päin.
- Vähän tulee toisinaan sellainen olotila, että siellä kaupungintalolla vaietaan asioista, jotka pitäisi tuoda yleiseen tietouteen.

5.21 Lukisitteko Lähde-lehteä Internetistä Kankaanpään kaupungin nettisivuilta, jos lehteä ei julkaistaisi paperiversiona?

Kyllä Ei Ehkä

Tämän kysymyksen tarkoituksena oli selvittää, lukisivatko kuntalaiset lehteä jos, se ilmestyisi vain Kankaanpään kaupungin verkkosivuilla. Tätä vaihtoehtoa pohdittiin lehteä suunniteltaessa sen edullisuuden vuoksi.



Kuvio 34. Lukisitteko lehteä kaupungin nettisivuilta, jos lehteä ei julkaistaisi paperiversiona?

Vastanneista 57 prosenttia eli 17 henkilöä oli sitä mieltä, että he eivät lukisi lehteä kaupungin nettisivuilta, jos sitä ei julkaistaisi laisinkaan paperiversiona. Kuusi sanoi, että he silti lukisivat sitä ja ehkä vastasi seitsemän kappaletta. Tämä osoittaa, että lehden paperiversio on tarpeellinen, sillä se tavoittaa lehden lukijakunnan. Suurin osa

vanhemmasta sukupolvesta ei käytä Internetiä päivittäin ja tämä saattaa olla selityksenä vastaukselle. Lehti koetaan tarpeellisena saada omiin käsiin mikä myös mahdollistaa lukuhetken sellaiseen ajankohtaan, joka on sopiva lukijalle.

6 POHDINTA

Tässä luvussa tekijä pohtii tutkimuksen onnistumista ja käy läpi parhaaksi kokemansa mahdollisuudet parantaa lehteä tulevia numeroita ajatellen.

6.1 Tutkimustulosten pohdintaa

Kyselyssä lehti sai positiivista palautetta, mutta myös negatiivisia vastauksia tuli. Kaiken kaikkiaan tekijä on tyytyväinen saatuun palautteeseen ja siihen kuinka, hyvin se on otettu asukkaiden keskuudessa vastaan.

Tutkimuksen validiteetti eli pätevyys täyttyy kyselyn kysymysten osalta. Pohdittiin tarkasti, mitkä kysymykset kyselyyn laitetaan ja mitkä aiheet käydään puhelimesta läpi. Validiteettia heikentää puhelinhaastattelun osalta myöhäinen ajankohta, sillä osa puheluista soitettiin noin kuukausi lehden ilmestymisen jälkeen, joten lehti ei ollut enää lukijoiden lähimuistissa.

Tutkimuksen reabiteettia eli luotettavuutta heikentää pienehkö otos lehden kyselyn vastausten vuoksi. Kyselyyn vastasi yhteensä 63 kaupunkilaista. Tämän tyyppiseen tutkimukseen otos on riittävä, sillä voidaan uskoa, että se edustaa kaikkia kuntalaisia ja kaikilla lehden jakelualueella on ollut mahdollisuus vastata kyselyyn. Kyselyyn oli mahdollista vastata anonymisti, joten siihen oli helppo antaa rehellisiä vastauksia. Halutessaan saattoi ilmoittaa yhteystietonsa ja osallistua arvontaan.

Teemahaastatteluun lisättiin kohta koskien Kankaanpään kaupungin viestintää. Kysymys esitettiin kaikille haastateltaville, sillä siihen vastattiin mielenkiinnolla. Ky-

symyksen vastaukset olivat yleisesti positiivisia. Vastaukset on esitetty kohdassa tutkimustulokset.

6.2 Parannusehdotukset

Halusin tutkimusta tehdessäni ottaa huomioon sekä hyvät että huonot vastaukset. Koska kyseessä on uusi kuntalehti, on erityisen tärkeää, että negatiivinen palaute otetaan huomioon ja pyritään korjaamaan. Lehti otettiin yleisesti ottaen hyvin vastaan, mutta toki paljastui negatiivistakin palautetta. Tässä kappaleessa käydään tarkemmin läpi parannusehdotuksia vastausten pohjalta.

Osa vastaajista koki, että lehden ulkoasu ei erotu tarpeeksi mainospostista. Kahdeskankymmentä prosenttia oli siihen tyytyväisiä. Lukijoiden mielestä lehden jutut ovat mieluisia ja jatkoa ajatellen toivottiin, että lehdessä kerrottaisiin enemmän Kankaanpään kaupungin asioista. Hyvänä koettiin tapahtumista kertovat jutut, kuten sivulla viisi sijainneen osion Lauantaitoreilla tapahtuu. Kyselyssä kysyttiin vastaajien mielestä eniten sekä toiseksi eniten kiinnostavia juttuja. Molempien kysymysten vastausten perusteella lehden lukijoita riittää moneksi ja vastaavasti artikkelien kiinnostavuus koetaan eri tavalla. Tulevia lehden julkaisuja ajatellen on hyvä pitää muistissa artikkelien monipuolisuus, jotta kiinnostavuutta löytyisi jokaiselle lukijalle. Suosikkiartikkelina koettiin Vettä kankaalta kannuun, mutta myös muut aiheet saivat positiivisen vastaanoton. Yleiskaavaa käsitellyt kirjoitus koettiin mielenkiintoisena. Vastausten perusteella sen myönteisyyteen vaikuttivat kuvien käyttö sekä selkeä kirjoitustyyli.

Kuvien käytöstä oltiin sitä mieltä, että niitä on runsaasti ja ne luovat osaltaan mielenkiintoa herättävän kokonaisuuden. Avoimissa kysymyksissä kerrottiin myös, että kuvien avulla saatiin tylsiltä tuntuneet aiheet mielenkiintoisemmiksi.

Tulosten perusteella voidaan sanoa, että lehden taittotyö on onnistunut. Fonttikoko ja kuvien käyttö sai kehuja ja ulkomuodollisesti sitä kuvailtiin kauniiksi kokonaisuudeksi. Huomautuksena osa lukijoista toivoi, että jokaisen kuvan ottaja ilmenisi lehdessä. Sivumäärä koettiin myös sopivan laajana. Yksi kyselyyn vastanneista oli sitä mieltä, että painomuste tarttuu käsiin ja toivoi tälle parannusta tulevaisuudessa.

Asukkaiden mielestä lehteä oli helppo lukea. Vastaajista osa toivoi, että Lähde ilmestyisi useamman kerran vuodessa. Suurin osa koki, että julkaiseminen kaksi kertaa vuodessa on riittävä määrä. Internet-versiota osa kertoi tutkineensa, mutta yli puolet vastaajista oli sitä mieltä, että se jäisi lukematta, jos ei paperiversiota jaettaisi kotitalouksiin.

6.3 Yhteenveto ja johtopäätökset

Nykypäivänä suomalaisten kaupunkien välinen kilpailu kovenee entisestään ja kaupungit haluavat tarjota asukkailleen entistä enemmän palveluita. Asumisen, viihtyvyyden ja kaupungin monipuolisuuden merkitys täten kasvaa. Uusi kuntalehti Lähde on otettu positiivisesti vastaan Kankaanpäässä ja sen uskotaan lisäävän asukkaiden yhtenäisyyttä ja lisäävän uusien muuttajien viihtyvyyttä.

Tutkimuksesta oli hyötyä Kankaanpään kaupungille, sillä Lähde-lehti on uusi ja siitä syystä on hyödyllistä tietää, miten kuntalaiset ottivat sen vastaan. Kyselyt sujuivat toivotulla tavalla. Lisäksi opinnäytetyön tekijä pääsi hyödyntämään runsaan kolmen vuoden aikana oppimiaan tietoja ja taitoja.

Kysymysten asettelu onnistui tekijän mielestä niin kyselylomakkeen kuin puhelinhaastattelujen osalta hyvin. Lomakkeessa olisi toki voinut kysyä enemmän tärkeitä kysymyksiä, jotka tilan puutteen vuoksi jouduttiin jättämään pois, mutta jos kysymyksiä olisi ollut enemmän, olisi vastauksia voinut tulla entistä vähemmän. Kysymyksiä kehiteltäessä jätettiin kysymyksistä vastausvaihtoehto ”en osaa sanoa” kokonaan pois, sillä haluttiin saada ihmiset vastaamaan joko positiiviseen tai negatiiviseen suuntaan, jotta heidän todelliset mielipiteensä tulisivat ilmi. Se helpotti vastausten analysointia, sillä näin nähtiin selkeästi vastausten suunta.

Tutkija olisi toivonut, että vastauslomakkeita olisi palautettu enemmän kuin 63 kappaletta. Kaksi vastaajaa oli jättänyt vastaamatta osaan kysymyksistä, mutta näin ollen 61 asukasta antoi kantansa jokaiseen kysymykseen.

Tekijä on erityisen tyytyväinen puhelinhaastattelun vastauksiin, joihin vastattiin jokaiseen ja näin ollen vastauksia ei tarvinnut hylätä. Alkuun pelkoa oli siitä, että liike- neekö soitetuilta henkilöiltä aikaa vastata noin kahdenkymmenen minuutin kestävään kyselyyn, mutta tämä pelko osoittautui turhaksi. Kaiken kaikkiaan puhelinhaastatte- luihin vastanneet henkilöt vastasivat kysymyksiin mieluusti kun pääsivät vauhtiin. Toki puheluita tarvitsi tehdä reilusti enemmän kuin kolmekymmentä, mutta huoma- sin kuntalaisten olleen kiinnostuneita lehden tulevaisuudesta.

Lukijoilta saatiin jonkin verran parannusehdotuksia tuleviin julkaisuihin ja palautetta saatiin myös avoimiin kysymyksiin. Selkeäksi kävi myös se, että lehteä tulisi jatkos- sakin painaa paperiversiona, sillä suurin osa lukijoista vastasi sen olevan ainoa keino lukea sitä. Kaiken kaikkiaan kyselyn tulosten pohjalta selkeäksi kävi se, että lukijoita sille jatkossakin riittää, sillä yli 90 prosenttia kertoi lukevansa tulevat julkaisut.

6.4 Opinnäytetyön prosessista

Opinnäytetyön tekijä pääsi mukaan seuraamaan lehden tekemistä sen suunnittelusta painotyöhön saakka. Alkuun materiaalin etsiminen tuntui hankalalta, sillä sitä oli erittäin runsaasti. Tekijä päätti aloittaa tutkimuksen kysymysten suunnittelun tutki- malla aikaisempia vastaavia kyselyitä.

Alun perin tekijän oli tarkoitus saada lukijatutkimuksen vastaukset heti sen jälkeen, kun ne palautetaan kaupungille. Tämä ajankohta valitettavasti venähti hieman, sillä Kankaanpään kaupungin työntekijät olivat siirtyneet lomille kun palautusten ajan- kohta meni umpeen. Tästä syystä tutkija sai lomakkeet käsiinsä vasta heinäkuun puo- lella. Tulokset kirjattiin nopeasti Excel-taulukkoon ja teemahaastattelut tehtiin tämän jälkeen. Aikataulun venyminen omalta osaltaan hankaloitti opinnäytetyön tekopro- sessia, mutta kokonaisuudessaan se oli mieluisa työ tehdä.

LÄHTEET

Hirsjärvi, S & Hurme, H. 1993. Teemahaastattelu. Helsinki. Yliopistopaino.

Högström, A. 2002. Yhteiskunnallinen viestintä. Helsinki. Tammer-Paino Oy.

Juholin, E. 2004. Communicare!. Helsinki. Karisto Oy.

Lahtinen J. & Isoviita A. 2002. Markkinointitutkimus. Jyväskylä: Avaintulos Oy.

Lotti, L. 1998. Markkinointitutkimuksen käsikirja. Porvoo. WSOY – Kirjapainoyksikkö.

Nummenmaa, T, Konttinen, R, Kuusinen, J & Leskinen, E. 1997. Tutkimusaineiston analyysi. Porvoo. WSOY Kirjapainoyksikkö.

Siukosaari A. 2002. Yhteisöviestinnän opas. Helsinki. Hakapaino.

Suomen Kuntaliitto. Kunnan viestintä. 2004. Hakapaino Oy.

Suomen Kuntaliitto. Kuntien viestintätutkimus 2005.

KIRJALLISUUTTA

Hetky- lehden lukijatutkimus. Talvi 2005.

Kniivilä, S, Lindblom-Yläne, S & Mäntynen, A. 2007. Tiede ja teksti –Tehoa ja taitoa tutkielman kirjoittamiseen. Helsinki. WSOY Oppimateriaalit Oy.

Kuopiolainen-lehden lukijatutkimus. Syksy 2004.

Mäkinen, O. 2005. Tieteellisen kirjoittamisen ABC. Helsinki. Kustannusosakeyhtiö Tammi.

Pöllänen, M. 1996. Paikallisviestinnän tienviittoa. Jyväskylä. Gummerus Kirjapaino Oy.

Lähde-lehden mukana koteihin mennyt kyselylomake.



Hyvä kankaanpääläinen



Teen Satakunnan ammattikorkeakoulun opinnäytetyönäni Kankaanpään uuden tiedotuslehden, Lähteen, lukijatutkimuksen. Kaupunkilaisten miellipide ja vastaukset tähän kyselyyn ovat olennainen osa työtäni. Nyt sinulla on ainutlaatuinen tilaisuus vaikuttaa siihen, millainen Lähde jatkossa on. Toivon, että vastaat kysymyksiin ja palautat lomakkeen taitettuna Kankaanpään kaupungille ma 7.7.2008 mennessä. Lomakkeen voit palauttaa Kankaanpään kaupungin palvelupisteeseen tai tipauttamalla postilaatikkoon. Postimaksu on valmiiksi maksettu. Kiitokset jo etukäteen vastauksista. Jokainen miellipide on tärkeä!

Tervetulin *Kati Viinikka*

1. Sukupuoli, olen

nainen

mies

2. Ikä

alle 20

21–30

31–40

41–50

51–60

yli 61

3. Arvioi Kankaanpään Lähde -tiedotuslehden ominaisuuksia. Ympyröi valitsemasi vaihtoehdot. (1 = erittäin huono, 2 = huono, 3 = hyvä, 4 = erittäin hyvä)

	1	2	3	4
kansi				
sivumäärä				
paperin laatu				
kuvat				
kiinnostavuus				
tuoreus				
tiedottavuus				

4. Mitkä jutut Lähteessä kiinnostavat sinua eniten? Valitse kaksi kiinnostavinta.

s. 10–11 Poša vastaa haasteisiin

s. 12–16 Vettä kankaalta kannuun

s. 18–19 Kaupunkilainen Montoimies Mötönen

s. 22–23 Kaikkien yhteinen yleiskaava

s. 24–25 Ensilapsu tiedonjanoisille palvelupisteestä

s. 27–28 Nuorisio Nurkka

Jokin muu kuin yllä olevista vaihtoehdoista: _____

5. Kuinka tärkeänä pidätte sitä, että Kankaanpään kaupungilla on oma tiedotuslehti? Ympyröi valitsemasi vaihtoehdot. (1 = ei lainkaan tärkeää, 2 = hieman tärkeää, 3 = tärkeää, 4 = erittäin tärkeää)

1 2 3 4

6. Miten luet Lähdettä?

selailen

osittain

mielenkiintoiset jutut

kokonaan

7. Halutessasi voit kertoa parannusehdotuksia, risuja ja ruusuja Lähteestä. Millaisilla muutoksilla saisimme lehdestä paremman?

Halutessasi voit jättää omat yhteystietosi ja osallistut arvontaan.

Nimi _____

Puh. _____

29 LÄHDE

LEINKAAN KATKOJAVAA PITEIN

Kyselylomakkeen taitettava kääntöpuoli.

Sinun kaupunkisi!

Vastaanottaja
maksaa
postimaksun

KANKAANPÄÄ

Kankaanpään kaupunki
Info: Lähde
Tunnus 5005558
00003 VASTAUSLÄHETYS

Taita kahtia, nido tai teippaa kiinni ja postitá.

**Vaikuta
ja vastaa
lukija-
tutkimukseen!**

Voit voittaa 10 kpl ilmaislippuja
Kankaanpään uimahalliin sekä pyyheliinan.

Arvomme kolme palkintoa. Voittajille ilmoitetaan henkilökohtaisesti.

LEIKKAA KATKOVIVÄÄ PITKIN



PUHELINHAASTATTELU

Haastatteluun menee vastauksista riippuen noin 10 – 20 minuuttia.

Oletteko kenties vastanneet jo lehdessä olleeseen kyselyyn?

>jos vastaus kyllä, kyselylomakkeen tietoja ei täytetä

>jos vastaus ei, kysytään myös kyselylomakkeen kysymykset

1. Sukupuoli

1. nainen

2. mies

2. Ikä

1. alle 20

2. 21-30

3. 31-40

4. 41-50

5. 51-60

6. yli 61

3. Arvioikaa Kankaanpään tiedotuslehden ominaisuuksia

(1=erittäin huono, 2=huono, 3=hyvä, 4=erittäin hyvä)

1. kansi	1	2	3	4
2. sivumäärä	1	2	3	4
3. paperin laatu	1	2	3	4
4. kuvat	1	2	3	4
5. kiinnostavuus	1	2	3	4
6. tuoreus	1	2	3	4
7. tiedottavuus	1	2	3	4

4. Mitkä jutut Lähteessä kiinnostavat sinua eniten? Nimeä kaksi kiinnostavinta.

1. s.10-11 Posa vastaa haasteisiin

2. s.12-16 Vettä kankaalta kannuun

3. s.18-19 Kaupunkilainen: Monitoimimies Möttönen

4. s.22-23 Kaikkien yhteinen yleiskaava

5. s.24-25 Ensiapua tiedonjanoisille palvelupisteestä

6. s.27-28 Nuoriso Nurkka

Jokin muu kuin yllä olevista vaihtoehdoista?

5. Kuinka tärkeänä pidätte sitä, että Kankaanpään kaupungilla on oma tiedotuslehti?

(1=ei lainkaan tärkeää, 2=hieman tärkeää, 3=tärkeää, 4=erittäin tärkeää)

1 2 3 4

6. Miten luette Lähdettä?

1. selailen

2. osittain

3. mielenkiintoiset jutut

4. kokonaan

7. Halutessanne voitte kertoa parannusehdotuksia, risuja ja ruusuja Lähteestä. Millaisilla muutoksilla saisimme lehdestä paremman?

Lisäkysymykset:

8. Oletteko lukenut Kankaanpään kaupungin uuden lehden Lähteen?

→ Vastauksesta riippuen katsotaan vastaako kyselyyn.

9. Miten kuvailisitte sen sisältöä yleisesti? Valitkaa näistä sopivin adjektiivi:

asiallinen

selkeä

sekava

mielenkiintoinen

10. Miten kuvailisitte juttujen mielenkiintoisuutta?

erittäin mielenkiintoisia

mielenkiintoisia

hieman mielenkiintoisia

ei herätä kiinnostusta

11. Miten kuvailisitte kuvien mielenkiintoisuutta?

erittäin mielenkiintoisia

mielenkiintoisia

hieman mielenkiintoisia

ei herätä kiinnostusta

12. Miten kuvailisitte lehden ulkoasua?

asiallinen

selkeä

sekava

informatiivisuus

13. Onko teille ollut hyötyä Lähteestä?

Kyllä Ei

14. Onko lehti mielestänne tarpeellinen?

Kyllä Ei

15. Kuinka kauan keskimäärin käytitte aikaa lehden lukemiseen?

8. 1-5 min

9. 6-10 min

10. 11-15 min

11. 16-20 min

12. 21-30 min

13. 31-40 min

14. yli tunti

16. Miten arvioisitte Lähdetä?

1. lehden sisältö vastasi odotuksianne

2. yllätyin iloisesti

3. laadukas

4. ajankohtainen

17. Minkälaisia juttuja haluaisitte Lähde-lehdessä olevan?

18. Sopivat ominaisuudet. Arvioikaa 1-4

(1=täysin eri mieltä, 2=osittain eri mieltä, 3=osittain samaa mieltä, 4=täysin samaa mieltä)

1. ulkoasu erottuu myönteisesti	1	2	3	4
2. hyödyllinen	1	2	3	4
3. nykyaikainen	1	2	3	4
4. tärkeä paikkakunnalle	1	2	3	4
5. kiinnostava	1	2	3	4
6. laadukas	1	2	3	4
7. monipuolinen	1	2	3	4
8. ajankohtainen	1	2	3	4
9. luotettava	1	2	3	4
10. selkeä	1	2	3	4

19. Aiotteko jatkossa lukea Lähdeä?

Kyllä Ei

20. Mitä mieltä olette Kankaanpään kaupungin tiedottamisesta yleisesti ottaen?

21. Lukisitteko Lähde-lehteä Internetistä Kankaanpään kaupungin nettisivuilta, jos lehteä ei julkaistaisi paperiversiona?

Kyllä Ei

Power Point-esitys

Kankaanpään
kuntalehti
Lähteen
mielipidetutkimus




Opinnäytetyön tekijä:
Kati Viinikka

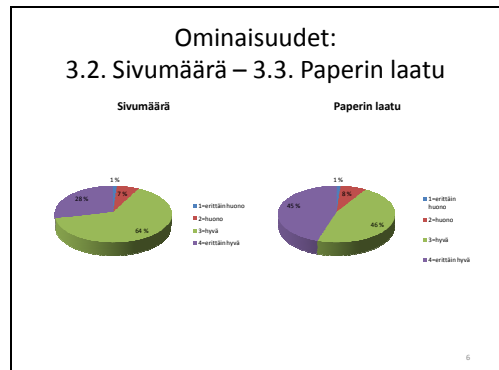
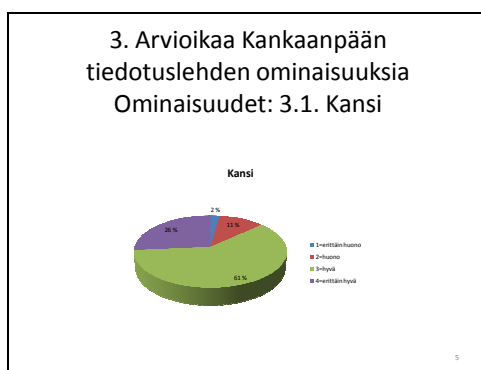
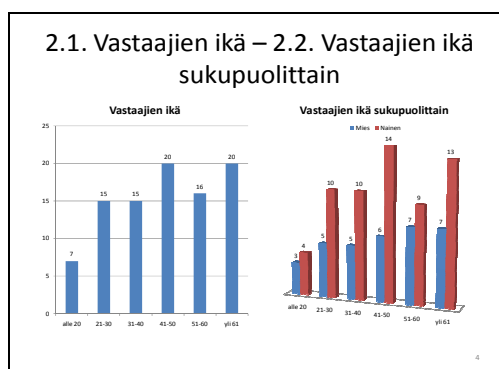
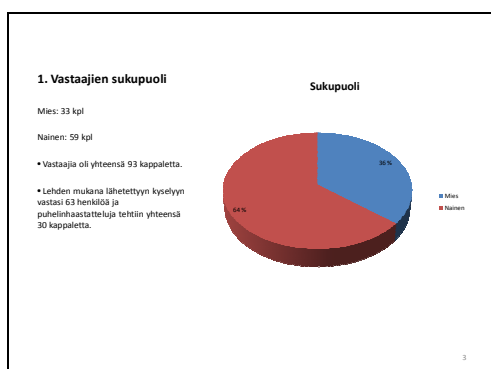
1

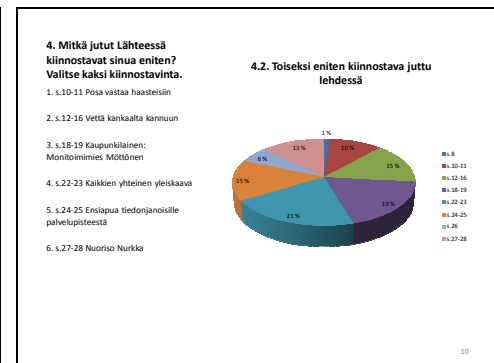
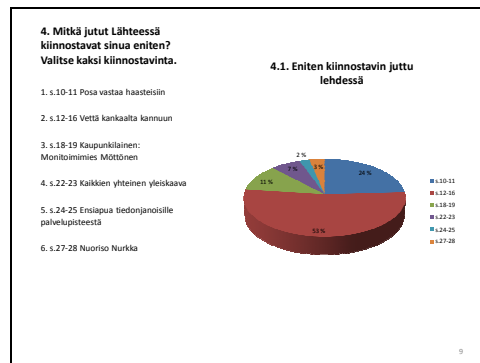
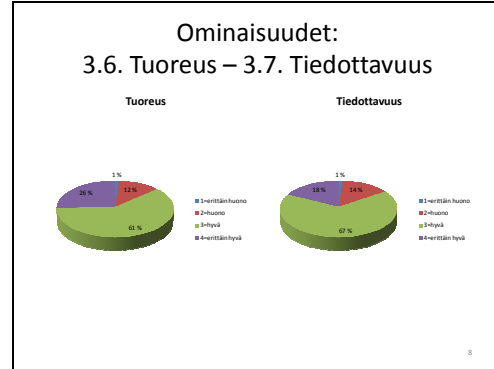
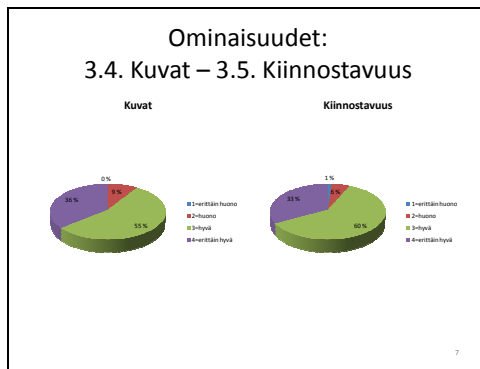
Sisältö:

- Kankaanpään ensimmäisen kuntaalehti Lähteen mielipidetutkimuksen tulokset
- Vastaukset on koottu excel taulukkoon, jonka pohjalta kaaviot on tehty



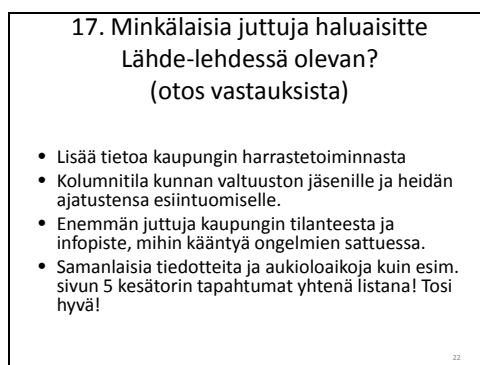
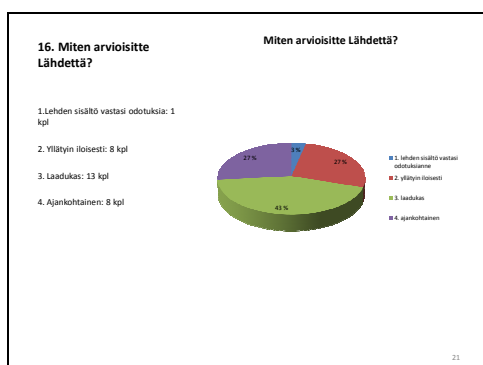
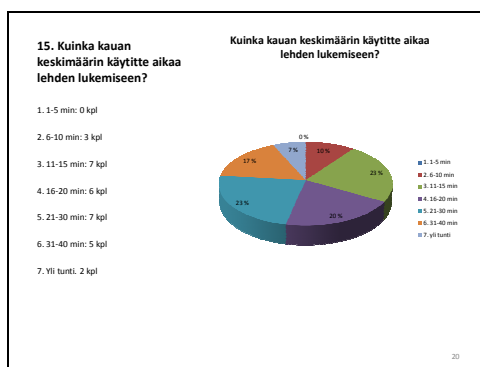
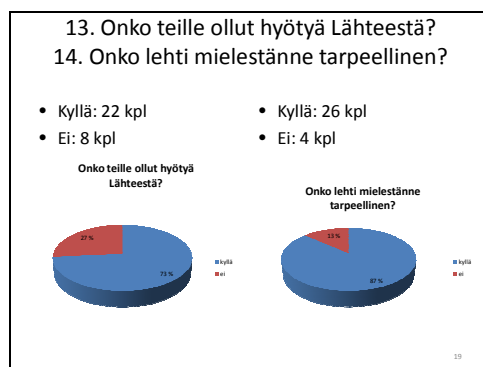
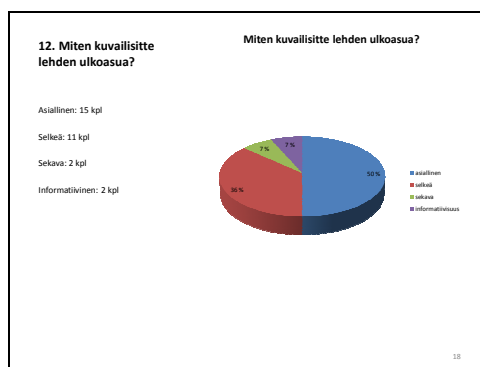
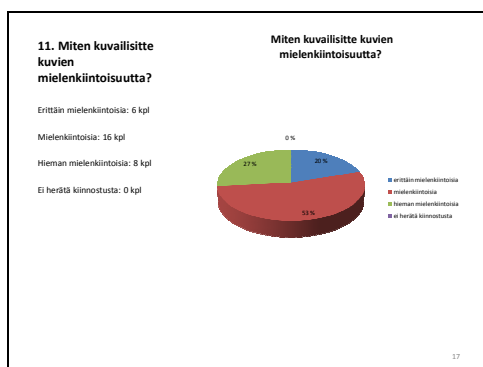
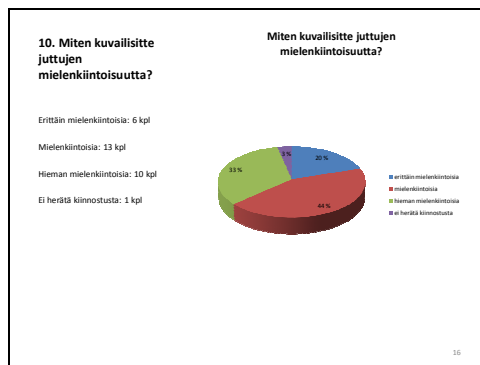
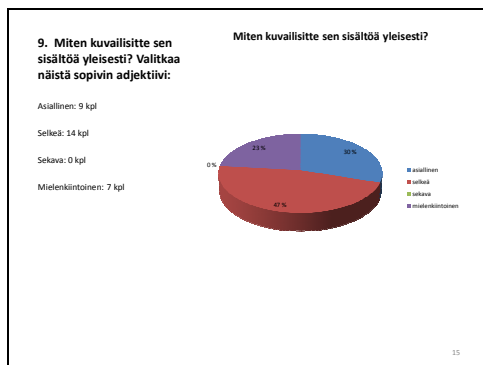
2



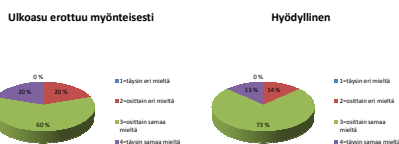


7. Parannusehdotuksia, ruusuja ja risuja (poiminta vastauksista)
- Lisää uusia ja mielenkiintoisia asioita, sarjakuvia, myyntiosto- palsta, vuokratilaukukset.
 - Lehti saisi ilmestyä useammin. Harrastustoiminnasta tietoa, sillä paikkakunnalle muuttaneena ei ole tietoa mitä täällä kaupungissa kaikkea edes on.
 - Voiko lehti julkaista ulkopuolisten tai kaupungin työntekijöiden kolumneja?
 - En osaa sanoa ensimmäisen numeron perusteella vielä paljon muutoksista, tuntuu aika hyvältä. Katsotaan jatkossa.
 - Lähde on raikkaanoloisin. Ulkoinen ja sisäinen olemus houkuttelevat lukemaan ja tutustumaan lehteen. Hieno!
 - Hyvä idea tuoda kuntalaisille ajankohtaisia asioita syvemmin. Kuntalainen tuntee itsensä tärkeäksi ja osaksi omaa kuntaa.
- 13

8. Oletteko lukenut uusimman lähteen?
- Puhelinhaastattelun ensimmäinen kysymys, jonka perusteella katsoin voinko jatkaa haastattelua.
- 14

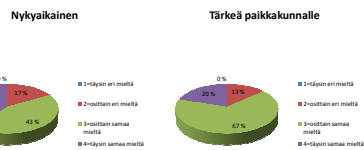


18. Sopivat ominaisuudet:
18.1. ulkoasu erottuu myönteisesti
18.2. hyödyllinen



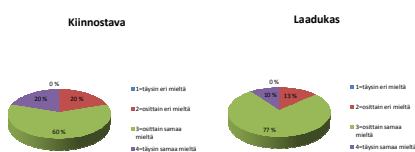
23

18.3. nykyaikainen
18.4. tärkeä paikkakunnalle



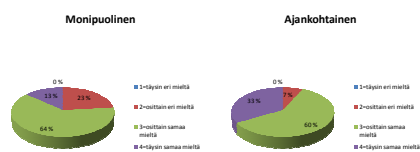
24

18.5. kiinnostava
18.6. laadukas



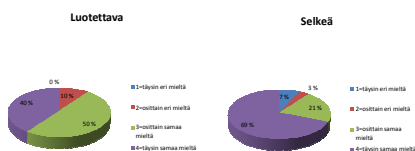
25

18.7. monipuolinen
18.8. ajankohtainen



26

18.9. luotettava
18.10. selkeä

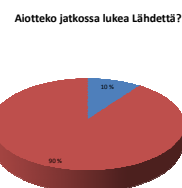


27

19. Aiotteko jatkossa lukea Lähdettä?

Kyllä: 27 kpl

Ei: 3 kpl



28

20. Mitä mieltä olette Kankaanpään kaupungin tiedottamisesta yleisesti ottaen? (otos vastauksista)

- Lehden myötä paranemaan päin
- Ihan ok
- Hyvä näin
- Enemmän voisi lehdissä kertoa kaupungin päätöksistä
- Paikkakunnalle juuri muuttaneena vaikea sanoa, mutta tämä lehti ainakin vie askeleen eteenpäin. Tuntee olevansa osa paikkakuntaa!

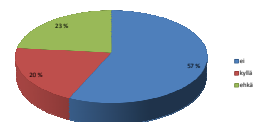
29

21. Lukisitteko Lähde-lehteä Internetistä Kankaanpään kaupungin nettisivuilta, jos lehteä ei julkaistaisi paperiversiona?

Ei: 17 kpl

Kyllä: 6 kpl

Ehkä: 7 kpl



30