

**SEPA suomalaisissa talousuutisissa 2006-2011**

Niiranen Henri

Opinnäytetyö

Liiketalous

2012



Liiketalouden koulutusohjelma

<p><b>Tekijä tai tekijät</b> Niiranen Henri</p>	<p><b>Ryhmätunnus tai aloitusvuosi</b> LIIPO07S</p>
<p><b>Raportin nimi</b> SEPA suomalaisissa talousuutisissa 2006-2011</p>	<p><b>Sivu- ja liitesivumäärä</b> 41 + 14</p>
<p><b>Opettajat tai ohjaajat</b> Katri Heikkinen</p>	
<p>SEPA (Single Euro Payments Area) –maksualue toteutui vuoden 2011 alusta, muuttaen sekä yritysten että yksityisten ihmisten maksamista. Tämän opinnäytteen tavoitteena oli tutkia SEPAa koskevaa uutisointia suurimmissa suomalaisissa talouslehdissä vuosina 2006-2011. Tutkimuksessa selvitettiin, mitä SEPasta on Suomessa uutisoitu laadullisen sisällönanalyysin avulla. Lisäksi pyrittiin teoreettisen viitekehyksen, journalismin uutisdiskurssein, ohjaamana selvittämään, minkälaisia merkityksiä SEPA-uutisoinnissa esiintyi ja tätä kautta pohtimaan, minkälaista kuvaa uudesta maksujärjestelmästä luodaan ja miten se voi yhteiskuntaamme vaikuttaa.</p> <p>Sisällönanalyysin menetelmin aineistosta tunnistettiin tutkimuksen kannalta merkittävä avainsisältö, joka teemoiteltiin eri luokkiin. SEPA-uutisoinnin suurimpina teemoina tunnistettiin muutoksen laajuus, yhtenäisyyden tavoite, hyödyt ja haitat, prosessin verkkinen eteneminen ja esiintyneet ongelmat, kuten maksuviiveet ja tekniset häiriöt järjestelmässä. Nämä olivat siis ne keskeisimmät teemat, joita käsiteltiin Suomen SEPA-uutisoinnissa vuosina 2006-2011.</p> <p>Tutkimus todensi, että SEPasta uutisoitiin ennen kaikkea negatiiviseen sävyyn, keskittyen prosessin hintavuuteen, monimutkaisuuteen ja ilmenneisiin häiriöihin. Erityisesti kuluttajanäkökulma oli melko pessimistinen. Näin SEPasta luotiin uutisdiskursseissa negatiivista, paikoin jopa pahaenteistä kuvaa. Tutkimustulosten yhteydessä pohdittiin, että tämä merkitys saattaa heijastua negatiivisesti myös tulevaisuudessa mahdollisesti ryhdyttäviin taloushallinnon uudistusprosesseihin ja herättää epäluottamusta palveluntarjoajiin ja yhteiseurooppalaisiin innovaatioihin.</p>	
<p><b>Asiasanat</b> SEPA, talousjournalismi, uutisdiskurssit</p>	

Degree Programme in Business Management

<p><b>Authors</b> Niiranen Henri</p>	<p><b>Group or year of entry</b> LIIPO07S</p>
<p><b>The title of thesis</b> SEPA in Finnish Economic News 2006-2011</p>	<p><b>Number of pages and appendices</b> 41 + 14</p>
<p><b>Supervisor(s)</b> Katri Heikkinen</p>	
<p>SEPA (Single Euro Payments Area) was implemented in early 2011, affecting payment processes for both companies and private persons. The aim of this thesis was to research the SEPA related news coverage in the largest Finnish economic journals in 2006-2011. This study examines how SEPA was introduced in the news coverage by approaching articles with a qualitative method called content analysis. Moreover, by utilizing the theoretical framework of journalistic news discourses, the aim was also to examine what sort of significations SEPA was given through these discourses. This enables the reflection of what sort of image of SEPA is created and how it might affect society.</p> <p>By using content analysis, the most important subject matter was identified in the material and then sorted under different thematic categories. The following, most significant themes, were found in the SEPA news coverage: the extent of the transition, the objective of coherence, advantages and disadvantages, the slow progress of the process, and the encountered difficulties, such as payment delays and technical failures in the system. These were the central themes discussed in SEPA news coverage in 2006-2011.</p> <p>The study validated that SEPA appeared in news coverage mostly in a negative light, focusing mainly on the costly, complicated process and faults in the system. In particular, the consumer point of view was rather pessimistic. A negative, sometimes even ominous image was thus created of SEPA. This image might reflect negatively in possible future reforms of financial processes and raise distrust toward service providers and European innovation.</p>	
<p><b>Key words</b> SEPA, economic journalism, news discourses</p>	

# Sisällysluettelo

<b>1 Johdanto</b> .....	<b>1</b>
1.1 Tutkimusmenetelmä ja -ongelma, tavoitteen rajaus .....	1
1.2 Opinnäytetyön rakenne .....	2
<b>2 Lyhyesti SEPAsta</b> .....	<b>3</b>
2.1 Miksi yhteinen euromaksualue?.....	3
2.2 SEPAn tavoitteet ja vaikutukset.....	4
2.3 Valmistautuminen ja siirtyminen.....	7
<b>3 Journalismi ja sen diskursiivinen valta</b> .....	<b>9</b>
3.1 Uutiskriteerit .....	9
3.2 Talousjournalismi .....	10
3.3 Journalismin diskursiivinen valta.....	13
<b>4 Tutkimusmenetelmät</b> .....	<b>15</b>
4.1 Laadullinen tutkimus.....	15
4.2 Aineisto.....	17
4.3 Teoriasidonnainen sisällönanalyysi .....	20
4.4 Validiteetti ja reliabiliteetti.....	22
<b>5 Analyysin ja tutkimuksen tulokset</b> .....	<b>24</b>
5.1 Muutokset.....	25
5.2 Yhtenäisyys.....	26
5.3 Hyödyt ja haitat.....	27
5.4 Prosessin eteneminen .....	30
5.5 Ongelmat.....	32
<b>6 Tutkimustulokset ja johtopäätökset</b> .....	<b>34</b>
<b>Lähteet</b> .....	<b>38</b>
<b>Liitteet</b>	
Liite 1. Artikkelit.....	42
Liite 2. Artikkeleista poimitut avainosiot .....	46

# 1 Johdanto

Työn aiheena on SEPA-uutisointi kotimaisissa talouslehdissä aikavälillä tammikuu 2006 - joulukuu 2011. SEPA (Single Euro Payments Area) tarkoittaa yhtenäistä euromaksu- aluetta, joka on uusi Euroopan unionin laajuinen maksuinfrastruktuuri. Yhtenäisen euromaksualueen myötä euromääräisten maksujen ehdot ja osapuolien oikeudet ja vel- vollisuudet sekä käytännöt ja standardit maksamisen peruspalveluiden osalta yhtenäis- tyvät 32 maan välillä.

Vastaavaa aikaisempaa tutkimusta ei ole tehty. SEPA-aihetta on tutkittu aiemmin lä- hinnä yritysten tai pankkien näkökulmasta; opinnäytetöissä on tutkittu tapauskohtaises- ti muun muassa SEPAn vaikutuksesta tietyn yrityksen taloushallintoon tai pankin hen- kilökunnan työhön, sekä arvioitu maksukäytännön käyttöönottoa yrittäjän näkökulmas- ta. Journalismin diskurssia ja uutisten merkityksiä käsitteleviä aiempia tutkimuksia löy- tyy runsaasti yhteiskuntatieteiden piiristä esimerkiksi tiedotusopin tai viestinnän aloilta. Talousjournalismia on tutkinut muun muassa Huovila (1990) ja Karvonen (1999). On- kin mielenkiintoista yhdistää perinteisesti yhteiskuntatieteelle ominainen journalismin tutkimus taloushallinnon yhteen ajankohtaisimmista ja polttavimmista aiheista.

## 1.1 Tutkimusmenetelmä ja -ongelma, tavoitteen rajaus

Uutisjournalismin tehtävänä on raportoida totuudenmukaisesti ajankohtaisista asioista ja tapahtumista, tarjota yhteiskunnalle faktatietoja sekä näkökulmia. Journalismilla on siis merkittävää valtaa yhteiskunnan luodessa oman ymmärryksensä ja tietopohjansa usein uutisoinnin ja median varaan. Opinnäytetyöni tutkimusongelma koskee SEPAn uutisointia ja siinä talousjournalismin luomia merkityksiä – mitä merkityksiä uutisista löytyy, mistä näkökulmasta asiat on esitetty. Varsinaiset tutkimuskysymykseni ovat siis yksinkertaistetusti *Mitä SEPasta on Suomessa uutisoitu?* ja *Mitä merkityksiä SEPA- uutisoinnissa esiintyy?* Tämä on erinomainen tilaisuus tarkastella, minkälaista kuvaa meille luodaan uudesta maksukäytännestä ja pohtia, mitä seurauksia tällä uutiskuvalla voi olla. Selventääkseni tutkimusasetelmaani on hyvä huomioda, että en aio tutkia, miksi tai

miten näitä merkityksiä luodaan, vaan mitä merkityksiä esiintyy. Tavoitteenani on tuoda sekä journalismin että yhteiskunnan merkitystä paremmin esille omalla alallani.

Tutkimukseni koskee tietyn ilmiön ja asian ymmärtämistä ja tulkintaa, jolloin siihen soveltuu parhaiten laadulliset tutkimusmenetelmät. Laadullisten tutkimusmenetelmien kirjosta sisällönanalyysi tarjoaa parhaat mahdollisuudet uutisaineiston läpikäymiseen systemaattisesti ja tehokkaasti, keskittyen ainoastaan tarkkaan rajattuun tutkimuskysymykseen. Sovellan sisällönanalyysissa Tuomi & Sarajärven (2004) menetelmää ja sidon metodiani jonkin verran myös teoreettiseen viitekehykseeni, jolloin tutkimuksestani tulee koheesia, jossa kaikki palat sopivat yhteen ja täydentävät toisiaan. Tutkimusmenetelmästä lisää kappaleessa 4.

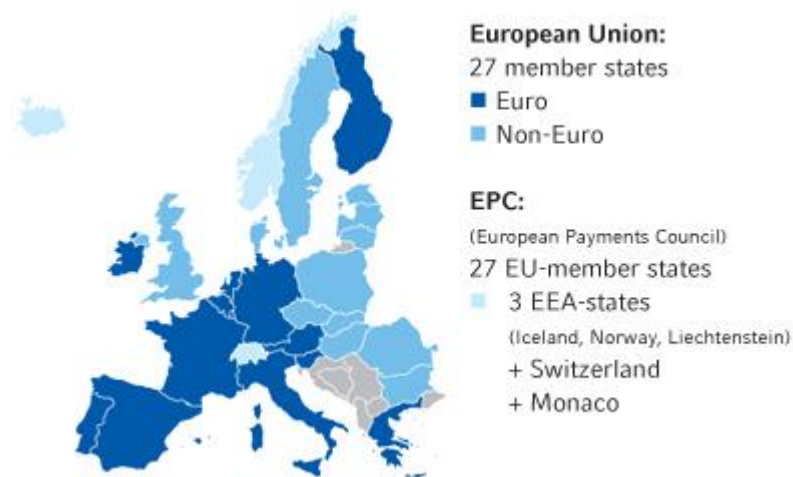
Tutkimuksen tarkoituksena on sekä kartoittaminen että kuvaileminen ja ymmärtäminen. Tutkimuksessani kartoitetaan SEPA-uutisointia ja sen sisältöä talousjournalismin ja taloushallinnon opiskelijan näkökulmasta. Näin etsin uusia näkökulmia SEPASTA käytyyn keskusteluun ja tuoden journalismin käsitteitä poikkeuksellisesti taloushallinnon alalle. Kuvailevan tutkimuksen tavoittein pyrin myös dokumentoimaan tietystä ilmiöstä keskeisiä tai kiinnostavia piirteitä. Pyrin ymmärtämään ja löytämään merkityksiä SEPA-uutisoinnista, sekä lopuksi raapaisen pintaa myös ennustavaan tutkimukseen pyrkiessäni arvioimaan ja pohtimaan tässä tutkimuksessa saatujen tulosten asemaa yhteiskunnassamme – sitä, mitä seurauksia tietyllä talouden ilmiön uutiskuvauksella voisi olla.

## **1.2 Opinnäytetyön rakenne**

Tutkimukseni etenee SEPAN esittelyllä, jossa taustoitetaan tutkimusaihetta ja luodaan kokonaiskuvaa siitä, mistä on kysymys. Kappaleessa 3 esitellään työn teoreettinen viitekehys, joka koostuu uutiskriteerien ja talousjournalismin käsitteiden lisäksi journalismin diskursseista. Laadullisesta tutkimuksesta ja tutkimusmenetelmästä kerrotaan kappaleessa 4, jossa myös esitellään ja rajataan tutkimuksen aineisto. Teoriasidonnaisen sisällönanalyysin vaiheet eritellään alakappaleessa 4.3. ennen analyysivaiheen raportointia ja tutkimustulosten esittelyä ja niistä keskustelua kappaleessa 5. Lopuksi pohdin tutkimustuloksia ja niiden merkitystä.

## 2 Lyhyesti SEPAsta

SEPA (Single Euro Payments Area) tarkoittaa yhtenäistä euromaksualuetta, joka on uusi Euroopan unionin laajuinen maksuinfrastruktuuri. Yhtenäisen euromaksualueen myötä euromääräisten maksujen ehdot ja osapuolien oikeudet ja velvollisuudet sekä käytännöt ja standardit maksamisen peruspalveluiden osalta yhtenäistyvät 32 maan välillä. Maihin kuuluvat EU-maat, ETA-maat, Sveitsi ja Monaco (ks. kuva 1). (Finanssialan keskusliitto 2011.) Hanke käynnistettiin vuonna 2002 Euroopan unionin ja eurooppalaisten pankkien aloitteesta, perustamalla yhteistyöjärjestö Euroopan maksuneuvosto (European Payments Council, EPC). Tämä yhteistyöelin pyrkii tekemään yhteistyötä Euroopan komission ja Euroopan keskuspankkijärjestelmän kanssa, toimien koko pankkisektorin yhteisenä päätöksentekuelimenä, vaikka sen päätökset eivät ole sitovia. Myös suomalaiset pankit osallistuvat tähän yhteistyöhön ja Suomessa keskeinen toimija on Finanssialan Keskusliitto. Hanke etenee Euroopan komission johdolla ja se on pakollinen kaikille euromaille. SEPA-alueella on noin 8000 pankkia, 480 miljoonaa ihmistä ja noin 25 miljoonaa yritystä (Suomen Pankki 2011).



Kuva 1. SEPA-maat. (West LB 2011)

### 2.1 Miksi yhteinen euromaksualue?

Pankit ovat keskittyneet kehittämään kotimaisia maksujärjestelmiä mahdollisimman toimiviksi ja tehokkaiksi, sillä maasta toiseen suoritettavia pieniä maksuja on ollut vain vähän. Näin vähittäismaksujärjestelmät ovat kehittyneet eri maissa kansallisten tarpei-

den pohjalta. Euromääräisten vähittäismaksujen maksaminen toiseen euroalueen maahan on ollut usein hankalaa ja hidasta, sillä ulkomaanmaksuille on monesti omat muovaatimuksensa. Yhteisen talousalueen alettua muodostua Euroopassa on syntynyt tarve yhtenäisiin, koko alueen kattavaan maksamiseen ja tuotteisiin, joilla kaikki talousalueeseen kuuluvat voivat maksaa. (Suomen Pankki 2011; Euroopan keskuspankki 2009.)

Euron käyttöönoton jälkeen eri maksutavat, standardit ja infrastruktuurit eivät yleisesti ottaen ole juuri muuttuneet. Tämä markkinoiden pirstoneisuus estää niin uusien ideoiden leviämisen koko euroalueelle että rajoittaa kilpailua, mikä vaikeuttaa paitsi maksamista maasta toiseen myös kansallisten maksupalveluiden kehitystä. Yritykset, joilla on toimintaa useammassa maassa joutuvat pitämään pankkitilejä eri puolilla euroaluetta. (Euroopan keskuspankki 2009.) SEPA-hankkeen toteuduttua euromääräisiä maksuja voidaan suorittaa koko alueella yhtä nopeasti, turvallisesti ja helposti kuin kotimaassa (Eurooppatiedotus 2008). SEPAn yhdistäessä yritysten ja yhteisöjen taloushallinnon toimintoja, voi yritys tai yhteisö toimia alueella samalla tavalla kuin kotimaassa, jolloin kansainvälistyminen helpottuu ja toiminta tehostuu keskittämällä taloushallinto yhteen paikkaan. Euroopan unionin maissa sijaitsevien yritysten ja kuluttajien tasavertaisuus paranee, samoin koko unionin alueen kilpailutilanne.

Merkittävin hyöty on maksamisen kokonaistehokkuuden lisääntyminen. Kilpailu lisääntyy, ja myös asiakkaat voivat kilpailuttaa pankkeja paremmin, kun kaikki alueen maksut toimitetaan samoilla standardeilla ja yhteisesti sovitulla pelisäännöllä. Maiden välisten maksujen lisäksi SEPAlla pyritään helpottamaan Euroopan unionin alueella matkustavien maksutoimintaa. (Suomen Pankki 2011.)

## **2.2 SEPAn tavoitteet ja vaikutukset**

SEPAn tavoitteena on edistää Euroopan yhdentymistä niin, että rahaliiton mukanaan tuomat edut pystyttäisiin hyödyntämään mahdollisimman hyvin. Yhtenäinen euromaksujärjestelmä kehittyi SEPAn kautta suureksi sisämarkkina-alueeksi. Tarkoituksena on luoda entistä parempi palvelutaso euromaiden välisiin yhä tehokkaampiin ja edullisem-



piin maksuihin. Yhtenäisellä euromaksualueella asiakkaat voivat maksaa muulla kuin käteisellä suoritettavat euromääräiset maksunsa samalta pankkitililtä ja samoilla maksuvälineillä minne ja kenelle tahansa euroalueella. Kaikki euromääräiset pienet maksut käsitellään kotimaanmaksuina – euroalueella maksuja maiden sisällä ja niiden välillä ei enää kohdella eri tavoin. (Euroopan keskuspankki 2009.)

SEPA-hankkeen tavoitteena on saavuttaa mahdollisimman automaattinen maksujen käsittely yhteisin standardein, sopia yhteisistä toimintatavoista, tehostaa sekä kotimaan- että ulkomaanmaksujen käsittelyä ja huolehtia kustannustehokkuudesta. SEPA-hanke kattaa kaikki käteisen ohella tärkeimmät maksutavat: tilisiirrot, korttimaksun ja suoraveloituksen. (Suomen Pankki 2011.) Tavoitteena on, että kansalliseen käyttöön tarkoitettut maksukortit korvataan Euroopan laajuisesti toimivilla korteilla ja että vuoteen 2011 mennessä kaikkien SEPA-maiden maksukortit toimivat myös muissa alueen maissa. (Eurooppatiedotus 2011.)

SEPA tuo käyttöön uudet maksuvälineet, jotka ovat euromaksusääntöjen, -käytäntöjen ja standardien mukaiset. SEPA vaikuttaa kaikkiin kattaen koko euroalueen, vaikkei kansainvälisiä yhteyksiä olisi lainkaan. Maksuliikennepalveluissa tapahtuu muutoksia ja kansalliset maksuliikennejärjestelyt jäävät pois. SEPA:n vaikutukset välillisesti ovat suuret, koska maksutoimintaa on kaikkialla ja monessa muodossa. Välitön vaikutus tapahtuu maksutoiminnan molemmissa päässä, laskuttajalla ja maksajalla. Sekä Euroopan keskuspankki että Euroopan komissio ovat tutkineet yhtenäisen euromaksualueen taloudellisia vaikutuksia, arvioiden hyödyn saattavan kuudessa vuodessa nousevan jopa 123 miljardiin euroon ja mahdollisesti sähköisen laskutuksen tuovan 238 miljardin euron lisähyödyn. (Euroopan keskuspankki 2009.)

Yhtenäinen euromaksualue tuo mukanaan sekä suuria mahdollisuuksia että haasteita kaikille osapuolille. Rahalaitosten on pitänyt muuttaa kaikki palvelunsa vastaamaan SEPA:n vaatimuksia, tiedottaa sekä opastaa asiakkaitaan. Yritysten on pitänyt päivittää kaikki maksuliikenne- ja taloushallintojärjestelmät SEPA-yhteensopiviksi. Suuret, haasteelliset ja kustannusrikkaat muutokset hyvin suunniteltuina ja toteutettuina uudistavat ratkaisuja tehokkaasti, ja loppujen lopuksi SEPA säästää sekä aikaa että rahaa enemmän, mitä SEPA-muutostyöt ovat kuluttaneet. (Euroopan keskuspankki 2006.)

Kuluttajille SEPA näkyy lähinnä tilinumeromuutoksina, sirullisina maksukortteina sekä maksamisen ja käteisnostojen helpottumisena. Myös matkailu helpottuu, kun uusilla maksukorteilla voi maksaa ostokset ja nostaa rahaa missä tahansa SEPA-alueella. Velvoitteet syntyvät ainoastaan IBAN-tilinumeroiden ja verkkopankin valmiiden SEPA-toimintojen käytöstä. Kuluttajille ja asiakaskunnalle SEPAn vaikutukset jäivät siis melko pieniksi. (Euroopan keskuspankki 2009.) SEPA muuttaa yrityksessä sekä maksamista että laskuttamista ja maksujen vastaanottamista. Pienten ja keskiuurten yritysten kannalta SEPAn vaikutusten suuruus riippuu siitä, toimiiko yritys vain Suomessa vai onko sillä myös toimintaa muissa SEPA-maissa. (Finanssialan keskusliitto 2008.)

Tilisiirroissa siirrytään käyttämään maksun saajan tietoina tilinumeron kansainvälistä muotoa IBANia (International Bank Account Number) ja saajan pankin yksilöivää BIC-koodia (Bank Identifier Code, käytetään myös nimeä SWIFT -osoite). Alla olevassa kuvassa 2 on malliesimerkki SEPA-tilisiirtolomakkeesta IBAN-tilinumeroineen ja BIC-koodeineen.

Saajan tilinumero Mottagarens kontonummer	SAMPO PANKKI 800014-50267 NORDEA 200130-1234 OP-POHJOLA 523456-785 AKTIA PANKKI 405500-1535298	IBAN	FI16 8000 1400 0502 67 FI00 2001 3000 0012 34 FI21 5234 5600 0007 85 FI56 4055 0010 5352 98	BIC	DABAFIHH NDEAFIHH OKOYFIHH HELSEFIHH
Saaja Mottagare	OY YRITYS AB YRITYSKUJA 12, 4, KRS 12345 KAUPUNKI	LASKUNUMERO 123456			
Maksajan nimi ja osoite Betalarans namn och adress	MAIJA MAKSAJA VIIVATIE 15 09999 KOODILA				
Allekirjottus Underskrift		Viteno Ref.nr	12 34561		
Tilitä nro Från konto nr		Eräpäivä För dag	1.1.2011	Euro	117,00

**Pankki-  
viivakoodi-  
alue**

Pankkiviivakoodissa ainoastaan kotimainen tilinumero  
Maximi pituus 105 mm, minimi 70 mm. Korkeus 10,0 - 12,7 mm  
Alapuolella enintään 5 mm:n tyhjä alue.  
Viivakoodin kummallakin puolella vähintään 20 mm tyhjä alue.

Maksu välitetään saajalle maksujenvälityksen ehtojen mukaisesti ja vain maksajan ilmoittaman tilinumeron perusteella  
Betalingen förmedlas till mottagaren enligt villkoren för betalningsförmedling och endast till det kontonummer som betalaren angivit

PANKKI BANKEN  
Tulotarkoitus  
2011-2012

Kuva 2. Malli SEPA-tilisiirtolomakeesta (Aktia 2011)

Maksujen välityksen nopeus muuttuu SEPA-alueella erityisesti rajat ylittävissä maksuissa. Suomessa maksujen toimitusajat ovat olleet jo nyt lyhyitä. Jatkossa maksut toisesta SEPA-maasta Suomeen ja Suomesta toiseen SEPA-maahan kulkevat maksajan tililtä saajan tilille enimmillään kolmessa pankkipäivässä. (Finanssialan keskusliitto 2008.)

Yhtenäistyvät maksuliikekäytännöt tekevät aikaisempaa helpommaksi asioinnin keskitämisen yhteen pankkiin. Siirtymäajan jälkeen maksuliike toimii koko SEPA-alueella samoilla standardeilla ja nykyistä yhdenmukaisemmin. On kuitenkin hyvä huomata, että uusien tilisiirtojen tietosisältö poikkeaa nykyisin kotimaassa käytetystä. Esim. nykyisin Suomessa käytetty kotimainen viitenumero ei ole SEPA-alueella yleisessä käytössä, eikä sen välittyminen automaattisen käsittelyn mahdollistavalla tavalla ole varmaa kuin kotimaassa toimivien pankkien välillä. (Finanssialan keskusliitto 2008.)

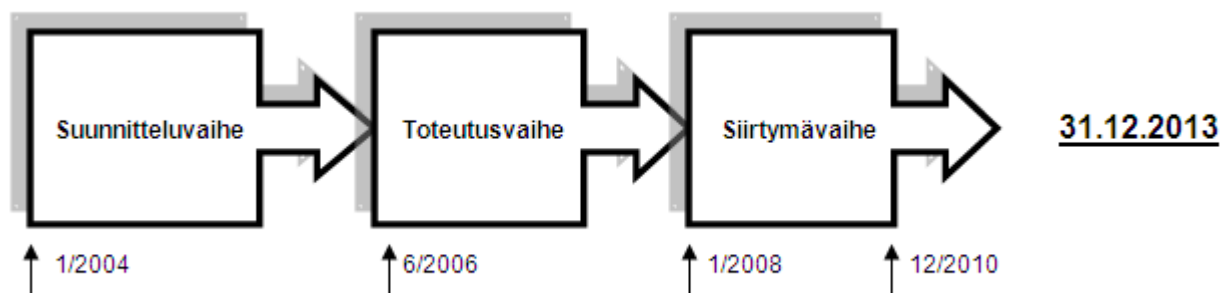
SEPA-korteissa on käytön turvallisuutta lisäävä standardoitu siru. Korttimaksu hyväksytään jatkossa näppäilemällä kortin tunnusluku maksupäätteeseen kuitenkin allekirjoittamisen sijasta. SEPA-kortteja Suomessa ovat tällä hetkellä Visa, MasterCard ja Visa Electron. Osa pankeista on jakanut SEPA-kortteja asiakkailleen jo parin vuoden ajan. Suomessa toimivat pankit aloittavat niiden jakamisen asiakkailleen viimeistään vuoden 2008 alusta. (Finanssialan keskusliitto 2008.)

### **2.3 Valmistautuminen ja siirtyminen**

SEPA-siirtymän käytännön valmistelut on voinut aloittaa siirtymävaiheen käynnistyttyä vuoden 2008 alusta lähtien. Täysimääräinen osallistuminen vaatii paljon tietoa ja toimenpiteitä. Suomessa tiedottajan roolissa ja asiakasviestinnän edelläkävijänä ovat toimineet pankit. Helposti löydettävää kattavaa informaatiota on ollut esillä suomalaisten pankkien www-sivujen lisäksi Finanssialan keskusliitolla ja Euroopan keskuspankilla. Yritysten SEPA-valmistautumisessa korvaamattomia ovat olleet SEPA-asiiantuntijat ja ohjelmistojen toimittajat.

SEPA:n siirtymäaikataulussa on ollut kolme vaihetta (kuva 3), josta nyt alkukeväästä 2012 elämme jo valmistuneen siirtymävaiheen jälkiaikaa. Suunnitteluvaihe alkoi vuonna 2004 kestäen vuoden 2006 puoliväliin. Tänä aikana suunniteltiin uudet SEPA-tilisiirto ja SEPA-suoraveloitujärjestelyt sekä korttiohjeisto ja infrastruktuurien ohjeisto. Myös tarvittavat standardit ja turvallisuusvaatimukset määritettiin. Tämän jälkeen hanke jatkui toteutusvaiheella, jolloin kaikkiin euroalueen maihin perustettiin kansalliset seurantayk-

siköt seuraamaan valmistautumista SEPAan, sekä valmisteltiin uusia SEPA-maksuvälineitä ja standardeja. Vuoden 2008 alusta vuodenvaihteeseen 2010–2011 kestänyt siirtymävaihe SEPA-maksuvälineet ovat olleet tarjolla ja kansallisia maksujärjestelmiä on käytetty niiden rinnalla. Tänä aikana oli myös huolehdittava, että tarvittavat SEPA-valmiudet on hoidettu kuntoon. (Euroopan keskuspankki 2006.)



Kuva 3. SEPA:n siirtymäaikataulu

Siirtymäaikataulua toteuttavat suurin osa euroalueen maista, mutta arvioidaan että osalla maista valmiudet ovat kunnossa vasta vuonna 2014 (Euroopan keskuspankki 2006). Suomessa on ollut hyvät edellytykset toteuttaa vaaditut muutokset, sillä maksuliikennetkaisuamme ovat verrattain hyvin edistyksellisiä. Pankkialaan verrattuna SEPA on ollut mittava haaste yrityksille. Suomessa SEPA-maksuliikennepalvelut valmistuivat kesällä 2011 ja siirrytään pikku hiljaa kansallisten järjestelmien poistoon. Lokakuusta 2011 alkaen maksuja ei enää välitetä ilman kansainvälistä IBAN-tilinumeroa ja pankin BIC-tunnusta, eikä kotimaisia maksuaineistomuotoja oteta vastaan. Vuodenvaihteen 2011–2012 jälkeen pankkien välillä ei enää välitetä tilisiirtoja kotimaisessa muodossa ja tavoitteena on, että vuoden 2013 loppuun mennessä kotimainen suoraveloitus lakkaa toimimasta sen korvautuessa SEPA-suoraveloituksella. (Finanssialan keskusliitto 2011)

### 3 Journalismi ja sen diskursiivinen valta

Teoreettinen viitekehys tässä työssä rakentuu aiemmassa kappaleessa käydyssä SEPA-tematiikan ja -asiantuntijuuden lisäksi uutisjournalismiin ja diskurssiteoriaan. Nämä mediatutkimukselle ja viestinnän alalle ominaiset aatteet tuodaan lähemmäksi tämän opinnäytteen alaa sitomalla käsitteet erityisesti talousjournalismiin, jonka uutiskriteerejä on tarkastellut kattavasti muun muassa Huovila (1990) ja Karvonen (1999), ja joiden kontribuutio näkyy selvästi myös tämän tutkimuksen puitteissa. Ridellin (1997) mukaan uutisia voi tarkastella kolmesta näkökulmasta: tiedon ja tiedonvälityksen näkökulma, vuorovaikutuksen määrän ja laadun tarkastelu, sekä merkitysnäkökulma. Tässä tutkimuksessa uutisia tarkastellaan viimeksi mainitusta merkitysnäkökulmasta, uutista kielellisenä tuotteena, journalismia puhuntolina ja diskursseina. Tutkimuskohteena ovat diskursseissa muodostuneet merkitykset, kielen rakenteelliset vaikutukset ja ideologia.

#### 3.1 Uutiskriteerit

Sillä tässä tutkimuksessa tarkastelussa ovat SEPAA koskevat sanomalehtiutiset ja niistä löytyvät merkitykset, on tärkeää ensin avata uutisen käsitettä ja sen kriteerejä, eli mikä tekee uutisesta uutisen. Uutinen on kerrontaa, joka merkityksellistää maailmaa omalla tavallaan tai tuottaa siitä omanlaisiaan versioita (Pietilä 1995, 5). Uutisen syntyyn vaikuttavien mediarutiineiden myötä uutiseksi muodostuu se, mistä riittävän moni viestin kertoo (Mörä 1996, 107).

Uutinen kertoo siis usein sellaisista asioista, jotka kiinnostavat sen vastaanottajia tai vaikuttavat näiden elämään. Tämän vuoksi on pohdittava, kuinka SEPA-uutisointi ja sen diskursseista löytyvät merkitykset rakentavat todellisuutta. Lähtökohtaisesti jotta mikään voisi rakentaa todellisuutta, täytyisi ilmiön muotoutua julkisessa keskustelussa tärkeäksi. SEPA-uutisointia voi kuvata tärkeäksi, sillä se on jatkuvasti ylittänyt uutiskynnyksen muiden ilmiöiden virrassa. Erityisesti Galtung ja Ruge (1965) ovat tutkineet uutiskriteereitä, joiden perusteella tietty asia nostetaan otsikoihin. Uutiskynnyksen ylittää yleensä asian toistuvuus tai sen suuruus, ja helpottavana tekijänä toimivat myös tapahtumien yksiselitteisyys ja merkityksellisyys, mikä yleensä tarkoittaa asian kulttuurista

läheisyyttä lukijalle. Myös jatkuvuus ja tapahtumien seuraaminen pitävät asian esillä tiedotusvälineissä. Näihin kriteereihin heijastettaessa SEPA on merkittävästi täyttänyt uutisen kriteerit; se on ollut suuri muutos ja asia on toistuvasti ollut yhteiskunnallisesti esillä SEPAn prosessiluontoisuuden johdosta, ja siksi se on myös tarjonnut jatkuvuutta ja kehityksen seuranta uutisointiin. SEPAn merkityksellisyyttäkään ei voi haastaa, sillä se on vaikuttanut vahvasti niin yksityishenkilöiden maksuasioihin kuin yritysten ja pankkien maksuliikenteeseen, ja Euroopan Unionin kautta Suomen osallisuus tarjoaa myös kulttuurisen läheisyyden lukijakuntaan.

Tarkastellen uutiskriteerin käsitettä lähemmin, jotta uutiskynnys ylittyisi, SEPA-uutisoinnin on Galtung ja Rugen (1965) mukaan omattava vähintään yksi heidän luonnostelemastaan kahdestatoista uutiskriteereistä. Nämä kriteerit ovat asioiden toistuvuus, tapahtumien voimakkuus, yksiselitteisyys, kulttuurinen merkittävyys, odotettavuus, yllätyksellisyys, tapahtumien jatkuvuus, päivän valikoima, elättihenkilöiden osuus tapahtumissa, tapahtumien henkilöitävyys, sekä tapahtumien positiivisuus tai vastakohtaisesti negatiivisuus. SEPA-uutisoinnin voi helposti ajatella lukeutuvan useampaan näistä kriteereistä.

### **3.2 Talousjournalismi**

Talousaiheiset artikkelit ja uutiset ovat olleet jo melko pitkään osa suomalaista tiedonvälitystä ja journalismia. Talousjournalismi on kehittynyt vuosisatojen aikana vastaamaan uutisia vastaanottavien kansalaisten tarpeita. Maamme ensimmäisiä talousaiheisia kirjoituksista oli Antti Lizeliuksen kirjoitus peltomaan parantamisesta vuodelta 1775 Kauppiasmäärän lisääntyminen 1800-luvun loppupuolella johti Kauppalehden syntyyn vuonna 1898. Itsenäistymisen jälkeen suomalaisten talouslehtien määrä kasvoi ja 1930-luvun alussa talouden erityislehtiä syntyi peräti kolmisenkymmentä, määrän yhä kasvaessa sotavuosien aikaan ja talousuutisoinnin levisi myös radioon ja televisioon 1960-luvun puolivälissä. 1980-luku oli merkittävä vaihe talousjournalismin kasvulle, taloustoimittajien ja -juttujen määrän kaksinkertaistuessa tuona aikana. Vuosisadan loppupuolella viestintäpolitiikka jatkoi eriytymistään ja keskittymistään, ensin sanomalehtien

ja sitten eri mediavälineiden keskuudessa, vahvistaen talousjournalismin asemaa eri välineissä aina tähän päivään asti. (Huovila 2003, 8-111)

Talousoasioiden uutisointitapa on viime vuosikymmenien aikana muuttunut, sillä esimerkiksi työllisyyttä ja palkkausta koskeva uutisointi on journalistisen työnjaon myötä siirtynyt kotimaan asioiden uutisointiin. Ammattimaistunutta talousjournalismia myös kritisoidaan usein. Modernit taloustoimittajat kokevat kapea-alaisesti yleisönsä olevan sijoittajia ja yritysjohtajia, jolloin myös maailmaa katsotaan heidän näkökulmastaan. Lisäksi talousjournalismin yksi ilmeisimpiä puutteita on naisnäkökulman puute. Kapeakatseisuutensa vuoksi talousjournalismi on vieraannuttanut suuren osan lukijoistaan. (Pennanen & Ristimäki 2003, 177)

Talousjournalismin erityisasema muun journalismin keskuudessa perustuu sen sisältöön eli talousaiheeseen, eroten muusta uutisoinnista etenkin erityissanastonsa vuoksi, mutta myös kielenkäytön osalta. Karvonen (1999) on esitellyt hyvinkin yksityiskohtaisesti talousjournalismin kielellisiä erityispiirteitä. Hänen mukaansa näitä erityispiirteitä ovat toimijan näkymättömyys teksteissä ja inhimillisen korvaaminen abstrakteilla toiminnoilla. Teksteille tyypillistä on myös asioiden ilmaisu verbin sijasta substantiivilla, jolloin asiat kuvautuvat varmoina ja toimija saadaan häivytettyä. Käytännössä esimerkiksi verbi ”kasvaa” korvautuu substantiivilla ”kasvu”, ”investoida” korvautuu sanalla ”investointi” ja niin edelleen. Tapahtumat kuvataan itsestään tapahtuvina ilmiöinä, jotka etenevät ilman inhimillistä vaikutusta, varsinkin kun tapahtuman toimijoiden vastuullisuuden tuomista ilmi pyritään välttämään. (Karvonen 1999, 161-162)

Uutiskynnys, uutiskriteerit ja uutisarvo ovat mediaviestinnän peruskäsitteitä. Uutiskriteerien avulla ratkaistaan se, mikä ylittää uutiskynnyksen ja mikä ei. Riman korkeus vaihtelee eri aikoina, aina ei uutiskynnys ylity samankaltaisessa uutisessa, vaikka se olisi aiemmin ylittynyt. Jos uutismateriaalia on paljon tarjolla, kynnyks nousee ja päinvastoin. (Kortetjärvi-Nurmi, Kuronen & Ollikainen. 2008, 124) Perinteisesti uutiskriteereiksi on luokiteltu: ajankohtaisuus, laajuus, suuruus ja voimakkuus. Uutisarvo taas on median tai esimerkiksi yksittäisen toimittajan antama painoarvo ja merkitys uutiselle jossakin mediassa juuri sinä hetkenä suhteessa muuhun sen hetkisiin uutisiin. Uutisarvo on täysin riippuvainen ajankohdasta, mediasta ja sen hetkisestä uutistilanteesta. Uutiskynnys nou-

see samassa määrin uutisvälineen suuruuden kanssa. (Juholin 2001, 187) Kuvassa 4 alla esitellään Juholinin määrittämät uutiskriteerit, jotka sivuavat pitkälti aiemmin esiteltyjä Galtung ja Rugen (1965) vastaavia. Kuvio selkeyttäne asiaa paremmin.



Kuva 4. Uutiskriteerit (Juholin 2001)

Taloustuutisten uutiskriteerejä on tarkastellut muun muassa Huovila (1990), jakamalla uutisen muodostumiseen vaikuttavat tekijät positiivisiin ja negatiivisiin kriteereihin. Positiiviset uutiskriteerit puoltavat uutisen syntymistä ja negatiiviset vastaavasti vähentävät todennäköisyyttä uutiskynnyksen ylittämiseen. Huovilan tutkimuksessa ilmeni, että positiivisia taloustoimitusten uutiskriteerejä ovat maakunnallisuus, valtakunnallisuus, paikallisuus (kunnallinen tapahtuma), uusi ilmiö, painopistealue, oman alueen yritys, ”human interest”(tarina joka käsittelee henkilön tai ihmisen interaktiivisesti tai emotionaalisesti), tuoteinnovaatio, tapahtuman kansantajuisuus sekä tapahtuman taustoitus ja jatkuminen (Huovila 1990, 66). Negatiivisia kriteerejä ovat tapahtuman sijaitseminen ei-levikkialueella, vanhentunut asia, juttu tullut useampaa kanavaa pitkin, tapahtumaa ei ehditä käsitellä, mainoshenkinen tapahtuma ja kapea-alainen tapahtuma. Sillä tässä opinnäytetyössä tarkastelun kohteena ovat uutiskynnyksen ylittäneet jutut, on olennaista keskittyä positiivisiin uutiskriteereihin (Huovila 1990, 72). Huovilan mainitsemat positiiviset kriteerit tuntuvat tukevan sitä todellisuutta, että SEPASTA muotoutui näkyvä uutistapahtuma. SEPA-uutisointi eittämättä vastaa positiivisten kriteerien kolmen kärkeä, sillä tapahtumat ovat sekä maakunnallisia, valtakunnallisia että paikallisia SEPA-prosessin vaikuttaessa koko Suomeen eri tasoilla, myös lehtien oman alueen kansalaisiin ja yrityksiin. Lisäksi SEPASSA on myös vahva ja Suomeen EU:n kautta läheisesti kytkeytyvä kansainvälinen ulottuvuus.



### 3.3 Journalismin diskursiivinen valta

Journalismin yhteiskunnallinen valta on luonteeltaan kielellistä ja diskursiivista (Fairclough 1997, 10). Diskurssit ovat siis kielenkäytön tapoja, jotka ovat luonteeltaan historiallisia, tiettyyn näkökulmaan ja instituutioon sidottuja, toimintaa ohjaavia sekä keskenään hierarkisoituvia (Kunelius 2001, 198–200). Diskurssit voidaan mieltää sosiaalisen käytännön muodoiksi, sillä ne ovat sekä sosiaalisen käytännön tuotoksia että sosiaalisen todellisuuden rakentajia (Fairclough 1997, 75–77). Diskurssilla voidaan viitata myös kaikkeen käytössä olevaan kieleen (Valtonen 1998, 232–233). Diskurssit sisältävät sääntöjä siitä, kenellä on oikeus puhua ja kenen kielellä puhutaan (Kunelius 2001, 198–200). Diskurssi puhetapana mahdollistaa aiheen näkemisen tietystä näkökulmasta ja rajoittaa näkemistä muista näkökulmista, palvelen aina jonkun tietyn ryhmän etuja. Diskurssi esittää todellisuuden jonkinlaiseksi: se on tapa puhua, kirjoittaa ja ajatella. Näin kielen käyttäminen on paitsi maailman kuvaamista myös todellisuuden rakentamista. (Hall 1999, 98-105) Kielen ja diskurssien käyttämisellä on aina seurauksia, jotka eivät ole itsestään selviä, koska sama diskurssi voi tuottaa niin myönteisiä kuin kielteisiä seurauksia. Seurauksena voi olla esimerkiksi ihmisten käyttäytymisen muutos tai alistussuhteiden oikeuttaminen (Lehtonen 1998, 21; Jokinen, A., Juhila, K. & Suoninen, E. 1993, 42-43).

Diskursseissa erotusta tehdään myös fokalisaation ja äänen välillä: fokalisaatio tarkoittaa sitä, keiden 'näkeminä' asiat tekstissä esitetään, ääni viittaa siihen, kuka tekstin 'lausuu julki' eli mikä on jutun näkökulma. Toimittajan uutisdiskurssissa ääni ja fokalisaatio ovat yleensä kertojan, muissa diskursseissa ääni on kertojan mutta fokalisaatio usein muiden. (Pietilä 1995, 46) Toimituksen puhe uutisessa on metakieltä, joka muiden puhetta kehystäessään ja sitä yhteen sitoessaan samalla kommentoi ja antaa sille merkityksiä. Muiden puheen ns. autenttinen esittäminen oikeuttaa ja autentisoi osaltaan toimituksen puhetta. Näin syntyy puheiden toisiaan tukeva "perspektiivien vastaavuus". (Connell 1980, 148)

Diskurssit myös määrittävät sen, mikä on totta ja mikä ei – tässä piilee diskurssien hyödyllisyys vallankäytölle, jota voidaan kutsua myös diskurssien ideologisuudeksi (Kunelius 2001, 198-200). Thompson (1994) määrittelee ideologian "merkitykseksi, joka on vallan palveluksessa". Ideologialle ominaista on kyky tuottaa itsestäänselvyyksiä, jotka

usein piiloutuvat tekstissä sen alkuoletuksiin; siihen, mikä on julkilausumatta läsnä. Journalismia kutsutaan diskurssien diskurssiksi, sillä se käsittelee ja toimittaa usein muiden yhteiskunnallisten instanssien tuottamia diskursseja ja tuottaa tietoa (Kunelius 2001, 202). Uutiset ovat monimutkaisen valintaprosessin tulosta, jossa asiat on nimettävä, määriteltävä ja yhdistettävä toisiin ilmiöihin ja tapahtumiin ennen kuin niistä tulee merkityksellisiä. Journalismin diskurssissa on mahdollista vahvistaa yhden diskurssin valta-asemaa ottamalla diskurssi journalismin omiin nimiin ja esittämällä se tosiasiana. Samalla voidaan painaa muita diskursseja entistä kauemmas marginaaliin tai jättää ne kokonaan journalistisen esityksen ulkopuolelle.

Tuchmanin (1978) mukaan toimittaja rakentaa jutulleen uskottavuutta monin tavoin. Tasapuolinen vaikutelma syntyy, jos uutisessa esitetään ristiriitaisia tai toisistaan poikkeavia näkökantoja. Sillä toimittaja valitsee jutun sisältöjä tukevia faktoja, luo hän samalla vaikutelmaa, että tosiasiat puhuvat puolestaan. Lainausmerkkien käyttö luo ensikäden tiedon tunnetta ja uskottavuutta. Jälkimmäistä luo myös uutisen sisällön esittäminen tutussa järjestyksessä. Uutisdiskurssilla on useita vakiintuneita tapoja suostutella lukijaansa uskomaan itseensä (Van Dijk 1988, 84–85). Tapojen faktoja korostamalla, luotettaviksi miellettyjen lähteiden käyttämisellä ja tarkkojen lukumäärien kertominen luovat uskottavuutta. Tärkeää on myös rakentaa vahvat suhteet faktojen välille.

Tämän tutkimuksen puitteissa tarkoituksena ei ole tutkia, minkälaisia diskursseja SEPA-uutisoinnissa esiintyy tai miten niitä luodaan. Voidaan nimittäin olettaa, etteivät esiintyjien diskurssit uutisproosassa eroa tyylillisesti sanottavammin toisistaan, sillä yhteiskunnassa on kehittynyt tietynlainen tapa tuottaa esityksiä julkisuuteen ja esityksiä muokataan siten, että diskurssien välillä olevat vähäiset tyyl erot hioutunevat pois. Haasteellisen ja mahdollisesti tuloksettoman diskurssianalyysin sijaan tässä opinnäytetyössä tarkastellaan ja poimitaan diskursseissa esiintyviä merkityksiä, minkä kautta pyritään ymmärtämään ja tulkitsemaan SEPAan liitettyjä merkityksiä ja pohtia näiden mahdollista vaikutusta suomalaisessa yhteiskunnassa. Samalla voidaan havainnoida, miten näitä merkityksiä painotetaan, miten niiden ympärille rakennetaan uskottavuutta, minkälaista ideologiaa merkitysten kautta mahdollisesti syntyy.

## 4 Tutkimusmenetelmät

Tämä opinnäytetyö edustaa kvalitatiivista eli laadullista tutkimusotetta. Laadullisen tutkimuksen käsitteen alle mahtuu useita erilaisia perinteitä ja lähestymistapoja ja näistä esitellään vain tämän tutkimuksen kannalta olennaiset pääajatuksot.

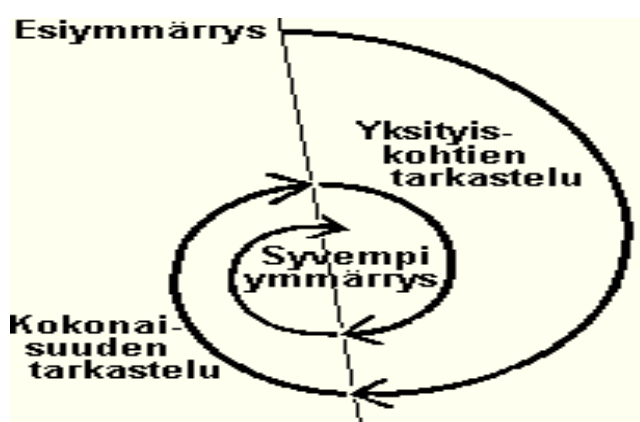
### 4.1 Laadullinen tutkimus

Laadullinen tutkimus sisältää monia eri traditioita, lähestymistapoja ja aineistonkeruu- ja analyysimenetelmiä. Se ei ole minkään tietyn tieteenalan tutkimusote tai vain yhdenlainen tapa tutkia. Yhteistä näille sen sisältämille monille eri vivahteille on elämismaailman tutkiminen; keskiössä ovat merkitykset, jotka ilmenevät mitä moninaisimmin tavoin (Eskola & Suoranta 1998). Sillä tässä opinnäytetyössä tavoitteena on juuri merkitysten tutkiminen, on luontaisinta valita tutkimusmenetelmä laadullisen tutkimuksen kirjosta.

Laadullinen tutkimus ei nimestään huolimatta ole ”pehmeää” sen vastinpariin kvantitatiiviseen verrattuna. Vaikkei tutkimuksella voida koskaan saavuttaa kohteena olevaa ilmiötä kokonaisuudessaan tai kaikessa syvällisyydessään (Töttö 2004), perusteellisella tutkimuksella voidaan kuitenkin saavuttaa monipuolista tietoa ja näin lisätä ymmärrystä ilmiöstä ja sen luonteesta. Erityisen hyödyllinen laadullinen tutkimus on, kun tarvitaan tietoa asioista, joita ei tunneta tai tiedetä erityisen hyvin. Tätä työtä vastaavaa tutkimusta ei ole ennen tehty, joten tutkittava ilmiökin on kohteena uusi. Laadullisin menetelmin uutta tai vierasta ilmiötä päästään lähemmäksi ja sitä on mahdollisuus oppia ymmärtämään.

Laadullisesta tutkimuksesta voidaan käyttää myös nimitystä ymmärtävä tutkimus. Ymmärtävä tutkimus tarkoittaa, että tutkimuksen kohteena olevan ilmiön selittämisen sijaan sitä pyritään ymmärtämään. Tämä vaatii eräänlaista eläytymistä tutkimuskohteeseen, siihen liittyvään henkiseen ilmapiiriin ja motiiveihin. Ymmärtävä tutkimus antaa mahdollisuuden kartoittaa yhteiskuntailmiötä kaikessa rikkaudessaan. Tekijän merkityksen ymmärtäminen eli intentionaalisuus liittyy ymmärtävään tutkimukseen myös vahvasti (Tuomi & Sarajärvi 2004, 27–28).

Ilmiön syvempään ymmärtämiseen voidaan käyttää niin kutsuttua hermeneuttista otetta. Hermeneutiikka on teoria ymmärtämisestä ja tulkinnasta ja sen perustavanlaatuisen lähestymistapa, hermeneuttinen ymmärtäminen, tarkoittaa ilmiöiden merkityksen oivaltamista. Tässä avainkäsitteinä toimivat esiymmärrys ja hermeneuttinen kehä (ks. kuva 5). Esiymmärrys on ilmiöstä jo aiemmin ymmärretty, joka toimii tulkinnan pohjana. Tästä ymmärtäminen etenee kehämäisenä liikkeenä, eli niin sanottuna hermeneuttisena kehänä (Tuomi & Sarajärvi 2004, 27–28). Tämä hermeneuttinen ulottuvuus toimii perustana aineiston ymmärtämisessä ja tulkinnassa.



Kuva 5. Hermeneuttinen spiraalimalli. (Routio 2007)

Sillä laadulliseen tutkimukseen mahtuu niin monia perinteitä, myös siihen sovellettavia metodeja on useita. Laadullisen tutkimuksen eklektisen katsantokannan mukaan metodisia ratkaisuja tehtäessä ei tarvitse ottaa kantaa tutkimuskohteen olemukseen. Metodologinen eklektikko lähestyy tutkimuskohdetta käytännöllisesti tutkimusongelman ratkaisemiseen tarvittavan tiedon kannalta. Näin tutkijalla metodin merkitys liittyy ensisijaisesti siihen, että sen avulla kyetään ratkaisemaan asetettu tutkimusongelma. (Tuomi & Sarajärvi 2004, 62.) Tässä opinnäytetyössä hyödynnetään eklektistä lähestymistapaa ja metodi on valittu tutkimusasetelman viitekehyksessä, pyrkien parhaiten ja mahdollisimman tuloksellisesti vastaamaan tutkimuskysymykseen.

## 4.2 Aineisto

Laadullisen tutkimuksen aineistonkeruumenetelmiä on useita. Näistä yleisimmät ovat haastattelu, kysely, havainnointi ja erilaisiin dokumentteihin perustuva tieto. Menetelmiä voidaan käyttää joko vaihtoehtoisina, rinnakkain tai eri tavoin yhdisteltynä, tutkimusongelman luonteesta riippuen. (Tuomi & Sarajärvi 2004, 73.) Tämän tutkimuksen aineistona ovat uutisartikkelit eli kirjallinen materiaali. Aineistona ovat SEPAsta Suomessa julkaistut uutisartikkelit, kattaen SEPA-prosessin aikajanan alkuvuodesta 2006 alkaen tämän tutkimuksen analyysiosuuden kirjoitusvaiheeseen vuoden loppuun 2011 asti. Aikarajaus on viisivuotinen aineiston hallittavuuden vuoksi. Lisäksi ennen varsinaisen toteutusvaiheen alkamista vuonna 2006, SEPAsta uutisoitiin vain harvakseltaan. Varsinainen uutisointi on siis mediassa keskittynyt juuri tälle tutkimuksessakin määritellylle aikavälille.

Sillä uutisointia SEPAan liittyen aikavälillä 2006–2011 löytyy valtavasti, eikä tämän tutkimuksen puitteissa ole mahdollista sitä kokonaisvaltaisesti tarkastella, kaipa aineisto yhä tarkempaa rajausta. Tässä opinnäytteessä aineisto on rajattu niin teoreettisen viitekehyksen kuin tekijän oman suuntautumisalalan perusteella kahteen suurimpaan kansalliseen talouden alan lehteen, Taloussanomiin ja Kauppalehteen. Aineiston artikkelit on poimittu Taloussanomien ja Kauppalehden verkkojulkaisuista ja digiarkistosta, sillä yhä enenevässä määrin luetaan nimenomaan digiuutisia ja näillä artikkeleilla on siten ollut suuri näkyvyys verkkouutisoinnissa. Taloussanomien on nykyisin vain internetissä julkaistava taloussanomalehti ja suuri talousverkkomedia eri kävijöiden määrällä mitattuna. Taloussanomien.fi:ssä oli marraskuussa 2011 viikoittain yli 669 500 eri kävijää (TNS Gallup 2011), joten sen uutisointia seurataan laajalti ja aktiivisesti. Kauppalehti on Suomen johtava talousmedia, joka ilmestyy viitenä päivänä viikossa maanantaista perjantaihin. Lehden levikki on noin 70 000 ja lukijamäärä noin 214 000. Kauppalehti toimii myös verkkomediana ja sen verkkosivuilla käy lähes 700 000 eri kävijää viikossa. (Alma Media 2012.)

Koska tavoitteena on tutkia SEPA-uutisoinnista löytyviä merkityksiä talousjournalismin viitekehyksessä, tämä rajaus toiminee erinomaisesti ja tuottanee mielekkäitä tutkimustuloksia. Kauppalehti ja Taloussanomien ovat suurimmat kansalliset talousasioihin keskit-

tyvät lehdet. Niitä yleisesti pidetään talousaiheiden asiantuntijoina ja luotettavina. Tarkastellessa jo lehtien verkkosivujen yhteenlaskettua kävijämäärää, huomattava määrä suomalaisia käy lukemassa lehtien tuottamaa aineistoa. Lehdillä on siis merkittävä asema suomalaisessa yhteiskunnassa ja mahdollisuus myös vaikuttaa yhteiskuntaan ja siinä esiintyviin näkemyksiin ja suhtautumiseen. Tältä kannalta on tärkeää tutkia juuri näitä lehtiä talouden alalla.

Taloussanomien digiarkiston SEPA-artikkeleista tähän tutkimukseen otetuista julkaisuista ensimmäinen on päivätty 16.3.2006 ja viimeisin 21.12.2011. Aineistoon kuuluvia artikkeleita on yhteensä 103 kappaletta, 64 Taloussanomien ja 39 Kauppalehden artikkeleita. Artikkelit löydettiin lehtien digiarkistojen hakupalveluista käyttämällä hakusanaa ”SEPA” ja rajaamalla haku aikavälille 1.1.2006 – 31.12.2011 (ks. kuvat 6 ja 7 alla). Tällä haulla tutkimus on toisinnettavissa, sillä samat artikkelit löytyvät toimenpiteen toistolla.

The screenshot shows the website interface for Taloussanomien. At the top, there is a navigation bar with links like 'Taloussanomien', 'It-viikko', 'Digitoday', 'Mobiiliversio', and 'iPad'. A search bar is visible with the text 'Haku'. Below the search bar, there are several news snippets. The first snippet is titled '1. Veronpalautusten maksu tökkii Nordealla ja Tapiolalla' and includes a sub-headline '...lle on myöhässä. Viive koskee SEPA-maksuja ja maksujen joukossa on palkkoja ja eläkkeitä. – Veronpalautuksia on maksettu osalle asiakkaista tup...'. To the right of the search results, there is a search filter panel with the search term 'SEPA' and various options to refine the search, such as 'Kirjoittaja', 'Tagi', 'Alkaen' (1.1.2006), 'Päättyen' (31.12.2011), and 'Järjestys' (Uusimmat ensin). A 'Hae' button is at the bottom of the filter panel. On the far right, there is a yellow vertical banner with the word 'MEILTÄ' at the bottom.

Kuva 6. SEPA-haku Taloussanomien digiarkistosta

# Uutisarkisto

Perushaku **Laaja haku**

Laaja haku Ohje

\*:lla merkityt tiedot ovat pakollisia.

Hakusana(t):  **Hae**

Koko artikkelista  Vain otsikosta

Julkaisuajankohta

Valitse valmiista vaihtoehdoista tai anna alku- ja loppupäivämäärä.

Alkaen:  pp.kk.vvvv  -  pp.kk.vvvv

Lähteet \*

Valitse joko painettuja tai online-lähteitä.

**Painetut lehdet**

Kauppalehti liitteineen

Kauppalehti  Vip

Optio  Extra

Presso  Saldo

**Kauppalehti.fi**

Markkinauutiset

Etusivun uutiset

Yritysuutiset

Vapaa-ajan uutiset

Hakieksisi painetun Kauppalehden artikkeleita voit käyttää myös juttutyyppi- ja aihe- ja alajärjestystä.

**Juttutyyppi:**

- Kaikki juttutypit
- Analyysi
- Arvostelu
- Katsaus
- Kolumni
- Kommentti
- Mielipidekirjoitus
- Nimitysuutinen
- Pääkirjoitus
- Uutinen

**Toimiala:**

- Kaikki toimialat
- Auto
- Elintarvike
- Energia
- Hotellit ja ravintolat
- Järjestöt, puolueet
- Kauppa
- Kemia, lääkkeet

Ohje: CTRL-näppäin pohjassa voit valita samaan hakuun useamman vaihtoehdon tai poistaa aiemmin tekemiäsi valintoja.

**Hae**

**Hakuohjeita**

AND = Joka sanan esiinnyttävä.

OR = Jonkun sanoista esiinnyttävä

XOR = Jompikumpi sana mutta ei molempia

NOT = Poissulkien sana

\$ = katkaisumerkki

Lisätietoa hakusanojen käytöstä ja vinkkejä hakujen tekemiseen löydät erilliseltä ohjesivulta.

[Lisää hakuohjeita](#)

Kuva 7. SEPA-haku Kauppalehden digiarkistosta

Hakumenetelmällä artikkeleita löytyy yhteensä 149 kappaletta, Taloussanomista 71 ja Kauppalehdestä 78. Aineistoa läpikäymällä artikkeleista tutkimuksen ulkopuolelle kuitenkin karsiutui 46 kappaletta, 7 Taloussanomista ja 39 Kauppalehdestä. Artikkelit karsiutuivat seuraavista syistä:

- artikkeli koski eri SEPAa (suomalaista yritystä Sepa Oy)
- artikkeli ei täyttänyt ominaisuuksiltaan uutisen kriteereitä (mielipidekirjoitukset, debatit, pääkirjoitukset, vieraskynät)
- artikkelin fokus ei ollut itse SEPA vaan jokin muu, ja SEPA mainittiin merkityksettömässä yhteydessä

Varsinkin Kauppalehdestä karsiutui huomattava määrä artikkeleja siitä syystä, että sen arkistohaku sisälsi lukuisia mielipidetyylisiä kirjoituksia. Artikkeleista muodostuva aineisto on listattu liitteessä 1.

### **4.3 Teoriasidonnainen sisällönanalyysi**

Aineiston analyysiin tässä tutkimuksessa käytetään sisällönanalyysia, mikä on laadullisen tutkimuksen perusanalyysimenetelmä, jota voidaan käyttää kaikissa laadullisen tutkimuksen perinteissä (Tuomi & Sarajärvi 2004, 93). Sisällönanalyysi on menettelytapa, jonka avulla kirjallisia dokumentteja voidaan analysoida systemaattisesti ja objektiivisesti. Se on tekstianalyysia, jota hyödyntämällä tutkittavasta ilmiöstä saadaan kuvaus tiivistetyssä ja yleisessä muodossa. Sisällönanalyysissä tekstistä etsitään merkityksiä. Tähän opinnäytteeseen, jonka tavoitteena on merkitysten löytäminen erinäisistä mediateksteistä, sisällönanalyysi istuu erinomaisesti.

Menetelmällisenä lähestymistapana sisällön analyysi on Eskolan ja Suorannan (1998) mukaan perusteltavissa erityisesti silloin, kun mikään olemassa oleva metodi ei sinällään sovi oman aineiston analyysiin, vaan analyysiprosessissa halutaan hyödyntää luovasti erilaisia tapoja järjestää, luokitella ja kuvata tutkittavaa ilmiötä. Sisällön analyysissa analyysiprosessin toteuttamiseen ei ole olemassa yksityiskohtaisia sääntöjä: jokainen tutkija kehittää oman luokittelujärjestelmänsä, joka sopii parhaiten nimenomaisen aineiston



haltuunottoon ja jäsentämiseen. Analyysin tavoitteena on rakentaa systemaattinen, kattava ja tiivistetty kuvaus tutkittavasta ilmiöstä. Tämä antaa tutkijalle tarpeeksi vapautta ja liikkumatilaa lähestyä aineistoa ja löytää siitä oman tutkimusasetelman osalta olennainen sisältö. Tässä tutkimuksessa, tutkittaessa uutta ja aiemmin tutkimatonta ilmiötä, ovat sisällönanalyysin tarjoamat puitteet ja mahdollisuudet erinomaiset aineiston seulomiseen.

Menetelmällä aineisto pyritään järjestämään tiiviiseen ja selkeään muotoon, kadottamatta sen sisältämää informaatiota. Tarkoituksena on informaatioarvon lisääminen, kun hajanaisesta aineistosta pyritään luomaan tutkimusongelman kannalta mielekästä, selkeää ja yhtenäistä informaatiota. (Tuomi & Sarajärvi 2004, 109-110.) Sisällönanalyysissa tärkeimmäksi muodostuu se, että valitaan jokin tarkkaan rajattu, kapea ilmiö, josta pyritään kertomaan kaikki irti saatava. Tutkijan on nöyryyttävä siihen, ettei kaikkia asioita voi tutkia tämän yhden tutkimuksen puitteissa. (Tuomi & Sarajärvi 2004, 94.)

Sisällönanalyysi nojaa erittäin paljon tutkijan omaan loogiseen päättelykykyyn. Menetelmän avulla aineisto saadaan muokattua uuteen muotoon, loogiseksi kokonaisuudeksi. (Tuomi & Sarajärvi 2004, 110.) Menetelmää on kritisoitu usein sen keskeneräisyydestä – aineisto esitetään tuloksina, mutta mielekkäitä johtopäätöksiä ei tehdä. Tämän vuoksi tutkijan oma vastuu korostuu tässä metodissa; tutkijan vastuulle jää loogisten johtopäätösten muodostaminen. Johtopäätösten teossa tutkijaa auttaa, jos hän valitsee metodiinsa teoriasidonnaisen lähestymistavan, kuten tässä tutkimuksessa on tehty. Teoriasidonnaisessa analyysissä on teoreettisia kytkentöjä ja teoria toimii apuna analyysin etenemisessä. Analyysiyksiköt valitaan aineistosta, mutta teoria ohjaa ja auttaa analyysia ja johtopäätösten tekemistä. Kyseessä on abduktiivisen päättelyn muoto, jossa tutkijan ajatteluprosessissa vaihtelevat aineistolähtöisyys ja valmiit teoreettiset mallit. Näitä pyritään luovasti yhdistelemään mielekkään lopputuloksen saavuttamiseksi. (Tuomi & Sarajärvi 2004, 98-99.)

#### 4.4 Validiteetti ja reliabiliteetti

Laadullisessa tutkimuksessa validiteetilla on usein suurempi asema kuin reliabiliteetilla, ja näin on myös tämän opinnäytetyön laadullisen tutkimuksen yhteydessä. Reliabiliteetti-sana voidaan suomentaa sanoilla 'luotettavuus', 'käyttövarmuus' ja 'toimintavarmuus'. Kvantitatiivisen eli määrällisen tutkimuksen kielessä sillä tarkoitetaan mittarin johdonmukaisuutta; sitä, että se mittaa aina, kokonaisuudessaan samaa asiaa. Arkikielen 'luotettavuus' on tutkimuksen, erityisesti laadullisen tutkimuksen kielessä validiteetti. (KvanttiMOTV 2008.)

Kirk ja Miller (1986, 41-42.) erittelevät kuitenkin laadullisen tutkimuksen reliabiliteetin arvioimisen kolmeen:

- 1) Erityisen metodin reliabiliteetin arviointi, eli missä olosuhteissa jokin metodi on luotettava ja johdonmukainen. Tämä pätee usein haastattelututkimuksiin ja niissä annettuihin vastauksiin ja niiden luotettavuuden arviointiin, eikä sillä tässä tutkimuksessa ole täten suurta merkitystä.
- 2) Ajallinen reliabiliteetti tarkoittaa mittausten tai havaintojen pysyvyyttä eri aikoina. Ongelmallista tässä arvioinnissa on se, että laadullisessa tutkimuksessa ollaan harvoin tekemisissä muuttumattomien objektien kanssa. Tämän tutkimuksen ollessa rajattu tiettyyn ajankohtaan, oletetaan että havainnot olisivat melko muuttumattomat samaa aineistoa käsiteltäessä.
- 3) Johdonmukaisuus tuloksissa, jotka on saatu samaan aikaan eri välineillä. Tässä tutkimuksessa on käytetty vain yhtä "välinettä" eli sisällönanalyysia, joten johdonmukaisuus ei kärsi eri välineiden tai menetelmien yhdistämisestä.

Tämän opinnäytteen yhteydessä on siis syytä keskittyä tutkimuksen validiteettiin. Validiteetissa on kyse siitä, onko tutkimus pätevä. Toisin sanoen, seuraavanlaisia kysymyksiä voidaan esittää pohdittaessa tutkimuksen validiteettia: onko se perusteellisesti tehty, ovatko saadut tulokset ja tehdyt päätelmät "oikeita". Tutkimuksessa voi ilmetä virheitä esimerkiksi siinä, että tutkija näkee suhteita virheellisesti tai jättää olennaiset suhteet

huomioimatta. Mahdollista on myös, että tutkija kysyy väriä kysymyksiä. (Ks. esim. Kirk & Miller 1986, 29-30.) Miten sitten tutkija voi nähdä omat puutteensa, astua oman työnsä ulkopuolelle ja arvioida prosessiaan? Kuinka tällaisten tutkimusten validiteettia voidaan arvioida?

Pätevyys laadullisessa tutkimuksessa voidaan ymmärtää ennemminkin uskottavuudeksi ja vakuuttavuudeksi. Arvioidaan siis sitä, kuinka hyvin tutkija tuottaa tutkimustulosta, perustelee sen ja luo uskottavaa ”todellisuutta”. Lisäksi voidaan arvioida, kuinka hyvin hän tuottaa nämä konstruktiot ymmärrettäväksi myös muille. Tutkimuksella voidaan aina vain raapaista tutkittavan ilmiön pintaa (Töttö 2004.), eikä tutkittavaa ilmiötä kyetä koskaan kuvaamaan tutkimusraportissa täysin sellaisena kuin se tutkimustilanteessa tai tutkijalle itselleen ilmenee. Tutkimus ei siten voi koskaan tuottaa täydellistä ymmärrystä asioista. (Eskola & Suoranta 2000, 219-222; ks. lisää Silverman 1993, 224-229.) Tässä opinnäytetyössä uskottavuuden ja kirjoittajan luoman ilmiön ymmärrys, eli lopun käsin koko tutkimuksen validiteetin arviointi, jäänee siis lukijan vastuulle.

## 5 Analyysin ja tutkimuksen tulokset

Sisällönanalyysin toteutukseen voidaan soveltaa seuraavanlaista yksinkertaistettua Tuomi & Sarajärven (2004, 94) luomaa runkoa:

1. Vahva päätös siitä, mikä aineistossa kiinnostaa
  - a) Aineiston läpikäynti siten, että erotellaan ja merkitään asiat, jotka sisältyvät kiinnostukseen.
  - b) Kaikki muu jää pois tutkimuksesta.
  - c) Merkittävien asioiden yhteen kokoaminen ja erittely muusta aineistosta.
2. Jäljelle jäävän aineiston luokittelu, teemoittelu, tyypittely tai muu vastaava menetelmä.
3. Yhteenvedon kirjoittaminen.

Tämän tutkimuksen aineiston analyysissä on käytetty edellä kuvattua runkomallia. Aineistoissa kiinnostuksen kohteena ovat kaikki ne osiot, joista löytyy relevanssia SEPAan ja joissa sille annetaan jonkinlaisia merkityksiä, eli eivät ainoastaan neutraalit viittaukset SEPAan. Aineisto käytiin useaan kertaan läpi ja poimittiin ne kohdat, jotka tutkimusasetelmaan sopivat. Nämä ”avainsanat” ja lauseet kirjattiin ylös taulukkoon. Kaikki muu aineistoista löytyvä materiaali jäi tutkimuksen ulkopuolelle. Taulukoimalla aineisto koottiin uudelleen siten, että se käsittää tiiviisti vain tutkimusongelmaan liittyvät keskeiset asiat. Viimeistään tässä vaiheessa tutkimusta oli tärkeää selvittää, etsikö aineistosta samanlaisuutta vai erilaisuutta (Tuomi & Sarajärvi 2004, 95). Valinta kohdistui samankaltaisuuksiin, asioihin ja teemoihin, jotka toistuvat usein, sillä tähän tapaan voitiin nostaa esiin niitä suuria merkityksiä, joita SEPA-uutisoinnissa esiintyy. Päätöksen avulla uudelleenkoottu aineisto ryhmiteltiin tiettyjen teemojen alle.

Seuraava vaihe analyysissä oli yhteenvedon kirjoittaminen ja tutkimustulosten raportointi. Tämä on kirjattu seuraavaan kappaleeseen. Koska analyysivaiheessa menetelmä vaati aineiston teemoittelua, ovat myös analyysin tulokset esitetty näiden aineistosta poimitujen keskeisten luokitteluteemojen puitteissa. Luonnostelin teemoiksi artikkelien pohjalta: muutokset, yhtenäisyyden, hyödyt ja haitat, ongelmat ja prosessin etenemisen.

Sisällönanalyysin menetelmin aineisto käytiin läpi ja siitä karsittiin sellaiset asiakokonaisuudet, jotka eivät ole olennaisia tutkimusasetelman näkökulmasta. Jäljelle jäävä aineisto jaoteltiin edellä mainittujen teemojen ympärille. Seuraavaksi esitellään tiivistetysti analyysin tulokset, jonka jälkeen tuodaan julki varsinaiset tutkimustulokset.

## 5.1 Muutokset

Lähes jokaisessa artikkelissa kaikui SEPAn tuoman muutoksen laajuus, riippumatta siitä missä vaiheessa SEPA-prosessia artikkeli oli kirjoitettu. Artikkeleissa käytettiin sanoja kuten ”iso vaihtorumba” tai ”vaihtoruljanssi”, tai että kyseessä on ”todella iso harppaus”, viitaten siihen suureen mullistukseen mikä tiedossa on. SEPAn käyttöönoton todettiin merkittävän ”mittaviksi” kuvattuja muutoksia sekä kotimaassa että SEPA-alueella rajat ylittävissä maksamisessa. Muutosten pakollisuuteen viitattiin myös usein, todeten mm. että muutokset on tehtävä vaikka yritys toimisi vain Suomen alueella, sillä myös kotimaassa maksettavista maksuista tulee SEPA-maksuja. Pakollisuus ei artikkeleiden perusteella usein tuntunut olevan selvää kaikille. Viitattiin myös siihen, miten muutokset koskevat *kaikkia* maksuja kotimaassa ja SEPA-alueella ja että kotimaisen suoraveloituksen päättymisen on osa tätä muutosta.

Eräs usein toistuva tema oli se, miten SEPAn tuoma muutos on ”suurempi kuin aikoinaan euron käyttöönotto”. Tätä päiviteltiin useassa, noin parissa kymmenessä artikkelissa, lähinnä yritysten näkökulmasta. Yritysten ja kuluttajien välillä erottelua muutosten laajuuden osalta tehtiin jonkin verran, todeten muun muassa että ”tavalliselle tallajalle SEPA näkyy lähinnä pidempinä tilinumeroina, uusina sirukortteina ja helppona maksamisena” ja mainiten, että ”kovin suuria muutoksia uusi yhtenäinen maksualue ei tosin kuluttajalle tuo”. Yritysten tilannetta kuvattiin toisenlaiseksi ja kuvattiin heille koituvien muutosten verrattavuutta euron käyttöönottoon. Lisäksi huomioitiin, että muutoksen laajuutta ja sen edellyttämiä työläitä projekteja ei usein ole riittävän hyvin tiedotettu, ja että muutokset ovat monelle yritykselle tulleet yllätyksenä. Tekniseltä puolelta erityisesti todettiin SEPAn olevan ”teknisesti huomattavasti suurempi muutos kuin euroon siirtyminen aikanaan oli”, muutoksen ollessa suuri ennen kaikkea yritysten talo-

ushallinnolle ja -järjestelmille, pannen IT-järjestelmät lujille ja poikkeuksellisen kovalle koetukselle.

SEPA:n käyttöönotolla viitattiin alkaneeseen ”uuteen aikaan”. Tämän uuden ajan todettiin tuovan yrityksille merkittäviä uudistuspaineita. Termit ”uusi ja uutuus” esiintyivät artikkeleissa luonnollisesti usein, mutta samalla viitattiin siihen, miten perinteisistä käytännöistä *joudutaan luopumaan*. Tämä antoi uutuudelle negatiivisen vivahteen, sillä ei käytetty neutraalimpaa sanamuotoilua, kuten esimerkiksi että perinteisistä menetelmistä siirrytään uusiin. ”Joutuminen” ja luopuminen” antavat kuvaa siitä, että kyseessä on sellainen pakkotoimenpide, johon ei välttämättä haluta ryhtyä. Tämä pakkotoimenpide kuvautui usein meistä irrallisena ja ulkopuolelta tulevana pakkona, vaikka Suomi on ollut mukana prosessista päättämässä, sanottaessa mm. että ”perinteisen suomalaisen maksupalvelun loppuminen eurooppalaisen SEPA-järjestelmän *vaatimuksesta*”. Näin lukijalle voi helposti syntyä käsitys siitä, että kyseessä on jokin ulkopuolelta tuleva vaatimus jonka vuoksi joudumme luopumaan perinteisistä käytännöistämme.

## 5.2 Yhtenäisyys

SEPAa koskevissa artikkeleissa annettiin kuvaa yhtenäisestä, yhteisestä Euroopasta ja siihen pyrkimisen positiivisuudesta. Artikkeleissa esiintyi termejä kuten ”yhteiseurooppalaisuus” ja ”yhteinen eurooppalainen talousalue”. Sana ”yhtenäisyys” esiintyi artikkeleissa paljon, varsinkin SEPA-prosessin alkuvaiheissa vuosina 2006 ja 2007. Kerrottiin, miten SEPA ”standardoi” ja ”harmonisoi” eurooppalaista maksamista, tuo yhtenäisyyttä, yhteentoimivuutta ja kansainvälistää maksamista. Lukuisia viittauksia löytyi yhteensopivuuteen ja rajat ylittävään maksamiseen. Merkittävää oli se, että puhuttiin ennen kaikkea Euroopan kilpailukyvyistä, ei niinkään Suomen. Kuluttajan ja yritysten näkökulmasta tämän yhteiseurooppalaisen talousalueen nähtiin tuovan lukuisia mahdollisuuksia, sillä asiakas voi valita pankkipalvelujen tarjoajan myös muualta kuin kotimaasta SEPA-uudistuksen tuoman yhtenäisyyden myötä.

Puhuttiin myös siitä, miten Eurooppa *tarvitsee* SEPAA ja sen tuomia uudistuksia, kuten yleistä maksukorttia. Tähän maksukorttiinkin tuotiin yhtenäisyyden makua nimittämällä sitä ”europankkikortiksi”. Yhteiset standardit ja standardoiminen, sekä standardien noudattaminen, kuvattiin positiivisessa valossa. Vanhentuneiden järjestelmien tarve globalisoitua ja konsolidoitua nähtiin suurena. Nämä uudistukset nähtiin jatkona EU:n sisämarkkinoiden kehittämiseksi ja helpottavan EU-alueen kaupankäyntiä. Toisaalta Suomea kuvattiin usein edelläkävijänä tässä yhteiseurooppalaisessa projektissa, tuoden uutisoitiin myös kansallista menestystä. Euroopan ohella kuvattiin myös Suomen menestystä, todeten että ”uudistusten toteutuminen tekee Suomesta entistä kiinnostavamman markkinan myös kansainvälisille pelureille”. Lisäksi todettiin, että ”kansantaloudella SEPA tuo mittavat säästöt”.

### **5.3 Hyödyt ja haitat**

SEPAn tuomia hyötyjä tai haittoja käsiteltiin lähes jokaisessa artikkelissa. Hyödyistä ja eduista uutisoitiin ennen kaikkea alkuvuosina 2006 ja 2007, ennen kuin SEPAn mukanaan tuomat ongelmat ja viivästykset veivät uutistilan.

Uutisoinnin alkuvaiheessa puhuttiin paljon siitä, miten edullinen muutos SEPA tulee olemaan. SEPA nähtiin kulujen karsijana, joka tuo maksamiseen säästöjä, hyödyttää kaikkia osapuolia ja on tuottava ratkaisu. SEPAn uutisoitiin laskevan maksuliikenteen hintoja euroalueella. Todettiin, että SEPA yksinkertaistaa ja helpottaa maksamista sekä uudistaa ja päivittää vanhentuneet järjestelmät. Maksamisesta tulee mm. sirukorttien avulla kuluttajalle turvallisempaa – tätä turvallisuutta toistettiin hyvin useassa artikkelissa. Lisäksi SEPAn todettiin tuovan uusia mahdollisuuksia ja tarjoavan paljon, maksujen liikkua rajojen yli ”samalla tavalla ja samalla nopeudella”. SEPAn uutisoitiin sopivan kaikenkokoisille yrityksille ja mahdollisuuden tehostaa toimintoja. Pankit kehottivat yrityksiä siirtymään järjestelmään ja kuluttajia siirtymään sirukortin käyttöön, luvaten asiakkailleen entistä helpompaa ja turvallista maksamista. SEPasta uutisoitiin selvästi mahdollisuutena, jossa maksut helpottuvat, nopeutuvat ja halpenevat, voiden saavuttaa merkittäviä säästöjä. SEPAn hyödyistä uutisoitiin siis prosessin alkuvaiheessa, painotta-

en sen tuomaa maksamisen edullisuutta ja palvelumaksujen halpenemista, sekä kuluttajanäkökulmasta erityisesti SEPA:n tuomaa maksamisen turvallisuutta.

Uutisoinnin alusta alkaen on kuitenkin nähty asiaan kääntöpuoli, joka tuntui valtaavan uutistilan vuodesta 2007 alkaen. Yhtäkkiä puhuttiinkin siitä, miten kalliiksi SEPA kaikille osapuolille tulee. Kauppalehti kirjoitti jo ensimmäisessä tutkimuksen kohteena olevassa artikkelissa, miten työläs ja kallis SEPA-prosessi tulee olemaan, ja siitä saatava hyöty kustannuksiin nähden arvioitiin ”erinomaisen pieneksi”. Alkuvaiheessa uutisoitiin siitä, miten kalliiksi prosessi tulee pankeille huomattavine kuluineen. Vaikka nähtiin tilisiirtomaksujen alenevan ja ulkomaisten tilisiirtojen nopeutuvan, todettiin suomalaisen järjestelmän olevan jo nyt niin hyvä, ettei kuluttajille tai yrityksille ole luvassa merkittäviä edistysaskeleita. Lisäksi ennustettiin, että Euroopan laajuinen suoraveloitus ”voi tuoda ongelmia”, saattaen mahdollistaa väärinkäytökset ja monimutkaisen peruutusmahdollisuuden lisätessä pankin työmäärää ja kustannuksia. Eräässä uutisessa maalattiin harmaata kuvaa siitä, miten SEPA-alueen pankkitiedot voivat vuotaa CIA:lle ja näin heikentää Suomen pankkisalaisuutta ja luottamuksellisuutta.

Yritysten hyödyt uutisoitiin usein pieninä, todeten ettei SEPA juurikaan hyödytä tavallista pientä tai keskisuurta yrittäjää. Suoraan hyötyvät ne yrittäjät, joilla on paljon rajat ylittävää maksuliikennettä. Todettiin, että on ”vaikea nähdä suoria etuja kotimaisten yritysten kannalta”. Erittäin negatiivisesti SEPAsta uutisoitiin kauppojen näkökulmasta, nostaten otsikoihin SEPA:n kalleuden kauppiaalle korttiuudistuksen myötä. ”Korttiuudistus tuomassa kaupoille jättilaskun”, ”Pankkikorttien vaihtumisesta iso lisälasku kauppiaalle” ja ”Kaupat vetkuttelevat sirumaksamista” ovat otsikkoja, joissa muun muassa puitiin tätä kauppiaalle koituvaa uudistusta negatiivisessa valossa. Eräässä uutisessa todettiin suoraan, että ”SEPA:n piti alentaa yrittäjien kustannuksia – nyt käy päinvastoin” kerrottaessa, että kauppiaalle on tulossa huomattavat lisäkustannukset maksukorttiuudistuksen myötä. Artikkeleissa uutisoitiin myös toistuvasti kauppojen vetkuttelua kalliiden sirukorttilukijoiden hankinnassa. Kauppiat myönsivät odotelleensa laitteiden halventumista sillä ei ollut pakottavia turvallisuussyitä kiirehtiä, eikä ole tarvinnut hätäillä muutospäivänsä. Uutisoinnissa tätä kritisoitiin, mainiten mm. että uusia laitteita on ”tuskallisen vähän”, ”hidastelu tuntuu oudolta”, laitteet ovat ”vaihtuneet turvallisem-



miksi jo aikoja sitten” ja että nämä uudet laitteet ”nopeuttaisivat, helpottaisivat ja toisivat ajansäästöä” kassatoimintoihin.

Uutisoinnissa kauppiaiden näkökulmasta siis korostuivat negatiivisesti uuden laitteiston hintavuus, mutta myös korttimaksamisen kulujen moninkertaistuminen. Eräässä uutisessa todettiin, että SEPA-uudistus saattaa johtaa merkittäviin hinnankorotuksiin suomalaisille kaupoille, kulujen moninkertaistuessa ”vähintään kolminkertaisiksi, kasvun viisinkertaistumisen ollessa mahdollista”. Tilitysaikojen pidennyksestä aiheutuu kustannuksia, mutta toisaalta se vähentää päätteistä ja maksutapahtumista koituvia kuluja. Maksukorttien kallistuessa liikkeissä, kaupan puolelta on tullut kriittisiä kommentteja, sillä käytännössä kauppojen tulisi siirtää nämä kulut kuluttajan maksettavaksi. Mikäli näin tehdään, pelätään että käteistä aletaan suosia korttimaksamisen sijaan. Toisaalta tutkimuksessa tarkastellussa viimeisimmässä artikkelissa kauppiaiden SEPA-tulevaisuus näyttäneen jo valoisammalta, sillä siinä ennustetaan, että maksukorttien kova kilpailu kääntyy kauppiaiden eduksi. Kilpailu lisää kustannustehokkuutta ja kauppiat tulevat näkemään sen omissa hinnoissaan. Lisäksi kauppialla nähdään olevan SEPA-maailmassa tarjolla vaihtoehtoja, jossa syntyy myös uusia tuotteita ja palveluja.

Pk-yritysten ja kaupan lisäksi uutisoinnissa on kulujen nousun osalta esiintynyt vahva kuluttajanäkökulma, jolla on ollut hyvin negatiivinen ja pessimistinen sävy. Europankkikortin on todettu olevan asiakkaille näkyvin ja hankalin muutos tilinumeroiden pidennyksen lisäksi. Tilinumeroiden osalta mainitaan niiden ”tuntuva piteneminen”, ”uusiksi meneminen” ja ”vaikeampi käyttö”. Uusien pankkikorttien osalta esiintyy jälleen pakkoelementti: kortit on otettava käyttöön, ”perinteisillä on turha yrittää”. Yhdistelmäkorttien tulo aiheutti uutisoinnin mukaan asiakkaissa hämmennystä muun muassa uusien termien vuoksi ja asiakaspalaute kasvoi. Myös hintojen nousua on uutisoitu hieman ristiriitaiseenkin sävyyn prosessin edetessä. Taloussanomissa uutisoitiin 13.5.2009 otsikolla ”Pankkien palvelumaksut halpenivat”, ja siitä vasta kolmisen kuukauden jälkeen, että ”Pankkien palvelumaksut nousussa”. Jo tällainen epä johdonmukaisuus hämmentäneen kuluttajaa.

Jatkouutisoinnissa kuitenkin suuren roolin otti nimenomaan tämä maksujen ja hintojen nousu. Todettiin, että pankkimaksut ovat kallistuneet ja lisää korotuksia on tiedossa,

jotta pankit saavat katettua uudistuksen niille aiheuttamat lisäkulut. Taloussanomissa otsikoitiin muun muassa, että ”Pankkipalvelut kalliimpia köyhälle kuin rikkaalle” ja ”7 euroa laskunmaksusta – onko tämä reilua?”. Tällaiset artikkelit ovat selkeästi kuluttajalle osoitettua viestintää. Jälkimmäisessä artikkelissa kirjoitetaan, että ”useampi on joutumassa rahastuksen kohteeksi” pankkien rahastaessa laskunmaksusta ”kuusin- ja jopa seitsenkertaista hintaa”. Pankit ovat uutisessa perustelleet automaateista luopumista sillä, etteivät ne täytä tulevia euromaksualueen vaatimuksia ja näin artikkelissa todetaan, että ”pakotetaan maksamaan kalliita palvelumaksuja”.

Lisäksi uutisoitiin laajalti, että ”Kortilla maksaminen käy pian kalliiksi” maksamisen hinnan noustessa. Uuden maksukorttijärjestelmän kasvattaessa kauppojen vuotuisia kuluja, ”siirretään ne kuluttajan maksettaviksi”. Eräässä toisessa artikkelissa otsikoitiin pahaenteisesti ”Kortilla maksat kohta kalliimmin”. Artikkelissa kerrottiin, että korttimaksamisen kulut ovat lisääntyneet ja sen *yyinä* on SEPA-uudistus. Odotettiin todennäköisesti laskutuslisää, joka tulisi ”päivittäistavaroiden hintoihin vaivihkaa” ja että ”kuluttajalle on joka tapauksessa tuloa rahanmeno”. Vielä ikävämpään sävyyn uutisoitiin Taloussanomissa edellisvuonna ”Näin kortinkäyttäjää vedätetään” artikkelissa, jossa kerrottiin että ”lasku peritään huomaamatta kohonneina hintoina”. Taustana kerrottiin uusien maksukorttien käyttöönotosta aiheutunut 60 miljoonan euron lisäkustannus vuodessa. Tosin artikkelissa todettiin kuluttajanäkökulmasta, että kuluttajille tärkeintä olevan maksamisen sujuminen ja turvallisuus, joiden vuoksi maksut ovat välttämättömiä.

#### **5.4 Prosessin eteneminen**

SEPA-uutisoinnissa neljäs vahvasti dominoiva tema liittyi uudistusprosessin etenemiseen, lähinnä sen hidasteluihin ja viivästyksiin. SEPAn edistymistä tuntuu koko uutisoinnin ajan varjostaneen verrattain huono valmistautuminen muutosprosessiin ja hidas liikkeelle lähteminen. Taloussanomissa alkuvuodesta 2008 todettiin, että ”Suomessa lähdetään SEPAAan ilman selkeää suunnitelmaa”, ”soitellen SEPAAan”. Kauppa-lehti uutisoi aiheesta ensimmäisen kerran syyskuussa 2008, kertoen että vasta harvalla yrityksellä on suunnitelma SEPAAan siirtymiseen, eivätkä suomalaisyritykset ole vielä

lähteneet laajalla rintamalla valmistautumaan. Hitaimmin liikkeelle tuntuu lähteneen pienet yritykset. Kauppalehti koki asian yllättäväksi, sillä ”euromaksualue vaikuttaa jo nyt”. Tästä vuoden päästä uutisoitiin Kauppalehdessä otsikolla ”Sepa-projektit viivästyvät yrityksissä”, viitaten työläiden projektien viivästymiseen ja tietämyksen riittämättömyyteen. Myös pankkien todettiin ottaneen palvelut verrattain hitaasti käyttöön, mikä on osaltaan vaikuttanut yritysten valmiuksiin.

Vuonna 2010, kun SEPA-prosessiin valmistautumisen tuli olla jo hyvässä vauhdissa, uutisoitiin siitä miten suuret Suomessa toimivat yritykset ovat aloittaneet valmistautumisen muutoksiin hyvissä ajoin, mutta pienten ns. mikroyritysten siirtyneen hitaasti uuteen. Suuret muutokset IT-järjestelmiin tuntuneen luoneen painetta ja kesällä 2010 uhattiin jo kiireestä. Todettiin useaan otteeseen, että siirtyminen etenee hitaasti ja vähäisesti vaikka siirtymävaiheesta tuolloin jo puolet oli kulunut. Uutisoitiin pahaenteisistä lisäkuluista, mikäli SEPASTA myöhästytään. Arvioitiin, ettei olla täysin onnistuttu, muttei enää aivan lähtökuopissakaan olla. Syyskuussa uutisoitiin sata päivää ennen SEPAN tuloa, että töitä on vielä paljon jäljellä. ”Uhkakuvana on päivitysruuhkan syntyminen”, kirjoitetaan Kauppalehden syyskuuisessa artikkelissa. Todettiin, että mitä lähemmäksi siirtyminen tulee, sitä haastavammaksi se on koettu.

Vuoden 2010 lopussa uutisoitiin siitä miten ”joka toinen yritys lykkää Sepa-siirtymistään ensi vuoteen”. Uutisten mukaan siirtymisen pakollisuus ei ollut tuolloin vieläkään selvää kaikille ja SEPA eteni yhä verkkaisesti. Pk-yritysten SEPA-valmius oli välttävä ja useat niistä luulivat yhä, ettei SEPA koske yritystä, joka toimii vain Suomessa. Alkuvuodesta 2011 uutisoitiin siitä, miten pk-yritysten vetkuttelu siirtymisessä huolestuttaa pankkeja. Todettiin, miten ”tahmeaa” pienempiä maksuvolyymeja pyörittävien pienten yritysten sopeutuminen on ja että ”muutostarve ei voi tässä vaiheessa tulla yhdellekään yritykselle yllätyksenä”. Lokakuussa Kauppalehdessä kirjoitettiin siitä, miten jopa 40 % yrityksistä uskoo, että SEPAN takarajaa siirretään myöhemmäksi pankkien ja ohjelmatoimittajien aikataulujen viivästyessä. Tämä Kauppalehden mukaan on luonut ”epävarmuuden ilmapiirin”. Takaraja tuntuu aiheuttaneen yrityksille päänvaivaa ja sen siirtäminen olisi tervetullut helpotus kaupan alalle. Taas todettiin pienistä yrityksistä, että ne ovat ”suhtautuneet penseästi koko systeemiin”. Loppupeleissä kuitenkin marraskuussa 2011 kirjoitettiin otsikolla ”Pk-yritykset välttyivät Sepa-kaaokselta” siitä, mi-

ten tuhannet yritykset ovat pitkittäneet siirtymistä ja miten pk-yritysten siirtyminen on sujunut odotettua paremmin. Pankit ovat joustaneet ja ”käytännössä takaraja ei ollut ehdoton”. Eniten ongelmia nähtiin olevan pienillä, vain kotimaassa toimivilla yrityksillä. Ennustettiin kuitenkin, että ”suuren luokan ongelmia Sepasta tuskin on tulossa, vaikka työtä sen kanssa on edelleen jäljellä”.

## 5.5 Ongelmat

Ja tästä päästäänkin viidenteen, viimeiseen uutisointia hallinneeseen teemaan eli SEPAn ongelmiin: maksuviivästyksiin ja -häiriöihin, joissa esiintyy korostuneesti kuluttajan näkökulma. SEPA-uutisoinnissa vallitsi lokakuusta 2010 tähän tutkimuksen aikarajaan joulukuulle 2012 artikkelit maksujen ja palkkojen viivästyemisistä ja häiriöistä SEPA-maksujärjestelmässä. Taloussanomien uutisoi aiheesta ensimmäisen kerran heti hyvin negatiiviseen sävyyn otsikolla ”Hukkaako pankki huomenna rahasi?”. Tässä artikkelissa uutisoitiin ensimmäistä kertaa rahojen jääneen tulematta ajoissa tileille ja ennakoitiin lisää ongelmia jatkossa. Artikkelissa haastateltu pankin edustaja toteaa, että ”ongelmia ei missään nimessä pidä pistää SEPAn syyksi”, mutta kuitenkin artikkelissa jatketaan toteamalla että sen vuoksi on uudistettava systeemiä, joka voi lisätä ongelmia tiedonkulussa ja se on myös alttiimpi häiriöille.

Ennakointi näyttää ollen oikeassa, sillä uutisointi häiriöistä jatkui samankaltaisena pitkään. Ongelmien syiksi todettiin pankkien siirtyminen uuteen SEPA-järjestelmään, kirjoitettiin siitä, miten on ”*taas* ongelmia”, ”ongelmia saman asian kanssa myös eilen”, maksut jälleen myöhässä”... Käytettiin sanavalintoja kuten ”moka”, virhe”, ”tekninen vika” ja ”melkoisesti toimintahäiriöitä”. Maksujen viivästyminen ja vikojen yhteydessä viitattiin lähes poikkeuksetta sen liittyvän yhteiseurooppalaiseen SEPA-maksuliikennejärjestelmään. Uudistuksen yhteydessä uutisoitiin myös pankkien tekemistä ”inhimillisistä virheistä”, jolloin pankeista rahat yksinkertaisesti loppuivat kesken, kun ei ollut osattu varautua SEPA-maksujen poikkeuksellisen suureen määrään, vaikka määrä kasvaa koko ajan entistä useampien asiakkaiden siirtyessä järjestelmään.

Järjestelmä uudistusten ja inhimillisten virheiden lisäksi uutisoinnissa kerrottiin maksuviivästyksistä, jotka johtuivat yhteisessä eurooppalaisessa maksujärjestelmässä ilmeneistä häiriöistä. Nämä häiriöt myöhästelivät pankkien maksuja ja hidastivat maksuliikennettä, koskien SEPA-maksuja. Vikojen takia SEPA-maksut ”eivät ehdi ajoissa tileille” ja usein ”kaikkien suomalaisten pankkien välittämässä SEPA-maksuissa on ilmennyt viiveitä”. Kauppalehden uutisartikkelissa maaliskuussa 2011 haastateltiin Finanssialan Keskusliiton edustajaa, joka kommentoi että ”maksujärjestelmän lastentaudit voivat jatkua” ja ennusti että uuden järjestelmän ongelmat eivät välttämättä lopu tähän, uusia vikoja ilmenee vielä.

Toisaalta uutisoinnissa vedottiin myös yritysten omiin viivästyksiin uudistukseen siirtymisessä, sillä eräs palkanmaksujen myöhästymistä koskeva artikkeli liittyi juuri tähän. ”Monen pienen yrityksen palkanmaksu voi mennä sekaisin tai jopa pysähtyä kokonaan”, ja taustaksi annettiin lukuisten pienten yritysten laiminlyönti siirtymässä uuteen eurooppalaiseen maksujärjestelmään. Kerrottiin, miten valmistelut on jätetty viime tipaan ja ettei siirtymistä ole vielä kukaan hoidettu.

Erittäin kuluttajaläheistä uutisoinnista tekivät viittaukset asiakasta läheisesti koskeviin palkkojen ja eläkkeiden maksuviivästyksiin. Otsikoilla kuten ”Nordea mokasi - kymmenet tuhannet jäivät ilman palkkoja ja eläkkeitä”, ”Luvassa sekasotku: tuhansien palkat voivat jäädä maksamatta” ja ”Eläkkeiden maksussa häiriöitä tänään” herätetään varmasti kuluttajien huomio. Artikkeleissa kirjoitetaan siitä, miten ”kymmenettuhannet kärsivät” siitä, että ”erä ns. SEPA-maksuja jäi teknisen vian vuoksi ajamatta”. Todettiin, että ”kaikilla pankeilla on ollut ongelmia SEPA-maksujen kanssa”. Vielä Taloussanomien viimeisimmissä tutkimuksen artikkeleissa uutisoitiin palkkojen ja eläkkeiden myöhästymisestä sekä veronpalautusten tuplamaksuista, jotka johtuvat teknisistä häiriöistä ja SEPA-maksamiseen liittyvästä viestinnällisestä asiasta.

## 6 Tutkimustulokset ja johtopäätökset

Edellisissä kappaleissa esitetyt analyysin tulokset vastaavat kattavasti tämän tutkimuksen ensimmäiseen tutkimuskysymykseen *Mitä SEPASTa on Suomessa uutisoitu?* Teemoittain on käyty läpi uutisointia hallinneet asiakokonaisuudet: SEPA-muutosten laajuus, uudistuksen yhtenäistämistavoitteet, SEPAan liitetyt hyöty- ja haittapuolet, prosessin verrattain hidaskäynnin eteneminen Suomessa, sekä uudessa maksujärjestelmässä esiintyneet häiriöt. Analyysiprosessissa tuli heti alkuun ilmi, että artikkelit saattavat sopia useampien teemojen alle, joten niistä poimittiin olennainen asiasisältö, joka sitten jaoteltiin sopiviin teemoihin. Jo pelkkää otsikointia tarkastellessa kävi nopeasti ilmi, että SEPA-uutisointi on ollut melkoisen negatiivista. Alkuvaiheessa esiin tuodut hyödyt ja edut jäivät nopeasti taka-alalle prosessin edetessä ja ongelmien esiin tullessa. Ottaessa muutamana askeleena taaksepäin tutkijan roolista ja asettautuessa tavallisen lukijan asemaan, SEPASTa uutisoinnin perusteella saatava kuva on hyvin negatiivinen. Mieleen jää lähinnä uuden järjestelmän hintavuus, monimutkaisuus ja häiriöt. Mikäli tarkastellaan vain viimeisimpien vuosien artikkeleita, SEPA:n mukanaan tuomat edut ja hyödyt eivät tule juuri lainkaan esiin.

Uutisointi on antanut myös hieman irrallisen kuvan SEPASTa, vaikka yhtenäisyyttä pyrittiinkin korostamaan. Jää kuva siitä, että uusi järjestelmä on jokin ulkopuolelta määrätty pakote, jota kaikkien yritysten on sovellettava. Uutisoinnissa ei tullut lainkaan esiin, että kyseessä on yhteiseurooppalainen päätös, jossa myös Suomi on ollut vaikuttamassa. Myös uutisoinnin edetessä ja keskittyessä ilmi tullessiin virheisiin ja viivästyksiin, puhutaan eurooppalaisesta maksujärjestelmästä taas irrallisena, teknisiä virheitä esiintynyt ”tuolla jossain” ja vaikuttaa nyt myös Suomeen. Kyseessä on järjestelmä, johon Suomi on integroitunut ja jossa olemme osana, joten tämä irrallisuus uutisoinnissa antaa lopulta harhaan johtavaa kuvaa ja vie pois siitä yhtenäisyydestä, jota uutisoinnin alussa niin korostettiin.

Mikä siis on vastaus toiseen ongelmanasetteluun ja tutkimuskysymykseen *Mitä merkityksellisiä SEPA-uutisoinnissa esiintyy?* Teoreettisen viitekehyksen mukaan uutisdiskurssit rakentavat todellisuutta, minkälaisen todellisuuden kuvan SEPASTa siis tämän uutisoinnin kehyksissä saa? Kuten edellä jo päätelty, SEPASTa saa negatiivisen, irrallisen ja häiriöi-

sen kuvan, mikäli tiedonsaanti keskittyy Kauppalehden ja Taloussanomien uutisointiin. Erityisesti kuluttaja saanee hyvin harmaan kuvan uudesta järjestelmästä, sillä kuluttajanäkökulmasta kirjoitettut artikkelit painottavat lähinnä kuluttajan maksettavaksi siirrettäviä lisäkuluja, häiriöitä ja viiveitä palkan- ja eläkkeidenmaksuissa, piteneviä tilinumeroita ja vähäisiä hyötyjä. Lehtiä verratessa erityisesti Taloussanomien on keskittynyt kuluttajälähtöiseen uutisointiin ja pahaenteiseen otsikointiin. Kauppalehteä lukiessa taas kauppiaille ja pk-yrityksille maalataan synkkää kuvaa suurista investoinneista, IT-järjestelmien remontoinnista ja muutosaikataulun luomista paineista.

SEPA-uutisoinnissa luodaan siten melkoisen synkkää kuvaa uudesta järjestelmästä ja SEPA-maailman ongelmallisesta todellisuudesta. Uskottavuutta tällaisten diskurssien ympärille on rakennettu käyttämällä erinäisiä asiantuntijalähteitä, viitaten esimerkiksi suoritettuihin tutkimuksiin tai kyselyihin, asiantuntijatahojen ennusteisiin, tai haastatteleamalla asiantuntijatahoa. Lisäksi talousjournalistia itseään varmasti pidetään laajalti oman alansa asiantuntijana, joten artikkelit kyllä luovat uskottavan kuvan tilanteesta. Painotettaessa tosin pelkkiä negatiivisia puolia ja tapahtuneita ”mokia”, pyritään jollain tapaa luomaan kuvaa epäonnistuneesta prosessista, jonka tullessaan tuomat hyödyt eivät kohtaakaan toivottua ilmi käyneiden häiriöiden ja mittavien kustannusten vuoksi.

Valitettavasti tämän tutkimuksen puitteissa on vaikea vastata siihen, *miksi* tällaista todellisuutta pyritään luomaan. Mikä on se taho, joka yhteiskunnassa tällaisesta rakenteesta hyötyy? Rivien välistä artikkeleista luettuna käy ilmi, että SEPA-uudistuksesta taloudellisesti tuntuu hyötyvän erityisesti kansainvälistä toimintaa harjoittavat suuret yritykset, korttipalvelujen tarjoajat kuten monopolit Visa ja MasterCard, sekä jossain määrin pankit kohonneiden palvelumaksujen myötä. Tätä kuitenkin kritisoidaan uutisoinnissa vuolaasti, joten rakennettu todellisuus ei aja näidenkään tahojen etuja. Tuntuu siis siltä, ettei uutisoinnin taustalla ole vahvasti minkään tietyn tahon intressit. Uutisointi ei silti tunnu objektiiviselta sen pessimistisesti painottaessa haittapuolia. Johtuneeko tämä sitten nykyytisoinnin luonteesta revitellä virheitä, negatiivisuutta ja haittoja, voi olla. Useinhan sanotaan, ettei ”hyvillä uutisilla” ole markkinointiarvoa tai minkäänlaista mediaseksikkyyttä, ne eivät kerää yleisöä kuten huonot uutiset.

Minkälainen vaikutus tällä uutisoinnilla ja sen tuottamilla merkityksillä voi sitten olla yhteiskunnassamme? Arvioisin, että näin negatiivinen uutisointi ainakin herättää epäluottamusta yhteiseurooppalaisiin projekteihin ja uudistuksiin, mahdollisesti jopa pankkeihin. Mikäli jatkossa ryhdytään samankaltaisiin mittaviin järjestelmä uudistuksiin, tämä hankala SEPA-prosessi saattaa varjostaa uusia innovaatioita. Pankit taas saavat huonoa julkisuuskuvaa niiden maksujen viivästyessä, ja huonot kokemukset tietyn pankin kohdalla voivat saada kuluttajan pohtimaan palveluntarjoajan vaihtamista. Lisäksi yhteiskuntamme tuntuu jatkuvasti teknistyvän ja siirtyvän e-palveluihin, ja muodostuu näin vanhemmalle sukupolvelle vaikeammaksi, kun henkilökohtaista palvelua on vähemmän ja kalliimmin tarjolla. Tämä ongelma on tosin väistytävä teknologiakuilun kavetessa sukupolvien välillä.

Tässä tutkimuksessa lähdettiin liikkeelle journalismin ja diskurssien teoreettisesta viitekehystä ja edettiin laadullisen sisällönanalyysin kautta tutkimustuloksiin, jotka esittelivät SEPAn uutisointia Suomessa ja sen painopistealueita, sekä sen mahdollista vaikutusta yhteiskuntaan. Tutkimuksen validiteettia lisää se, että tutkimus on selkeästi toisintettavissa. Artikkelihauissa tulevat esiin samat artikkelit samoine painottuneine teemoineen. Pyrittäessä mahdollisimman objektiivisesti tarkastelemaan aineistoa, samoihin tuloksiin päätyminen ja johtopäätösten teko lienee hyvin todennäköistä.

Taloushallinnon ja kaupan alalla on harvinaista tehdä journalismiin keskittyvää tutkimusta, joka usein rinnastetaan yhteiskunta- tai sosiaalitieteisiin. Tämä tutkimus kuitenkin toi esiin sen, että talousjournalismin tutkiminen voi tuoda alallemme lisäarvoa. Viestintä ja media ovat suuressa roolissa nyky-yhteiskunnassamme, joten viestinnällisten kanavien ja talousteemojen uutisoinnin tutkimuksista voimme oppia uutta. Tutkimukseni perusteella myös talousjournalismissa luodaan merkityksiä ja diskursseja, jotka voivat vaikuttaa yhteiskuntaan negatiivisestikin ja täten hankaloittaa suuria taloushallinnon uudistusprosesseja ja innovaatioita, mikäli niiden vastaanotto on jo lähtökohtaisesti pessimistinen. Tämän tyyppistä tutkimusta voisi olla siis jatkossakin hyödyllistä tehdä. Esimerkiksi yritys voisi olla kiinnostunut siitä, minkälaista kuvaa ja todellisuutta siitä luodaan uutisoinnista, ja miten tämä uutiskuva voisi mahdollisesti vaikuttaa sen markkina-arvoon ja yhteiskuntarooliin. Koen, että tämän kaltaisella tutkimuksella voisi olla



kysyntää sekä suunnattomasti potentiaalia myös muissa viitekehyksissä ja eri aihealueilla.

Opinnäytetyöni antaa myös yleisen kuvan SEPASTA ja sen etenemisestä Suomessa. Näin lukijalle muodostuu kattava kuva siitä, mikä SEPA on, mitkä sen tavoitteet ovat, miten siitä on uutisoitu Suomessa, miten se on Suomessa otettu vastaan, miten käyttöönotto on edennyt kotimaassa ja minkälaisia haittapuolia ja ongelmia uudistuksissa on esiintynyt. Tällainen perusymmärrys merkittävästä, laajasta uudesta yhteiseurooppalaisesta järjestelmästä, joka vaikuttaa kaikkeen maksamiseen kaikilla tahoilla, on erittäin merkittävää ja hyödyllistä taloushallinnon opiskelijalle. Minä itse tutkijana opin SEPASTA paljon ja tämän uuden syvän ymmärryksen ja asiantuntijuuden ansiosta koen tulleeti yhä vahvemmaksi taloushallinnon alan ammattilaiseksi.

Opinnäytetyön kirjoittaminen oli yhtä aikaa antoisa ja vaativa kokemus. Kokopäiväinen työskentely hidasti prosessia ja välillä opinnäytetyön edistyminen oli aivan jäissä. Toisaalta, kun energia ja aika riitti tutkimukseen keskittymiseen, eteni työ suurin harppauksin. Prosessi oli todella opettavainen, niin omien työskentelytapojen kartoituksen kuin tähän aihealueeseen tutustumisen myötä. Uskon, että vastaavanlaista tutkimusta olisi hyödyllistä tehdä myös jatkossa. Tämä tutkimus on ensimmäinen laatuaan taloushallinnon alalla, joten se ei ole myöskään helposti verrattavissa tai peilattavissa muihin tutkimuksiin. Arvioisin kuitenkin, että olen tehnyt validin ja perustavanlaatuisen tutkimustyön ja esitellyt taloushallinnon alalle uuden tavan tutkia tärkeitä ajankohtaisia kysymyksiä.

## Lähteet

### Primääriaineisto

Taloussanomien ja Kauppalehden SEPA-artikkelit 2006–2011, listattu liitteeseen 1.

### Sekundääriaineisto/tutkimuskirjallisuus

Aktia 2011. *Malli SEPA-tilisiirtolomakkeesta*. Luettavissa:

[http://www.aktia.fi/image/image\\_gallery?uuid=851fe7a0-259d-45e7-95a2-3c8c426fef2a&groupId=10143&t=1291208228507](http://www.aktia.fi/image/image_gallery?uuid=851fe7a0-259d-45e7-95a2-3c8c426fef2a&groupId=10143&t=1291208228507). Luettu: 15.10.2011.

Alma Media 2011. *Kauppalehti-ryhmä*. Luettavissa:

<http://www.almamedia.fi/yritystietoa-kauppalehti-ryhma>. Luettu: 20.12.2011.

Connell, I. 1980. *Television News and the Social Contract*. Teoksessa: Hall, S. et al.

(toim.). *Culture, Media, Language*. Hutchinson. London

Eskola, Jari & Suoranta, Juha 1998. *Johdatus laadulliseen tutkimukseen..* Vastapaino. Tampere

Euroopan keskuspankki 2006. *Yhteinen euromaksualue (SEPA): yhteiset pienten maksujen markkinat*. Luettavissa:

[http://www.ecb.int/pub/pdf/other/sepa\\_brochure\\_2006fi.pdf](http://www.ecb.int/pub/pdf/other/sepa_brochure_2006fi.pdf). Luettu: 12.10.2011.

Euroopan keskuspankki 2009. *Yhteinen euromaksualue (SEPA): yhtenäiset vähittäismaksujen markkinat*. Luettavissa:

[http://www.ecb.int/pub/pdf/other/sepa\\_brochure\\_2009fi.pdf](http://www.ecb.int/pub/pdf/other/sepa_brochure_2009fi.pdf). Luettu: 12.10.2011.

Eurooppatiedotus 2008. *Yhteinen euromaksualue SEPA käynnistyi*. Luettavissa:

<http://www.euarjessa.fi/public/default.aspx?contentid=108850&nodeid=37760&contentlan=1&culture=fi-FI>. Luettu: 12.10.2011.

Eurooppatiedotus 2011. *Talous ja raha-asiat*. Luettavissa:

<http://www.eurooppatiedotus.fi/public/default.aspx?nodeid=37813&contentlan=1&culture=fi-FI>. Luettu: 12.10.2011.

Fairclough, N. 1997. *Miten media puhuu*. Vastapaino: Tampere. Kunelius, R. (2003) *Viestinnän vallassa: johdatusta joukkoviestinnän kysymyksiin*. WSOY. Porvoo.

Finanssialan keskusliitto 2008. *SEPA yhtenäinen euromaksualue. Infolehtinen pk-yrityksille*. Luettavissa: [http://www.yrittajat.fi/File/c82adc18-b12b-4379-9325-4dde07a04920/SEPA\\_esite\\_pk\\_yrityksille.pdf](http://www.yrittajat.fi/File/c82adc18-b12b-4379-9325-4dde07a04920/SEPA_esite_pk_yrityksille.pdf). Luettu: 15.10.2011.

Finanssialan keskusliitto 2011. *SEPA – yhtenäinen euromaksualue*. Luettavissa: <http://www.fkl.fi/teemasivut/sepa/Sivut/default.aspx>. Luettu: 15.10.2011.

Galtung, J. & Ruge, M.H. 1965. *The structure of foreign news*. Journal of Peace Research 1, 64-91.

Hall, J. 1999. *Cultures of Inquiry: From Epistemology to Discourse in Sociobistorical Research*. Cambridge University Press. Cambridge.

Huovila, T. 1990. *Utiskynnys ylittyy*. Gummerus Kirjapaino Oy. Jyväskylä.

Huovila, T. 2003. *Tiedolla korkoa. Suomalaista talousjournalismia 1900-luvulla*. Inforviestintä. Helsinki

Jokinen, A, Juhila, K & Suoninen, E. 1993. *Diskursianalyysin aakkoset*. Vastapaino. Tampere

Juholin, E. P. 2001. *Communicare!* Inforviestintä. Helsinki

Karvonen, P. 1999. *Missä on taloustekstin ihminen?* Teoksessa: Teksti ja ideologia: Kieli ja valta julkisessa kielenkäytössä. Toim. Jyrki Kalliokoski. Helsingin yliopiston suomen kielen laitos. Helsinki

Kirk, Jerome & Marc L. Miller. 1986. *Reliability and validity in qualitative research*. Sage publications. Beverly Hills.

Kortetjärvi-Nurmi, Sirkka, Kuronen, Marja-Liisa & Ollikainen, Marja. 2008. *Yrityksen viestintä*. 5. uudistettu painos. Edita. Helsinki

Kunelius, Risto. 2001. *Viestinnän vallassa. Jobdatusta joukkoviestinnän kysymyksiin*. WSOY. Helsinki

KvantiMOTV 2008. *Mittaaminen: mittarin luotettavuus*. Luettavissa:  
<http://www.fsd.uta.fi/metelmaopetus/mittaaminen/luotettavuus.html>.

Luettu: 01.02.2012.

Lehtonen, M. 1998. *Merkitysten maailma*. Vastapaino. Tampere.

Möra, T. 1996. *Journalistit rutiinien verkossa*. Teoksessa Luostarinen, H., Kivikuru, U. & Ukkola, M. Sopulisilppuri. Mediakritiikin näkökulmia. Helsingin yliopiston Lahden tutkimus- ja koulutuskeskus. Lahti.

Pennanen, R & Ristimäki, M. 2003. *Lähteet kertovat, toimittaja Palmu*. Teoksessa: Vehkalahti, Pertti (toim.): Journalismikritiikin vuosikirja. Vammalan Kirjapaino Oy. Vammala.

Pietilä, J. 1995. *Juttutyypit: Journalistisia työkaluja*. Teoksessa: Vielä lähemmäs. Paikallisjournalismin täyspakkaus. Toim. Seppo Kangaspunta. Loimaan Kirjapaino Oy. Loimaa.

Ridell, S. 1997. *Miten uutinen puhuttelee*. Turun yliopiston täydennyskoulutuskeskus. Turku.

Routio, P. 2007 *Tiedon hakeminen teksteistä*. Luettavissa:  
<http://www2.uiah.fi/projekti/metodi/040.htm>. Luettu: 01.02.2012

Silverman, David 1993. *Interpreting Qualitative Data*. Sage. London.

Suomen Pankki 2011. *Yhteinen euromaksualue (SEPA)*. Luettavissa:

[http://www.suomenpankki.fi/fi/rahoitusjarjestelman\\_vakaus/kehityshankkeet/Pages/sepa.aspx](http://www.suomenpankki.fi/fi/rahoitusjarjestelman_vakaus/kehityshankkeet/Pages/sepa.aspx). Luettu: 12.10.2011.

Tuchman, G. 1978. *Making news: A study in the construction of reality*. Free Press. New York.

Tuomi, A. & Sarajärvi J. 2004. *Laadullinen tutkimus ja sisällönanalyysi*. Gummerus Kirjapaino Oy. Jyväskylä.

Thompson, J.B. 1994. *Ideology and Modern Culture*. Polity Press. Cambridge.

TNS Gallup 2011. *Suomen web-sivustojen viikkoluvut 2011/46*. Luettavissa: <http://tnsmatrix.tns-gallup.fi/public/>. Luettu: 01.02.2012

Töttö, Pertti. 2004. *Syvällistä ja pinnallista. teoria, empiria ja kausaalisuus sosiaalitutkimuksessa*. Vastapaino. Tampere.

Valtonen, S. 1998. *Hyvä, paha media. Diskurssianalyysi kriittisen mediatutkimuksen menetelmänä*. Teoksessa: Media-analyysi - tekstistä tulkintaan. Toim. Anu Kantola, Inka Moring ja Esa Väliaverronen. Helsingin yliopiston Lahden tutkimus- ja koulutuskeskus. Lahti.

Van Dijk, T.A. 1988. *News as Discourse*. Lawrence Erlbaum Associates. Hillsdale, NJ.

West LB 2011. *SEPA countries*. Luettavissa: [http://www.westlb.de/cms/sitecontent/westlb/westlb\\_de/en/ul/ts/sepa/\\_wer\\_nimmt\\_bei\\_sepa.-bin.acq/qual-StdArticleContentParSys.0001.Image/image.gif](http://www.westlb.de/cms/sitecontent/westlb/westlb_de/en/ul/ts/sepa/_wer_nimmt_bei_sepa.-bin.acq/qual-StdArticleContentParSys.0001.Image/image.gif).

Luettu: 12.10.2011.

## Liite 1. Artikkelit

### Taloussanomat

- 5.9.2006 ”OP-ryhmä ulkoistaa kansainvälisen maksuliikenteen”
- 8.9.2006 ”Parjatusta SEPAsta halutaan kulujen karsija”
- 14.9.2006 ”Pankit etsivät tilapäisratkaisuja SEPAan siirtymiseksi”
- 25.10.2006 ”SEPA puhutti Helsingissä”
- 26.10.2006 ”Ålandsbankenille ja Tapiolalle yhteinen korttiyhtiö”
- 27.10.2006 ”Suomeen syntyy uusi korttiyhtiö”
- 8.11.2006 ”OpusCapita tuottaa jo SEPA-aineistoa”
- 28.11.2006 ”Kauppojen korttiuudistus maksaa kuluttajalle”
- 29.11.2006 ”Tapiola käyttää Ålandsbankenin Swift-palvelua”
- 
- 11.4.2007 ”Tieke: verkkolaskutus lepää vedenjakajalla”
- 16.5.2007 ”Edessä on iso pankkikorttien vaihtorumba”
- 18.5.2007 ”SEPA-maksualueen pankkitiedot voivat vuotaa CIA:lle”
- 15.9.2007 ”Nykyinen pankkikortti voi jäädä henkiin”
- 1.10.2007 ”Korttiuudistus tuomassa kaupoille jättilaskun”
- 3.10.2007 ”Capgemini: Eurooppa tarvitsee yleisen maksukortin”
- 4.10.2007 ”Pankit kiirehtivät SEPAan TietoEnatorilla”
- 19.12.2007 ”Europankkikortti jämähti jumiin”
- 
- 7.1.2008 ”Nordea vaihtaa Solo-monipankkiohjelmiston OpusCapitaan”
- 28.1.2008 ”Euroalueen yhteinen maksualue käyttöön”
- 28.1.2008 ”Suomessa lähdetään SEPAan ilman suunnitelmia”
- 28.1.2008 ”Pankkien kinastelu lykkää europankkikorttia”
- 15.2.2008 ”Miljoonien tilinumerot muuttuvat”
- 21.2.2008 ”Tavalliset pankkikortit eivät kelpaa Annoissa”
- 13.3.2008 ”Käteisautomaatit yli 500 R-Kioskiin Suomessa”
- 13.3.2008 ”Ärrältä saa nyt myös rahaa”
- 26.3.2008 ”Pankkien kilpailu tökkii”

- 16.4.2008 ”Isojen vähittäispankkien järjestelmät 60- ja 70-luvuilta”
- 18.4.2008 ”Pankkipalvelujen hinta maailmalla keskimäärin 70 euroa viime vuonna”
- 21.5.2008 ”Jokeripokeri pelittää ilman kolikoita”
- 4.6.2008 ”Harri Koivula nostattaa käteistä”
- 4.7.2008 ”Eurooppalainen unelma”
- 4.7.2008 ”Nordea suosittaa sirua, vaihtaa maksuautomaatteja”
- 17.9.2008 ”Raportti: korttimaksamisen standardointia kehitettävä euroalueella”
- 29.9.2008 ”Vasta joka kymmenes suomalaisyritys tehnyt SEPA-suunnitelman”
- 
- 16.3.2009 ”Kauppiaat ja pankit syyttävät toisiaan korttifiaskosta”
- 17.3.2009 ”Yrityksissä ei uskota erp-toimittajien SEPA-kykyihin”
- 23.3.2009 ”Asumistuen tarkistus ja lopetus hoituu verkossa”
- 21.4.2009 ”OpusCapitan liikevaihto kasvoi viidenneksen”
- 21.4.2009 ”EKP: Luottokortteihin tarvitaan lisää kilpailua”
- 13.5.2009 ”Pankkien palvelumaksut halpenivat”
- 3.6.2009 ”Pankkien yhdistelmäkorteista syntyi soppa”
- 1.8.2009 ”Pankkien palvelumaksut nousussa”
- 3.8.2009 ”Uudet maksuautomaatit reistailevat Nordeassa”
- 30.10.2009 ”Yritysten marginaalit tuplaantuivat”
- 
- 11.2.2010 ”Kaupat vetkuttelevat sirumaksamista”
- 3.5.2010 ”Kortilla maksaminen käy pian kalliiksi”
- 14.6.2010 ”Kortilla maksat kohta kalliimminkin”
- 21.10.2010 ”Hukkaako pankki huomenna rahasi?”
- 2.11.2010 ”Taas ongelmia maksujen siirtämisessä”
- 15.11.2010 ”Tiedostomoka jätti rajavartijat ilman palkkoja”
- 
- 1.2.2011 ”Yle: Osuuspankin maksuliikenne toimii jälleen”
- 2.2.2011 ”Tietoviikko: Osuuspankkien rahat loppuivat kesken”
- 15.2.2011 ”Pankkien maksut myöhästelevät tänään”
- 15.2.2011 ”Pankkien maksuliikenteen häiriö on korjattu”
- 3.3.2011 ”Laskut voi nyt maksaa R-Kioskillä”
- 11.3.2011 ”Näin kortinkäyttäjää vedätetään”

- 17.3.2011 ”Pankkimaksut myöhästyvät taas”
- 17.3.2011 ”Pankit ovat alkaneet kirjata maksuja tileille”
- 24.4.2011 ”Yle: Pankkipalvelut kalliimpia köyhälle kuin rikkaalle”
- 30.4.2011 ”7 euroa laskunmaksusta – onko tämä reilua?”
- 5.7.2011 ”Puolet yrityksistä maksaa vanhalla järjestelmällä”
- 18.8.2011 ”Nordea mokasi – kymmenet tuhannet jäivät ilman palkkoja ja eläkkeitä”

### **Kauppalehti**

- 16.3.2006 “Eurooppalainen maksualue työllistää pankkeja”
- 19.6.2006 “Yleiseurooppalainen maksualue tulee kalliiksi pankeille”
- 27.6.2006 ”Sepa-hankkeella yhtenäistetään maksuliikennettä”
- 12.9.2006 ”Sepa lisää painetta pankkifuusioihin”
- 10.10.2006 ”Automatian pankkiautomaatti-monopoli horjuu”
- 21.11.2006 ”IBAN-tilinumerot aiheuttavat muutoksia tietojärjestelmiin”
- 29.11.2006 ”Maksukorttien kulut moninkertaistuvat”
  
- 27.2.2007 ”Verkkolaskulla on kasvun varaa vielä pitkään”
- 18.5.2007 ”Euroopan laajuinen suoraveloitus voi tuoda ongelmia
- 23.5.2007 ”Yritysten hyödyt yhtenäisestä maksualueesta jäävät pieniksi”
- 2.10.2007 ”Maksukorttien uudistuksesta jättilasku kauppoille”
- 27.11.2007 ”Sirukortin kanssa tulossa kiire”
  
- 28.1.2008 ”Yritysten Sepa-suunnitelmat ovat vielä alkutekijöissään”
- 11.2.2008 ”Kaupthing lisää löylyä korkotarjouksiin jo viidessä maassa”
- 22.2.2008 ”E-lasku tulee verkkopankkiisi”
- 18.4.2008 ”Päivitys sepa-aikaan”
- 28.4.2008 ”Pankkikorttien vaihtumisesta iso lisälasku kauppiaille”
- 28.4.2008 ”Partioretki laski: senttikorotuksesta 7500 euron lisälasku”
- 29.4.2008 ”Debit-korttien palkkiot Euroopan matalimpia”
- 26.6.2008 ”Eurooppaan puuhataan yhteistä verkkolaskutusta”
- 29.9.2008 ”Sepa-suunnitelma vasta harvalla yrityksellä”
- 17.9.2009 ”Sepa-projektit viivästyvät yrityksissä”



- 18.2.2010 ”SEPA muuttaa pian maksamisen”
- 10.6.2010 ”Päivitysten suma kasaa paineita yritysten tietotekniikkaan”
- 9.7.2010 ”’Pankkikortilla’ nyt myös ulkomailla”
- 9.7.2020 ”SEPA pidensi tilinumerot”
- 19.8.2010 ”Sepa-myöhästyminen voi tuoda lisäkuluja”
- 23.9.2010 ”Sepan tuloon sata päivää”
- 7.10.2010 ”Kesko ja S-ryhmä hakevat kilpailijaa Luottokunnalle”
- 22.11.2010 ”Joka toinen yritys lykkää Sepa-siirtymistään ensi vuoteen”
- 
- 5.1.2011 ”Pankit piiskaavat yrityksiä Sepa-toimiin”
- 9.2.2011 ”Suoraveloituksesta jää historiaan vain nimi”
- 18.3.2011 ”FK:n Kauppi: Maksujärjestelmän lastentaudit voivat jatkuu”
- 13.4.2011 ”SEPA yllättää rakennusyritykset”
- 11.7.2011 ”Basware avasi tuloskauden pienellä tuloslaskulla”
- 4.10.2011 ”Kuukausi Sepa-siirtymään, moni yritys uskoo lykkäykseen”
- 10.10.2011 ”Luottokunta varautuu yritysjärjestelyihin”
- 16.11.2011 ”Pk-yritykset välttyivät Sepa-kaaokselta”
- ”Maksukorttien kova kilpailu kääntyy kauppiaiden eduksi”

## Liite 2. Artikkeleista poimitut avainosiot

### Taloussanomien

Artikkeli	Pvm	Avainosiot
1. OP-ryhmä ulkoistaa kansainvälisen maksuliikenteen	5.9.2006	muutos, edullisuus, yhteiseurooppalaisuus, edelläkävijä
2. Parjatusta Sepasta halutaan kulujen karsija	8.9.2006	tarjoaa, mahdollisuuksia, parantaa, säästää, tuottavuus, yhtenäinen
3. Pankit etsivät tilapäisratkaisuja Sepaan siirtymiseksi	14.9.2006	väliaikaisratkaisut, hyödyttää, tarjota, maksaa, vie aikaa, yksinkertaistaa, standardoida, helpottaa, muutostekijä, kehitysaskel, harmonisoi, tehokkaammaksi, kalliiksi, uudistaa, päivittää vanhentuneet, valmiita siirtymään, lisäkustannuksia
4. Sepa puhutti Helsingissä	25.10.2006	innovatiivisuus, kehittäminen, Euroopan kilpailukyky
5. Suomeen syntyy uusi korttiyhtiö	27.10.2006	joudutaan luopumaan, turvallisempaa, tarjota monipuolisemmat, parempia etuja, tuottotehokkaammat, paremman palvelun
6. OpusCapita tuottaa jo Sepa-aineistoa	8.11.2006	yhtenäistää, helpottaa, edelläkävijä
7. Tapiola käyttää Ålandsbankenin Swift-palvelua	29.11.2006	odotetaan menestyvän, lisäävän kysyntää, merkitys kasvaa
8. Tiece: verkkolaskutus lepää vedenjakajalla	11.4.2007	tuo yhtenäisyyttä, kansainvälistyminen, yhteentoimivuus
9. Edessä on iso pankkikorttien vaihtorumba	16.5.2007	vaihtoruljanssi, ei enää uusita, poistavat kortit käytöstä, eivät toimi enää jatkossa, yhteensopivia jo nyt, rajojen yli samalla tavalla ja samalla nopeudella
10. Sepa-maksualueen pankkitiedot voivat vuotaa CIA:lle	18.5.2007	voi heikentää Suomen pankkialaisuutta, CIA pääsee käsiksi, heikentää luottamuksellisuutta, tarkkoja vaikutuksia ei voi vielä sanoa, neuvottelut kesken
11. Nykyinen pankkikortti voi jäädä henkiin	15.9.2007	lyövät jarrua, amerikkalaisten yhtiöiden haltuun, miten vaikuttaa, riski, maksut voivat moninkertaistua, ikävänä yllätyksenä, pankit toivovat kustannussyistä, epäselvää, lisäkuluja
12. Korttiuudistus tuomassa kauppoille jättilaskun	1.10.2007	tuomassa jättilaskun, lisäävän menoja merkittävästi, maksaa, suuremmat maksut, kustannusten nousemista
13. Capgemini: Eurooppa tarvitsee yleisen maksukortin	3.10.2007	Eurooppa tarvitsee, tulisi muodostaa, eivät saavuta kriittistä massaa, luo kannustimia, ottaa käyttöön
14. Pankit kiirehtivät Sepaan TietoEnatorilla	4.10.2007	kiirehtivät, saavutamme yhteensopivuuden, noudatamme standardeja, eivät yleisty aiotulla vauhdilla
15. Europankkikortti jämähti jumiin	19.12.2007	jämähti jumiin, junnaa paikoillaan, soutamiseksi ja huopaamiseksi, aloitus on siirtynyt, ei onnistu, eivätkä uskalla, hankalaan saamaan, viivästynyt, liian aikaisin, vouhottusta, mutkistaa
16. Nordea vaihtaa Solomonipankkiohjelmiston OpusCapitaan	7.1.2008	tarjoaa, mahdollisuus, siirtyä sujuvasti, sopii kaikenkokoisille yrityksille, lisäetuna, räätälöidään tarpeiden mukaisesti

17. Euroalueen yhteinen maksualue käyttöön	28.1.2008	vaikuttaa, muutos
18. Suomessa lähdetään SEPAan ilman suunnitelmia	28.1.2008	lähdössä soitellen SEPAan, ei tehnyt suunnitelmaa, mitavia muutoksia, myöhemmin, yllättävää, vaikuttaa, euron käyttöönottoa suurempi muutos, mahdollisuuden tehostaa, sekä hyötyjä että velvoitteita
19. Pankkien kinastelu lykkää europankkikorttia	28.1.2008	kaikkialla varmasti toimivaa ei vielä, aiempaa yksinkertaisemmin, näkyvin ja hankalin muutos asiakkaille, paljon eroja, ei pysty sanomaan varmasti
20. Miljoonien tilinumerot muuttuvat	15.2.2008	muuttuvat, pitenevät tuntuvasti, menevät uusiksi, tuntuvasti pidempi ja myös vaikeampi käyttää, yhtä nopeasti, hankaluuksia, hankaloittaa
21. Perinteiset pankkikortit eivät kelpaa Annoissa	21.2.2008	eivät kelpaa, astumassa murrokseen, vaikutukset vielä epäselvät, täyttää vaatimuksia, turvallisuus
22. Käteisautomaatit yli 500 R-kioskiin Suomessa	13.3.2008	uusilla, korvaavat, maksutta
23. Ärrältä saa nyt myös rahaa	13.3.2008	uusilla, perinteisillä turha yrittää, pitää ottaa käyttöön
24. Isojen vähittäispankkien järjestelmät 60- ja 70-luvuilta	16.4.2008	lisää painetta uudistamiseen, suuria paineita, kasvun varmistaminen, globalisoituminen, konsolidoituminen
25. Pankkien kilpailu tökkii	26.3.2008	maksukorttien kilpailun heikkous, pelätään markkinoiden keskittymistä (Visa ja MC), johtaa toistaiseksi näiden vahvistumiseen, pidemmällä tähtäimellä hyvä myös kilpailulle
26. Pankkipalvelujen hinta maailmalla keskimäärin 70 euroa viime vuonna	18.4.2008	laskee edelleen pankkipalveluiden hintoja euroalueella, hintojen lasku on euroalueella nopeampaa kuin muualla maailmassa
27. Jokeripokeri pelittää ilman kolikoita	21.5.2008	mahdollisuudet laajenevat, perinteinen ei käy
28. Harri Koivula nostattaa käteistä	4.6.2008	uusiin ja odotettuihin, perinteisillä ei riittävästi korttipohjaa, mahdollisuuksia pienemmillekin
29. Nordea suosittaa sirua, vaihtaa maksuautomaatteja	4.7.2008	lupaa asiakkailleen entistä helpompaa, pysyy yhtä kattavana, turvallisempi, kehottaa siirtymään
30. Vasta joka kymmenes suomalaisyritys tehnyt SEPA-suunnitelman	29.9.2008	vasta, edellyttää yrityksiltä, muuttaa, euron käyttöönottoa suurempi muutos, vielä vieras käsite, ei ole koskaan kuulut, Suomi on selkeä edelläkävijä
31. Kauppiaat ja pankit syyttävät toisiaan korttifiasosta	16.3.2009	alkanut kankeasti, kritisoivat kustannuksia, toimivat ulkomailta paremmin, ajoittaisina ongelmina maksamisessa, eivät toimikaan yhdessä, tiedotus on ollut puutteellista
32. Yrityksissä ei uskota erp-toimittajien sepa-kykyihin	17.3.2009	pankkien valmiuksiin uskotaan, toimittajien ei juurikaan, mittavat muutokset, edellyttää, euron käyttöönottoa suurempi muutos, eivät riittävästi tiedosta, haasteita ja mahdollisuuksia, päästä hyötymään, käyttöönotto ei edennyt suunnitelman mukaan Euroopassa, verrattain hitaasti, selvästi mahdollisuus, helpottuvan, nopeutuvan, halpenevan, voi saavuttaa merkittäviä säästöjä, alentavan kustannuksia toimintatapojen tehostumisen myötä, lisäävän kustannuksia, valmiudet melko heikot
33. Asumistuen tarkistus ja lopetus hoituu verkossa	23.3.2009	uudistuksen aiheuttama resurssipula siirtänyt palvelun avaamista
34. OpusCapitan liikevaihto kasvoi viidenneksen	21.4.2009	SEPA-asiantuntijapalveluille ja -ratkaisuille on kasvava kysyntä

35. EKP: Luottokortteihin tarvitaan lisää kilpailua	21.4.2009	vaikuttaa maksuliikenteeseen ja mm. luottokortteihin
36. Pankkien palvelumaksut halpe- nivat	13.5.2009	tulee painamaan hintoja alaspäin
37. Pankkien yhdistelmäkorteista syntyi soppa	3.6.2009	syntyi soppa, aiheuttavat hämmennystä, vahingossa teh- tyjä, hämmennyneet uusista termeistä, asiakaspalaute on kasvanut, entistä enemmän kansainvälisiä, reklamaatiolta
38. Pankkien palvelumaksut nou- sussa	1.8.2009	maksut kallistuneet, kohonneet, pankeille tulonlähde, lisää korotuksia tiedossa, koituu niille kustannuksia, ne- linkertaistaa kuukausihinnan
39. Uudet maksuautomaatit reistai- levat Nordeassa	3.8.2009	ohjelmistovirhe, väliaikaisesti poissa käytössä, ilmeni erilaisia puutteita, ohjelmistot sen verran vanhoja etteivät ne ymmärrä Sepa-maksuja
40. Yritysten marginaalit tuplaan- tuivat	30.10.2009	yritysten tietämys Sepan vaikutuksista parantunut, vain noin puolet pienistä yrityksistä tuntee vaikutukset omasta mielestään hyvin tai kohtuullisesti, koskettaa kaikkia maksupalvelujen käyttäjiä
41. Kaupat vetkuttelevat sirumak- samista	11.2.2010	ovat vetkulleet, eivät vielääkään hankkineet tarpeeksi, vaihtuneet turvallisemmiksi jo aikoja sitten, vanhanaikai- seen tapaan vielä pitkään, tulee myöhästymään, tuskalli- sen vähän, ei voi pakottaa pitämään kiirettä, myöntävät odotelleensa laitteiden halventumista, pahasti kesken, ei ollut pakottavia turvallisuussyitä kiirehtiä, väärinkäyttöä tapahtuu harvoin, ei ole tarvinnut hätäillä muutosvai- heessa, hidastelu tuntuu oudolta, nopeuttanut helpotta- nut ja tuonut ajansäästöä, ei ollut siirtymässä ongelma päinvastoin, paljon hyvää palautetta
42. Kortilla maksaminen käy pian kalliiksi	3.5.2010	käy pian kalliiksi, nostaa pankkikorteilla maksamisen hintaa, uhkaa kallistua, kallis ratkaisu, kasvattaa vuotuisia kuluja, siirtää ne kuluttajan maksettavaksi
43. Kortilla maksat kohta kalliim- min	14.6.2010	maksat kohta kalliimmin, lisämaksu, kuluja enemmän, syyinä on sepa-uudistus, joutuu maksamaan välityspalk- kiota pankeille, todennäköisesti laskutuslisä päivittäista- varoiden hintoihin vaivihkaa, kuluttajille on joka tapauk- sessa tulossa rahanmeno
44. Hukkaako pankki huomenna rahasi?	21.10.2010	rahat jääneet tulematta ajoissa tileille, lisää ongelmia voi olla luvassa, piinannut suomalaisia, uusi maksupalvelula- ki: aineiston määrä kasvoi ja toimenpide siirtyi myö- hemmäksi, maksupalvelulain uudistus liittyi siirtymiseen SEPA:n, ”ongelmia ei missään nimessä pidä pistää SE- PA:n syyksi”, ”pankit ja yritykset joutuvat sen vuoksi uudistamaan systeemeitään, mistä voi aluksi seurata on- gelmia”, uusi tekniikka voi lisätä ongelmia tiedonkulussa, alttiimpia häiriöille
45. Taas ongelmia maksujen siirty- misessä	2.11.2010	taas ongelmia, siirtyy edelleen viiveellä, ongelmia saman asian kanssa myös eilen, myöhässä, teknistä vikaa, oli häiriöitä, ongelmien syyinä järjestelmäpäivitykset, tehtiin sillä pankit siirtyvät käyttämään uutta sepa-järjestelmää
46. Tiedostomoka jätti rajavartijat ilman palkkoja	15.11.2010	moka, jäivät ilman palkkaa, vanhassa tietuemuodossa, ihmettelee miksi vastaavanlaista sepa-katkosta ei ole ta- pahtunut aiemmin
47. Yle: Osuuspankin maksuliiken-	1.2.2011	korjannut haitanneen vian, maksut viivästyivät, vika liit-

ne toimii jälleen		tyy yhteiseurooppalaiseen SEPA-maksuliikennejärjestelmään, järjestelmä aiheuttanut pankeille viime viikkoina melkoisesti toimintahäiriöitä
48. Tietoviikko: Osuuspankkien rahat loppuivat kesken	2.2.2011	inhimillisestä virheestä, pankki ei ollut osannut varautua sepa-maksujen poikkeuksellisen suureen määrään, osana sepa-prosessia pankin pitää siirtää itse rahaa, sepa-maksujen määrä kasvaa koko ajan kun entistä useammat asiakkaat siirtyvät järjestelmään, aiheuttanut pankeille useita toimintahäiriöitä viime viikkoina
49. Pankkien maksut myöhästelevät tänään	15.2.2011	maksut myöhästelevät, merkittävä osa maksuista myöhässä häiriön takia, häiriö koskee sepa-maksuja
50. Pankkien maksuliikenteen häiriö korjattu	15.2.2011	viivästys koski kaikkien suomalaispankkien sepa-maksuja, viivästys johtui häiriöstä joka ilmeni yhteisessä eurooppalaisessa maksujärjestelmässä
51. Laskut voi nyt maksaa R-kioskilla	3.3.2011	”perinteisen suomalaisen maksupalvelun loppuminen eurooppalaisen sepa-järjestelmän vaatimuksesta lisää kysyntää tällä maksamisen osa-alueella”
52. Näin kortinkäyttäjää vedätetään	11.3.2011	kortinkäyttäjää vedätetään, lasku peritään huomaamatta kohonneina hintoina, käyttöönotosta n.60milj. lisäkustannus vuodessa, taustalla korttien sepa-uudistus, näkyvyyden puute tietyllä tavalla ongelma, kuluttajan kannalta tärkeintä on maksamisen sujuminen, kustannukset olleet odotusten joskin ei toiveiden mukaiset, uudenlaiset kortit takaavat korttimaksamisen turvallisuuden myös jatkossa ja näin ollen maksut ovat välttämättömiä
53. Pankkimaksut myöhästyvät taas	17.3.2011	myöhästyvät taas, viivästys johtuu yhteisessä eurooppalaisessa maksujärjestelmässä ilmenneestä häiriöstä, vian takia sepa-maksut eivät ehdi
54. Pankit ovat alkaneet kirjata maksuja tileille	17.3.2011	kaikkien suomalaisten pankkien välittämässä sepa-maksuissa ilmennyt viiveitä, viiveet johtuvat ongelmista eurooppalaisessa maksujärjestelmässä ja sen yhteyksissä
55. YLE: ”Pankkipalvelut kalliimpia köyhälle kuin rikkaalle”	24.4.2011	köyhät maksavat pankkipalveluistaan suhteessa enemmän kuin rikkaat, suurista pankeista vain Nordea säilyttänyt maksuautomaatit ja uusinut ne sepa-maksujärjestelmään sopiviksi, suoraveloitus maksuton palvelu mutta siihenkin tulossa muutoksia sepa-järjestelmään siirtymisen myötä, keräävät adressiin allekirjoituksia kohtuuhintaisten pankkipalvelujen puolesta
56. 7 euroa laskunmaksusta – onko tämä reilua?	30.4.2011	onko tämä reilua?, useampi on joutumassa tällaisen rahastuksen kohteeksi, kuusin- ja jopa seitsenkertaista hintaa laskunmaksusta, pankit rahastavat, automaateista luopumista perustellaan sillä että nykyiset laitteet eivät täytä tulevia euromaksualueen vaatimuksia, ei jää valinnan varaa, pakotetaan maksamaan kalliita palvelumaksuja, Nordea aikoo säilyttää automaatit ja on uusinut ne sepa-järjestelmän mukaiseksi kesäkuun alussa nostaa maksamisen hintaa automaatilla, palvelua tarvitsevien tilanne on huonontunut, ongelma pitkälti sukupolvisidonnainen ja väistytväkin,
57. Puolet yrityksistä maksaa vanhalla järjestelmällä	5.7.2011	puolet yrityksistä ei ole vielä tehnyt euroalueen yhteisen sepa-maksuliikennejärjestelmän vaatimia muutoksia, sepan käyttöönotto merkitsee muutoksia sekä kotimaassa että sepa-alueella rajat ylittävässä maksamisessa, muutok-

		set on tehtävä vaikka yritys toimisi vain suomen alueella sillä myös kotimaassa maksettavista maksuista tulee sepa-maksuja, vaikka muutokset on vielä tekemättä monessa yrityksessä vain prosentti vastanneista ei tiennyt mikä on sepa-maksu
58. Nordea mokasi – kymmenet tuhannet jäivät ilman palkkoja ja eläkkeitä	18.8.2011	Nordea mokasi, kymmenettuhannet kärsivät, erä ns. sepa-maksuja jäi teknisen vian vuoksi ajamatta, ”kaikilla pankeilla ollut ongelmia sepa-maksujen kanssa”
59. Suoraveloitus korvataan uudella järjestelmällä	22.9.2011	muutos liittyy Suomen siirtymiseen osaksi yhtenäistä euromaksualueetta eli sepaa, sepan käyttöönotto merkitsee muutoksia kaikkeen maksamiseen kotimaassa sekä sepa-alueella, kotimaisen suoraveloituksen päättyminen on osa tätä muutosta
60. Luvassa sekasotku: Tuhansien palkat voivat jäädä maksamatta	17.10.2011	luvassa sekasotku, monen pienen yrityksen palkanmaksu voi mennä sekaisin tai jopa pysähtyä kokonaan, lukuiset pienet yritykset ovat laiminlyöneet siirtymän uuteen eurooppalaiseen sepa-maksujärjestelmään, ei ole vielä hoidettu, jättänyt valmistelut viime tippaan, tavalliselle tallajalle sepa näkyy lähinnä pidempinä tilinumeroina uusina sirukortteina ja helppona maksamisena... yritysten tilanne on toinen, sanotaan että sepaan siirtyminen on suurempi muutos kuin euroon siirtyminen
61. Osa yrityksistä on jättänyt sepa-muutokset viime tippaan	20.10.2011	jättänyt viime tippaan, sepa-valmius selvästi lisääntynyt teollisuudessa ja varsinkin rakentamisessa, pienemmät yritykset kuronneet kiinni eroa suuryrityksiin, loput eivät vielä lähetä sepa-maksuja tai on ulkoistanut maksujensa hoitamisen
62. Eläkkeiden maksussa häiriöitä tänään	1.11.2011	osasyynä viivästyksille on myös sepa-maksujärjestelmä, kyse on myös sepa-maksamiseen liittyvästä viestinnällisestä asiasta
63. Nordean aamu: Veronpalautukset tuplana, palkat ja eläkkeet myöhässä	2.12.2011	teknisiä häiriöitä, viive koskee sepa-maksuja
64. Veronpalautusten maksu tökkii Nordealla ja Tapiolalla	2.12.2011	teknisiä häiriöitä, viive koskee sepa-maksuja

## Kauppalehti

Artikkeli	Pvm	Avainosiot
65. Eurooppalainen maksualue työllistää pankkeja	16.3.2006	työllistää, todella iso harppaus, suurempana hankkeena kuin euroon siirtymistä, helpottavat, suomalaispankit jo nyt selkeästi muita edistyksellisempiä, hankalampaan, suomalaispankit eivät kauhean innostuneita, työläs ja kallis, hyöty kustannuksiin nähden erinomaisen pieni
66. Yleiseurooppalainen maksualue tulee kalliiksi pankeille	19.6.2006	tulee kalliiksi pankeille, huomattavia kuluja, vastannee euroon siirtymistä, kilpailu lisääntyy, alentaa tilisiirtomaksuja, ulkomaisten tilisiirtojen nopeutumista, nyt jo niin hyviä ettei kuluttajille tai yrityksille ole luvassa mahdollistavia edistysaskeleita, yhtä helposti ja turvallisesti kaikkialla Euroopassa
67. Sepa-hankkeella yhtenäistetään maksuliikennettä	27.6.2006	pyrkii ratkaisemaan ongelmat, asiointi nopeutuu ja halpenee, yhtä turvallisesti
68. Sepa lisää painetta pankkifuusioihin	12.9.2006	lisää painetta, kiristää kilpailua, raha liikkumaan nykyistä notkeammin maiden rajojen ylitse, edessä on iso perkaus, tehostaa kansainvälisesti toimivien yritysten likviditeettihallintaa, pankit eivät enää voi sitoa asiakastaan kuten ennen, asiakkaan ei enää tarvitse tehdä mittavia ja kalliita järjestelmämuutoksia, odotetaan tasoittavan tietä pankkifuusioille, suuruuden etu tulee näkyviin
69. Automatian pankkiautomaattimonopoli horjuu	10.10.2006	turvallisempiin
70. IBAN-tilinumerot aiheuttavat muutoksia tietojärjestelmiin	21.11.2006	maksut kulkevat nopeasti ja varmasti, maksuliikenteen hinnat laskevat
71. Maksukorttien kulut moninkertaistuvat	29.11.2006	kulut moninkertaistuvat, joutuu luopumaan, saattaa johtaa merkittäviin hinnankorotuksiin suomalaisille kauppoille, kasvavan vähintään kolminkertaiseksi mutta kasvu viisinkertaiseksi ei ole mahdoton, tilitysajat pitenevät, aiheutuu kustannuksia, pienentää päätteistä ja maksutapahtumista koituvia kuluja, lisää korttimaksamisen suosiota ja vähentää käteisen rahan nostotarvetta, maksukorttien asema kulutusluottovälineenä vahvistuu
72. Verkkolaskulla on kasvun varaa vielä pitkään	27.2.2007	asiaa kiihdyttää
73. Euroopan laajuinen suoraveloitus voi tuoda ongelmia	18.5.2007	voi tuoda ongelmia, suomalaiset pankit eivät ole innostuneita, sepa-suoraveloitus saattaa mahdollistaa väärinkäytökset, peruutusmahdollisuus tietää paljon lisätyötä ja kustannuksia
74. Yritysten hyödyt yhtenäisestä maksualueesta jäävät pieniksi	23.5.2007	yritysten hyödyt jäävät pieniksi, ei juurikaan hyödytä tavallista pientä tai keskisuurta yrittäjää, suoraan hyötyvät ne yrittäjät joilla on paljon rajat ylittävää maksuliikennettä, vaikea nähdä suoraa etua kotimaisten yritysten kannalta, korttimaksamisen tariffit todennäköisesti nousevat, hinta näyttää nousevan ja siitä on tullut kaupan puolelta kriittisiä kommentteja, maksukorttien käyttö kallistuu liikkeissä, Visa ja MC tulevat ottamaan välistä ja lisäksi pankki ottaa omansa, pankit joutuvat alussa maksajiksi

75. Maksukorttien uudistuksesta jättilasku kauppoille	2.10.2007	näyttää lisäävän kauppojen menoja merkittävästi
76. Sirukortin kanssa tulossa kiire	27.11.2007	vähittäiskaupan valmistautuminen korttimaksamisen muutokseen etenee tuskallisen hitaasti, vähittäiskauppa on hankkinut sirukorttien lukijoita kassoilleen hyvin laiskasti, sirulla maksaminen olisi kuitenkin selvästi turvallisempaa, vähittäiskaupan hidas muutosprosessi kosta- tauu aikarajan lähestyessä, tulee kiire, Suomi on tässä valmistautumisessa jälkijunassa, kauppa on ollut haluton investoimaan uusiin laitteisiin, lykätty hankintoja myös siinä toivossa että laitevalikoima laajenee ja halpenee, myöskään asiakkaat eivät ole kovin innokkaita sirukortin käyttöön
77. Yritysten Sepa-suunnitelmat ovat vielä alkutekijöissään	28.1.2008	valtaosa suomalaisista yrityksistä ei ole vielä tehnyt min- käänlaista suunnitelmaa siirtymisestään yhtenäiseen euromaksualueeseen, yllättävää että suunnitelma löytyy näin harvalta yritykseltä sillä euromaksualue vaikuttaa jo nyt, laajuudeltaan verrattavissa euron käyttöönottoon, jopa euron käyttöönottoa suuremmaksi muutokseksi, tehostaa maksuliikennettä, sekä hyötyjä että velvoitteita, eniten hyötyvät ne yritykset jotka ovat ajoissa liikkeellä, edessä on iso urakka
78. Kaupthing lisää löylyä korkotarjouksiin jo viidessä maassa	11.2.2008	tuo lisää vauhtia, korkokilpailu saa uutta vauhtia, helpottaa ja yksinkertaistaa rahan siirtämistä eri maiden rajojen yli
79. E-lasku tulee verkkopankkiisi	22.2.2008	tilinumerot pitenevät
80. Päivitys sepa-aikaan	18.4.2008	kovin suuria muutoksia uusi yhtenäinen maksualue ei tosin kuluttajalle tuo, tarkan euron maksajia saattaa kismittää pakollinen siirtyminen kortteihin joilla on pankki-korttia kalliimmat vuosimaksut, sepään siirtymisen hyödyt ovat lyhyellä tähtämellä vaikeasti kuluttajan nähtävillä, helpottuva tilisiirto kuitenkin yksinkertaistaa esimerkiksi nettiostoksien tekemistä ja ulkomaanmatkailijan elämää, kansantaloudelle sepasta koituu mittavat säästöt
81. Pankkikorttien vaihtumisesta iso lisälasku kauppiaille	28.4.2008	Sepan piti alentaa yrittäjien kustannuksia - nyt käy päinvastoin, on tulossa iso lasku kauppiaille, piti tehostaa maksujen perimistä eli asiakkaiden piti hyötyä uudistuksesta, koko homma kääntymässä pääläelleen, yritykselle koituu uudistuksesta huomattavat lisäkustannukset, takaskel suomalaisille
82. Partioretki laski: senttikorotuksesta 7500 euron lisälasku	28.4.2008	maksujen korotus ei ole ollut ollenkaan esillä kummasakaan pankin Sepa-koulutuksissa, tulossa olevan muutoksen vaikutukset ovat valjenneet hitaasti, rahaliikenteen hidastuminen
83. Debit-korttien palkkiot Euroopan matalimpia	29.4.2008	”ei ole mikään Luottokunnan juoni”, uudistuksen toteutuminen tekee Suomesta entistä kiinnostavamman markkinan myös kansainvälisille pelureille, ilmestyy varmasti uusia maksutapahtumien käsittelijöitä, ansiosta kaksi suurta peluria Visa ja MC vahvistuvat entisestään
84. Eurooppaan puuhataan yhteistä verkkolaskutusta	26.6.2008	uudistuksia kiihdyttää
85. Sepa-suunnitelma vasta harvalla	29.9.2008	suunnitelma vasta harvalla yrityksellä, suomalaisyritykset



yrityksellä		eivät vielä lähteneet laajalla rintamalla valmistautumaan, hitaimmin lähteneet liikkeelle pienet yritykset, merkittäviä etuja, maksaminen tulee yleisesti ottaen edullisemmaksi, pankitkaan eivät ole saaneet vielä Sepaan liittyviä palveluitaan valmiiksi, vaatii it-järjestelmien päivittämisen, euron käyttöönottoa suurempana muutoksena
86. Sepa-projektit viivästyvät yrityksissä	17.9.2009	Sepa-projektit viivästyvät yrityksissä, Sepaan liittyvä tietämys on lisääntynyt suomalaisorganisaatioissa mutta muutoksen laajuutta ei tiedosteta vielä riittävän hyvin, muutokseen liittyvät työlääät projektit ovat viivästyneet, Sepa teknisesti huomattavasti suurempi muutos kuin euroon siirtyminen aikanaan oli, pankit ottaneet palvelut verrattain hitaasti käyttöön - tämä on osaltaan vaikuttanut yritysten valmiuksiin, taloushallinnon ammattilaisten luottamus pankkien sepa-valmiuksiin on heikentynyt puolen vuoden aikana
87. SEPA muuttaa pian maksamisen	18.2.2010	muutos on suuri yritysten taloushallinnolle ja -järjestelmille, suuret Suomessa toimivat yritykset ovat aloittaneet valmistautumisensa muutoksiin hyvissä ajoin, hitaasti uuteen systeemiin ovat siirtyneet pienet yritykset niin sanotut mikroyritykset, mahdollistaa rajat ylittävän suoraveloituksen SEPA-alueella
88. Päivitysten suma kasaa paineita yritysten tietotekniikkaan	10.6.2010	panevat it-järjestelmät lujille, uhkaa tulla kiire, it-toiminnot joutuvat poikkeuksellisen kovalle koetukselle, SEPAan siirtyminen etenee hitaasti, siirtymävaiheesta pian puolet kulunut mutta siirtyminen SEPAan ollut vielä vähäistä, tehostaa maksamista ja alentaa maksamisen kustannuksia
89. ”Pankkikortilla” nyt myös ulkomailla	9.7.2010	sirukortti tuo käyttäjälleen enemmän vaihtoehtoja
90. SEPA pidensi tilinumerot	9.7.2010	alkanut uusi aika, saanut lisää pituutta ja numeroiden lisäksi kirjaimia, samoilla säännöillä ehdoilla ja standardeilla, jatkoa EU:n sisämarkkinoiden kehittämiseksi, suomalaisen maksujärjestelmän edut säilyvät, korkea taso säilyy, helpottaa maiden rajat ylittäviä maksuja, maksujen viivästymisen nopeus paranee, aineistojen lähetyksessä käytettävät turvaratkaisut paranevat
91. Sepa-myöhästyminen voi tuoda lisäkuluja	19.8.2010	Sepa-myöhästyminen voi tuoda lisäkuluja, pk-yrityksissä uudistukseen varauduttu vielä heikosti, edellyttää yrityksiltä investointeja, ei arvion mukaan olla täysin onnistuttu, aivan lähtökuopissa Sepan suhteen ei enää kuitenkaan olla, tieto uudistuksesta kasvanut mutta toimenpiteitä on saatettu lykätä
92. Sepan tuloon sata päivää	23.9.2010	töitä on paljon vielä jäljellä, uhkakuvana on päivitysruuhkan syntyminen, ohjelmistopäivityksissä kuitenkin tapahtunut edistystä, euroon siirtymistä suurempana haasteena yrityksen taloushallinnolle, mitä lähemmäksi siirtyminen tulee sitä haastavammaksi se on koettu, maksaminen nopeutuu ja tulee halvemmaksi, positiiviset vaikutukset maksuliikenteen tehostumisen ja yhtenäistymisen myötä

93. Kesko ja S-ryhmä hakevat kilpailijaa Luottokunnalle	7.10.2010	tilityspalveluihin tulee lisää tarjontaa
94. Joka toinen yritys lykkää Sepa-siirtymistään ensi vuoteen	22.11.2010	päivitysruehka saattaa yllättää vitkastelijat, pakollisuus ei vieläkään selvää kaikille, etenee verkkaisesti, pk-yritysten Sepa-valmius välttävä, yhtä nopeasti edullisesti turvallisesti sekä kotimaassa että maasta toiseen, yhä useampi pk-yritys ymmärtää maksuliikenteen tehostumisen ja yhdenmukaisuuden positiiviset vaikutukset, monet pk-yritykset luulevat yhä ettei Sepa koske yritystä joka toimii vain Suomessa, siirtyminen on pakollista kaikille, vitkastelusta voi joutua maksamaan, asia ei suinkaan vielä kaikilla hoidossa
95. Pankit piiskaavat yrityksiä Sepa-toimiin	5.1.2011	pk-yritysten vetkuttelu siirtymisessä huolestuttaa pankkeja, yhtä nopeasti edullisesti ja turvallisesti sekä kotimaassa että maasta toiseen, siirtymisessä aktiivisimpia olleet suuret asiakkaat, pienempiä maksuvolyymejä pyörittävien pienten yritysten sopeutuminen sen sijaan ollut tahmeaa, muutostarve ei voi tässä vaiheessa tulla yhdellekään yritykselle yllätyksenä
96. Suoraveloituksesta jää historiaan vain nimi	9.2.2011	helpottaa EU-alueen kaupankäyntiä, suurin ero suoraveloitussopimuksissa, laskunmaksajia patistellaan myös yhä enemmän e-laskujen pariin
97. FK:n Kauppi: Maksujärjestelmän lastentaudit voivat jatkua	18.3.2011	maksut viivästyivät, ongelman syynä eurooppalainen maksujärjestelmä jossa ilmeni häiriö, uuden järjestelmän ongelmat eivät välttämättä lopu tähän, uusia vikoja ilmenee vielä
98. SEPA yllättää rakennusyritykset	13.4.2011	yllättää, etteivät ole vielä SEPA-valmiudessa, suurilla yrityksillä SEPA-maksujen lähettäminen on pieniä yrityksiä huomattavasti yleisempää, kauppa- ja rakennusteollisuus joutuvat kirimään eniten valmistautumisessaan SEPAan, tiedä asiasta vielä mitään
99. Basware avasi tuloskauden pienellä tuloslaskulla	11.7.2011	tuotemyynti jäi edellisvuodesta SEPA-maksuliikenneohjelmistojen päivitysten vähentyessä voimakkaasti
100. Kuukausi Sepa-siirtymään, moni yritys uskoo lykkäykseen	4.10.2011	lähes 40% yrityksistä uskoo että Sepan takarajaa siirretään myöhemmäksi, pankkien aikataulut hieman viivästyneet, myös ohjelmatoimittajien aikataulut viivästyneet, luonut epävarmuuden ilmapiirin, takaraja aiheuttaakin useille yrityksille päänvaivaa, takarajan siirtäminen olisi tervetullut helpotus kaupan alalle, tekninen ratkaisu ei kovin tyylikäs ja aiheuttaa paljon lisätyötä, eniten harmaita hiuksia aiheuttaa hyvityslaskujärjestelmä jonka saaminen Sepa-aikaan on ongelmallista, laskujen maksuerittelystä aiheutuu lisää työtä ja vaivaa, ei parane pitkittämällä, nopeimmin siirtyneet yritykset jotka tekevät paljon ulkomaankauppaa, pienet yritykset joiden intressit kotimaassa ovat suhtautuneet penseästi koko systeemiin
101. Luottokunta varautuu yritysjärjestelyihin	10.10.2011	varautuu tuomaan kilpailuun
102. Pk-yritykset välttyivät Sepa-kaaokselta	16.11.2011	pk-yritykset välttyivät sepa-kaaokselta, tuhannet yritykset ovat pitkittäneet sepaan siirtymistä, pk-yritysten siirtyminen sujunut odotettua paremmin, käytännössä takaraja ei ollut ehdoton, pankit joustavat, monet pienet pankit

		mahdollistaneet muutaman viikon viiveen, ”suuren luokan ongelmia sepasta tuskin tulossa, vaikka työtä sen kanssa on edelleen jäljellä”, eniten ongelmia siirtymisessä on pienillä vain kotimaassa toimivilla yrityksillä
103. Maksukorttien kova kilpailu kääntyy kauppiaiden eduksi	21.12.2011	kauppiaat hyötyvät siitä että korttikilpailu kiristyy, kilpailu lisää kustannustehokkuutta ja kauppiaat näkevät sen omissa hinnoissaan, kauppiaille sepa-maailmassa tarjolla vaihtoehtoja, synnyttää myös uusia tuotteita ja palveluja, uuden maksupalvelulain mukaan korttiprovisiosta syntyvät lisäkulut siirretään asiakkaalle, kauppa ei uskalla siirtää korttimaksamisen kustannusta kuluttajalle koska se pelkää käteisen suosion kasvua