

HUMANISTINEN AMMATTIKORKEAKOULU

OPINNÄYTETYÖ

Rento meininki, tekemistä ja yhdessäoloa

Joensuun keskusta-alueen nuorisotilan tarpeet nuorten näkökulmasta

Emmi Pulkka

Kansalaistoiminnan ja nuorisotyön koulutusohjelma (210 op)

Arvioitavaksi jättämisaika 09/2012

HUMANISTINEN AMMATTIKORKEAKOULU

Kansalaistoiminnan ja nuorisotyön koulutusohjelma

TIIVISTELMÄ

Työn tekijä Emmi Pulkka	Sivumäärä 37 ja 5 liitesivua
Työn nimi Rento meininki, tekemistä ja yhdessäoloa: Joensuun keskusta-alueen nuorisotilan tarpeet nuorten näkökulmasta	
Ohjaava(t) opettaja(t) Piia Mylly	
Työn tilaaja ja/tai työelämäohjaaja Joensuun nuorisotoimi, Jussi Sallinen	
Tiivistelmä <p>Opinnäytetyön tarkoituksena on selvittää Joensuun nuorisotoimelle mitä nuoret haluavat ensi vuonna avattavalta uudelta keskusta-alueen nuorisotilalta. Varsinkin tämän hetkisen Joensuun keskusta-alueen nuorisokahvila Screamin nuorten mielipide kiinnosti Joensuun nuorisotoimea, koska nämä nuoret haluttaisiin tavoittaa myös uudessa nuorisotilassa Screamin sulkiessa ovensa vuoden 2013 alussa.</p> <p>Nuorisolain mukaan nuoria tulee kuulla heitä koskevissa asioissa. Opinnäytetyö antoi nuorille mahdollisuuden tulla kuulluksi uuden nuorisotilan tarpeiden määrittämisessä. Keskeisiksi teemoiksi opinnäytetyössä nousee nuorisotilatyö ja sen kasvatuksellisuuden ja osallisuuden merkitys.</p> <p>Nuorten mielipiteiden selvitys tapahtui ensisijaisesti Screamin Facebook-sivuilta löytyvällä Internet kyselyllä ja kyselylomakkeilla Screamrock tapahtumassa. Lisäksi haastateltiin Screamissa paikalla olleita nuoria. Internet kyselyn kautta saatiin 108 vastausta ja Screamrock tapahtuman kyselylomakkeilla 67 vastausta. Haastatteluja tehtiin yhteensä kolme. Kyselylomakkeet analysoitiin Exceliä apuna käyttäen.</p> <p>Aineistosta selvisi nuorten haluavan ”perinteisen nuorisotalon”, jossa voi hengaila, juoda kahvia tai teetä, olla tietokoneella Internetissä sekä pelata biljardia. Tärkeiksi asioiksi nuoret mainitsivat myös miellyttävän sisustuksen ja nuorisotilan turvallisuuden. Nuoret kertoivat myös mielipiteensä tulevan nuorisotilan ikärajaista ja aukioloajoista sekä muista heidän mielestään tärkeistä ja vähemmän tärkeistä asioista.</p> <p>Opinnäytetyö antoi vinkkejä Joensuun nuorisotoimelle siitä millainen uuden nuorisotilan tulisi olla. Sen tekeminen antoi myös nuorille mahdollisuuden osallistua uuden keskusta-alueen nuorisotilan suunnitteluun. Tuloksia voidaan myös hyödyntää muiden nuorisotilojen suunnittelussa ja niiden toiminnan kehittämisessä. Opinnäytetyö nostaa nuorten äänen kuuluviin siitä, mitkä asiat nuorisotiloilla ovat tärkeitä ja merkityksellisiä heidän mielestään.</p>	
Asiasanat osallisuus, nuorisotyö, nuorisotalo, nuorisotila, nuoret	

HUMAK UNIVERSITY OF APPLIED SCIENCES
Degree Programme in Civic Activity and Youth Work

ABSTRACT

Author Emmi Pulkka	Number of Pages 37 and appendixes 5
Title Relaxed atmosphere, things to do and spending time together: Needs of the central area youth house of Joensuu in perspective of young people	
Supervisor(s) Piia Mylly	
Subscriber and/or Mentor Joensuu youthwork, Jussi Sallinen	
Abstract <p>Purpose of this thesis is to find out what does young people want from the upcoming youth house of Joensuu, which will be opened in the central area after youth café Scream shuts down early 2013. Joensuu youthwork wanted to know opinion especially from the young people of Scream because they wanted to reach these young people in the new central area youth house.</p> <p>According the Youth Act, young people should be heard on matters concerning them. The thesis gave young people opportunity to be heard about the things concerning the needs of new youth house. Main topics in this thesis are youth house work and its educational work and signification of participation.</p> <p>Research concerning the opinions of young people was primarily done with questionnaires at the Scream Facebook pages and in Screamrock event. In addition, young people in Scream were interviewed. 108 people answered to the Internet questionnaire and Screamrock event got 67 responses. Three interviews were made at Scream. Questionnaires were analyzed by using Excel.</p> <p>Research found young people to want "traditional youth house", where you can hang out, have a cup of coffee or tea, have a computer with Internet access and play billiard. Other important things young people mentioned were pleasant decoration and safety. Young people also told their opinions concerning age limit and the opening hours of the new youth house. They also told other important and less important matters.</p> <p>The thesis gave tips to the Joensuu youthwork about what kind the new youth house should be. Doing the thesis also gave young people the opportunity to participate in planning the new youth house. Results of this thesis can also be used to plan other youth houses and their action development. The thesis raises young people's opinions about which issues they think are important and significant at youth houses.</p>	
Keywords participation, youth work, youth house, young people	

SISÄLLYS

1 JOHDANTO	5
1.1 Joensuun nuorisotoimi	5
1.2 Nuorisokahvila Scream	7
2 NUORISOTILATYÖ SUOMESSA	8
2.1 Nuorisotalojen ja -tilojen historia	9
2.2 Nuorisotalojen ja -tilojen toiminta	10
2.3 Nuorisotalojen ja -tilojen kasvatuksellisuus	11
2.4 Nuorisotalot ja -tilat osallisuuden mahdollistajina	12
3 OPINNÄYTETYÖN TOTEUTUS	14
4 OPINNÄYTETYÖN TULOKSET	17
4.1 Nuorten ensisijaiset vapaa-ajanviettopaikat	18
4.2 Nuorten tarve vaikuttaa	19
4.3 Nuorisokahvila Screamin vetovoimatekijät	20
4.4 Nuorisotilan turvallisuus	23
4.5 Nuorisotilan ikäraja	24
4.6 Nuorisotilan aukioloaika	26
4.7 Tärkeimmät ja vähiten tärkeimmät ominaisuudet nuorisotilassa	27
4.8 Yhteenveto	32
5 OPINNÄYTETYÖN LUOTETTAVUUS	33
6 POHDINTA	35
LÄHTEET	37
LIITTEET	39

1 JOHDANTO

Opinnäytetyöni on yhteistyön tulos Joensuun nuorisotoimen kanssa uuden keskusta-alueen nuorisotilan kehittämisestä. Joensuun keskusta-alueen nuorisokahvila Screamin vuokrasopimus päättyy vuoden 2013 alussa rakennuksen purkamisen vuoksi. Tarkoituksena on perustaa uusi keskusta-alueen nuorisotila vuokrasopimuksen loputtua, mutta uuden nuorisotilan sijaintia eikä sen ominaisuuksia ole vielä päätetty. Tässä tärkeänä pidettiin nuorten mielipidettä, jonka opinnäytetyöni tuo esiin. Tämän takia Joensuun nuorisotoimen tilauksesta selvitin opinnäytetyössäni, että millaisen nuorisotilan nuoret haluaisivat Joensuun keskustaan Screamin tilalle ja mitä ominaisuuksia nuorisokahvila Screamista pitäisi saada uuteen nuorisotilaan.

1.1 Joensuun nuorisotoimi

Opinnäytetyön tilaajana on Joensuun nuorisotoimi, joka on Joensuun alueen kunnan nuorisopalveluiden järjestäjä. Sen kohderyhmään kuuluvat kaikki alle 29-vuotiaat Joensuun kuntalaiset. Joensuussa on eri puolilla kaupunkia yksitoista avointa nuorisotyötä tekevää nuorisotaloa. Nuorisotalot tarjoavat nuorille kokoontumispaikan iltaisin, pienryhmätoimintaa, leirejä ja tapahtumia. Nuorisotalojen toiminta on vapaaehtoista ja vapaamuotoista. Nuorisotalojen tavoitteita on nuorten kasvun ja osallisuuden tukeminen sekä mahdollisten ongelmien ennalta ehkäiseminen ja varhainen puuttuminen. (Joensuun nuorisotoimi 2012.)

Joensuun nuorisotoimi toteuttaa nuorisotyötä nuorisolain mukaan. Nuorisotyöllä nuorisolain (2006) mukaan tarkoitetaan:

...nuorten oman ajan käyttöön kohdistuvaa aktiivisen kansalaisuuden edistämistä samoin kuin nuorten sosiaalista vahvistamista, nuoren kasvun ja itsenäistymisen tukemista sekä sukupolvien välistä vuorovaikutusta (Nuorisolaki 2006, 2§).

Tämä tarkoittaa sitä, että nuorisotyö on nuorten vapaa-ajalla tapahtuvaa kasvatuksellista ja sosiaalisesti vahvistavaa toimintaa, johon kuuluu nuoren tukeminen ja sukupolvien välinen vuorovaikutus.

Nuorisotyössä nuoret nähdään varteenotettavina aktiivisina toimijoina, joiden aktiivista kansalaisuutta tulee tukea (Nieminen 2008, 35). Tähän kuuluu nuorten innostaminen osallistumaan erilaisiin ryhmiin ja vaikuttamaan heitä koskeviin asioihin. Tällainen ryhmä voi olla esimerkiksi aikuisen ohjaama pienryhmä. Pienryhmässä nuorta voi tukea ottamaan kantaa ryhmän asioista ja tällä tavoin vaikuttamaan sen toimintaan. Tätä kautta nuori saa positiivisia kokemuksia vaikuttamisesta, jotka kannustavat nuorta vaikuttamaan myös muissakin asioissa.

Nuorisotyö on nuoren sosiaalista vahvistamista. Nuorisolaki (2006, 2§) määrittelee sosiaalisen vahvistamisen seuraavalla tavalla:

Sosiaalisella vahvistamisella nuorille suunnattuja toimenpiteitä elämäntaitojen parantamiseksi ja syrjäytymisen ehkäisemiseksi (Nuorisolaki 2006, 2§).

Käytännössä voidaan ajatella esimerkiksi nuorisotilatyön olevan sosiaalisesti vahvistavaa toimintaa, koska nuorisotiloilla nuori voi oppia elämäntaitoja ryhmässä ja saada oikeanlaista ohjausta syrjäytymisen ehkäisemiseksi.

Nuorisotyöllä on monia nuoria kasvattavia tarkoituksia. Se pyrkii vaikuttamaan nuorten ymmärrykseen, arvostukseen, tietoihin, taitoihin ja toimintaan. Kasvattajina toimivat nuorisotyöntekijät sekä vapaaehtoiset ohjaajat, jotka motivoivat, innostavat ja auttavat nuoria oppimaan omista kokemuksistaan ja merkityksellisinä pitämistään asioista. (Nieminen 2008, 28.) Nuorisolain määrittelemää sukupolvien välistä vuorovaikutusta tapahtuu esimerkiksi nuoren keskustellessa nuorisotyöntekijän kanssa. Lisäksi sitä voi tapahtua nuoren ollessa nuorisotaloilla tai -tiloilla eri-ikäisten nuorten keskuudessa.

Nuorisotyöhön kuuluu myös nuorten tarpeiden ja itsemääräämisoikeuden kunnioittaminen. Nuorisotyö on nuorten vapaa-ajalla tapahtuvaa toimintaa, joka edellyttää nuorten vapaaehtoista osallistumista. (Nieminen 2008, 34–35.) Vaikka nuorisotyöhön

kuuluu kasvattava työote, tapahtuu se nuoren ehdoilla. Nuorta ei voida pakottaa esimerkiksi menemään pienryhmään vaan osallistumisen tulee tapahtua nuoren omasta tahdosta. Nuoren tarpeiden huomioiminen on tärkeää, jotta toiminta on sellaista mihin nuori haluaa vapaaehtoisesti osallistua.

Nuorisotyössä pyritään hyviin ja oikeisiin arvoperustoihin, mutta arvoperustat vaihtelevat sen mukaan, kuka niitä asettaa eli yleispäteviä arvoperustoja ei ole olemassa (Nieminen 2008, 37). Nuorisotyöntekijät tekevät nuorisotyötä omalla persoonallaan ja jokaisella nuorisotyöntekijällä on oma arvoperustansa. Tämän takia esimerkiksi nuorisotalojen ja -tilojen toiminta saattaa vaihdella todella paljon eri alueiden välillä. Esimerkiksi, jos nuorisotyöntekijän mielestä kierrätys on todella tärkeää, tällöin nuorisotilalla varmasti on panostettu tähän hyvin tai, jos nuorisotyöntekijä ei suvaitse ollenkaan tupakanpolttoa, on nuorisotilalla tällöin varmasti kovemmat rangaistukset nuorisotilan läheisyydessä polttamisesta.

1.2 Nuorisokahvila Scream

Nuorisokahvila Screamilla on noin 90 kävijää illassa eri puolilta Joensuuta ja nämä nuoret haluttaisiin tavoittaa myös uudessa nuorisotilassa. Tämän vuoksi opinnäytetyössäni yksi merkittävä osa-alue on Screamin kävijöiden mielipide siitä, että mitkä nykyisessä nuorisotalossa ovat vetovoimatekijöitä jotka tulisi löytyä myös uudesta nuorisotilasta. Lisäksi opinnäytetyön tavoitteena oli selvittää myös muita keskeisiä ominaisuuksia, jotka nuorten mielestä ovat tärkeitä uudessa nuorisotilassa. Opinnäytetyössä tavoitettiin myös Screamin kävijöiden ulkopuolelta olevia nuoria ja saatiin heidänkin mielipide kuulluksi.

Nuorisokahvila Scream on yksi Joensuun nuorisotaloista. Se sijaitsee Joensuun keskustassa lähellä toria olevien bussipysäkkien vieressä. Screamin sanotaan olevan nuorille oiva bussienodottelupaikka. Screamin kävijäkunta koostuukin ympäri Joensuuta tulleista nuorista. Joskus perjantaisin Screamissa toimii Huuto-klubi, joka tarkoittaa mahdollisuutta tulla kuulemaan Screamiin bändejä. Huuto-klubin esiintyjät ovat yleensä nuorten perustamia bändejä. Sisustuksellaan Scream on rockhenkisen tumma, pimeä ja hiukan ränsistyneen näköinen.

Kunnan määrärahat nuorisotyöhön eivät välttämättä riitä kaikkiin haluttuihin palveluihin, joten tärkeää on pohtia mitkä asiat nuorisotyössä ovat rahallisen sijoittamisen kannalta tärkeimpiä (Kiilakoski, Kivijärvi & Honkasalo 2011, 11). Tämä on yksi opinnäytetyötäni ohjaava tekijä. Joensuun kaupungin nuorisotoimi halusi tietää onko nuorisokahvila Screamin tarjoamat palvelut juuri sitä, mitä nuoret haluavat. Vai onko siellä palveluita, joista nuoret eivät välitä, mutta silti niihin laitetaan kunnan varoja. Uuteen nuorisotilaan ei myöskään kannata lähteä rakentamaan uusia palveluita, joita nuoret eivät kuitenkaan käyttäisi.

Nuorisotyötä tulisi kehittää nuorten tarpeiden ja kulttuuristen muutosten myötä (Kiilakoski, Kivijärvi & Honkasalo 2011, 11). Minkä vuoksi on positiivista, että nuorten mielipiteitä kuullaan, kun nuorisokahvila Scream joudutaan sulkemaan. Tämä antaa mahdollisuuden luoda uutta toimintaa nuorten ehdoilla, heidän mielipiteitään kuunnellen. Opinnäytetyöni keskeisiksi asioiksi muodostuivat nuorisotalojen ja -tilojen toiminta sekä pohdinta nuorten osallisuudesta toiminnan kehittämisessä.

2 NUORISOTILATYÖ SUOMESSA

Opinnäytetyössäni keskeisessä osassa on kunnan toteuttama nuorisotilatyö, jota myös nuorisotalotyöksi kutsutaan. Nuorisotalo ja nuorisotila tarkoittavat samaa asiaa. Kuitenkin koen nuorisotilan olevan nykyaikaisempi sana nuorisotaloille, sillä tämän päivän nuorisotilat saattavat poiketa paljonkin ”perinteisestä nuorisotalotyöstä”. Kuten Kylmäkoski (2008, 395) asian perustelee:

Avointen ovien toiminnan käsite ei enää kuvaa osuvasti nuorisotaloilla tehtävää työtä. Se on auttamattomasti vanhentunut ilmaisu. Avointen ovien toiminta käsitteenä on korvautumassa tilatyön käsitteellä, joka on sisällöltään tarkemmin määritelty ja kuvaa paremmin nuorisotiloilla tehtävän työn arkea.

Tämän takia opinnäytetyössäni puhun nuorisotiloista, kun taas useimmissa lainaamisani lähteissä niistä puhutaan nuorisotaloina. Nuorisotilatyön merkityksellisyyden ymmärtämiseksi täytyy ensin palata ajassa taaksepäin, jonka jälkeen voidaan pohtia sitä miten nuorisotilat edistävät nuorten kasvua yhteiskunnan jäsenenä.

2.1 Nuorisotalojen ja -tilojen historia

Nuorisotalojen historia lähtee liikkeelle 1890-luvulta, jolloin ensimmäiset nuorisoseurantalot rakennettiin. Nuorisoseurat olivat useimmiten kansa- ja kiertokoulujen opettajien, mutta myös esimerkiksi ylioppilaiden ja lyseolaisten perustamia. Nuorisoseurojen tarkoituksena oli tarjota nuorille kasvatuksellisia vapaa-ajanviettomahdollisuuksia. Nuorisoseurantalojen rakennus saatettiin tehdä yhteistyössä kunnan tai toisen yhdistyksen kanssa. (Nieminen 1995, 66–68.) Nuorisoseurantalot tarjosivat jäsenilleen kokoontumispaikan, mutta se ei ollut nykypäivän kunnan nuorisotilojen kaltaista avoimien ovien toimintaa, vaan toiminta toteutui erilaisina kokouksina ja iltamina.

Eduskunta kirjoitti hallitukselle aloitteen nuorisotyölle tarvittavien tilojen aikaansaamiseksi 1943. Nuorisorikollisuuden kasvaessa sen hetkisten järjestöjen ja kotien kasvatusteho koettiin puutteelliseksi ja tähän ratkaisuna ehdotettiin nuorisotilojen hankkimista valtion tuella. Tätä ennen nuorisotyö oli ollut enimmäkseen järjestöjen ja yksityisten henkilöiden vastuulla ja tällä aloitteella haluttiin edistää valtion toimenpiteitä nuorisokysymysten ratkaisemiseksi. (Nieminen 1995, 209.)

Lopulta 1947 järjestettiin nuoriso- ja kerhotalo suunnittelukilpailu, jonka tarkoituksena oli saada valtiolle, kunnille, seurakunnille ja järjestöille sopivia nuoriso- ja kerhotalojen rakennussuunnitelmia. Ohjeistuksena rakennuksen tuli olla joko tulenkestävä, keskuslämmityksellä ja ”nykyaikaisilla” teknisillä laitteilla varustettu tai puurakennus, uunilämmityksellä ja ilman vesi- ja viemärijohtoja. Molempien rakennusmallien tuli soveltua juhliin, kokouksiin, konsertteihin, teatteriin ja elokuvaan, sekä niissä tuli pysyttyä ”ruumiinliikuntaharjoituksiin”. Tämän kilpailun myötä vuonna 1948 laadittiin nuoriso- ja sivistystalojen rakennusopas. (Nieminen 1995, 223.)

Suomen ensimmäisenä avointen ovien kerhona pidetty nuorisokahvila avattiin vuonna 1957, joka nimettiin Haka-kerhoksi. Helsingin kunnan järjestämästä Haka-kerhosta löytyi näyttämö, kahvila, pelihuone ja lukusali. Haka-kerhon tarkoituksena oli saavuttaa järjestöihin kuulumattomat nuoret, tarjota heille rakentavaa vapaa-ajanviettoa ja yhdessäoloa sekä ohjata heidät lopuksi nuorisjärjestöihin. Toiminnan lähtökohtana olivat nuorten toiveet ja mieltymykset. (Nieminen 1995, 326–328.) Tuohon aikaan nuoret haluttiin pois häiriköimästä toreilta ja ostoskeskusten läheisyydes-

tä terveellisten harrastusten pariin, jolloin avoimet nuorisotilat koettiin ratkaisuna tähän (Kempainen 1999, 40).

Avointa toimintaa järjesti lähes puolet Suomen kunnista vuoteen 1976 mennessä. Suosituimpia toimintamuotoja nuorisotaloilla olivat pelien pelaaminen, elokuvanäyttännöt, diskoillat ja vapaamuotoinen oleskelu. Ensimmäisten nuorisokahviloiden ohjaajat eivät olleet koulutettuja nuorisotyöntekijöitä vaan enemmänkin ohjaajien koulutusta tärkeämpänä pidettiin ohjaajien persoonallisuutta ja harrastuksia. (Nieminen 1995, 368–369.)

2.2 Nuorisotalojen ja -tilojen toiminta

Kuntien tarjoamat nuorisotalot ovat nuorten vapaa-ajanviettopaikkoja, jonne voi tulla vapaaehtoisesti ja vapaasti hengaillemaan muiden nuorten kanssa. Nuorisotalot ovat samaan aikaan nuoria kasvattavia tiloja, jossa kasvatus tapahtuu kuitenkin koulua vapaamuotoisemmin arjen keskellä (Kiilakoski 2011, 174). Kunnan nuorisotalot ja -tilat toteuttavat avoimien ovien toimintaa. Se on matalan kynnyksen toimintaa, jota toteutetaan nuorisotalossa tai -tilassa tai niiden ulkopuolella sovittuihin aikoihin, jonne nuorten on helppo tulla mukaan (Kempainen 1999, 41).

Nuorisotalojen toiminnalle ei ole yhtenäistä toimintamallia. Jokaisella nuorten kanssa työskentelevällä on kuitenkin hiljainen tieto siitä millaista toiminta on, mutta nuorisotalojen toiminta rakentuu tilannekohtaisesti sen alueen ihmisten ymmärryksen mukaan. (Kiilakoski 2011, 159.) Yleensä nuorisotalot koetaan avointen ovien toimintaa toteuttaviksi nuorten tiloiksi, joissa nuoret voivat käydä viettämässä aikaansa ja juttelemassa nuorisotyöntekijän kanssa. Kuitenkin joillakin alueilla nuorisotalojen voidaan olettaa toteuttavan myös erilaisia kerhotoimintoja ja nuorten diskoja.

Myös nuorisotyöntekijän persoonallinen ote näkyy eri nuorisotilojen toiminnassa. Nuorisotyöntekijän taidot ja kiinnostuksenkohteet ohjaavat sitä, mihin suuntaan toiminta menee. (Kylmäkoski 2008, 399.) Esimerkiksi jos nuorisotyöntekijä on musiikallinen ja rockhenkinen, näkyy se nuorisotilan sisustuksessa ja myös toiminta saattaa olla enemmän musiikkiin painottuva.

Nuorisotilojen avointen ovien toiminnan ideana on tarjota nuorille paikka, jonne voi tulla kuka vain nuori ilmaiseksi ilman minkäänlaisia vaatimuksia (Kylmäkoski 2008, 394). Kaikilla nuorilla ei välttämättä ole varaa käydä harrastuksissa, jolloin nuorisotalot tarjoavat maksuttoman tavan viettää vapaa-aikaa (Kiilakoski 2011, 223). Nuorisotilalle tulijan ei tarvitse osata mitään erikoistaitoja tai olla tietyn henkinen, vaan jokainen nuori saa tulla omana itsenään silloin, kun nuorisotila on avoinna. Poikkeuksena tästä ovat ikäraajatut nuorisotalot ja -tilat.

Nuorisotaloilla nuorilla on mahdollisuus keskustella aikuisen kanssa, mutta siihen ei kuitenkaan pakoteta. Viranomaisten kanssa keskustelua verraten nuorisotalolla ohjaajan kanssa voi puhua epävirallisemmin ja vapaammin. (Santa 2006, 39.) Nuorisotalo-ohjaajat eli nuorisotyöntekijät huolehtivat nuorisotalojen sääntöjen noudattamisesta ja ovat paikalla nuoria varten.

2.3 Nuorisotalojen ja -tilojen kasvatuksellisuus

Kasvatuksellisuus nuorisotilatyössä lähtee nuorisotyöntekijän roolista nuorten kohtaamisessa (Kylmäkoski 2008, 395). Esimerkiksi nuorisotiloilla nuori voi oppia päiheteettömyyttä keskustellessaan nuorisotyöntekijän kanssa päihteistä. Nuoren kanssa voi olla helpompi keskustella, jos nuori saa puuhailla jotain samaan aikaan. Nuorisotiloilla keskustelun tukena on monia aktiviteettejä, kuten kahvin/teen juonti ja keittäminen sekä biljardin ja pingiksen pelaaminen (mt., 400.)

Nuorisotiloilla yksi kasvatuksellinen menetelmä on nuorisotilan sääntöjen laadinta yhdessä nuorten kanssa. Sääntöjen laadinta opettaa nuorille kykyä neuvotella rajoista ja perustella näkemystään sekä toisten huomioimista ja kykyä asettua toisen asemaan. (Kylmäkoski 2008, 397.) Esimerkiksi tupakanpolttamisen kieltäminen nuorisotilan ovella antaa tilaisuuden kasvatukselliseen keskusteluun nuorten kanssa. Nuoret saattavat yrittää perustella, miksi tupakanpolto ovella pitäisi sallia, jolloin nuorisotyöntekijä voi perustella, miksi tätä ei voida sallia. Tätä kautta nuoret oppivat näkemään myös muiden mielipiteen eivätkä vaan takerru omaan mielikuvaansa.

Nuorisotilan aukioloaikojen säännöllisyys myös kasvattaa nuoria, sillä tätä kautta nuoret oppivat noudattamaan rutiineja. Rutiinien oppiminen voi auttaa nuoria tottumaan paremmin tulevan työelämän rytmillisyyteen. Lisäksi säännöllisyys voi opettaa nuorille kärsivällisyyttä, koska nuorisotila ei aukea silloin, kun nuori haluaa, vaan nuoren täytyy odottaa kärsivällisesti aukioloaikaa. Joskus nuorisotilojen säännöllisyys saattaa häiriintyä. Esimerkiksi jos kunnalla ei ole tarpeeksi resursseja nuorisotilan aukiololle tai jos nuorisotilalle ei ole löydetty soveltuvaa pysyvää tilaa. Tällainen tilanne on todella ikävä nuorille, mutta se voi samalla innostaa nuoria osallisuuteen eli vaikuttamaan nuorisotilan tulevaisuuteen. (Kylmäkoski 2006, 10-11.)

2.4 Nuorisotalot ja -tilat osallisuuden mahdollistajina

Osallisuus tarkoittaa kuulumista johonkin yhteisöön, jossa yksilöllä on mahdollisuus toimia ja tulla kuulluksi. Tähän kuuluu yksilön tunne siitä, että häntä arvostetaan yhteisön jäsenenä, sillä hänellä on mahdollisuus osallistua toiminnan toteuttamiseen ja hänen mielipiteensä huomioidaan siinä. (Kiilakoski 2007, 14–17.) Esimerkiksi nuorisotilalla nuori voi tuntea kuuluvansa nuorisotilayhteisöön, koska hän voi halutessaan antaa palautetta nuorisotilatoiminnasta ja hänen palautteensa viedään eteenpäin käsiteltäväksi.

Nuorisolain kahdeksannen pykälän mukaan:

Nuorille tulee järjestää mahdollisuus osallistua paikallista ja alueellista nuorisotyötä ja -politiikkaa koskevien asioiden käsittelyyn. Lisäksi nuoria on kuultava heitä koskevista asioista. (Nuorisolaki 2006, 8§.)

Tämä tarkoittaa sitä, että nuorilla on oikeus osallistua ja vaikuttaa heitä koskeviin asioihin (Koskinen 2007, 131). Nuoria koskeva asia voi olla esimerkiksi uuden nuorisotilan ominaisuudet. Nuoret ovat oman elämänpiirinsä asiantuntijoita, joita kuulemalla saadaan toteutettua parhaiten heille mieluinen nuorisotila (Kiilakoski 2007, 10).

Mielekäs osallisuus kasvattaa aktiiviseksi kansalaiseksi, sillä osallisuuden mielekkyyden ja merkittävyyden havainnut haluaa osallistua päätöksentekoihin myös myö-

hemmin (Andersson 2007, 169–170). Tämän takia nuorten kuulemisen lisäksi nuorille tulisi luoda tunne heidän mielipiteensä merkityksestä. Laadukkaassa osallistumisessa yksi tärkeimmistä asioista on vuoropuhelu, että nuoret ymmärtävät miksi kaikkien tai jossain tapauksissa kenenkään mielipiteitä ei voitu ottaa huomioon suunnittelussa. (Koskinen 2007, 136.) Esimerkiksi uuden nuorisotilan suunnittelussa joku nuorista on voinut toivoa pöytäjalkapalloa, mutta resurssien puutteen vuoksi tätä ei voitu ostaa. Tällöin olisi hyvä, jos kunta tiedottaisi suunnitteluun osallistuneille nuorille, mitkä asiat vaikuttivat toteutukseen.

Nuorten osallistaminen nuorisotilan suunnitteluun on tärkeää nuorten hyvinvoinnin kannalta, mutta se voi myös auttaa tilojen kunnossapitämiseen. Nuorisotilasta tulee nuorten ”oma”, kun sitä on saanut itse olla toteuttamassa ja näin ollen sitä ei halua tarvella. (Tapio 2006, 33.) Tällöin nuoret eivät töhri nuorisotilan seiniä niin herkästi, jos ovat itse olleet niitä maalaamassa ja suunnittelemassa.

Nuorisotaloilla nuorten osallisuus ja vaikuttaminen lähtevät yleensä vuorovaikutuksesta nuorisotyöntekijän kanssa (Gretschel 2008, 248). Nuorisotyöntekijä voi kertoa nuorille, millä tavoin he voivat vaikuttaa nuorisotalon toimintaan ja muihin heitä koskeviin asioihin. Nuorisotyöntekijän tulee myös innostaa nuori vaikuttamaan, koska usein nuoret eivät malta jäädä kokouksiin keskustelemaan yhteisistä asioista. Tämän takia nuorisotyöntekijän kannattaa harjoitella osallisuutta nuorten kanssa ensin epävirallisemmin. (Gretschel 2007, 203.) Esimerkiksi nuorisotyöntekijä voi aloittaa ensin nuorten osallistamisen kyselemällä haluaisivatko nuoret, että järjestettäisiin jokin tapahtuma ja pikku hiljaa antaa nuorille enemmän vastuuta tapahtumien järjestämisestä sen sijaan, että kerralla annettaisiin suuri vastuu.

Nuorten osallisuus on tärkeä asia huomioida kunnan toteuttaessa päätöksiä, jotka olennaisesti vaikuttavat nuorten hyvinvointiin (Kiilakoski 2007, 8). Kuitenkin helposti nuorten kuuleminen unohtuu ja ammattilaiset hoitavat asiat omalla tavallaan (Gretschel 2008, 243). Nuorten kuuleminen vaatii aikaa ja usein aikaa ei ole. Tällöin ammattilaiset hoitavat mieluummin asiat niin kuin ne aina on hoidettu ja nuorten uusia mielipiteitä asioissa ei huomioida.

3 OPINNÄYTETYÖN TOTEUTUS

Opinnäytetyöni tutkimuskysymykset olivat ”millaisen nuorisotilan nuoret haluaisivat Joensuun keskusta-alueen Screamin tilalle ja mitä ominaisuuksia nuorisokahvila Screamista pitäisi saada uuteen nuorisotilaan”. Tavoitteenani oli antaa mahdollisimman paljon tietoa nuorten mielipiteistä Joensuun nuorisotoimelle, jotta tuleva nuorisotila vastaisi nuorten odotuksia. Varsinkin tämän hetkisen keskusta-alueen nuorisokahvila Screamin nuorten mielipiteet olivat opinnäytetyössäni keskeisiä, sillä heidät haluttaisiin tavoittaa myös uudessa nuorisotilassa. Opinnäytetyöni myös antoi Joensuun nuorisotoimelle pohjaa siitä, että millaista tilaa he lähtevät etsimään entisen keskusta-alueen nuorisokahvila Screamin tilalle.

Nuorten mielipiteiden selvitys uuden Joensuun keskusta-alueen nuorisotilan ominaisuuksista tehtiin 25.5.–19.6.2012. Tällä aikavälillä nuorilla oli mahdollisuus vastata Screamin Facebook-sivulta linkkinä löytyvään nuorisotila kyselyyn (LIITE 1). Lisäksi nuorten mielipiteitä kerättiin 25.5. torilla kyselylomakkeilla ja 1.6. toteutuneissa haastatteluissa Screamissa (LIITE 2). Tarkoituksena oli saada linkki nuorisotila kyselyyn myös Joensuun keskustaa lähellä olevien yläkoulujen, lukioiden ja ammattikoulun oppilaille, mutta kesälomien alkamisen vuoksi viesti kyselystä ehdittiin toimittaa sähköpostitse vain ammattikoulun oppilaille.

Tein selvityksen nuorten mielipiteistä ensisijaisesti kyselytutkimuksena eli kvantitatiivisesti (Hirsjärvi, Remes & Sajavaara 2009, 195). Tämä oli hyvä menetelmä siinä mielessä, että pystyin kysymään monen nuoren mielipidettä helposti ja nopeasti. Tutkimuksen tekeminen alkoi aikavälillä, jolloin nuorilla oli enää muutama viikko koulua jäljellä ennen kesälomaa. Tämän vuoksi halusin tehdä kyselyn Internetiin, jotta nuoret pystyisivät vastaamaan kyselyyn, vaikka kesälomat olisivatkin alkaneet. Screamrockin ja Internetin kyselylomakkeiden tarkoituksena oli selvittää uuden keskusta-alueen nuorisotilan kannalta nuorten mielestä tärkeimpiä ominaisuuksia. Lisäksi netistä löytyvässä kyselylomakkeessa oli muutama Screamin kävijöille suunnattu kysymys, joilla selvitettiin Screamin vetovoimatekijöitä. Näillä Screamin kävijöille suunnatuilla kysymyksillä oli tarkoitus selvittää, mitä ominaisuuksia nuorisokahvila Screamista tulisi saada uuteen nuorisotilaan.

Internet-kyselyn kautta saatiin 108 vastausta ja torilla kerätyillä kyselylomakkeilla 67 vastausta. Haastatteluita tehtiin kolme sillä hetkellä Screamissä paikalla oleville nuorille. Kaikista vastauksista noin puolet vastaajista kävi Screamissa vähintään kerran viikossa ja puolet korkeintaan kerran kuussa, jos sitäkään. Molemmat sukupuolet olivat edustettuina kyselyssä, mutta tuloksissa niitä ei eroteltu toisistaan. Mielestäni tavoitin hyvän joukon nuoria ja näin ollen opinnäytetyöni tuloksia voidaan pitää melko luotettavina.

Kyselylomakkeiden kysymyksiä pohdin Screamin työntekijöiden kanssa. Kyselin heiltä, mitä erilaisia toimintoja Screamissa on ja mitä asioita kyselylomakkeissa kannattaisi kysyä. Selailin myös muiden paikkakuntien keskusta-alueiden nuorisotilojen Internet-sivuja ja yritin saada niistä vinkkejä, mitä asioita nuorilta voisi kysellä. Tämän takia kysyin kyselylomakkeissa nuorilta muun muassa, kokevatko he pienryhmätöinnin/kerhot tärkeänä ominaisuutena uudessa nuorisotilassa, koska joissakin nuorisotiloissa tällaista toimintaa tarjotaan nuorille (LIITE 1 & LIITE 2).

Osan kyselyiden vastauksista sain informoidun kyselyn kautta eli jaoin kyselylomakkeita suoraan kohderyhmän henkilöille ja pyysin palauttamaan (Hirsjärvi ym. 2009, 196). Tällaista menetelmää käytin torilla ollessani Screamrock tapahtumassa. Idea kyselylomakkeiden jakamisesta Screamrock tapahtumassa tuli työelämän ohjaajaltani. Tapahtumassa nuorilla oli mahdollisuus paikan päällä vastata kyselyyn ja palauttamalla kyselylomakkeen nuoret saivat arvan, jolla pystyi voittamaan leffalipun. Kyselylomakkeita oli jakamassa nuorille täytettäväksi puolet päivästä muutama harjoittelija ja loppu päivästä olin jakamassa itse. Pyrin lähestymään kyselylomakkeiden täyttämässä niitä nuoria, jotka suunnilleen näyttivät nuorisotalon kohderyhmään kuuluvilta.

Yleensä kyselylomakkeissa käytetään kolmea eri kysymysmuotoa, joita ovat avoimet kysymykset, monivalintakysymykset, ja asteikkoihin perustuvat kysymykset. (Hirsjärvi ym. 2009, 198–200). Internetin ja Screamrockin kyselylomakkeissa oli kaikkia edellä mainittuja kysymysmuotoja. Perusjoukko, eli tulosten analysoinnissa huomioitu joukko, vaihtelee eri kysymyksissä iän ja nuorisokahvila Screamin käyntiaktiivisuuden mukaan (Hirsjärvi ym. 2009, 180). Joissakin kysymyksissä on myös huomioitu koko

joukon vastaukset. Kysyin Internetin ja Screamrockin kyselylomakkeissa nuorilta ovatko he käyneet, tai kuinka usein käyvät, nuorisokahvila Screamissa. Screamrockissa saatujen kyselylomakkeiden vastausten kannalta tällä kysymyksellä ei ollut tulosten analysoinnissa merkitystä, mutta netissä olevassa kyselylomakkeessa oli joitakin kysymyksiä vain Screamissa käyneille nuorille. Ne nuoret, jotka eivät olleet käyneet Screamissa, eivät täyttäneet kaikkia Internetin kyselylomakkeen kysymyksiä.

Tein netissä olevan kyselylomakkeen Webropol-sivuston avulla. En ollut käyttänyt kyseistä sivustoa ennen, joten käyttäminen vaati todella paljon harjoittelua. Ensiksi ajattelin toteuttaa analysoinnin Webropol-sivustoa apuna käyttäen, mutta tutkiessani sivuston mahdollisuuksia huomasin, ettei laatimani kyselylomake soveltunut tulostenanalysointiin niin kuin olin sen ajatellut. Esimerkiksi kyselylomakkeissa ikää kysyttäessä olin jättänyt vastaukselle avoimenpalkin, jolloin en voinut myöhemmin järjestellä Webropol-sivustolla vastauksia iän mukaan. Ongelmaksi muodostui myös eihaluttujen-vastausten poistaminen, eli vastaukset, jotka oli tehty selkeästi pilailumiehellä. Näiden vaikeuksien vuoksi avasin Webropol-kyselyn vastaukset Excel-tiedostona ja tein analyysit Excel-taulukoita apuna käyttäen.

Excelillä järjestelin vastaajat vastauksineen kahteen eri taulukkoon iän ja Screamin käyntiaktiivisuuden mukaan. Tulosten analysoinnissa en ottanut tiettyä otosta vastauksista, vaan pyrin huomioimaan kaikki varteenotettavat vastaukset. Varteenotettavilla vastauksilla tarkoitan sellaisia vastauksia, joita ei ole tehty pilailumielessä. Laskin jokaisen kysymyksen kohdalla kuinka monta varteenotettavaa vastausta niissä oli ja tämän pohjalta laskin vastausten keskiarvoja ja vastausprosentteja. Avovastausten analysoinnissa pyrin löytämään yhtenäisyyksiä vastauksista ja luokittelin niitä sen mukaan. Mikään kysymyksistä ei ollut pakollinen vastaajille, joten vastausten määrä eri kysymyksissä vaihteli todella paljon.

Käytin aineiston keruussa myös haastattelua, joka on kvalitatiivinen tutkimusmenetelmä (Hirsjärvi ym. 2009, 205). Haastattelin nuorisokahvila Screamin kävijöistä tyttöä, poikaa ja poikaryhmää Internetissä olevan kyselylomakkeen pohjalta. Haastattelemista ei noussut juurikaan uutta tietoa kyselylomakkeiden lisäksi. Haastattelemani nuoret olivat myös täyttäneet Internetistä löytyvän kyselylomakkeen, joten nämä nuoret olivat kertoneet jo sinne mielipiteitään. Aluksi tarkoituksena oli pitää vapaamu-

toinen keskustelutilaisuus nuorisokahvila Screamissa aiheeseen liittyvistä asioista, mutta mainonnasta huolimatta tapahtumapäivänä nuorisotalolla ei ollut kuin muutama nuori, eikä heitä kiinnostanut osallistua keskusteluun. Tällainen kielteinen suhtautuminen keskustelutilaisuudesta ei tullut yllätyksenä, sillä tapahtuman virallisuus saattoi säikyttää nuoria jos nuoret eivät olleet aiemmin harjoitelleet vaikuttamista epävirallisemmin (Gretschel 2007, 203). Tämä jäi vähän harmittamaan, koska osa nuorista ehkä olisi halunnut vaikuttaa asioihin, mutta eivät uskaltaneet paikalle tilanteen ”virallisuuden” vuoksi.

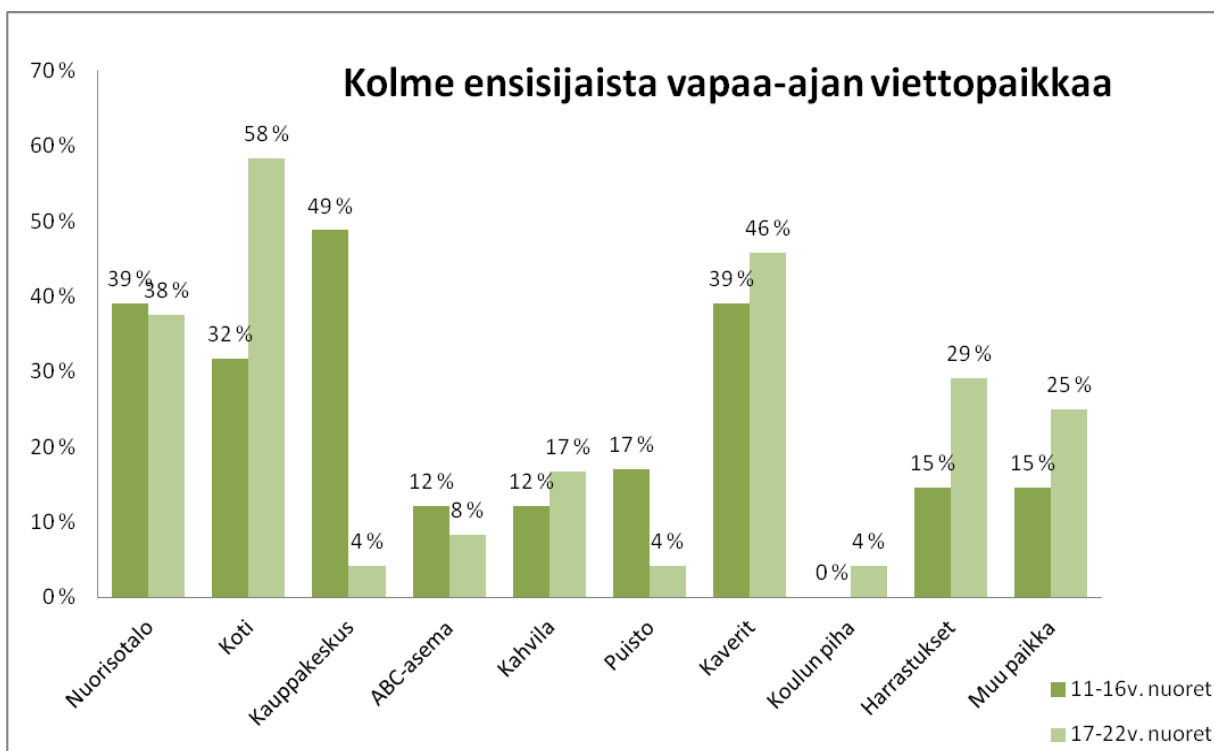
4 OPINNÄYTETYÖN TULOKSET

Opinnäytetyön tulokset sain analysoimalla vastauksia Excel-taulukoita apuna käyttäen. Esittelin tulokset Joensuun nuorisotoimelle elokuun alussa. Tuloksilla pyrittiin vastaamaan muun muassa siihen, että millaiset tilat uudelle keskusta-alueen nuorisotilalle tulisi järjestää. Tuloksilla Joensuun nuorisotoimi pystyy perustelemaan miksi juuri tällainen tila tarvitaan ja miksi tarvitaan tietyn verran resursseja toiminnan perustamiseksi. Opinnäytetyön tulokset antavat myös tietoa nuorisotilan käytäntöön liittyvistä asioista, kuten ikärajoista ja aukioloajoista.

Vuonna 2006 uudistettu Nuorisolaki edellyttää nuorten kuulemista heitä koskevissa asioissa (Nuorisolaki 2006, §8). Aluehallintovirastojen tekemän peruspalveluiden arvioinnin mukaan vuonna 2010 useimmissa kunnissa nuorten kuulemisjärjestelmät ovat vielä heikolla tasolla. Nuoret kokivat kuulemisen esteiksi muun muassa tiedon ja koulutuksen puutteen, aikuisten asenteet sekä järjestelmien suppeuden ja toimimattomuuden. (Aluehallintovirasto 2010, 43.) Opinnäytetyön tekeminen antoi nuorille mahdollisuuden tulla kuulluksi uuden nuorisotilan ominaisuuksien pohdinnassa. Kiinnostavaa aiheessa on se, että mitä nuoret oikeasti haluavat kun heitä kuullaan.

4.1 Nuorten ensisijaiset vapaa-ajanviettopaikat

Screamrockissa jaettavissa kyselylomakkeissa nuorilta kysyttiin missä he viettävät enimmäkseen vapaa-aikaansa (LIITE 1). Halusin kysyä tätä kysymystä nuorilta, koska mietin voisiko nuorten vapaa-ajanviettopaikka kertoa minne uusi nuorisotila kannattaisi sijoittaa. Tässä kysymyksessä nuoret saivat valita korkeintaan kolme ensisijaista vapaa-ajan viettopaikkaansa. Kysymyksessä annettiin vastausvaihtoehtoja, mutta lisäksi oli myös avoin vastausvaihtoehto. Varteenotettavia vastauksia tuli 41 kappaletta 11–16-vuotiailta nuorilta ja 24 kappaletta 17–22-vuotiailta nuorilta. Havainnollistan tähän kysymykseen saatuja tuloksia alla olevalla kuviolla (Kuvio 1).



Kuvio 1. Nuorten kolme ensisijaista vapaa-ajanviettopaikkaa.

Eniten ääniä kolmeksi ensisijaiseksi vapaa-ajan viettopaikaksi 11–16-vuotiaiden keskuudessa sai kauppakeskus, nuorisotalo, kaverit ja koti. Muut vastausvaihtoehtojen vapaa-ajanviettopaikat jäivät jokainen alle 20 %. Kauppakeskuksen suosio vapaa-ajanviettopaikkana yllätti tässä ikäryhmässä. Kauppakeskuksen vapaa-ajan viettopaikaksi maininneista nuorista kaksi viidestä viettää vapaa-aikaansa kauppakeskuksen lisäksi myös nuorisotiloilla. Tässä on yksi esimerkki siihen, miksi keskusta-alueelle tarvitaan nuorisotila. Sillä jos keskusta-alueella ei olisi nuorisotilaa, hengaili-

sivat nämä nuoret todennäköisesti koko ajan kauppakeskuksissa. Osa nuorista osaa hengailla kauppakeskuksissa asiallisesti, mutta joskus nuoret voivat häiriköidä ja karkottaa liikkeiden asiakkaita (Malin 2012, 41). Mahdollisen häiriköinnin vuoksi olisi hyvä saada kaikki kauppakeskuksissa hengailevat nuoret nuorisotilaan.

Luin nuorten kauppakeskus Kampin nuorista kertovan opinnäytetyön, joka antoi jonkin verran vastauksia siihen, miksi nuoret hengaavat kauppakeskuksissa. Suurin syy siihen miksi kauppakeskukset vetävät nuoria puoleensa on se, että siellä hengailee myös muita omanikäisiä nuoria. Kauppakeskukset hengailutiloina houkuttelevat nuoria myös osittain siitä syystä, että siellä aikuiset eivät kontrolloi nuorten toimia niin vahvasti (Malin 2012, 13). Toisaalta on myös niitä nuoria, joita kauppakeskuksissa houkuttelee ikäraajattomuus. Ehkä nämä nuoret viihtyvät näissä tiloissa, koska niissä on eri sukupolvia eikä vain oman ikäryhmän jäseniä. (Kiilakoski 2011, 188.)

Eniten ääniä 17–22-vuotiaiden keskuudesta sai koti, kaverit ja nuorisotalo. Vain 4 % tästä ikäryhmästä mainitsi kauppakeskuksen vapaa-ajan viettopaikakseen. Koti sai eniten kannatusta vapaa-ajanviettopaikkana tässä ikäryhmässä. Kodin suosiota vapaa-ajanviettopaikkana voi selittää se, että tuon ikäryhmän nuoret saattavat muuttaa asumaan omilleen. Tällöin nuoret saattavat viettää kotona enemmän aikaa, kun ei ole vanhempia häiritsemässä.

Molemmissa ikäryhmissä nuorisotalot olivat tavoittaneet kohtuullisen hyvin ikäryhmät vapaa-ajanviettopaikkana. Harrastukset vapaa-ajanviettopaikkana mainitsivat 17–22-vuotiaista 29 %, kun taas 11–16-vuotiaista vain 15 %. Kuitenkaan nämä luvut eivät välttämättä tarkoita 11–16-vuotiailla olevan vähemmän harrastuksia kuin 17–22-vuotiailla tai että nuorilla olisi vähän harrastuksia. Tulokset saattavat myös johtua siitä, että nuoret ovat kokeneet harrastukset vähemmän vapaa-ajanviettopaikkoinaan muihin vaihtoehtoihin verrattessa.

4.2 Nuorten tarve vaikuttaa

Internetissä olevassa kyselyssä kysyttiin nuorilta, haluaisivatko he vaikuttaa enemmän siihen, mitä nuorisotiloilla tehdään. Tämä kysymys liittyi nuorten osallisuuteen.

Halusin tietää, pitäisikö uudessa nuorisotilassa olla paremmat mahdollisuudet nuorten vaikuttamiseen. Tähän kysymykseen tuli 101 varteenotettavaa vastausta.

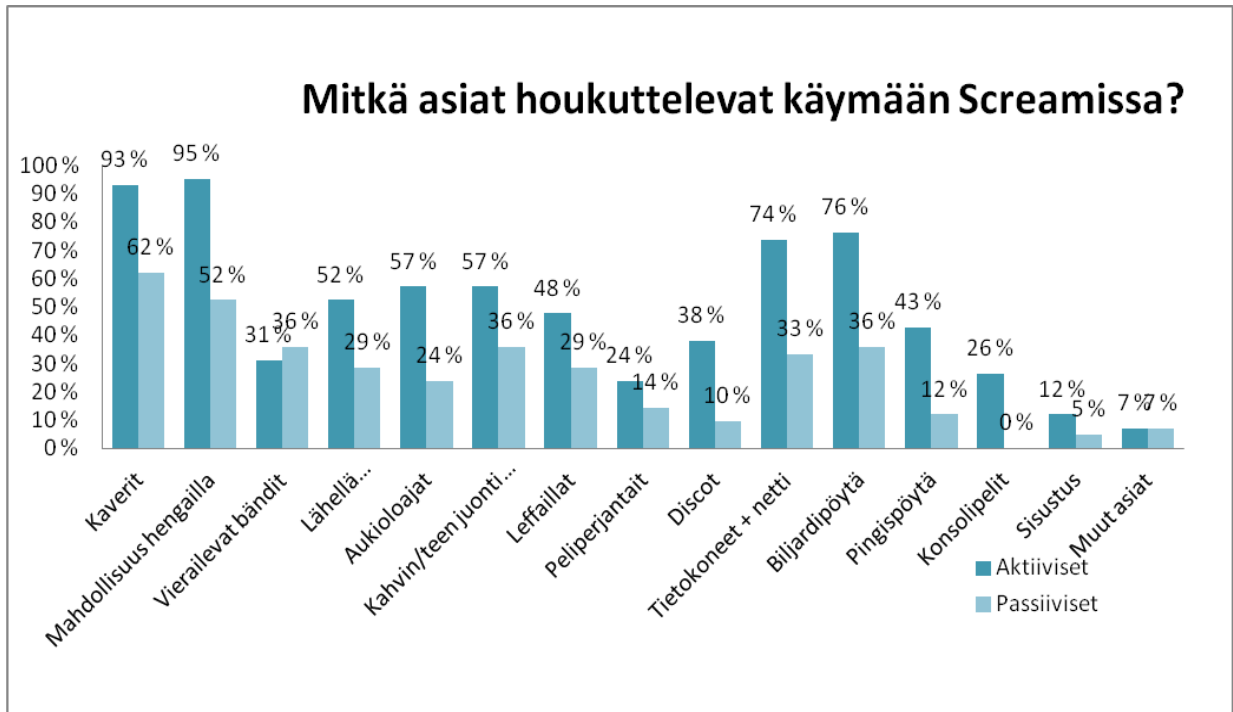
Vastanneista 27 % haluaisi vaikuttaa enemmän siihen, mitä nuorisotiloilla tehdään. Kysyttäessä miten nuoret haluaisivat vaikuttaa, nuorista vain pieni osa vastasi tähän. Vastauksiksi tuli muun muassa, että nuorisotilassa pitäisi olla enemmän diskoja ja ps3-pelejä sekä Singstar-toimintaa.

Kyselyn perusteella näyttäisi siltä, etteivät nuoret halua vaikuttaa siihen mitä nuorisotiloilla tehdään. Kyselyn tulos voi myös johtua siitä, että nuoret eivät välttämättä tiedä oikeuksiaan ja näin ollen eivät osaa vaikuttaa asioihin (Gretschel 2008, 243). Nuorista voi tuntua siltä, että asiat ovat nyt hyvin ja eivät osaa ajatella, että ne voisivat myös olla paremminkin. Yksinkertaisesti voi myös olla, ettei nuorille ole tullut tarvetta vaikuttaa, koska asiat nuorisotiloilla ovat oikeasti hyvin.

Täytyy myös ottaa huomioon kysymyksen muotoilu joka on voinut olla harhaanjohtava. Kysymyksessä kysyttiin ”haluaisitko vaikuttaa enemmän siihen mitä nuorisotiloilla tehdään” esimerkiksi nuori voi kokea jo vaikuttavansa nuorisotilojen toimintaan ja tämän vuoksi vastaa ”en”, koska hän vaikuttaa jo tarpeeksi mielestään, eikä tällöin hänen tarvitse vaikuttaa enempää.

4.3 Nuorisokahvila Screamin vetovoimatekijät

Screamissa käyneiltä nuorilta kysyin mitkä asiat heitä houkuttelevat käymään Screamissa. Tässä kysymyksessä jaoin nuoret Screamin aktiivikävijöihin eli niihin, jotka käyvät Screamissa vähintään joka toinen viikko ja passiivikävijöihin eli niihin, jotka käyvät korkeintaan kerran kuussa Screamissa. Molempiin ryhmiin tuli 42 nuorta. Halusin tehdä tämän jaon Screamin aktiivi- ja passiivikävijöihin, koska aktiivikävijät saattavat olla paljon tietoisempia Screamin ominaisuuksista toisin kuin passiivikävijät. Passiivikävijöistä osa on voinut käydä Screamissa vain kerran tai ainoastaan katso-
massa bändejä silloin tällöin, jolloin heillä ei välttämättä ole tietoa kaikista Screamin ominaisuuksista. Nuorten vastauksia havainnollistaa seuraava kuvio (Kuvio 2).



Kuvio 2. Nuorisokahvila Scream in vetovoimatekijät.

Eniten aktiivikävijöitä houkuttelivat käymään Screamissa mahdollisuus hengaillla, kaverit, biljardipöytä ja tietokoneet Internet-yhteydellä. Lisäksi noin puolet aktiivikävijöistä koki houkuttelevina ominaisuuksina vaihtoehtoja: lähellä bussipysäkkiä/keskustaa, aukioloajat, kahvin/teen juonti mahdollisuus, leffaillat ja pingispöytä. Passiivikävijöitä eniten houkutteli käymään Screamissa kaverit ja mahdollisuus hengaillla.

Jotta suurin osa Scream in nykyisistä kävijöistä saataisiin viettämään vapaa-aikaansa myös uudessa keskusta-alueen nuorisotilassa, tulee siellä olla edelleen ainakin tietokoneet Internet-yhteydellä, biljardipöytä, lähellä bussipysäkkiä/keskustaa, kahvin/teen juonti mahdollisuus, leffaillat ja pingispöytä. Myös aukioloajat koettiin houkuttelevaksi ominaisuudeksi, mutta tulokset eivät kerro tässä yhteydessä, mikä aukioloajoissa koetaan houkuttelevaksi.

Passiivikävijöiltä ainoastaan vierailevat bändit saivat enemmän kannatusta kuin aktiivikävijöiltä. Vierailevat bändit houkuttelivat noin 33 % vastanneista, mutta näistä vain 3 henkeä kävi Screamissa nimenomaan pelkästään bändien takia. Loput näistä nuorista mainitsivat vierailevien bändien lisäksi houkutteleviksi ominaisuuksiksi myös

tietokoneet ja biljardipöydän. Eli Screamissa käy myös pieni osa nuoria pelkästään katsomassa bändejä. Vertaillen vierailevat bändit houkuttelevaksi ominaisuudeksi maininneiden nuorten vastauksia kysymyksen numero 8 vastauksiin, voidaan huomata, että näistä 28 vastaajasta 20 henkeä kokee vierailevat bändit melko tärkeäksi tai erittäin tärkeäksi uudessa keskusta-alueen nuorisotilassa (LIITE 2)

Konsolipelit houkuttelivat 26 % aktiivisesti Screamissa käyviä nuoria. Näistä nuorista jokainen mainitsi konsolipelien lisäksi houkuttelevaksi ominaisuudeksi myös tietokoneet, biljardipöydän tai pingispöydän. Näinollen pelkästään konsolipelien takia tulevia nuoria ei kyselyyn vastanneissa ollut. Kuitenkaan biljardipöytää ei voi olla pelaamassa kerralla kaikki 78 % aktiivikävijöistä, joten vaihtoehtoisia aktiviteettejä tarvitaan. Konsolipeleistä houkutteleviksi mainittiin Guitar Hero, Singstar ja NHL.

Sisustuksessa pidettiin sen omaperäisyydestä, rentoudesta ja mukavista sohvista. Screamin houkuttelevaksi ominaisuudeksi sisustuksen maininneet nuoret valitsivat myös monia muita houkuttelevia ominaisuuksia, joten tämän hetkistä sisustusta ei pidetty kovin merkittävänä houkuttelevana ominaisuutena. Myös haastattelemani poikaryhmä ei pitänyt Screamin sisustusta merkittävänä ominaisuutena nuorisotalolla käymiseen. Muiksi houkutteleviksi asioiksi Screamissa nuoret mainitsivat henkilökunnan, bänditreffitilat ja dataday lanit. Poikaryhmä myös kertoi haastattelussa, että heidän mielestä on mukavaa, kun Screamissa on välillä jotain ohjelmaa, kuten biljarditurnauksia.

Hanne Jauhiainen tutki opinnäytetyössään miksi nuoret käyvät tai eivät käy Pielaveden nuorisotiloilla. Samoin kuin tässä opinnäytetyössä niin myös Jauhiaisen opinnäytetyössä suurimmaksi syyksi nuorisotaloilla käymiseen nousi kavereiden näkeminen ja se, että nuorisotiloilla oleminen on hyvä vapaa-ajan viettotapa. Nämä nuoret mainitsivat myös pelit ja tietokoneet syiksi nuorisotiloilla käymiseen, jotka nousivat myös tästä opinnäytetyöstä suurimmiksi syiksi nuorisokahvila Screamilla käymiseen. (Jauhiainen 2010, 24.)

4.4 Nuorisotilan turvallisuus

Kysyin Screamissa käyneiltä nuorilta onko heidän mielestä Screamissa turvallista käydä. Tätä kysyin ihan mielenkiinnon takia ja myös johdatteluna seuraavaa kysymystä varten. Tähän kysymykseen otin Screamin 41 aktiivikävijän ja 43 passiivikävijän vastausta. Kaikki Screamin aktiivikävijät kokivat Screamin turvalliseksi. Passiivikävijöistä 38 % koki, että Scream voisi olla turvallisempikin.

Tämän kysymyksen jälkeen kysyin Internetissä olevassa kyselylomakkeessa nuorilta, mitkä asiat ovat tärkeitä nuorisotilan turvallisuuden kannalta. Tätä kysymystä kysyin siksi, että turvallisuuden kannalta olevat asiat voivat vaikuttaa siihen millainen uuden nuorisotilan tulisi olla. Tähän kysymykseen tuli 53 varteenotettavaa vastausta, joista enemmistö mainitsi turvallisuuden kannalta tärkeiksi asioiksi nuorisotilojen päihteettömyyden, valvojen läsnäolon sekä tilojen käytännöllisyyden ja turvallisuuden.

Nuorten mielestä nuorisotilan tulisi olla täysin päihteetön. Nuorten mielestä nuorisotilaan ei pitäisi päästää edes pienessä hiprakassa olevia nuoria, vaan kaikki päihtyneen oloiset pitäisi puhalluttaa. Myös ulkopuolella oleviin tupakoitsijoihin ja humalaisiin pitäisi kiinnittää enemmän huomiota, jotta nuorisotilaan uskaltaisi tulla. Nuorisotiloilla yksi kasvatuksellinen menetelmä on nuorisotilan sääntöjen laadinta yhdessä nuorten kanssa (Kylmäkoski 2008, 397). Tässä on yksi sääntö, jota nuoret pitävät ehdottoman tärkeänä nuorisotilatoiminnassa.

Nuorten mielestä nuorisotila tarvitsee aikuiset valvojat pitämään järjestystä. Valvojaa tarvitaan esimerkiksi siihen, ettei nuorisotilaan pääsisi päihtyneitä ihmisiä ja joku olisi puuttumassa kiusaamisiin. Osa nuorista mainitsi, että nuorisotilan valvojen pitäisi olla ammattitaitoisia asiantuntijoita, jotka ottavat huomioon kaikki nuorisotilassa kävijät. Nuoret mainitsivat myös varsinaisen järjestyksen valvojan tarpeen ainakin tapahtumien aikana. Samoja tuloksia keräsi Sami Liuha opinnäytetyössään, jossa nuorten mielestä nuorisotyöntekijän tulee olla aidosti nuorista kiinnostunut, luotettava, kuunteleva, tukeva ja helposti lähestyttävä aikuinen. Samaisen opinnäytetyön mukaan myös nuorisotyöntekijät kokivat nämä asiat tärkeiksi omassa työssään. (Liuha 2011, 16–17.) Entisaikaan verraten ensimmäisten nuorisokahviloiden ohjaajat eivät olleet koulutettuja nuorisotyöntekijöitä vaan enemmänkin koulutusta tärkeämpänä pidettiin oh-

jaajien persoonallisuutta ja harrastuksia (Nieminen 1995, 369). Tutkimuksen perusteella nykynuoret vaativat ammattitaitoisia nuorisotyöntekijöitä. Tämä voi johtua siitä, että nykyisin koulutusta arvostetaan ja myös nuoret ovat sen huomanneet.

Turvallisuuden kannalta nuoret mainitsivat, että tilojen tulee olla hyvässä ja siistissä kunnossa. Nuorisotilan pitää olla palo- ja sähköturvallinen. Sieltä tulisi löytyä ensiapu- ja sammutusvälineet. Nuoret pitivät myös tärkeänä asiana sitä, että nuorisotilassa on selkeät ja avoimet tilat. Huomiota pitäisi kiinnittää myös tilojen helppokulkuisuuteen, että esimerkiksi huonekalujen järjestys ei vaikeuta ulospääsyä.

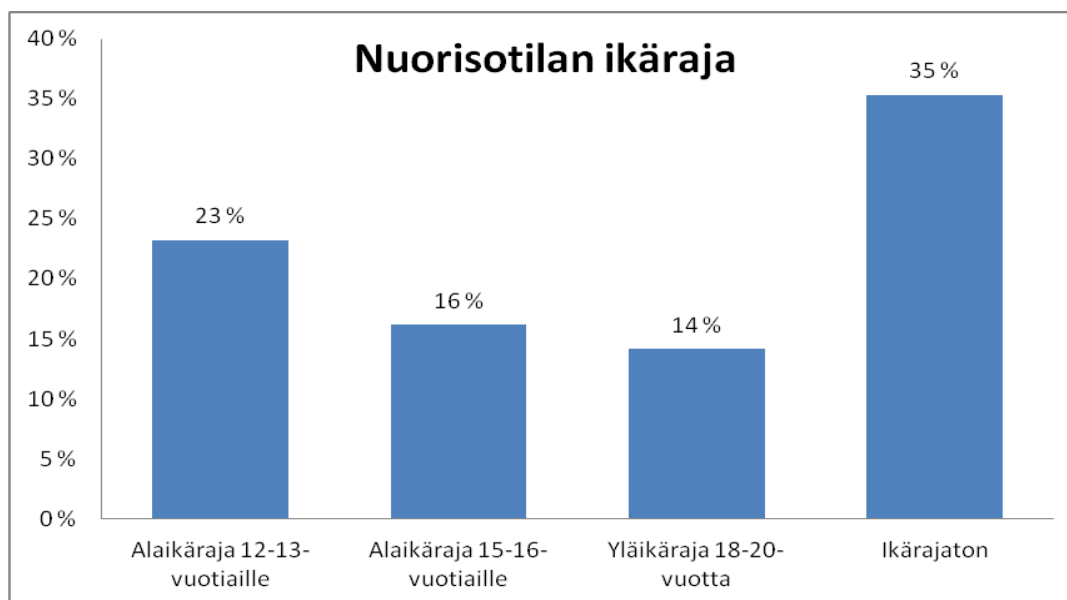
Muita asioita, joita nuoret mainitsivat turvallisuuden kannalta, olivat ikärajat, yhteiset pelisäännöt, nuorisotilan sijainti, tasa-arvoisuus, epäilyttävien ihmisten poistaminen ja valvontakamerat. Turvallisuuteen liittyen osa nuorista mainitsi, että nuorisotilan tulisi sijaita keskustassa eikä syrjässä, mutta ei kuitenkaan liian lähellä baaria.

Tämän hetkessä keskusta-alueen nuorisotilassa osa nuorista ei ole tuntenut itseään tervetulleeksi. Nuorisotilat ovat tarkoitettu kaikille nuorille, mutta usein nuorisotiloille muotoutuu vakiokävijöiden joukko johon ulkopuolisen on vaikea sopeutua (Kiilakoski 2011, 181). Tähän pitäisi kiinnittää enemmän huomiota, etteivät vakiokävijät syrji tai pelottele uusia tulokkaita. Nuorisotilan tulisi olla sellainen, että kaikki voisivat tulla sinne ja tuntea olonsa siellä turvallisiksi. Nuorisotyöntekijät ovat tärkeässä roolissa tekemässä nuorisotilasta suvaitsevaisen ja kaikille avoimen paikan, koska he vastaavat nuorisotilan sääntöjen noudattamisesta. Nuorisotyöntekijät voivat myös puuttua syrjivään käytökseen keskustelemalla nuorten kanssa.

4.5 Nuorisotilan ikäraja

Kysyin Internetissä olleessa kyselyssä nuorilta pitäisikö heidän mielestä keskustan nuorisotilassa olla ikäraja ja millainen ikärajoituksen tulisi olla. Ikäraja kysymyksen halusin kysyä, koska se nousi esiin Screamissa käydessäni kysymässä vinkkejä kyselylomakkeisiin. Nuorilla oli mahdollisuus valita viidestä eri kohdasta mieluisimmat ja kirjoittaa niiden perään tarkennuksen siitä, mitä vastauksella tarkoitettiin. Vaihtoehtoina oli, että ikärajoituksen tulisi olla kellonajan mukaan, päivien mukaan, aina jokin

yläikäraja, aina jokin alaikäraja ja ikärajatton. Tähän kysymykseen tuli 99 varteenotettavaa vastausta. Tein vastauksia havainnollistavan kuvion eniten kannatusta saaneista ehdotuksista (Kuvio 3). Kuviossa 3 alaikäraja kohdissa on laitettu yhteen vastaukset, joissa alaikärajaa toivottiin koko illalle ja vastaukset, joissa alaikärajaa toivottiin loppuillalle.



Kuvio 3. Millaisen ikärajan enemmistö nuorista haluaisi uuteen nuorisotilaan.

Vastaajista 23 % haluaisi asettaa jonkinlaisen ikärajan alle 12–13-vuotiaille ja 16 % alle 15–16-vuotiaille. Näistä voidaan päätellä, että ainakin 39 % vastaajista haluaisi asettaa jonkinlaisen ikärajan vähintään 12–13-vuotiaille. Jonkinlaisella ikärajalla tarkoitan, että ikäraja on joko koko illalle tai vain loppuillalle. Molemmissa tapauksissa enemmistö kuitenkin halusi ikärajan kokoillalle. Tein Screamissa kolme haastattelua, joissa jokaisessa myös nousi esiin alaikärajan laittaminen 12–13-vuotiaille tai aina-kaan loppuiltaan heitä ei haluttu. Haastatteleman poikaryhmän mielestä alle 12–13-vuotiaat riehuvat ja ovat liian villejä.

Vastaajista 14 % ehdotti nuorisotilan yläikärajaksi 18–20-vuotta. Tämä olisi hyvä ikäraja siinä mielessä, koska yli 18-vuotiaat saattavat välittää nuorisotilan alaikäisille päihteitä. Yli 18-vuotiaat voivat myös viettää vapaa-aikaansa baareissa joista löytyy paljon samoja ominaisuuksia kuin nuorisotilastakin, kuten lautapelejä, biljardipöytiä ja mahdollisuus hengailuun. Toisaalta taas on myös niitä täysi-ikäisiä nuoria, jotka eivät halua mennä hengaillemaan tilaan, josta löytyy humalaisia ihmisiä ja baareissa hen-

gailua ei yleensä myöskään katsota hyvällä, jos ei osta mitään. Nuorisotyöntekijät voivat olla myös todella tärkeitä täysi-ikäisillekin nuorille, jotka eivät mieluusti halua jutella viranomaisten kanssa. Nuorisotyöntekijöiden kanssa nuoret voivat jutella huolettomammin ja epävirallisemmin (Santa 2006, 39).

Nuorisotilan ikäraajattomuuden puolella vastaajista oli 35 %. Osa vastaajista vastasi kuitenkin ristiriitaisesti haluavansa ikäraajattoman nuorisotilan ja samalla ehdotti jotain ikärajaa. Epäselväksi jää tarkoitettiinko tällaisilla vastauksilla, että ikärajon ei haittaa, mutta olisi kiva jos olisi tällainen ikäraja. Vai halusivatko nämä vastaajat ensisijaisesti ikäraajattoman, mutta jos ikäraja tulee, niin ehdotuksena antoivat vaihtoehdon sille.

4.6 Nuorisotilan aukioloaika

Internetissä olleessa kyselyssä nuorilta kysyttiin kuinka usein keskustan nuorisotilan pitäisi olla auki. Tähän kysymykseen tuli 86 varteenotettavaa vastausta. Tämä kysymys auttaa hahmottamaan sitä kuinka monelle tunnille nuorisotyöntekijöitä tulee palkata uuteen nuorisotilaan. Nuorisotilat ovat myös monille nuorille tärkeitä oleskelupaikkoja, kun esimerkiksi kotona oleminen ahdistaa. Olisi nuorten etujen mukaista jos he saisivat itse päättää nuorisotilojen aukioloajat, jotta parhain hyöty saavutettaisiin. (Kiilakoski 2011, 181.)

Suurin osa nuorista eli 31 nuorta vastasi, että nuorisotilan tulisi olla auki aina arkipäivisin. Seuraavaksi eniten eli 26 nuorta mainitsi, että nuorisotilan tulisi olla auki joka päivä eli myös viikonloppuisin. Osan mielestä näistä sunnuntaina ei kuitenkaan olisi niin suuri tarve nuorisotilan aukioloajalle.

Moni mainitsi myös viikonlopun tärkeyden aukioloajoissa. Viikonlopun aukioloista mainitsi 15 nuorta ja lisäksi tähän voidaan laskea 26 nuorta, jotka halusivat nuorisotilan olevan auki joka päivä eli yhteensä 41 nuorta haluaisi nuorisotilan olevan auki myös viikonloppuisin. Osan mielestä viikonloppuisin nuorisotilan pitäisi olla myöhään auki. Osan mielestä taas tarvetta välttämättä myöhään auki olemiselle ei ole kunhan nuorisotila olisi edes osan aikaa auki viikonloppuna, vaikka vaan muutaman tunnin.

Osa nuorista myös ehdotti, että nuorisotila voisi olla viikonloppuisin auki esimerkiksi kerran kuussa tai joka toinen viikonloppu. Osa nuorista olisi myös valmis vähentämään arki aukioloaikoja, jos näin saataisiin nuorisotila olemaan auki pidempään perjantaina ja myös lauantaina.

Nuorisotilan aukeamisajaksi ehdotettiin kello 14 ja sulkemisajaksi kello 20–23. Perjantaille ja lauantaille ehdotettiin myöhäisempää sulkemisaikaa aina jopa kello 02 asti. Sunnuntain aukioloaika ei tuntunut olevan nuorista niin merkityksellinen vaikka muutama sen kannalla oleva nuori joukosta myös löytyi. Haastattelin Screamissa ollutta tyttöä ja tämän mukaan olisi mukavaa jos nuorisotila olisi auki myös sunnuntaisin, koska silloin ei yleensä ole tekemistä.

Kauppakeskus Kampin nuorista kertovan opinnäytetyön mukaan nuoret viettävät eniten vapaa-aikaansa kauppakeskuksessa perjantaisin ja lauantaisin (Malin 2012, 32). Tämä tutkimus puoltaa nuorisotilojen aukioloaikaa viikonloppuisin, jolloin nuorilla olisi joku muu paikka hengailuun kuin kauppakeskukset. Kauppakeskuksen vetovoimaisuus perjantaisin ja lauantaisin voi myös kertoa siitä, että niinä päivinä nuoret eniten viettävät vapaa-aikaa kodin ja harrastusten ulkopuolella. Näinä aikoina korostuu nuorisotilojen aukiolon tärkeys vapaa-ajan viettopaikan tarjoajina.

4.7 Tärkeimmät ja vähiten tärkeimmät ominaisuudet nuorisotilassa

Kysyin Screamrockissa ja netissä olevissa kyselyissä nuorilta erilaisten ominaisuuksien tärkeyttä uudessa keskusta-alueen nuorisotilassa. Olin tehnyt listan erilaisista ominaisuuksista, joihin nuoret saivat kirjata numerolla onko kyseinen ominaisuus heistä uudessa keskusta-alueen nuorisotilassa: 1 ei yhtään tärkeä, 2 vähän tärkeä, 3 melko tärkeä vai 4 erittäin tärkeä. Tähän kysymykseen tuli varteenotettavia vastauksia 11–16-vuotiailta nuorilta 83 ja 17–22-vuotiailta nuorilta 77. Ikärajan tärkeyttä kysyin vain Screamrockin kyselylomakkeissa, joten siihen kohtaan 11–16-vuotiaiden vastauksia tuli 34 ja 17–22-vuotiaiden vastauksia 20.

Taulukoin vastaukset keskiarvon mukaan, jossa ykkönen tarkoitti ettei ominaisuus ollut yhtään tärkeä ja nelonen tarkoitti ominaisuuden olevan erittäin tärkeä (Taulukko

1). Tämän tein siksi, koska ajattelin keskiarvojen antavan kattavan kuvan ominaisuuksien merkittävyydestä. Se myös havainnollistaa hyvin vastauksia. Tein myös toisen taulukon, jossa tarkastelin montako prosenttia jokainen ominaisuus sai melko tärkeää tai erittäin tärkeää –vastauksia (Taulukko 2). Halusin tehdä tämän toisen taulukon, koska vähän keskiarvallisesti pisteitä saanut ominaisuus voi olla osalle nuoris-ta todella tärkeä vaikka se ei kaikille nuorille merkitsisi niin paljoa.

Taulukko 1. Uuden keskusta-alueen nuorisotilan ominaisuuksien tärkeys keskiarvon mukaan, jossa 1=ei yhtään tärkeä ja 4=erittäin tärkeä.

Keskiarvot	11-16v.	17-22v.
Lähellä bussipysäkkejä/keskustassa	3,00	2,81
Ikäraja	2,18	2,00
Erilaisia ohjelma/teemapäiviä	3,05	2,86
Miellyttävä sisustus	3,33	3,17
Kahvin/teen juonti mahdollisuus	3,24	3,25
Kioski	2,75	2,49
Pienryhmätoimintaa/kerhoja	2,03	2,09
Harrastus mahdollisuuksia	2,44	2,66
Bändisoittimien käyttö mahdollisuus	2,92	2,69
Biljardipöytä	3,27	3,21
Pingispöytä	3,09	2,92
Konsolipelejä	3,01	2,88
Tietokoneita ja netti	3,46	3,34
Tilojen vuokraus mahdollisuus	2,68	2,50
Esiintyviä bändejä	3,04	2,76

Molemmat ikäryhmät pitivät keskiarvon mukaan melko tärkeinä ominaisuuksina uudessa keskusta-alueen nuorisotilassa miellyttävää sisustusta, kahvin/teen juonti mahdollisuutta, biljardipöytää ja tietokoneita Internet-yhteydellä. Keskiarvon mukaan vähiten tärkeinä ominaisuuksina molemmat ikäryhmät pitivät ikärajaa ja pienryhmätoimintaa/kerhoja.

Pelaaminen on ennen kaikkea nuorille sosiaalista toimintaa, jonka parissa voi viettää vapaa-aikaa kavereiden kanssa ja vaihdella samalla kuulumisia (Kankaanranta, Kirjavainen, Nousiainen & Ukkonen 2006, 126). Tämän takia pelaamiseen soveltuvat välineet, kuten biljardipöytä, pingispöytä, konsolipelit ja tietokoneet ovat tärkeitä asioita nuorisotilalla. Nämä erilaiset pelivälineet voivat myös olla nuorisotyöntekijän tukena nuoren kanssa keskusteltaessa, sillä nuoren kanssa voi olla helpompi keskustella jos nuori saa puuhailta jotain samaan aikaan (Kylmäkoski 2008, 400).

Keskiarvon mukaan 11–16-vuotiaat nuoret pitivät vähän tärkeänä harrastusmahdollisuuksia, kun taas 17–22-vuotiaat pitivät niitä melko tärkeinä. Tilastot eivät kuitenkaan kerro mitä harrastusmahdollisuuksilla kukin vastanneista on ymmärtänyt. 17–22-vuotiaista vähemmän tärkeinä pidettiin kioskia ja tilojen vuokraus mahdollisuutta, kun taas 11–16-vuotiaat nuoret pitivät niitä melko tärkeinä.

Taulukko 2. Uuden keskusta-alueen nuorisotilan ominaisuuksien melko tärkeää ja erittäin tärkeää -vastaukset

Melko tärkeää tai erittäin tärkeää	11-16v.	17-22v.
Lähellä bussipysäkkejä/keskustassa	76 %	67 %
Ikäraja	26 %	25 %
Erilaisia ohjelma/teemapäiviä	77 %	65 %
Miellyttävä sisustus	85 %	76 %
Kahvin/teen juonti mahdollisuus	80 %	81 %
Kioski	58 %	54 %
Pienryhmätoimintaa/kerhoja	24 %	32 %
Harrastus mahdollisuuksia	49 %	58 %
Bändisoittimien käyttö mahdollisuus	70 %	59 %
Biljardipöytä	83 %	74 %
Pingispöytä	74 %	62 %
Konsolipelejä	67 %	61 %
Tietokoneita ja netti	87 %	83 %
Tilojen vuokraus mahdollisuus	53 %	50 %
Esiintyviä bändejä	66 %	60 %

Samat tulokset toistuvat kun tarkastellaan, mitkä ominaisuudet saivat eniten ja vähiten melko tärkeää ja erittäin tärkeää –vastauksia (Taulukko 2). Prosentuaalisesti, ikärajaa ja pienryhmätoimintaa/kerhoja lukuun ottamatta, jokainen ominaisuus sai lähes tai yli puolelta vastanneista vastaukseksi melko tärkeää tai erittäin tärkeää. Tämä tarkoittaa sitä, että pienryhmätoimintaa/kerhoja ja ikärajaa lukuun ottamatta on nuorten mielestä uudessa keskusta-alueen nuorisotilassa melko tärkeää olla muut taulukossa mainitut ominaisuudet. Taulukosta 2 huomaa, että vaikka keskiarvallisesti taulukossa 1 tilojen vuokrausmahdollisuudet nimettiin lähestulkoon vähän tärkeäksi, niin silti puolet vastanneista piti tätä ominaisuutta melko tai erittäin tärkeänä.

Haastattelin Screamissa tyttöä, jonka mukaan on tärkeää, että keskusta-alueen nuorisotila on lähellä toria ja linja-autopysäkkejä. Nuoren mukaan tämän hetkisen nuorisotilan sijainnissa on hyvä puoli se, että kaupat ja ruokapaikat ovat lähellä. Sisutuksesta nuori sanoo, että se voisi olla yhtenäisempi. Lisäksi siellä voisi nuoren mielestä olla esimerkiksi liitutauluseinä, jonne nuoret voisivat sotkea. Nuoren mielestä pienryhmätoimintaa tai kerhoja ei tarvitsisi olla säännöllisesti, mutta silloin tällöin voisi olla jotain sen tapaista. Nuoren mielestä nuorisotilassa vierailevat bändit ovat mukavia aina välillä. Poikaryhmän mielestä on myös ihan mukavaa katsoa bändejä välillä nuorisotilalla, mutta he eivät kokeneet sitä välttämättömänä uudessa nuorisotilassa.

Edellä mainitun kyselyn lisäksi molemmista Internetin ja Screamrockin kyselylomakkeista löytyi viimeisenä avoin kysymys siitä, mitä muita tärkeitä asioita uudessa keskusta-alueen nuorisotilassa tulisi olla. Tähän kysymykseen tuli 49 varteenotettavaa vastausta. Tässä nuoret pystyivät kertomaan tarkemmin omasta mielestään tärkeistä ominaisuuksista keskusta-alueen nuorisotilassa.

Nuoret mainitsivat nuorisotilan tärkeiksi ominaisuuksiksi paljon asioita liittyen sisustukseen ja tilaratkaisuihin. Osa nuorista sanoi, ettei tämän hetkisen keskustan nuorisokahvila Screamin synkkä ja rockhenkinen sisustus miellytä kaikkia. Joku nuorista ehdotti, voisiko nuorisotilassa olla esimerkiksi eri tiloja erilaisilla teemoilla, ettei nuorisotila olisi suunnattu vain tietyn tyyppisille henkilöille. Osa nuorista mainitsi haluavansa nuorisotilaan hiljaisia nurkkauksia jollain tapaa eroteltuna yhteisestä isosta tilasta, jotta niissä voisi hengaila rauhassa kavereiden kanssa ja tehdä läksyjä. Yksi nuorista ehdotti voisiko nuorisotilalla olla myös oma piha-alue ainakin kesäisin. Muutama

mainitsi, että nuorisotilan pitäisi olla riittävän iso ja joku nuorista mainitsi myös tilojen vuokraus mahdollisuuden olevan tärkeää. Osa nuorista mainitsi haluavansa huonekaluihin ja vessoihin enemmän siisteyttä, jotta nuorisotila ei olisi niin rähjäisen näköinen. Osa nuorista sanoi, että nuorisotilan tulisi olla helposti lähestyttävä, ei ”räkälä” tyyppinen. Myös esteettömyys koettiin tärkeäksi asiaksi, joka ei tämän hetkisessä nuorisotilassa toteudu portaiden vuoksi.

Muutama nuorista mainitsi treenausmahdollisuuden bändeille. Joku nuorista mainitsi myös kunnollisten vahvistimien ja PA-laitteiston tarpeen bänditilassa. Laitteistojen tulisi olla toimivia. Vastausten joukossa oli myös yksi nuori, joka ei haluaisi bänditiloja nuorisotilojen yhteyteen. Lisäksi haastattelun mukaan uudessa nuorisotilassa pitäisi olla äänieristetty bänditila, sillä nykyisestä äänet kuuluvat nuorisotilaan.

Tärkeäksi koettiin myös aikuisten läsnäolo sekä heiltä saatava nuorten positiivinen kannustaminen ja tukeminen. Ohjaajien ammattitaito on oleellinen osa tätä. Nuorisotilan tulisi olla kaikille avoin ja turvallinen paikka. Myös ulkomaalaiset tulisi ottaa vastaan avoimin mielin.

Muita asioita, mitä nuoret mainitsivat nuorisotilassa olevan tärkeitä asioita, olivat ilmajääkiekko, lautapelit, ilmainen ruoka, kaksi konsolia netillä kaksinpelejä varten, nuorten valitsema musiikki, puhallutus sisälle tullessa, erityylisten bändien esiintyminen, piano, toimivat tietokoneet, kioskki ja sijainti keskustassa. Haastatteluissa toistuvat osa edellä mainituista ja joitakin tarkennuksia niihin. Screamissa haastattelemani tytön mielestä kahvin ja teen pitäisi olla jatkossakin ilmaista nuorille. Lisäksi biljardi-pöydälle pitäisi olla enemmän tilaa. Nuoren mukaan nuorisotilassa pitäisi olla toinen pelikonsoli joka olisi eri paikassa toisesta pelikonsolista, koska tällä hetkellä pojat valtaavat tämän hetkisen pelikonsolin eivätkä tytöt pääse pelaamaan. Tytöt haluaisivat esimerkiksi laulaa singstaria, mutta se olisi mukavampaa toisessa huoneessa.

Kaikilla nuorilla ei välttämättä ole varaa käydä harrastuksissa, jolloin nuorisotilat tarjoavat maksuttoman tavan viettää vapaa-aikaa (Kiilakoski 2011, 223). Kuten edellä mainitusta haastattelusta käy ilmi, nuori ei ole kovin halukas maksamaan nuorisotilan palveluista. Tällaisia nuoria löytyy varmasti myös muitakin, joten tärkeää on, ettei

nuorisotilaan tule liian kalliita palveluita vaan pyritään tarjoamaan suurin osa palveluista nuorille ilmaiseksi.

4.8 Yhteenveto

Opinnäytetyön tutkimuskysymyksenä oli: ”millaisen nuorisotilan nuoret haluaisivat Joensuun keskustaan Screamin tilalle ja mitä ominaisuuksia nuorisokahvila Screamista pitäisi saada uuteen nuorisotilaan”. Aineisto vastasi monipuolisesti näihin kysymyksiin. Nuorten vastauksista näkee, että nuoret haluavat nuorisotilasta itselleen hengailupaikan, jossa saa olla rauhassa ja turvallisesti. Liian ohjelmapitoista nuorisotilaa nuoret eivät halua, kuten voidaan päätellä pienryhmätoiminnan/kerhojen ja vieraillevien bändien vähäisemmästä kannatuksesta. Kuitenkin satunnaista ohjelmaa nuoret haluavat, kuten biljarditurnajaisia ja leffailtoja. Ennen säännöllinen kerhotoiminta kuului nuorisotilojen toimintaan, mutta nykyisin nuoret ovat haluttomampia sitoutumaan säännölliseen harrastetoimintaan, vaan mieluummin halutaan osallistua silloin kun innostus iskee. (Kylmäkoski 2008, 394-395.)

Nuorten mielestä tärkeää uudessa keskusta-alueen nuorisotilassa on se, että siellä on miellyttävä sisustus ja mahdollisuus pelata biljardia, olla tietokoneella Internetissä sekä juoda kahvia tai teetä. Nuoret haluavat keskustan nuorisotilasta eräänlaisen kahvilan, jossa saa turvallisesti ja vapaasti hengaila. Nämä samat asiat nousivat eniten kannatusta saaneiksi ominaisuuksiksi myös tutkittaessa nuorisokahvila Screamin vetovoimatekijöitä, lukuun ottamatta sen sisustusta.

Turvallisuuden merkitys korostuu nuorten vastauksissa kysyttäessä mitkä ominaisuudet ovat tärkeitä nuorisotilan turvallisuuden kannalta. Nuoret pitävät aikuisten läsnäoloa merkitykselliseksi nuorisotilassa, jotta on joku joka valvoo sääntöjen noudattamista ja sitä ettei ketään kiusata. Myös päihteettömyys on nuorten mielestä yksi tärkeä asia turvallisuuden kannalta, jota tulisi valvoa. Uuden nuorisotilan rakenteesakin tulee huomioida turvallisuus, että tiloista pääsee poistumaan helposti jos tulee hätätilanne.

Kysyttäessä ikäraja nousi kyselyissä ja haastatteluissa molemmissa tarve nuorisotilan alaikärajalle 12–13-vuotiaille. Kyselyn perusteella Screamin aktiivikävijöistä suurin osa on 14–16-vuotiaita. Nuorten mielestä alle 12–13-vuotiaat ovat liian ”lapsellisia” ja riehuvat liikaa nuorisotilalla. Toisaalta taas ikärajattomuuden kannalla oli lähes yhtä paljon nuoria kuin alaikärajan puolella.

Suuri osa nuorista haluaisi keskustan nuorisotilan olevan auki myös viikonloppuisin. Yhden nuoren mukaan viikonlopun aukioloajat voisivat vähentää nuorten juomista, koska nuorisotilassa ei saa olla päihtyneenä ja nuoret mieluusti viettävät siellä aikansa. Kuitenkin moni nuori on myös tyytyväinen nuorisotilan arkena auki olemiseen. Nuorisokahvila Scream on auki aina arkisin ja aukioloajat Screamissa koki houkuttelevina noin puolet sen aktiivikävijöistä. Viikonloppu ja arki aukioloaikoihin pitäisi saada jonkinlainen kompromissi, jotta mahdollisimman moni pitäisi aukioloaikoja hyvinä.

Nuorten näkökulmasta nuorisotilat eivät vastaa enää niitä vaatimuksia, mitä vuoden 1947 suunnittelukilpailussa nuoriso- ja kerhotalolta edellytettiin. Silloin nuorisotilan tuli soveltua juhliin, kokouksiin, konsertteihin, teatteriin ja elokuvaan, sekä niissä tuli pystyttyä ”ruumiinliikuntaharjoituksiin” (Nieminen 1995, 223). Nuoret eivät pidä välttämättömänä bändien esiintymismahdollisuutta nuorisotilalla ja Screamissa käyvien nuorten mielestä diskotkaan eivät ole niin välttämättömiä vetovoimatekijöitä. Sen sijaan tärkeämpää on, että tilaa erilaisiin pelaamisiin löytyy ja tekniset asiat ovat kunnossa. Sen sijaan vuoden 1976 suosituimpia toimintamuotoja verrattessa yhtäläisyyksiä löytyy enemmän. Näitä toimintamuotoja olivat silloin pelien pelaaminen, elokuva näytännöt, diskoillat ja vapaamuotoinen oleskelu (Nieminen 1995, 368-369).

5 OPINNÄYTETYÖN LUOTETTAVUUS

Tutkimuksen luotettavuuden kannalta on oleellista miettiä, mittaavatko tutkimuksen tulokset juuri sitä, mitä pitikin mitata ja johtuvatko tulokset sattumasta. Tähän kuuluu muun muassa se ovatko vastaajat ymmärtäneet kysymykset tutkijan olettamalla tavalla ja ovatko tutkijan omat ennakkoluulot vaikuttaneet tulosten tulkitsemiseen.

Tutkimuksen reliiabilisuus tarkoittaa sitä, että voidaanko tutkimus toistaa saamalla samat tulokset (Hirsjärvi ym. 2009, 231). Excel-taulukko nuorten vastauksista on toimitettu Joensuun nuorisotoimelle, jolloin tutkimus voidaan halutessa tarkastaa laskeamalla ja tulkitsemalla tulokset uudelleen. Periaatteessa toinen tutkija pystyy laskemaan samat tulokset taulukosta. Toki kuitenkin toinen tutkija saattaa tulkita avovastauksia erilailla, mutta olen kuitenkin pyrkinyt järkeviin luokitteluihin jolloin tällainen erilaisen tulkinnan mahdollisuus on todella pieni tai ainakaan muutaman vastauksen erilailla tulkitsemisen ei pitäisi vaikuttaa kokonaistuloksiin.

Toinen tutkimuksen luotettavuuden arviointiin liittyvä käsite on validius eli mittasiko tutkimus juuri sitä, mitä oli tarkoitus mitata (Hirsjärvi ym. 2009, 231). Kyselylomakkeet ovat siinä mielessä ongelmallisia, että ei voi tietää miten vastaajat ovat kysymykset ymmärtäneet (Hirsjärvi ym. 2009, 195). Huomaan jälkikäteen useita virheitä kyselylomakkeiden kysymyksissä. Esimerkiksi kysymyksessä ”haluaisitko vaikuttaa enemmän siihen mitä nuorisotaloilla tehdään”, nuoret pystyivät ymmärtämään sanan enemmän siinä mielessä, että jos kokee vaikuttavansa jo niin tällöin kysymykseen tuli vastauksena en. Myös nuorisotalon ominaisuuksien tärkeyttä mittaavassa kyselyssä oli muutama tulkinnanvarainen kohta. Esimerkiksi ei voi tietää mitä nuoret ymmärsivät pienryhmätoimintaa/kerhoja – kohdalla, koska asiaa ei avattu kyselyssä millään tavalla.

Kyselylomakkeissa hankalaa on myös se, että on hyvin vaikeaa erottaa onko vastaajat suhtautunut vakavasti tutkimukseen (Hirsjärvi ym. 2009, 195). Vastausten analysoinnissa huomasin useamman pilailumielellä tehdyn vastauksen. Näitä olivat muun muassa vastaukset, joissa vastaaja kirjoitti jokaiseen mahdolliseen ruutuun ”poistakaa koko paikka”. Tällainen vastaaja oli saattanut ruksia vastauksista vain ne kohdat, joissa sai antaa lisätietoa asiasta. Esimerkiksi kysymyksessä ”mitkä seuraavista asioista houkuttelevat sinua käymään Screamissa” saattoi pilailija ruksia kohdan ”konsolipelit, mitkä” vain, koska tällöin hän pystyi kirjoittamaan mitkä – kohtaan ”poistakaa koko paikka”. Vastausten paljouden vuoksi voi olla, että vastausten joukkoon jäi vielä pilailumielellä tehtyjä vastauksia vaikka osan niistä sain poistettua. Nämä pilailumielellä tehdyt vastaukset ovat voineet vääristää tuloksia.

Lisäksi luotettavuuteen vaikuttaa se, miten hyvin vastaajat olivat selvillä niistä asioista mitä kysyttiin. (Hirsjärvi ym. 2009, 195). En laittanut mihinkään kohtaan ”en osaa sanoa vaihtoehtoa”, joka saattoi aiheuttaa sen, että esimerkiksi uuden keskusta-alueen ominaisuuksien tärkeyttä pohtiessa vastaajalla ei välttämättä ole ollut oma-kohtaista kokemusta biljardin pelaamisesta ja näin ollen hän ei osaa sanoa onko biljardipöytä nuorisotilassa tärkeä vai ei. Näin ollen vastaaja saattoi arpoa vastauksensa sen kummemmin siitä tietämättä.

Haasteena nuorisotilojen kehittämisessä on saada niiden tuttuun ja vanhaan toimintaa uudenlaista näkökulmaa (Kiilakoski ym. 2011, 21). Kyselylomakkeet tein nuorisokahvila Screamissa esiin nousseiden asioiden pohjalta ja katselemalla muiden paikkakuntien keskusta-alueiden nuorisotilojen verkkosivuja. Kyselylomakkeiden kysymykset perustuivat siis entisiin nuorisotilamalleihin. Tämä saattoi rajoittaa nuorten ehdotuksia, koska nuorisotilatyöstä tulee mieleen perinteinen avoimen ovien toiminta joka rajoittaa uudet ajatukset erilaisesta nuorisotilatyöstä. Nuoret eivät myöskään tunne merkitystään ja oikeuksiaan vaikuttajina. (Gretschel 2008, 243.) Tämä tarkoittaa sitä, että nuoret eivät välttämättä ymmärtäneet, että olisivat voineet ehdotella ihan mitä vaan. Kyselylomakkeessa olisi voinut olla joku erilaisiin ideoihin innostava aloitusteksti.

Vastaajia kyselyihin tuli yhteensä 175. Mielestäni tämä on hyvä määrä vastauksia ja näin ollen nuorten mielipide tuli kuulluksi opinnäytetyössäni eikä vain yksittäisten henkilöiden. Voi olla, että osa Screamrockin kyselylomakkeisiin vastanneista vastasi myös Internetin kyselylomakkeeseen. Kuitenkin luultavasti vastauksista ainakin yli 100 on eri nuorten kirjoittamia, vaikka jokainen Screamrockin kyselylomakkeisiin vastannut olisi vastannut toisen kerran Internetin kyselylomakkeeseen.

6 POHDINTA

Opinnäytetyön tutkimuskysymyksinä olivat: ”millaisen nuorisotilan nuoret haluaisivat Joensuun keskustaan Screamin tilalle ja mitä ominaisuuksia nuorisokahvila Screamista pitäisi saada uuteen nuorisotilaan”. Aineisto vastasi monipuolisesti näihin ky-

symyksiin. Nuorten näkemysten mukaiset Joensuun keskusta-alueen nuorisotilan tarpeet eivät juuri poikkea muista nuorisotiloista. Kaikissa nuorisotiloissa, kuten opinnäytetyön tuloksissakin, tärkeää on turvallisuus ja ohjaajat valvomassa. Lisäksi nuoret haluavat nuorisotiloilla olevan tekemistä, kuten Internet-yhteys, kahvin/teen juonti mahdollisuus, erilaisia pelejä ja satunnaista ohjelmaa.

Opinnäytetyöni jättää vielä avoimeksi monia kysymyksiä. Voiko nuorisotilan sijainnilla vaikuttaa nuorten vapaa-ajanviettoon kauppakeskuksissa? Kuinka vaikuttaa siihen, että nuoret tuntisivat itsensä tervetulleeksi nuorisotilaan? Miten voidaan suhtautua nuorisotilan ikärajoitukseen ja samalla tarjota nuorisotila kaikille nuorille? Millainen on nuorten mielestä miellyttävä nuorisotilan sisustus? Pitäisikö nuorisotilan olla avoinna myös viikonloppuisin?

Mielestäni opinnäytetyön tuloksia voidaan hyödyntää erilaisten nuorisotilojen suunnittelussa ja niiden toiminnan kehittämisessä. Opinnäytetyöni tuo esille nuorten ääntä siitä, mitkä asiat heistä ovat tärkeitä nuorisotiloilla. Muiden harkinnaksi jää, voiko nuorten mielipiteitä huomioida tällaisenaan esimerkiksi nuorisotilojen aukiolo- ja ikärajoiteissa. Jos ei voi, niin kuinka luoda nuorille tunne heidän kuulemisesta jos kuulemisesta ei seuraa muutosta?

LÄHTEET

- Aluehallintovirasto 2010. Aluehallintovirastojen keskeiset arviot peruspalvelujen tilasta 2010 – Aluehallintovirastojen suorittama toimialansa peruspalvelujen arviointi. Viitattu 14.9.2012.
<http://www.avi.fi/fi/virastot/pohjoissuomenavi/Ajankohtaista/julkaisut/Documents/2011/AVI%20peruspalvelut%202010LR.pdf>.
- Andersson, Jari 2007. Vammala – Lasten ja nuorten kunta?. Teoksessa Gretschel, Anu & Kiilakoski, Tomi (toim.) Lasten ja nuorten kunta. Helsinki: Nuorisotutkimusverkosto.
- Gretschel, Anu 2007. Nuorisotalo mahdollistavana lähiöyhteisönä. Teoksessa Gretschel, Anu & Kiilakoski, Tomi (toim.) Lasten ja nuorten kunta. Helsinki: Nuorisotutkimusverkosto.
- Gretschel, Anu 2008. Nuori – ei asiakkaaksi, vaan vaikuttamaan nuorisotyön keinoin. Teoksessa Hoikkala, Tommi & Sell, Anna (toim.) Nuorisotyötä on tehtävä – Menetelmien perustat, rajat ja mahdollisuudet. 2. muuttumaton painos. Helsinki: Nuorisotutkimusverkosto.
- Hirsjärvi, Sirkka & Remes, Pirkko & Sajavaara, Paula 2009. Tutki ja kirjoita. 15. uudistettu painos. Helsinki: Tammi.
- Jauhiainen, Hanne 2010. ”Siellä tapaa kavereita ja on muutenkin hyvä tapa viettää aikaa” - Pielavetisten nuorten mielteitä heille suunnatuista palveluista ja osallistumisesta niihin. Humanistinen ammattikorkeakoulu. Ammattikorkeakoulun perustutkinnon opinnäytetyö.
- Joensuun nuorisotoimi 2012. Joensuun nuorisotoimen Internet-sivut. Viitattu 10.9.2012.
<http://www.jns.fi/Resource.phx/sivut/sivut-kulttuuri/nuorisotoimi/index.htx>.
- Kankaanranta, Marja & Kirjavainen, Antti & Nousiainen, Tuula & Ukkonen, Milla 2006. Digitaaliset pelit nuorten arkipäivässä – Tapaus VisioCafe. Teoksessa Kylmäkoski, Merja & Lind, Kimmo & Hintikka, Timo & Aittola, Tapio (toim.) Nuorten tilat. Helsinki: Humanistinen ammattikorkeakoulu & Nuorisotutkimusverkosto.
- Kemppinen, Pertti 1999. Nuoriso 2000 – Nuorisotyön käsikirja 1.painos. Vantaa: Kannustusvalmennus P. & K. Oy.
- Kiilakoski, Tomi 2007. Johdanto: Lapset ja nuoret kuntalaisina. Teoksessa Gretschel, Anu & Kiilakoski, Tomi (toim.) Lasten ja nuorten kunta. Helsinki: Nuorisotutkimusverkosto.
- Kiilakoski, Tomi 2011. Talotyön ja alueellisen nuorisotyön kehittäminen. Teoksessa Honkasalo, Veronika & Kiilakoski, Tomi & Kivijärvi, Antti (toim.) Tutkijat ja nuorisotyö liikkeellä – Tarkastelussa kaupunkimaisen nuorisotyön kehittämishankkeet. Helsinki: Nuorisotutkimusverkosto.
- Kiilakoski, Tomi & Kivijärvi, Antti & Honkasalo, Veronika 2011. Johdanto: Nuorisotyön professionalisaatio, tutkijoiden roolit ja kehittämistyön luonne. Teoksessa Honkasalo, Veronika & Kiilakoski, Tomi & Kivijärvi, Antti (toim.) Tutkijat ja nuorisotyö liikkeellä – Tarkastelussa kaupunkimaisen nuorisotyön kehittämishankkeet. Helsinki: Nuorisotutkimusverkosto.

- Koskinen, Sanna 2007. Lähiympäristöön vaikuttavaa ympäristökasvatusta. Teoksessa Gretschel, Anu & Kiilakoski, Tomi (toim.) Lasten ja nuorten kunta. Helsinki: Nuorisotutkimusverkosto.
- Kylmäkoski, Merja 2006. Näkökulmia nuorten tilan käyttöön. Teoksessa Kylmäkoski, Merja & Lind, Kimmo & Hintikka, Timo & Aittola, Tapio (toim.) Nuorten tilat. Helsinki: Humanistinen ammattikorkeakoulu & Nuorisotutkimusverkosto.
- Kylmäkoski, Merja 2008. Eteinen, vessa, keittokomero ja huone – niistä on nuorisotila tehty. Teoksessa Hoikkala, Tommi & Sell, Anna (toim.) Nuorisotyötä on tehtävä – Menetelmien perustat, rajat ja mahdollisuudet. 2. muutumaton painos. Helsinki: Nuorisotutkimusverkosto.
- Liuha, Sami 2011. Lähellä ja läsnä – Kasvatuksellinen kohtaaminen avoimessa nuorisotalotoiminnassa. Humanistinen ammattikorkeakoulu. Ammattikorkeakoulun perustutkinnon opinnäytetyö.
- Malin, Salla 2011. Kampi, nuorten olohuone : Nuorten hengailua Kampissa syksyllä 2011. Humanistinen ammattikorkeakoulu. Ammattikorkeakoulun perustutkinnon opinnäytetyö.
- Nieminen, Juha 1995. Nuorisossa tulevaisuus – Suomalaisen nuorisotyön historia. Helsinki: Nuorisotutkimusseura r.y. & Lasten Keskus Oy.
- Nieminen, Juha 2008. Vastavoiman hahmo – nuorisotyön yleiset tehtävät, oppimisympäristöt ja eetos. Teoksessa Hoikkala, Tommi & Sell, Anna (toim.) Nuorisotyötä on tehtävä – Menetelmien perustat, rajat ja mahdollisuudet. 2. muutumaton painos. Helsinki: Nuorisotutkimusverkosto.
- Nuorisolaki 27.1.2006/72
- Santa, Pia 2006. Hurmureita vai huijareita? Nuoret miehet nuorisotalolla. Teoksessa Kylmäkoski, Merja & Lind, Kimmo & Hintikka, Timo & Aittola, Tapio (toim.) Nuorten tilat. Helsinki: Humanistinen ammattikorkeakoulu & Nuorisotutkimusverkosto.
- Tapio, Teemu 2006. Metsästä raittia pitkin taloihin. Teoksessa Kylmäkoski, Merja & Lind, Kimmo & Hintikka, Timo & Aittola, Tapio (toim.) Nuorten tilat. Helsinki: Humanistinen ammattikorkeakoulu & Nuorisotutkimusverkosto.

LIITTEET

LIITE 1

Keskustan nuorisotilan Screamin vuokrasopimus päättyy vuoden lopussa. Kyselyn tarkoituksena on selvittää taustatietoja siitä, mitä ominaisuuksia uudessa keskusta-alueen nuorisotilassa tulisi olla ja mikä on keskustan nuorisotila Screamin tämän hetkinen käyttöaste.

Ikä: _____ Sukupuoli: tyttö poika

1. Oletko käynyt tai kuinka usein käyt keskustan nuorisotila Screamissa?

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> 3 kertaa viikossa tai useammin | <input type="checkbox"/> kerran kuussa |
| <input type="checkbox"/> 1-2 kertaa viikossa | <input type="checkbox"/> harvemmin kuin kerran kuussa |
| <input type="checkbox"/> joka toinen viikko | <input type="checkbox"/> en ole käynyt |

2. Missä vietät enimmäkseen vapaa-aikaasi? Valitse enintään 3 ensisijaista vapaa-ajan viettopaikkaasi.

- | | | |
|--|---------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Nuorisotalolla | <input type="checkbox"/> ABC-asemilla | <input type="checkbox"/> Kavereilla |
| <input type="checkbox"/> Kotona | <input type="checkbox"/> Kahviloissa | <input type="checkbox"/> Koulun pihalla |
| <input type="checkbox"/> Kauppakeskuksissa | <input type="checkbox"/> Puistoissa | <input type="checkbox"/> Harrastusten parissa |
| <input type="checkbox"/> Muualla, missä? _____ | | |

3. Merkitse numeroin onko uudessa keskusta-alueen nuorisotilassa 1 ei yhtään tärkeää, 2 vähän tärkeää, 3 melko tärkeää tai 4 erittäin tärkeää olla:

- | | |
|--|---|
| ___ Lähellä bussipysäkkejä/keskustassa | ___ Bändisoittimien käyttö mahdollisuus |
| ___ Ikäraja | ___ Biljardipöytä |
| ___ Erilaisia ohjelma/teemapäiviä | ___ Pingispöytä |
| ___ Miellyttävä sisustus | ___ Konsolipelejä |
| ___ Kahvin/teen juonti mahdollisuus | ___ Tietokoneita ja netti |
| ___ Kioski | ___ Tilojen vuokraus mahdollisuus |
| ___ Pienryhmätoimintaa/kerhoja | ___ Esiintyviä bändejä |
| ___ Harrastus mahdollisuuksia | |

Mielestäsi muita tärkeitä asioita tulevassa nuorisotilassa: _____

Oma tarkempi kuvaus ja mielipide edellä mainituista: _____

Keskusta-alueen nuorisotila

Keskustan nuorisotilan Screamin vuokrasopimus päättyy vuoden lopussa. Kyselyn tarkoituksena on selvittää taustatietoja siitä, mitä ominaisuuksia uudessa keskusta-alueen nuorisotilassa tulisi olla.

1. Ikä:

2. Sukupuoli:

- tyttö poika

3. Oletko käynyt tai kuinka usein käyt keskustan nuorisotila Screamissa?

- 3 kertaa viikossa tai useammin
 1-2 kertaa viikossa
 joka toinen viikko
 kerran kuussa
 harvemmin kuin kerran kuussa
 en ole käynyt (hyppää kysymykseen 6.)

4. Mitkä seuraavista asioista houkuttelevat sinua käymään Screamissa?

- Kaverit
 Mahdollisuus hengailla
 Vieraillevat bändit

(2/4)

- Lähellä bussipysäkkiä/keskustassa
- Aukioloajat (ma-to klo 15-21 ja pe klo 15-22)
- Kahvin/teen juonti mahdollisuus
- Leffaillat
- Peliperjantait
- Discot
- Tietokoneet + netti
- Biljardipöytä
- Pingispöytä
- Konsolipelit, mitkä?
- Sisustus, mikä siinä?
- Muut asiat, mitkä?

5. Onko Screamissa mielestäsi turvallista käydä?

- Kyllä
- Voisi olla turvallisempaakin

6. Mitkä asiat ovat tärkeitä nuorisotilan turvallisuuden kannalta?

7. Haluaisitko vaikuttaa enemmän siihen mitä nuorisotiloilla tehdään?

- kyllä, miten?
- en

(3/4)

8. Merkitse onko uudessa keskusta-alueen nuorisotilassa 1 ei yhtään tärkeää, 2 vähän tärkeää, 3 melko tärkeää tai 4 erittäin tärkeää olla:

	1	2	3	4
Lähellä bussipysäkkejä/keskustassa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Erilaisia ohjelma/teemapäiviä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Miellyttävä sisustus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kahvin/teen juonti mahdollisuus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kioski	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Pienryhmätoimintaa/kerhoja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Harrastus mahdollisuuksia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bändisoittimien käyttö mahdollisuus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Biljardipöytä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Pingispöytä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Konsolipelejä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tietokoneita ja netti	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tilojen vuokraus mahdollisuus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Esiintyviä bändejä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

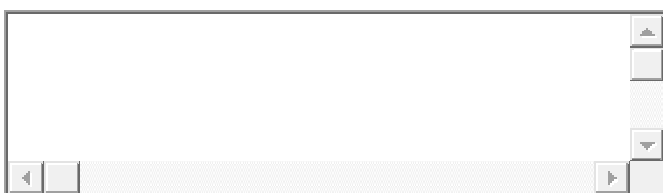
9. Pitäisikö keskustan nuorisotilassa olla ikäraja? Millainen ikärajoituksen tulisi olla?

- kellonajan mukaan (esim. alkuillasta alakoulu, loppuilta muut), miten?
- päivien mukaan (esim. perjantaina K13), miten?
- aina jokin yläikäraja, mikä?
- aina jokin alaikäraja, mikä?
- ikärajaton

10. Kuinka usein keskustan nuorisotilan pitäisi olla auki?

An empty text input field with a light gray background and a thin border. It features a vertical scrollbar on the right side and a horizontal scrollbar at the bottom, both with standard arrow and track icons.

11. Mitä muita tärkeitä ominaisuuksia uudesta keskusta-alueen nuorisotilassa tulisi olla?

An empty text input field with a light gray background and a thin border. It features a vertical scrollbar on the right side and a horizontal scrollbar at the bottom, both with standard arrow and track icons.

Kiitos vastauksista! 😊