

OPINNÄYTETYÖ

"Pieni, mutta kehityskelpoinen"

Nurmijärven Luonto ry:n toiminnan kehittäminen

Leena Sahlberg

Järjestö- ja nuorisotyön koulutusohjelma

(210 op)

4/2021

TIIVISTELMÄ

Humanistinen ammattikorkeakoulu
Koulutuksen nimi Yhteisöpedagogi

Tekijät: Leena Sahlberg

Opinnäytetyön nimi: ”Pieni, mutta kehityskelpoinen” Nurmijärven Luonto ry:n toiminnan kehittäminen

Sivumäärä: 43 ja 19 liitesivua

Työn ohjaaja(t): Juha Nikkilä

Työn tilaaja(t): Nurmijärven Luonto ry.

Opinnäytetyön tilaaja on Nurmijärven Luonto ry, joka on Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piirin Nurmijärven paikallisyhdistys. Työn tavoitteena oli selvittää yhdistyksen jäsenten mielipiteitä toiminnasta, kartoittaa toimintaan osallistumista sekä saada tietoa jäsenten erikoisosaamisesta. Tavoitteena oli myös saada yhdistyksen aktiivisia hallitustoimijoita arvioimaan omaa toimintaansa ja sen muutostarpeita.

Opinnäytetyössä tutkittiin yhdistyksen jäsenten ja laajemmin nurmijärveläisten mielipiteitä toiminnan laadusta, näkyvyydestä ja vaikuttavuudesta sekä kartoitettiin jäsenten toimintaan osallistumista. Tämä toteutettiin kyselytutkimuksena. Yhdistyksen hallitustoimijoille järjestettiin työpaja, jossa tarkasteltiin toiminnan nykytilaa, vahvuuksia ja kehittämisen tarpeita sekä tulevaisuuden mahdollisuuksia ja uhkia sekä suunniteltiin tulevaisuuden toimintaa. Työpajaan osallistuneille lähetettiin vielä tarkentava sähköpostikysely.

Kyselytutkimuksen tulokset osoittivat, että Nurmijärven Luonto ry:n toiminta on vaikuttavaa ja se vaalii toiminnassaan luontoarvoja ja kulttuuriperintöä. Yhdistyksen tarjoamat toimintamuodot ovat kiinnostavia ja ajankohtaisia. Yhdistys innostaa kuntalaisia liikkumaan ja harrastamaan luonnossa, mutta toiminta ei ole paikkakunnalla riittävän näkyvää ja tunnettua. Vastaajat osallistuisivat mieluiten satunnaiseen ja lyhytkestoiseen toimintaan.

Työpajan tuloksista rakentui yhdistyksen lähitulevaisuuden visio ja tavoitteet. Tärkeimmät kehittämisen alueet ovat yhdistyksen ulkoinen viestintä ja yhteistyön kehittäminen sidosryhmien kanssa sekä uusien yhteistyökumppaneiden hankkiminen. Viestinnässä keskitytään sosiaalisessa mediassa ja yhdistyksen verkkosivuilla tapahtuvan julkaisutoiminnan kehittämiseen sekä jäsentiedottamiseen. Uusia yhteistyökumppaneita haetaan paikallisista toimijoista sekä muista Uudenmaan luonnonsuojeluyhdistyksistä. Hallitustoimijoiden tehtävänkuvia tarkennetaan, mikä tuo selkeyttä työn- ja vastuunjakoon. Yhdistyksen avainhenkilöiden vastuulle jää kehittämisehdotusten toteuttaminen, seuranta ja arviointi.

Opinnäytetyö toi esiin selkeitä kehittämistarpeita yhdistyksen toiminnassa ja tarjosi myös ehdotuksia niiden kehittämiseksi. Lisäksi se osallisti yhdistyksen hallitustoimijat yhteiseen suunnittelutyöpajaan, jossa kaikilla oli mahdollisuus tuoda esiin ajatuksiaan ja vaikuttaa yhdistyksen toimintaan.

Asiasanat: vapaaehtoistoiminta, kyselytutkimus, yhteisölliset menetelmät, luonnonsuojelu.

ABSTRACT

Humak University of Applied Sciences
Community Educator

Author: Leena Sahlberg

Title: "Small but developable" Development of the operations of Nurmijärven Luonto ry.

Number of Pages: 43 and 19 attachment pages

Supervisor(s): Juha Nikkilä

Commissioned by: Nurmijärven Luonto ry

The subscriber of the thesis was Nurmijärven Luonto ry, a nature association that operates in the municipality of Nurmijärvi in Uusimaa. The aim of the work was to find out the opinions of the members of the association about the activities, to map the participation in the activities and to get information about the special skills of the members. The aim was also to involve the association's active board members in assessing their own operations and their needs for change.

The thesis examined the opinions of the members of the association and, more broadly, the people of Nurmijärvi about the quality of activities, and mapped the members' participation in the activities. This was done as a questionnaire survey. A development workshop was organized for the members of the board. The workshop discussed about the current state of operations, future activities and development measures. The participants were sent a more detailed e-mail questionnaire after the workshop.

The results of the survey showed that Nurmijärven Luonto ry is an influential association and cherishing natural values and cultural heritage. The activities offered by the association are interesting and topical, and it inspires residents to move and engage in nature. However, the activities are not sufficiently visible and well-known in the local community, and the respondents would preferably participate in occasional and short-term activities.

The areas of development are the association's external communication and the cooperation with stakeholders, as well as the acquisition of new partners. Communication focuses on the development of publishing activities on social media and the association's website, as well as member information. New partners are sought from local associations, and from other nature conservation associations in Uusimaa area. The job descriptions of the board members will be clarified, which will bring clarity to the division of labour and responsibilities. The key personnel of the association will be responsible for the implementation, monitoring and evaluation of development proposals.

The thesis brought up clear development needs in the association's activities and offered suggestions for development. In addition, it involved the board members of the association in a joint planning workshop, where everyone had the opportunity to express their ideas and influence the activities of the association.

Keywords: volunteering, questionnaire survey, community methods, nature conservation.

SISÄLLYS

TIIVISTELMÄ

ABSTRACT

1	JOHDANTO.....	5
2	TILAAJAN ESITTELY	7
	2.1 Toiminnan nykytila.....	7
3	LUONNONSUOJELU- JA JÄRJESTÖTOIMINTA SUOMESSA	8
	3.1 Vapaaehtoistoiminta	10
	3.2 Aikaisempien tutkimuksien tuloksia.....	12
4	OPINNÄYTETYÖN TAVOITE JA TOIMENPITEET.....	14
	4.1 Lähestymistapa ja aineistonkeruumenetelmät	14
	4.2 Kyselylomakkeen laadinta.....	16
	4.3 Toiminnan kehittämisen työkalut	18
	4.4 Yhteisölliset menetelmät.....	19
	4.5 Hallitustoimijoiden työpaja.....	20
	4.6 Aikataulu.....	21
5	AINEISTON ANALYYSI JA TULOKSET	23
	5.1 Kyselyiden tulokset.....	23
	5.2 Työpajan tulokset.....	28
6	OPINNÄYTETYÖN LUOTETTAVUUS JA ETIIKKA.....	33
7	ARVIOINTI JA KEHITTÄMISEHDOTUKSET	35
	7.1 Kehittämissuositukset.....	36
8	POHDINTA.....	40
	LÄHTEET	41
	LIITTEET	44

1 JOHDANTO

Suomalaisessa yhteiskunnassa meneillä olevat suuret kehityssuunnat, kuten digitalisaatio, kaupungistuminen ja väestön ikääntyminen, vaikuttavat myös vapaaehtoisjärjestöjen toimintaan. Suurissa järjestöissä, samoin kuin pienissä yhdistyksissäkin, on pohdittava sitä, miten muutokset vaikuttavat toimintaan ja miten niihin reagoidaan. Kehityksen myötä myös osallistumisen trendit ovat muuttuneet. Perinteinen vapaaehtoistoiminta, jossa sitoudutaan pitkäaikaisesti ja aktiivisesti toimintaan, on menettänyt suosiotaan. Ihmiset viettävät nykyisin vapaa-aikaansa yhä enemmän verkossa ja haluavat osallistua lyhytaikaisiin ja kertaluonteisiin tapahtumiin, joissa yksilölliset kokemukset ja elämykset ovat etusijalla.

Opinnäytetyön tilaaja, Nurmijärven Luonto ry, on Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piirin Nurmijärven paikallisyhdistys, joka haluaa vastata muutostarpeeseen ja kehittää toimintaansa tavoitteellisesti. Se haluaa selvittää jäsentensä mielipiteitä ja näkemyksiä toiminnastaan ja löytää keinoja, joilla useampi jäsen haluaisi osallistua aktiivisesti toimintaan ja toiminnan järjestämiseen. Yhdistys haluaa myös kasvattaa jäsenmääräänsä ja löytää toimintaan mukaan henkilöitä, joilla on järjestön kannalta arvokasta osaamista tai asiantuntijuutta.

Tässä opinnäytetyössä on tavoitteena selvittää mielikuvia ja mielipiteitä Nurmijärven Luonto ry:n toiminnan laadusta, tunnettuudesta ja näkyvyydestä sekä kartoittaa toimintaan osallistumista. Tavoitteena on myös saada tietoa jäsenten erikoisosaamisesta ja halukkuudesta jakaa sitä järjestön toiminnassa. Opinnäytetyön toisena tavoitteena on saada yhdistyksen aktiivisia hallitustoimijoita arvioimaan omaa toimintaansa ja sen muutostarpeita. Tavoitteena on löytää ratkaisuja toiminnan uudelleen järjestämiseksi tai uusien toimintamuotojen käynnistämiseksi.

Opinnäytetyössä kerättiin aineistoa sähköpostikyselyllä yhdistyksen jäseniltä, ja kysely julkaistiin myös yhdistyksen verkkosivuilla ja paikkakunnan asukkaille suunnatuissa sosiaalisen median ryhmissä. Kyselylomakkeen laadinnan apuna käytettiin aikaisempia samasta aihepiiristä tehtyjä kyselyjä, jotka on esitelty opinnäytetyön kohdassa 3.2 otsikolla ”Aikaisempien tutkimusten tuloksia”. Aineistoa syntyi lisäksi hallitustoimijoille järjestetyssä työpajassa, jossa kyselyiden esiin tuomien teemojen pohjalta valittiin kehittämistä tai muutosta vaativat asiat ja ideoitiin keinoja niiden kehittämiseksi. Työpajassa määriteltiin yhdistykselle lähitulevaisuuden visio ja kehittämistavoitteet. Yhteisöllisinä ideointimenetelminä käytettiin SWOT-analyysia ja

vapaata ideointia. Työpajan jälkeen hallitustoimijoille lähetettiin vielä työpajan tuloksia tarkentava sähköpostikysely. Aineistoa käsiteltiin laadullisen tutkimuksen näkökulmasta ja kyselyn kysymykset oli muotoiltu siten, että niitä voitiin analysoida laadullisesti.

Kyselyjen tuloksista voi päätellä, että yhdistystä pidetään luontoarvojen ja kulttuuriperinnön vaalijana. Yhdistys pystyy vaikuttamaan ympäristön tilaan ja luonnonsuojeluun ja se innostaa kuntalaisia liikkumaan ja harrastamaan luonnossa. Toimintaa on monipuolisesti ja siihen osallistuneet pitävät kokemusta miellyttävänä. Kiinnostus pitkäaikaiseen toimintaan sitoutumiseen on vähäistä, mutta satunnaiseen ja lyhytkestoiseen toimintaan kiinnostusta löytyy. Yhdistyksen toimintaa voi siis pitää arvojen suuntaisena ja vaikuttavana. Kyselyistä nousi esiin myös toiminnan kehittämistarpeita. Yhdistyksen näkyvyys ja tunnettuus, varsinkin muiden kuin jäsenien mielestä, oli huono. Toimintamuotojen ja tapahtumien markkinointi pitäisi olla näkyvämpää, ja yhdistyksen tulisi olla myös paremmin esillä paikallisissa tapahtumissa, lehdissä ja sosiaalisessa mediassa sekä aktiivisemmin mukana Nurmijärven kunnan luontoon liittyvissä hankkeissa.

Opinnäytetyön tuotoksena on yhteenveto kehittämiskohteista ja -toimenpiteistä sekä ehdotuksia kehittämistyön käynnistämisestä ja siitä, kuinka kehittämistyön edistymistä ja toteutumista seurataan ja arvioidaan.

Opinnäytetyön liitteinä on kyselylomake (liite 1), hallitustoimijoiden työpajan ohjelma (liite 2) ja hallitustoimijoiden sähköpostikysely (liite3).

2 TILAAJAN ESITTELY

Työn tilaaja on Nurmijärven Luonto ry, joka toimii Nurmijärven kunnan alueella Uudella maalla. Nurmijärvi on kasvava kunta, jonka asukasmäärä ylittää neljäkymmentätuhatta, joten potentiaalia jäsenmäärän kasvattamiseen on siis reilusti olemassa. (Nurmijärvi.fi 2020.)

Nurmijärven Luonto ry perustettiin 1.4.1982 ja merkittiin yhdistysrekisteriin marraskuussa 1983. Ensimmäisinä vuosina yhdistys edisti esimerkiksi Pinninummen lehtojen säilyttämistä ja Myllykosken luontopolun suunnittelua ja rakentamista sekä Kiljavan lähteikön suojelua. Yhdistys on myös koko olemassaolonsa ajan ottanut aktiivisesti kantaa ympäristön puolesta antamalla lausuntoja erilaisista luontoarvoihin liittyvistä asioista, kuten kaavoituksesta ja soranotto- ja louhoshankkeista. Retket, luontoillat ja muut luontotapahtumat ovat olleet vahvasti toiminnassa mukana yhdistyksen perustamisesta lähtien. (Nurmijärven Luonto ry 2020.)

Yhdistys on Suomen luonnonsuojeluliiton ja liiton Uudenmaan piirin jäsen. Vuoden 2019 lopussa yhdistyksessä oli 209 jäsentä ja yhdistyksen hallituksessa oli 7 jäsentä. (Nurmijärven Luonto ry 2020a).

2.1 Toiminnan nykytila

Nurmijärven Luonto ry:n tavoitteena on monimuotoisen luonnon, elinkelpoisen ympäristön ja kulttuuriperinnön suojeleminen sekä luontoarvojen vaaliminen Nurmijärvellä. Yhdistyksen tavoitteena on toimia yhteistyössä muiden paikallisten luonto- ja ympäristöjärjestöjen, kuten Luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piirin muiden jäsenyhdistysten kanssa, Apus ry:n ja Nurmijärven Latu ry:n sekä kyläyhdistysten ja Nurmijärven kunnan ja muiden sidosryhmien kanssa. Nurmijärven Luonto on myös Luonnonperintö-säätiön Metsänkummiryhmän jäsen. Yhdistys edistää luonnonsuojelutyötä ja lähiympäristöstä huolehtimista vapaaehtoisvoimin mm. talkoiden, aloitteiden ja kannanottojen muodossa sekä järjestämällä luontoretkeä ja -tapahtumia sekä jakamalla luontotietoa esimerkiksi kaikille avoimissa luontotapahtumissa. (Nurmijärven Luonto ry 2020b.)

Viime vuosien aikana yhdistys on järjestänyt kaiken ikäisille kuntalaisille suunnattuja tapahtumia. Yhdistyksen järjestämät luontoaiheiset luennot ja luontoillat ovat ylläpitäneet keskustelua luonnosta, sen monimuotoisuudesta ja tärkeydestä sekä tehneet tutuiksi lähialueiden ulkoilu- ja luontokohteita. Yhdistys on viettänyt hyötykasvi-iltaa ja luonnonkukkien päivää sekä hoitanut perinneyhteistyötä. Yhdistys on myös osallistunut lähikuntien kanssa yhteistyössä laajempiin luontohankkeisiin, kuten mobiiliopastushankkeeseen ”Seitsemän veljeksien reitillä” sekä ottanut kantaa kunnassa vireillä oleviin kaavoitushankkeisiin. (Nurmijärven Luonto ry 2020a.)

3 LUONNONSUOJELU- JA JÄRJESTÖTOIMINTA SUOMESSA

Suomalaisten historiassa luonto on ollut jatkuvasti läsnä ja sieltä on vuosisatojen ajan saatu myös elanto, mutta sen merkitystä ja suojelemisen tarvetta ei ole ymmärretty ennen kuin vasta 1800-luvun alussa romantiikan aikakaudella. Herättäjinä olivat aikakauden taiteilijat, kuten Johan Ludwig Runeberg, Elias Lönnrot ja erityisesti Zacharias Topelius, jotka kuvasivat teoksissaan suomalaista luontoa ja siten liittivät luonnon suomalaiseen historiaan ja kulttuuriin. (Borg 2008, 13–14, 17.)

Kasvitieteen professori, Helsingin yliopiston rehtori Kaarlo Linkolan aloitteesta perustettiin Suomen Luonnonsuojeluyhdistys vuonna 1938. Linkola halusi luonnonsuojelutoiminnan laskeutuvan akateemiselta tasolta ihmisten pariin, yhteiskunnalliseksi ja sosiaaliseksi asiaksi. Yhdistyksen perustaminen ei kuitenkaan vielä saanut kansaa liikkeelle, koska muulle kuin akateemiselle kansanosalle luonnonsuojelu oli vielä lähes tuntematon asia. Yhdistyksen toiminta keskittyikin luonnonsuojelualueiden suunnitteluun ja valistustyöhön. (Borg 2008, 38–43, 132–133.)

Sotien jälkeen Suomen Luonnonsuojeluyhdistys alkoi järjestää luontoretkiä ja luonnontuntemuksesta kursseja, joihin ihmiset alkoivat myös yhä innokkaammin osallistua. Suomen Luontolehti ilmestyi ensimmäisen kerran vuonna 1941, ja se oli heti alusta saakka vaikuttava 80-sivuisen, kuvitettu vuosikirja, joka ilmestyy edelleen. Yhdistyksen aktiivisuus vaikutti siihen, että 1950-luvulla perustettiin seitsemän uutta kansallispuistoa ja kaksitoista luonnonpuistoa. (Hulkko 2018.)

Ympäristömyrkyt sekä luonnonvarojen hyödyntämisen ja luonnonympäristön säilymisen ristiriita nousivat 1960-luvulla julkiseen keskusteluun. Ihmiset aktivoituivat vastustamaan luontoa ja ihmistä vahingoittavaa taloustoimintaa, johon valtiolta ei puuttunut. Enää ei oltu huolissaan vain luonnon tilasta, vaan myös ihmisen elinmahdollisuuksista maapallolla. Luonnonsuojelu sai uuden näkökulman: ihmisen elinympäristön suojelu. Lehdistön kirjoitukset luonnonhoidon ongelmista ja laiminlyönneistä nostivat ongelmat nopeasti yleiseen tietoisuuteen, ja yhdistyksen jäsenmäärä alkoi kasvaa. (Borg 2008, 134–137.)

Vuonna 1969 Suomessa toimi jo useita paikallisia luonnonsuojeluyhdistyksiä ja -järjestöjä. Näiden yhdistäessä voimansa syntyi Suomen luonnonsuojeluliitto, joka 1970-luvulle tultaessa otti jo kantaa myös globaaleihin ympäristöongelmiin. Kotimaassa öljykriisi, soiden ojitukset ja avohakkuut aktivoivat kansalaistoimintaa synnyttäen uusia ympäristöliikkeitä ja toimintatapoja. Suomen luonnonsuojeluliiton asema kansalaisjärjestönä vahvistui, sillä oli alueellisia luonnonsuojelukeskustoja eri puolilla maata ja runsaasti kursseja, koulutusta ja valistustoimintaa. (Borg 2008, 136, 138–139; Hulkko 2018.)

Väkivallaton suora toiminta 1980-luvulla luonnon ja ihmisen elinympäristön puolustamiseksi lisääntyi. Toiminnalla haluttiin vauhdittaa päätöksiä ja saada päätöksentekijät ottamaan vastuuta. Syntyi erilaisia liikkeitä, kuten Kojjärvi-liike ja Alta-liike, joissa aktivistit asettuivat vastustamaan ympäristön tuhoamista esimerkiksi asettumalla työkoneiden tielle tai sitomalla itsensä kaadettaviin puihin. (Borg 2008, 140–141.) Liikehdintä rauhoittui 1990-luvulla, jolloin alkoi kestävän kehityksen kausi. Suomen luonnonsuojeluliitto oli aktiivinen vaikuttaja, jonka ansiosta myös ympäristölainsäädäntö kehittyi. Liiton työn ansiosta perustettiin Natura-verkosto, ja ympäristökasvatus sekä kierrätysajattelu vakiintuivat. 2000-luvulla keskusteltiin ydinvoimasta ja käytiin ilmastoneuvotteluja, joissa liitto ajoi soiden ja metsien suojelua sekä uusiutuvan energian käyttöä. (Hulkko 2018.)

Suomen luonnonsuojeluliitto on edelleenkin vaikuttava ympäristöjärjestö, jonka tuhannet aktiivit toimivat 170 paikallisyhdistyksessä ympäri Suomea. Järjestö tekee pitkäjänteistä työtä ympäristölainsäädännön kehittämiseksi ja riippumattoman ympäristöhallinnon turvaamiseksi. Konkreettista luonnon- ja ympäristönsuojelua toteutetaan edelleen vapaaehtoisvoimin. (Suomen luonnonsuojeluliitto 2021, 2021a.)

Suomen luonnonsuojeluliitolla on 15 piirijärjestöä, jotka toimivat oman maakuntansa vapaaehtoisen luonnon- ja ympäristönsuojelutyön keskuksina ja koordinoivat paikallisyhdistysten toimintaa. Paikallisyhdistykset suojelevat lähiluontoa ja -ympäristöä, järjestävät retkiä ja talkoita sekä tekevät aloitteita ja kannanottoja. (Suomen luonnonsuojeluliitto 2021b.)

3.1 Vapaaehtoistoiminta

Vapaaehtoistoiminta on palkatonta yleishyödyllistä toimintaa, jota tehdään toisten ihmisten hyväksi tai jonkin asian edistämiseksi. Se on yleensä jonkin tahon, esimerkiksi yhdistyksen, organisoimaa muodollista tai hyvinkin vapaamuotoista toimintaa, joka liittyy esimerkiksi auttamiseen, harrastamiseen tai yhteiskunnalliseen vaikuttamiseen. Vapaaehtoistoimintaan vaikuttavat yhteiskunnalliset trendit ja murrokset, mutta se on myös itsessään muutosvoima, koska se tarjoaa yksilöille ja yhteisöille merkityksellisiä kokemuksia ja mahdollisuuksia sekä antaa että saada elämyksiä, osallistua ja vaikuttaa. Ihmiset toimivat ja elävät arkeaan erilaisin tavoin ja osa ihmisistä kokee vapaaehtoistoiminnan luontevaksi, sillä se antaa heille kokemuksia hyvästä elämästä. Yhteisöllisyys, osallisuus ja vuorovaikutus toisten ihmisen kanssa laajentavat omaa elämänpiiriä. (Nylund & Yeung 2005, 13, 15.)

Vapaaehtoistoiminnan merkitys niin yhteiskunnallisesti kuin taloudellisestikin on suuri ja se on myös suuri inhimillinen voimavara, jota toteutetaan laajasti yhteiskunnan eri osa-alueilla erilaisissa järjestöissä ja yhdistyksissä. Vapaaehtoisuuteen perustuva yhdistystoiminta on yleishyödyllistä eli toiminnassa ei tavoitella voittoa tai kilpailla toisten saman alan toimijoiden kanssa. Jäseniä yhdistää jokin aate, auttamisen halu tai muut yhteiset intressit, joiden tavoitteita toiminnassa pyritään edistämään. Toimintaa koskevat päätökset tehdään yhdessä tai niitä tekevät jäsenten valitsemat luottamushenkilöt jäsenistön toiveet huomioon ottaen. Kaikille tärkeiden asioiden edistäminen yhteisellä toiminnalla vahvistaa yhteisöllisyyden tunnetta, jolloin yhdistys pysyy koossa ja toimintakykyisenä. Yhteisöllisyyden kokeminen lisää jäsenten motivaatiota osallistua toimintaan ja tekee toiminnan mielekkääksi. Kommunikaatio ja vuorovaikutus jäsenten välillä synnyttää ja vahvistaa yhteisöllisyyttä ja rakentaa yhteistä identiteettiä. (Nylund & Yeung 2005, 13; Ketola 2015, 87, 329, 357–358; Kansalaisareena 2021.)

Vapaaehtoisten saaminen mukaan toimintaan on tullut vaikeammaksi kaikessa järjestötoiminnassa. Erityisesti työelämän muutokset, digitalisoituminen ja muuttuneet vapaa-ajan viettotavat ovat muokanneet ihmisten ajattelua ja suhtautumistapaa vapaaehtoistoimintaa kohtaan sekä muuttaneet myös heidän tapansa käyttää aikaa. Perinteisesti vapaaehtoistoimintaan on haluttu sitoutua säännöllisesti ja pitkäksi aikaa, mutta nykyään suositaan lyhytkestoisia tapahtumia ja projekteja, jotka eivät vaadi pitkäaikaista sitoutumista. Ihmiset haluavat tehdä vapaaehtoistyötä sellaisten asioiden eteen, jotka tuottavat mielihyvää tai etua ja jotka koetaan itselle tärkeiksi tai

jotka ovat yleisesti arvostettuja. Yksilöllisyyden korostaminen ja henkilökohtaisten intressien asettaminen etusijalle suosivat yhden asian liikkeitä ja toimintaa, jossa on mahdollisuus vaikuttaa toiminnan laatuun ja toteuttaa omaa identiteettiään. Verkon ja sosiaalisen median kautta tapahtuva vapaaehtoistoiminta on lisääntynyt voimakkaasti, ja paikkaan sitomattomuus sekä osallistumisen helppous on monelle ihmiselle valinnan kriteeri. Toisaalta kuitenkin myös halukkuus osallistua kasvokkain tapahtuvaan toimintaan on vahvistunut, sillä yhteisöllisyyden kokemisen tarve ei ole kadonnut minnekään. Yhteisöllisyys ei ole hävinnyt vaan se on muuttunut. Se ei ole enää aikaisemman kaltaista tiivistä yhteisöllisyyttä lähipiirin kanssa, vaan väljempää ja moniulotteisempaa. Nykyinen yhteisöllisyys ilmenee yksilöllisenä yhteisöllisyytenä, joka Aaro Harjun mukaan ”keskittyy oman elämän viihtyvyyden alueelle” Tämä yhteisöllisyyden muuttuminen muuttaa myös vapaaehtoistoiminnan painopisteitä ja kohteita. Mielikuviin ja symbolisiin aspekteihin, kuten esimerkiksi yhteinen ajatusmaailma tai musiikkimaku, perustuvat yhteisöt lisääntyvät. (Harju 2005, 72–75; Jäämies 2020.)

Vapaaehtoisjärjestöt kilpailevat siitä vähenevästä ajasta, mikä ihmisillä jää muista asioista ja mielenkiinnon kohteista. Vapaaehtoistyön muodot ja toiminta pitää suunnitella hyvin, jotta ne innostaisivat ihmisiä mukaan toimintaan ja luonnonsuojelujärjestöissä, kuten kaikissa muissakin järjestöissä, vapaaehtoistoiminnan tulee seurata aikaansa ja sen ilmiöitä. Trendejä ja muutoksia toimintaympäristössä pitää osata ennakoida ja toimintaa kehittää ja arvioida säännöllisesti. Vastuuihmisten kouluttamiseen, markkinointiin, viestintään ja imagon rakentamiseen on satsattava, ja myös vapaaehtoisten jaksamiseen ja palkitsemiseen on kiinnitettävä huomiota. Vapaaehtoistyössä pitää olla toimiva strategia ja innostavaa johtajuutta sekä riittävästi aikaa ja rahaa ylläpitää ja kehittää toimintaa. (Harju 2018.)

Uusien, aktiivisten jäsenten rekrytointi onnistuu, kun organisaation ja yksilön toiveet, odotukset ja tarpeet kohtaavat. Vapaaehtoistoiminnan projekteja tulisi olla tarjolla monipuolisesti eri kestoisina ja vapaaehtoiset ottaa mukaan suunnitteluun ja päätöksentekoon. Heille tulisi myös järjestää foorumeita, joissa he voivat keskenään ideoida ja verrata kokemuksiaan sekä järjestää myös vapaamuotoisempaa yhdessäoloa. Vapaaehtoisten monimuotoisuutta pitää arvostaa ja heidän yksilöllistä oppimistaan ja tunnesidettä vahvistaa. Motivaation ja tarpeiden muuttuessa myös toimintaa pitää muuttaa ja kehittää. (Nylund & Yeung 2005, 31–32.)

Yhteisöpedagogi tekee yhteisöllistä vuorovaikutustyötä monialaisissa ja verkostoituneissa työympäristöissä. Yhteisöllisyyden vahvistaminen ja yhteisöllinen kehittäminen sekä osallisuuden edistäminen ovat hänen ydinosamistiaan. Monipuoliset vuorovaikutus- ja ohjaustaidot ja näkemys ihmisten kasvusta ja kehityksestä antavat valmiuksia toimia järjestöissä, kunnissa ja julkisella sektorilla ohjaajana ja kouluttajana. Yhteisöpedagogi voi toimia myös asiantuntija- ja kehittämistehtävissä sekä esihenkilönä. Hän soveltaa työssään tutkivaa, kehittävää ja arvioivaa työtettä, organisoii vapaaehtoistoimintaa ja motivoi vapaaehtoisia. (Nyman 2011, 3, 15.)

3.2 Aikaisempien tutkimuksien tuloksia

Heli Rantalan opinnäytetyö ”Uudenmaan ympäristönsuojelupiirin jäsenkysely toimintaan osallistumisesta” selvitti kolmen paikallisyhdistyksen jäsenten näkemyksiä ja mielipiteitä kyselytutkimuksella. Kyselyn tuloksista ilmeni, että jäsenet arvostavat luontoa yleisesti ja pitävät luonnon monimuotoisuuden ja ympäristön suojelua tärkeänä. Ympäristökasvatus ja -valistus, esimerkiksi kierrätykseen ja energian käyttöön liittyen, oli vastaajien mielestä myös tärkeää. Jäsenet toivoivat yhdistyksen pyrkivän aktiivisesti vaikuttamaan kunnalliseen ja valtakunnalliseen päätöksentekoon ympäristöasioissa. Jäsenet toivoivat vapaamuotoisten jäsentapaamisten järjestämistä, läheisten kohteiden puolustamista sekä aktiivisempaa tiedottamista ja lisää näkyvyyttä esimerkiksi paikallislehdissä. Perinteiset retket, lapsille ja nuorille suunnattu toiminta ja yhteistyön kehittäminen muiden paikallisten yhdistysten kanssa nähtiin tärkeäksi. Selvityksen mukaan alle viisi vuotta jäsenenä olleet olivat kiinnostuneimpia osallistumaan toimintaan. Harva jäsen oli osallistunut toimintaan aikaisemmin ja syinä tähän mainittiin esimerkiksi se, että ei ole tiennyt, miten osallistua toimintaan tai ei ole ollut tarjolla toimintaa. Yhtenä syynä nousi esiin myös haluttomuus sitoutua pitkäkestoisesti toimintaan. (Rantala 2011, 66–68.)

Siina-Riikka Saineen Suomen luonnonsuojeluliiton Satakunnan piirille tekemä kyselytutkimus ”Paikallisyhdistyksiä tarvitaan – luonnonsuojelua ja järjestötoimintaa Satakunnassa vaikeiden tunteiden aikakaudella” selvitti jäsenten ja aktiivien luontosuhdetta, luonnonsuojelukäsityksiä ja ajatuksia paikallisyhdistysten toiminnasta. Luontoarvot ja luonnonsuojelukysymykset koettiin merkityksellisiksi, mutta tässäkin kyselyssä nousi vahvasti esille se, että ihmisillä ei ole aikaa eikä halua sitoutua säännölliseen toimintaan. Kiinnostusta olisi, mutta ei aikaa. Kiinnostusta riittäisi retkiin ja talkoisiin osallistumiseen sekä vetoomusten laatimiseen. Luennot ja valokuvanäyttelyt olivat myös vastaajien mielestä kiinnostavia matalan kynnyksen toimintatapoja,

jotka voisivat innostaa osallistumaan toimintaan enemmänkin. Järjestön tekemää vaikuttamistyötä, kaavoituksen seuranta ja aktiivista viestintää pidettiin tärkeänä. (Saine 2019, 46–48.)

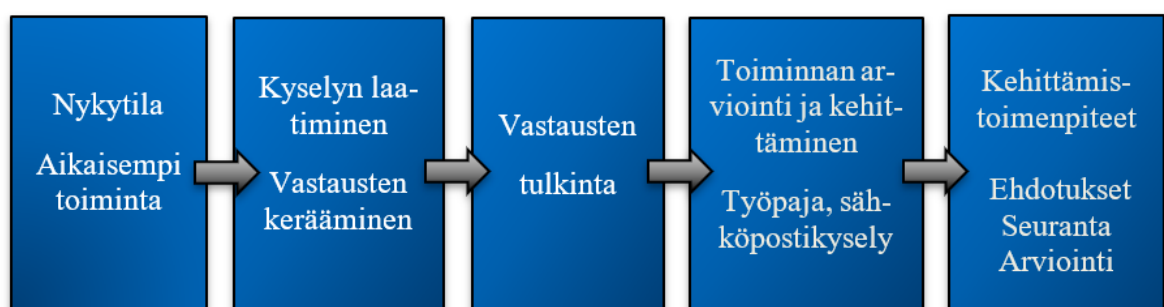
Heli Minkkisen Salpausselän luonnonystävät ry:lle tekemä kyselytutkimus otsikolla ”Paikallisyhdistyksen jäsenten aktivointi ja uusien jäsenten hankinta” nostaa myös esiin ajanpuutteen ja elämäntilanteen syynä siihen, etteivät jäsenet osallistu aktiivisesti yhdistyksen toimintaan. Kiinnostusta olisi kuitenkin kasvi-, lintu- ja sieniretkiin sekä lähiympäristön siivoustalkoisiin. Tiedottamista yhdistyksen toiminnasta ja ympäristön tilasta kaivattiin lisää. (Minkkinen 2018, 39–41.)

4 OPINNÄYTETYÖN TAVOITE JA TOIMENPITEET

Opinnäytetyön tavoitteena oli kartoittaa Nurmijärven Luonto ry:n jäsenten ja mahdollisesti laajemmin nurmijärveläisten mielipiteitä toteutuneen toiminnan laadusta, toimintaan osallistumisesta sekä toiveista tulevan toiminnan sisällöstä. Tavoitteena oli myös saada tietoa jäsenten erikoisosaamisesta ja halukkuudesta jakaa sitä järjestön toiminnassa, esimerkiksi asiantuntijana kaavoitus- ja ympäristöasioissa tai luennoitsijana järjestön tapahtumissa. Opinnäytetyössä pyrittiin tavoittamaan jäsenistöstä tämän tyyppisiä taitoja omaavia henkilöitä ja innostamaan heitä osallistumaan toimintaan. Näitä selvitettiin opinnäytetyöhön liittyvissä kyselyissä, ja tuloksia hyödynnettiin yhdistyksen toiminnan kehittämissuunnittelussa.

Opinnäytetyön tavoitteena oli myös yhdessä hallitustoimijoiden kanssa arvioida yhdistyksen toimintaa tarkastelemalla yhdistyksen nykytilaa ja ideoida lähitulevaisuuden toimintaa kyselyissä esiin nousseiden teemojen pohjalta. Yhteisen ideoinnin ja suunnittelun tavoitteena oli löytää mahdollisia muutostarpeita ja ratkaisuja toiminnan uudelleen järjestämiseksi tai uusien toimintamuotojen käynnistämiseksi.

Opinnäytetyöprosessi.



4.1 Lähestymistapa ja aineistonkeruumenetelmät

Tutkimusongelman ratkaisemiseksi kerätään tietoa eli aineistoa, jonka avulla etsitään ratkaisua ongelmaan. Aineistonkeruumenetelmien valinta riippuu siitä, millaisella tutkimusotteella ongelmaa lähestytään. Laadullisessa tutkimuksessa tietoa kerätään esimerkiksi dokumentoimalla, havainnoimalla tai teemahaastatteluilla ja määrällisessä tutkimuksessa puolestaan kyselyillä ja

tilastoilla. Opinnäytetöissä voidaan käyttää tutkimusaineiston keräämiseen monia erilaisia menetelmiä, esimerkiksi jo ennestään olemassa olevia aineistoja, kuten erilaisia dokumentteja, vuosikertomuksia, muistioita ja tilastoja. Näitä kutsutaan sekundäärisiksi aineistoiksi, ja niitä voidaan tutkimuksessa käyttää suoraan. Lisäksi tutkimusongelman ratkaisemiseksi kerätään aineistoa kohderyhmältä esimerkiksi haastattelemalla, havainnoimalla tai kyselyn avulla. Tätä aineistoa nimitetään primääriaineistoksi ja se on olennaista ongelman ratkaisemiseksi. (Kananen 2017, 67, 82–83.)

Kyselytutkimuksessa vastaajalle esitetään kysymyksiä kyselylomakkeen avulla, jolloin kyselylomake on varsinainen mittausväline. Kyselyitä voidaan toteuttaa erilaisissa ympäristöissä, kuten verkkoympäristössä, katukyselyinä tai sähköpostikyselyinä. Haastattelusta kysely eroaa siinä, että kyselylomakkeen on toimittava ilman tutkijan apua, kun taas haastattelussa vastaajan on mahdollista kysyä ja tutkijan on mahdollista tarkentaa suullisesti kysymyksiä. (Vehkalahti 2014, 11.)

Abstraktien asioiden, kuten mielipiteiden, asenteiden ja arvojen tutkiminen on haasteellista. Tiedonkeruussa haasteena on esimerkiksi se, onko vastaajien perusjoukko tarpeeksi edustava ja saadaanko vastauksia tarpeeksi, jotta tulokset ovat luotettavia. Haastetta on myös luotettavien mittareiden rakentamisessa siten, että ne todella mittaavat niitä asioita, joita halutaan tutkia. Kyselyn onnistumiseen saattaa vaikuttaa myös ajankohta, jolloin kysely tehdään. (Vehkalahti 2014, 12.)

Kanasen (2017) mukaan ilman laadullista tutkimusta ei voi olla määrällistä tutkimusta. Hänen mukaansa laadullinen tutkimus etenee käytännöstä teoriaan ja pyrkii ymmärtämään tutkittavaa ilmiötä. Tutkija on laadullisessa tutkimuksessa ulkopuolinen osallistuja, joka kerää tutkimusaineistoa havainnointi- ja haastattelumenetelmillä. Määrällinen tutkimus puolestaan etenee teoriasta käytäntöön ja pyrkii yleistämään ja ennustamaan. Tutkija on ulkopuolinen havainnoija, joka kerää tutkimusaineistoa esimerkiksi kyselylomakkeella. (Kananen 2017, 40, 41.)

Laadullinen tutkimus tutkii prosesseja ja ilmiöitä sekä ihmisten kokemuksia ja näkemyksiä et-sien niistä merkityksiä. Se kuvaa, ymmärtää ja tulkitsee tutkittavaa ilmiötä. Lukujen sijaan käytetään sanoja ja lauseita eikä pyritä tekemään yleistyksiä, kuten määrällisessä tutkimuksessa. Tutkija kerää yksittäisiä havaintoja, joista rakentuu tuloksia. (Kananen 2017, 36.) Tutkija tekee

havainnoistaan omia tulkintojaan, jotka pitää olla hyvin perusteltuja, koska niillä tutkija todistaa tutkimuksensa luotettavuutta. Tutkimuksellisessa kehittämistyössä määrällisten ja laadullisten menetelmien raja on häilyvä, sillä laadullisessa tutkimuksessa voidaan kerätä myös määrällistä aineistoa ja päinvastoin. (Ojasalo, Moilanen & Ritalahti 2015, 105.)

Tässä opinnäytetyössä tutkimusongelmaa lähestyttiin laadullisesti, mutta aineiston keräämisessä käytettiin laadullisten menetelmien lisäksi myös määrällistä menetelmää, kyselytutkimusta. Kyselyn tavoitteena oli selvittää ajatuksia ja mielipiteitä, jonka vuoksi kysymykset suunniteltiin siten, että niistä oli mahdollista saada laadullista tietoa. Kyselystä tehtiin myös toinen, hieman muokattu versio, joka jaettiin järjestön verkkosivuilla ja sosiaalisessa mediassa paikkakunnan asukkaille avoimessa Facebook-ryhmässä. Näin toivottiin saatavan vastauksia myös ei-jäseniltä ja sitä kautta mahdollisesti uusia näkökulmia ja näkyvyyttä yhdistykselle. Tässä kyselyssä kysyttiin myös onko vastaaja yhdistyksen jäsen, jotta voitiin erottaa tätä kautta vastanneiden jäsenten vastaukset ei-jäsenten vastauksista. Kyselyihin vastaamista haluttiin innostaa arpomalla yhteystietonsa jättäneiden kesken lahjakortti Suomen luonnonsuojeluliiton luontokauppaan. Molempiin kyselyiden lopussa oli linkki erilliseen kyselyyn henkilötietojen antamista varten, jolloin voitiin varmistaa, että vastaajien anonymiteetti säilyy.

Toisena aineistonkeruumenetelmänä oli yhdistyksen hallitustoimijoille järjestetty työpaja, jossa arvioitiin toiminnan nykytilaa ja suunniteltiin tulevaisuutta kyselyn tulosten ja hallitustoimijoiden näkemysten pohjalta. Tavoitteena oli löytää uusia ideoita ja kehittämisajatuksia yhdistyksen toimintaan. Yhteisöllisinä ideointimenetelminä työpajassa käytettiin SWOT-analyysejä ja vapaata ideointia. Työpajan jälkeen hallitustoimijoille lähetettiin vielä sähköpostikysely, jossa oli työpajan tuloksia varmistavia ja tarkentavia kysymyksiä.

4.2 Kyselylomakkeen laadinta

Opinnäytetyöhön liittyvän kyselyn tavoitteena oli selvittää mielipiteitä ja toiveita sekä saada tietoa vastaajista. Kysymysten rakentamista varten mietittiin selkeämmät ja konkreettisemmat tavoitteet, joista on helpompi rakentaa varsinaiset kysymykset kyselylomakkeeseen, ja jotka helpottavat myös tulosten analysointia. (SurveyMonkey 2020.)

Kyselyn tavoitteena oli selvittää:

- Miksi haluaa kuulua luonnonsuojeluliittoon?

- Ovatko jäsenet tyytyväisiä vai tyytymättömiä Nurmijärven Luonto ry:n toteutuneeseen toimintaan?
- Miksi jäsenet osallistuvat tai eivät osallistu toimintaan?
- Millaiseen toimintaan jäsenet haluaisivat osallistua?
- Missä roolissa jäsenet haluaisivat osallistua toimintaan?

Kyselyn alussa vastaaja johdateltiin aihepiiriin saateen avulla, jossa kerrottiin, mistä kyselyssä on kysymys, kuka sen tekee, kenelle se on osoitettu ja mihin tuloksia tullaan käyttämään. Saate on tärkeä, koska se joko herättää vastaajan kiinnostuksen tai saa hänet jättämään vastaamisen väliin. Hyvin muotoiltu saate voi myös vaikuttaa vastaajien luotettavuuteen, koska kiinnostunut vastaaja todennäköisesti paneutuu asiaan tarkemmin ja vastaa kysymyksiin huolellisemmin. (Vehkalahti 2014, 48.)

Kysely toteutettiin Webropol-alustalla, ja sen laadinnassa käytettiin avuksi aikaisempia samasta aihepiiristä toteutettuja kyselyjä sekä yhdistyksen omia dokumentteja, kuten toimintakertomusta. Kyselyssä pyrittiin selvittämään jäsenten mielipiteitä yhdistyksestä ja toiminnan laadusta sekä syitä siihen, miksi he osallistuvat tai eivät osallistu toimintaan. Nämä ovat hyvin abstrakteja asioita ja kysymykset on muokattava sellaisiksi, että niistä saadaan analysoimalla laadullista tietoa. Kysymykset tai väitteet täytyy muotoilla siten, että niistä saadaan ymmärrettävää ja mitattavaa tietoa. (Vehkalahti 2014, 18.)

Likert-asteikkoa käytetään mielipiteiden, asenteiden, käsityksien ja käyttäytymisen mittaamiseen silloin, kun pelkkä kyllä- tai ei-vastaus ei riitä. Likert-asteikkoa käyttävässä kysymyksessä vastaajalle annetaan viisi tai seitsemän vastausvaihtoehtoa, jotka mittaavat vastaajan ”tyytyväisyyttä”. Kysymyksillä saadaan esille hienovaraisia mielipide-eroja, jotka tekevät palautteesta informatiivisemman ja käyttökelpoisemman esimerkiksi toiminnan kehittämisessä. Likert-asteikolla voidaan myös esittää erilaisia väittämiä, joiden vastausvaihtoehdot ovat samat. Kysymykset, joiden vastausvaihtoehdot ovat samat, esitetään siis matriisimuodossa Likert-asteikolla. (SurveyMonkey 2020b.)

Kyselyssä käytettiin myös määrällisen tutkimuksen kysymystyyppejä, joilla selvitettiin vastaajien taustatietoja, kuten ikä, sukupuoli, koulutustausta ja asema työelämässä. Tällaisia kysymyksiä käytetään ilmiön ymmärtämiseksi, koska ne voivat vaikuttaa vastaajien suhtautumiseen

ja näkemyksiin. Tulosten analysointivaiheessa voi vastauksista nousta esiin eroja, joiden ymmärtämiseen taustatiedoista voi olla hyötyä. (Kananen 2017, 94.) Taustatietojen avulla voidaan selvittää ja ymmärtää vastaajien identiteettiä, mikä auttaa yhdistystä kohdentamaan markkinointiaan ja toimintaansa. (Surveymonkey 2020a.)

Kyselyssä käytettiin myös monivalintakysymyksiä, joissa vastaaja voi valita yhteen kysymyksen useita vastausvaihtoehtoja. Näillä kysymyksillä selvitettiin esimerkiksi sitä, mihin toimintaan vastaaja on osallistunut ja haluaisi osallistua. (Surveymonkey 2020c.) Kyselyn loppuun ennen taustatietokysymyksiä liitettiin kaksi avointa kysymystä, joissa vastaaja kirjoitti itse vastauksensa kommenttikenttään. Avoimiin kysymyksiin vastaaminen on usein heikkoa, joten tässä kyselyssä avoimiin kysymyksiin liitettiin keskeneräinen lause, jonka vastaajan toivottiin kirjoittavan loppuun.

4.3 Toiminnan kehittämisen työkalut

Toiminnan strateginen suunnittelu on yleensä yhdistyksen pitkän aikavälin toiminnan ja sen kehittämisen suunnittelua, jossa toiminnan kehittämissuunnat ja tavoitteet johdetaan viiden, jopa kymmenen vuoden päähän. Toisaalta myös lyhyemmän, esimerkiksi yhden toimintakauden suunnittelukin jo mahdollistaa pitkäjänteisempää toimintaa ja helpottaa resurssien mitoittamista sekä toiminnan arviointia. Strategisen suunnittelun edellytyksenä on, että yhdistyksellä on visio siitä, millainen yhdistyksen halutaan olevan tulevaisuudessa. Strategisen suunnittelun avulla voidaan rakentaa uudelle, vasta perustetulle yhdistykselle koko sen toimintaa ohjaava yleinen toimintasuunnitelma, mutta sen avulla voidaan myös kehittää tai uudistaa jo olemassa olevia toimintoja ja toimintatapoja. Parhaimmillaan strategisen suunnittelun avulla saadaan aikaan työkalu yhdistyksen toiminnan johtamisen ja kehittämisen avuksi. (Kuokkanen, Myllyviita, Rosengren & Törrönen, 2018, 10, 18.)

Kehittämistyöhön lähdettäessä on pidettävä kirkkaana mielessä yhdistyksen toiminnan tarkoitus ja arvot, jotka ovat kaiken toiminnan perusta. Kehittämissuunnitelman tekeminen käynnistyy yhdistyksen sisäisen ja ulkoisen toimintaympäristön tilan ja muutosten tarkastelulla sekä yhdistyksen toiminnan ja resurssien arvioinnilla. Tarkasteltavia asioita ovat taloudelliset ja henkilöresurssit, tavoitteet ja niiden saavuttaminen, toiminnan tehokkuus ja vaikuttavuus sekä konkreettinen toteutunut toiminta. On tärkeää arvioida myös sitä, tehdäänkö niitä asioita, joita

esimerkiksi sidosryhmät odottavat ja onko toiminta mielekästä toiminnan järjestäjille ja osallistujille. (Kuokkanen ym. 2018, 11, 54.)

Toiminnan tarkastelun ja arvioinnin pohjalta kehittämistyön työkaluksi saadaan visio eli yhdessä rakennettu näkemys siitä, millainen yhdistys tulevaisuudessa on. Visio auttaa valitsemaan ja konkretisoimaan ne toiminnot ja asiat, joihin toiminnassa pitää keskittyä, jotta visio voisi toteutua. Tavoitteet ja toimenpiteet, joilla tavoitteeseen päästään, kirjataan ylös. (Kuokkanen ym. 2018, 13–14.)

Yhdistyksen toiminnan arvioimista ja strategista suunnittelua on tehtävä säännöllisesti ja määrätietoisesti, jolloin yhdistyksessä pystytään tehokkaasti ennakoimaan toiminnan muutos- ja kehittämistarpeita. Suunnittelu myös helpottaa resurssien mitoittamista, toiminnan tulosten arvioimista ja mahdollistaa pitkäjänteisen työskentelyn. Suunnittelun avuksi ja osallistujien sitouttamiseksi voidaan käyttää erilaisia yhteisöllisiä ideointimenetelmiä, kuten SWOT-analyysiä, ja tavoitteita voidaan kirjata ylös esimerkiksi vuosikellon avulla, joka toimii myös arvioinnin ja seurannan apuvälineenä. (Kuokkanen ym. 2018, 18, 54.)

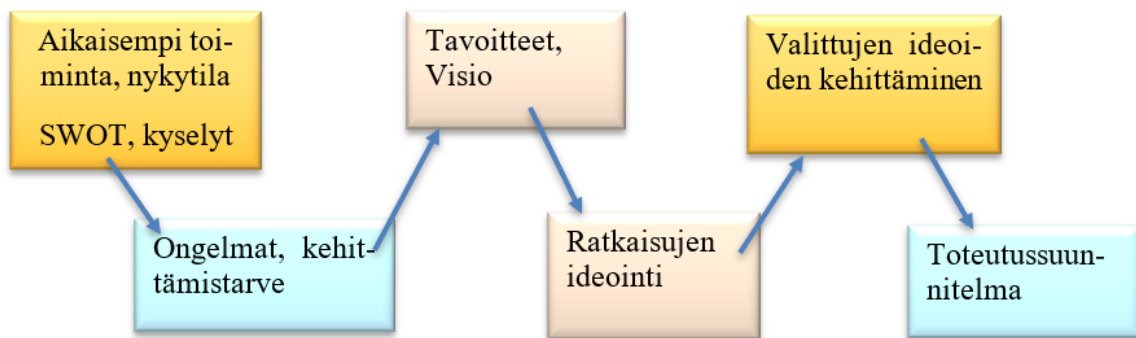
4.4 Yhteisölliset menetelmät

Yhteisölliset menetelmät hyödyntävät luovaa ongelmanratkaisua. Erilaisilla yhteisöllisillä menetelmillä voidaan etsiä uusia näkökulmia ja ideoita kehittämistyössä. Luova ideointi vaatii onnistuakseen avoimen, kiireettömän ja myönteisen ilmapiirin, jossa jokainen uskaltaa tuoda ajatuksensa esiin. Yhteisölliset menetelmät edellyttävät ryhmätyöskentelyä, ja sen oivaltamista, että uudet ideat ja ajatukset eivät synny aikataulutettuina vaan vallattomasti omia aikojaan. Ensimmäisinä syntyvät ideat eivät yleensä sisällä mitään uutta ja luovassa ideoinnissa onkin sitä parempi, mitä enemmän ideoita saadaan syntymään. Ideointiprosessin aikana syntyviä ideoita ei saa arvioida, koska se vähentää osallistujien halua keksiä lisää ideoita. Arviointivaiheessa pitää myös huomioida, että arvioinnin pitää olla positiivista ja nostaa esille ideoiden hyviä puolia. (Ojasalo, Moilanen & Ritalahti 2015, 158–159.)

Luovassa ongelmanratkaisussa lähtökohtana on ongelman tai kehittämistarpeen havaitseminen ja siihen liittyvien näkökulmien ja tosiasioiden tunnistaminen. Näiden pohjalta asetetaan tavoitteet ja luodaan visio siitä, miltä tilanne tai ongelma näyttää, kun se on ratkaistu. Tämän jälkeen

voidaan alkaa ideoimaan ratkaisuja. Syntyneistä ideoista valitaan ne, joita lähdetään kehittämään eteenpäin ja toteuttamaan. (Ojasalo ym. 2015, 159.)

Toiminnan arviointi- ja kehittämisprosessi.



Yhdistyksen tämänhetkistä tilannetta lähestyttiin SWOT-analyysin avulla. Se on paljon käytetty menetelmä, jonka avulla voidaan määritellä yrityksen, yhdistyksen tai jonkin muun tahon asemaa suhteessa itseensä ja toimintaympäristöönsä. SWOT-analyysi rakentuu nelikentästä, jossa sekä organisaation sisäistä toimintaa että ulkoista toimintaympäristöä arvioidaan kahdesta eri näkökulmasta. Sisäisen toiminnan tarkastelun näkökulmat ovat toiminnan vahvuudet ja heikkoudet ja siinä arvioidaan rakenteita, toimintakulttuuria ja muita ominaispiirteitä. Vahvuudet ovat toimintaa edistäviä ja heikkoudet toimintaa estäviä rakenteita. Ulkoisen toimintaympäristön näkökulmat tarkastelevat sen tarjoamia mahdollisuuksia ja sieltä nousevia mahdollisia uhkia. Ulkopuolella tapahtuva yhteiskunnallinen, taloudellinen ja teknologinen kehitys ja muut virtaukset luovat mahdollisuuksia, joiden avulla yhdistys voi menestyä paremmin, mutta ne luovat myös uhkia, joita pitäisi voida välttää. (Opintokeskus Sivis 2020, Kuokkanen, Myllyviita, Rosengren, Törrönen & Iso-Markku 2018, 11.)

4.5 Hallitustoimijoiden työpaja

Koronarajoituksista johtuen tapaamiset siirrettiin verkkoon ja suunnitelmaa työpajatyöskentelystä muokattiin verkkotyöskentelyyn sopivaksi. Viikko ennen videotapaamista yhdistyksen hallitustoimijoille lähetettiin yhteenveto kyselyissä esiin nousseista asioista sekä suoraan heille suunnattuja kysymyksiä, joita pohtimalla he valmistautuivat videotapaamiseen.

Työpajan tavoitteena oli yhdessä hallitustoimijoiden kanssa arvioida yhdistyksen toimintaa tarkastelemalla yhdistyksen nykytilaa ja ideoimalla lähitulevaisuuden toimintaa kyselyissä ja SWOT-analyysissä esiin nousseiden aiheiden pohjalta. Yhteisen ideoinnin ja suunnittelun tavoitteena oli löytää mahdollisia muutostarpeita ja ratkaisuja toiminnan uudelleen järjestämiseksi tai uusien toimintamuotojen kehittämiseksi.

Videotapaamisen aluksi palattiin yhdistyksen toiminta-ajatukseen ja tavoitteisiin, jotka hallitustoimijoiden mielestä edelleen kuvaavat hyvin yhdistyksen toimintaa. SWOT-analyysin avulla tarkasteltiin yhdistyksen nykytilaa ja lähitulevaisuutta kartoittamalla toiminnan sisäisiä vahvuuksia ja heikkouksia sekä ulkoisen toimintaympäristön mahdollisuuksia ja uhkia. Analyysin avulla muodostettiin yhteinen käsitys siitä, millainen toimija yhdistys haluaa tulevaisuudessa olla, mitä mahdollisuuksia yhdistyksellä on käytössään ja minkälaisia uhkia yhdistyksen toiminta lähitulevaisuudessa mahdollisesti kohtaa. Analyysistä nostettiin esiin ne asiat, jotka hallitustoimijoiden mielestä tarvitsevat kehittämistä tai muutosta, jotta tavoite voidaan saavuttaa ja näiden aiheiden työstämistä jatkettiin yhteisesti ideoimalla. Työpajan ohjelmataru on esitelty liitteessä 2.

Työpajan tuloksia työstettiin edelleen siten, että osallistujille lähetettiin sähköpostitse SWOT-analyysi ja sieltä nousseet kehittämistarpeet sekä niihin yhteisesti ideoidut ratkaisuehdotukset. Näin hallitustoimijoilla oli mahdollisuus tarkentaa aikaisempia ja lisätä uusia ajatuksia. Hallitustoimijoiden työpajan tuloksien jatkokäsittelykysymykset ovat liitteessä 3.

4.6 Aikataulu

Opinnäytetyön suunnitelma esiteltiin yhdistyksen hallitukselle 25.11.2020 yhdistyksen syyskokouksen yhteydessä. Tilaisuudessa yhdistyksen hallituksen jäsenillä oli mahdollisuus kommentoida suunnitelmaa ja jäsenkyselyn rakennetta, ja heille annettiin mahdollisuus lähettää kommentteja myös myöhemmin sähköpostilla.

Jäsenkysely lähetettiin sähköpostilla yhdistyksen jäsenille 4.1.2021. Samaan aikaan ei-jäsenille suunnattu kysely julkaistiin yhdistyksen verkkosivuilla ja muutaman paikallisen Facebook-ryhmän sivuilla. Kyselyyn tuli vähän vastauksia ja kysely lähetettiin 22.1.2021 uudelleen sähköpostilla jokaiselle 116 jäsenelle henkilökohtaisena viestinä. Lisäksi ei-jäsenille osoitettu linkki

kyselyyn jaettiin vielä yhdessä paikallisessa, julkisessa Facebook-ryhmässä. Jäsenille lähetettiin vielä henkilökohtainen muistutuskirje 29.1. ja myös Facebook-ryhmässä kehoitettiin vielä vastaamaan kyselyyn. Kysely suljettiin 31.1. 2021.

Kyselyn tulosten analysointi ja jatkokehittäminen järjestön aktiivitoimijoiden kanssa tehtiin helmi - maaliskuussa 2021. Kehittämispaja toteutettiin 1.3.2021 videotapaamisena verkkoympäristössä. Kehittämispajan tuloksia työstettiin vielä lisää hallitustoimijoiden kanssa sähköpostitse. Opinnäytetyö valmistui huhtikuussa 2021.

5 AINEISTON ANALYYSI JA TULOKSET

Kyselytutkimuksen pääasiallinen tarkoitus oli selvittää yhdistyksen jäsenien ja myös ei-jäsenien mielipiteitä ja ajatuksia yhdistyksen toiminnasta ja käyttää niitä pohjustuksena yhdistyksen hallitustoimijoille järjestettävässä toiminnan kehittämistyöpajassa. Humanistisen ammattikorkeakoulun lehtorin Arto Lindholmin (2020) mukaan alle kuusikymmentä havaintoyksikköä sisältävää kyselyä ei kuitenkaan kannata analysoida Webropol Insight -ohjelmalla, vaan tarkastella vain suoria jakaumia. Joka vastaajaryhmässä tulisi olla vähintään kolmekymmentä havaintoyksikköä, jotta analysoiminen olisi järkevää, ja sitä ei näissä kyselyissä saavutettu. Kyselyn tuloksia ei siis ole analysoitu vaan on tarkasteltu ainoastaan suoria jakaumia ja vertailtu jäsenkyselyn ja ei-jäsenille suunnatun kyselyn vastauksia toisiinsa sekä aikaisemmin samasta aihepiiristä tehtyjen kyselyiden tuloksiin.

Hallitustoimijoille järjestetyssä työpajassa ja siihen liittyvässä sähköpostikyselyssä arvioitiin toiminnan nykytilaa, kartoitettiin kehittämistarpeita ja suunniteltiin yhdistyksen tulevaa toimintaa strategisen suunnittelun periaatteiden pohjalta SWOT-analyysin ja yhteisöllisten ideointimenetelmien avulla. Näistä materiaaleista on analysoitu muutostarpeita, ratkaisuja toiminnan uudelleen järjestämiseksi ja mahdollisten uusien toimintamuotojen käynnistämiseksi.

5.1 Kyselyiden tulokset

Jäsenille lähetettiin sähköpostilla 112 kyselyä, joihin tuli kolmekymmentäkahdeksan vastausta ja vastausprosentti oli 33,9. Yhdistyksen verkkosivuilla ja muutamalla alueellisella julkisella Facebook-sivulla julkaistuun ei-jäsenille suunnattuun kyselyyn tuli kaksikymmentäneljä vastausta. Kyselyiden kysymykset olivat identtiset, lukuun ottamatta jäsenkyselyn kysymystä, jossa kysyttiin jäsenyyden kestoa ja ei-jäsenkyselyn kysymystä siitä, onko vastaaja yhdistyksen jäsen.

Jäsenkyselyyn vastanneista suurin osa oli ollut yhdistyksen jäsenenä alle kymmenen vuotta. Ei-jäsenille suunnatun kyselyn linkin kautta vastasi lisäksi neljä yhdistyksen jäsentä, jotka hekin olivat olleet jäseninä alle kymmenen vuotta. Tuoreet jäsenet ovat aktiivisia ja kiinnostuneempia osallistumaan yhdistyksen toimintaan, mikä tuli esille myös Rantalan (2011, 66) tekemässä kyselyssä. Molemmissa kyselyissä vastaajista suurin osa oli naisia ja eniten vastaajia oli ikäryhmästä 40–59 vuotta. Työelämässä mukana olevat olivat molemmissa kyselyissä selvästi eniten

edustettuina ja vastaajista selvä enemmistö oli suorittanut toisen asteen tutkinnon, ammattikorkeakoulun tai yliopiston.

Kyselyn alussa lueteltiin syitä, joiden vuoksi ihmiset haluavat kuulua luonnonsuojelujärjestöön ja pyydettiin vastaajia valitsemaan, miten merkityksellisiä syyt ovat heille. Molemmissa kyselyissä merkityksellisimpinä syinä nousivat esiin luonnon arvostus ja huoli luonnon tilasta sekä luonnon monimuotoisuuden heikkenemisen torjunta. Metsien, soiden, vesien ja uhanalaisten lajien suojelua pidettiin tärkeänä, samoin kuin ilmastonmuutoksen ja ympäristöhaittojen vastaista työtä. Vähäisempi merkittävyys oli jäseneduilla ja halulla lievittää kokemaansa ympäristöahdistusta.

Yhdistyksen toimintamuodoista molemmissa kyselyissä vastaajat pitivät tärkeimpinä aloitteiden, kannanottojen ja vetoomusten tekemistä, luontokartoituksia sekä ympäristökasvatusta. Tärkeiksi koettiin myös ympäristö- ja luontotapahtumat, yhteistyö muiden järjestöjen kanssa, julkaisujen tuottaminen, viestintä ja jäsenistön koulutus.

Seuraavaksi esitettiin väittämiä Nurmijärven Luonto ry:n toiminnasta ja kysyttiin vastaajilta, miten väittämät heidän mielestään toteutuvat yhdistyksen toiminnassa. Kysymyksessä tavoiteltiin vastaajien käsityksiä toiminnan vaikuttavuudesta ja yhdistyksen näkyvyydestä. Molemmissa kyselyissä vastaajat olivat jokseenkin samaa mieltä siitä, että yhdistys vaalii toiminnassaan monimuotoista luontoa, edistää luonnonsuojelutyötä ja suojelee elinkelpoista ympäristöä sekä kulttuuriperintöä. Yhdistyksen nähtiin myös innostavan kuntalaisia liikkumaan ja harrastamaan luonnossa sekä osallistumaan luonnonsuojelu- ja ympäristöasioihin. Yhdistyksen näkyvyyttä arvioitaessa jäsenkyselyn vastaajien mielipiteet jakautuivat melko tasan niihin, joiden mielestä yhdistyksen toiminta on näkyvää ja niihin, joiden mielestä se ei sitä ole. Ei-jäsenille suunnatun kyselyn vastaajista suurin osa oli sitä mieltä, että yhdistyksen näkyvyys on huono tai erittäin huono.

Väittäjä ”Tekee yhteistyötä muiden paikallisten järjestöjen kanssa” sai molemmissa kyselyissä enemmän samaa kuin eri mieltä olevia vastauksia, mutta ”en osaa sanoa” vastausten suuri määrä molemmissa kyselyissä kiinnitti huomiota. Voisiko tämän tulkita niin, että yhdistyksen tekemä yhteistyö muiden paikallisten järjestöjen kanssa ei ole tunnettua? Opinnäytetyön tilaajan mielestä tämä kertoo ennemminkin siitä, ettei kyselyyn kannata laittaa vaihtoehdoksi ”en osaa sanoa”, jos haluaa täsmällisiä vastauksia.

Aikaisempien kyselyjen tuloksiin nähden vastausten suunta on yhteneväinen. Luonnon arvostus ja luonnon monimuotoisuuden sekä ympäristön suojelu koetaan merkitykselliseksi. Luonnonsuojeluyhdistysten tekemää kunnallista ja valtakunnallista vaikuttamistyötä sekä ympäristökasvatus- ja valistustyötä pidetään tärkeänä. Yhdistysten pitäisi kuitenkin panostaa enemmän tiedottamiseen ja viestintään sekä lisätä yhteistyötä muiden yhdistysten kanssa. (Rantala 2011, 66–68, Saine 2019, 46, 48, Minkkinen 2018, 40.)

Kyselyihin vastasi yhteensä kuusikymmentäkaksi henkilöä, joista vain seitsemäntoista oli osallistunut yhdistyksen toimintaan. Suurin osa oli osallistunut kävijänä, mutta joukossa oli myös muutama, jotka olivat osallistuneet toimintaan ohjaus- tai asiantuntijatehtävissä.

Vastaajilta kysyttiin myös, minkälaiseen yhdistyksen järjestämään toimintaan he ovat osallistuneet. Tätä varten oli listattu yhdistyksen eri toimintamuodot, joista vastaajat pystyivät valitsemaan ne, joihin olivat osallistuneet. Toimintamuotojen kolmen kärkeen pääsivät luontokävelyt, luontoillat ja sienten keräys- ja tunnistusretket, mutta useimpiin muihinkin toimintamuotoihin oli osallistuttu. Villiyrttien keräys ja tunnistus -retki, norppailta sekä aloitteiden ja kannanottojen tekeminen jäivät ilman osumia.

Suurin osa molempien kyselyiden vastaajista oli sitä mieltä, että osallistuessaan toimintaan he saivat hyvän vastaanoton ja osallistuminen oli miellyttävä kokemus. Vastaajat olivat myös jokseenkin samaa mieltä siitä, että yhdistys tarjoaa toimintaa monipuolisesti. Kysymykseen siitä, kokevatko vastaajat, että heidän osallistumisellaan on vaikutusta ympäristön ja luonnon tilaan, vastattiin ei-jäsenille suunnatussa kyselyssä selkeästi kyllä, mutta jäsenkyselyssä enemmistö vastasi ”en osaa sanoa”. Molempien kyselyiden vastaajista suurin osa aikoi osallistua toimintaan uudestaan.

Vastaajien tietämystä yhdistyksen toiminnasta, halua osallistua toimintaan, toimintaan osallistumisen esteitä ja mahdollista asiantuntijuutta selvitettiin kysymyksessä, jossa esitettiin väitteitä ja kysyttiin vastaajilta, miten hyvin väitteet kuvaavat vastaajan tilannetta suhteessa Nurmijärven Luonto ry:n toimintaan. Vastausten tulkinta osoittautui hankalaksi, koska molemmissa kyselyissä enemmistö vastauksista seurasi keskilinjaa asteikolla 1 täysin eri mieltä – 5 täysin samaa mieltä. Jäsenten vastauksista voi kuitenkin päätellä, että osa tuntee yhdistyksen toimintaa ja pitää sitä kiinnostavana. Osalla jäsenistä on jonkin verran halua osallistua toimintaan useammin, mutta he eivät ole pystyneet osallistumaan. He eivät myöskään halua sitoutua

säännölliseen vapaaehtoistoimintaan, ja enemmistö vastanneista jäsenistä haluaa osoittaa tunkensa vain maksamalla jäsenmaksun. Ei-jäsenten vastauksista voi päätellä, että osa vastaajista tuntee yhdistyksen toimintaa hyvin, osa huonommin. Halukkuus osallistua toimintaan oli hie-man vähäisempää kuin jäsenillä, mutta satunnaiseen osallistumiseen oli kuitenkin enemmän kiinnostusta.

Kysymykseen vastaajien asiantuntijuudesta esimerkiksi kaavoitus- ja ympäristöasioissa ja lausuntojen laatimisessa sekä heidän halukkuudestaan jakaa osaamistaan yhdistyksen toiminnassa tuli molemmissa kyselyissä muutamia myönteisiä vastauksia, mikä tietenkin herättää toivoa sen suhteen, että tämäntyyppistä osaamista löytyy jäsenistön keskuudesta.

Molemmissa kyselyissä nousi selvästi esiin se, että kiinnostus sitoutua pitkäkestoiseen vapaaehtoistoimintaan on vähäistä. Sen sijaan lyhytkestoiset tapahtumat herättivät kiinnostusta ja jonkin verran myös halukkuutta osallistua tällaisten tapahtumien järjestämiseen. Sama trendi näkyy myös aikaisempien kyselyiden tuloksissa. (Rantala 2011, 57, 67, Saine 2019, 47, Minkinen 2018, 39.)

Seuraavaksi esitettyyn suoraan kysymykseen ”Oletko kiinnostunut osallistumaan aktiivisesti yhdistyksen toimintaan?” yksitoista vastaajaa molemmista kyselyistä vastasi kyllä, eli noin kolmasosa kaikista vastaajista on kiinnostunut aktiivisesta osallistumisesta, mitä voi pitää hyvänä tuloksena.

Seuraavassa kysymyksessä tiedusteltiin, millaiseen toimintaan vastaajat haluaisivat osallistua. Vastausvaihtoehtoiksi oli listattu yhdistyksen aikaisemmin järjestämiä toimintamuotoja, joista vastaajat saivat valita kaikki ne, joihin olivat osallistuneet. Alla on esitelty vastauksien lukumäärän mukaan suosituimmat yhdistyksen toimintamuodot, joihin vastaajat haluaisivat osallistua.

1. Retki luonnonsuojelualueelle, kansallispuistoon tai uhanalaiseen luontokohteeseen, n = 16.
2. Siivoustalkoot (roskien keräys), n = 15.
3. Luontoilta, paneelikeskustelu, luento, n = 13.
4. Luonnon ennallistaminen talkootyönä (perinnemaisema), n = 12.
5. Sienten, marjojen tai villiyrttien keruuretki, n = 11.

6. Linturetki, linnun- tai lepakonpönttöjen tai hyönteishotellin rakennustalkoot ja luontoaiheinen kädentyöpaja, n=10.
7. Luontoaiheinen valokuvanäyttely ja vieraskasvilajien torjuntatalkoot, n=9.
8. Vapaamuotoinen jäsen tapaaminen, n=6.
9. Lepakko tai muu nisäkäsretki, n=5.
10. Vetoomusten laadinta ja yhdistyksen kokoukset, n=4.

Edellisen kysymyksen samat toimintamuodot olivat listattuina myös seuraavassa kysymyksessä, mutta nyt vastaajilta tiedusteltiin, minkälaisen toiminnan järjestämiseen he olisivat kiinnostuneita osallistumaan. Kiinnostusta kysyttiin asteikolla erittäin kiinnostunut – melko kiinnostunut – vähän kiinnostunut – ei ollenkaan kiinnostunut. Molemmissa kyselyissä tähän kysymykseen vastasi yksitoista vastaajaa. Eniten osallistumishalukkuutta löytyi luontoillan, luennon tai paneelikeskustelun, luontoretkien ja luontoaiheisen valokuvanäyttelyn tai käsityöpajan järjestämiseen. Myös muut aiheet herättivät jonkin verran kiinnostusta, eikä mikään toiminta jäänyt kokonaan ilman kannatusta.

Viimeiset kaksi kysymystä ennen taustatietokysymyksiä olivat avoimia kysymyksiä. Vastaajat johdateltiin kysymyksiin jatkettavan lauseen avulla, minkä toivottiin nostavan vastaushalukkuutta. Lauseet olivat: ”Jos saisin vapaat kädet ja rajattomat resurssit, niin kehittäisin yhdistyksen toimintaa siten, että...” ja ”Jos käytössäni olisi rajalliset resurssit, keskittyisin toiminnassa siihen, että...” Vastauksista löytyy samoja teemoja kuin kysymyksistäkin eli toivotaan toimintaa lapsille ja perheille, luentoja, tapahtumia ja tempauksia. Lisäksi toivottiin ulkoilureittien rakentamista ja opastusta luontotiedoissa ja -taidoissa. Vähäinen tiedottaminen ja heikko näkyvyys paikkakunnalla mainittiin useammassa vastauksessa.

Sanapilvi vastaajien esittämistä toiminnan kehittämideoista.



5.2 Työpajan tulokset

Tässä esiteltävät tulokset analysoitiin aineistosta, joka kerättiin hallitustoimijoiden verkkotyöpajan aikana ja jota lisäksi tarkennettiin osallistujille lähetetyllä sähköpostikyselyllä. Näistä aineistoista on analysoitu muutostarpeita, ratkaisuja toiminnan uudelleen järjestämiseksi ja mahdollisten uusien toimintamuotojen käynnistämiseksi.

Verkkotyöpajan aluksi hallituksen puheenjohtaja pohjusti nykyistä tilannetta kertomalla yhdistyksen aikaisemmista vaiheista viimeisen vuosikymmenen ajalta, jolloin toiminta on ollut välillä vilkasta ja välillä hiljaisempaa ja muutaman vuoden jopa kokonaan keskeytyksessä. Tämän jälkeen kerrattiin lyhyesti yhdistyksen toiminta-ajatus ja tavoitteet ennen siirtymistä SWOT-analyysiin ja ideointiin. SWOT-analyysin avulla oli tarkoitus kartoittaa yhdistyksen toiminnan

vahvuuksia, heikkouksia, mahdollisuuksia ja uhkia. Analyysissa sovellettiin Yhdistystoiminnan kehittämisoppaassa esiteltyjä kysymyksiä pohdinnan apuna. (Kuokkanen, Myllyviita, Rosengren, Törrönen & Iso-Markku 2018, 54).

Hallitustoimijoiden mielestä yhdistyksen toiminta on mielekästä, ilmapiiri on hyvä ja vuoro-vaikutus toimivaa. Yhdistyksen vahvuuksina nähtiin hyvät taloudelliset resurssit sekä se, että aktiivisia hallitustoimijoita on mukana koko kunnan alueelta, minkä ansiosta paikallistuntemus on vahvaa. Pienistä henkilöresursseista huolimatta toiminta on ollut kehittyvää ja korona-aikaa lukuun ottamatta sitä on ollut jatkuvasti tarjolla. Työnjako on sujunut pääosin hyvin ja se on jakautunut jokaisen omien kiinnostuksen kohteiden mukaan, mutta hallitukseen on ollut vaikeaa saada toimijoita ja suurin vetovastuu on jäänyt puheenjohtajan harteille. Yhdistyksen pyörittämiseen liittyvien toimintojen tarkentamista ja suunnittelua pidettiin tärkeänä, koska yhdistykselle tuleviin sähköposteihin vastaaminen, yhteydenpito jäseniin ja verkkosivujen ylläpito ovat nyt yhteisesti kaikkien vastuulla. Tämä on johtanut siihen, että esimerkiksi sähköposteihin vastaaminen usein viivästyy eikä jäseniin pidetä säännöllisesti yhteyttä. Hallitustoimijoiden tarkemmat tehtäväkuvaukset voisivat helpottaa myös uusien aktiivitoimijoiden rekrytoimista, jos heille annettaisiin mahdollisuus valita tehtäviä oman mielenkiintonsa mukaan.

Yhdistyksen jäsenmäärä on pysynyt tasaisena ja vuosittain mukaan liittyy muutamia uusia jäseniä. Jäsenmäärän kasvattaminen nähtiin kuitenkin hyvin tärkeänä, jotta saataisiin lisäksi, uusia hallitustoimijoita sekä asiantuntijuutta. Yhdistys on pystynyt ottamaan kantaa kunnalliseen ja valtakunnalliseen päätöksentekoon yhdistyksen toiminta-aluetta koskevissa hankkeissa, koska se saa asiantuntija-apua Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiriltä. Kaavoitus- ja ympäristöhankkeet ovat suuria asioita ja niihin liittyvät suunnitelmat laajoja ja monisanaisia, joihin ei-ammattilaisen on vaikea ottaa kantaa niin, että sillä olisi vaikutusta hankkeen toteutamisessa. Tällaista osaamista yhdistyksen sisällä tarvittaisiin merkittävästi enemmän.

Sosiaalisen median merkitys yhdistyksen tiedottamisen ja julkisen keskustelun välineenä on jatkuvasti kasvanut, mikä lisää myös tarvetta ottaa yhdistyksenä kantaa julkiseen keskusteluun. Luonnon suojelemiseen liittyy paljon erilaisia tarkoituksiperiä, asenteita ja oletuksia, mikä voi johtaa siihen, että yhdistyksenä kantaa ottaminen julkiseen keskusteluun esimerkiksi Facebook-ryhmissä leimaa yhdistyksen poliittisesti. Yhdistyksen ei pitäisi perustella kannanottojaan vain

luontonäkökulmilla vaan esittää objektiivisesti asioihin liittyvät erilaiset näkökulmat, jotka voivat liittyä luontoarvojen lisäksi talouteen, terveysvaikutuksiin, hyvinvointiin tai kulttuuriperintöön. Yhdistys toimii aina luonnon puolesta, mutta näkökulma ei ole yksinomaan vain luontoarvoja korostava, vaan myös muut näkökulmat huomioon ottava. Yhdistyksen kaiken toiminnan pitäisi olla asiallista ja asiantuntevaa ja vahvistaa myönteisiä asenteita luonnonsuojelua ja luonnonsuojelijoita kohtaan.

Yhdistyksellä on aikaisemmin ollut satunnaisesti yhteistyötä toisten Nurmijärven kunnan alueella toimivien yhdistysten kanssa. Kyseessä on ollut esimerkiksi asiantuntijayhteistyö lintu- ja kasviaiheisten retkien järjestämisessä sekä osallistuminen kyläyhdistyksen järjestämään perinemaisema- tai luontotapahtumaan. Tällaista yhteistyötä pidettiin tärkeänä ja sitä halutaan edelleen jatkaa ja kehittää, kuten myös yhteistyötä Nurmijärven kunnan kanssa luontoon liittyvissä hankkeissa. Uutena mahdollisuutena nousi esiin yhteistyö muiden Uudenmaan piirin luonnonsuojeluyhdistysten ja koulujen luonnontieteen opettajien kanssa, jolloin mahdollisesti saataisiin enemmän nuoria kiinnostumaan yhdistyksen toiminnasta. Yhteistyö muiden paikallisten toimijoiden kanssa toisi yhdistykselle myös näkyvyyttä ja tunnettua.

SWOT-analyysin nelikenttä

<p>VAHVUUDET</p> <p>Rahatilanne kohtuullisen hyvä</p> <p>Aktiivien vähäiseen määrään nähden toimintaa on ollut hyvin tarjolla yleisölle</p> <p>Jäseniä on riittänyt</p> <p>Aktiivitoimijoita koko kunnan alueelta</p>	<p>HEIKKOUEDET</p> <p>Liian vähän aktiivitoimijoita, puheenjohtajan saaminen vaikeaa, asiantuntijuuden puute (kaavoitus, lausunnot ym.)</p> <p>Toiminnan suunnittelu vähäistä</p> <p>Toimintakulttuuri puheenjohtajavetoista (kokoukset, sähköposti, yhteydenpito piiriin ja liittoon, kannanotot, jäsenrekisteri)</p> <p>Ei voida ottaa yhdistyksenä kantaa julkisesti (asenteet, leimaautuminen poliittisesti)</p> <p>Vähän yhteistyötä muiden yhdistysten kanssa</p>
<p>MAHDOLLISUUDET</p> <p>Etäkokoukset, etäluennot (Nurmijärven opisto, Heikki Kiurun luennot)</p> <p>Verkkosivut/some (TOP 3 –luontokohteet, kilpailut, kannanotot, esitelmät jne.)</p>	<p>UHAT</p> <p>Asenteet luonnonsuojelijoita kohtaan</p> <p>Jämähtäminen vain luonnon puolesta puhujiksi unohdetaan, että luonto on osa kulttuuriperintöä, taidetta, terveyttä ym.</p>

<p>Yhteistyö Suomen luonnonsuojeluliiton muiden paikallisyhdistysten kanssa ja muiden Nurmijärven yhdistysten kanssa Piirin/liiton tuki, materiaalit, kampanjat</p>	<p>Asioiden politisointi, poliittisiin puolueisiin liittäminen kannanotoissa (Jos nostaa aiheita, kuten miten louhimme kallioitamme, koska luonto...puhuteltaisiin myös niitä, jotka ajattelevat luontoa vain kukkaron kautta – sekä talouden että ympäristön kannalta hyviä ratkaisuja)</p> <p>Kunnallinen ja valtakunnallinen kaavoitus, ympäristöhankkeet – suuria asioita, mistä puristetaan tietämys yhdistyksen kannanottoihin ja lausuntoihin?</p>
---	---

Uudenmaan piirin tuki on yhdistykselle tärkeää. Kaavoitus- ja lausuntoasioissa saadun asiantuntija-avun lisäksi piiri järjestää kampanjoita ja jakaa erilaisia materiaaleja yhdistysten käyttöön. Piiri järjestää myös jäsenkoulutusta ja tiedottaa apurahojen hakumahdollisuuksista.

Tällä hetkellä yhdistys on hallituksen aktiivitoimijoiden mielestä ”pieni, mutta kehityskelpoinen” toimija omassa toimintaympäristössään. Yhdistyksellä on paljon hyviksi todettuja toimintamuotoja, joita voidaan toteuttaa samaan malliin kuin aikaisemminkin, mutta myös uudentyyllisille toimintamuodoille voisi olla kysyntää. Hallitustoimijat olivat yhtä mieltä siitä, että yhdistyksen toiminnan pitäisi suuntautua entistä enemmän ulospäin ja sen tulisi olla kuntalaisille tunnetumpaa sekä paikallisesti näkyvämpää kuin mitä se tällä hetkellä on.

Hallitustoimijat kiteyttivät yhdistyksen tulevaisuuden vision näin: ”Nurmijärven luonto ry vaikuttaa aktiivisesti omassa toimintaympäristössään. Se on kaikkien kuntalaisten yhdistys, tunnettu ja näkyvä. Aikaansa seuraava, innokas ja innostava yhdistys, joka hyödyntää toiminnassaan monipuolisesti myös teknologiaa ja on haluttu yhteistyökumppani.”

Kehittämistarpeista vahvimmin nousivat esiin näkyvyyden ja tunnettuuden lisääminen ja yhteistyön kehittäminen sidosryhmien kanssa. Kehittämisen keinoina nähtiin ensisijaisesti yhdistyksen viestinnän ja viestintäkanavien kehittäminen siten, että yhdistys saisi lisää näkyvyyttä ja sitä kautta myös tunnettuutta. Yhteyksien uudistaminen vanhoihin yhteistyökumppaneihin ja uusien yhteyksien hankkiminen sekä niiden aktiivinen ylläpitäminen jatkossa nähtiin tärkeäksi.

Viestinnän kehittämisessä on huomioitava sekä sisäinen viestintä jäsenille että ulkoinen viestintä mediassa. Jäseniin tulisi olla yhteydessä säännöllisesti useamman kerran vuodessa jäsenkirjeillä, ja jäsenten osoitetiedot, erityisesti sähköpostiosoite, tulisi pitää ajan tasalla. Tällä het-

kellä rekisterissä on useita kymmeniä jäseniä, joiden sähköpostiosoite ei ole yhdistyksen tiedossa tai se ei toimi. Näitä jäseniä voisi lähestyä kirjeitse ja kertoa mahdollisuudesta vastaanottaa jäsenkirjeitä sähköpostitse. Näkyvyyttä toisivat myös säännölliset julkaisut Nurmijärven Uutisissa, kuten esimerkiksi yhdistyksen oma, kerran kuussa ilmestyvä palsta ajankohtaisella luontoteemalla. Yhdistyksen sosiaalisen median kanavat olisivat aktiivisessa käytössä, esimerkiksi TOP 3 -luontokohteet, erilaiset kilpailut, kannanotot, esitelmät ja linkit tapahtumiin. Innostavia, vähän vaivaa vaativia kampanjoita ja tapahtumia, joihin yleisö voisi osallistua matalalla kynnyksellä.

Yhteistyön kehittäminen Suomen luonnonsuojeluliiton muiden paikallisyhdistysten kanssa ja Nurmijärven sisällä muiden alojen yhdistysten kanssa toisi lisäkäsia, asiantuntijuutta ja näkyvyyttä toiminnalle. Se mahdollistaisi toiminnan monipuolistamisen ja kokemusten vaihtamisen eri toimintatavoista. Yhteistyö voisi olla asiantuntijaluentoja, esitelmia ja verkkotapahtumia sekä myös isompia tapahtumia, joissa voisi olla muitakin mielenkiinnon kohteita kuin luonto. Yhteistyön avulla voitaisiin tavoittaa myös uusia aktiivisia jäseniä yhdistykseen ja mahdollistaa myöhemmin esimerkiksi toimintaryhmien perustamisen. Ideointityöpajan tuloksena tuli useita ehdotuksia mahdollisista uusista yhteistyökumppaneista ja kohderyhmistä, kuten perheet ja nuoret, joita voisi tavoittaa kouluyhteistyön kautta.

Hallitustoimijat olivat myös yksimielisiä siitä, että kehittämistyötä on syytä tehdä suunnitelmallisesti ja järjestelmällisesti sekä keskittyä vain yhteen asiaan kerrallaan. Viestinnän kehittäminen ja sitä kautta näkyvyyden ja tunnettuuden lisääminen oli hallitustoimijoiden mielestä alue, jota kannattaa lähteä ensisijaisesti kehittämään, koska sitä kautta yhdistys saisi mahdollisesti myös lisää jäseniä.

6 OPINNÄYTETYÖN LUOTETTAVUUS JA ETIIKKA

Tässä opinnäytetyössä tehdyssä kyselytutkimuksessa käytettiin kysymysten suunnittelun apuna aikaisempia, samaan aihepiiriin liittyviä kyselyjä (Rantala 2011, Saine 2019). Kysymyksiä muokattiin vastaamaan mahdollisimman hyvin tämän kyselyn tavoitteita. Kyselylomakkeen arvioivat ja koekäyttivät ennen julkaisua tekijän lisäksi yhdistyksen hallituksen jäsenet ja opinnäytetyön ohjaaja. Heiltä saadun palautteen perusteella tehtiin tarvittavat korjaukset ennen kyselyn julkaisemista.

Tutkimuksen validiteetti kertoo, onko mitattu niitä asioita, joita oli tarkoitus mitata ja reliabiliteetti puolestaan kertoo sen, miten tarkasti mittaus tehtiin. Jos mitataan vääriä asioita, ei reliabiliteetilla ole mitään merkitystä. Näin ollen validiteetti on tutkimuksen luotettavuuden kannalta ensisijainen peruste. Epävarmuutta tutkimuksen tuloksiin voivat aiheuttaa myös tiedonkeruuseen liittyvät epävarmuustekijät. Tutkimukseen valituksi tulleet vastaajat muodostavat otoksen, jonka oletetaan edustavan koko perusjoukkoa eli niitä, joista tutkimuksessa halutaan tietoa kerätä. Jotta näin olisi, vastaajien pitää valikoitua satunnaisesti. (Vehkalahti 2014, 41–43.)

Opinnäytetyöhön liittyvässä kyselyssä oli kaksi perusjoukkoa, yhdistyksen jäsenet ja ei-jäsenet. Alkuperäisen suunnitelman mukaan jäsenkyselyn oli tarkoitus olla kokonaistutkimus, jolloin otanta olisi ollut koko perusjoukko eli kaikki 216 jäsentä. Kaikkien jäsenten sähköpostiosoitteet eivät kuitenkaan olleet yhdistyksen tiedossa, joten kysely lähetettiin sähköpostilla 112 jäsenelle. Vehkalahden (2014, 43) mukaan kaikilla perusjoukkoon kuuluvilla pitää olla mahdollisuus tulla valituksi, ja siksi otoksen vastaajien valinnan pitää olla satunnaista, jotta se edustaa mahdollisimman hyvin perusjoukkoa. Satunnaisuus ei tässä kyselyssä siis toteutunut, mutta otoskoko oli kuitenkin hieman yli puolet jäsenmäärästä, joten uskoisin, että tuloksia voi tarkastella suuntaa antavasti. Myös se, että tulokset ovat samansuuntaisia muiden saman aihepiirin tutkimusten kanssa vahvistaa tämän kyselyn luotettavuutta. Luotettavuutta vahvistaa myös se, että jäsenet ovat jo jäsenyydellään vahvistaneet kiinnostuksensa aiheeseen, jolloin heillä voisi olettaa olevan enemmän motivaatiota vastata kyselyyn rehellisesti ja ajatuksen kanssa. Ei-jäsenille suunnattu kysely sen sijaan julkaistiin avoimessa verkkoympäristössä, jolloin ei ole mitään varmuutta vastaajien motiiveista tai siitä, vastaavatko he rehellisesti kysymyksiin. Sen tähden kyselyjen tuloksia tarkastellaan erikseen ja ainoastaan vertaillaan keskenään.

Tutkimuksen luotettavuutta voi tarkastella myös vastausprosentin ja kadon avulla. Jos otos on valittu niin, että se edustaa perusjoukkoa ja vastausprosentti jää alhaiseksi, ei tulos ehkä edusta perusjoukkoa ja tutkimuksen luotettavuus kärsii. Kato kertoo sen, kuinka suuri osa perusjoukosta jätti vastaamatta osaan tai koko kyselyyn. Mitä useampi jättää vastaamatta, sitä suurempi on kato ja tämä taas vinouttaa tutkimuksen tuloksia ja heikentää luotettavuutta. (Vehkalahti 2014, 44.) Jäsenkyselyn vastausprosentti oli 33,9, ja jos edellä mainittuja ongelmia jäsenkyselyn otoksen satunnaisuudessa ei olisi ollut, pitäisin tulosta hyvänä.

Kyselylomakkeesta pyrittiin tekemään tiivis, ulkoasultaan selkeä ja nopea täyttää. Saate pyrittiin kirjoittamaan siten, että se herättää mielenkiinnon ja uteliaisuuden. Lomakkeen lopussa vastaajalta kysyttiin, haluaako hän osallistua arvontaan. Kyllä-vastaus siirsi vastaajan eri lomakkeelle, jolloin voitiin varmistaa, että vastaajan anonymiteetti säilyy. Näillä toimilla pyrittiin vaikuttamaan vastausten määrään ja katoon sekä varmistamaan vastaajien anonymiteetti.

Kanasen (2017, 176) mukaan laadullisen tutkimuksen luotettavuuden arvioinnissa edellytyksenä on, että kaikki tehty työ on riittävästi dokumentoitu ja valinnat sekä ratkaisut perusteltu. Hallitustoimijoiden työpajassa syntyneitä materiaalia ja siitä tehtyjä johtopäätöksiä on muokattu ja edelleen ideoitu hallitustoimijoiden kanssa tiiviissä vuorovaikutuksessa. Näin on lisätty aineiston määrää ja varmistettu yhteinen näkemys kehittämistarpeista ja -toimenpiteistä.

Olen noudattanut opinnäytetyössäni Ammattikorkeakoulujen rehtorineuvosto Arene ry:n määrittelemää hyvää tieteellistä käytäntöä. Olen huomionnut aineiston keräämisessä ja osoiterekisterin käytössä yksityisyyden ja tietosuojan sekä ollut kirjoitustyössä rehellinen ja merkinnyt huolellisesti käyttämäni lähteet ja viitetiedot. (Ammattikorkeakoulujen rehtorineuvosto Arene ry 2018.)

7 ARVIOINTI JA KEHITTÄMISEHDOTUKSET

Tässä opinnäytetyössä ei tehty perusteellista strategiauudistusta pitkän kaavan mukaan, koska yhdistyksen toiminta-ajatus ja arvot ovat edelleen toimivia ja ajankohtaisia, mikä tuli esiin sekä kyselyiden tuloksista että hallitustoimijoiden kanssa käydyissä keskusteluissa. Muutostarvetta oli kuitenkin ilmassa ja hallitustoimijat tarttuivatkin innokkaasti tarjoamaani opinnäytetyön aiheeseen. Kyselyt antoivat osviittaa kehittämistarpeista, ja hallitustoimijoiden työpaja toi yhdistyksen aktiivitoimijat saman pöydän ääreen pohtimaan yhdistyksen tilannetta, toimintaa ja kehittymisen mahdollisuuksia.

Ensimmäisen kahden viikon aikana jäsenkyselyyn oli vastannut vain viisitoista jäsentä ja verkkokyselyyn viisi. Yhtenä syynä jäsenten vastaamattomuuteen saattoi olla se, että piilokopioina lähetetyt sähköpostit olivat menneet roskapostiin eivätkä tavoittaneet vastaanottajia. Jäsenkysely lähetettiin 22.1.2021 sähköpostilla uudelleen henkilökohtaisena viestinä ja ei-jäsenille osoitettu linkki kyselyyn jaettiin paikallisessa kaikille asukkaille avoimessa Facebook-ryhmässä. Nämä toimenpiteet toivat kymmenkunta uutta vastausta molempiin kyselyihin seuraavan viikon aikana. Jäsenille lähetettiin vielä henkilökohtainen muistutuskirje 29.1. ja myös Facebook-ryhmässä kehoitettiin vielä vastaamaan kyselyyn, ennen kuin kyselyt suljettiin 31.3.2021. Yhteensä vastauksia tuli jäsenkyselyyn kolmekymmentäkahdeksan ja ei-jäsenille suunnattuun kyselyyn kaksikymmentäneljä.

Kyselyn jakelussa tein virheen, koska en tarkistanut, että kaikkien jäsenten sähköpostiosoitteet löytyvät jäsenrekisteristä. Myöhemmin selvisi, että lähes puolet osoitteista puuttui tai ei ollut enää toiminnassa, joten kokonaistutkimukseni supistui otannaksi ja vähäinen vastausmäärä riitti vain vastausten suorien jakaumien tarkastelemiseen. Vaikka kyselyistä ei pienestä vastausmäärästä johtuen olisi analysoimalla saanut luotettavaa tietoa, niin vastaukset olivat kuitenkin linjassa aikaisempien tutkimusten tulosten kanssa, joten katsoin, että selkeistä suorista jakaumista voin vetää johtopäätöksiä ja nostaa esiin yhdistystä ja sen toimintaa kuvaavia teemoja työpajatyöskentelyn pohjaksi. Osoittautui myös, että kyselyistä selkeästi esiin nousseet kehittämistarpeet olivat myös hallitustoimijoiden mielestä tärkeimpiä.

Jälkeenpäin mietin kuitenkin myös sitä, olivatko kyselyt loppupelissä ollenkaan tarpeellisia kehittämistehtävän toteuttamiseksi. Olisiko samat kehittämistarpeet tulleet esiin myös suoraan hallitustoimijoiden kehittämistyöpajassa? Siihen työmäärään nähden, mitä kyselylomakkeen

suunnitteluun, toteuttamiseen, jakeluun ja tulosten arvioimiseen meni, vastausten määrä ja niiden tuoma tieto olivat vaatimattomia. Toisaalta opin paljon kyselyn tekemisestä sekä teknisesti että varsinkin sisällöllisesti, ja jos tekisin saman kyselyn uudelleen, niin keskittyisin vielä tarkemmin kyselyn pituuteen ja vastausvaihtoehtojen määrään. Arvelen, että kysely oli liian raskas, koska Webropol-raportista ilmeni, että kyselyyn vastanneista melko suuri osa oli jättänyt vastaamisen kesken.

Alkuperäisen suunnitelman mukaan työpaja oli tarkoitus toteuttaa kasvokkain, jolloin orientoisvaiheeseen ja ilmapiirin luomiseen olisi ollut enemmän aikaa ja keinoja. Koronatilanteen aiheuttamat kokoontumisrajoitukset siirsivät tapaamisen kuitenkin verkkoympäristöön, jossa työpaja toteutettiin kahden tunnin kestoisena videotapaamisena. Positiivisena asiana voisi mainita sen, että hallitustoimijoilla oli aikaisempaa kokemusta yhdessä tekemisestä ja suunnittelemisesta, mikä helpotti työpajan käynnistämistä ja aiheen käsittelyä. Työpaja antoi kaikille mahdollisuuden ottaa kantaa ja tuoda omat näkemyksensä esille. Työpajatyöskentelyssä hallitustoimijat osoittivat vahvaa sitoutumista toimintaan ja halukkuutta sen kehittämiseen.

Opinnäytetyön tilaaja arvioi palautteessaan, että opinnäytetyö onnistui kiitettävästi. Tilaajan mielestä työ on analyttinen ja kokoaa hyvin yhteen hallitustoimijoiden yhdessä käymät keskustelut sekä nostaa esiin kehittämistarpeita ja toiminnassa olevia puutteita.

7.1 Kehittämisehdotukset

Kyselyiden tuloksista voi päätellä, että yhdistystä pidetään arvojen vertaisena luontoarvojen ja kulttuuriperinnön vaalijana. Yhdistys on pystynyt vaikuttamaan ympäristön tilaan ja luonnon suojeluun ja innostaa kuntalaisia liikkumaan ja harrastamaan luonnossa. Toimintaa on tarjolla monipuolisesti ja siihen osallistuminen on ollut miellyttävä kokemus. Vastaajien joukosta löytyi myös useita, jotka jättivät yhteystietonsa ja toivoivat henkilökohtaista yhteydenottoa, eli kiinnostusta löytyy myös aktiivisempaan osallistumiseen. Yhteystietonsa jättäneiden joukosta voisi mahdollisesti löytyä myös sitä asiantuntijuutta, jota kyselyn vastauksista ei suoraan nousnut esiin. Vastaajissa oli paljon tuoreita jäseniä, mikä vahvistaa sitä, että uudet jäsenet ovat innokkaampia osallistumaan toimintaan. Kiinnostus pitkäaikaiseen toimintaan sitoutumiseen on vähäistä, mutta satunnaiseen ja lyhytkestoiseen toimintaan kiinnostusta löytyy. Yhdistyksen

toimintaa voi siis pitää oikean suuntaisena ja vaikuttavana. Kyselystä nousi esiin myös toiminnan kehittämistarpeita. Yhdistyksen näkyvyys ja tunnettuus varsinkin ei-jäsenkyselyyn vastanneiden mielestä oli huono. Toimintamuotojen ja tapahtumien markkinointi pitäisi olla näkyvämpää ja yhdistyksen pitäisi olla enemmän esillä paikallisissa tapahtumissa, lehdistä ja sosiaalisessa mediassa. Yhdistys voisi olla myös entistä aktiivisemmin mukana Nurmijärven kunnan luontoon liittyvissä hankkeissa.

Yhdistyksen ulkoisen viestinnän kehittämisessä panostetaan säännöllisempään ja aktiivisempaan markkinointiin sosiaalisessa mediassa, paikallisissa tapahtumissa ja paikallislehdessä. Yhdistyksellä on verkkosivut ja hyviä sosiaalisen median kanavia jo olemassa, mutta niillä on vähän seuraajia ja harvakeen julkaisuja. Julkaisujen määrää lisätään ja julkaisuja linkitetään esimerkiksi paikallisille asukkaille suunnattuihin julkisiin ryhmiin sosiaalisessa mediassa. Hallituksen aktiivitoimijat voivat jakaa linkkejä myös omien henkilökohtaisten sosiaalisen median tilien kautta. Julkaisujen sisältö rakennetaan siten, että se herättää mielenkiintoa ja halua tietää asiasta enemmän tai tuottaa iloa ja mielihyvää. Tällaisia voisivat olla säännölliset katsaukset kunnan luontoon liittyvistä hankkeista ja niiden tilanteesta, paikallisten luontokohteiden esittely ja vuodenaikaan liittyvistä luonnonilmiöistä kertominen, kilpailujen järjestäminen ja yleisön kuvien ja tarinoiden julkaiseminen. Yhdistyksen toimintaa ja onnistumisia nostetaan esiin säännöllisesti ja markkinoidaan aktiivisesti tulevia tapahtumia. Yhdistyksellä on mahdollisuus hyödyntää liiton julkaisemaa valmista materiaalia ja liittää omiin julkaisuihin kaikkien hyvin tuntema norppalogo, joka vie ajatukset Suomen luonnonsuojeluliittoon ja hyvien asioiden äärelle. Liiton ylläpitämässä yhdistysnetissä on myös vinkkejä viestintään sekä valmiita sähköisiä pohjia esimerkiksi yhdistyksen esitteen tai lehti-ilmoituksen tekemiseen, joita yhdistyksen kannattaa hyödyntää toiminnassaan.

Yhdistykselle tuleviin sähköposteihin vastaa se henkilö, jonka vastuualueeseen asia kuuluu. Kaikki hallituksen jäsenet sitoutuvat seuraamaan sähköpostia ja vastaamaan viesteihin mahdollisimman pian. Jäsenille on lähetetty muutaman kerran vuodessa jäsentiedote, mutta jatkossa se tehdään neljä kertaa vuodessa sähköpostilla. Osoitetietojen tarkistuksen jälkeen kirjepostia lähetetään vain niille jäsenille, jotka eivät käytä sähköpostia. Uusiin jäseniin otetaan yhteyttä mahdollisimman pian liittymisen jälkeen. Liittyjille lähetettävässä sähköpostissa on tervetulo-toivotuksen lisäksi informaatiopaketti yhdistyksen toiminnasta sekä hallitustoimijoiden toi-

menkuvien esittely, josta saa hyvän käsityksen hallituksen jäsenenä toimimisen mahdollisuuksista. Vanhoja, pitkäaikaisia jäseniä ei saa unohtaa, vaan heitäkin pitää herätellä toimintaan mukaan. Yhdistyksen aikaisempia tapahtumia voi nostaa uudelleen esiin eri kanavissa, kuten sosiaalisessa mediassa, järjestämällä esimerkiksi Facebookissa muisteluketju, jossa jäsenet voivat kertoa omia kokemuksiaan ja muistojaan yhdistyksen tapahtumista. Kyselyjen vastaajien joukossa oli myös useampia henkilöitä, jotka jättivät yhteystietonsa ja toivoivat henkilökohtaista yhteydenottoa. Näihin henkilöihin yhdistyksen kannattaa ottaa yhteyttä, koska mahdollisesti heidän joukossaan on juuri niitä asiantuntijoita, joita yhdistys tarvitsee.

Hallitustoimijoiden tehtävänkuvien tarkentaminen tuo selkeyttä työn- ja vastuunjakoon. Puheenjohtajan ja sihteerin tehtäviä jaetaan yhdistyksen hallituksessa muidenkin hallituksen jäsenten vastuulle. Tällaisia tehtäviä ovat yhdistyksen sähköpostiliikenteen seuraaminen, verkkosivujen ja sosiaalisen median päivittäminen, jäsenrekisterin ylläpito, yhteydenotto uusiin jäseniin, artikkelien kirjoittaminen paikallislehteen ja yhteydenpito sidosryhmiin. Kaikki hallituksen jäsenet osallistuvat edelleenkin toiminnan suunnitteluun ja siihen liittyvän materiaalin tuottamiseen sekä ulkoisen viestinnän materiaalin tuottamiseen julkaisukanaville. Selkeät tehtävänkuvat antavat myös uusille jäsenille mahdollisuuden valita itseään kiinnostavia tehtäviä ja helpottaa heidän perehdyttämistään yhdistyksen toimintaan.

Yhdistyksellä on ollut yhteistyötä muiden paikallisten yhdistysten kanssa, mutta tavoitteena on kehittää yhteistyömahdollisuuksia ja löytää myös uusia kumppaneita. Nurmijärven Latu & Polku ry on jäsenmäärältään suuri paikallinen liikunta- ja retkeilyjärjestö, jonka kanssa yhteistyö toisi varmasti lisää julkisuutta ja tunnettuutta. Yhteistyön kartoitus kannattaa käynnistää myös kyläyhdistysten kanssa, silmällä pitäen kesän perinnemaisemiin ja vieraslajeihin liittyviä talkootapahtumia, joihin liittyy myös Nurmijärven kunnan kanssa yhteistyömahdollisuuksia.

Koulujen kanssa tehtävä yhteistyö nousi esiin uutena toimintamuotona ja sen kehittämiseksi on ensin otettava yhteyttä paikkakunnan peruskouluihin yhteistyöhalukkuuden selvittämiseksi. Toisena uutena ajatuksena oli yhteistyö muiden Uudenmaan piirin luonnonsuojeluyhdistysten kanssa. Yhteistyö voisi olla asiantuntijuuden jakamista kaavoitus- ja lausuntoasioissa tai yhteisvoimin järjestettyjä retkiä, talkoita ja webinaareja. Paikallisten retkipaikkojen ja luontonähtävyyksien jakaminen antaisi yhdistysten jäsenille vinkkejä tutustumisen arvoisista kohteista

naapurikunnissa. Parhaimmillaan yhteistyö voisi tuoda kaikille osapuolille paljon sellaista hyötyä, mitä ilman yhteistyötä ei saavutettaisi.

Yhdistyksen aikaisemmat toimintamuodot ovat edelleen toimivia ja ajankohtaisia, joten selkeästi mitään täysin uudentyyppistä kasvokkain järjestettävää toimintaa ei ole tarpeellista kehittää. Sen sijaan verkossa tapahtuvaa toimintaa kehitetään järjestämällä esimerkiksi valokuvakilpailuja ja luontotietovisailuja, jotka voidaan myös kohdentaa esimerkiksi lapsille ja nuorille. Verkossa voidaan toteuttaa myös jäsentapaamisia ja erilaisia luontoon liittyviä teemoja, kuten jokamiehenoikeudet, retkieväiden valmistaminen tai ensiapu luonnossa. Tärkeää on saada verkotapahtumiin vuorovaikutteisuutta.

Kehityksen ja muutoksen saattaminen näkyväksi vaatii matkan varrella aktiivista ja säännöllistä arviointia ja seuranta. Arvioinnin mittareina voidaan käyttää tapahtumien, verkkosivujen ja sosiaalisen median kanavien kävijämäärien seuranta sekä uusien jäsenten määrää. Tapahtumista kerättävällä välittömällä palautteella voidaan nopeasti reagoida toiminnan muutostarpeisiin, ja palautetta voidaan kerätä myös yhdistyksen kotisivuilla ja sosiaalisen median tileillä.

8 POHDINTA

Menestyäkseen muuttuvassa yhteiskunnassa on vapaaehtoisten työn varassa toimivan yhdistyksen pysyttävä muutoksessa mukana. Aikaisempien toimintaperiaatteiden ja -tapojen tuuletaminen ja katseen suuntaaminen pidemmälle tulevaisuuteen muutoksien ennakoimiseksi ovat keinoja pysyä mukana aallonharjalla. Yhdistyksellä pitää olla myös kykyä varautua riskeihin ja sopeutua muutoksiin eikä organisointi- ja oppimistaidoistakaan haittaa ole. Ketterästi uudistumiskykyiset yhdistykset herättävät vapaaehtoisten mielenkiinnon ja tavoittavat uusia jäseniä, mikä varmistaa sen, että yhdistyksellä riittää henkilöresursseja toiminnan kasvattamiseen ja monipuolistamiseen. Tavoittaakseen uusia jäseniä pitää yhdistyksen olla omassa toimintaympäristössään näkyvä ja tunnettu, koska samoista vapaaehtoisista kilpailevat monet muutkin yhdistykset.

Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piirin paikallisyhdistyksenä Nurmijärven Luontory:llä on mahdollisuus saada monimuotoista tukea toimintaansa, mutta vastuu toiminnan kehittämisestä ja jäsenmäärän kasvattamisesta on yhdistyksellä itsellään. Tästä eteenpäin yhdistyksen avainhenkilöiden tehtävä on kehittää toimintaa tavoitteiden suuntaisesti ja käynnistää tässä opinnäytetyössä ehdotettuja toimenpiteitä. Tämä opinnäytetyö auttoi Nurmijärven Luontoa selkeyttämään toimintaansa ja havaitsemaan kehitystarpeita sekä suunnittelemaan toimenpiteitä kehittämistavoitteiden saavuttamiseksi. Laajemmin opinnäytetyön tulokset voivat hyödyntää myös muita yhdistyksiä, jos tämän kehittämistyön jatkotoimenpiteet johtavat tiiviimpään yhteistyöhön muiden nurmijärveläisten yhdistysten ja Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piirin muiden paikallisyhdistysten kanssa. Tuloksia ja hyväksi koettuja käytäntöjä voidaan myös jakaa Suomen luonnonsuojeluliiton paikallisyhdistysten yhteisessä ideapankissa.

LÄHTEET

- Ammattikorkeakoulujen rehtorineuvosto Arene ry 2018. Ammattikorkeakoulujen opinnäytetöiden eettiset suositukset 31.1.2018. Viitattu 27.3.2021. <https://wiki.humak.fi/pages/viewpage.action?pageId=2984101&preview=/2984101/18056961/Ammattikorkeakoulujen%20opinn%C3%A4ytet%C3%B6iden%20eettiset%20suositukset%202018.pdf>
- Borg, Pekka 2008. Herättäjät, tulenkantajat ja muutoksenteekijät. Luonnonsuojelun voimahahmot Suomessa. Tampere: Pilot-kustannus Oy.
- Harju, Aaro 2005. Kansalaisyhteiskunta vapaaehtoistoiminnan innoittajana. Teoksessa Marianne Nylund & Anne Birgitta Yeung (toim.). Vapaaehtoistoiminta anti, arvot ja osallisuus. (E-kirja.) Tampere: Osuuskunta Vastapaino, 72–75. viitattu 16.5.2021. <https://www.elibrary.com/book/951-768-167-4>
- Harju, Aaro 2018. Vapaaehtoistoiminnan lisääntyvät haasteet. Kansalaisyhteiskunnan verkkolehden 4.6.2018 pääkirjoitus. Viitattu 22.3.2021. <https://kansalaisfoorumi.fi/vapaaehtoistoiminnan-lisaantyyvat-haasteet/>
- Heikkala, Juha & Krook, Pekka & Pekkarinen, Helena & Förbom, Jussi (toim.) 2014. Näe, koe, tee. Yhdistyksen strategiaopas. (E-kirja.) Kolmas lähde -hanke. Viitattu 17.2.2021 <https://www.heikkalaconsulting.fi/uploads/1/0/7/4/107444887/strategiaopas.pdf>
- Hulkko, Liisa 2018. 80 vuoden tie pienestä ryhmästä yhdeksi Suomen vaikuttavimmista järjestöistä. Julkaisu Luonnonsuojelija-lehdessä 3/2018. Viitattu 18.1.2021 ja 25.1.2021. <https://www.sll.fi/2018/09/11/luonnon-puolesta-80-vuotta/>
- Jäämies, Saara 2020. Muutosjohtaminen vapaaehtoisorganisaatioissa -webinaari. Muutoksen hallinta vapaaehtoisorganisaatioissa ja toiminnan kehittäminen -opintojakso. Humanistinen ammattikorkeakoulu 25.9.2020. Viitattu 2.10.2020. https://moodle.humak.fi/pluginfile.php/234099/mod_resource/content/0/Saara%20J%C3%A4mies.pdf
- Kananen, Jorma & Makkonen, Teemu (toim.) 2017. Laadullinen tutkimus pro graduna ja opin- näytetyönä. Jyväskylän ammattikorkeakoulun julkaisuja -sarja.
- Kansalaisareena 2021. Vapaaehtoistoiminta. Viitattu 9.5.2021. <https://kansalaisareena.fi/aineistoa/aloittavan-vapaaehtoistoiminnan-koordinaattorin-opas/vapaaehtoistoiminta/>
- Ketola, Tarja 2015. Strategiatyöstä tulevaisuustyöhön. Toiminnallinen tapaustutkimus Suomen luonnonsuojeluliitossa. Helsingin yliopisto. Sosiaalitieteiden laitos. Väitöskirja. (E-kirja.) Viitattu 11.5.2021. <https://helda.helsinki.fi/bitstream/handle/10138/156509/strategi.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Kuokkanen, Martti & Myllyviita, Ari & Rosengren, Pirjo & Törrönen, Anneliina & Perttu Iso-Markku 2018. Yhdistystoiminnan kehittämisen opas. Uudistettu painos. Kansan Sivistystyön Liitto KSL ry ja KSL-opintokeskus. (E-kirja.). Viitattu 17.2.2021. <https://www.ksl.fi/wp-content/uploads/2018/10/Yhdistystoiminnan-kehitt%C3%A4misen-opas-verkkoversio.pdf>

- Lindholm, Arto 2020. Tilastolliset menetelmät, osa 2. Tutkimuksellinen kehittämistoiminta - opintojakso. Webinaari 10.11.2020, tallenne kohdasta 1:16:24. Humanistinen ammattikorkeakoulu. Järjestö- ja nuorisotyön koulutusohjelma. Viitattu 13.2.2021.
- Minkkinen, Heli 2018. Paikallisyhdistyksen jäsenten aktivointi ja uusien jäsenten hankinta. Lahden ammattikorkeakoulu. Liiketalouden ala. Viitattu 25.1.2021. https://www.theseus.fi/bitstream/handle/10024/159283/Minkkinen_Heli.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Nurmijärvi.fi 2020. Tietoa kunnasta. Viitattu 16.11.2020. <https://www.nurmijarvi.fi/tule-nae-ja-koe-nurmijarvi/nae-ja-koe/tietoa-kunnasta/>
- Nurmijärven Luonto ry 2020. Historiikki. Viitattu 16.11.2020. <https://www.nurmijarven-luonto.fi/yhdistys/historiikki/>
- Nurmijärven Luonto ry 2020a. Viitattu 16.11.2020. Toimintakertomus 2019. https://www.sll.fi/app/uploads/sites/31/2020/11/Toimintakertomus_2019_j.pdf
- Nurmijärven Luonto ry 2020b. Toimintasuunnitelma 2021. Viitattu 16.11.2020. <https://www.sll.fi/app/uploads/sites/31/2020/11/Toimintasuunnitelma-2021.pdf>
- Nylund, Marianne & Yeung, Anne Birgitta 2005. Vapaaehtoisuuden anti, arvot ja osallisuus. Teoksessa Marianne Nylund & Anne Birgitta Yeung (toim.). Vapaaehtoistoiminta anti, arvot ja osallisuus. (E-kirja.) Tampere: Osuuskunta Vastapaino, 13, 15, 26. Viitattu 16.5.2021. <https://www.ellibslibrary.com/book/951-768-167-4>
- Nyman, Tarja 2011. Humanistisessa ammattikorkeakoulussa yhteisöpedagogiksi opiskelevien ammatillisen kasvun ulottuvuudet. Ammatillisesti suuntautuva kasvatustieteen lisensiaatin tutkinto. Tampereen yliopisto. Kasvatustieteiden yksikkö. Ammatikasvatuksen tutkimus- ja koulutuskeskus. Viitattu 16.5.2021. <https://trepo.tuni.fi/bitstream/handle/10024/76569/lisuri00140.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Ojasalo, Katri & Moilanen, Teemu & Ritalahti, Jarmo 2015. Kehittämistyön menetelmät. Uudenlaista osaamista liiketoimintaan. 3.–4. painos. (E-kirja.) Helsinki: Sanoma Pro Oy. Viitattu 17.2.2021. <https://finna.fi/Record/3amk.262378>
- Opintokeskus Sivis 2020. Järjestöarvioinnin ilmansuuntia. Arvioinnin tiedonkeruun menetelmiä. Swot-analyysi. Viitattu 9.2.2021. <https://www.ok-sivis.fi/jarjestoarvioinnin-ilmansuuntia/arvioinnin-tiedonkeruun-menetelmia/swot-analyysi.html>
- Rantala, Heidi 2011. Uudenmaan ympäristönsuojelupiirin jäsenkysely toimintaan osallistumisesta. Opinnäytetyö. Kestävän kehityksen koulutusohjelma. Laurea ammattikorkeakoulu. Hyvinkää. Viitattu 25.10.2021. https://www.theseus.fi/bitstream/handle/10024/32087/rantala_heidi.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Saine, Siina-Riikka 2019. Paikallisyhdistyksiä tarvitaan – luonnonsuojelua ja järjestötoimintaa Satakunnassa vaikeiden tunteiden aikakaudella. Suomen luonnonsuojeluliiton Satakunnan piirin raportti jäsenten ja aktiivien luontosuhteesta, luonnonsuojelukäsityksistä ja ajatuksista liittyen paikallisyhdistysten toimintaan. Ekologian ja evoluutiobiologian maisteriopinnot.

- Jyväskylän yliopisto. Viitattu 25.10.2021. https://www.sll.fi/app/uploads/sites/11/2020/02/Raportti-j%C3%A4senkyselyst%C3%A4-ja-teemahaastatteluista-2019_201219.pdf
- Suomen luonnonsuojeluliitto 2021. Tavoitteemme. Viitattu 25.1.2021. <https://www.sll.fi/mita-me-teemme/laki-ja-politiikka/tavoitteemme/>
- Suomen luonnonsuojeluliitto 2021a. Tule mukaan. Viitattu 25.1.2021. <https://www.sll.fi/mita-me-teemme/laki-ja-politiikka/tule-mukaan/>
- Suomen luonnonsuojeluliitto 2021b. Paikallistoiminta. Viitattu 25.1.2021. <https://www.sll.fi/tietoa-meista/paikallistoiminta/>
- Surveymonkey 2020. Kyselytutkimuksen perusteet. Viitattu 15.12.2020. <https://fi.surveymonkey.com/mp/survey-guidelines/>
- Surveymonkey 2020a. Demografiset tiedot. Viitattu 15.12.2020. <https://fi.surveymonkey.com/mp/gathering-demographic-information-from-surveys/>
- Surveymonkey 2020b. Mikä on Likert-asteikko? Viitattu 15.12.2020. <https://fi.surveymonkey.com/mp/likert-scale/>
- Surveymonkey 2020c. Kysymystyypit. Viitattu 15.12.2020. <https://fi.surveymonkey.com/mp/survey-question-types/>
- Vehkalahti, Kimmo 2014. Kyselytutkimuksen mittarit ja menetelmät. Helsinki: Oy Finn Lectura Ab.

LIITTEET

LIITE 1 Kysely jäsenille

LIITE 2 Hallitustoimijoiden työpaja, ohjelma

LIITE 3 Hallitustoimijoiden työpajan tuloksien jatkokäsittely, sähköpostikysely

Liite 1 Nurmijärven Luonto ry: jäsenkysely

Hyvää vuotta 2021 sinulle, Nurmijärven Luonto ry:n jäsen!

Uusi vuosi tuo uudet kujeet ja siksi lähestymmekin sinua jäsenkyselyllä. Kyselyn tarkoituksena on selvittää, millaisia mielipiteitä ja mielikuvia jäsenillä on yhdistyksen toiminnasta ja millaista toimintaa yhdistyksen toivotaan järjestävän.

Haluamme kehittää toimintaamme, jotta se palvelisi jäseniä mahdollisimman hyvin ja jäsenet voisivat osallistua parhaaksi katsomallaan tavalla yhdistyksen luonnon- ja ympäristönsuojelutyöhön sekä nauttia luonnon hyvinvointivaikutuksista yhdistyksen järjestämässä toiminnassa.

Kyselyn tekee Humanistisen ammattikorkeakoulun opiskelija Leena Sahlberg osana opinnäytetyötä. Kyselyyn vastaamiseen menee noin 10 minuuttia ja vastaukset käsitellään anonymisti.

Kaikkien yhteystietonsa jättäneiden kesken arvotaan palkinnoksi 50 euron lahjakortti luontokauppaan. Koska haluamme, että vastauksesi pysyy nimettömänä, olemme avanneet arvontaan osallistumista varten eri lomakkeen. Yhteystietolomake avautuu kyselyn lähettämisen jälkeen.

Kyselyyn liittyviin kysymyksiin vastaa Leena Sahlberg, leena.sahlberg@gmail.com.

Kiitos, että haluat olla mukana toiminnassa, ja vastaamalla kyselyyn olet mukana kehittämässä toimintaamme!

1. Nurmijärven Luonto ry on perustettu 1982. Kuinka pitkään sinä olet ollut yhdistyksen jäsen?

- alle 10 vuotta
- 11–20 vuotta
- 21–30 vuotta
- yli 30 vuotta

2. Alla on lueteltu syitä, joiden vuoksi ihmiset haluavat kuulua luonnonsuojelujärjestöön. Valitse, miten merkityksellisiä seuraavat asiat ovat sinulle:

	1 Ei lainkaan merkitystä	2 Pieni tai kohtalainen merkitys	3 Suuri merkitys	4 Erittäin suuri merkitys	En osaa sanoa
Vaikutusmahdollisuus kaavoitus- ja ympäristöasioissa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Liiton jäsenedut	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ilmastonmuutoksen hillitseminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Luonnon monimuotoisuuden heikkenemisen torjunta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Oma luontoharrastus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Luonnon arvostus ja huoli luonnon tilasta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ympäristöhaittojen vastainen työ (teollisuus, kaivokset jne.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Metsien, soiden ja vesien suojelu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Uhanalaisten lajien suojelu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Paikallisyhdistyksen järjestämä toiminta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Luonnonsuojelutyön rahallinen tukeminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Toiminta samanhenkisten ihmisten kanssa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tiedonsaanti luonto- ja ympäristöasioissa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ympäristökasvatuksen tukeminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Halu lievittää kokemaani ympäristöahdistusta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

MIELIKUVAT YHDISTYKSESTÄ JA SEN TOIMINNASTA

3. Miten seuraavat väittämät mielestäsi toteutuvat Nurmijärven Luonto ry:n toiminnassa? Arvioi oman kokemuksesi perusteella.

	1 Täysin samaa mieltä	2 Jokseenkin samaa mieltä	3 Jokseenkin eri mieltä	4 Täysin eri mieltä	En osaa sanoa
Nurmijärven Luonto ry vaalii monimuotoista luontoa ja luontoarvoja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Suojelee elinkelpoista ympäristöä ja kulttuuriperintöä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Edistää luonnonsuojelutyötä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Huolehtii lähiympäristöstä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tekee yhteistyötä muiden paikallisten järjestöjen kanssa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
On näkyvästi esillä paikallisessa mediassa ja verkossa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vaikuttaa toiminnallaan ympäristön tilaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Innostaa kuntalaisia liikkumaan ja harrastamaan luonnossa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Innostaa kuntalaisia ottamaan kantaa ja osallistumaan luonnonsuojelu- ja ympäristöasioihin	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

4. Kuinka tärkeinä pidät seuraavia Nurmijärven Luonto ry:n eri toimintamuotoja?

Arvioi oman kokemuksesi perusteella, asteikolla 1–5;

1 = ei ollenkaan tärkeää, 5 = erittäin tärkeää.

	1	2	3	4	5
Ympäristö- ja luontotapahtumien järjestäminen (luontoillat, linturetket, luontokävelyt, niittotalkoot jne.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Aloitteiden, kannanottojen ja vetoomusten tekeminen kaavoitus- ja ympäristöasioissa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Valtakunnalliseen/kunnalliseen päätöksentekoon vaikuttaminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Yhteistyö muiden järjestöjen kanssa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kirjallisen materiaalin/julkaisujen tuottaminen ja viestintä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ympäristökasvatus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Luontokartoitukset	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jäsenistön koulutus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

TOIMINTAAN OSALLISTUMINEN

5. Oletko osallistunut Nurmijärven Luonto ry:n järjestämään toimintaan? Osallistumisella tarkoitetaan esim. osallistumista retkiin, talkoisiin tai muuhun toimintaan joko kävijänä, vapaaehtoisena, asiantuntijana tai toiminnan ohjaajana/vetäjänä.

- Kyllä
- En

6. Missä roolissa/rooleissa olet osallistunut toimintaan? Valitse yksi tai useampia vaihtoehtoja.

- Kävijä (osallistuu yhdistyksen järjestämään toimintaan, mutta ei toiminnan järjestämiseen)
- Vapaaehtoinen (osallistuu toimintaan ja sen järjestämiseen)
- Asiantuntija (osallistuu toimintaan asiantuntijana, esimerkiksi kaavoitus, lainsäädäntö jne.)
- Toiminnan ohjaaja/vetäjä (osallistuu toiminnan suunnitteluun, järjestämiseen ja ohjaamiseen)

7. Mihin toimintaan olet osallistunut? Valitse yksi tai useampia vaihtoehtoja.

- Luontoillat
- Linturetket
- Luontokävelyt
- Sienten keräys ja tunnistus
- Villiyrttien keräys ja tunnistus
- Toiminnalliset retket luonnossa (Metsämieli, Metsämörri)
- Kädentaidot luonnossa, ötökkähotellien ja linnunpönttöjen rakentaminen
- Niittotalkoot (perinnemaisemien suojelu)
- Retket luonnonsuojelualueille
- Lupausten puu Klaukkalan kirjastossa
- Norppailta lapsille Klaukkalan kirjastossa
- Aloitteiden ja kannanottojen tekeminen kaavoitus- ja ympäristöasioissa

8. Millainen kokemus osallistuminen on ollut?

	1 Täysin samaa mieltä	2 Jokseenkin samaa mieltä	3 Jokseenkin eri mieltä	4 Täysin eri mieltä	En osaa sanoa
Osallistuessani järjestön toimintaan olen saanut hyvän vastaanoton.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Koen, että osallistumisellani on vaikutusta ympäristön ja luonnon tilaan.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Koen, että yhdistys tarjoaa toimintaa monipuolisesti	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Olisin halunnut/haluaisin osallistua johonkin muuhun toimintaan kuin mitä yhdistyksellä oli/on tarjolla.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Toimintaan osallistuminen on ollut miellyttävä kokemus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Aion jatkossakin osallistua toimintaan.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

9. Voit myös kertoa omin sanoin siitä, millaisia kokemuksia sinulla on toimintaan osallistumisesta.

10. Miten hyvin seuraavat väitteet kuvaavat tilannettasi suhteessa Nurmijärven Luonto ry:n toimintaan? (asteikolla 1-5; 1 = täysin eri mieltä, 5 = täysin samaa mieltä)

	1	2	3	4	5
Yhdistys on järjestänyt minua kiinnostavaa toimintaa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Minulla on asiantuntemusta ja osaamista, jota voisin hyödyntää yhdistyksen toiminnassa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Haluaisin osallistua yhdistyksen järjestämään toimintaan enemmän tai useammin	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Voisin osallistua toimintaan satunnaisesti, mutta en halua sitoutua säännölliseen vapaaehtoistoimintaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Olen lukenut yhdistyksen järjestämästä toiminnasta, mutta en ole pystynyt osallistumaan siihen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Haluan osoittaa tukeni vain maksamalla jäsenmaksun	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
En tiedä, millaista toimintaa yhdistys järjestää	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Liikun luonnossa mieluummin yksin kuin lähdän järjestetyille luontoretkeille	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Minua jännittää osallistua toimintaan, jossa on minulle vieraita ihmisiä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Koen, että en tiedä luonnosta tarpeeksi, jotta voisin osallistua yhdistyksen toimintaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Minulla ei ole aikaa osallistua yhdistyksen toimintaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

11. Oletko kiinnostunut osallistumaan aktiivisesti yhdistyksen toimintaan?

- Kyllä
- En

12. Millaiseen toimintaan haluaisit osallistua? Voit valita useita vaihtoehtoja.

- _ Linturetki
- _ Lepakko- tai muu nisäkäsretki
- _ Sienten, marjojen tai villiyrттien keruuretki
- _ Retki luonnonsuojelualueelle, kansallispuistoon tai uhanalaiseen luontokohteeseen
- _ Vieraskasvilajien torjuntatalkoot
- _ Linnun- tai lepakonpöntttöjen tai hyönteishotellin rakennustalkoot
- _ Luonnon ennallistaminen talkootyönä (perinnemaisema)
- _ Luontoaiheinen kädentyöpaja (esim. koristeita luonnonmateriaaleista)
- _ Luontoaiheinen valokuvanäyttely
- _ Luontoaiheinen lukupiiri, runoilta (open mic) tai päiväkirjajklubi
- _ Luontoilta, paneelikeskustelu, luento tms.
- _ Vapaamuotoinen jäsentapaaminen
- _ Vertaisryhmätoiminta (esim. vaikeat ympäristötunteet)
- _ Siivoustalkoot (roskien keruu)
- _ Rauhanomainen mielenilmaus tai mielenosoitus
- _ Lausuntojen (kaavoitus jne.) tai suojeluesitysten laadinta
- _ Jäsenhankinta, markkinointi
- _ Vetoomukset (laadinta, allekirjoitukset)
- _ Yhdistyksen kokoukset
- _ Luottamustehtävät
- _ En ole kiinnostunut mistään edellä mainituista

13. Minkälaisen toiminnan järjestämisessä olisit kiinnostunut olemaan mukana?

	1 Erittäin kiinnostunut	2 Melko kiinnostunut	3 Vähän kiinnostunut	4 En ollenkaan kiinnostunut
Lausuntojen (kaavoitus jne.) tai suojeluesitysten laadinta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vetoomukset (laadinta, allekirjoitukset)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Yhdistyksen kokoukset	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Luottamustehtävät	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Linturetki	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lepakko- tai muu nisäkäsretki	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sienten, marjojen tai villiyrtytien keruuretki	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Retki luonnonsuojelualueelle, kansallispuistoon tai uhanalaiseen luontokohteeseen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Luontoilta, luento, paneelikeskustelu tms.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vapaamuotoinen jäsentapaaminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vertaisryhmä (esim. vaikeat ympäristötunteet)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Siivoustalkoot	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vieraskasvilajien torjuntatalkoot	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Linnun- tai lepakonpöntön tai hyönteishotellin rakennustalkoot	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Luonnon ennallistaminen talkootyönä (perinnemaisema)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Luontoaiheinen lukupiiri, runoilta (open mic) tai päiväkirjaklubi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Luontoaiheinen valokuvanäyttely	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Käsityöpaja (luonnonmateriaalien käyttö)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Rauhanomainen mielenilmaus tai mielienosoitus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Miten kehittäisit yhdistyksen toimintaa? Anna ajatuksesi lentää ja jatka seuraavat lauseet loppuun!

14. Jos saisin vapaat kädet ja rajattomat resurssit, niin kehittäisin yhdistyksen toimintaa siten, että...

15. Jos käytössäni olisi rajalliset resurssit, keskittyisin toiminnassa siihen, että...

TAUSTATIEDOT

Meille Nurmijärven Luonto ry:ssä on tärkeää tietää, keitä jäsenemme ovat. Kun tunnemme jäsenemme, osaamme suunnitella toimintamme siten, että se tavoittaa ja koskettaa mahdollisimman monia jäseniä. Tämän vuoksi on tärkeää, että vastaat vielä seuraaviin kysymyksiin.

16. Minä olen...

Nainen, Mies, Muu, En halua vastata

17. Minä olen...

Alle 25 v., 26–39 v., 40–59 v., Yli 60 v., En halua kertoa

18. Tällä hetkellä...

Olen työelämässä, Opiskelen, Toimin yrittäjänä, Olen työtön, Olen eläkkeellä,
 Olen vanhempainvapaalla tms., Teen jotain muuta, En halua kertoa

19. Koulutustaustani on...

Peruskoulu, Lukio, Ammattikoulu, Ammattikorkeakoulu,
 Yliopisto, Muu, En halua kertoa

20. Valitse haluamasi vaihtoehto ja paina sen jälkeen lähetä-painiketta.

Kyllä, haluan osallistua arvontaan

Ei, en halua osallistua arvontaan

LIITE 2 Hallitustoimijoiden työpaja, ohjelma

Nurmijärven Luonto ry.

HALLITUSTOIMIJOIDEN TYÖPAJA 1.3.2021

Videotapaaminen Google Meets klo 17.00–19.00.

Työpajan tavoitteena on yhdessä hallitustoimijoiden kanssa arvioida yhdistyksen toimintaa tarkastelemalla yhdistyksen nykytilaa ja ideoimalla lähitulevaisuuden toimintaa kyselyssä ja SWOT-analyysissä esiin nousseiden aiheiden pohjalta. Yhteisen ideoinnin ja suunnittelun tavoitteena on löytää mahdollisia muutostarpeita ja ratkaisuja toiminnan uudelleen järjestämiseksi tai uusien toimintamuotojen käynnistämiseksi.

Työpaja-vaiheessa yhdistyksen hallitustoimijat kokoontuvat videotapaamiseen, jossa tarkastellaan yhdistyksen nykytilaa kartoittamalla toiminnan vahvuuksia, heikkouksia, mahdollisuuksia ja uhkia nelikenttäisen SWOT-analyysin avulla. Koska työpajaan varattu aika on hyvin rajallinen, osallistujille on lähetetty etukäteen mietittäväksi kysymyksiä, joiden pohjalta Swot-nelikenttä kootaan videotapaamisen aikana.

SWOT-analyysistä kootaan yhdessä kuva siitä, millainen yhdistys tällä hetkellä on, mitä mahdollisuuksia ja uhkia yhdistyksen toiminta kohtaa lähitulevaisuudessa ja miltä yhdistys haluaa lähitulevaisuudessa näyttää. Analyysistä nostetaan esiin ne aiheet, jotka hallitustoimijoiden mielestä tarvitsevat kehittämistä tai muutosta ja näiden aiheiden työstämistä jatketaan yhteisesti ideoimalla.

Yhdistyksen hallitustoimijoille etukäteen lähetetyt kysymykset:

Aikaisempi toiminta:

- Mitä hyvää /merkittävää yhdistys on saanut tähän mennessä aikaiseksi?
- Onko epäonnistumisia?
- Onko toiminta muuttunut viimeisen viiden vuoden aikana?
- Miten toimintaa on aikaisemmin arvioitu? (Kuokkanen, Myllyviita, Rosengren, Törrönen & Iso-Markku 2018, 54.)

Yhdistyksen sisäinen toiminta:

- Minkälaisena näet yhdistyksen toimintakulttuurin tällä hetkellä? Taloudelliset ja henkilöresurssit, vuorovaikutus, työnjako, ilmapiiri?
- Vastaako yhdistyksen toiminta tavoitteisiin? (Kuokkanen ym. 2018, 54.)

Nurmijärven Luonto ry:n tavoitteena on monimuotoisen luonnon, elinkelpoisen ympäristön ja kulttuuriperinnön suojeleminen sekä luontoarvojen vaaliminen Nurmijärvellä. Yhdistyksen tavoitteena on toimia yhteistyössä muiden paikallisten luonto- ja ympäristöjärjestöjen kuten Luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piirin muiden jäsenyhdistysten kanssa, Apus ry:n ja Nurmijärven Latu ry:n sekä kyläyhdistysten ja Nurmijärven kunnan ja muiden sidosryhmien kanssa. Nurmijärven Luonto on myös Luonnonperintö-säätiön Metsänkummiryhmän jäsen. Yhdistys edistää luonnonsuojelutyötä ja lähiympäristöstä huolehtimista vapaaehtoisvoimin mm. talkoiden, aloitteiden ja kannanottojen muodossa sekä järjestämällä luontoretkiä ja -tapahtumia sekä jakamalla luontotietoa esimerkiksi kaikille avoimissa luentotapahtumissa. (Nurmijärven Luonto ry 2020b.)

- Mikä yhdistyksessä toimii hyvin nyt?
- Onko jotain, mikä ei toimi?
- Mitä voisimme tehdä vielä paremmin+
- Onko toiminta mielekästä?
- Vastaako yhdistyksen toiminta sidosryhmien odotuksiin? (jäsenkysely)
- Mitä haluaisit muuttaa yhdistyksen toiminnassa? (Kuokkanen ym. 2018, 54.)

YHTEINEN OSUUS 1.3.2021 klo 17–19

NYKYTILAN ARVIOINTI

Yhdistyksen sisäinen toiminta

<p>VAHVUUDET</p> <p>RESURSSIT JA VOIMAVARAT TOTEUTUNUT TOIMINTA / TAVOITTEET TOIMINTAKULTTUURI / MIELEKKYYS</p> <p>MIKÄ TOIMII? MITÄ TEEMME HYVIN NYT? MISSÄ ON ONNISTUTTU?</p>	<p>HEIKKOUEDET</p> <p>RESURSSIT JA VOIMAVARAT TOTEUTUNUT TOIMINTA / TAVOITTEET TOIMINTAKULTTUURI / MIELEKKYYS</p> <p>MIKÄ EI TOIMI? MITÄ VOISIMME TEHDÄ PAREMMIN? MISSÄ EMME OLE ONNISTUNEET?</p>
<p>MAHDOLLISUUDET</p> <p>TRENDIT PAIKALLISESTI – LAAJEMMIN YHTEISKUNNALLINEN KEHITYS TALOUDELLINEN KEHITYS TEKNOLOGIAN KEHITYS MEDIA</p> <p>MITEN YHDISTYS VOI OSALTAAN VAHVIS- TAA YHTEISKUNNAN MYÖNTEISTÄ KEHI- TYSTÄ?</p>	<p>UHAT</p> <p>SAMAT AIHEUTTAJAT KUIN MAHDOLLISUUK- SISSA</p> <p>SUORANAISET UHAT? ASIAT, JOITA TULEE SEURATA? ASIAT, JOITA TULEE VÄLTÄÄ? MIKÄ VOISI VAIKEUTTAA TOIMINTAAMME?</p> <p>MITEN YHDISTYKSEN PITÄISI TOIMIA, JOTTA UHAT VÄLTETTÄISIIN TAI NIIDEN VAIKUTUS MI- NIMOITAIISIIN?</p>

Yhdistyksen toimintaympäristö

(Kuokkanen ym. 2018, 54.)

SWOT-analyysin pohjalta vastaukset seuraaviin kysymyksiin:

- Millainen toimija olemme tällä hetkellä?
- Millaisen tulevaisuuden tahdomme? Miten meidän pitää toimia, jotta saavutamme ha-
lutun tulevaisuuden?
- Miltä Nurmijärven Luonto ry:n toiminta näyttää vuonna 2025? (Kuokkanen ym. 2018,
54.)

LIITE 3 Hallitustoimijoiden työpajan tuloksien jatkokäsittely, sähköpostikysely

Nurmijärven Luonto ry.

HALLITUKSEN TYÖPAJAN TULOSTEN JATKOKÄSITTELY SÄHKÖPOSTITSE.

Osallistujat: (nimet poistettu)

Älä muokkaa lainausmerkeissä olevaa tekstiä vaan lisää ajatuksesi niille tarkoitettuun kohtaan.

Palauta viimeistään maanantaina 8.3.2021.

- Mikä yhdistyksessä toimii hyvin nyt?
- Onko toiminta mielekästä?
- Minkälaisena näet yhdistyksen toimintakulttuurin tällä hetkellä? Taloudelliset ja henkilöresurssit, vuorovaikutus, työnjako, ilmapiiri?

”Aktiivisia hallitustoimijoita on mukana koko kunnan alueelta ja heidän vähäiseen määräänsä nähden toimintaa on ollut hyvin tarjolla. Jäsenmäärä on pysynyt tasaisena ja muutamia uusia jäseniä on liittynyt mukaan vuosittain. Yhdistyksen taloudellinen tilanne on vakaa. Yhdistys on myös pystynyt ottamaan kantaa kunnalliseen ja valtakunnalliseen päätöksentekoon yhdistyksen toiminta-alueita koskevilla hankkeilla. Tähän on saatu asiantuntija-apua Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiriltä. Hallitustoimijoiden mielestä yhdistyksen ilmapiiri on hyvä ja vuorovaikutus toimivaa.”

Kirjoita tähän ajatuksesi:

Pienistä henkilöresursseista huolimatta yhdistyksen toiminta on jatkuvaa ja kehittyvää. Työnjako sujuu hyvin jokaisten omien kiinnostuksen kohteiden mukaan.

Pidän toimintaa mielekkäänä. Taloudelliset resurssit, vuorovaikutus ja ilmapiiri hyvät.

- Onko jotain, mikä ei toimi tai jotain, mitä voisimme tehdä vielä paremmin?

”Facebook-keskusteluihin kantaa ottaminen yhdistyksenä on hankalaa, yhteistyö muiden yhdistysten kanssa on ollut hataraa, korona-aikana toimintaa on ollut hyvin vähän, aktiivijäsenten puute, asiantuntijuuden puute, suunnitelmallisuuden puute, puheenjohtajavetoisuus, tehtävien jako hallituksessa, vaikeus saada hallitukseen toimijoita, yhdistyksen heikko tunnettuus. Yhdistyksen sähköpostiin tuleviin viesteihin vastaaminen hidasta (kuka vastaa/välittää viestin oikealle henkilölle), yhteydenpito jäseniin (säännöllisyys).”

Kirjoita tähän ajatuksesi:

Sen sijaan, että yritetään kehittää kaikkea kerralla, voitaisiin keskittyä yhteen asiaan kuten esimerkiksi viestintään.

Aktiivitoimijoita voisi ehkä houkutellessa lisää, sillä perusteella, että toimija voisi keskittyä oman mielenkiintonsa kohteeseen luontoasioissa.

Kaava- ja lupa-asioiden osaamista tarvittaisiin merkittävästi enemmän.

Työnjakoa voisi suunnitella yksityiskohtaisemmin, siten että sähköpostiin tuleviin kaikkiin kysymyksiin ja aloitteisiin tulisi reagoitua nopeasti.

Kehittämistä on syytä tehdä järjestyksessä, ei yrittää kaikkea yhtä aikaa.

- Mitä mahdollisuuksia näet yhdistyksen toiminnassa nyt ja tulevaisuudessa?

”Etäkokous, etäluennot, yhteistyö Nurmijärven opiston, Heikki Kiurun kanssa.”

”Verkkosivut/some, TOP 3 –luontokohteet, kilpailut, kannanotot, esitelmät jne.”

”Yhteistyö muiden Sll:n yhdistysten kanssa.”

”Yhteistyö muiden Nurmijärven yhdistysten kanssa.”

”Piirin/liiton tuki, materiaali, kampanjat.”

Kirjoita tähän ajatuksesi:

Kiinnostus luontoharrastuksiin ja luonnonsuojeluun kasvaa.

Yhteydenpito koulujen luonnontieteen opettajiin.

Yhteydenpito Nurmijärven muihin luontoasioihin liittyviin yhdistyksiin.

- Mitä uhkia tai asioita, joita pitäisi välttää näet yhdistyksen toiminnassa nyt ja tulevaisuudessa?

”Asenteet luonnonsuojelijoita kohtaan. Jämätäminen vain luonnon puolesta puhujiksi unohetaan, että luonto on osa kulttuuriperintöä, taidetta, terveyttä ym.”

”Asioiden politisointi, poliittisiin puolueisiin liittäminen kannanotoissa (Jos nostaa aiheita, kuten miten louhimme kallioitamme, koska luonto...puhutelaisiin myös niitä, jotka ajattelevat luontoa vain kukkaron kautta – sekä talouden että ympäristön kannalta hyviä ratkaisuja)”

”Kunnallinen / valtakunnallinen kaavoitus, ympäristöhankkeet – suuria asioita, mistä puristetaan tietämys yhdistyksen kannanottoihin ja lausuntoihin?”

Kirjoita tähän ajatuksesi:

Pitää pysyä asiassa ja asiantuntevana

Luontoa muuttaviin suunnitelmiin on vaikeaa ja työlästä ottaa kantaa. Suunnitelmat laaditaan (ehkä tarkoituksella) niin laajoiksi ja monisanaisiksi, että ei ammatilaisen on kovin vaikea ottaa niihin sellaista kantaa, jolla voisi olla vaikutusta hankkeen toteuttamiseen.

- Onko toiminta muuttunut viimeisen viiden vuoden aikana?

”Toiminta on edelleen puheenjohtajavetoista, tapahtumia on järjestetty vähemmän kuin vilkkaimpina vuosina, mutta ydinryhmä (hallitustoimijat) on aktiivinen.”

Kirjoita tähän ajatuksesi:

Toimintaa on ollut hyvin hallituksen kokoon nähden

Ei olennaisesti.

- Millainen toimija olemme tällä hetkellä?

”Pieni, mutta kehityskelpoinen”

Kirjoita tähän ajatuksesi:

Pitäisi yrittää suuntautua entistä enemmän ulospäin.

- Miltä yhdistys haluaa näyttää tulevaisuudessa?

”Nurmijärven luonto ry vaikuttaa aktiivisesti omassa kunnassa. Ajassa kiinni oleva, innokas ja innostava. Hyödyntää monipuolisesti teknologiaa, kaikkien kuntalaisten yhdistys, tunnettu ja näkyvä. Meidän kanssamme halutaan tehdä yhteistyötä.”

Kirjoita tähän ajatuksesi:

Yhdistys haluaa olla tunnetumpi kuntalaisille ja näkyä paikallisesti

Edellä sanottu OK. Yhdistys haluaa olla tunnetumpi kuntalaisille ja näkyä paikallisesti.

- Kehittämistä / muutosta kaipaavat asiat?

”Näkyvyys, lisää aktiivisia jäseniä, toiminnan markkinointi siten, että ihmiset ymmärtävät, ettei tarvitse istua kokouksissa. Jos toimintaan saadaan enemmän ihmisiä, voisi muodostaa toimintaryhmiä. Yhteistyö muiden SII:n yhdistysten kanssa ja Nurmijärven sisällä muiden alojen yhdistysten kanssa.”

Kirjoita tähän ajatuksesi:

Viestinnän kehittäminen

Viestintää tulisi kehittää siten, että jäseniin ollaan yhteydessä jäsenkirjeillä useamman kerran vuodessa. Niille jäsenille, joiden sähköpostiosoite ei ole rekisterisämme, tulisi lähettää postitse viesti, jossa kerrotaan mahdollisuudesta vastaanottaa jäsenkirjeitä. Nurmijärven Uutisiin pitäisi tarjota kirjoituksia.

- Miten toimimme, että saavutamme halutun näköisen tulevaisuuden?

”Paikallislehdessä oma, kerran kuussa ilmestyvä palsta. Säännöllinen jäsenkirje 4xvuodessa. Säännöllisesti julkaisuja verkkosivuilla (kerran kuussa?) Innostavia, vähän vaivaa vaativia kampanjoita. Matalan kynnyksen tapahtumia, millaisia? Nuoriin pitää panostaa! –kouluyhteistyö, käytämme sosiaalisen median kanaviamme aktiivisesti.”

Kirjoita tähän ajatuksesi:

Jatkuvuutta ja suunnitelmallisuutta toimintaan

Yllä sanottu OK.

SIDOSRYHMÄT

Toimintaympäristössä yhdistys toimii vuorovaikutuksessa toisten yhdistysten, päättäjien ja muiden tahojen eli sidosryhmiensä kanssa. Vuorovaikutus sidosryhmien kanssa on yhdistykselle merkityksellistä ja on tärkeää, että yhdistys tietää, keitä sidosryhmät ovat, miten yhdistys voi niistä hyötyä ja mitä yhdistyksellä on niille tarjota.

- Keitä ovat sidosryhmämme?
- Millaista yhteistyötä teemme sidosryhmien kanssa?
- Mitä hyötyä saamme yhteistyöstä ja mitä hyötyä voimme tarjota yhteistyökumppaneille?

Kirjoita ajatuksesi suoraan taulukkoon:

SIDOSRYHMÄT NYKYISET	MILLAISTA YHTEIS- TYÖTÄ	MITÄ SAAMME	HYÖTYÄ	MITÄ VOIMME TAR- JOTA
Suomen luonnonsuojeluliitto ja piirijärjestö, Uudenmaan perinnemaisyhmä	Asiantuntija-apu, kampanjat	Materiaalit, webinaarit	tapahtumat,	Paikallistuntemus

Apus ry	Asiantuntijuus, linturetket	Asiantuntemus, jäsentoi- minta, näkyvyys	Paikallistuntemus
Nurmijärven Latu ja Polku	Kesäillan kävelyt, retkita- pahtumat	Jäsentöiminta, näkyvyys	Paikallistuntemus
Kyläyhdistykset, mitkä? Palo- joen kyläyhdistys, useimmat kyläyhdistykset,	Apu talkoiden järjestämi- sessä,	Isompia tapahtumia, myös muita mielenkiinnon koh- teita kuin luonto	Ideoita, käsiä
Nurmijärven museo	A. Kiven niitty		
Nurmijärvi kunta	Luontopolut, luontokoh- teet,	Isompia tapahtumia, myös muita mielenkiinnon koh- teita kuin luonto	Ideoita, käsiä
Luonnonperintösäätiö	Metsäkummiryhmä		
SIDOSRYHMÄT UUDET	MILLAISTA YHTEIS- TYÖTÄ	MITÄ HYÖTYÄ SAAMME	MITÄ VOIMME TAR- JOTA
Sll:n muut jäsenyhdistykset	Lausunnot, retket	Asiantuntijuus, toiminnan monipuolistaminen, li- säkäsiä, kokemusten vaih- taminen eri toimintata- voista	Yhteistyö, kokemusten vaihtaminen eri toiminta- tavoista
Nurmijärven Martat	Sienet, hyötykasvit, ruoka	Asiantuntijuus, näkyvyys	Näkyvyys
Nurmijärven Opisto	Verkkoluennot, luennot	Asiantuntijuus, näkyvyys	Näkyvyys
Nurmijärven kuorot	Runon ja Suven ilta	Näkyvyys	Näkyvyys
SPR Nurmijärvi	Ensiapu luonnossa	Asiantuntijuus, näkyvyys	Näkyvyys
Lions Club / Rotarit?			
Luontoliitto	Lasten tapahtumat?		
Luontoliiton metsäryhmä	Apu uhan alla olevan met- sän kartoittamiseen		
Virtavesien hoitoyhdistys	Asiantuntijuus Vantaan- joesta	Luento	