

Copyright: Kymenlaakson ammattikorkeakoulu

Kustantaja: Kymenlaakson ammattikorkeakoulu

Taitto: Johanna Collin

ISBN (PDF.): 978-952-5963-54-0

ISSN: (verkkojulkaisu) 1797-5972



Kymenlaakson ammattikorkeakoulun julkaisuja. Sarja B. Nro 86

KY-HANKETOIMINNAN OSAAMISEN JA KEHITTÄMISTARPEIDEN KARTOITUS

KYSELYN TULOKSET

SARI KIVI HARJU
ANNE JÄÄSMÄÄ
JOHANNA COLLIN (TAITTO)

SISÄLLYS

1	TAUSTATIEDOT	4	2.1.5 Kv-verkostot ja -partnerit	25
1.1	Kyselyn lähtökohta ja tarve	4	2.1.6 Kielitaito ja kulttuurin tuntemus	27
1.2	Kyselyn toteutusmenetelmä ja sisältö	4	2.2 Vahvuudet, hyvät käytännöt, kouluttamisvalmius	28
1.3	Kyselyn kohderyhmä ja aikataulu	5	2.2.1 Vahvuudet	28
2	TULOKSET	7	2.2.2 Hyvät käytännöt	29
2.1	Tulokset osa-alueittain	8	2.2.3 Vastaajien kouluttamisvalmius	30
2.1.1	Kv-hankeohjelmaintuntemus	8	2.3 Kehittämiskohteet ja parannusehdotukset	31
2.1.2	Kv-hankehallinnointiosaaminen	17	2.3.1 Kehittämiskohteet	31
2.1.3	Kv-hanketoiminnan työkalut ja ohjelmat	22	2.3.2 Parannusehdotukset, suositukset	33
2.1.4	Kv-hankesopimusten hoito	24	kouluttajiksi ja benchmarkkauskohteiksi	33

2.4	Kv-hanketoiminnan tulevaisuuden tavoitteet ja tarpeet	35	3 JOHTOPÄÄTÖKSET JA JATKOTOIMENPITEET	38
2.5	Yhteinen kv-toimijoiden verkosto	36	3.1 Johtopäätökset	38
2.5.1	Odotukset kv-toimijoiden yhteistyöltä	36	3.2 Jatkotoimenpiteet	42
2.5.2	Paras toimintatapa yhteiselle kv-toimijoiden verkostolle	37	4 LIITTEET	43

Yhteystiedot
Kymenlaakson ammattikorkeakoulu
Yhteiset kehittämistoiminnot /
TKI-suunnittelija Anne Jääsmaa
P. 044 702 8979
anne.jaasmaa@kyamk.fi
www.kyamk.fi

I. TAUSTATIEDOT

I.1 Kyselyn lähtökohta ja tarve

Kyselyn lähtökohtana on halu ja tarve tiivistää aluekehittäjien kansainväliseen hanketoimintaan liittyvää yhteistyötä. Asiasta on keskusteltu ja pidetty palaveria kevättalven 2012 aikana mm. Kotkan ja Kouvolan kaupunkien kehitys- ja elinkeinoyhtiöiden (Cursor, Kinno), Kouvolan seudun ammattiopiston (KSAO), Etelä-Kymenlaakso ammattiopiston (Ekami), Kymenlaakson ammattikorkeakoulun (KyAMK), Kymenlaakson liiton ja BIC Kymi ry:n henkilöstön kanssa. Edellä mainitut tahot ovat olleet mukana kyselyn rakenteen ja sisällön laatimisessa. Asiaa on esitelty Kaakkois-Suomen ELY-keskukselle.

I.2 Kyselyn toteutusmenetelmä ja sisältö

KyAMK kartoitti Zef-ohjelmalla tehdyllä kyselyllä Kymenlaakson alueen kehittäjä- ja koulutusorganisaatioiden kv-hankeosaamisen nykytilaa tulevaisuusnäkökulma huomioiden: vahvuudet, osaaminen ja hyvät käytännöt (+edellä mainittujen hyödyntäminen) sekä haasteet ja kehittämiskohteet. Näkökulmana oli nimenomaan kansainvälisyys, ja kansainväliset rahoituslähteet, ei kansalliset kansainvälistymisen edistämiseen tarkoitettavat rahoituslähteet. Kyselyyn vastattiin organisaatiotasolla. Tulokset esitetään yleisellä tasolla.

Kysely oli kattava, ja se rakentui seuraavista osa-alueista:

1. Kv-hankeohjelmatuntemus
2. Kv-hankehallinnointiosaaminen
- 3.a Kv-kumppanit ja partnerit
- 3.b Yhteinen kv-toimijoiden verkosto
4. Kielitaito ja kulttuuriosaaminen

Word-muotoinen kyselylomake on liitteenä (liite 2).

I.3 Kyselyn kohderyhmä ja aikataulu

Kysely lähetettiin Kymenlaakson ammattikorkeakoulun TKI-suunnittelija Anne Jääsmaan toimesta 23.8.2012 sähköpostitse (liite 1) seuraaville organisaatioille, yht. 16 kpl:

- Cursor / Petri Tolmunen, petri.tolmunen@cursor.fi
- Kotkan kaupunki / Terhi Lindholm, terhi.lindholm@kotka.fi
- Kinno / Pasi Miettinen, pasi.miettinen@kinno.fi
- Kouvolan kaupungin elinkeinotoimi / Harri Kivelä harri.kivela@kouvola.fi
- Ekami / Ritva Reivilä, ritva.reivila@ekami.fi
- KSAO / Asko Jaakkola, asko.jaakkola@ksao.fi
- Merikotka / Juha Heijari, juha.heijari@merikotka.fi
- LUT Kouvolan yksikkö / Marko Torkkeli, marko.torkkeli@lut.fi
- Palmenia / Pirjo Silfversten, pirjo.silfversten@helsinki.fi
- Kymenlaakson liitto / Toni Vanhala toni.vanhala@kymenlaakso.fi
- BIC Kymi ry / Marja Holopainen, marja.holopainen@cursor.fi
- Kymenlaakson ammattikorkeakoulu / TKI-koordinaatioyksikkö, yhteyshenkilö Anne Jääsmaa anne.jaasmaa@kyamk.fi
+ strateginen kumppani Mikkelin ammattikorkeakoulu / Kalevi Niemi, kalevi.niemi@mamk.fi
- Saimaan ammattikorkeakoulu / Kirsi Taivalantti kirsi.taivalantti@saimia.fi
- LUT / Tanja Grönlund, tanja.gronlund@lut.fi
- Etelä-Karjalan liitto / Johannes Moisio johannes.moisio@ekarjala.fi

Vastauksia pyydettiin 31.8.2012 mennessä. Vastausaikaa jatkettiin ensin 3.9.12 asti ja tämän jälkeen vielä 6.9.12 asti. Kyselyyn vastasi 12 organisaatiota 16:sta, ja vastausprosentti oli 75%. On kuitenkin mainittava, että vastaajat eivät välttämättä vastanneet kaikkiin kysymyksiin, ja tämä on merkitty tuloksiin, esim. 8/12 vastaajaa -merkintänä. Tulosten kokoaminen aloitettiin ennen syyskuun puoliväliä, ja aikaa tähän kului n. kolme viikkoa. Tämän jälkeen, lokakuun puolen välin jälkeen, tulokset analysoitiin, ja raportti valmistui marraskuun alussa, jonka jälkeen se taitettiin nettijulkaisuksi, ja julkaisusta tehtiin myös tulostusversio. Ammattikorkeakoulun viestinnän neljännen vuoden opiskelija Sari Kivi-

harju kokosi vastaukset osana työharjoitteluaan, hänen lisäksi analysoinista vastasi TKI-suunnittelija, KTM, Anne Jääsmaa. Harjoittelijan ohjajina toimivat liiketalouden yliopettaja, koulutusohjelmavastaava, KTT Minna Söderqvist ja Anne Jääsmaa. Raportin taiton teki viestinnän 2008 vuoden opiskelija Johanna Collin osana työharjoitteluaan.

Kyselyn tulokset lähetetään vastaajille sähköpostitse ja tuloksien perusteella laaditaan yhteinen kv-hanketoiminnan kehittämissuunnitelma (koulutustarpeet, benchmarkkauskohteet yms.), johon haetaan ESR-rahoitusta Kaakkois-Suomen ELY-keskukselta kerta-korvausmenettelyllä (projektin bud-

jetti voi olla maksimissaan 50.000 e). Asiaa on esitelty Kaakkois-Suomen ELY-keskukselle. Cursor on alustavasti lupautunut hallinnoimaan projektia.

2. TULOKSET

Kyselyyn vastasi 12 organisaatiota 16:sta, ja vastausprosentti oli 75%. Vastaajat eivät välttämättä vastanneet kaikkiin kysymyksiin, ja tämä on merkitty tuloksiin, esim. 8/12 vastaajaa -merkintänä. Tulokset esitetään yleisellä tasolla.

Tässä luvussa esitetään aluksi kyselyn tuloksia osa-alueittain (5) jaoteltuna, jonka jälkeen käsitellään omana, kaikki osa-alueet sisältävänä alalukunaan vahvuudet, hyvät käytännöt ja vastaajien valmius kouluttaa muita. Tämän jälkeen käsitellään omana, kaikki osa-alueet sisältävänä alalukunaan kehittämistarpeet ja parannusehdotukset. Näiden jälkeen kerrotaan vastaajien tulevaisuuden tavoitteista, jonka jälkeen, luvussa 3, esitetään yhteiseen kv-toimijoiden verkostoon liittyviä odotuksia, toimintatapaehdotuksia ja kommentteja. Luku 4 sisältää johtopäätökset ja jatkotoimenpiteet ja luku 5 liitteet.

2.1 Tulokset osa-alueittain

2.1.1 KV-hankeohjelmätuntemus

Kyselyn näkökulmana oli nimenomaan kansainvälisyys, ja kansainväliset rahoituslähteet, ei kansalliset kansainvälistymisen edistämiseen tarkoitetut rahoituslähteet.

Vastaajien mukaan tulevaisuudessa aiotaan hyödyntää ohjelmia, joista ENPI-ohjelmasta on vahvin kokemus, ja vastaavasti CIP- ja COSME (tuleva) -ohjelmat ovat ainoita, josta ei ole kokemusta.

Vastaajille tuttu, on kokemusta:

- Kaakkois-Suomi – Venäjä ENPI (eniten kokemusta)
- FP7
- Erasmus
- Marie Curie
- Central Baltic
- Baltic Sea
- Interreg IV A

Suurimmalle osalle vastaajista tuttu, ei kokemusta:

- CIP (EU: Competitiveness and Innovation Framework Programme)

Ohjelma	Tuttu	Kokemusta	Aikomus hyödyntää	Tuntematon	Ei kokemusta	Ei aikomusta hyödyntää
2-3 eniten esille nousutta vastausta / ohjelma, värillinen rasti ilmentää vahvinta kantaa						
Ensin luetellaan ohjelmat, joita on aikomus hyödyntää tulevaisuudessa						
Horizon 2020 (tuleva ohjelma)	X		X			
ENI (tuleva ohjelma)	x		X	x		
Kaakkois-Suomi - Venäjä ENPI	x	X	x			
Baltic Sea	X	x	x			
Central Baltic	X	x	x			
Interreg IV A	X	x	x			
FP7	X	x	x			
Marie Curie	X	x	x			
Erasmus	X	x	x			
Luova Eurooppa (tuleva ohjelma)	x		x	X		
CIP	X		x	x	x	
COSME (tuleva ohjelma)			x	X		
Leonardo da Vinci	X	x				
Corridor	X	x				
Comenius	x	x		X		
Nordplus	x	x		X		
EU:n kulttuuriohjelma 2007-2012	X			x	x	
EPSIS	x			X		
Grundtvig	x			X		

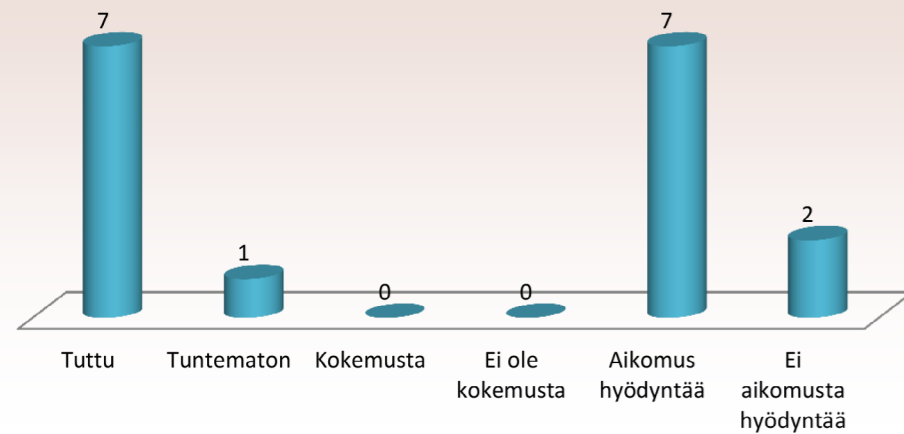
Tulevista ohjelmista Horizon 2020 on tutuin ja ENI toiseksi tutuin. Näiden jälkeen tulee Luova Eurooppa -ohjelma. Ohjelmista COSME on tuntemattomin (suurimmalle osalle vastaajista tuntematon). Vastauksista ilmeni, että tietoa halutaan lisää varsinkin näistä uusista, tulevista ohjelmista.

Kaakkois-Suomi – Venäjä -yhteistyö ja sen kehittäminen kuuluu luontaisesti alueelle. ENPI-ohjelman alueellinen erityisasiantuntija on Etelä-Karjalan liitto, joka toimii ohjelman alueellisena hallinto- ja maksuviranomaisena.

Seuraavaksi esitetään pylväin, vierisen taulukon mukaisessa järjestyksessä, eri ohjelmien tuntemus ja hyödyntämisaikeet (Kysymys 1). Taulukoiden lomassa on kv-hankeohjelmätuntemukseen saadut kommentit.

Horizon 2020

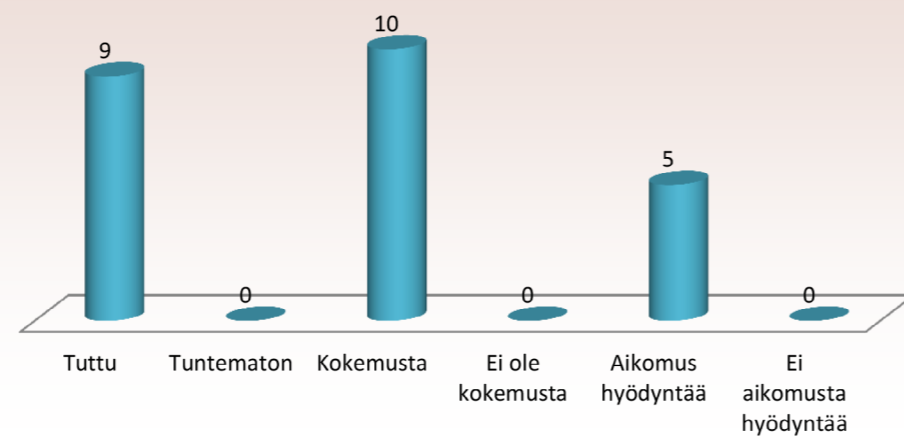
■ Kaikki vastaajat, n=11



"Kymenlaakson organisaatioiden kiinnostus KV-hankkeisiin on vähäistä"

Kaakkois-Suomi – Venäjä ENPI

■ Kaikki vastaajat, n=12

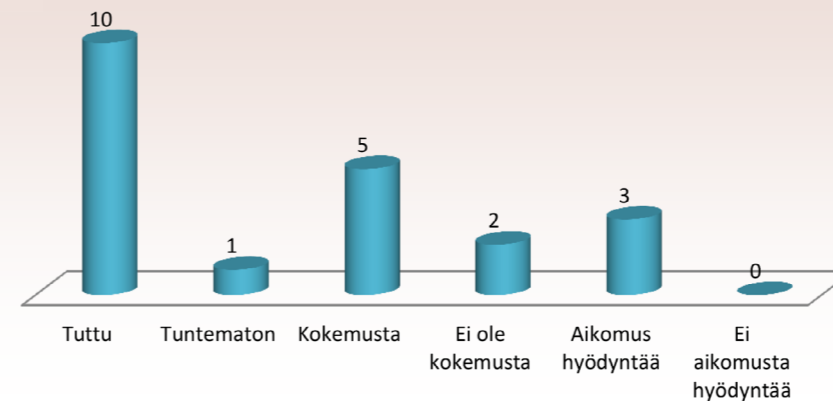


"Huomioon on otettava myös muut kuin EU-ohjelmat"

"Hankeohjelmat tulisi nähdä "vain" välineinä, ei itse tarkoituksena. Tällöin olennaista on yhteisten tavoitealueiden löytäminen ("visioiden välinen visiointi") ja pitkäjänteinen yhteistyö sekä parempi resurssien yhteiskäyttö."

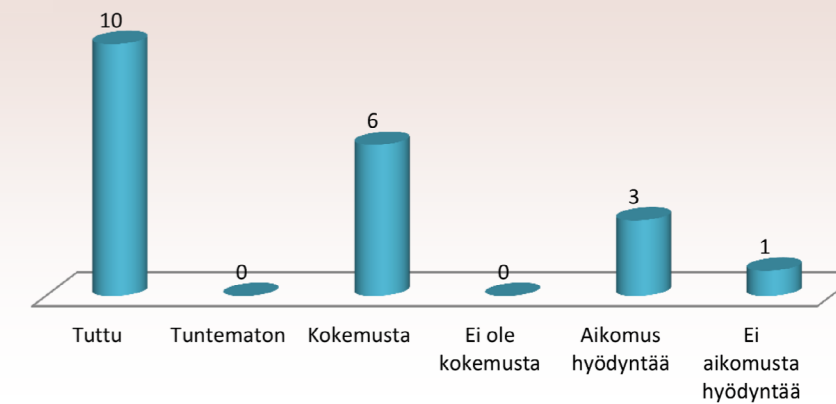
Baltic Sea

■ Kaikki vastaajat, n=12



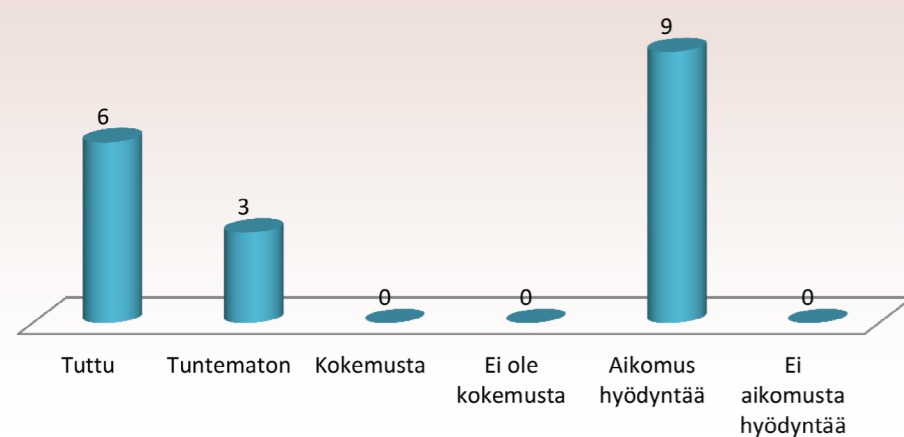
Central Baltic

■ Kaikki vastaajat, n=12



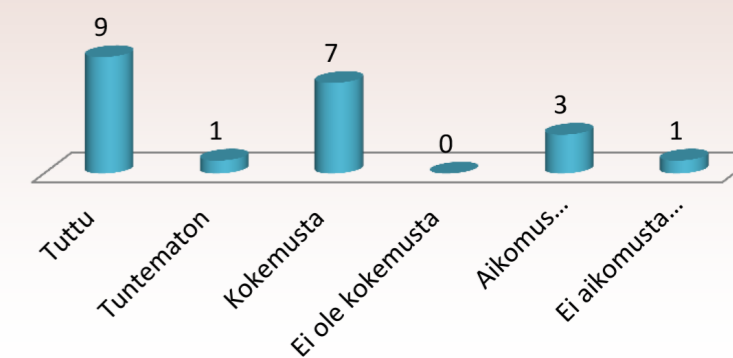
ENI

■ Kaikki vastaajat, n=12



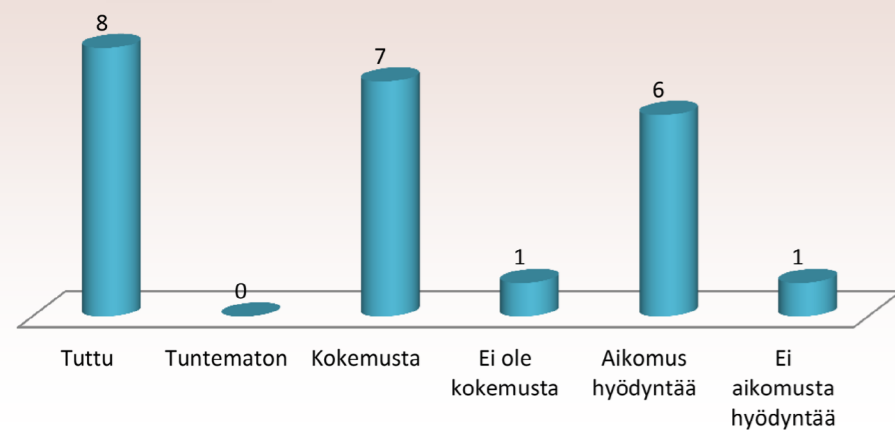
Interreg IV A

■ Kaikki vastaajat, n=12



FP7

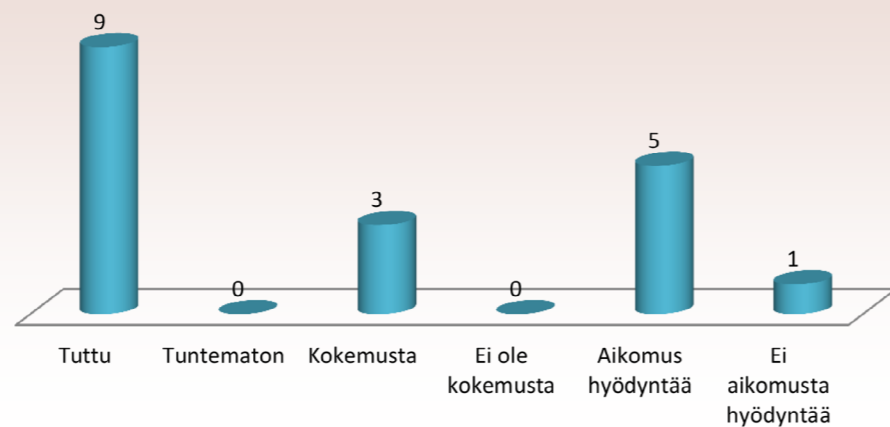
■ Kaikki vastaajat, n=12



"Verkostojen luominen on tärkeää, esim. konferensseihin ja tapahtumiin osallistuminen"

Erasmus

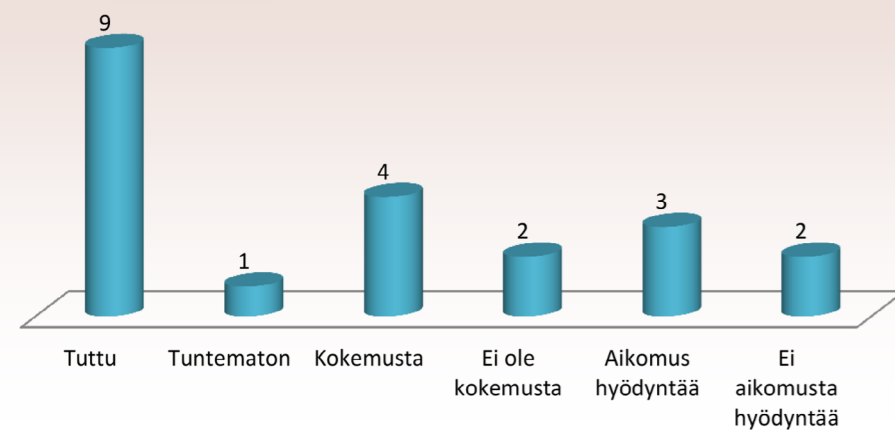
■ Kaikki vastaajat, n=11



"Ei hankkeiden toteuttajien tule pyrkiä kattavaan hankekohjelmatuntemukseen, vaan tuntemaan hyvin yhden tai muutaman ohjelman. Tämä siitä syystä, että hanketoteuttajat kompastuvat usein hakemuksen tekoon. Lisäksi ohjelmatoiminnan sanasto (sanojen merkitykset) tulisi olla hallinnassa, jotta osataan käyttää ohjelmia."

Marie Curie

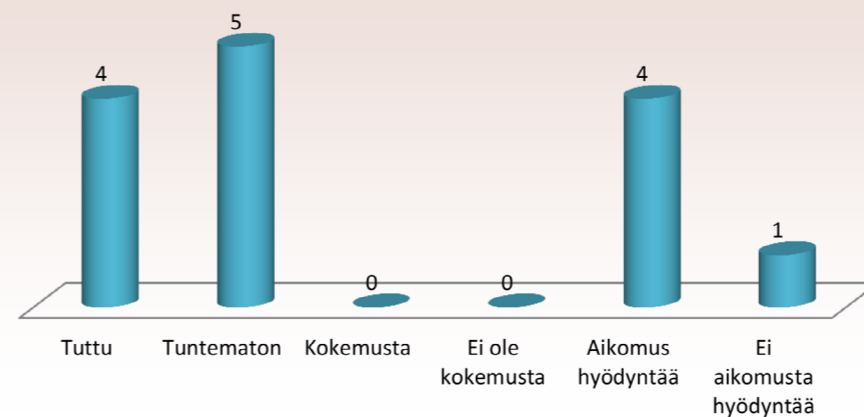
■ Kaikki vastaajat, n=12



"Pitäisi perustaa KV-hanketiimi, jonka avulla projektit saataisiin käyntiin, esim. huomaisi avautuvat haut ja auttaisi hakemuksen tekemisessä"

Luova Eurooppa

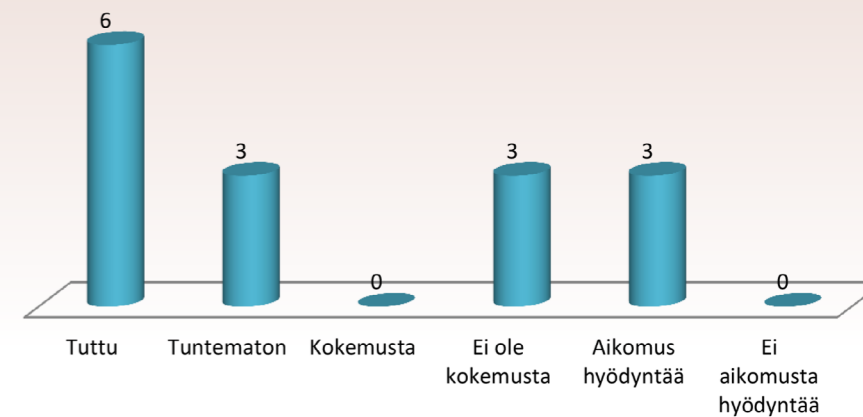
■ Kaikki vastaajat, n=11



"BIC Kymin hyödyntäminen on voimavara"

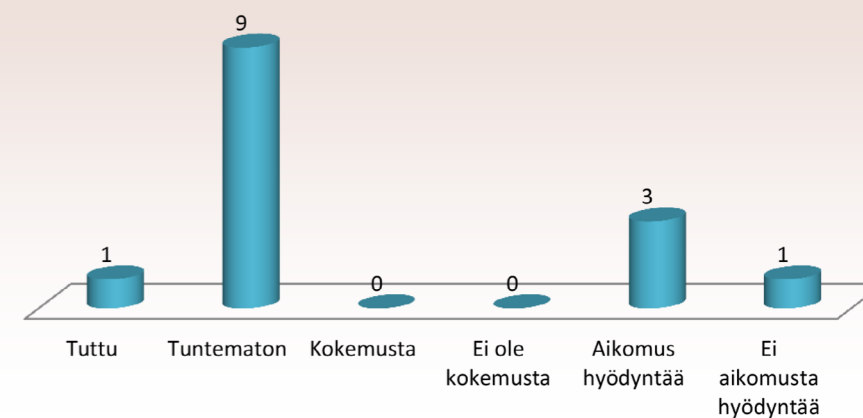
CIP

■ Kaikki vastaajat, n=11



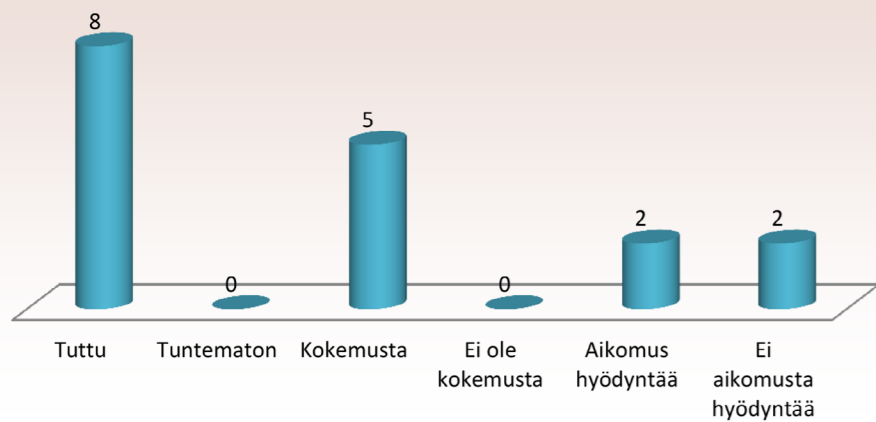
COSME

■ Kaikki vastaajat, n=11



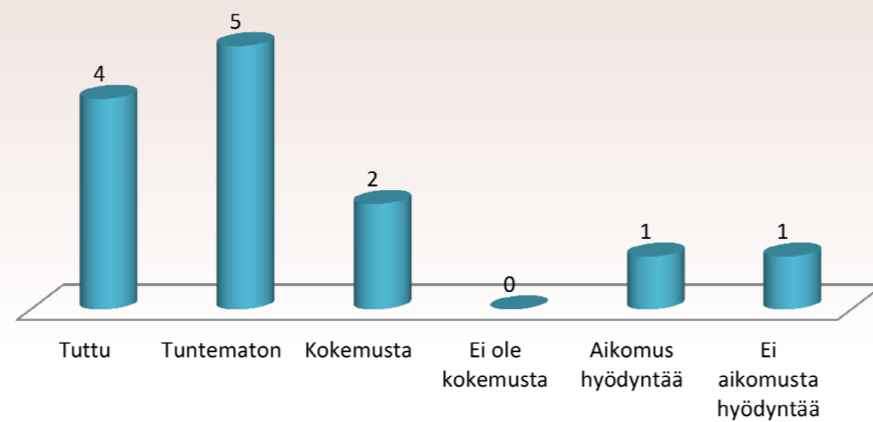
Leonardo da Vinci

■ Kaikki vastaajat, n=11



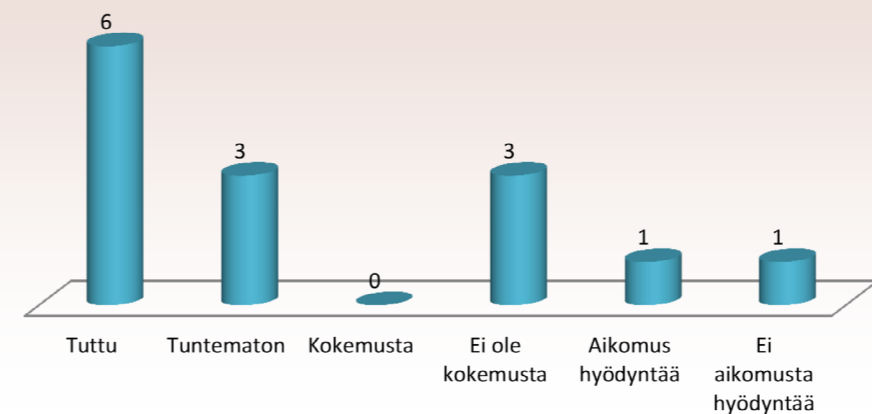
Comenius

■ Kaikki vastaajat, n=11



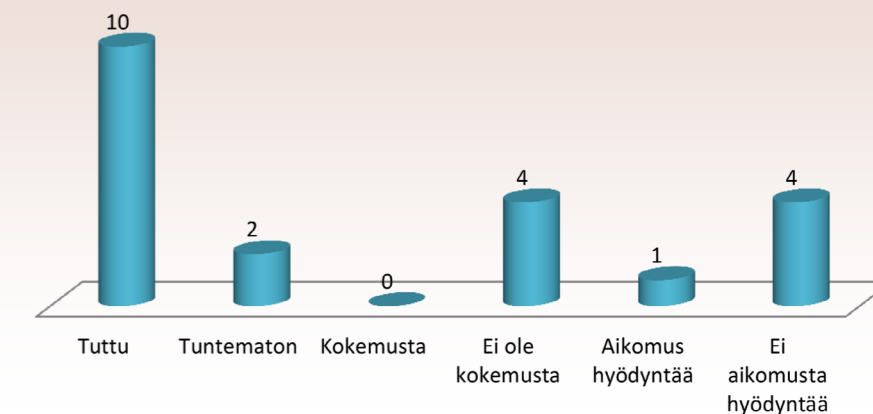
EU:n kulttuuriohjelma 2007–2012

■ Kaikki vastaajat, n=11



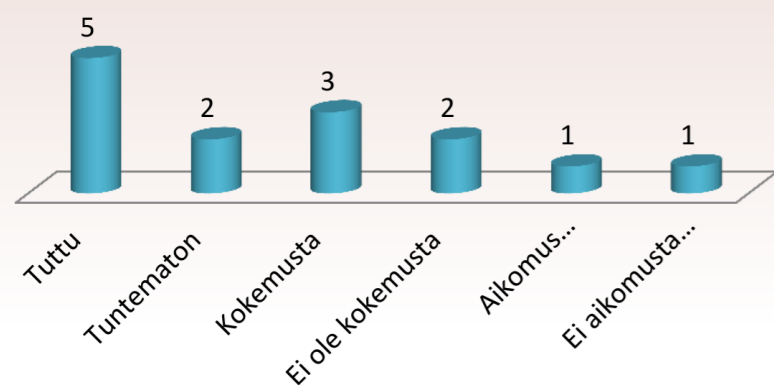
Karelia ENPI

■ Kaikki vastaajat, n=12



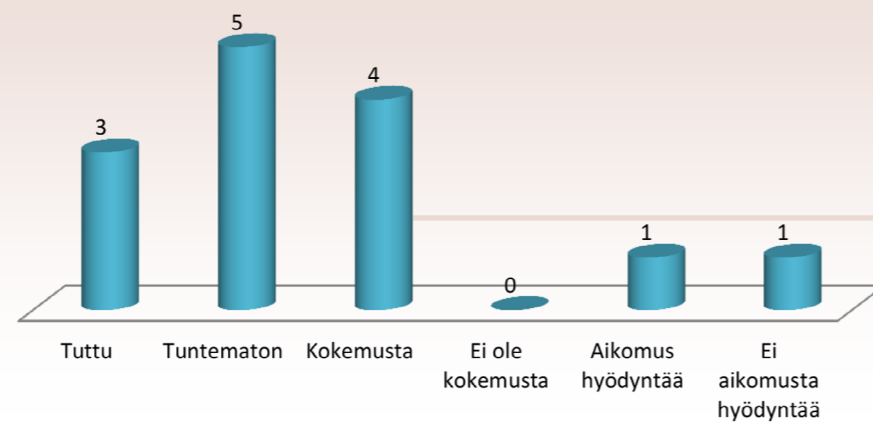
Corridor

■ Kaikki vastaajat, n=10



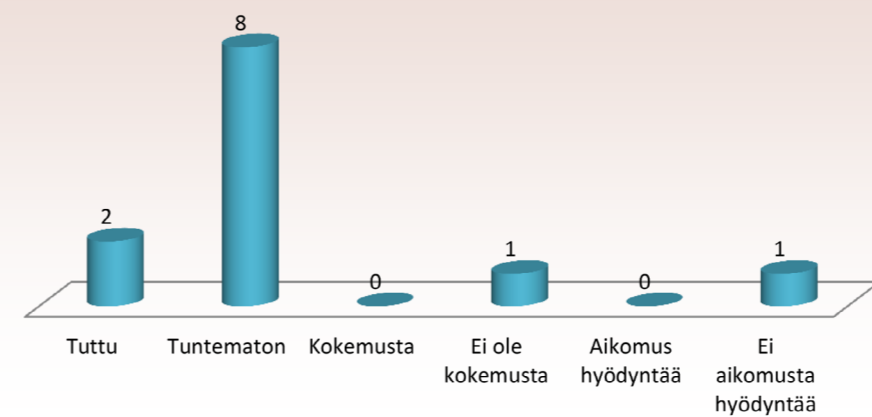
Nordplus

■ Kaikki vastaajat, n=11



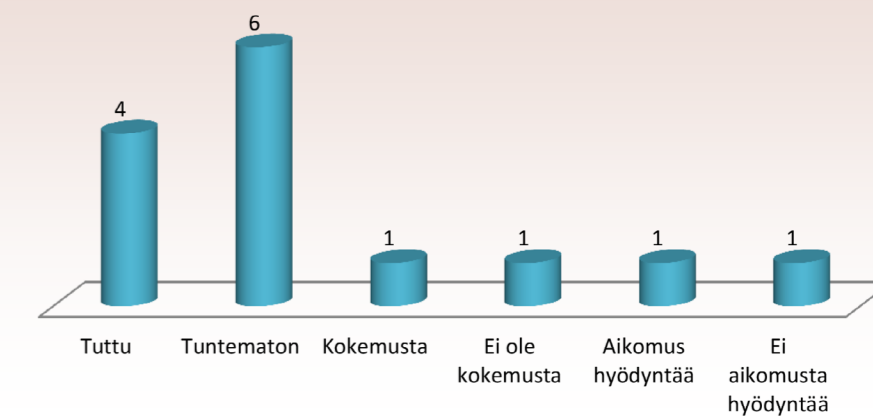
EPSIS

■ Kaikki vastaajat, n=11



Grundtvig

■ Kaikki vastaajat, n=11



Edellisten lisäksi vastaajaorganisaatiot mainitsivat omaavansa kokemusta seuraavista kv-hankeohjelmista:

- Suora komission tuki BIC Kymi ry:tä perustettaessa (DG 14:n kautta)
- FP 4-6, EU:n alakohtaiset ohjelmat (mm. terveysalan ohjelma)
- Taciksen eri alaohjelmat
- Muut Interreg-ohjelmat,
- Fulbright, TEN-T (Transport infrastructures) CIMO; Tempus
- Lähialueraha, Lähialuekoulutus (UM), Venäjä-verkosto (OH), Inkerinsuomalaisten paluumuuttovalmennus (SM), Espanjalaisten sairaanhoitajien koulutus (MINFO)
- Tekes, FiDiPro, Suomen Akatemia, ESR/ESF (European Science Foundation), ESR ja EAKR

2.1.2 Kv-hankehallinnointiosaaminen

Organisaatioiden kv-hankehallinnointiosaaminen on havainnollistettu seuraavilla sivuilla esitettävien pylväiden avulla. Niiden mukaan kv-hankkeiden hallinnointiin vaadittava partneritason osaaminen on parhaalla tasolla, joko hyvää tai erinomaista. Tätä mieltä on 75% vastaajista. Leadpartneritason osaaminen oli vastaajista 71%:n mukaan pääosin hyvää, osin jopa erinomaista. Yksi vastaajista ilmoitti, että heillä ei ole leadpartneritason osaamista.

Kv-hankesuunnitteluun, hankkeiden tulosten vaikuttavuuden arviointiin sekä hankkeiden tulosten levittämiseen/käyttöön-

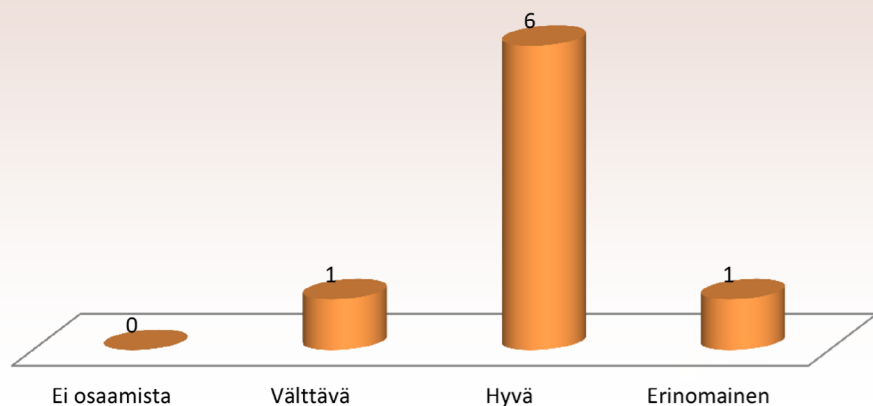
toon liittyvän osaamisen koettiin olevan hyvällä tasolla.

Rahoitushakemusten laatimiseen vaadittavan osaamisen kohdalla vastaukset hajaantuivat eniten, ja vastaajat kokivat sen olevan pääosin joko välttävää (38%) tai erinomaista (38%). Yksi vastaajista kertoi, että heiltä puuttuu kokonaan rahoitushakemusten laatimiseen vaadittava osaaminen.

Puolet vastaajista koki kv-hankkeiden taloushallinnointiosaamisen olevan erinomaista, toinen puoli joko hyvää tai välttävää.

KV-hankesuunnitteluun liittyvä osaaminen

■ Kaikki vastaajat, n=8

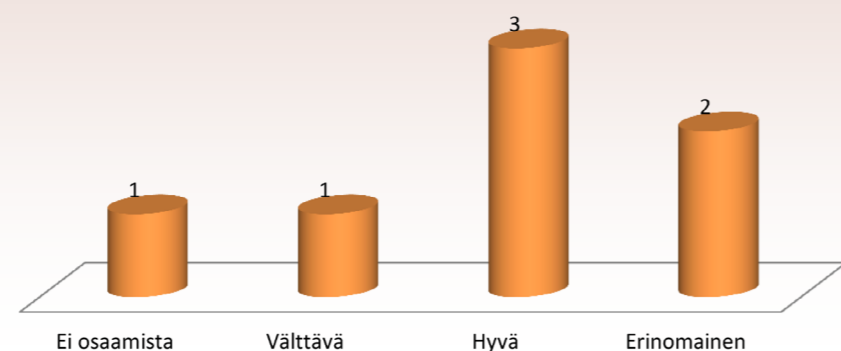


"Kokemusta Bryssel-yhteyksien hyödyntämisestä systemaattisesti ja oikea-aikaisesti."

"Meillä on kansainvälisesti palkittua hankeosaamista, esim. Metsäsanakirja".

KV-hankkeiden hallinnointiin vaadittava leadpartneritason osaaminen

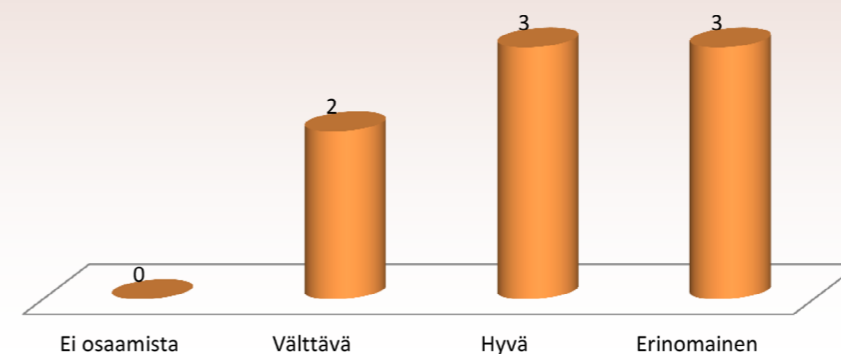
■ Kaikki vastaajat, n=7



"Hankehallinnointi vaatii henkilöltä (projektipäällikkö) riittävän suuren työpanoksen, 10 % projektipäälliköt eivät ehdi perehtyä hankkeen hallintaan riittävästi."

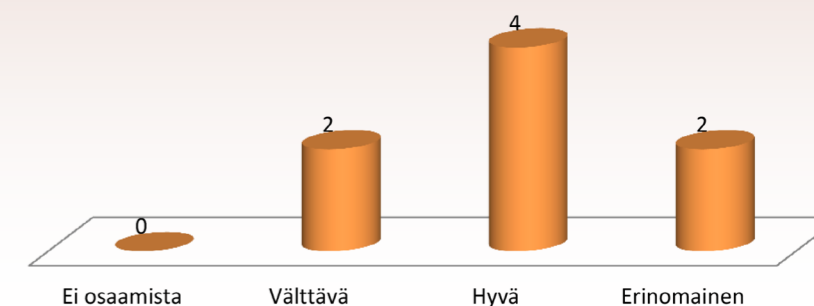
KV-hankkeiden hallinnointiin vaadittava partneritason osaaminen

■ Kaikki vastaajat, n=8



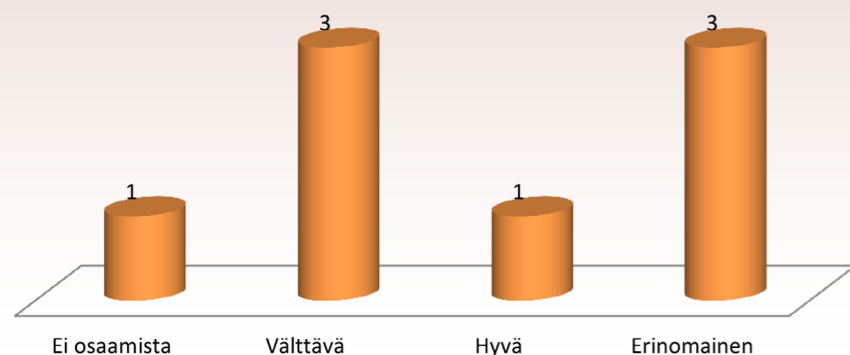
KV-hankkeiden tulosten levittämiseen/käyttöön ottoon liittyvä osaaminen

■ Kaikki vastaajat, n=8



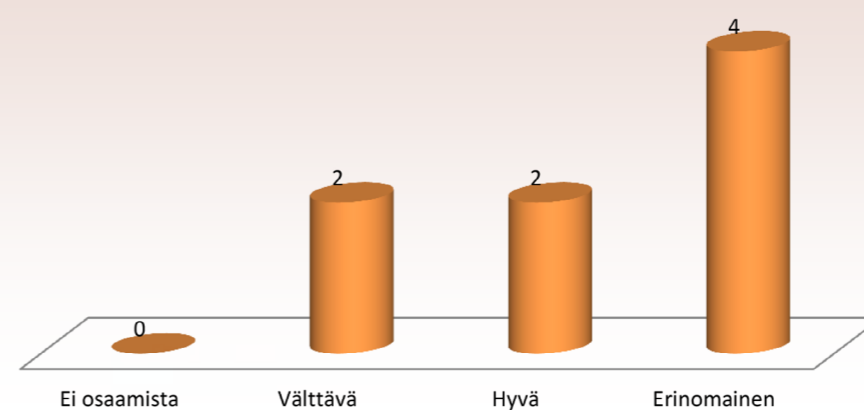
KV-rahoitushakemuksien laatimiseen vaadittava osaaminen

■ Kaikki vastaajat, n=8



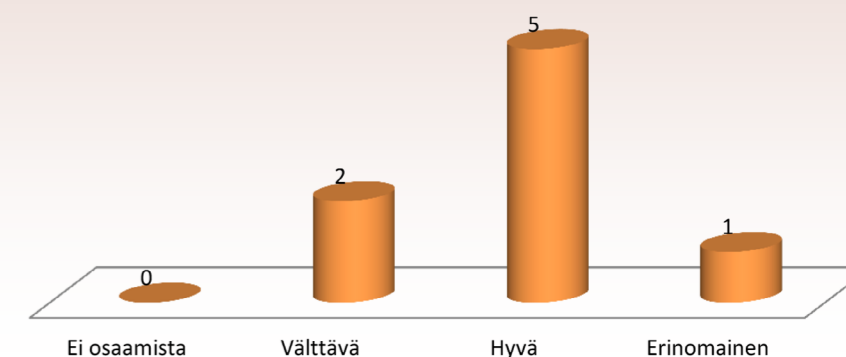
KV-hankkeiden taloushallinnointiosaaminen

■ Kaikki vastaajat, n=8



KV-hankkeiden tulosten vaikuttavuuden arviointiosaaminen

■ Kaikki vastaajat, n=8



Kyselyn mukaan on viimeisen kuuden vuoden (2007-2012) aikana eniten kehitetty Venäjä-yhteistyötä Kaakkois-Suomi – Venäjä ENPI –hankerahoituksella, yhteensä 22 hankkeen voimin: 6 hallinnoijan roolissa ja 16 partnerina. Hankkeet ovat käsitelleet logistiikkaa, ml. merenkulku, energiatekniikkaa, rakennus- ja metallialaa, sosiaali- ja terveysalaa, markkinointia sekä kestävä kehitystä ja designia.

Seuraavaksi eniten on ollut FP7-puiteohjelmarahoituksella toteutettuja hankkeita, yhteensä 17, joista 7 lead-partneri- ja 10 partneritason hanketta.

Kolmannelle sijalle nousi Leonardo da Vinci -hankkeet, 16 kpl: 13 hallinnoija- ja 3 partneritason hanketta. Hankkeet ovat monialaisia opiskelija-, henkilöstö ja työelämäpartnereiden liikkuvuus-hankkeita ja kumppanuushankkeita, aiheina myös innovaation siirto, käsi- ja taideteollisuus sekä erityisopetus.

Seuraavina tulevat Central Baltic -, Baltic Sea Region - ja Tacis-hankkeet aiheinaan logistiikka, ml. merenkulku, ICT, energiatekniikka ja sosiaaliala. Vastauksista voi todeta, että kv-hankeosaamista on kertynyt monelta alalta käytännön tekemisen myötä.

Syitä kv-rahoitushakemusten hylkäämiseen (saadut vastaukset, kpl):

- Rahoituksen vähyys => tiukka kilpailu (7 kpl)
- Hylkäys teknisessä tarkastuksessa (2 kpl)
- Edellisellä ohjelmakaudella on rahoitettu samantyyppisiä projekteja, partnerit (maiden suhteen) eivät olleet "tasapainossa", hakemus on laadittu puutteellisesti (2 kpl)
- Hankkeen toteutusaika, budjetti ja toimintasuunnitelma eivät vastanneet toisiaan
- Riittämätön hakemuksen taso
- Ei tiedossa

Alla olevaan taulukkoon on koottu rahoittajittain, rooli (hallinnoija, partneri) ja ala mainiten tiedot toteutetuista kv-hankkeista. Muita kysytyjä tietoja (työpakettin sisältö, budjetti, päätoteuttajat, projektipäällikkö) ei yhdistelty, koska ne olivat vaillinaisia.

Rahoittaja/toteutetut hankkeet, kpl (P=partneri, H=hallinnoija)

Kaakkois-Suomi - Venäjä ENPI CBC / 22 (16P, 6H)

FP7-puiteohjelma / 17 (10P, 7H)

Leonardo da Vinci / 16 (3P, 13H)

Central Baltic / 12 (8P, 4H)

Baltic Sea Region / 7 (5P, 2H)

Tacis / 6 (H)

Comenius / 4 (P)

Erasmus / 3 (2P, 1H)

TEMPUS IV / 2 (1P, 0H)

European Development Fund / 2 (1P, 1H)

Interreg / 2 (2H)

EU Lifelong Learning / 1 (P)

EU Interreg III B / 1 (P)

EU Interreg III A / 1 (P)

Norjan tiedoneuvosto 1 (P)

EU-US Atlastis Programme / 1 (H)

NICe / 1 (P)

EC / 1 (P)

European Fund for the integration of third Country Nations / 1 (P)

EU Life / 1 (P)

Muita mainintoja: EAKR, Tekes, Suomen Akatemia (1P): maahanmuuttajakoulutus ja lähialuekoulutus

Ala

Merenkulun logistiikka, logistiikka, energiatekniikka, rakennus- ja metalliala, Sosiaali- ja terveysala, markkinointi, kestävä kehitys ja design
Mm. merenkulku, peliala, Researchers' Night -tapahtumat
Monialainen/opiskelija-, henkilöstö- ja työelämäpartnereiden liikkuvuus, Kumppanuushankkeet, innovaation siirto, käsi- ja taideteollisuus, erityisopetus
Mm. merenkulun logistiikka, logistiikka, ICT, energiatekniikka, sosiaaliala
Mm. merenkulun logistiikka, logistiikka, ICT

Käsi- ja taideteollisuus, sähkö- ja metalliala, monialaiset hankkeet
Mm. design
Energiatekniikka

Hyvinvointi

ICT
ICT

Yrittäjyys

2.1.3 Kv-hanketoiminnan työkalut ja ohjelmat

Hanketoiminnassa käytetyt työkalut ja ohjelmat voidaan jakaa neljään ryhmään:

Toiminnan suunnittelu ja seurantaohjelmat: Global access, Hankesalkku HanSa, EuraGroup, Reportronic, Excel, itse kehitetyt ohjelmat

Fyysiset tilat: Helsinki EU Office (työtilat Brysselissä)

Rahoittajien ohjelmat (ml.rahoitusohjelmat): EMOS, Cordis

Verkostot: ERRIN

Alla on luettelo vastaajien käyttämistä työkalusta ja ohjelmista sekä niiden käyttötarkoituksista.

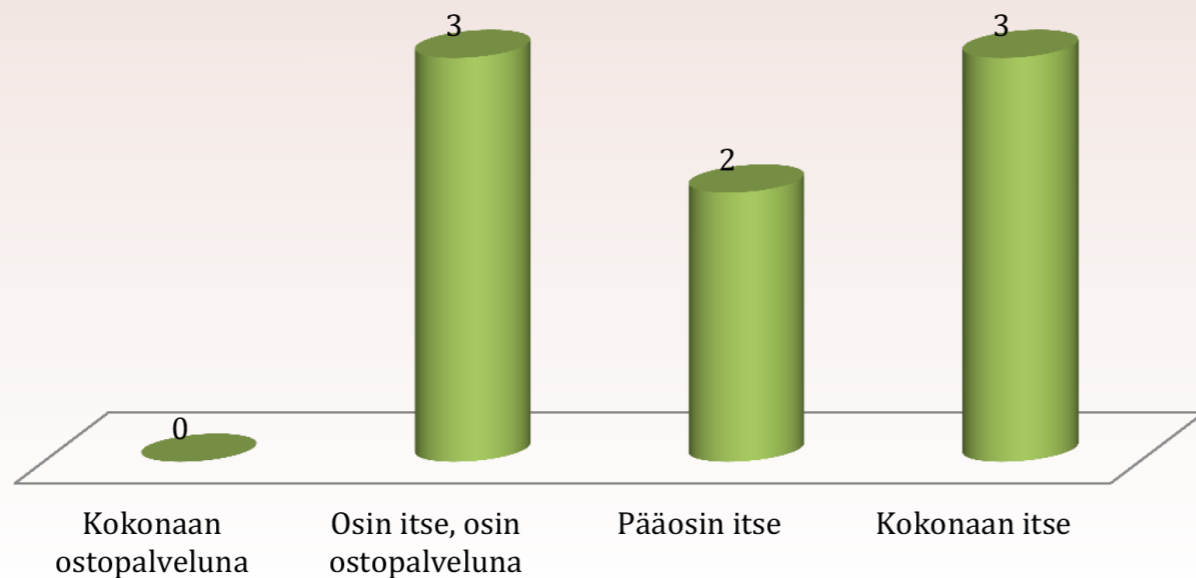
Työkalu, ohjelma	Käyttökohde, vahvuus
Helsinki EU Office, Työtilat Brysselissä	Työtilojen sijainti
EuraGroup-ohjelma	Rahoituslähteiden haku
Global access, Hankesalkku HanSa	Toimivat etenkin kv-hankevalmistelun tukena
Reportronic	Projektitoiminnan hallinta- ja ohjaus
Excel	Kaikkien käyttämä
Valmit Excel- ja Word-(lomake)mallit	
Itse kehitetyt ohjelmat	Räätälöityjä omiin tarpeisiin
Cordis (Community and Research Development Information Service)	
EMOS (ENPI monitoring system)	
ERRIN (European Regions Research and Innovation Network)	

2.1.4 Kv-hankesopimusten hoito

Suurin osa vastaajista hoitaa kv-hankesopimukseen liittyvät työt/asiat kokonaan itse tai osin itse ja osin ostopalveluna. Kukaan ei hoida kv-hankesopimuksia kokonaan ostopalveluna.

KV-hankesopimusten hoitaminen

■ Vastauksia 8 kpl



2.1.5 Kv-verkostot ja -partnerit

"Olennaista ei ole verkoston koko vaan se, että löytää samoja intressejä omaavia partnereita. Verkosto ei tee hankkeita vaan aktiiviset ja osaavat partnerit."

Kv-kumppaneita on eniten Espanjasta, Venäjältä ja Saksasta. Yhteistyön muotoja ovat opiskelija- ja asiantuntijavaihto, kehittämis- ja tutkimustoiminta, seminaarit ja koulutukset sekä yritysyhteistyö seuraavilta aloilta: auto- ja kuljetusala, logistiikka ml. merenkulku, liiketalous, ICT, sosiaali- ja terveysala sekä sähkö-, rakennus- ja metalliala.

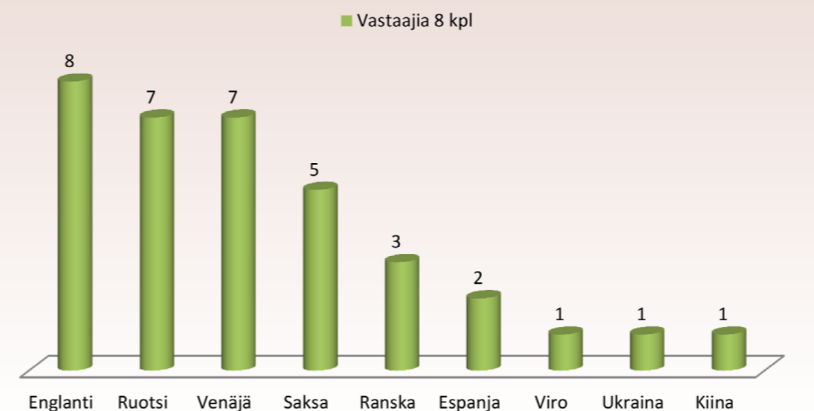
Mainittakoon, että Kiinan kanssa tehtävä yhteistyö käsittää asiantuntija- ja opiskelijavaihtoa, koulutuksia, yritysvierailuja ja yritysten kansainvälistymisen tukemista Kiinassa.

Eri yhteistyön muotoja on paljon eri aloilta; olisiko mahdollista hyödyntää opiskelija- ja asiantuntijavaihtoja (enemmän) kehittämis- ja tutkimustoiminnassa, ja päinvastoin?

Maa	KV-kumppanien määrä	Ala	Yhteistyön muoto
Espanja	10	Sote, liiketalous, IT, sähkö- ja autoala, marata	Opiskelija- ja asiantuntijavaihto, kehittämistoiminta
Venäjä	9	Mm. kuljetus ja ympäristö, merenkulku	Kehittämistoiminta, soveltava tutkimus, opiskelija- ja asiantuntijavaihto, koulutukset, seminaarit
Saksa	8	Liiketalous, logistiikka, rakennusala, sähköala, metalliala, auto- ja kuljetusala	Opiskelija- ja asiantuntijavaihto, kehitys ja tutkimus, vierailut, seminaarit, luennoitsijat Yritysyhteistyö, markkinointi, benchmarkin, markkinatutkimus ja tutkimustulosten jalkauttaminen
Ruotsi	2	Monialainen	Kehittämistoiminta
Ranska	2	Mm. Sosiaali- ja terveysala, marata-ala	Opiskelija- ja asiantuntijavaihto, kehittämistoiminta
Kreikka	2	Monialainen	Opiskelija- ja asiantuntijavaihto, kehittämistoiminta
Liettua	2	Liiketalous, rakennusala, marata-ala	Opiskelija- ja asiantuntijavaihto, kehittämistoiminta
Turkki	2	Käsi- ja taideteollisuus, metalli- ja sähköala	Opiskelija- ja asiantuntijavaihto, kehittämistoiminta
Yhdistynyt kuningaskunta = UK	2	Sote, liiketalous, matkailu, hius- ja elintarvikeala, käsi- ja taideteollisuus	Opiskelija- ja asiantuntijavaihto
Unkari	1	IT-ala, sähköala, metalliala	Opiskelija- ja asiantuntijavaihto
Belgia	1	Käsi- ja taideteollisuus	Kehittämistoiminta
Kanada			Asiantuntija- ja opiskelijavaihto, koulutukset
Kiina			Asiantuntija- ja opiskelijavaihto, koulutukset, yritysvierailut, yritysten kansainvälistymisen tukeminen Kiinassa, Young Talents China, yritysvierailut, verkostot
Latvia	1	Käsi- ja taideteollisuus	Kehittämistoiminta
Puola	1	Käsi- ja taideteollisuus	Kehittämistoiminta
Thaimaa			Asiantuntija- ja opiskelijavaihto, koulutukset
Tsekki	1	Käsi- ja taideteollisuus	Kehittämistoiminta
USA			Asiantuntija- ja opiskelijavaihto, koulutukset
Viro	1	Rakennusala, marata-ala	Opiskelija- ja asiantuntijavaihto, kehittämistoiminta

2.1.6 Kielitaito ja kulttuurin tuntemus

Kielet hanketoiminnassa



Kv-hanketoimintaan liittyen ovat parhaiten hallinnassa englannin, ruotsin ja venäjän kielet. Heti näiden jälkeen tulee saksan kieli, vastausten perusteella löytyy myös kiinan kielen taitoa.

Pääosin kulttuurien tuntemus on kasvanut hanketoiminnan, yhteistyökumppaneiden ja koulutusten kautta.

Parhaiten tunnetaan Venäjän kulttuuri, jonka tuntemus perustuu kokemukseen, jota on kertynyt mm. hanketoiminnan ja koulutusten kautta. Tämän jälkeen mainitaan erikseen Viro ja Eurooppa/EU-maat. Kolmanneksi parhaiten tunnetaan Ruotsin, Espanjan ja Kiinan kulttuurit.

Kulttuurin tuntemus

Venäjä (6 kpl)
Viro (4 kpl)
Eurooppa, EU-maat (4 kpl)
Ruotsi (2 kpl)
Espanja (2 kpl)
Kiina (2 kpl)
Englanti
Saksa
Ukraina
USA
Turkki
Tanska

Miten hankittu

Hankkeet, yhteistyökumppanit, matkat, koulutus, kokemus
Hankkeet, koulutus, kokemus
Hankkeet, yhteistyökumppanit, matkat, koulutus, kokemus
Koulutus, kokemus
Opiskelijoiden kautta, koulutus, kokemus
Koulutus, kokemus
Koulutus, kokemus
Koulutus, kokemus
Hankkeet, yhteistyökumppanit, matkat
Hankkeet, yhteistyökumppanit, matkat
Hankkeet, yhteistyökumppanit, matkat

2.2 Vahvuudet, hyvät käytännöt, kouluttamisvalmius

2.2.1 Vahvuudet

Kv-hanketoiminnan kärkivahvuuksiksi nousivat yhteistyöverkostot ja niiden ylläpito sekä kokemus/oma osaaminen. Näiden jälkeen vahvuuksina mainitaan hyvä perustuntemus ohjelmista ja toimiva hankehallinto-organisaatio. Muita kolmen kärkeen nousseita asioita ovat luotettavuus, kieli- ja kulttuuriosaaminen, kontaktit Brysselin toimistoon (BIC Kymin asiantuntemus) ja oma asema.

KV-hanketoiminnan vahvuudet osa-alueittain

KV-hankeohjelmatus	11 / 12 vastaajaa Kansainväliset yhteistyöverkostot (6 kpl) Aiemmat kokemukset (3 kpl) Hyvä perustuntemus ohjelmista (2 kpl) BIC Kymin asiantuntemus Kansainväliset tiedeasiantuntijat Hankehallinnointi ja hakukriteerit Kielitaito Kiinnostus kansainvälisyyteen, tutkimukseen ja aluekehittämiseen Koulutuksiin osallistumisen tukeminen Hallinnolliset paineet tuottaa KV-hankkeita Sertifikaatti myönnetty opiskelijaliikkuvuushankkeille PCM (Project Cycle Management), Eura-tietopalvelu, jossa rahoitusinstrumentit
KV-hankehallinnointiosaaminen	8 / 12 vastaajaa Pitkäaikainen kokemus useista hankkeista (4 kpl) Verkostot ja yhteistyö (2 kpl) Toimiva hankehallinto-organisaatio (2 kpl) Cursoriin, Cursor Plussaan, Kinnoon ja KyAMK:iin tukeutuminen Menetelmä-, ohjelma- ja talousosaaminen Kilpailuttaminen Suomen lainsäädännön tunteminen Kielitaito ja kulttuurintuntemus IMS (Integrated Management System) -prosessit kuvattuna, PCM (Project Cycle Management)
KV-kumppanit ja -partnerit	8 / 12 vastaajaa Verkostot ja niiden ylläpito (5 kpl) Oma osaaminen (2 kpl) Oma asema (2 kpl) Luotettavuus (2 kpl) Kieli- ja kulttuuriosaaminen (2 kpl) Kontaktit Brysselin toimistoon, Brysselin aluetoimistojen yhteistyö BIC Kymin henkilöstö MINFO-keskus ja monikulttuurinen toimintakeskus Mylly Yritystausta Painoaloittain koordinoitu TKI-toiminta
Kielitaito ja kulttuuriosaaminen	6 / 12 vastaajaa Paikalliset yhteydet eri maissa Eri alojen ja kielten ammattilaiset Venäjän kieli ja kulttuuri Historian tuntemus KV-palvelut ja -opiskelijat Tutkimus- ja kehittämishankkeet Koulutus, maahanmuuttajakoulutus Henkilöstön liikkuvuusprojektit

2.2.2 Hyvät käytännöt

KV-hanketoiminnan hyvät käytännöt osa-alueittain

Hyvinä kärki käytäntöinä mainitaan verkostot: verkostoituminen, aktiivisuus verkostoissa, ja niiden hyödyntäminen sekä erikseen vuorovaikutus, yhteydenpito ja yhteistyö eri osapuolten välillä. Näiden jälkeen kolmen kärkeen sijoittuvat toimivat prosessit, tuki talousasioille, hankkeiden sisäinen seuranta ja arviointi, sekä BIC Kymi: Bic Bang-projekti, Round Table -toiminta, Info-day brokerage. Myös Cursor, Kinno ja KyAMK sekä ERRIN working groupsien hyödyntäminen mainittiin.

KV-hankeohjelmatus	9 / 12 vastaajaa Verkostoituminen (4 kpl) Yhteistyö mm. työntekijöiden ja -asiantuntijoiden kanssa (2 kpl) Kokemus (2 kpl) BIC Kymin projekti "Bic Bang" (2 kpl) Asiakkaiden tarpeisiin soveltaminen Lähialueyhteistyön osaaminen Projekti- ja hankeosaaminen Ohjelmatus Toimivat prosessit, rakenteet ja järjestelmät Projektitoiminnan prosessit kuvattu IMS-järjestelmään Round Table -kansainvälistymismalli Työntekijöiden osaamisen kehittäminen esim. kouluttamalla Tutkimusjohtajat painoaloittain, projektitimi, kansainvälisyystiimi Toimiva palvelu, nopea toiminta deadline läheystessä Eura-tietopalvelu, jossa rahoitusinstrumentit
KV-hankehallinnointiosaaminen	8 / 12 vastaajaa Vuorovaikuttaminen osapuolten välillä ja yhteydenpito (4 kpl) Toimivat prosessit, esim. tuotteistettu TKI-prosessi (3 kpl) Tuki talousasioille (2 kpl) Hankkeiden sisäinen seuranta ja arviointi (2 kpl) Cursoriin, Cursor Plussaan, Kinnoon ja KyAMK:iin tukeutuminen (2 kpl) Resurssien laitto hankehallinnointiin Lähtökohtana asiakkaan lisäarvo
KV-kumppanit ja -partnerit	8 / 12 vastaajaa Verkostoituminen, aktiivisuus verkostoissa (6 kpl) Kielitaito ja kulttuurintuntemus (3 kpl) Round Table -toiminta Info-day brokerage ERRIN worgin groups:ien hyödyntäminen Luotettavuus, keskustelevuus Painoaloittain koordinoitu TKI-toiminta
Kielitaito ja kulttuuriosaaminen	5 / 12 vastaajaa Verkostojen hyödyntäminen ja yhteistyö (3 kpl) KV-osaaminen usealla alalla Henkilökunnan kielitaito Kokemus Rehellisyys, aktiivisuus, säännöllisyys Rohkeasti, mutta riskittävästi

2.2.3 Vastaajien kouluttamisvalmius

Mm. seuraaviin asioihin löytyy koulutusvalmiutta:

- rahoitusohjelmat
- kaikki kielet ja kulttuurit
- kv-hankkeiden lähtökohdat, yleinen orientaatio
- projektihallinto, hankeraportointi, taloushallinto, PCM (Project Cycle Management), TKI-prosessi
- Brysselin Helsinki EU-toimiston hyödyntäminen
- verkostojen luominen
- konsortioiden hallinta

Vastaajaorganisaatioissa on paljon kokemuksen kautta kertynyttä osaamista ja myös halukkuutta opettaa muita. Luodut yhteistyöverkostot ja verkostoitumisosaaminen nousivat vahvimmin esille. Alueella on jo luotuna kattavat verkostot, jotka kannattaa valjastaa yhteiskäyttöön.

KV-hankeohjelmatuntemus

Kouluttamisvalmius osa-alueittain

6 / 12 vastaajaa

Rahoitusohjelmat (2 kpl)
KV-hankkeiden lähtökohdat (2 kpl)
Projektihallinto (2), hankeraportointi, taloushallinto
Projektienlanti ja -venäjä
Brysselin Helsinki EU-toimiston hyödyntäminen
PCM (Project Cycle Management)
TKI-prosessi

KV-hankehallinnointiosaaminen

4 / 12 vastaajaa

Hankeraportointi, taloushallinto, projektihallinto
TKI-prosessi
PCM:n perusteet
Konsortioiden hallinta
Kielitaito ja kulttuurintuntemus

KV-kumppanit ja -partnerit

2 / 12 vastaajaa

Verkostojen luominen
Brysselin toiminnot
Yleinen orientaatio

Kielitaito ja kulttuuriosaaminen

4 / 12 vastaajaa

Kaikki kielet ja kulttuurit
Venäjän kieli ja kulttuuri
Maahanmuuttajakoulutus
Eri alueiden ja korkeakoulumaailman yleisosaaminen

2.3 Kehittämiskohteet ja parannusehdotukset

2.3.1 Kehittämiskohteet

Kv-hankeohjelmatuntemus, rahoitus, hanketyökalujen löytäminen, työntekijöiden kehittäminen, verkostojen laajentaminen ja hyödyntäminen sekä Venäjä mainitaan kärkikehittämiskohteina.

Osittain samoja asioita (esim. hankeohjelmatuntemus) esiintyy edellisen kohdan vahvuuksissa, joten voidaan olettaa, että ne ovat

asioita, jotka koetaan tärkeiksi, ja joita halutaan aktiivisesti kehittää ja parantaa. Kertooko tämä myös siitä, että organisaatioilla on eritasoisista osaamista, ja osaamisen tason määrittelyt vaihtelevat?

Jatkossa on huomioitava Venäjä ja Venäjä-osaamisen kehittäminen, joka nousi vahvasti esille kautta linjan.

Edelleen kehittämistarpeina mainitaan hankehallintoon, hankkeiden valmisteluun, työntekijöiden toimenkuviin, tulosten levittämiseen ja vaikuttavuuden seurantaan, sekä nykyisten ohjelmien kehittämiseen ja ajankohtaisen tiedon hankintaan liittyvät asiat.

Kehittämistarpeet ovat hyvin konkreettisia ja kertovat hankemaailmaan liittyvis-

tä moninaisista tarpeista ja vaatimuksista, ja etenkin siitä, että kaikkien osa-alueiden pitää olla kunnossa, jotta kv-hankkeet saadaan toteutettua ja hyödynnettyä koko elinkaareltaan mahdollisimman hyvin. Hanke-toiminnassa asioiden pitää olla toimia sekä organisaatio- että työntekijätasolla, mikä edelleen ilmentää hyvin hanketoiminnan monitasoisuutta.

Alla olevaan taulukkoon on koottu osa-alueittain kehittämistarpeet.

KV-hankeohjelmatuntemus	9 / 12 vastaajaa KV-hankeohjelmatuntemus (6 kpl) Verkostot ja yhteistyö (3 kpl) Hankkeiden valmistelu ja työntekijöiden toimenkuvat (3 kpl) Hankehallinto (2 kpl) Tulosten levittäminen ja vaikuttavuuden seuranta (2 kpl) Venäjän lainsäädäntö ja käytännöt Konsortion muodostaminen Hankeohjelma-asiantuntijoiden hyödyntäminen Uusien työntekijöiden perehdyttäminen	KV-hanketoiminnan työkalut	5 / 12 vastaajaa Työkalujen löytäminen ja työntekijöiden kehittäminen (3 kpl) Nykyisten ohjelmien kehittäminen; toimivuus, monipuolisuus, Excel Ajankohtaisen tiedon hankinta
KV-hankehallinnointiosaaminen	7 / 12 vastaajaa Rahoitus (3 kpl) Hankehallinto (2 kpl) Verkostoituminen ja kumppanit (2 kpl) Alueen kiinnostuksen herättäminen Kansainvälinen vaikuttaminen Kieli- ja kulttuuriosaaminen IPR-asiat Henkilöstön toimenkuvat <i>Koko hankkeiden elinkaareen liittyvä osaaminen:</i> Tavoitteiden asettaminen, hakumenettely, toteuttaminen, hankevetäjän osaaminen, raportointi, tulosten hyödyntäminen ja tiedonlevitys	KV-kumppanit ja -partnerit	6 / 12 vastaajaa Verkostojen laajentaminen ja hyödyntäminen (4 kpl) Oikeiden partnereiden löytäminen (2 kpl) Tapahtumien järjestäminen (2 kpl) Perusosaamisen opettaminen laajemmalle joukolle, henkilöstön toimenkuvat (2) Kansainvälinen vaikuttaminen Hakupalvelut Konsortiohankkeiden toiminta
		Kielitaito ja kulttuuriosaaminen	4 / 12 vastaajaa Venäjä (2 kpl) Eurooppa, Aasia, Brasilia Eri alueiden kulttuurit, toimintatavat ja käytännöt Kulttuurien välinen kommunikaatio Vastuun laajentaminen useammalle henkilölle

2.3.2 Parannusehdotukset, suositukset kouluttajiksi ja benchmarkkauskohteiksi

Vastaajien mielestä koulutautuminen on paras keino kv-hanketoiminnan osaamisen lisäämiseen. Tämä nousi erityisesti esiin kv-hankeohjelmatuntemus sekä kielitaito ja kulttuuriosaaminen -osa-alueiden kohdalla. Benchmarkkaus mainittiin joka osa-alueella.

Kv-kumppanit ja -partnerit osa-alueeseen liittyvä osaaminen kasvaa edellisten lisäksi tiedon jakamisella (sekä ulkoisesti että sisäisesti), alueellisella yhteistyöllä, verkostoitumalla sekä määrittelemällä ja asettamalla

kv-hanketoiminnan strategiat, taktiikat, tavoitteet sekä resurssit.

Myös tekemällä oppiminen, esim. eteneminen partnerista hallinnoijaksi ja johdon tuki mainittiin parannusehdotusten top3-listalla.

Kyselyn satona saatiin hyviä kouluttajatahoja ja benchmarkkauskohteita, mm. Aalto-yliopisto, Culminatun ja Helsinki EU-office.

Alla on suosituksia kouluttajiksi / benchmarkkauskohteiksi:

KV-hankeohjelmatuntemus

kokeneet hankkeiden toteuttajat, Hyperion Ltd, Helsinki EU-office, EUTI, TEM, ELY, Maakuntien liitot, Tekes / Aalto-yliopisto, LUT, muut yliopistot, Laurea

Kv-hankehallinnointiosaaminen

Kokeneet, hanketoteuttajat, konsultit, Culminatun / Aalto-yo, Culminatun
Kv-kumppanit ja -partnerit
Aalto-yo, Helsinki EU-office, EBN, EUTI / kv-organisaatiot

Kielitaito ja kulttuuriosaaminen

Finpro, Palmenia, vaihto-ohjelmat, maiden väliset ystävyysseurat / Aalto-yo

Alla olevaan taulukkoon on koottu osa-alueittain vastaajilta saadut parannusehdotukset, suositukset kouluttajiksi ja benchmarkkaus-kohteiksi.

Osa-alue	Parannusehdotukset	Suosittelut kouluttajat	Suosittelut benchmarkattavat
KV-hankeohjelmatuntemus	8 / 12 vastaajaa Kouluttautuminen, kehittyminen (7 kpl) Verkostoituminen, aktiivinen osallistuminen (5 kpl) Benchmarkkaaminen (2 kpl) Selkeät ohjelmaesittelyt Suunnitelmalliset hankevalmistelut Pilotoiva kenttätö Rahoittajat aktiivisemmassa roolissa Brysseli, asiantuntijat	6 / 12 vastaajaa Kokeneet hankkeiden toteuttajat (3 kpl) Hyperion Ltd (2 kpl) Helsinki EU-office, EBN (Europan BIC Network), EUTI (EU:n tutkimus- ja innovaatio-ohjelmat), TEM, ELY, Liitot, Tekes Yliopistot, konsultit, hallintohenkilöt	8 / 12 vastaajaa Aalto-yliopisto (2 kpl) Yliopistot, LUT, Laurea Omnia, TAKK KV-hankkeissa toimineet yritykset Kehitysyhtiöt Seinäjoki, Joensuu, Kemi-Tornio-alue, Rovaniemi TEM, ELY-keskusten KV-henkilöt Espanjalaiset konsulttitoimistot, FAV Berlin
KV-hankehallinnointiosaaminen	7 / 12 vastaajaa Benchmarkkaaminen (4 kpl) Tekeminen, mm. etenemällä partnerista hallinnoijaksi (4 kpl) Kouluttaminen (3 kpl) Johdon tuki (2 kpl) Tutkijaverkosto Resursoiminen, taloushallinnon osaajia KV-hankkeisiin, kollegoiden perehdytys Manageeraukseen keskittynyt organisaatio Eurooppalaisen taloushallinnon käytäntöjen tunteminen	4 / 12 vastaajaa Useassa hankkeessa mukana olleet henkilöt (2 kpl) Konsultit (2 kpl) Culminatum, Tekes, Digital Living Finland, Knowledge Centre Ltd	5 / 12 vastaajaa Korkeakoulut (2 kpl) Aalto, Culminatum Kehitysyhtiöt VTT, AMKE (Ammattiosaamisen kehittämissyhdystys) Eurooppalaiset, erikoistuneet organisaatiot Northwest Office of Internation Projects in St. Petersbrug
KV-kumppanit ja -partnerit	8 / 12 vastaajaa Tiedon jakaminen sisäisesti ja ulkoisesti (3 kpl) Kouluttaminen (3 kpl) Verkostot, aktiivinen osallistuminen (2 kpl) Alueellinen yhteistyö (2 kpl) Benchmarking (2 kpl) Strategiat, taktikat, tavoitteet (2 kpl) Resurssien asettaminen	3 / 12 vastaajaa Aalto, Helsinki EU-office, EBN, EUTI Digital Living Finland MINFO	4 / 12 vastaajaa KV-organisaatiot (2 kpl) Aalto, LUT, Culminatum, Laurea Brysselin toimistojen vetäjät Lobbaritoimistot VTT, AMKE (Ammattiosaamisen kehittämissyhdystys) Leipzig-Halle Logistics Network
Kielitaito ja kulttuuriosaaminen	7 / 12 vastaajaa Kouluttaminen (7 kpl) Kansainvälistymiseen kannustamisen Opintomatkat Benchmarking Vaihto-ohjelmien hyödyntäminen Briefing KV-hankevalmistelussa	3 / 12 vastaajaa Finnpro Palmenia Maiden väliset ystävyysseurat Vaihto-ohjelmat	3 / 12 vastaajaa Aalto, lähipiiriin ulkomaalaiset

2.4 Kv-hanketoiminnan tulevaisuuden tavoitteet ja tarpeet

Kysyttäessä seuraavan viiden vuoden kv-hanketoiminnan tavoitteita, mainittiin tärkeimpänä tavoitteena päästä partneriksi FP7-hankkeeseen. Tämän jälkeen mainittiin Venäjän hyödyntäminen, rahoituslähteiden monipuolistuminen ja hankkeiden käynnistäminen, jotka kaikki koettiin yhtä tärkeiksi. Tärkeimpinä kohdemaina mainittiin Venäjä, Brasilia sekä Eurooppa/EU-alue.

Aloina mainittiin mm. uusiutuva energia, hyvinvointi, matkailu, logistiikka, ICT ja verkostoyhteistyö.

Alat	Tavoitteet	Maat
1 / 12 vastaajaa Uusiutuva energia Hyvinvointi ICT Matkailu Logistiikka Verkostoyhteistyö	8 / 12 vastaajaa Partneriksi FP7-hankkeeseen (3 kpl) Venäjän hyödyntäminen (2 kpl) Rahoituslähteiden monipuolistuminen (2 kpl) Hankkeiden käynnistäminen (2 kpl) Horizon 2020 -ohjelman hyödyntäminen ENI-ohjelma 2014-2020 hallinnoitavaksi Kansainvälinen tutkimus Osaamisalueiden laajentaminen, verkostojen luominen KV-hanketoimintaosaamisen vahvistaminen KV-hankevolyymin kasvattaminen Aluekehittämisen menetelmät ja vuorovaikutus Round Table -toiminta, hautomoyhteistoiminta Yritysten kansainvälisen toiminnan laajeneminen TKI-toiminta asiakkaiden tarpeiden mukaan	5 / 12 vastaajaa Venäjä (4 kpl) Brasilia (2 kpl) Eurooppa, EU-alue Intia, Kiina, Afrikka Pohjoismaat, Iso-Britania Viro, Turkki

2.5 Yhteinen kv-toimijoiden verkosto

2.5.1 Odotukset kv-toimijoiden yhteistyöltä

Vastausten perusteella halutaan *"Tietojenvaihtoyhteistyöstä tavoitteelliseen yhteistoimintaan"*, jossa *"erilaiset toimijat tekevät yhdessä avointa ja aitoa yhteistyötä"*

Vastaajat odottavat yhteistyöltä synergiaetuja ja win-win -tilannetta, eli toimintaa, josta on hyötyä kaikille. Halutaan maakuntaa hyödyttävää sektorirajat ylittävää yhteistyötä, jossa yhdessä toimien päästään

paremmin asetettujen tavoitteiden mukaisiin tuloksiin.

Yhdessä työskennellen odotetaan osaamisen täydentävän toisiaan ja osaamisen, myös Venäjä-osaamisen, vahvistuvan. Edelleen odotetaan keskustelua ja erilaisten näkökulmien esiin tuleamista, benchamarkkausta, ja hyvien käytäntöjen levittämistä. Lisäksi halutaan *"kumppanien ottamista mukaan hankkeisiin epäitsekäästi" (=partnerit todella mukaan itse toimintaan)"*

Mainitaan, että yhdessä toimien on mahdollisuuksia tavoitella vaativia puiteohjelma-hankkeita.

Odotukset yhteistyöltä yksinkertaisesti ja konkreettisesti ilmaistuna: *"Projekteja"*

"Onnistunut verkostoituminen vaatii sitoutuneen koordinaattorin, joka ei vedä kotiinpäin, ja motivoituneet osallistujat, kaikkien ei tarvitse tulla pakolla mukaan."

2.5.2 Paras toimintatapa yhteiselle kv-toimijoiden verkostolle

"KV-verkostot perustuvat usein henkilösuhteisiin ja KV-yhteyksissä tunnistettaviin meriitteihin, pitäisi toimia enemmän yhteistyössä BIC Kymin kanssa"

"Yhteisen/jaetun ymmärryksen kehittäminen ja sitä lähtevän aidon yhteistyön merkitystä ei voi liikaa korostaa."

Alla vastaajien ehdotuksia kv-verkoston toimintatavoille:

Verkkopohjaisen alustan hyödyntäminen ja koordinoitu yhteistyö:

- joltain osin yhteisesti organisoitu
- käytäntöjen osalta sovittu selkeät roolit, vastuut ja panokset
 - riittävästi sektoroitu
- Pysyvä, säännöllinen yhteistyöfoorumi, erilaiset työpajat ja seminaarit
- Tapaamiset, myös face-to-face -tapaamiset, teemapäivät, vierailut kohteessa
- Yhteisten hankkeiden tekeminen ja toteuttaminen

"On pidettävä verkostoa myös henkilöistä, ei vain organisaatioista. Hankeosaaminen on usein "hiljaista tietoa", jonka voi menettää muutaman avainhenkilön siirtyessä muualle."

"...toimitaan tarvelähtöisesti, systemaattisesti ja realistisesti mutta sopivan utopistisesti, hyödynnetään kokemusta."

3. JOHTOPÄÄTÖKSET JA JATKOTOIMENPITEET

3.1 Johtopäätökset

Kyselyn lähtökohtana on halu ja tarve tiivistää aluekehittäjien kansainväliseen hanketoimintaan liittyvää yhteistyötä. Yhteistyö on järkevää, kannattavaa ja pakollistakin koko ajan vähenevien resursien (raha, henkilöt) vuoksi. Yhteistoimintaa tukee myös tulevan (2014-2020) EU-ohjelmakauden rahoitushakujen siirtyminen yhä enenevässä määrin suoraan Brysselistä haettavaan rahoitukseen. Tähän valmistautuminen on hyvä aloittaa heti.

Näyttää siltä, että eri kv-hankeohjelmien tuntemus ja -osaaminen vaihtelee hyvinkin paljon organisaatioittain. FP7-ohjelmasta

on alueella toteutettu lähes parikymmentä hanketta, mutta silti tulevaisuuden tavoitteita kysyttäessä oli usean tavoitteena päästä partneriksi FP7-hankkeeseen. Hallinnointiosaamisen osalta vastaajat kokivat Lead-partneritason osaamisen pääosin hyväksi, osin jopa erinomaiseksi, mutta yksi vastaajista ilmoitti, että heidän organisaatioltaan puuttuu tämän tason osaaminen. Tutkimus- ja kehittämishankkeiden lisäksi on toteutettu paljon myös ammatillista koulutusta ja eurooppalaista yhteistyötä kehittäviä hank-

keita, mikä todentaa sen, että alueella on potentiaalia monialaiseen ja -tasoiseen kv-yhteistyöhön. Jokainen toimija tuo omalla osaamisellaan lisäarvoa yhteiseen kv-verkostoon. Vastauksissa ehdotettiin mm., että kukin toimija ottaa yhden tai muutaman kv-rahoitusohjelman, tai rahoitusohjelman aliohjelman, ja erikoistuu sen asiantuntijaksi. Näin toimijoille tarpeelliset ohjelmat aktivoituvat, ja niitä koskevat tiedot ovat ajantasaaisia: ohjelmien avautuneet haut ovat nopeasti kaikkien tiedossa, jolloin pystytään

reagoimaan nopeammin ja saadaan kv-rahoitushakemus valmiiksi nopeammalla aikataululla. Tämä edellyttää yhteistä sitoutumista ja luottamuksellisen ilmapiirin syntymistä; verkoistoitumista ja esiintymistä (brändäystä) kaakonkulman tasoisena kv-hanketoimijana. Myös hankesopimuksien laatimisen ja kehittämisen osalta kannattaa yhdistää voimat. Vastausten perusteella näyttää siltä, että alueellisen BIC Kymin, ja edelleen Helsinki EU Officeen, osaamista ja verkostoja hyödynnetään jatkossakin.

Mainitsemisen arvoista on myös, että Venäjä-yhteistyön on panostettu ja sitä halutaan kehittää edelleen:

- kuuden vuoden aikana on kehitetty eniten nimenomaan Venäjä-yhteistyötä (Kaakkois-Suomi Venäjä ENPI-rahoituksen turvin) => Venäjältä on paljon kv-kumppaneita.
- ENPI-ohjelman alueellinen erityisasiantuntija on Etelä-Karjalan liitto, joka toimii ohjelman alueellisena hallinto- ja maksuviranomaisena.

- venäjän kielitaito on "hallinnassa"
- kulttuureista tunnetaan parhaiten Venäjän kulttuuri, ja kokemus hankittu hanketoiminnan ja koulutusten kautta.

Vaikka kyselyn mukaan alueen toimijoilta löytyy koulutusvalmiutta useaan asiaan, on hyvä käydä yhdessä ja avoimin mielin benchmarkkaamassa muita. On hyvä vahvistaa verkostoa ja tuoda alueen toimijat ja osaaminen muiden tietoon. Missä muodossa yhteistyötä tehdään muualla?

Mitä hyviä käytäntöjä ja ohjelmia heillä on? Mitä vinkkejä heiltä saadaan tulevaisuuden hankeohjelmiin liittyen?

Tärkeintä on, että aletaan toimia yhdessä, saadaan ”pöri-
nä” pönttöön” ja uusia ideoita.

Yhdessä toimien meillä on mahdollisuudet toteuttaa korkeatasoisia kv-hankkeita.

loppuyhteenveto: tulevaisuuden tavoitteet ja kehittämiskohteet

Kv-toiminnan osa-alue	Tulevaisuuden tavoitteet, kehittämiskohteet	Kehittämistavat
Kouluttajat Benchmarkkauskohteet		
Hankeohjelmatuntemus	Horizon 2020, ENI, COSME,	Koulutus, learning by doing
<i>Kokeneet kv-hankkeiden toteuttajat, Hyperion Ltd, EUTI, EBN, Hki EU Office</i>	Luova Eurooppa -ohjelmien tuntemus	
<i>Aalto yo, LUT, Laurea, Omnia, TAKK, kehitysyhtiöt</i>	Päästä partneriksi FP7-hankkeeseen	
	Rahoituslähteiden monipuolistaminen, ajankohtaisen tiedon hankinta -osaamisen kehittäminen	Keskittyminen muutamaano rahoituslähteeseen/toimija
Hankehallinnointi	Rahoituksen saaminen ja hankkeiden käynnistäminen => Toimijoiden osaamisen täydentäminen (mm. rahoitushakemukset, leadpartnerius)	kv-hankevolyymin kasvattaminen
<i>Kv-hankehenkilöt, konsultit, Culminatam, Aalto yo, VTT, AMKE</i>		Kv-hanketiimin perustaminen
		Roolien selvitys/tarkentaminen: BiC Kymi, KyAMK, Cursor, Kinno
Työkalut ja ohjelmat	Sopivien hanketyökalujen ja ohjelmien löytäminen (ml. hakupalvelut) Nykyisten työkalujen kehittäminen	
Verkostot ja -partnerit	Kv-hanketoiminnan strategioiden, taktiikoiden, tavoitteiden, resurssien määrittäminen ja asettaminen	
<i>Aalto, Hki EU Office, EBN, EUTI, Digital Living Finland, MINFO, kv-organisaatiot, LUT, Culminatam, Laurea</i>	Verkostojen laajentaminen	Tiedon jakaminen (sisäinen ja ulkoinen), alueellinen yhteistyö
	Osaamisen lisääminen: oikeiden partnereiden löytäminen, konsortioiden muodostaminen	
	Venäjä, Eurooppa, Brasilia	
	Intia, Kiina, Afrikka, Pohjoismaat, Iso-Britania, Viro, Turkki	
	Osaamisen lisääminen: tulosten levittäminen ja vaikuttavuuden seuranta, tapahtumien järjestäminen	
	Asiakaslähtöisyys, yritysten kv-toiminnan laajentaminen, Round Table-toiminta, hautomotoiminta	
	Kansainvälinen tutkimus	
Yhteinen kv-toimijoiden verkosto Tavoitteet:	Synergiaedut, Win-win -tilanne Osaaminen ja kokemus yhteen Keskusteleva ilmapiiri Erilaiset näkökulmat esiin Yhteinen ymmärrys, sanasto ja termit Sitoutuminen, motivoituneet osallistujat Keskinäinen luottamus Vaativat puiteohjelmahankkeet	Yhteinen verkkopohjainen alusta Koordinoitu yhteistyö, osin myös yhteisesti organisoitu Selkeät roolit, vastuut ja panokset Säännölliset yhteistyöfoorumit Yhteiset hankkeet
Venäjä	Parempi hyödyntäminen ja kulttuuriosaamisen vahvistaminen	
<i>tuleva ENI-rah.: Etelä-Karjalan liitto</i>	Venäjän lainsäädäntö -tuntemuksen lisääminen	

3.2 Jatkotoimenpiteet

Tulosraportti lähetetään samoille tahoille, joille kysely lähetettiin. Toivottavaa on, että raporttia jaetaan ja tuloksia esitellään organisaatioissa.

Laadittu alkukartoitus voi toimia starttina yhteisen kv-verkoston käynnistämiseksi ja konkreettisen ”Kaakonkulman kansainvälistymissuunnitelman” laatimiseksi: mitä osaamista, kenelle, miten, ja kenen toimesta lähdetään kehittämään ja vahvistamaan. Tarkoituksena on yhdessä tehdä kertakorvausmenettely-rahoitushakemus Kaakois-Suomen ELY-keskukselle.

Cursor on alustavasti luvannut toimia hankkeen koordinaattorina ja hallinnoijana.

4 LIITTEET

Alla 23.8.2012 sähköpostitse (anne.jaasmaa@kyamk.fi) lähetetty viesti Muistutusviestit lähetetty 3.9.12 ja 6.9.12

Hyvä aluekehittäjä-yhteistyökumppani

Pyydämme teitä vastaamaan oheiseen kyselyyn, jolla kartoitetaan kehittäjä- ja koulutusorganisaatioiden KV-hankeosaamisen nykytilaa tulevaisuusnäkökulma huomioiden: vahvuudet, osaaminen ja hyvät käytännöt (+edellämaintitujen hyödyntäminen) sekä haasteet ja kehittämiskohteet.

Kyselyn lähtökohdana on halu ja tarve tiivistää aluekehittäjien kansainväliseen hanketoimintaan liittyvää yhteistyötä. Asiasta on keskusteltu mm. Kotkan ja Kouvolan kaupunkien kehitysyhtiöiden (Cursor, Kinno), Kouvolan seudun ammattopiston, Kymenlaakson liiton ja BIC Kymi ry:n henkilöstön kanssa, sekä myös ELY-keskuksen EU-koordinaattori Merja Rossin kanssa. Edellämaintitut tahot ovat olleet mukana kyselyn sisällön ja rakenteen laatimisessa.

Kyselyn toteuttaa ja tulokset analysoi elo-syyskuun aikana Kymenlaakson ammattikorkeakoulun viestinnän neljännen vuoden opiskeilija Sari Kiviharju osana työharjoitteluaan. Ohjaajina toimivat liiketalouden yliopettaja, koulutusohjelmavastaava, KTT Minna Söderqvist ja TKI-suunnittelija, KTM Anne Jääsmä.

Kyselyn tulokset lähetetään vastaajille sähköpostitse ja niiden perusteella laaditaan yhteinen KV-hanketoiminnan kehittämisuunnitelma (koulutustarpeet, benchmarkauskohteet yms.), johon haetaan ESR-rahoitusta Kaakois-Suomen ELY-keskukselta LUMP SUM -menetelyllä (projektin budjetti voi olla max 50,000 e). Cursor on alustavasti lupautunut hallinnoimaan projektia.

Ohjeistusta:

- Kyselyyn vastataan organisaatiotasolla.
- Kysely on melko laaja, joten sen voi välillä tallentaa ja jatkaa vastaamista myöhemmin.

Kyselyn rakenne otsikkotasolla:

- KV-hankeohjelmantuntemus
- KV-hankehallinnointiosaaminen
- KV-kumppanit ja -partnereit
- alueen yhteinen KV-toimijoiden verkosto
- kielitaito ja kulttuuriosaaminen.

Vastaamisen voitte aloittaa klikkaamalla seuraavaa linkkiä tai kopioimalla linkin Internet -selaimen osoiteriville:

<http://zet.kyamk.fi/player?d=445-c72a5e56>

Pyydämme vastaustanne 31.8.2012 mennessä.

Lisätietoja antaa KYAMK:n TKI-suunnittelija Anne Jääsmä, 044 702 8979, anne.jaasmaa@kyamk.fi

Yhteistyöteneisin

Anne Jääsmä

Kysely on lähetetty seuraaville organisaatioille:

- Cursor / Petri Tolmunen, petri.tolmunen@cursor.fi
- Kotkan kaupunki / Terhi Lindholm, terhi.lindholm@kotka.fi
- Kinno / Pasi Miettinen, pasi.miettinen@kinno.fi
- Kouvolan kaupungin elinkeinotoimi / Harri Kivellä, harri.kivela@kouvola.fi
- Ekami / Ritva Reiviä, ritva.reivila@ekami.fi
- KSAO / Asko Jaakkola, asko.jaakkola@ksao.fi
- Merikotka / Juha Heijari, juha.heijari@merikotka.fi
- LUT Kouvolan yksikkö / Marko Torckeli, marko.torckeli@lut.fi
- Palmenia / Pirjo Silfversten, pirjo.silfversten@helsinki.fi
- Kymenlaakson liitto / Toni Vanhala, toni.vanhala@kymenlaakso.fi
- BIC Kymi ry / Marja Holopainen, marja.holopainen@cursor.fi
- Kymenlaakson ammattikorkeakoulu / Anne Jääsmä, anne.jaasmaa@kyamk.fi + strateginen kumppani Mikkelin ammattikorkeakoulu / Kalevi Niemi, kalevi.niemi@mamk.fi

5. Erasmus-hankeohjelma on organisaatiollemme:

Tuttu

Emme tunne ohjelmaa

Meillä on kokemusta ohjelmasta (hyödynnämme/olemme hyödyntäneet ohjelmavaroitusta)

Aiomme hyödyntää ohjelmaa

Emme aio hyödyntää ohjelmaa

6. EU:n kulttuuriohjelma 2007–2013 -hankeohjelma on organisaatiollemme:

Tuttu

Emme tunne ohjelmaa

Meillä on kokemusta ohjelmasta (hyödynnämme/olemme hyödyntäneet ohjelmavaroitusta)

Aiomme hyödyntää ohjelmaa

Emme aio hyödyntää ohjelmaa

7. FP7-hankeohjelma on organisaatiollemme:

Tuttu

Emme tunne ohjelmaa

Meillä on kokemusta ohjelmasta (hyödynnämme/olemme hyödyntäneet ohjelmavaroitusta)

Aiomme hyödyntää ohjelmaa

Emme aio hyödyntää ohjelmaa

8. Grundtvig-hankeohjelma on organisaatiollemme:

Tuttu

Emme tunne ohjelmaa

Meillä on kokemusta ohjelmasta (hyödynnämme/olemme hyödyntäneet ohjelmavaroitusta)

Aiomme hyödyntää ohjelmaa

Emme aio hyödyntää ohjelmaa

9. Leonardo da Vinci -hankeohjelma on organisaatiollemme:

Tuttu

Emme tunne ohjelmaa

KV-hanketoiminnan osaamisen ja kehittämistarpeiden kartoitus

1. KV-hankeohjelmantutemus

1. CIP-hankeohjelma on organisaatiollemme: *CIP – Competitiveness and Innovation Framework Programme*

Tuttu

Emme tunne ohjelmaa

Meillä on kokemusta ohjelmasta (hyödynnämme/olemme hyödyntäneet ohjelmavaroitusta)

Aiomme hyödyntää ohjelmaa

Emme aio hyödyntää ohjelmaa

2. Comenius-hankeohjelma on organisaatiollemme:

Tuttu

Emme tunne ohjelmaa

Meillä on kokemusta ohjelmasta (hyödynnämme/olemme hyödyntäneet ohjelmavaroitusta)

Aiomme hyödyntää ohjelmaa

Emme aio hyödyntää ohjelmaa

3. Corridor-hankeohjelma on organisaatiollemme:

Tuttu

Emme tunne ohjelmaa

Meillä on kokemusta ohjelmasta (hyödynnämme/olemme hyödyntäneet ohjelmavaroitusta)

Aiomme hyödyntää ohjelmaa

Emme aio hyödyntää ohjelmaa

4. EPSIS-hankeohjelma on organisaatiollemme: *EPSIS – European Public Sector Innovation Scoreboard*

Tuttu

Emme tunne ohjelmaa

Meillä on kokemusta ohjelmasta (hyödynnämme/olemme hyödyntäneet ohjelmavaroitusta)

Aiomme hyödyntää ohjelmaa

Emme aio hyödyntää ohjelmaa

13. Central Baltic -hankeohjelma on organisaatiollemme:
Tuttu
Emme tunne ohjelmaa
Meillä on kokemusta ohjelmasta (hyödynnämme/olemme hyödyntäneet ohjelmärahoitusta)
Aiomme hyödyntää ohjelmaa
Emme aio hyödyntää ohjelmaa

12. Baltic Sea -hankeohjelma on organisaatiollemme:
Tuttu
Emme tunne ohjelmaa
Meillä on kokemusta ohjelmasta (hyödynnämme/olemme hyödyntäneet ohjelmärahoitusta)
Aiomme hyödyntää ohjelmaa
Emme aio hyödyntää ohjelmaa

11. Nordplus-hankeohjelma on organisaatiollemme:
Tuttu
Emme tunne ohjelmaa
Meillä on kokemusta ohjelmasta (hyödynnämme/olemme hyödyntäneet ohjelmärahoitusta)
Aiomme hyödyntää ohjelmaa
Emme aio hyödyntää ohjelmaa

10. Marie Curie -hankeohjelma on organisaatiollemme:
Tuttu
Emme tunne ohjelmaa
Meillä on kokemusta ohjelmasta (hyödynnämme/olemme hyödyntäneet ohjelmärahoitusta)
Aiomme hyödyntää ohjelmaa
Emme aio hyödyntää ohjelmaa

10. Marie Curie -hankeohjelma on organisaatiollemme:
Tuttu
Emme tunne ohjelmaa
Meillä on kokemusta ohjelmasta (hyödynnämme/olemme hyödyntäneet ohjelmärahoitusta)
Aiomme hyödyntää ohjelmaa
Emme aio hyödyntää ohjelmaa



Kymenlaakson ammattikorkeakoulu

KYSYMYKSET

LIITE 2

3(9)



Kymenlaakson ammattikorkeakoulu

KYSYMYKSET

LIITE 2

4(9)

14. Interreg IV A -hankeohjelma on organisaatiollemme:

Tuttu

Emme tunne ohjelmaa

Meillä on kokemusta ohjelmasta (hyödynnämme/olemme hyödyntäneet ohjelmärahoitusta)

Aiomme hyödyntää ohjelmaa

Emme aio hyödyntää ohjelmaa

15. Kaakkois-Suomi – Venäjä ENPI -hankeohjelma on organisaatiollemme:

Tuttu

Emme tunne ohjelmaa

Meillä on kokemusta ohjelmasta (hyödynnämme/olemme hyödyntäneet ohjelmärahoitusta)

Aiomme hyödyntää ohjelmaa

Emme aio hyödyntää ohjelmaa

16. Karelia ENPI -hankeohjelma on organisaatiollemme:

Tuttu

Emme tunne ohjelmaa

Meillä on kokemusta ohjelmasta (hyödynnämme/olemme hyödyntäneet ohjelmärahoitusta)

Aiomme hyödyntää ohjelmaa

Emme aio hyödyntää ohjelmaa

17. COSME-hankeohjelma (tuleva ohjelma) on organisaatiollemme: *Cosme – Programme for the Competitiveness of Enterprises and SMEs 2014–2020*

Tuttu

Emme tunne ohjelmaa

Aiomme hyödyntää ohjelmaa

Emme aio hyödyntää ohjelmaa

18. ENI-hankeohjelmat (tulevia ohjelmia, ent. ENPI) ovat organisaatiollemme:

Tuttuja

Emme tunne ohjelmia

Aiomme hyödyntää ohjelmia

9. Arvioikaa organisaationne KV-hankkeiden tulosten vaikuttavuuden arviointiosaaminen.

Erinomainen: hallitsemme asian

Hyvä

Välttävä

Ei osaamista

8. Arvioikaa organisaationne KV-hankkeiden taloushallinnointiosaaminen.

Erinomainen: hallitsemme asian

Hyvä

Välttävä

Ei osaamista

7. Arvioikaa organisaationne KV-hankkeiden hallinnointiin vaadittava partneritason osaaminen.

Erinomainen: hallitsemme asian

Hyvä

Välttävä

Ei osaamista

6. Arvioikaa organisaationne KV-hankkeiden hallinnointiin vaadittava leadpartneritason osaaminen.

Erinomainen: hallitsemme asian

Hyvä

Välttävä

Ei osaamista

5. Arvioikaa organisaationne KV-rahoitushakemusten laatimiseen vaadittava osaaminen.

Erinomainen: hallitsemme asian

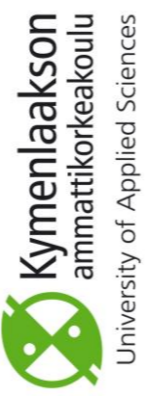
Hyvä

Välttävä

Ei osaamista

4. Arvioikaa organisaationne KV-hankesuunnittelun liittyvä osaaminen.

3. Mitkä ovat organisaationne KV-hanketoiminnan tavoitteet seuraavalla viidelle vuodelle? *Eritelkää vastauksessanne aloittain seuraavat asiat: tavoitteet, toiminnot, kohde-/yhteistyökumppanimaat(t).*



University of Applied Sciences

(6)9 LIITE 2 KYSYMYKSET



University of Applied Sciences

KYSYMYKSET

LIITE 2

5(9)

19. Horizon 2020 -hankeohjelma (tuleva ohjelma) on organisaatiollemme:

Tuttu

Emme tunne ohjelmaa

Aiomme hyödyntää ohjelmaa

Emme aio hyödyntää ohjelmaa

20. Luova Eurooppa -hankeohjelma (tuleva ohjelma) on organisaatiollemme:

Tuttu

Emme tunne ohjelmaa

Aiomme hyödyntää ohjelmaa

Emme aio hyödyntää ohjelmaa

21. Mistä muista KV-hankeohjelmista organisaatiollanne on kokemusta?

22. Mitkä ovat KV-hankeohjelmaturtemukseen liittyvät vahvuutenne?

23. Mitkä ovat KV-hankeohjelmaturtemukseen liittyvät hyvät käytännötönne ja toimintatapanne?

24. Kahteen edelliseen kysymykseen liittyen: missä KV-hankeohjelmaosaamiseen liittyvissä asioissa olette valmis kouluttamaan kyselyyn vastanneita organisaatioita?

25. Missä KV-hankeohjelmaturtemukseen ja -osaamiseen liittyvissä asioissa teillä on vielä kehitettävää? *Mainitkaa 3 tärkeintä asiaa.*

26. Millä tavoin KV-hankeohjelmaturtemusta/-osaamista voisi mielestänne lisätä/parantaa? *Esimerkiksi kouluttamalla, benchmarkkaamalla.*

27. Keitä suosittelette KV-hankeohjelmaosaamisen kouluttajiksi?

28. Keitä suosittelette benchmarkkauksen kohteiksi KV-hankeohjelmaosaamiseen liittyen?

29. Mitä muuta haluatte sanoa KV-hankeohjelmaturtemukseen ja -osaamiseen liittyen?

2. KV-hankehallinnointiosaaminen

1. Mitä KV-hankkeita olette hallinnoineet (H) tai missä olette olleet partnerina (P) viimeisen 6 vuoden (2007–2012) aikana? *Kertokaa vastauksessanne rahoittajittain (H tai P) seuraavat asiat: ala/työpaketinne sisältö, kokonaisbudjetti/oma budjettinne, muut (pää)toteuttajat, projektipäällikkönne.*

2. Mainitkaa rahoittajittain vuosien 2007–2012 välillä ne KV-hankerahoitushakemukset, joista olette saaneet kielteisen päätöksen: ala, roolinne (H tai P), hylkäämisen syyt.

8(9)

LIITE 2

KYSYMYKSET

LIITE 2

7(9)

3a. KV-kumppanit ja -partnerit

1. Mitä aktiivisia KV-hankeverkostoja ja -kumppaneita teillä on? *Kertokaa vastauksessanne aloittain seuraavat asiat: maa, KV-kumppanin nimi, yhteistyön muoto (esim. tutkimus, seminaarit, asiantuntijavaihto, koulutus, vertaisoppiminen...), organisaationne KV-osaaja.*
 2. Mitkä ovat tärkeimmät KV-hanketoiminnan verkostoitusmisväylänne ja -toimintatapanne? *Mainitkaa 5 tärkeintä.*
 3. Mitkä asiat ovat vahvuuksianne KV-hanketoimintaan liittyvässä verkostoitumisessa?
 4. Minkälaisia hyviä käytäntöjä ja toimintatapoja teillä on KV-hanketoimintaan liittyvässä verkostoitumisessa?
 5. Kahteen edelliseen kysymykseen liittyen: missä KV-hanketoiminnan verkostoitumiseen liittyvissä asioissa olette valmis kouluttamaan kyselyyn vastanneita organisaatioita?
 6. Missä KV-hanketoiminnan verkostoitumiseen liittyvissä asioissa teillä on vielä kehitettävää? *Mainitkaa 3 tärkeintä osa-aluetta.*
 7. Millä tavoilla KV-hankeiden verkosto-osaamista mielestänne voitaisiin parantaa? *Esimerkiksi kouluttamalla, benchmarkkaamalla.*
 8. Keitä suosittelette KV-hankeiden verkosto-osaamisen kouluttajiksi?
 9. Keitä suosittelette benchmarkkauksen kohteiksi KV-hankeiden verkosto-osaamiseen liittyen?
 10. Mitä muuta haluatte sanoa KV-hankeiden verkostoitumiseen liittyen?
- Erinomainen: hallitsemme asian
- Hyvä
- Välttävä
- Ei osaamista
- Välttävä
- Hyvä
- Erinomainen: hallitsemme asian
10. Arvioikaa organisaationne KV-hankeiden tulosten levittämiseen/käyttöönnottoon liittyvä osaaminen.

11. Miten organisaatiossanne hoidetaan KV-hankesopimuksiin liittyvät asiat (esim. kokonaan itse, ostopalveluna, osin itse, osin ostopalveluna...)?
12. Mitkä ovat KV-hankehallinnointiin liittyvät vahvuutenne?
13. Mitkä ovat KV-hankehallinnointiin liittyvät hyvät käytännötne ja toimintatapanne?
14. Kahteen edelliseen kysymykseen liittyen: missä KV-hankehallinnointiosaamiseen liittyvissä asioissa olette valmis kouluttamaan kyselyyn vastanneita organisaatioita?
15. Missä KV-hankehallinnointiosaamisen asioissa teillä on vielä kehitettävää ja lisää opittavaa? *Mainitkaa 3 tärkeintä asiaa.*
16. Millä tavoin hallinnointiosaamista voisi mielestänne parantaa? *Esimerkiksi kouluttamalla, benchmarkkamalla.*
17. Keitä suosittelette KV-hankehallinnointiosaamisen kouluttajiksi?
18. Keitä suosittelette benchmarkkauksen kohteiksi KV-hankehallinnointiosaamiseen liittyen?
19. Mitä työkaluja ja ohjelmia hyödynnätte KV-hanketoiminnassanne?
20. Mitä ovat käyttämienne työkalujen ja ohjelmien vahvuudet/edut?
21. Mitä kehittämistarpeita teillä on KV-hanketoiminnan työkaluihin ja ohjelmiin liittyen? *Mainitkaa 3 tärkeintä asiaa.*
22. Mitä muuta haluatte kertoa KV-hankehallinnointiosaamiseen liittyen?

3b. Yhteinen KV-toimijoiden verkosto

1. Mitä odotatte KV-toimijoiden yhteistyöltä?

2. Mikä olisi mielestänne paras toimintatapa yhteiselle KV-toimijoiden verkostolle?

3. Mitä muuta KV-toimijoiden verkostoon liittyvää haluatte mainita?

4. Kielitaito ja kulttuuriosaaminen

1. Millä kielillä organisaationne pystyy toimimaan (puhumaan, tuottamaan tekstiä) KV-hanketoiminnassa?
2. Mitä kulttuureja tunnette? *Mainitkaa vastauksessanne aloittain seuraavat asiat: maa, miten kulttuurin tuntemus on hankittu.*
3. Mitkä ovat kulttuurien tuntemukseen ja kielitaitoon liittyvät vahvuutenne?



4. Mitkä ovat kulttuurien tuntemuksen ja kielitaitoon liittyvät hyvät käytäntönne ja toimintatapanne?
5. Kahteen edelliseen kysymykseen liittyen: missä kieli- ja kulttuuriosaamiseen liittyvissä asioissa olette valmis kouluttamaan kyselyyn vastanneita organisaatioita?
6. Missä kieli- ja kulttuuriosaamiseen liittyvissä asioissa teillä on vielä kehitettävää ja lisää opittavaa?
Mainittakaa 3 tärkeintä asiaa.
7. Millä tavoin organisaatioiden kulttuurien tuntemusta ja kielitaitoa voisi mielestänne parantaa?
Esimerkiksi kouluttamalla, benchmarkkamalla.
8. Keitä suosittelette kulttuurien tuntemuksen kouluttajiksi?
9. Keitä suosittelette benchmarkkauksen kohteiksi kulttuurien tuntemukseen liittyen?
10. Mitä muuta KV-hanketoimintaan liittyvää osaamista organisaatiossanne on? *Edellä on käsitelty seuraavat kokonaisuudet: KV-hankeohjelmätuntemus, KV-hankehallinnointiosaaminen, KV-verkosto-osaaminen sekä kulttuurituntemus ja kielitaito*
11. Mitä muuta haluaisitte kertoa KV-hanketoimintaan liittyen?