

KARELIA-AMMATTIKORKEAKOULU  
Metsätalouden koulutusohjelma

Jouni Särkikoski

METSÄNOMISTAJIEN NÄKEMYKSIÄ METSÄNHOITUYHDISTYSLAIN UUDISTUKSESTA METSÄNHOITUYHDISTYS POHJOIS-KARJALAN ALUEELLA

Opinnäytetyöraportti  
Toukokuu 2013



**Karelia**  
AMMATTIKORKEAKOULU

**OPINNÄYTETYÖ**  
**Toukokuu 2013**  
**Metsätalouden koulutusohjelma**

Sirkkalantie 12 A  
80100 JOENSUU  
p. (013) 260 6900

Tekijä(t)  
Jouni Särkikoski

Nimeke  
Metsänomistajien näkemyksiä metsänhoitoyhdistyslain uudistuksesta Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan alueella  
Toimeksiantaja  
Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjala

Tiivistelmä

Lakia metsänhoitoyhdistyksistä ollaan uudistamassa metsänhoitoyhdistysten erityisaseman takia. Yksi lain merkittävimmistä muutoksista on pakollisen metsänhoitomaksun poistuminen ja jäsenyyden muuttuminen vapaaehtoiseksi. Tällä uudistuksella on suuri vaikutus metsänhoitoyhdistysten toimintaan.

Tämän opinnäytetyön tarkoituksena oli selvittää Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan jäsenten näkemyksiä metsänhoitoyhdistyslain uudistuksen muutoksista yhdistyksen alueella. Tärkeimpänä selvitettävänä oli, kuinka moni jää mahdollisesti yhdistyksen jäseneksi lainuudistuksen jälkeen. Metsänomistajilta selvitettiin myös mielipiteitä tulevan jäsenmaksun maksukäytänteistä ja suuruudesta sekä tulevista jäsenyyteen ja palveluihin liittyvistä asioista. Lisäksi kysyttiin mielipiteitä nykyisen yhdistyksen toiminnasta ja palveluista.

Opinnäytetyö tehtiin kyselytutkimuksena. Kyselylomakkeet lähetettiin Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan jäsenille, otoskoko oli 1 000 jäsentä. Kyselylomakkeita saatiin takaisin 262, eli vastausprosentti oli 26.

Tutkimuksessa saatiin selville, että noin 65 prosenttia jäsenistä olisi todennäköisesti jäämässä yhdistykseen. Noin 16 prosenttia olisi todennäköisesti eroamassa, noin 19 prosenttia ei osannut vielä tehdä päätöstä. Jäsenmaksun toivottiin olevan nykyisen metsänhoitomaksun suuruinen tai sitä pienempi, mutta jäsenyydelle toivottiin nykyistä enemmän vastinetta, esimerkiksi jäsenetuja.

Kieli  
suomi

Sivuja  
51+ 37

Asiasanat  
metsänhoitoyhdistys, laki metsänhoitoyhdistyksistä, Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjala



**THESIS**  
**May 2013**  
**Degree Programme in Forestry**  
Sirkkalantie 12 A  
FI 80100 JOENSUU  
FINLAND  
Tel. 358-13-260 900

Author(s)  
Jouni Särkikoski

Title  
Forest Owners' Views of the Reform of the Forest Management Association Act in the Area of Forest Management Association North Karelia  
Commissioned by  
Forest Management Association North Karelia

Abstract

Because the special status of the forest management associations, the Forest Management Association Law is being reformed. One of the most significant changes in the act is the removal of the mandatory forest management fee and making the membership voluntary. This reform has a major impact on activities of forest management associations.

The purpose of this thesis was to examine members' views of Forest Management Association North Karelia concerning changes in the reform of the Forest Management Association Act in the association area. The most important thing to find out was how many were going to stay as members of the association after the reform. Also, the thesis examined forest owners' views concerning the future membership fee and its amount as well as future membership and service related issues. In addition forest owners were asked their opinions concerning about the current activities and services.

This thesis was made as a survey. Questionnaires were sent to members of Forest Management Association North Karelia, the sample was 1 000 members. 262 questionnaires were returned, so the response rate was 26 percent.

It was found out that about 65 percent of the members were probably staying at the association. About 16 percent were probably resigning, about 19 percent were unable to make a decision yet. The respondents wanted the membership fee to be the same or smaller than the current forest management fee, but it should have more value, for example member benefits.

Language  
Finnish

Pages  
51+37

Keywords  
forest management association, Forest Management Association Act, Forest Management Association North Karelia

# Sisältö

Tiivistelmä

Abstract

1	Johdanto .....	6
2	Toimintaympäristön muutokset Suomen metsäalalla .....	7
2.1	Metsänomistajakunnan rakenne .....	8
2.2	Rakennemuutoksen vaikutukset .....	10
2.3	Toimenpiteitä muutosten ehkäisemiseksi .....	11
3	Metsänhoitoyhdistykset organisaatiokentässä .....	12
3.1	MTK ja Metsänomistajien liitot .....	12
3.2	Metsänhoitoyhdistykset .....	13
3.3	Laki metsänhoitoyhdistyksistä .....	14
3.4	Metsänhoitomaksu .....	15
3.5	Lainuudistuksen taustat .....	16
3.6	Kantelu Euroopan komissioon .....	16
3.7	Kehittämishanke .....	17
3.8	Lainuudistukset .....	19
4	Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjala .....	20
5	Tutkimuksen tavoite .....	21
6	Tutkimustehtävä .....	21
6.1	Aineistot ja menetelmät .....	21
6.2	Aineiston analysointi .....	23
7	Tulokset ja tulosten tarkastelu .....	24
7.1	Vastaajien taustatiedot .....	24
7.2	Nykytilanne Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalassa .....	29
7.2.1	Metsänhoitomaksu .....	29
7.2.2	Palvelut .....	30
7.3	Lainuudistus .....	32
7.3.1	Jäsenyys .....	32
7.3.2	Jäsenmaksu .....	36
7.3.3	Palvelut uudistuksen jälkeen .....	41
7.3.4	Tiedotus- ja palvelukanavat .....	43
8	Pohdinta .....	44
8.1	Johtopäätökset .....	44
8.1.1	Jäsenyys lakiuudistuksen jälkeen .....	44
8.1.2	Jäsenmaksu .....	44
8.2	Tutkimuksen onnistuneisuus ja luotettavuus .....	45

8.3	Kyselylomake .....	46
8.4	Jatkotutkimus- ja kehittämisideat .....	47
	Lähteet.....	48

Liitteet

Liite1 Saatekirje

Liite2 Kyselylomake

Liite3 Graafiset esitykset

Liite4 Avoimien kysymysten vastaukset

Liite5 Metsätutka 2012- tuloksia

# 1 Johdanto

Metsänhoitoyhdistyslakia on arvosteltu jo pitkään sen metsänhoitoyhdistyksille metsäpalvelumarkkinoille antaman erityisaseman takia. Tästä syystä sitä ollaan uudistamassa, jotta kilpailu metsäpalvelumarkkinoille olisi tasa-arvoisempaa. Suurimpana muutoksena on pakollisen metsänhoitomaksun poistuminen ja jäsenyyden tuleminen vapaaehtoiseksi.

Tulevalla metsänhoitoyhdistyslain uudistuksella on suuri vaikutus metsähoitoyhdistysten toimintaan niiden menettäessä lakiin perustuvasta metsänhoitomaksuista saatavan tulonsa. Tämä pakottaa metsänhoitoyhdistykset miettimään uusia toimintatapoja ja palveluita kiristyvän kilpailutilanteen takia.

Tutkimuksen tavoitteena oli selvittää Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan metsänomistajien näkemyksiä metsänhoitoyhdistyslain uudistuksen vaikutuksista yhdistyksen alueella. Tärkeimpänä selvityskohteena oli selvittää, kuinka moni on jäämässä jäseneksi yhdistykseen lakiuudistuksen jälkeen. Tämän lisäksi selvitettiin yhdistyksen jäsenten mielipiteitä, koskien tulevan jäsenmaksun suuruutta ja mahdollisia uusia palveluita. Samalla selvitettiin heidän nykyistä tyytyväisyyttään yhdistykseen ja sen palveluihin, sekä niiden käyttöä.

## 2 Toimintaympäristön muutokset Suomen metsäalalla

Suomen metsäala, jolla tarkoitetaan metsätaloutta ja metsäteollisuutta yhdessä, on yksi tärkeistä tukipylväistä Suomen taloudessa. Toisaalta sen merkitys on pienentynyt koko ajan, kuten taulukossa 1 on nähtävissä. Metsäalalla työskenteli noin 69 000 ihmistä vuonna 2011, jolloin työllisyysaste oli noin 3 prosenttia kaikista työllisistä. Metsäteollisuuden palveluksessa oli noin 67 prosenttia työvoimasta, eli noin 47 000, ja metsätalous työllisti noin 23 000. Metsäalan osuus bruttokansantuotteesta oli 4,3 prosenttia vuonna 2011. Sen viennin brutto-osuus tavaroiden ja palveluiden koko viennistä oli vuonna 2011 14 prosenttia, mikä tekee siitä kolmanneksi suurimman vientialan. (Metsäntutkimuslaitos 2012, 221, 357–358.)

Taulukko 1. Suomen metsäalan tilastolukuja eri vuosikymmeniltä (Suomen Metsäyhdistys ry 2012a).

Metsäala	1980	1990	2011
	%	%	%
<b>Osuus työllisyydestä</b>	7,9	5,2	2,8
<b>Osuus BKT:sta</b>	11,4	7,4	4,3
<b>Osuus viennin arvosta</b>	43,4	37,8	19,8
<b>Metsäteollisuuden osuus teollisesta tuotannosta</b>	23,4	19,0	18,2

Metsäalalla on nähtävissä monia siihen vaikuttavia muutoksia. Näitä muutoksia ovat esimerkiksi muutokset metsänomistajakunnan rakenteessa ja asenteissa, valtion aluehallinnon uudistaminen ja sen tuottavuusohjelma, kilpailun edistämisen tarve metsäpalvelumarkkinoilla, mahdollisuus käyttää uutta teknologiaa metsäomistajien neuvonnassa ja strateginen rakennemuutos metsäteollisuudessa. (Maa- ja metsätalousministeriö 2010a, 5.) Tämän lisäksi syitä muutokseen ovat metsäteollisuustuotteiden muuttunut kysyntä ja tarjonta kansainvälisillä markkinoilla, ilmastonmuutos, ja uusiutuvia energiamuotoja tukeva politiikka (Metsäntutkimuslaitos 2009). Loppuvuodesta 2008 alkanut talouden taantuma ja finanssikriisi ovat vielä osaltaan nopeuttaneet toimintaympäristön muutosta (Maa- ja metsätalousministeriö 2010b, 3).

Suomen metsäteollisuuteen vaikuttava muutos on ollut paino- ja kirjoituspapereiden, etenkin sanomalehtipaperin, kulutuksen väheneminen kehittyneissä maissa sähköisen viestinnän lisääntymisen takia. Myös kartongin ja pakkauspapereiden kysyntä on kehittyneissä maissa vähentynyt. (Metsätutkimuslaitos 2009.) Sahateollisuuden kannattavuus on myös vähentynyt, koska kotimaassa on rakentaminen vähentynyt ja sahatavaran tuotantoa ja vientihintaa lasketaan Euroopassa. Tämä kysynnän vähentyminen markkinoilla on johtanut siihen, että metsäyhtiöt ovat lakkauttaneet runsaasti paperikoneita Suomessa. Tällöin myös ainespuun kysyntä on vähentynyt koko ajan. (Haltia, Hietala, Horne, Kniivilä & Rämö 2012, 1.)

Ratkaisua näihin muutoksiin on haettu valtion toimesta erilaisilla tavoilla. Työ- ja elinkeinoministeriö käynnisti Metsäalan strategisen ohjelman lokakuussa 2011, jonka tarkoituksena on kannattavuuden ja kilpailukyvyn parantaminen metsäalalla. Kansallinen metsäohjelma 2015:sta on sisällytetty metsäpolitiikan keskeiset linjaukset. Tämän ohjelman tavoitteena on kansalaisten hyvinvoinnin lisääminen monipuolisella metsien hyödyntämisellä ja samalla noudattaen kestävän kehityksen periaatteita. (Maa- ja metsätalousministeriö 2012a.) Maa- ja metsätalousministeriö asetti metsätilakoon ja rakenteen kehittämistyöryhmän, jonka tavoitteena oli kehittää toimenpide-esityksiä muutoksen ehkäisemiseksi metsänomistajarakenteessa (Maa- ja metsätalousministeriö 2012b, 5).

## **2.1 Metsänomistajakunnan rakenne**

Suomessa on noin 740 000 metsänomistajaa, eli lähes 14 prosenttia koko väestöstä, kun lasketaan mukaan vähintään kahden hehtaarin tilat ja yhteisomistustilojen osakkaat. He omistavat noin 60 prosenttia tuottavasta metsämaasta. (Suomen Metsäyhdistys ry 2012b.) Tämä noin 60 prosentin osuus jakaantuu niin, että yksin tai puolison kanssa omistettavan metsän osuus on noin 45 prosenttia, verotusyhtymien omistusosuus on noin 9 prosenttia ja kuolinpesien noin 7 prosenttia (Metsätutkimuslaitos 2011, 3). Valtio omistaa metsämaasta 26 prosenttia, osakeyhtiöt yhdeksän prosenttia ja muut tahot viisi prosenttia (Suomen Metsäyhdistys ry 2012b). Yksityismetsänomistajat ovat avainasemassa raakapuun saannin turvaamisessa metsäteollisuudelle, koska teollisuuden käyttämästä kotimaisesta raakapuusta 80–90 prosenttia tulee yksityismetsistä (Karppinen & Ahlberg 2008, 2).



Suomalaisia metsätiloja, jotka ovat yli kaksi hehtaaria, on noin 347 000 ja ne ovat tyypillisesti kooltaan pieniä. Niiden keskimääräinen koko on 30,1 hehtaaria ja vain viisi prosenttia metsätiloista on yli 100 hehtaaria. (Suomen Metsäyhdistys ry 2012b.) Suomalaisen metsätilojen koon pienuuden syitä ovat suurten tilojen jakaminen torppareille ja sodan jälkeinen asutustoiminta. Myös perinnönjako on pienentänyt metsätiloja, koska tapana on ollut jakaa metsät perillisten kesken. (Palokallio 2013, 11.) Tilastoissa on nähtävissä, että Suomen metsätilojen keskimääräinen koko on pienentynyt ja jatkaa pienenemistään. Yhdessä kunnassa sijaisevien vähintään viiden hehtaarin metsätilojen keskiala oli noin 35 hehtaaria vuonna 2009, kun se oli 10 vuotta sitten 37 hehtaaria ja 20 vuotta sitten 39 hehtaaria. (Maa- ja metsätalousministeriö 2012b, 9.) Metsälöiden keskikoon muutosten rakenne on, että pienet metsälöt pienenevät ja suuret metsälöt suurenevät, mutta samalla hajasijoittuvat enemmän (Maa- ja metsätalousministeriö 2010b, 23).

Vain muutamia vuosikymmeniä sitten tyypillinen metsänomistaja oli maalla asuva maanviljelijämies, joka oli huonosti koulutettu. Jatkuva metsänomistajakunnan rakennemuutos on aiheuttanut sen, että nykyään ei ole tyypillistä metsänomistajaa. (Suomen Metsäyhdistys ry 2012b.) Metsänomistajien keski-ikä on lisääntynyt nopeasti ja on tällä hetkellä 60 vuotta. Tästä syystä suurin metsänomistajaryhmä on eläkeläiset, jotka omistavat 45 prosenttia yksityismetsistä. Toiseksi suurin metsänomistajaryhmä on palkansaajat 30 prosentilla, kolmanneksi suurin maatalousyrittäjät 16 prosentilla, neljänneksi muut yrittäjät 7 prosentilla ja lopuksi työelämän ulkopuolella olevat, kuten työttömät ja opiskelijat, omistavat 2 prosenttia. (Hänninen, Karppinen & Leppänen 2011, 3.)

Suomessa käytetään yleisesti termiä perhemetsätalous, koska noin puolet metsänomistajista on saaneet metsänsä perinnön kautta ja 40 prosenttia vanhemmilta ja lähisukulaisilta ostamalla. Metsänomistajista vain noin 10 prosenttia on hankkinut metsänsä vapailta markkinoilta. (Korpilahti 2009.) Sukupolvenvaihdos ennen kuolemista tulee liian kalliiksi, koska verotus on kovaa. Tämän takia metsiä ei siirretä seuraavalle sukupolvelle ennenaikaisesti, vaan ne siirtyvät kuolinpesän kautta. (Virtanen 2013, 16.)

Rakennemuutos Suomen metsänomistajakunnassa alkoi 1960-luvun lopulla ja se jatkuu edelleen. Syitä tähän muutokseen on muuttunut elinkeinorakenne, alueellinen erilaistuminen, väestön kaupungistuminen ja ikääntyminen mutta samalla odotetun elinajan pi-

teneminen. (Karppinen ym. 2008, 2.) Maatalousyrittäjien määrään metsänomistajista on vaikuttanut voimakkaasti 1990-luvun puolestavälistä alkanut maatalouden rakennemuutos, joka johtuu suurimmalta osin Euroopan unionin ajamasta maatalouspolitiikasta (Hänninen ym. 2011, 42).

## 2.2 Rakennemuutoksen vaikutukset

Metsänomistajakunnan rakennemuutoksella on merkittäviä vaikutuksia metsätalouden toimintaedellytyksiin. Suurin ongelma on metsänomistajien ikääntyminen. Isoin metsänomistajakunta on eläkeläiset, jotka ovat nykypäivänä entistä vauraampia ja heillä on vähemmän tarvetta saada puunmyyntituloja. He myös elävät nykypäivänä pitempää kuin ennen, jolloin metsien siirtyminen perintönä seuraavalle sukupolvelle kestää pitempää. Seurauksena on, että perinnön kautta metsänomistajiksi tulevat henkilöt ovat myös entistä iäkkäämpiä. (Palokallio 2013, 11.)

Metsätilojen koon pieneneminen vähäisissä määrin vaikuttaa hehtaarikohtaiseen puun tarjontaan suhteellisen vähän (Maa- ja metsätalousministeriö 2012b, 11). Tilojen pieneneminen ja hajasijoittuminen aiheuttaa suurempia ongelmia vain metsäteollisuudelle, jonka on vaikeampaa hankkia puuta. Pieniltä tiloilta puuta saa ostettua halvemmalla, kun taas niiltä korjuu on kalliimpaa ja puukauppojen teko on työläämpää. Suurmetsänomistajien kanssa on helpompi tehdä kauppvoja säännöllisesti, mutta he ovat myös hintatietoisempia ja osaavat tinkiä myyntihinnasta. (Palokallio 2013, 11.)

Kaupungistuminen vaikuttaa yleistä luuloa vähemmän puun tarjontaan. Taajamissa ja kaupungeissa asuvat myyvät puuta keskimäärin runsaammin kuin maalla asuvat. Tämä johtuu siitä, että haja-asutusalueella asuu paljon palkansaajia ja etenkin eläkeläisiä, jotka myyvät puuta vähemmän kuin muut. Kaupunkilaiset käyttävät myös keskimääräistä enemmän metsänhoitoyhdistystä puunmyynnissä valtakirjan välityksellä, jolloin metsäammattilaiset kasaavat yleensä suuren leimikon, jota on helpompi tarjota ostofirmoille. (Hänninen ym. 2011, 70.)

### 2.3 Toimenpiteitä muutosten ehkäisemiseksi

Kansallinen metsäohjelma 2015:sta on kirjattu periaatepäätös, jonka tavoitteena on yksityismetsätalouden kannattavuuden parantaminen ja metsätilojen keskikoon kasvattaminen. Kannattavuuden parantamiseen pyritään neuvonnan, koulutuksen ja metsähoito- palveluiden markkinoinnin avulla, erityisesti suuntaamalla niitä uusille ja passiivisille metsänomistajille. Ohjelman tavoitteena on myös kasvattaa metsätilojen keskikoko noin 30 hehtaarista 50 hehtaariin vuoteen 2050 mennessä. Tähän tavoitteeseen pyritään muun muassa arvioimalla verotuskäytäntöjen muutosten tarpeellisuutta metsätiloilla, sekä kehittämällä eri omistusmuotoja, uusjakokäytäntöä ja neuvontaa. (Maa- ja metsätalousministeriö 2010b, 23–25.)

Maa- ja metsätalousministeriö asetti metsätilakoon ja rakenteen kehittämistyöryhmän, jonka tavoitteeksi asetettiin saada aikaiseksi toimenpide-esityksiä yksityismetsätalouden tilakoon kasvattamiseksi, sukupolvenvaihdosten edistämiseksi ja metsätilojen rakenteen parantamiseksi. Kehittämistyöryhmän 3.3.2011 jättämässä työryhmämuistiossa ehdotetaan seuraavia toimenpiteitä vaikuttavuusjärjestyksessä: (Maa- ja metsätalousministeriö 2012b, 5.)

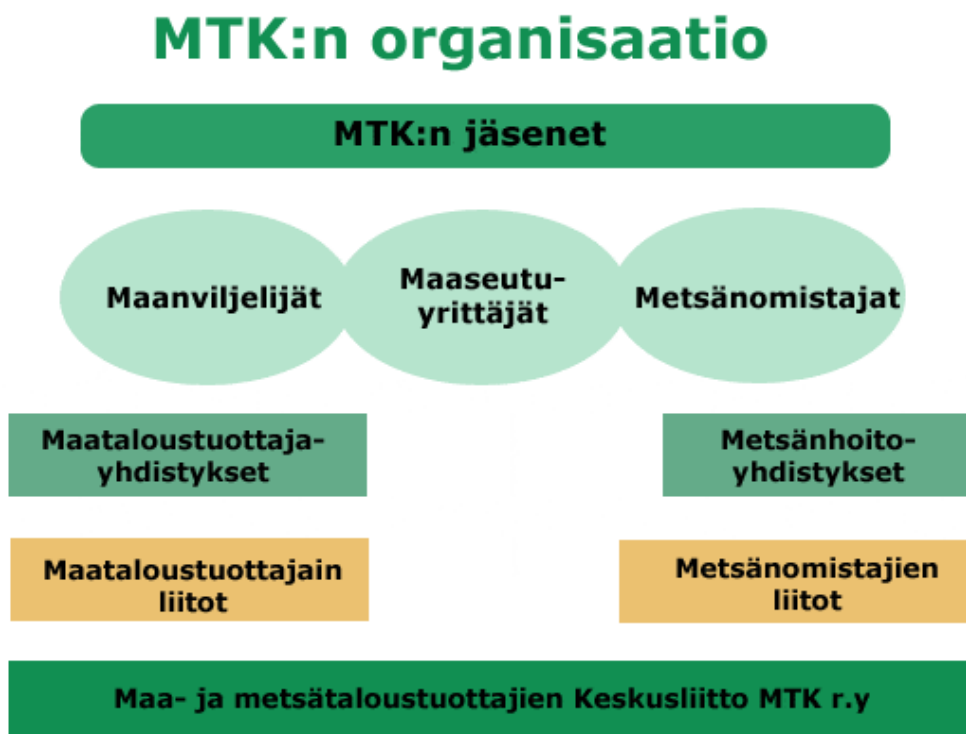
1. Metsätilojen perintö- ja lahjaverotuksen huojennus.
2. Metsien kiinteistörakenteen parantaminen kehittämällä tilusjärjestelyitä.
3. Metsätilakauppojen luovutusvoittoverotuksen huojennus.
4. Neuvonnan ja koulutuksen kehittäminen ja lisääminen sukupolvenvaihdoksissa.
5. Oikeudet varauksiin ja metsävähennyksiin yhtiömuotoiselle metsänomistukselle.
6. Laajentuminen ja hallinnon kehittäminen yhteismetsissä.
7. Metsähallituksen metsät kannustimina yhteismetsien perustamisessa.
8. Metsää omistavat kuolinpesät verotusyhtymiksi ja yhteismetsiksi.
9. Metsänvuokrauksen kehittäminen. (Maa- ja metsätalousministeriö 2012b, 5.)

Näistä kehittämistyöryhmän ehdotuksista on toimeenpantu vuoden 2012 alkuun mennessä ainoastaan neuvonnan kehittäminen, metsätilusjärjestelmien pilotointi ja yhteismetsätoiminnan edistäminen. Muiden kohdalla ehdotus ei ole edennyt ja myös metsätilusjärjestelmän pilotointihanke on vastatuulella, koska sille ei ole myönnetty tarvittavaa rahoitusta. (Maa- ja metsätalousministeriö 2012b, 5, 13.)

### 3 Metsänhoitoyhdistykset organisaatiokentässä

#### 3.1 MTK ja Metsänomistajien liitot

Maa- ja metsätaloustuottajain Keskusliitto MTK on maanviljelijöiden, metsänomistajien ja maaseutuyrittäjien ammatti- ja etujärjestö, joka toimii Suomessa ja ulkomailla. Sillä on jäseniä 152 500 alueellisissa metsänomistajien liitoissa ja maataloustuottajien yhdistyksissä ja siihen kuuluu 14 maataloustuottajien liittoa ja seitsemän metsänomistajien liittoa (kuvio 1). MTK:lla on sisarjärjestö SLC, Svenska lantbruksproducenternas centralförbund, joka toimii Suomen ruotsinkielisillä alueilla. Sillä on jäseniä noin 14 000. MTK:n tehtäviin kuuluu poliittinen ja yhteiskunnallinen edunvalvonta ja vaikuttaminen maatalous- ja metsäasioissa sekä yrittäjien asioissa. Tämän lisäksi se vaikuttaa vero-, rahoitus- ja lakiasioissa sekä ympäristö-, maa-, ja sosiaalipolitiikassa. (Maa- ja metsätaloustuottajien keskusliitto 2012a.)



Kuvio 1. MTK:n organisaatiokaavio (Gerlander 2002a).

Metsänomistajien liitot ovat alueellisia metsänomistajien edunvalvontaorganisaatioita, jotka ovat metsänhoitoyhdistysten perustamia. Niiden tehtäviin kuuluu yksityismetsätalouden kannattavuuden edistäminen, metsänhoitoyhdistysten toiminnan ohjaaminen ja

kehittäminen, metsänomistajien yhteistoiminnan ja metsätuotteiden markkinoinnin kehittäminen. Metsänomistajien liittoja on seitsemän, joista kaksi on ruotsinkielisiä. MTK:n metsävaltuuskuntaan valitaan jäsenet metsänomistajien liittojen esityksestä. (Metsänomistajien liitot 2012.) Metsänomistajien liitoissa oli vuoden 2012 lopussa 7 948 jäsentä (Maa- ja metsätaloustuottajien keskusliitto 2012b).

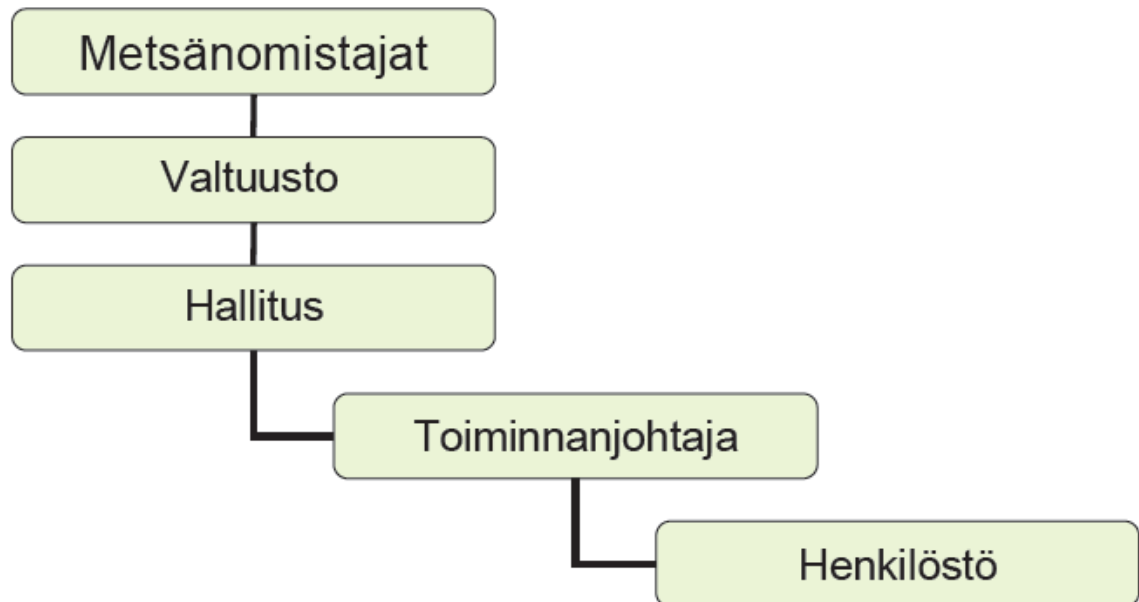
### **3.2 Metsänhoitoyhdistykset**

Metsänhoitoyhdistykset ovat metsänomistajien perustamia yhteenliittymiä, joita he hallinnoivat ja rahoittavat. Metsänhoitoyhdistysten tehtävänä on ajaa metsänomistajien etuja paikallisella tasolla ja tuottaa heille metsätaloudellisia palveluita, joita ovat puukauppa- ja metsänhoitopalvelut sekä koulutus-, neuvonta-, tiedotus- ja muut asiantuntijapalvelut. Metsänhoitoyhdistysten toiminta pohjautuu lakiin metsänhoitoyhdistyksistä, johon on säädetty, että jokaisella metsänomistajalla on mahdollisuus saada korkeatasoista ammattiapua ja edunvalvontaa metsiin liittyvissä asioissa. Tähän lakiin on kirjattu pykälä, jonka mukaan metsänhoitoyhdistyksillä on oikeus kerätä metsänhoitomaksua, jolla osittain rahoitetaan metsänhoitoyhdistysten toimintaa. (Järvenpää 2002, 112–113.)

Kaikki metsänhoitomaksua maksavat tulevat automaattisesti metsänhoitoyhdistyksen jäseneksi ja jäsenyydestä vapautumista haetaan kirjallisella ilmoituksella. Tätä käytäntöä on perusteltu metsänomistajien velvollisuudella rahoittaa yhdistystoimintaa, jolloin kaikki saavat mahdollisuuden päätöksentekoon yhdistyksissä. Metsänhoitomaksuvelvollisuus myös takaa tasapuolisen kohtelun metsänhoitoyhdistyksessä asioidessa, vaikka ei olisi jäsenenä. (Gerlander 2002b.)

Yhdistyksissä päätäntävalta on jäsenvaaleissa neljäksi vuodeksi valitulla valtuustolla, jonka jäsenmäärä on välillä 15–39. Tämän valtuuston koko voidaan määrätä jokaisessa yhdistyksessä erikseen. Valtuusto tehtäviin kuuluu toimintasuunnitelman, talousarvion ja toimintakertomuksen hyväksyminen sekä tilinpäätöksen vahvistaminen. Tämän lisäksi se päättää metsänhoitomaksun suuruudesta, yhdistyksen säännöistä, toiminnan linjauksista ja yhdistysten yhdistymisistä. Valtuusto myös valitsee metsänhoitoyhdistysten hallituksen, joka tulee muodostua noudattaen metsänomistajakunnan rakennetta sekä edustaa yhdistyksen eri alueita. Yhdistyksen säännöissä määrätään hallituksen koko. Sen tehtävänä on yhdistyksen asioiden hoito, huolehtia taloudenpidosta ja toiminnasta

sekä valmistella asiat, jotka esitellään valtuustolle. Toiminnanjohtaja yhdessä toimihenkilöiden ja työntekijöiden sekä urakoitsijoiden kanssa suorittavat käytännön työt (Kuvio 2). (Järvenpää 2002, 112–113.)



Kuvio 2. Metsänhoitoyhdistyksen organisaatiokaavio (de Gritz & Leppänen 2012, 8).

Metsänhoitoyhdistyksiä on koko maassa 96 vuoden 2013 alusta ja niiden toimipaikkoja on yhteensä n. 300. Näiden palveluksessa on n. 1000 metsätoimihenkilöä ja n. 650 vakinaista metsuria. (Metsänhoitoyhdistysten Palvelu MHYP Oy ja Metsänhoitoyhdistykset 2011b.) Metsänhoitoyhdistykset saavat toimintansa tueksi n. 27 miljoona euroa metsänhoitomaksuvaroja vuodessa ja niiden liiketoiminta on n. 150 miljoonaa euroa vuodessa (Maa- ja metsätalousministeriö 2010a, 4).

### 3.3 Laki metsänhoitoyhdistyksistä

Vuoden 1951 alussa astui voimaan ensimmäinen laki metsänhoitoyhdistyksistä ja seuraava täysin uudistettu tuli voimaan vuoden 1999 alussa (Järvenpää 2002, 112). Tässä laissa määritellään metsänhoitoyhdistysten tarkoitus olla metsänomistajien yhteenliittymä, jonka tehtävänä on edistää metsänomistajien harjoittaman metsätalouden kannattavuutta ja sille asettamiensa tavoitteiden toteutumista. Lisäksi tehtävänä on edistää metsien taloudellisesti, ekologisesti ja sosiaalisesti kestävää hoitoa ja käyttöä. (Laki metsänhoitoyhdistyksistä 534/1998.)

Tämän lain toteuttamiseksi metsänhoitoyhdistyksillä on oikeus saada metsänhoitomaksua, joka kerätään metsänomistajilta. Laissa on myös määritelty metsänhoitoyhdistyksen metsänhoitomaksun käyttökohteet ja käytön rajoitukset, esimerkiksi sitä ei saa käyttää puukaupalliseen toimintaan, paitsi puunmyyntisuunnitelmien laatimiseen. (Laki metsänhoitoyhdistyksistä 534/1998.)

### **3.4 Metsänhoitomaksu**

Metsänhoitomaksu on veroluontoinen maksu, jonka verottaja kerää ja tilittää sitten metsänhoitoyhdistyksille. Metsänhoitomaksua maksavat pääsääntöisesti ne metsänomistajat, jotka omistavat metsätalouden käytössä olevaa maata vähintään 12 hehtaaria Lapin läänissä, vähintään seitsemän hehtaaria entisen Oulun läänin alueella ja vähintään neljä hehtaaria muualla maassa. (Metsäkeskus 2012.)

Metsänhoitomaksua maksavat metsänomistajat saavat metsänhoitoyhdistyksiltä maksuun sisältyviä palveluita, johon kuuluvat muun muassa neuvonta, tiedotteet ajankohtaisista metsäasioista, erilaiset koulutukset, puunmyyntisuunnitelmien laadinta sekä paikallis- ja aluetason edunvalvonta. Tämän lisäksi metsänhoitomaksulla ylläpidetään yhdistyksen hallintoa sekä rahoitetaan lakiin perustuvaa tilastointi- ja tiedonkeruuvälvoitusta. (Metsänhoitoyhdistysten Palvelu MHYP Oy ja Metsänhoitoyhdistykset 2011a.)

Metsänhoitomaksu koostuu perusmaksusta ja hehtaarimaksusta. Perusmaksu lasketaan koko maan kolmen edellisen kalenterivuoden puukuutiometrin keskikantohinnan aritmeettisesta keskiarvosta, josta perusmaksu on 70 %. Metsänhoitoyhdistykset päättävät hehtaarikohtaisen maksun suuruuden itse kalenterivuodeksi kerrallaan. (Laki metsänhoitoyhdistyksistä 534/1998.)

Maanomistaja voi hakea vapautusta metsänhoitomaksusta, jota haetaan metsäkeskusta. Se myönnetään korkeintaan 10 vuodeksi kerrallaan ja astuu voimaan seuraavana verovuonna hakemuksen toimittamisesta metsäkeskukselle. Päätös on maksullinen. Vapautuksen saadakseen tulee seuraavien edellytysten täytyä: (Metsäkeskus 2012.)

- Metsästä on voimassa oleva metsäsuunnitelma.
- Metsää on hoidettu ja käytetty kolmen vuoden ajan hyvän metsänhoidon ja -käytön vaatimusten mukaisesti.
- Metsässä ei ole metsänhoidollisia puutteita.
- Ellei metsänomistaja tai hänen puolisonsa ole suorittanut metsäammattitutkinnon tai metsätalousyrittäjän tutkinnon tai vastaavan, metsänhoitoon on oltava käytettävissä metsäammattilainen, joka ei ole töissä metsäkeskuksessa tai metsänhoitoyhdistyksessä.
- Metsänomistaja ei ole jäsenenä metsänhoitoyhdistyksessä, jonka alueella metsä sijaitsee. (Metsäkeskus 2012.)

### **3.5 Lainuudistuksen taustat**

Kilpailulainsäädäntö on EU:n myötä tiukentunut Suomessa. Tämän takia nykyinen metsänhoitoyhdistyslaki on katsottu ongelmalliseksi, koska metsänhoitoyhdistykset saavat kilpailuedun metsäpalvelumarkkinoilla muihin nähden, heidän saadessaan lakiin kirjattua tuloa metsänhoitomaksuina. Keskeisin ongelma on kilpailuviraston mukaan tasapuolisen valinnan vapauden puuttuminen. Metsänhoitoyhdistyksestä eroaminen on helppoa, mutta metsänhoitomaksusta vapautuminen vaatii, että metsät ovat keskimääräistä paremmassa kunnossa ja vapautumisesta joutuu maksamaan. (Tirola 2012.)

Lakimuutosta on ollut myös vaatimassa metsäteollisuus, jonka mielestä metsänhoitoyhdistysten erityisasema vääristää kilpailua metsäpalvelumarkkinoilla, koska metsänhoitomaksua on mahdollista käyttää liiketoiminnan väliaikaiseen rahoittamiseen. Sen mukaan metsänhoitoyhdistyslakia on muutettava siten, että metsänhoitoyhdistysten erityisasema lakkaa, joko eriyttämällä liiketoiminta selkeästi tai muuttamalla metsänhoitomaksu vapaaehtoiseksi. (Metsäteollisuus 2011.)

### **3.6 Kantelu Euroopan komissioon**

Euroopan komissioon jätettiin kantelu marraskuussa 2008, jonka jättäneen suomalaisen metsänomistajan mukaan metsäkeskukset ja metsänhoitoyhdistykset tukahduttavat kilpailun metsäpalvelumarkkinoilla valtion tuella. Kantelussa vaaditaan metsäkeskusten



liiketoiminnan eriyttämistä kokonaan ja kilpailua vääristävän rakennelman purkamista, minkä lisäksi vaaditaan veroluontoisen metsänhoitomaksun lakkauttamista, jolla on tähän asti rahoitettu metsänhoitoyhdistysten toimintaa. (Savolainen 2008.) Kantelussa kolmantena aiheena oli verovaroin kerättyjen metsävaratietojen käyttöoikeuden kohdistuminen vain metsänhoitoyhdistyksille yleisen käytön sijaan, mikä myös vääristää kilpailua (Lehto-Isokoski 2013, 8). Kantelun tarkoituksena on poistaa laittomat valtiontuet metsäalan organisaatioista ja kilpailun lisääminen metsäpalvelumarkkinoilla (Taloussanomien 2008).

Euroopan komissio tulkitsi metsänhoitomaksun EU:n kilpailulainsäädännön vastaiseksi tueksi metsäorganisaatioille, eli täten laittomaksi. Tämän lisäksi pakkojäsenyys metsänhoitoyhdistyksessä on Suomen perustuslain vastainen. Tämän komissioon jätetyn kantelun seurauksena on ollut muutokset metsäkeskuksen organisaatiossa ja tuleva metsänhoitoyhdistyslain uudistus. (Lehto-Isokoski 2013, 8.)

### **3.7 Kehittämishanke**

Metsätalouden edistämisen organisaatioiden kehittämishanke asetettiin huhtikuussa 2009 Maa- ja metsätalousministeriön toimesta. Hankkeessa oli neljä työryhmää, johtoryhmä, organisaatioryhmä, kilpailutyöryhmä sekä tutkimustiedon siirrosta vastaava työryhmä. Tämän hankkeen tavoitteena oli tehdä kehitysehdotuksia, jotka liittyivät Metsätalouden kehittämiskeskus Tapion organisaatioon, kilpailun edistämiseen metsäpalvelumarkkinoilla ja tutkimustiedon tehokkaampaan välittämiseen. Hankkeen taustana olivat muutokset Suomen metsäsektorin toimintaympäristössä. (Maa- ja metsätalousministeriö 2010a, 4–5.)

Kilpailutyöryhmän yhdeksi tehtäväksi asetettiin ehdotusten tekeminen metsänhoitomaksulla tuotettavien palveluiden ja metsänhoitoyhdistysten muun liiketoiminnan erottamiseksi, jotta tasapuolinen kilpailu metsäpalvelumarkkinoilla turvattaisiin. Kilpailutyöryhmä pitää keskeisempänä ongelmana metsänhoitomaksun kohdalla sitä, että vaikka kirjanpidossa metsänhoitomaksu on eriytetty elinkeinotoiminnasta, se ei käytännössä näytä ulkopuolisesta uskottavasti siltä ja herättää kysymyksiä sellaisen toiminnan tukemisesta, joka on asiakasrahoitteista. Työryhmä pitää myös ongelmallisena sitä, että metsänhoitoyhdistyksillä on kattavat tiedot metsäomistajista ja metsistä, jolloin he voivat

paremmin suunnitella ja kohdistaa palvelujaan, verrattuna muihin palveluntarjoajiin. (Maa- ja metsätalousministeriö 2010a, 8, 16.) Kilpailutyöryhmän muistiossa ei ole otettu kantaa metsänhoitoyhdistysten rahoitusta verrattuna Euroopan yhteisön valtiontukisääntöihin, komissiossa on asiaa koskeva kantelu vireillä (Maa- ja metsätalousministeriö 2009, 31).

Kilpailutyöryhmä loppuraportissa ehdotetaan, että suoraviivaisin tapa saada kilpailuneutraali tilanne metsäpalvelumarkkinoilla on poistaa pakollinen metsänhoitomaksuvelvollisuus, jolloin metsänhoitoyhdistykset voisivat kerätä halutessaan yhdistyslain 8 §:n mukaista vapaaehtoista jäsenmaksua. Tällöin metsänhoitoyhdistysten liiketoiminnan edellytykset saattaisivat parantua, kun niiltä poistuisi metsänhoitoyhdistyslaissa säädetyt rajoitukset. (Maa- ja metsätalousministeriö 2009, 49.) Muita nykyisen lain puitteissa olevia ehdotuksia olivat muun muassa:

- metsänhoitomaksulla tuotettavien palveluiden ja liiketoiminnan kirjanpidon erottaminen selkeämmin toisistaan nykyistä tarkemmilla säännöksillä.
- Tarkistetaan metsänhoitoyhdistysten puukaupallinen rooli ja menettelytavat tasapuolisuusvaatimusten täyttämiseksi eri tilanteissa.
- Selvitetään mahdollisuus sähköisen puukauppalvelun perustamiseen avoimuuden ja kilpailullisuuden lisäämiseksi.
- Yhtenäistetään perusteita ja menettelyjä, joiden mukaan metsäkeskus tekee metsänhoitomaksuvapautusta koskevia päätöksiä.
- Kohdennetaan metsänhoitomaksu uudelleen tai jaetaan edistämistoiminta ja liiketoiminta eri organisaatioihin. (Maa- ja metsätalousministeriö 2009, 4.)

Kilpailutyöryhmän johtopäätöksessä kerrotaan sen ehdottavan hankkeen johtoryhmälle, että maa- ja metsätalousministeriö perustaisi lainsäädäntöhankkeen. Tämän hankkeen tavoitteena olisi muuttaa metsänhoitoyhdistystä koskevaa lainsäädäntöä, jotta saavutetaan kilpailuneutraali tilanne metsänhoitopalvelualalle. (Maa- ja metsätalousministeriö 2009, 5.)

### 3.8 Lainuudistukset

Metsänhoitoyhdistyslakiin tulevien uudistusten tavoitteena on varmistaa tasapuolinen kilpailuasema eri toimitsijoiden välillä metsäpalvelumarkkinoilla ja samalla halutaan toteuttaa metsänomistajien valinnanvapaus heidän hankkiessaan metsänhoitopalveluita. Tämän lisäksi halutaan säilyttää metsänhoitoyhdistysten toiminnan tuomat edut yhteiskunnalle ja metsänomistajille, koska se koetaan vielä tarpeelliseksi metsäalalla. (Maa- ja metsätalousministeriö 2012c.) Näiden uudistusten tavoitteena on yleisesti metsätalouselinkeinoon kilpailukyvyyn ja kannattavuuden edistäminen. Metsänhoitoyhdistyslakia tullaan uudistamaan seuraavien peruseräpäätösten mukaan: (Maa- ja metsätalousministeriö 2013.)

1. *Metsänhoitoyhdistys on nimenomaan metsänomistajien yhteenliittymä, jonka tarkoituksena on edistää jäsentensä metsätaloutta ja heidän metsien hoidollaan asettamiensa muiden taloudellisten, sosiaalisten ja ekologisten tavoitteiden toteutumista sekä toimia jäsentensä edunvalvojana näissä asioissa.*
2. *Metsänhoitoyhdistyksen tehtävänä on tarjota jäsenilleen niitä palveluja, joita he tarvitsevat metsäomaisuutensa hoidossa ja metsätalouden harjoittamisessa, ja järjestää jäsentensä käytettäväksi sitä varten tarvittavaa ammattiapua.*
3. *Metsänhoitoyhdistyslaki ei enää jatkossa aseta yhdistyksille toimintarajoitteita metsätalouteen liittyvien palveluiden tai puukaupan suhteen. Yhdistyksillä ei ole myöskään lakisääteisiä velvoitteita yleisien metsäpoliittisten tavoitteiden edistämiseksi. Yhdistys ja sen jäsenet siis itse päättävät mitä palveluja oma yhdistys tuottaa jäsenilleen.*
4. *Pakollinen metsänhoitomaksu poistuu ja metsänomistajilla on mahdollisuus liittyä yhdistyksen jäseneksi tai erota yhdistyksen jäsenyydestä vapaasti. Yhdistykset tekevät jatkossa itsenäisesti päätöksensä toimialueestaan.*
5. *Uuden lain astuttua voimaan metsänhoitomaksuista kertyneet varat on käytettävä toimialueen metsänomistajien metsänhoidolliseen ja metsätaloutta edistävään neuvontaan, koulutukseen ja tiedotukseen sekä metsänhoitoyhdistysten hallinnollisiin tehtäviin nykyisen lain mukaan. (Maa- ja metsätalousministeriö 2013.)*

Toukokuussa 2013 hallituksen laatiman lain esityksen luonnos lähetetään lausuntokierrokselle. Lakiehdotus on tarkoitus viedä eduskunnan käsiteltäväksi syksyllä 2013 ja esityksen mukaan viimeinen metsänhoitomaksu perittäisiin verovuodelta 2013. (Maa- ja metsätalousministeriö 2013.)

## 4 Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjala

Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjala syntyi metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan, Länsi-Karjalan metsänhoitoyhdistyksen, metsänhoitoyhdistys Raja-Karjalan ja metsänhoitoyhdistys Keski-Karjalan liittyessä yhteen 1.1.2010, muodostaen näin Suomen suurimman metsänhoitoyhdistyksen tällä hetkellä. Näiden yhdistysten metsänomistajat katsoivat ison metsänhoitoyhdistyksen takaavan monipuolisemmat palvelut ja pystyvän paremmin valvomaan metsänomistajien etuja. (Metsänhoitoyhdistysten Palvelu MHYP Oy ja Metsänhoitoyhdistykset 2011c.) Sen toimialue on kaikki kunnat Pohjois-Karjalassa ja Parikkalan kunnasta Uukuniemen alue (Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjala 2013).

Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalaan alueeseen kuuluu 22 300 metsänomistajaa, joiden metsälöiden keskipinta-ala on 34 hehtaaria ja n. 820 000 hehtaaria yksityismetsää. Alueen puuston vuosittainen kasvu on 4 300 000 kuutiometriä ja keskimääräinen hakkuukertymä 3 500 00 kuutiometriä. (Metsänhoitoyhdistysten Palvelu MHYP Oy ja Metsänhoitoyhdistykset 2011c.) Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalalla on 16 toimistoa alueellaan ja sen päätoimisto sijaitsee Joensuussa. Se työllistää 57 toimihenkilöä, kymmeniä metsureita ja metsuriyrittäjiä sekä lähes 30 koneyrittäjää. Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjala tekee alueensa puunmyyntisuunnitelmista n. 65 %, n. 35 % puukaupoista metsänomistajien valtuuttamina ja n. 80 % alueensa metsänhoitotöistä. Sen vuotuinen liikevaihto on reilut yhdeksän miljoonaa euroa. (Metsänhoitoyhdistysten Palvelu MHYP Oy ja Metsänhoitoyhdistykset 2011d.)

Vuonna 2011 Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjala sai metsänhoitomaksua noin 1.7 miljoonaa euroa, mikä on karkeasti yksi viidesosa koko vuoden tuloista (Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjala 2011, 22). Metsätutka-kyselyn mukaan yksi neljäsosa metsänomistajista olisi jättämässä metsänhoitomaksun maksamatta lakiuudistuksen jälkeen (Palokallio 2012). Tästä voidaan arvioida lakimuutoksen vaikuttavan niin, että Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalalta jäisi saamatta noin 425 000 euroa vuotuisista tuloistaan, jos pidettäisiin sama jäsenmaksutaso, joka on tällä hetkellä metsänhoitomaksutasona. Tämäntasoisella tulon menetyksellä olisi merkittävä vaikutus Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan toimintaan.

## **5 Tutkimuksen tavoite**

Tämän opinnäytetyön tavoitteena oli selvittää Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan metsänomistajien näkemyksiä tulevan metsänhoitoyhdistyslain uudistukseen. Tärkeimpänä asiana opinnäytetyössä oli selvittää, kuinka monta metsänomistajaa on jäämässä jäseneksi Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalaan sen jälkeen, kun lainuudistuksessa pakollinen metsänhoitomaksuvelvollisuus ja samalla automaattinen jäsenyys metsänhoitoyhdistyksessä poistuu.

Tämän lisäksi oli tarkoitus selvittää metsänomistajien mielipiteitä uuden jäsenmaksun laadusta ja suuruudesta sekä nykyisestä palveluiden käytöstä ja tyytyväisyydestä niihin. Myös lakiuudistuksen jälkeisen ajan palveluista ja erilaisista tiedotus- ja palvelukanavista selvitettiin mielipiteitä.

## **6 Tutkimustehtävä**

### **6.1 Aineistot ja menetelmät**

Perusjoukon ollessa tässä tapauksessa liian suuri kokonaistutkimukseksi päädyttiin tekemään otantatutkimus, jolloin otetaan vain tietty otos tutkittavasta perusjoukosta. Otoksen ollessa edustava voidaan siitä saatuja tuloksia pitää tarkkoina ja yleistettävissä koskemaan koko perusjoukkoa (Holopainen, Tenhunen & Vuorinen 2004, 15).

Tutkimus tehtiin kvantitatiivisena, minkä lisäksi kirjekyselyihin lisättiin vapaita kysymyksiä täydentämään ja syventämään saatavaa aineistoa. Tutkimus päätettiin tehdä kvantitatiivisena, koska selvittävästä ongelmasta pystyttiin laatimaan strukturoitu kyselylomake ja tulokset pystyttiin kuvaamaan numeerisen tiedon pohjalta taulukoin ja kuvioin. Aineisto kerättiin postikyselynä, koska se oli helppoiten toteutettavissa näin suuressa otoskoossa ja tavoittaisi paremmin metsänomistajat, kuin esimerkiksi www-kysely.

Otosyksikkönä toimi Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan jäsenrekisterissä olevat metsänomistajat. Otoksen suuruudeksi päätettiin 1 000 alkiota, koska suurempi otoskoko olisi tullut liian kalliiksi ja tulokset olisivat olleet työläämpi käydä läpi tarkasti. Heikkilän (2008, 45) mukaan 1 000 alkiota on yleisesti valtakunnallisissa kuluttajatutkimuksissa käytetty otoskoko, joten se oli tähän tutkimukseen täysin riittävä. Päätökseen vaikutti myös samalle perusjoukolle tehty aikaisempi määrällinen tutkimus, jossa käytettiin otoskokona 1 000:ta alkiota.

Otos otettiin systemaattisella otannalla, koska se soveltui käytettäväksi hyvin tähän tutkimukseen. Holopaisen ym. (2004, 16) mukaan saadut tulokset voivat olla harhaanjohtavia, jos otosmenetelmä ei ole oikein valittu. Systemaattinen otanta soveltuu käytettäväksi hyvin silloin, kun perusjoukosta on valmis luettelo tai jono, joka on tutkittavien ominaisuuksien suhteen satunnaisessa järjestyksessä, ja se halutaan peittää tasaisesti, perusjoukkoa ei tunneta ja satunnaisotanta on liian kallis tai epäkäytännöllinen. Tässä tapauksessa otanta tehtiin käyttäen Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan jäsenrekisteriä, joka oli järjestetty aakkosjärjestykseen ja joka pystyttiin systemaattisella otannalla peittämään tasaisesti.

Poimintaväli  $k$  saatiin otokseen jakamalla Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan jäsenmäärä otoskoolla eli  $k = 22\ 300/1000$ . Tällöin saatiin tulokseksi  $k=22.3$ , joka pyöristettiin kokonaisluvuksi 22. Poiminta aloitettiin arpomalla jäsenrekisterin alusta aloituskoh- ta ja sen jälkeen poimittiin joka 22. metsänomistaja.

Kirjekysely laadittiin huolellisesti käyttäen jo olemassa olevia kyselylomakkeita mallina ja yhteistyössä ohjaavan opettajan ja Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan toiminnanjohtajan kanssa. Se sisälsi kaikki tutkimusongelman selvittämiseen tarvittavat kysymykset strukturoidussa muodossa, minkä lisäksi siihen lisättiin vapaita kysymyksiä, joihin metsänomistajat pystyvät kirjoittamaan omia mielipiteitään. Kyselylomake testattiin muutamalla metsänomistajalla ja heiltä saadun palautteen avulla lomake korjattiin sopivaksi käyttää tässä tutkimuksessa.

## 6.2 Aineiston analysointi

Aineisto analysoitiin IBM SPSS Statistics 20 tilasto-ohjelmalla. Saaduista tuloksista tehtiin prosenttijakaumia, jotka esitettiin kuvioina. Aineistoa tarkasteltiin tarkemmin käyttäen ristiintaulukointia, jossa tarkasteltiin eri muuttujien vaikutusta vastauksiin. Ristiintaulukoinnissa tulosten tilastollista eroavaisuutta tarkasteltiin  $\chi^2$ -riippumattomuustestillä. Heikkilän (2008, 195) mukaan testattu ero on:

*tilastollisesti erittäin merkitsevä, jos  $p \leq 0,001$ .*

*tilastollisesti merkitsevä, jos  $0,001 < p \leq 0,01$ .*

*tilastollisesti melkein merkitsevä, jos  $0,01 < p \leq 0,05$ .*

*tilastollisesti suuntaa antava (oireellinen), jos  $0,05 < p \leq 0,1$ .*

Opinnäytetöissä on yleensä riittävän merkitsevyystason raja 0,05 (Heikkilä 2008, 195). Tätä rajaa käytettiin myös tässä työssä tulosten tarkastelussa. Tämän testin käytön edellytyksenä ovat seuraavat ehdot:

*Muuttujiksi riittävät nominaaliasteikon tasoiset muuttujat.*

*Korkeintaan 20 prosenttia odotetuista frekvensseistä saa olla pienempiä kuin 5.*

*Jokaisen odotetun frekvenssin on oltava suurempi kuin 1. (Heikkilä 2008, 213.)*

Tuloksia vertailtiin muiden tekemiin tutkimuksiin, kuten esimerkiksi MTK:n kehittämisasiantuntija Lasse Lahtisen teettämiin tutkimuksiin. Joitakin tuloksia voitiin tarkastella aiemmin samalle alueelle tehdyn Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan palveluita koskevan, opinnäytetyönä tehdyn tutkimuksen tuloksiin.

## 7 Tulokset ja tulosten tarkastelu

### 7.1 Vastaajien taustatiedot

Kyselylomakkeita saatiin takaisin 262 kappaletta, jolloin vastausprosentiksi muodostui 26 prosenttia. Vastausprosentti jäi odotettua pienemmäksi, odotettu vastausprosentti oli noin 30 prosenttia. Syitä tähän on pohdittu kappaleessa 8 pohdinta.

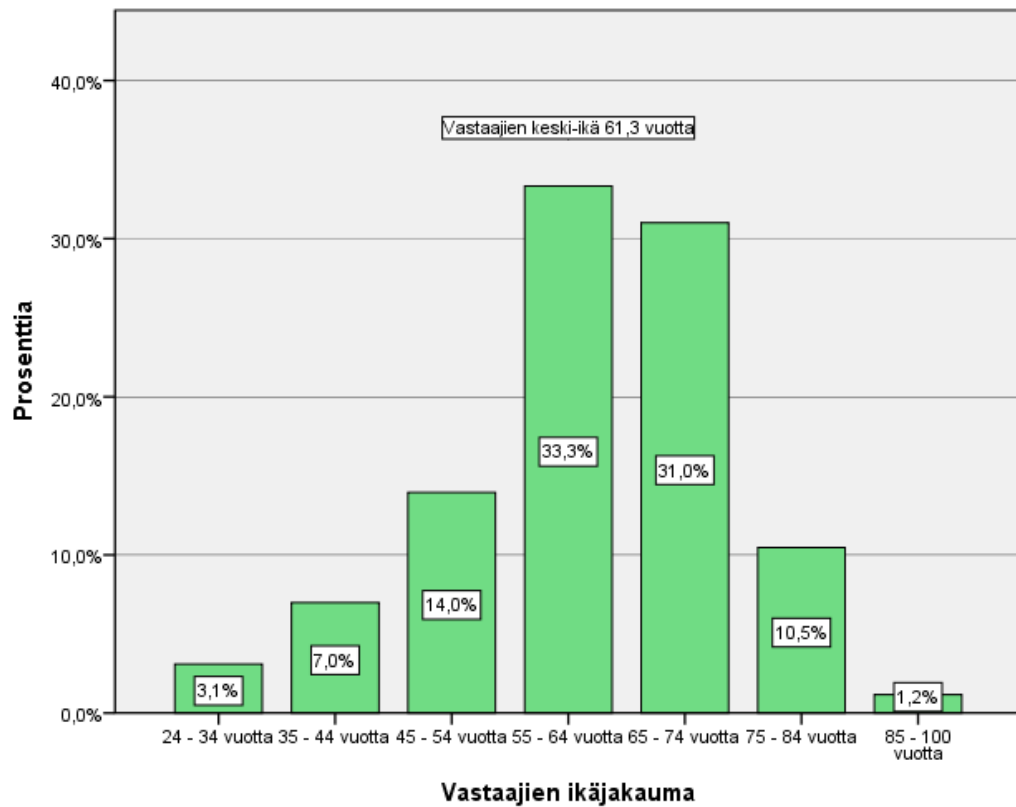
Metsänomistajista haluttiin selvittää taustatietoja, joista voidaan tarkastella metsänomistajien yleisiä ominaisuuksia ja verrata tässä tutkimuksessa saatuja tietoja muiden tekemiin tutkimuksiin. Taustatietoja voitiin myös käyttää ristiintaulukoinnissa tarkastellessaan vastausten riippuvuutta taustatekijöistä.

Tutkimukseen vastanneista metsänomistajista 78,2 prosenttia oli miehiä ja 21,8 prosenttia naisia (N=261) ( Liite 3). Nämä lukemat ovat aika lähellä Karppisen, Hännisen ja Ripatin (2002, 21) tekemää tutkimusta, jonka mukaan metsänomistajista miehiä on 76 prosenttia ja naisia 34 prosenttia. Näitä tuloksia ei voi silti täysin yleistää koskemaan koko perusjoukon metsänomistuksen sukupuolijakaumaa, koska metsänhoidosta vastaa yleensä mies, vaikka puoliset omistaisivat yhdessä metsää, tai silloinkin, kun metsätilan omistaja on nainen. Tällöin on ollut mahdollista, että metsänhoidosta vastaava mies on täyttänyt kyselylomakkeen, jolloin hänet on luokitellut metsänomistajaksi ja sitä kautta väärään luokkaan. (Hänninen ym. 2011, 22.) Karppisen ym. (2008, 25) metsänomistajakunnan rakenteesta tekemän ennusteen mukaan vuonna 2010 metsänomistajista 30–32 prosenttia olisi naisia. Tämä tutkimus ei tue ennustetta, vaan naisten osuus metsänomistajista vaikuttaa muuttuneen hyvin vähän Karppisen ym. (2002, 21) tekemästä tutkimuksesta.

Vastaajien keski-ikä oli 61,3 vuotta mikä on hieman enemmän, kuin Hännisen ym. (2008, 23) tekemässä tutkimuksessa metsänomistajista, missä keski-ikä oli 60 vuotta. de Gritzin ja Leppäsen (2012, 33) Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalalan metsänomistajille noin puolitoista vuotta sitten tekemä, heidän opinnäytetyöhönsä liittyvä kysely, tuotti keski-ikäksi 60,9 vuotta, joten tässä tutkimuksessa saatu tulos ei ole siitä kovinkaan poikkeava. Kaksi kolmasosaa vastaajista asettuu luokitellussa ikäjakaumassa kahteen eri luokkaan, *55–64 vuotta* ja *65–74 vuotta* (Kuvio 3). Samoihin luokkiin jaettu ikäjakauma



de Gritzin ym. työn kanssa osoittaa jakauman olevan samansuuntainen, ainoat erot ovat luokissa 45–54 vuotta ja 55–64 vuotta, joissa tämän tutkimuksen prosentiosuudet ovat 14,0 prosenttia ja 33,3 prosenttia, kun taas de Gritzin ym. tutkimuksessa prosentiosuudet ovat 21,2 prosenttia luokassa 45–54 vuotta ja 26,6 prosenttia luokassa 55–64 vuotta.



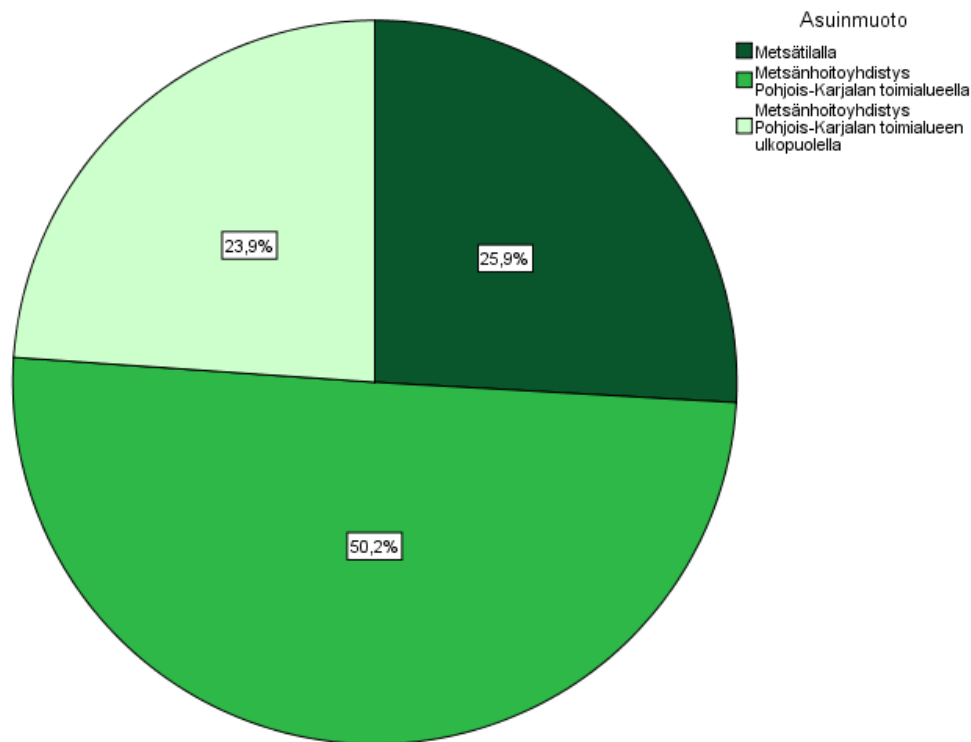
Kuvio 3. Vastaajien ikäjakauma luokiteltuna. (N=258).

Suurimman ammattiryhmän vastanneista metsänomistajista muodostivat eläkeläiset, joita oli 54,2 prosenttia kaikista vastaajista (N=260). Seuraavaksi eniten oli palkansaajia 28,8 prosentin osuudella, jonka jälkeen yrittäjiä/liikkeenharjoittajia 7,3 prosenttia, aktiivi maanviljelijöitä 6,2 prosenttia ja muita 3,5 prosenttia (Liite 3).

Hännisen ym. (2011, 3) tekemän tutkimuksen mukaan eläkeläisten osuus metsänomistajista on 45 prosenttia, palkansaajien 30 prosenttia, maatalousyrittäjiä 16 prosenttia, 7 prosenttia muita yrittäjiä ja muita 2 prosenttia. Tuloksissa jakaumat ovat melkein samankokoiset kummassakin tutkimuksessa, ainoastaan eläkeläisten ja maanviljelijöiden osuudessa on merkittäviä eroavaisuuksia, eläkeläisten osuuden ollessa merkittävästi

suurempi ja vastaavasti maanviljelijöiden osuuden ollessa merkittävästi pienempi nyt tehdyssä tutkimuksessa Hännisen ym. tekemään tutkimukseen verrattaessa.

Vastanneista kolme neljäsosa asuu Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan alueella ja yksi neljäsosa sen ulkopuolella. 25,9 prosenttia asuu metsätilallaan (Kuvio 4). Tulokset ovat samansuuntaiset kuin de Gritzin ym. (2012, 34) tutkimuksessa.

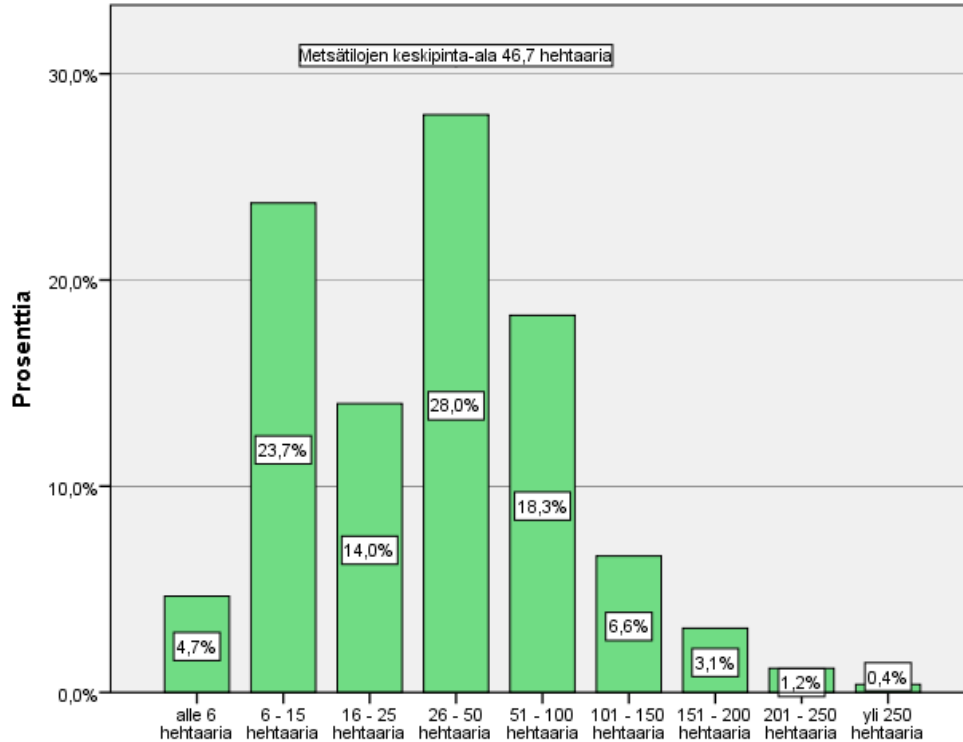


Kuvio 4. Metsänomistajien asuinmuodon jakautuminen. (N=251).

Kuviossa 5 on nähtävissä kyselyyn vastanneiden metsien pinta-alan keskiarvo, joka on 46,7 hehtaaria, sekä pinta-alojen jakauma, josta suurin osa sijoittuu alle sadan hehtaarin jakaumiin. Verrattuna de Gritzin ym. (2012, 35) tekemään tutkimukseen, jossa tilojen keskipinta-ala on 53,2 hehtaaria, nähdään että nyt tehtyyn kyselyyn on vastannut keskimäärin pienempiä metsiä omistavia jäseniä. Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan jäsenten keskimääräinen metsäpinta-ala on 34 hehtaaria, joten voidaan nähdä, että tähän kyselyyn on osallistunut keskimääräistä suurempia metsäpinta-aloja omistavia jäseniä.

Keskimääräinen metsien omistusaika on 26,2 vuotta (Liite 3) ja suurin osa metsistä on omistettu alle 40 vuotta (N=252). Vähentämällä metsänomistajien keski-ikä metsänomistuksen keskiajasta, eli 61,3 miinus 26,2, saadaan keskimääräinen ikä, milloin on tultu metsänomistajaksi. Metsänomistajaksi on tultu keskimäärin 35,1 vuoden iässä.

Tästä nähdään että metsänomistajaksi tullaan aika vanhana, mikä johtuu kasvaneesta eliniästä ja yleensä vasta perintönä seuraavalle sukupolvelle siirtyvästä metsänomistuksesta.

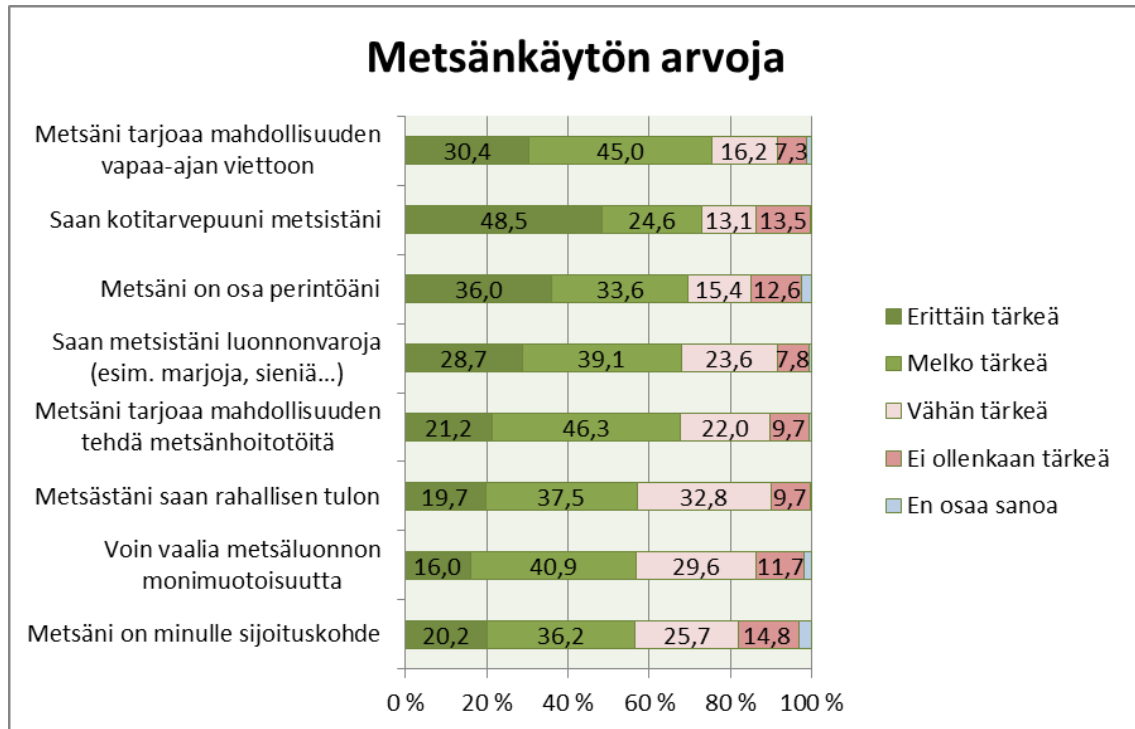


Kuvio 5. Kysymys 7. Metsänne pinta-ala Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan alueella? (N=252).

Metsänomistajilta kysyttiin mielipiteitä väittämiin, jotka koskivat heidän metsänomistuksensa tavoitteita ja metsän käyttöä (kuvio 6). Saaduista tuloksista tehtiin prosenttijaumat jokaisen väittämän kohdalle, jonka jälkeen väittämät laitettiin kuvioon tärkeysjärjestykseen. Tärkeysjärjestys saatiin laskemalla luokkien *Erittäin tärkeä* ja *Melko tärkeä* prosentit yhteen ja laittamalla väittämät suuruusjärjestykseen yhteenlasketun prosenttiosuuden mukaan.

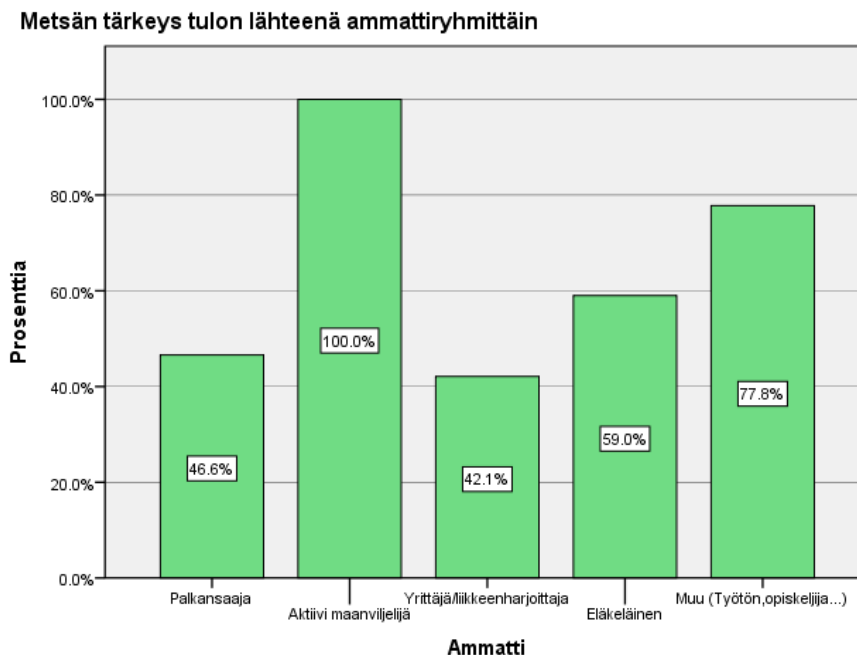
Kuvio 6:sta voidaan nähdä suoraan, että tärkeintä vastanneille metsänomistajille on metsien tarjoama mahdollisuus vapaa-ajan viettoon, kotitarvepuun saantiin ja metsien arvo perintönä. Metsien arvo rahallisena tulona ja sijoituskohteena ovat jääneet vähemmän tärkeiksi arvoiksi ja metsät nähdään enemmän tärkeinä virkistyskäytössä. Tästä voidaan nähdä metsien vähentynyt merkitys elinkeinona, jolloin pääosa elinkeinosta

saadaan nykyään muista lähteistä, kuten esimerkiksi palkkatyöstä. Metsät nähdään vielä tärkeänä osana perintöä, mikä todennäköisesti johtuu metsänomistajien korkeasta iästä ja siitä, että halutaan turvata seuraavien sukupolvien tulevaisuus.



Kuvio 6. Kysymys 5. Kuinka tärkeitä seuraavat väittämät ovat teille, liittyen metsänomistukseen? (keskimääräinen N=258).

Ristiintaulukoidessa väittämän *Metsästäni saan rahallisen tulon* (kuvio 6) ammatin suhteen saadaan selville, kelle metsästä saatava tulo on tärkeintä (kuvio 7). Kuviossa 7 on esitetty luokkien *Erittäin tärkeä* ja *Melko tärkeä* prosenttiosuus yhdessä. Kuvioista nähdään, että metsästä saatava tulo on kaikkein tärkeintä maanviljelijöille, joista kaikki vastasivat väittämässä luokkiin *Erittäin tärkeä* tai *Melko tärkeä*. Heillä metsät ovat luonnollinen osa maantaloitusta, jonka tuloilla esimerkiksi rahoitetaan maatalon investointeja. He myös hankkivat yleensä maatalouskoneilla käytettäviä puunkäsittelylaitteistoja ja tekevät hankintahakkuita, silloin kun ei ole maataloustöitä. Metsästä saatavan tulon kokivat vähiten tarpeelliseksi yrittäjät/liikkeenharjoittajat ja palkansaajat. He saavat toimeentulonsa muista lähteistä, kuten palkkatyöstä ja eivätkä tarvitse yleensä muita tulonlähteitä.



Kuvio 7. Metsän tärkeys tulon lähteenä ammattiryhmittäin. ( $p=0,001$ ). ( $N=256$ ).

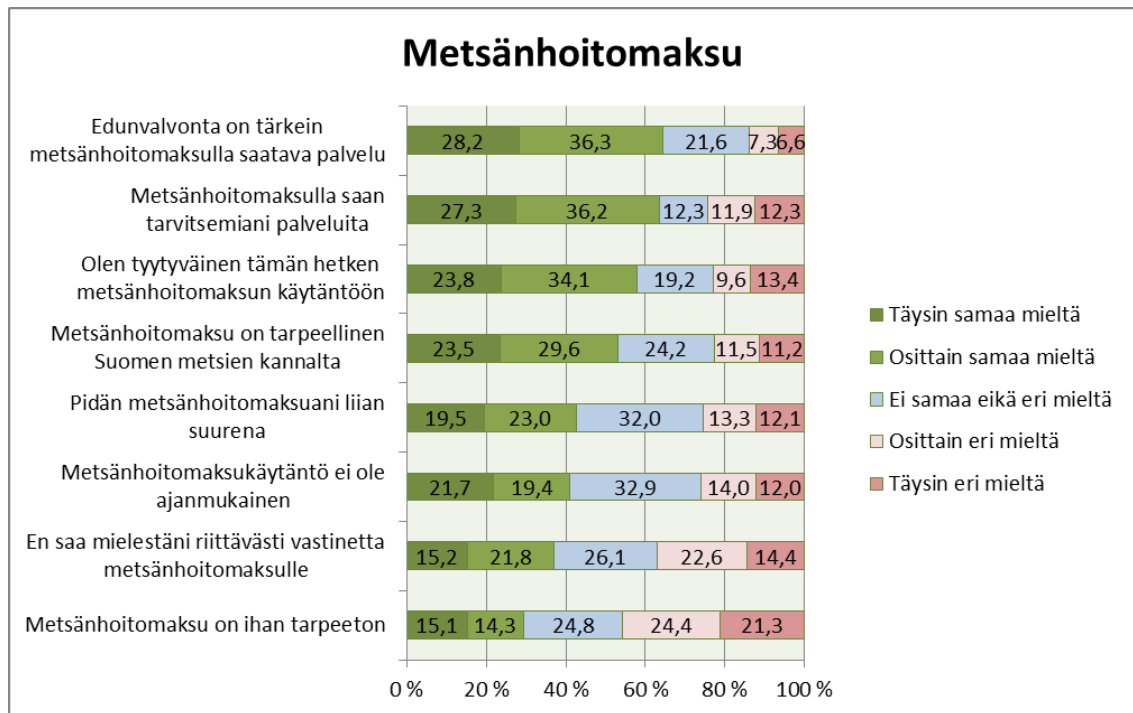
## 7.2 Nykytilanne Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalassa

### 7.2.1 Metsänhoitomaksu

Kyselyyn tehtiin metsänhoitomaksua koskevia väittämiä ja metsänomistajia pyydettiin vastaamaan sen mukaan, mitä mieltä he ovat väitteestä (kuvio 8). Väittämät laitettiin arvojärjestykseen laskemalla luokkien *Täysin samaa mieltä* ja *Osittain samaa mieltä* prosenttiosuudet yhteen ja järjestelemällä väittämät yhteenlasketun prosenttiosuuden mukaan.

Kuviosta 8 nähdään, että edunvalvontaa pidetään tärkeänä metsänhoitomaksulla saatavana palveluna ja kaksi kolmasosa vastaajista saa tarvitsemiaan palveluita metsänhoitomaksun kautta. Yli puolet vastaajista oli tyytyväisiä metsänhoitomaksun käytäntöön, vaikka noin 40 prosenttia kokevat sen liian suureksi. Kolmasosa vastaajista kokevat metsänhoitomaksun tarpeettomaksi. Tästä kuviosta voidaan nähdä, että metsänhoitomaksu jakaa mielipiteitä, koska esimerkiksi neutraali vastaus *Ei samaa eikä eri mieltä* oli myös saanut jokaisessa kohdassa merkittävän osuuden vastauksista. Näihin mielpi-

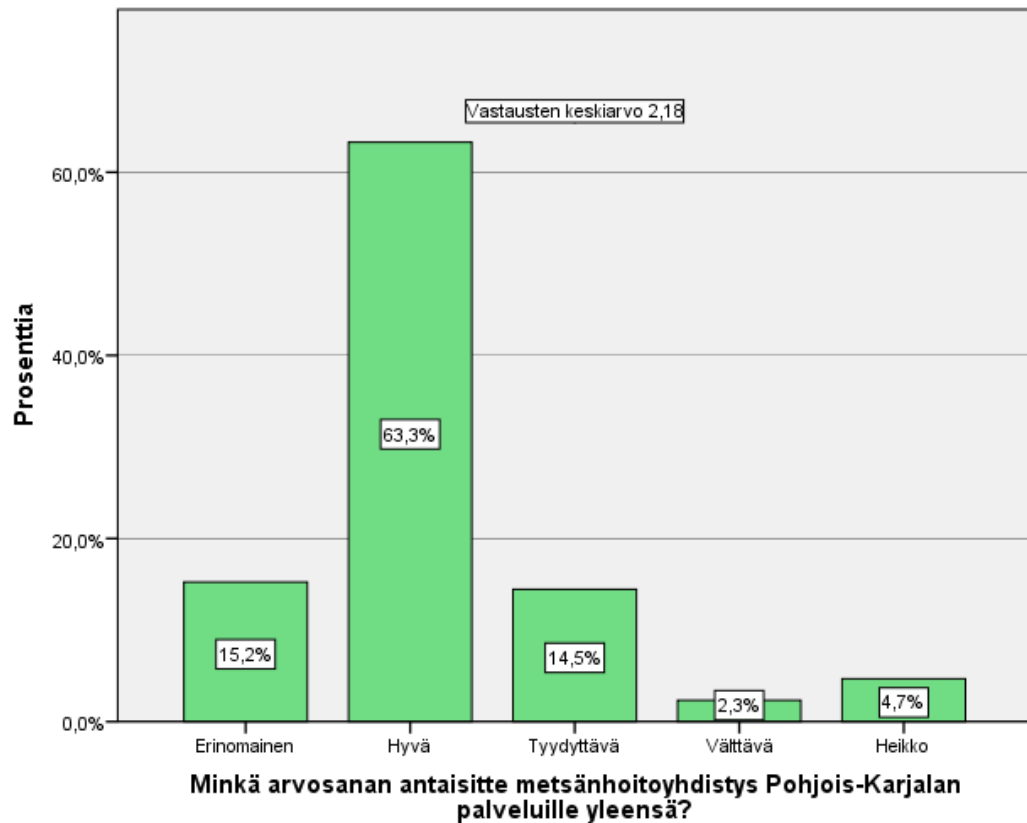
teisiin voi vaikuttaa metsänhoitomaksun asema pakollisena maksuna, jolloin siitä tulee negatiivisia mielikuvia, vaikka näkisi metsänhoitoyhdistysten toiminnan tärkeänä



Kuvio 8. Kysymys 9. Mitä mieltä olette seuraavista metsänhoitomaksua koskevista väittämistä? (keskimääräinen N=259).

## 7.2.2 Palvelut

Kysyttäessä metsänomistajilta heidän yleistä tyytyväisyyttä Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan palveluihin, suurin osa vastasi palveluiden olevan hyviä (kuviot 9). Seuraavaksi eniten vastattiin luokkaan *Erinomainen* ja kolmanneksi eniten luokkaan *Tyydyttävä*. Tästä voidaan nähdä, että palvelujen tasoon ollaan yleisesti tyytyväisiä, ainoastaan noin 7 prosenttia vastasi palveluiden tason olevan *Välttävä* tai huonompi. de Gritzin ym. (2012, 42) tutkimukseen verrattaessa, tulokset ovat samankaltaiset, ainoastaan tässä tutkimuksessa *Välttävän* ja *Heikon* osuus on suurempi. Tämä johtuu todennäköisesti siitä, että de Gritzin ym. työssä on palvelujen taso esitetty vain aktiivisesti palveluita käyttävien osalta, jolloin on mahdollista, että he kokevat ne myös paremmiksi, koska he käyttävät niitä enemmän.



Kuvio 9. Kysymys 11. Minkä arvosanan antaisitte metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan palveluille yleensä? (N=256).

Tarkastellessa Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan palveluista tehtyjä kysymyksiä, joissa selvitetään tiettyjen palveluiden käyttöä (keskimääräinen N=248) ja niiden merkitystä käyttäjille (keskimääräinen N=256) nähdään, että niiden välillä on selvä suhde (Liite 3). Ne palvelut, joita on käytetty enemmän, on myös katsottu enemmän tärkeäksi, esim. viimeisen 5 vuoden aikana eniten käytetty palvelu taimien välitys, koettiin myös kaikkein tärkeimmäksi, kun taas vain noin viiden prosentin käyttämä metsäkiinteistöjen välitys, katsottiin myös vähiten tärkeimmäksi.

Metsänomistajista vain noin neljäsosa on käyttänyt muiden metsänhoito-organisaatioiden palveluita (Liite 3), enimmäkseen liittyen suurten ostofirmojen kanssa tehtyihin puukauppoihin. Myös pieni osa oli vastannut tähän kohtaan *Kyllä*, kun ovat käyttäneet jonkun toisen metsänhoitoyhdistyksen palveluita sen alueella olevien metsien hoitoon. Tästä syystä tulosta ei voi täysin yleistää koskemaan koko perusjoukkoa, suurimpana syynä virheellinen kysymyksen muotoilu, koska tarkoituksena oli selvittää Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan alueella oleviin metsiin kohdistuneita palveluita.

Vaihtoehtokysymysten lisäksi tutkimuksessa kysyttiin avoimella kysymyksellä yleistä palautetta Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan nykyisestä toiminnasta. Tähän kysymykseen tulleet vastaukset on koottu liitteeseen 4. Vastauksista voidaan nähdä, että Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalaan suhtaudutaan sekä myönteisesti, että kielteisesti. *Omat kokemukseni ovat myönteisiä* (mies, 61, Joensuu), kun taas kielteisesti yhdistykseen on suhtautunut Joensuussa asuva, 78-vuotias nainen *Petyin 28 vuotta sitten saamaani palveluun, toiminta oli ylhäältä saneltua, metsänomistajan eriäviä mielipiteitä ei huomioitu. Onko palvelut nykyisin paremmat?*

Muutamia kommentteja oli kirjoitettu palveluiden puutteellisesta mainonnasta, *Markkinointia omista tehtävistä metsänomistajille. Muuten yhtiöt syövät ne työt.* (Mies, 60, Lieksa). Yleisesti ottaen palautteet olivat myönteisiä yhdistystä kohtaan ja yleisesti arvioituna myönteisen ja kielteisen palautteen jakauma vastasi palveluille annetun yleisen arvosanan jakaumaa.

### 7.3 Lainuudistus

#### 7.3.1 Jäsenyys

Kun metsänomistajilta kysyttiin heidän aikomustaan pysyä Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan jäsenenä, 39,8 prosenttia vastasi *ehkä pysyn*. (kuvio 10). Toiseksi suurimman jakauman sai *Varmasti pysyn* 25,3 prosentilla. Laskettaessa vaihtoehtojen *Varmasti pysyn* ja *Ehkä pysyn* prosenttiosuudet yhteen, saadaan todennäköisesti jäseneksi jäävien osuudeksi 65,1 prosenttia vastaajista. Yhteen laskettaessa kielteiset vaihtoehdot *Ehkä en pysy* ja *Varmasti en pysy*, saadaan niiden yhteisosuudeksi 16 prosenttia vastaajista. vajaa viidesosa vastaajista ei osannut sanoa mielipidettään kysymykseen.

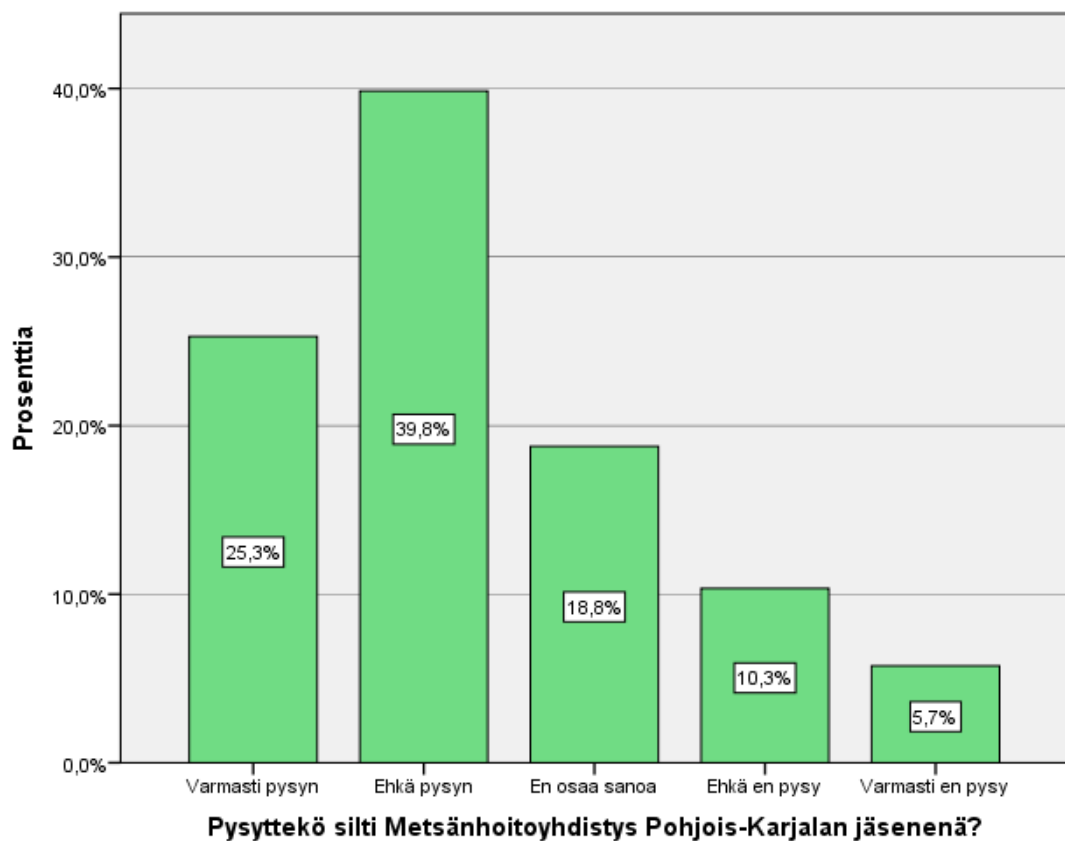
Vuoden 2012 syksyllä tehdyssä Metsätutka kyselyssä kysyttiin pysymistä metsänhoitoyhdistyksen jäsenenä, jos jäsenmaksu olisi samansuuruinen, kuin nyt metsänhoitomaksu. Metsätutka kyselyn vastausten jakaumaksi tuli samankaltaisissa luokissa *Kyllä varmasti* 29,1 prosenttia, *Kyllä luultavasti* 43,6 prosenttia, *En osaa sanoa* 10,5 prosenttia, *En luultavasti* 9,2 prosenttia ja *En varmasti* 7,6 prosenttia (Liite 5). Taulukossa 2 on nähtävissä nyt tehdyn kyselyn tulokset ja 2012 tehdyn Metsätutka kyselyn tulokset vie-



rekkään, luokkien nimet ovat hieman erilaiset, mutta samaa tarkoittavat, joten niitä voidaan verrata keskenään.

Nyt tehdyssä tutkimuksessa on myönteisten vastausvaihtoehtojen yhteisöisuus ja kielteisten vastausvaihtoehtojen yhteisöisuus pienempi, kuin Metsätutka kyselyssä ja *En osaa sanoa* luokka on huomattavasti suurempi. Tästä voidaan todeta varmojen vastausten osuuden pienentyneen ja epävarmuutta kuvaavan vastauksen osuuden kasvaneen selvästi nyt tehdyssä kyselyssä. Epävarmuuteen saattaa olla syynä vielä epävarma tilanne metsänhoitoyhdistyksen uudistuksessa ja sen tulevista vaikutuksista.

Kysyttäessä metsänomistajien mielipidettä väittämiin, joilla selvitettiin syytä *pysytkö jäsenenä* kysymyksen vastausvalintaan, niin myönteisesti jäsenyyteen vastanneiden kaikki väittämät koettiin hyvin tärkeiksi, eikä väittämien välille tullut suuria eroa (Liite 3). Tärkein syy kielteisesti vastanneilla on, että he osaavat huolehtia metsistään itse ja toiseksi tärkein haluttomuus maksaa jäsenmaksua.



Kuvio 10. Kysymys 15. Pysyttekö silti Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan jäsenenä? (N=261).

Taulukko 2. Jäsenenä pysyminen kahdessa eri tutkimuksessa.

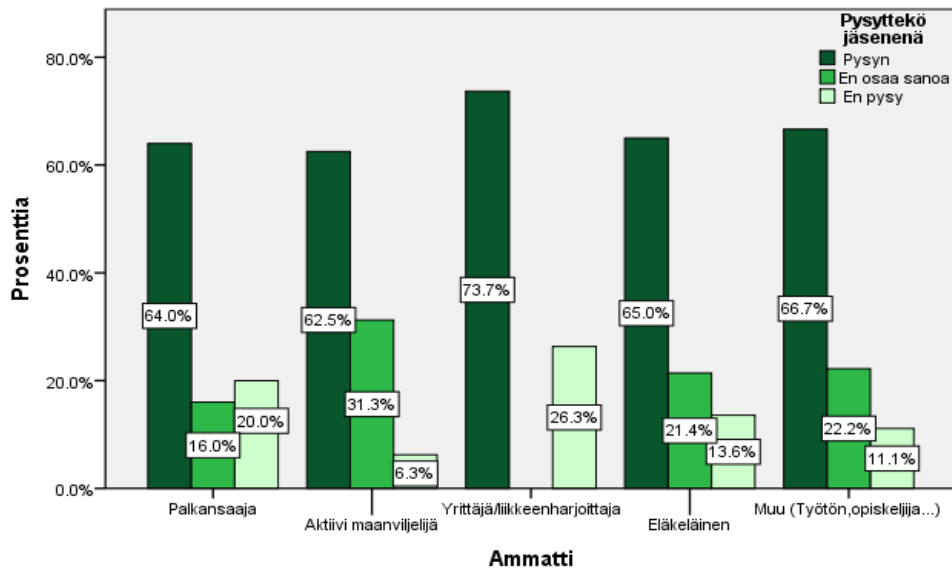
Luokat	Opinnäytetyön ky- sely 2013 (N=261)	Metsätutka 2012 (N=551)	Luokat
<b>Varmasti pysyn</b>	25,3 %	29,1 %	<b>Kyllä varmasti</b>
<b>Ehkä pysyn</b>	39,8 %	43,6 %	<b>Kyllä luultavasti</b>
<b>En osaa sanoa</b>	18,8 %	10,5	<b>En osaa sanoa</b>
<b>Ehkä en pysy</b>	10,3 %	9,2 %	<b>En luultavasti</b>
<b>Varmasti en pysy</b>	5,7 %	7,6 %	<b>En varmasti</b>

Ristiintaulukoidessa jäsenenä pysymisen vastauksia ammattiryhmien suhteen, nähdään miten vastaukset jakautuvat eri ammattien kesken (kuvio 11). Luokat *Varmasti pysyn* ja *Ehkä pysyn* on liitetty yhteiseksi vastaukseksi *Pysyn*, samoin on tehty kahden kielteisen vastauksen kanssa, yhdistämällä ne luokaksi *en pysy*. Tätä kuviota ei voi tarkastella tilastollisesti merkittävänä, koska se ei täytä  $\chi^2$ -riippumattomuus testin ehtoja ja p on yli 0,05, mutta sitä voi tarkastella karkeasti suuntaa-antavana. Tärkeimpänä tarkastelun kohteena on epävarmojen, eli *en osaa sanoa* vastausten jakautuminen ammattien kesken.

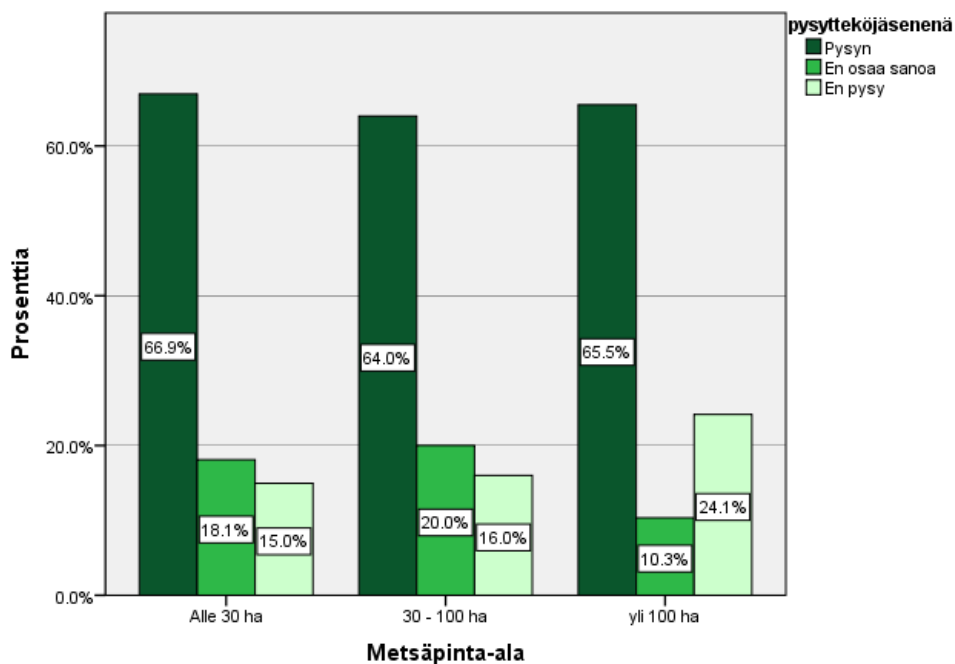
Kuviosta 11 nähdään maanviljelijöiden olevan kaikkein epävarmimpia jäsenyydestään, heistä melkein kolmasosan vastatessa *en osaa sanoa*. Kaikkein varmemmin osasivat vastata yrittäjä/liikkeenharjoittajat, koska heidän vastauksensa jakautuvat vain varmojen vastausten kesken. Kuviota apuna käyttäen voidaan paremmin suunnitella jäsenyyden kohdemarkkinointia ja palveluita.

Metsän pinta-alan mukaan ristiintaulukoidessa *pysytkö jäsenenä* kysymyksen nähdään (kuvio 12), että pinta-alan koolla ei ole suurtakaan vaikutusta myönteisen vastauksen jakaumaan, mutta yli 100 hehtaarin metsäalan omistajat ovat vastanneet vähemmän kohtaan *en osaa sanoa* ja ovat enemmän eroamisen kannalla. Tätäkin taulukkoa voidaan tarkastella ainoastaan karkeasti suuntaa-antavana p-arvon ollessa liian suuri osoittamaan minkäänlaista merkittävää riippuvuutta metsän määrän ja jäsenenä pysymisen suhteen.

Jäsenenä pysyminen suhteessa ammattiin

Kuvio 11. Jäsenenä pysyminen suhteessa ammattiin. ( $p=0,292$ ). (N=259).

Jäsenenä pysyminen suhteessa metsäpinta-alaan

Kuvio 12. Jäsenenä pysyminen suhteessa metsäpinta-alaan. ( $p=0,650$ ). (N=256).

Avoimella kysymyksellä *pysytkö jäsenenä* kysymyksen jälkeen pyrittiin selvittämään niitä syitä, jonka perusteella metsänomistajat vastasivat myönteisesti tai kielteisesti tähän kysymykseen. Vastaukset on kasattu liitteeseen 4. Suurin osa syistä pysyä jäsenenä on yhdistyksestä saatavat palvelut ja edunvalvonta, *Metsänomistajat tarvitsevat yhteisön*

*joka on kaikkien metsänomistajien asialla* (Mies, 60, Lieksa) ja *Olen saanut tarvitsemaani palvelua aina kun olen tarvinnut*. (Nainen, 70, Joensuu).

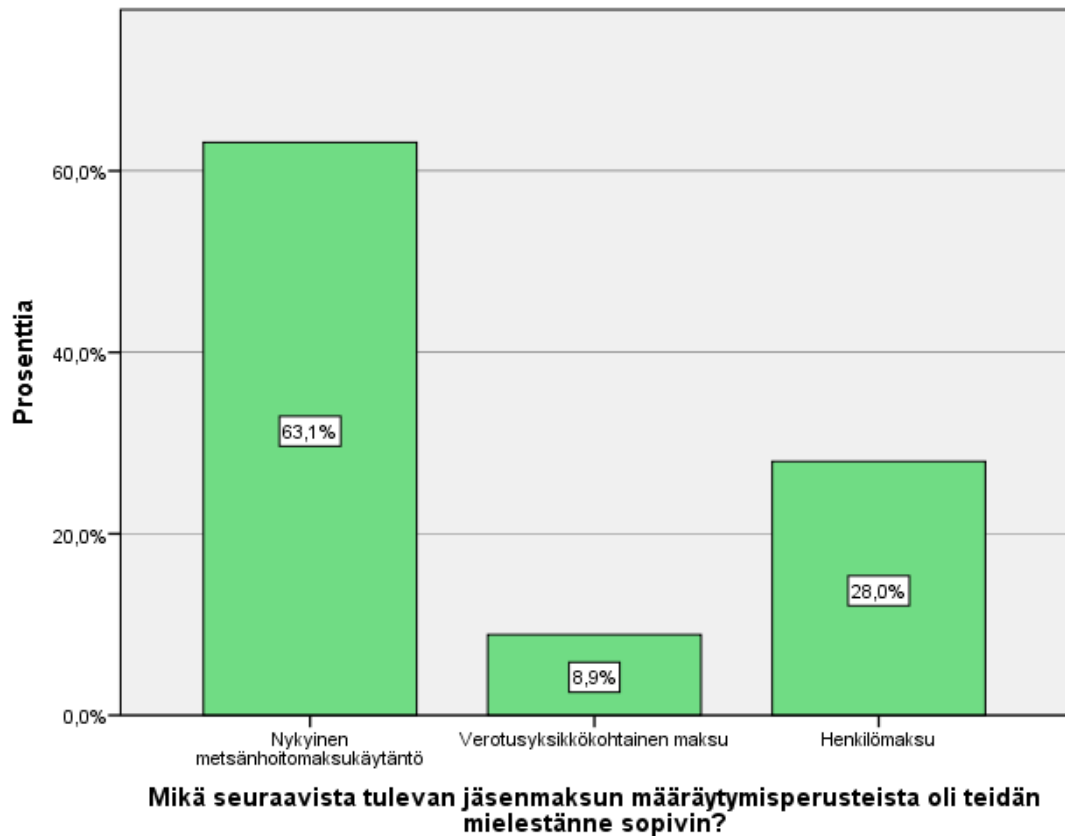
Kielteiseen vastaukseen liittyvät syyt liittyivät yleensä siihen, että metsänhoito osataan tehdä itse tai on olemassa sopimus metsänhoidosta jonkun muun organisaation kanssa, esimerkiksi ostoyrityksen kanssa tehty metsänhoitosopimus, *Metsäpalvelusopimus UPM:n kanssa* (Mies, 58). Syyksi myös kerrottiin muutamassa kohdassa metsäalan pienuus, jolloin ei tarvitse palveluita tarpeeksi usein suhteessa metsänhoitomaksuun, joka koettiin myös useammassa kohdassa liian suureksi ja vastenmieliseksi maksaa, *Maksun suuruus. Osaan itse hoitaa taimikot, puukauppa- asiat ja muut vastaavat, enkä halua maksaa palveluista, joita en käytä*. (Nainen, 31, Vantaa).

Kysymykseen jäsenenä pysymisestä *Ehkä pysyn* vastannut mies (38, Joensuu), kommentoi vapaaseen kysymyksen, että *Tarvitsen lisätietoa asiasta ennen kuin teen päätöksen*. Vaikka tämä oli ainoa kommentti, jossa kaivattiin tiedotusta lakiuudistuksesta ja siihen liittyvistä asioista, *En osaa sanoa* vastausvaihtoehdon kasvanut osuus *pysytkö jäsenenä* kysymyksessä kertoo, että lisätietoa kaivattaisiin.

### 7.3.2 Jäsenmaksu

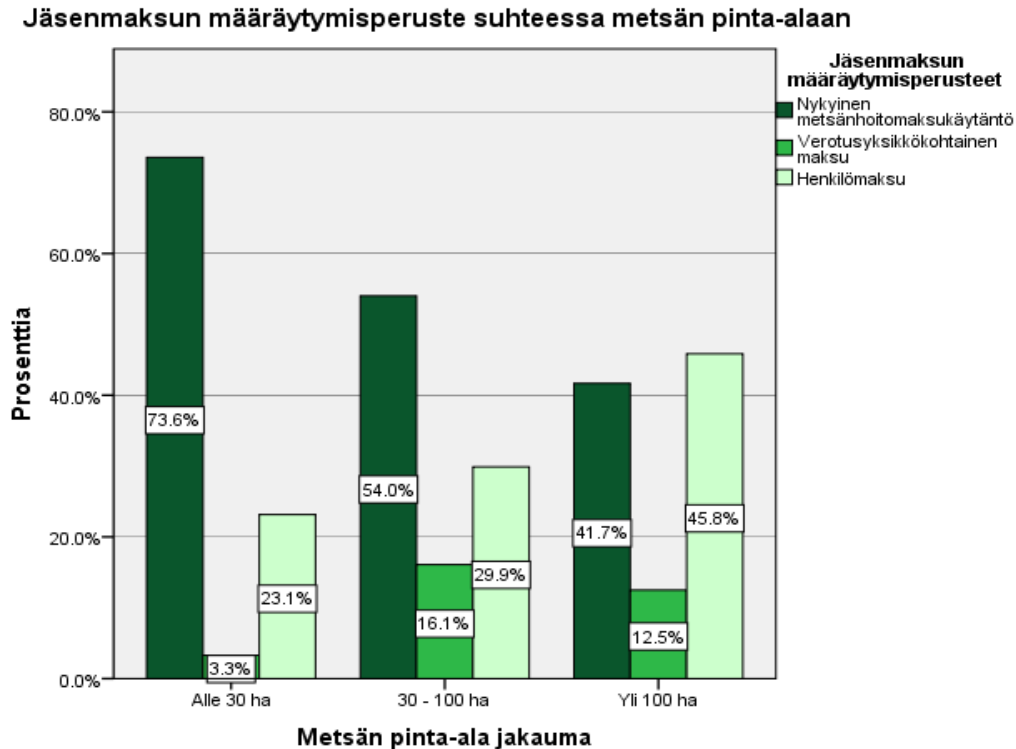
Tutkimuksessa kysyttäessä metsänomistajien mielipidettä jäsenmaksun perusteeksi, 62,1 prosenttia valitsi maksuperusteeksi nykyisen metsänhoitomaksukäytännön, eli perusmaksun ja hehtaarikohtaisen maksun (kuvio 13). Vajaa kolmannes haluaisi henkilökohtaisen jäsenmaksun ja ainoastaan 8,9 prosenttia haluaisi verotusyksikkökohtaisen maksun, joka kohdistuisi Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan alueella olevalle metsätilakokonaisuudelle.

Syitä siihen, että noin kaksi kolmasosaa on valinnut nykyisen mukaisen käytännön, voi olla sen tuttuus ja että pienten metsätilojen omistajat kokevat sen tasa-arvoisemmaksi, kun esimerkiksi verotusyksikkökohtainen maksu, joka tulisi olemaan samankokoinen riippumatta metsäomistuksen määrästä. Tämän kysymyksen vastauksiin on saattanut vaikuttaa vastaajien tietämättömyys, mitä tarkoitetaan verotusyksikkökohtaisella maksulla, kysymyksessä olevasta selitteestä huolimatta.



Kuvio 13. Kysymys 17. Mikä seuraavista tulevan jäsenmaksun määräytymisperusteista oli teidän mielestänne sopivin? (N=236).

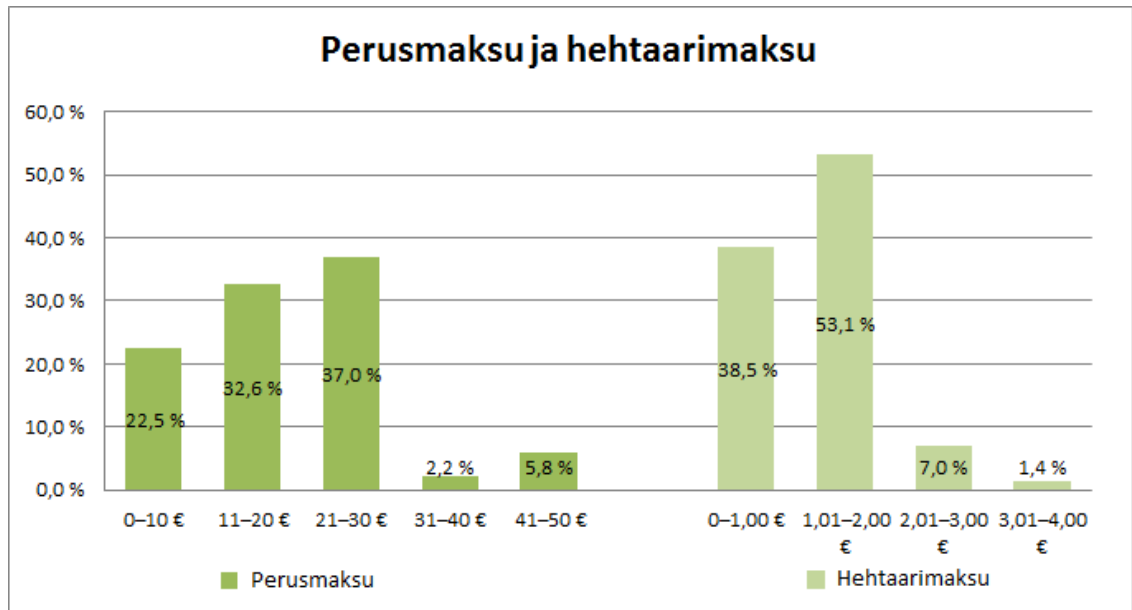
Kun ristiintaulukoidaan jäsenmaksun määräytymisperusteen tulokset metsien pinta-ala jakauman mukaan (kuvio 14), on nähtävissä selkeä riippuvuus näiden kahden tekijän välillä jonka myös p-arvo osoittaa. Pinta-ala jakauma on jaettu isompiin luokkiin, jotta saadaan  $\chi^2$ -riippumattomuustestin ehdot täytettyä ja tulosta voi pitää merkittävänä. Isompiin pinta-alaluokkiin mentäessä nykyisen metsänhoitomaksukäytännön osuus vastauksista laskee ja henkilömaksun osuus kasvaa. Myös verotusyksikkökohtaisen maksun osuus kasvaa isommissa pinta-aloissa. Tämä on selitettävissä sillä, että verotusyksikkökohtainen maksu ja henkilömaksu tulevat suurien metsäpinta-alojen omistajille halvemmaksi, kuin metsähoitomaksukäytäntö, jossa maksetaan perusmaksun lisäksi myös hehtaarikohtaista maksua. Pienten metsäalojen omistajille pieni perusmaksu yhdessä hehtaarimaksun kanssa on halvempi.



Kuvio 14. Jäsenmaksun määräytymisperuste suhteessa metsäpinta-alaan. ( $p=0,001$ ). (N=232).

Metsänomistajilta kysyttiin myös heidän mielipidettään sopivaksi jäsenmaksutasoksi. Kyselylomakkeesta piti merkata mielipiteensä jäsenmaksun tasosta sen maksun kohdalle, minkä oli valinnut sopivimmaksi kysymys 17:sta (Liite 2). Nykyisen metsänhoitokäytännön sopivimmaksi valinneet valitsivat jäsenmaksutason perusmaksun ja hehtaarimaksun sarakkeesta. Suurimmat osuudet saivat perusmaksun osalta 21–30 € ja hehtaarimaksun osalta 1,01–2,00 € (kuviot 15). Suurin osa lopuista vastauksista jakautui äskeisiä luokkia pienempiin vaihtoehtoihin.

Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan alueella metsänhoitomaksun määrä on ollut kyselyn aikaan perusmaksun osalta 22,02 euroa ja hehtaarimaksun osalta 1,68 euroa hehtaaria kohti, mikä oli myös kerrottu kyselylomakkeessa tämän kysymyksen yhteydessä. Nykyinen metsänhoitomaksun määrää sijoittuu luokkiin, jotka ovat saaneet korkeimmat prosenttiosuudet. Tämä tarkoittaa sitä, että sopivimmaksi jäsenmaksutasoksi on valittu tämän hetken metsänhoitomaksun taso tai sitä pienempi määrä.



Kuvio 15. Kysymys 18. Mikä olisi mielestänne sopiva jäsenmaksutaso? (Perusmaksu N=138, Hehtaarimaksu N=143).

Verotusyksikkökohtaisen maksun ja henkilömaksun kummankin osalta yli kolmasosa vastaajista oli valinnut kaikkein pienimmän luokan 0–20 € (Liite 3). Verotusyksikkökohtaisen maksun jakauma on pienimmän luokan jälkeen aika tasainen, vain luokka 81–100 € on selvästi isompi muita. Tämä jakaumamalli johtuu pienestä vastaajien määrästä, jolloin yhdelläkin vastauksella saavutetaan useamman prosentin osuus. Henkilömaksun osalta 41–60 € on saanut 30 prosenttia vastauksista, ollen näin toiseksi suurin vastausvaihtoehto. Noin 80 prosenttia vastaajista toivoo henkilömaksun olevan pienempi kuin 60 euroa. Näiden tulosten luotettavuutta laskee niihin vastanneiden jäsenten vähyys, etenkin verotusyksikkökohtaisen maksun kysymyksessä (N=21).

Kysyttäessä suurinta summaa jäsenmaksulle, sen määräytymisperusteesta riippumatta, suurimmat prosenttiosuudet saavat kaksi pienintä luokkaa *Enintään 50 €* 42,3 prosentin osuudella ja *Enintään 100 €* 30,0 prosentin osuudella (Liite 3). Kaikkien näiden jäsenmaksun suuruuteen liittyvien kysymysten vastauksista näkee, että yleensä jäsenmaksu tasoksi on haluttu mahdollisemman pientä tai korkeintaan samantasoista maksua, kun nyt on maksettava metsänhoitomaksuna. Harva olisi valmis maksamaan nykyistä maksuaan suurempaa jäsenmaksua.

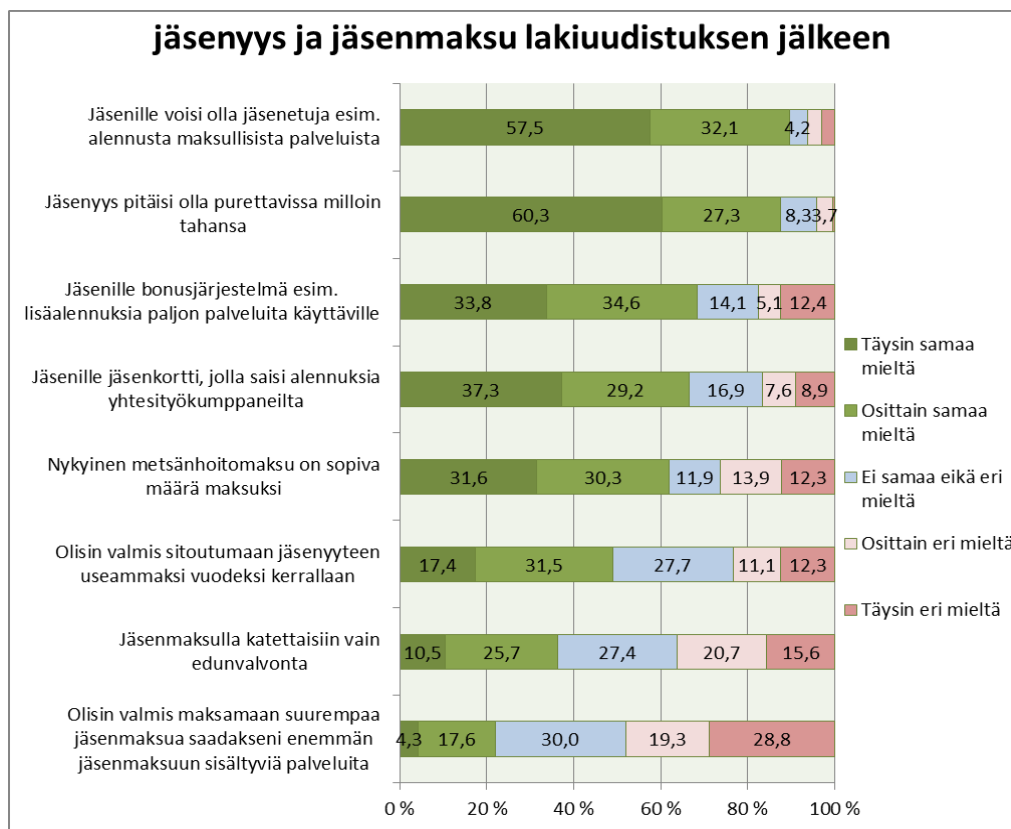
Myös jäsenyyteen ja jäsenmaksuun liittyvien väittämien vastauksista voi nähdä haluttomuuden maksaa nykyistä enempää (kuviot 16). Vain yhteensä 21,9 prosenttia oli

samaa mieltä väittämän *Olisin valmis maksamaan suurempaa jäsenmaksua saadakseni enemmän jäsenmaksuun sisältyviä palveluita* kanssa. Toisaalta 30 prosenttia vastasi tähän *Ei samaa eikä eri mieltä*.

Eniten samaa mieltä oltiin väittämän *Jäsenille voisi olla jäsenetuja esim. alennusta maksullisista palveluista* kanssa, melkein 90 prosenttia vastaajista. Myös muiden väittämien, joissa ehdotettiin jonkinlaisia jäsenyyteen liittyviä etuja, kanssa oltiin paljon samaa mieltä. Tämä kertoo jäsenien haluvavan muunlaisiakin jäsenetuja, kuin ainoastaan tietyt jäsenmaksuun kuuluvat palvelut. Tästä kertoo myös jonkinverran väittämän *Jäsenmaksulla katettaisiin vain edunvalvonta* jakauma, koska vain vähän päälle kolmasosa oli samaa mieltä väittämän kanssa, toisaalta vähän yli kolmasosa oli myös eri mieltä ja vajaa kolmasosa vastasi neutraalisti tähän väittämään.

*Jäsenyys pitäisi olla purettavissa milloin tahansa* väittämän kanssa oli 60,3 prosenttia *Täysin samaa mieltä* ja 27,3 prosenttia *Osittain samaa mieltä*. Toisin sanoen melkein 90 prosenttia haluaa vapauden valita, milloin lähteä pois metsänhoitoyhdistyksestä. Toisaalta kysyttäessä *Olisin valmis sitoutumaan jäsenyyteen useammaksi vuodeksi kerrallaan* 23,4 prosenttia oli väittämän kanssa eri mieltä, vaikka luulisi, että noiden väittämien kesken olisi suhde, mikä tarkoittaisi sitä, että jäsenyyden purkamista milloin tahansa haluavat vastaisivat myös, että eivät haluaisi sitoutua jäsenyyteen useammaksi vuodeksi kerrallaan. SPSS-ohjelmalla tehty ristiintaulukointi ja sille tehty  $\chi^2$  -riippumattomuustesti osoittivat, että näiden kahden väittämän vastausten välillä ei ole merkittävää riippuvuutta, p-arvon ollessa testissä 0,072.





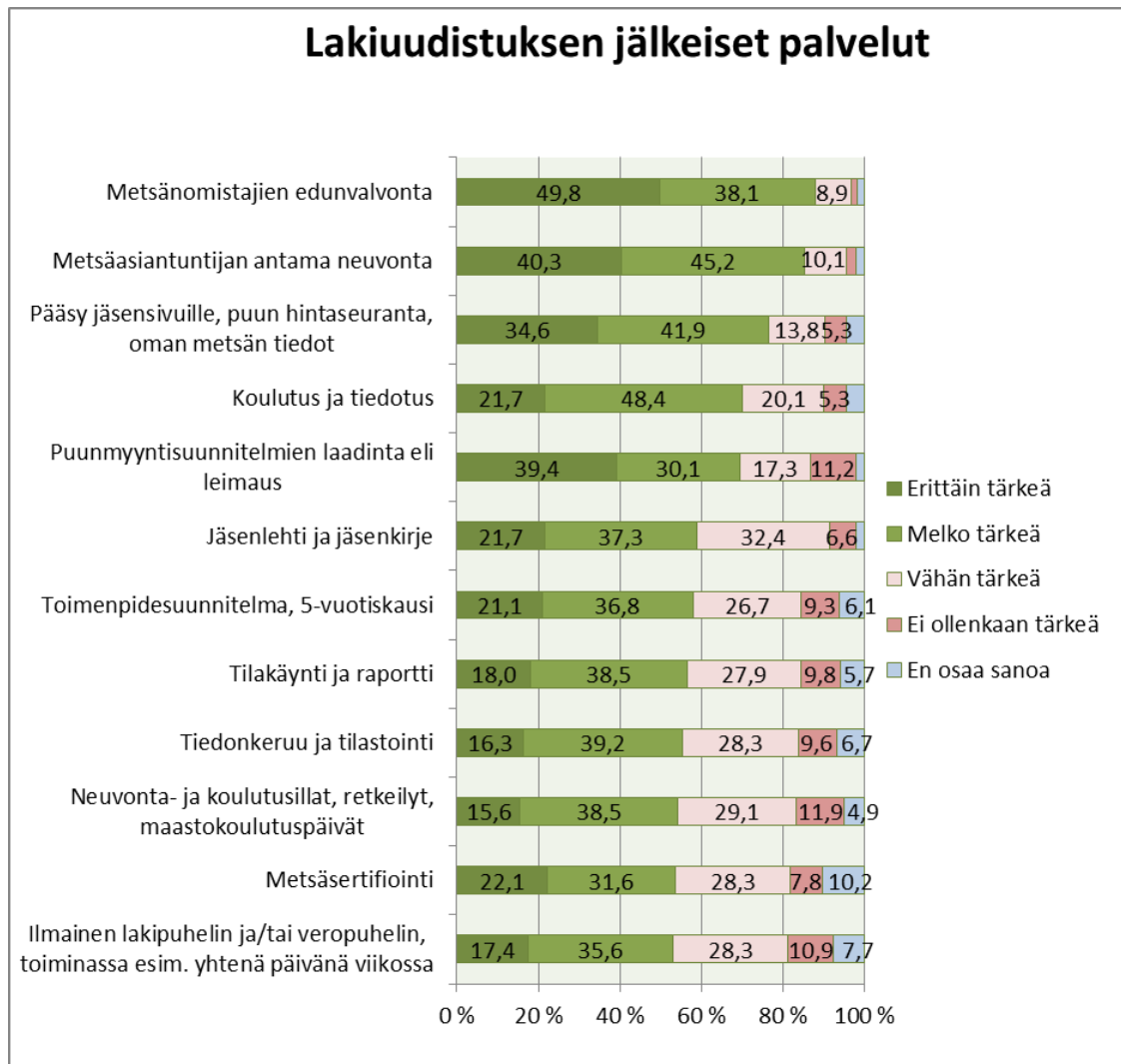
Kuvio 16. Kysymys 20. Mitä mieltä olette seuraavista väittämistä koskien tulevaa jäsenyyttä ja jäsenmaksua? (keskimääräinen N=238).

### 7.3.3 Palvelut uudistuksen jälkeen

Kysyttäessä metsänomistajilta mielipidettä lainuudistuksen jälkeen tuleviin palveluihin, metsänhoitoyhdistyksen tärkeimmäksi tehtäväksi arvioitiin edelleen metsänomistajien edunvalvonta (kuviot 17), 48,9 prosenttia vastaajista katsoi sen erittäin tärkeäksi ja 38,1 prosenttia melko tärkeäksi, joten nämä kaksi luokkaa sisältävät melkein 90 prosenttia vastauksista.

Neuvonta katsottiin toiseksi tärkeämmäksi palveluiksi, kolmanneksi tärkeimmäksi palveluksi tuli *Pääsy jäsensivuille, puun hintaseuranta, oman metsän tiedot*, eli nettipalvelu, jonka kautta metsänomistajat voisivat katsoa metsiensä tietoja ja muuta yleistä metsiin liittyvää tiedotusta. Koulutus ja tiedoitus palvelussa vastaukset jakautuivat niin, että 21,7 prosenttia arvioi sen erittäin tärkeäksi ja 48,4 prosenttia arvioi melko tärkeäksi. Puunmyyntisuunnitelmien laadinta ja leimaus- palvelu jäi tärkeysjärjestyksessä koulutuksen ja tiedoituksen alle, mutta 39,4 prosenttia arvioi sen erittäin tärkeäksi, eli suurempi osa, kuin koulutus ja tiedotus palvelun. Loppujen

palveluiden jakaumat ovat melkein samanlaiset, joten ne arvioitiin melkein yhtä tärkeiksi.



Kuvio 17. Kysymys 21. Miten tärkeänä näkisitte seuraavien palveluiden sisältymistä jäsenmaksuun? (keskimääräinen N=245).

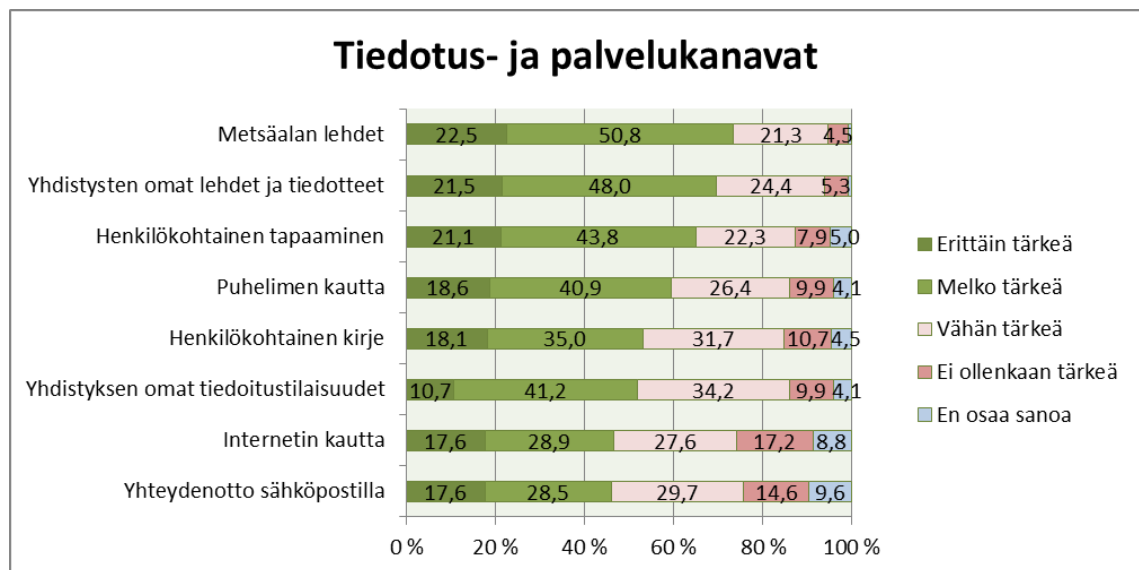
Uusien palveluiden tarvetta pyrittiin myös selvittämään avoimen kysymyksen avulla, joiden vastaukset on koottu liitteeseen 4. Toivotuista palveluista muutama oli useammalla vastaajalla, niissä toivottiin palvelua välittämään erikoispuuta, *Erikoispuun markkinointi esimerkiksi yhdistämällä pienemmät erät suuremmiksi.* (mies, 69, Joensuu). Eräs vastaajista oli toivonut metsänomistajakohtaisesti suunniteltua palvelua, *Metsäsuunnittelu ja -hoito tulisi räätälöidä omistajan intressin mukaan, esim. 1. tuottoa tavoitteleva, 2. virkistyskäyttö tai 3. luonnonsuojelu. Nykyinen keskiarvomalli on huono ja johtaa kilpailukyvyttömään metsätalouteen.* (mies, 60, Joensuu). Yhdistykseltä toivottiin myös roolia nuorison saamiseksi kiinnostumaan metsäasioista. Muutamalla oli kom-

mentoinut tähän kysymykseen, etteivät tarvitse lisää palveluita yhdistykseltä, vaan nykyiset ovat ihan riittävät, *Ikä on korkea, pärjään näillä entisillä.* (mies, 71, Joensuu).

### 7.3.4 Tiedotus- ja palvelukanavat

Kysyttäessä metsänomistajilta, miten tärkeäksi he arvioisivat tietyt kanavat saada tiedotusta ja palveluita, tärkeimmiksi kanaviksi arvioitiin metsäalan lehdet ja yhdistysten omat lehdet ja tiedotteet (kuvio 18). Kolmanneksi eniten arvostettiin henkilökohtaista tapaamista, eli toisin sanoen katsottiin edelleen tärkeäksi saada palveluja kasvokkain.

Puhelimen kautta saatavan palvelun arvioi erittäin tärkeäksi 18,6 prosenttia vastaajista ja melko tärkeäksi 40,9 prosenttia. Henkilökohtainen kirje ja yhdistyksen omat tiedotustilaisuudet arvioitiin melkein yhtä tärkeiksi kanaviksi. Sähköiset kanavat, Internet ja sähköposti, arvioitiin vähiten tärkeimmiksi tästä ryhmästä, mutta silti puolet vastaajista arvioi ne tärkeiksi, todennäköisesti nuoremmat metsänomistajat.



Kuvio 18. Kysymys 23. Miten tärkeäksi arvioitte seuraavia kanavia halutessanne tietoa ja palveluja? (keskimääräinen N=242).

## 8 Pohdinta

### 8.1 Johtopäätökset

#### 8.1.1 Jäsenyys lakiuudistuksen jälkeen

Kato jäsenten määrässä voi olla välillä 16–35 prosenttia, eli noin 3570–7780 jäsentä. Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan saa metsänhoitomaksuna 1,7 miljoonaa euroa. Tästä voidaan laskea rahallisen menetyksen olevan todennäköisesti vähintään 272 000 euroa ja pahimmillaan 595 000 euroa. Tappio voi olla tätäkin suurempi, riippuen mikä kokoisia metsäaloja lähtijät omistavat. Tutkimuksen otoksen pienuuden takia ristiintaulukoidessa *pysytkö jäsenenä* kysymyksen pinta-alan kanssa, ei saatu mitään tilastollisesti merkittävää riippuvuutta näiden kahden välille, vaikka pientä eroavaisuutta oli vastausten jakaumassa. Tosin kuviosta 12 voidaan nähdä, että on mahdollista, että suurempien metsäalojen omistajista on eroamassa suhteessa suurempi osa kuin pienempien metsäalojen omistajista, mutta näistä tuloksista on vaikea sanoa mitään varmaa.

Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan olisi tärkeää lisätä palveluidensa ja toimintansa markkinointia metsänomistajien keskuudessa, jotta jäsenkato jäisi pienemmäksi. Etenkin tärkeää olisi päästää vaikuttamaan siihen osaan metsänomistajista, jotka eivät vielä tiedä pysyvätkö yhdistyksessä vai eroavatko. Metsänhoitoyhdistys on vielä ainoa metsäalan organisaatio, joka ajaa metsänomistajien etuja. Hyvin harva puuta ostava yhtiö tekee samaa, vaikka tarjoavat nykyään metsänhoitopalveluita. Tätä pitäisi myös saada markkinoitua metsänomistajille.

#### 8.1.2 Jäsenmaksu

Jäsenmaksua koskevista kysymyksistä pystyttiin havaitsemaan vastaajien haluttomuus maksaa nykyistä metsänhoitomaksun määrää suurempaa jäsenmaksua. Yleensä tuleva jäsenmaksu haluttiin mahdollisimman pieneksi tai korkeintaan metsänhoitomaksua vastaavalle tasolle. Moni myöskään ei tykännyt nykyisestä metsänhoitomaksun määrästä ja oli kirjoittanut sen syykseen erota yhdistyksestä. Yhdistyksellä tulee olemaan vaikeaa säätää jäsenmaksun taso sopivaksi, jotta se miellyttäisi mahdollisimman montaa met-

sänomistajaa, mutta ei aiheuttaisi liian suurta katoa jäsenmaksuista saatavista tuloista. Tällöin voi olla edessä kadon korvaavien toimenpiteiden suunnittelu.

Jäsenmaksun määräytymisperusteessa suurin osa vastaajista valitsi nykyisenmukaisen metsänhoitomaksu käytännön sopivimmaksi vaihtoehdoksi jäsenmaksuksi. Pieni perusmaksu ja hehtaarikohtainen maksu tulevat halvemmiksi pienempiä metsäpinta-aloja omistaville metsänomistajille ja suuret metsänomistajat saattavat joutua maksamaan suurtakin jäsenmaksua, riippuen heidän metsien määrästä, jolloin se voi saada suuret metsänomistajat eroamaan helpommin.

Verotusyksikkökohtaisen maksun ja henkilömaksun vaikutus voi olla toisensuuntainen, koska yksi kiinteä summa jäsenyyttä kohti tulee suhteessa halvemmaksi isompien metsäalojen omistajille, kuin pienempien alojen. Tällöin se saattaa houkuttaa isojen metsäalojen omistajia ja karkottaa pienempien alojen omistajia.

Pienempien metsäalojen omistajia on paljon enemmän, kuin isojen, jolloin jäsenkato on suurempi pienten metsätilojen lähtiessä pois. Toisaalta isomman metsäalan omistajan lähtiessä pois, hän vie suhteessa suuremman metsäalan mukanaan, jonka hoitamiseen hän myös todennäköisesti käyttää enemmän yhdistyksen maksullisia palveluita. Tällöin rahallinen menetys voi olla suhteessa suurempi isomman metsäalan omistajan lähtiessä pois, kuin useamman pienemmän.

## **8.2 Tutkimuksen onnistuneisuus ja luotettavuus**

Tutkimusta voidaan pitää osittain onnistuneena. Siinä saatiin selvitettyä jakauma sille, kuinka moni on pysymässä jäsenenä ja kuinka moni lähtemässä. Myös saatiin tuloksia, minkälaista ja minkä suuruista jäsenmaksua metsänomistajat haluaisivat maksaa. Tarkempaa analyysia ei voitu tehdä luotettavasti ristiintaulukoinnilla liian pienen vastaus-ten määrän takia.

Vastausprosentiksi muodostui 26 prosenttia, mikä oli odotettua pienempi, mutta ihan riittävä tulosten tarkasteluun suuntaa-antavina. Mitään saatuja tuloksia ei voi yleistää koskemaan koko perusjoukkoa, johtuen juurikin pienestä toteutuneesta otoksesta ja sen mahdollisesta vääristymästä verrattuna perusjoukkoon.

### 8.3 Kyselylomake

Suurin vastausprosenttiin vaikuttava asia on kyselylomakkeen onnistuneisuus. Tässä tutkimuksessa lomake ei ollut täysin onnistunut, vaikka se vaikutti hyvältä ennen lähettämistä. Vastattuja lomakkeita tarkastellessaan saattoi huomata monia seikkoja, jotka olivat tehneet siitä huonon, mikä oli todennäköisesti alentanut vastausprosenttia odotetusta.

Suurin ongelma oli kyselylomakkeen pituus. Monesta lomakkeesta oli jätetty lopusta joko vastaamatta tai vastattu vaillinaisesti. Tämän lisäksi oli selvästi joitakin kysymyksiä, joiden täyttötapaa ei tajuttu ohjeista huolimatta. Tällöinen kysymys oli kysymys 16 (Liite 2), jossa piti edellisessä kysymyksessä valitun vaihtoehdon mukaan vastata vain joko a. tai b. kohtaan. Moni oli tässä vastannut kumpaakin. Lisäksi lomakkeeseen oli unohtunut kirjoittaa ohje, mitä tehdään kun 15. kysymykseen vastataan *En osaa sanoa*. Myös 18. kysymys oli täytetty useassa lomakkeessa väärin, siinä piti merkitä vastaus siihen sarakkeeseen, jonka oli valinnut sopivimmaksi kysymyksessä 17. Moni oli vastannut joka sarakkeeseen. Näiden lisäksi kyselylomakkeessa unohtui kysyä tärkeitä taustatekijöitä, kuten metsän omistusmuoto ja asuuko maalla, haja-asutusalueella vai kaupungissa. Nykyisten palveluiden käytöstä olisi pitänyt vain kysyä yleisesti oletko käyttänyt Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan palveluita viimeisen 5 vuoden aikana, jolloin sitä kysymystä olisi voinut käyttää taustatekijänä ristiintaulukoinnissa.

Kyselylomakkeen pituuteen olisi voinut vaikuttaa miettimällä tarkemmin, mitä on kaikkein tärkein selvittää. Kaikkein tärkeintä oli selvittää lainuudistuksen vaikutuksia ja sen jälkeisen ajan mielipiteitä ja vähemmän tärkeää nykyistä toimintaa. Nykyinen toiminta olisi voinut selvittää parilla yksinkertaisella ja yleisellä kysymyksellä ja keskittyä enemmän lain uudistuksen jälkeisen ajan toimintaan. Näin lomakkeesta olisi saanut vähennettyä sivuja ja se olisi ollut nopeampi ja helpompi täyttää, niin todennäköisesti useampi olisi vastannut siihen. Kysymysten rakenteita olisi vielä pitänyt miettiä uusiksi ja tehdä niistä yksinkertaisempia. Kysymys 16:a olisi ollut parempi kysyä yhteisellä kysymyksellä väittämiä koskevia mielipiteitä, eikä jakaa sitä a. ja b. kohtiin ja vastata sen mukaan jompaankumpaan, kuin on vastattu kysymys 15:a. Tärkeiden taustatekijöiden puuttumista olisi voinut estää tutkimalla vielä tarkemmin muiden tekemiä kyselyitä ja miettiä paremmin mitä metsänomistajista pitää tietää tällaisessa tutkimuksessa.

#### 8.4 Jatkotutkimus- ja kehittämisideat

Tässä tutkimuksessa saatiin vain yleistä tietoa, siitä kuinka moni on pysymässä jäsenenä ja suunta-antavia lukuja, siitä minkä suuruista jäsenmaksua metsänomistajat haluaisivat maksaa. Tarkempaa analyysiä ei pystynyt oikein tekemään, johtuen vastaajien pienestä määrästä ja kyselylomakkeessa olevista virheistä ja puutteista. Yhtenä tärkeimmistä jatkotutkimuksen aiheista olisi selvittää tarkemmin jäsenmaksuun liittyviä mielipiteitä, koska sen suuruus saattaa olla suurempia jäsenenä pysymiseen vaikuttava tekijä. Tätä jatkotutkimusta varten tarvittaisiin kattavampi otos etenkin suurempien metsä pinta-alojen omistajista, jotta saataisiin tarkempia laskelmia rahallisesta menetyksestä.

Jäsenmaksukysymyksen voisi muuttaa ja kysyä sitä mieluummin tähän tapaan *Olisitko valmis pysymään jäsenenä, jos jäsenmaksu olisi (selvitettävä määrä) euroa.* Tällöin vastaaja joutuisi miettimään jäsenmaksun määrää sillä tasolla, minkä olisi valmis maksamaan jäsenyydestä, eikä tähän tutkimukseen tehdyn kyselyn tapaan, mitä haluaisi maksaa. Tämän tapaisella kysymyksellä saataisiin todennäköisesti realistisempia vastauksia jäsenmaksun määräksi.

## Lähteet

- Gerlander, T. 2002a. Maa- ja metsätaloustuottajien keskusliitto (MTK). Pohjois-Karjalan koulutuskuntayhtymän oppimateriaali.  
<http://virtuoosi.pkky.fi/metsaverkko/metsapolitiikka/yhteistyoorganisatiot/mtk.htm>. 15.4.2013.
- Gerlander, T. 2002b. Metsänhoitoyhdistykset (mhy). Pohjois-Karjalan koulutuskuntayhtymän oppimateriaali.  
<http://virtuoosi.pkky.fi/metsaverkko/metsapolitiikka/yhteistyoorganisatiot/mhy.htm>. 15.4.2013.
- de Gritz, N. & Leppänen, H. 2012. Metsänomistajien tietämyksen ja tyytyväisyyden selvitys Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalassa. Karelia-ammattikorkeakoulu. Metsätalouden koulutusohjelma. Opinnäytetyö.
- Haltia, E. Hietala, J. Horne, P. Kniivilä, M. & Rämö, A-K. 2012. PTT-ennuste- metsäsektori. PTT Pellervon taloustutkimus.  
[http://www.google.fi/url?sa=t&rct=j&q=mets%C3%A4teollisuuden%20n%C3%A4kym%C3%A4t&source=web&cd=2&ved=0CDcQFjAB&url=http%3A%2F%2Fwww.ptt.fi%2Fdokumentit%2Fmetsasektori\\_2012\\_syksy\\_0210121000.pdf&ei=UpVuUZSeGsjYsgb224HgBA&usg=AFQjCNGNrV1jEK74QsemeS2CemL3-Fb-fA&bvm=bv.45368065,d.Yms&cad=rja](http://www.google.fi/url?sa=t&rct=j&q=mets%C3%A4teollisuuden%20n%C3%A4kym%C3%A4t&source=web&cd=2&ved=0CDcQFjAB&url=http%3A%2F%2Fwww.ptt.fi%2Fdokumentit%2Fmetsasektori_2012_syksy_0210121000.pdf&ei=UpVuUZSeGsjYsgb224HgBA&usg=AFQjCNGNrV1jEK74QsemeS2CemL3-Fb-fA&bvm=bv.45368065,d.Yms&cad=rja). 17.4.2013.
- Heikkilä, T. 2008. Tilastollinen tutkimus. Helsinki: Edita Prima Oy.
- Holopainen, M. Tenhunen, L. & Vuorinen, P. 2004. Tutkimusaineiston analysointi ja SPSS. Hamina: Oy Kotkan Kirjapaino Ab.
- Hänninen, H., Karppinen, H. & Leppänen, J. 2011. Suomalainen metsänomistaja 2010.  
<http://www.metla.fi/julkaisut/workingpapers/2011/mwp208.pdf>. 4.4.2013.
- Järvenpää, R. 2002. Tapion taskukirja. Jyväskylä: Gummerus Kirjapaino Oy.
- Karppinen, H. & Ahlberg, M. 2008. Metsänomistajakunnan rakenne 2020: Yleiseen väestömuutokseen perustuvat ennustemallit.  
<http://www.metla.fi/aikakauskirja/full/ff08/ff081017.pdf>. 4.4.2013.
- Korpilahti, E. 2009. Metsäomistuksen pirstoutuminen ja metsikkötalous. Metsätieteen aikakauskirja 3/2009. <http://www.metla.fi/aikakauskirja/full/ff09/ff093181.pdf>. 7.4.2013.
- Laki metsänhoitoyhdistyksistä 534/1998.  
<http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1998/19980534>. 4.4.2013.



- Lehto-Isokoski, H. 2013. Metsänomistaja selätti valtion. Metsälehti Makasiini 1/2013.  
[http://www.google.fi/url?sa=t&rct=j&q=kantelu%20eu%20komissiolle%20mets%C3%A4nhoitoyhdistys&source=web&cd=2&ved=0CDoQFjAB&url=http%3A%2F%2Fwww.metsalehti.fi%2FGlobal%2FMetsalehti%2FLehdet%2Fpdflehdet%2F2013%2Fmakasiini\\_1-13.pdf&ei=tGJtUczuH8rWtQbW94CYCQ&usg=AFQjCNHotfJGKxIcB-IoI2m6VegnaCaW0g&bvm=bv.45175338,d.Yms&cad=rja](http://www.google.fi/url?sa=t&rct=j&q=kantelu%20eu%20komissiolle%20mets%C3%A4nhoitoyhdistys&source=web&cd=2&ved=0CDoQFjAB&url=http%3A%2F%2Fwww.metsalehti.fi%2FGlobal%2FMetsalehti%2FLehdet%2Fpdflehdet%2F2013%2Fmakasiini_1-13.pdf&ei=tGJtUczuH8rWtQbW94CYCQ&usg=AFQjCNHotfJGKxIcB-IoI2m6VegnaCaW0g&bvm=bv.45175338,d.Yms&cad=rja). 16.4.2013.
- Maa- ja metsätalousministeriö. 2009. Metsätalouden edistämisen organisaatioiden kehittämishanke, kilpailutyöryhmän loppuraportti.  
[http://www.mmm.fi/attachments/metsat/5m5XSs55S/Kilpailutyoryhman\\_loppuraportti.pdf](http://www.mmm.fi/attachments/metsat/5m5XSs55S/Kilpailutyoryhman_loppuraportti.pdf). 16.4.2013.
- Maa- ja metsätalousministeriö. 2010a. Metsätalouden edistämisen organisaatioiden kehittämishanke 2009. Työryhmämuistio.  
[http://www.mmm.fi/attachments/mmm/julkaisut/tyoryhmuistiot/2010/5nIC1LLMa/trm3\\_2010.pdf](http://www.mmm.fi/attachments/mmm/julkaisut/tyoryhmuistiot/2010/5nIC1LLMa/trm3_2010.pdf). 18.2.2013.
- Maa- ja metsätalousministeriö. 2010b. Kansallinen metsäohjelma 2015.  
[http://www.mmm.fi/attachments/metsat/kmo/5ywLDJ2Uy/Kansallinen\\_metsaohjelma\\_2015\\_Valtioneuvoston\\_periaatepaatos\\_16.12.2010.pdf](http://www.mmm.fi/attachments/metsat/kmo/5ywLDJ2Uy/Kansallinen_metsaohjelma_2015_Valtioneuvoston_periaatepaatos_16.12.2010.pdf). 13.4.2013.
- Maa- ja metsätalousministeriö. 2012a. Strategiat ja ohjelmat.  
[http://www.mmm.fi/fi/index/etusivu/metsat/Strategiat\\_ohjelmat.html](http://www.mmm.fi/fi/index/etusivu/metsat/Strategiat_ohjelmat.html). 17.4.2013.
- Maa- ja metsätalousministeriö. 2012b. Metsätilakoon ja rakenteen kehittäminen. Työryhmän loppuraportti.  
[http://www.mmm.fi/attachments/mmm/julkaisut/tyoryhmuistiot/2012/64bnzX3IK/trm2012\\_1\\_Kehittamishanke\\_metsatilikoon\\_ja\\_rakenteen\\_parantamiseksi.pdf](http://www.mmm.fi/attachments/mmm/julkaisut/tyoryhmuistiot/2012/64bnzX3IK/trm2012_1_Kehittamishanke_metsatilikoon_ja_rakenteen_parantamiseksi.pdf). 7.4.2013.
- Maa- ja metsätalousministeriö. 2012c. Metsänhoitoyhdistyslaki remonttiin.  
[http://www.mmm.fi/fi/index/etusivu/tiedotteet/120524\\_mhy.html](http://www.mmm.fi/fi/index/etusivu/tiedotteet/120524_mhy.html). 18.2.2013.
- Maa- ja metsätalousministeriö. 2013. Metsänhoitoyhdistyslain muutokset linjattu.  
[http://www.mmm.fi/fi/index/etusivu/tiedotteet/130411\\_metsalaki.html](http://www.mmm.fi/fi/index/etusivu/tiedotteet/130411_metsalaki.html). 15.4.2013.
- Maa- ja metsätaloustuottajien keskusliitto. 2012a. MTK.  
[http://www.mtk.fi/mtk/fi\\_FI/mtk/](http://www.mtk.fi/mtk/fi_FI/mtk/) 15.4.2013.
- Maa- ja metsätaloustuottajien keskusliitto. 2012b. Organisaatio.  
[http://www.mtk.fi/mtk/organisaatio/fi\\_FI/organisaatio/](http://www.mtk.fi/mtk/organisaatio/fi_FI/organisaatio/). 15.4.2013.
- Metsäkeskus. 2012. Metsänhoitomaksu. <http://www.metsakeskus.fi/metsanhoitomaksu>. 18.2.2013.
- Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjala. 2011. Toimintakertomus 2011.

- Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjala. 2013. Toimintasuunnitelma 2013.
- Metsänhoitoyhdistysten Palvelu MHYP Oy ja Metsänhoitoyhdistykset. 2011a.  
Mitä metsänhoitomaksulla saa?  
[http://www.mhy.fi/mhy/metsanomistajanasialla/fi\\_FI/metsanhoitomaksu/](http://www.mhy.fi/mhy/metsanomistajanasialla/fi_FI/metsanhoitomaksu/).  
13.2.2013
- Metsänhoitoyhdistysten Palvelu MHYP Oy ja Metsänhoitoyhdistykset. 2011b.  
Metsänomistajan asialla.  
[http://www.mhy.fi/mhy/metsanomistajanasialla/fi\\_FI/index/](http://www.mhy.fi/mhy/metsanomistajanasialla/fi_FI/index/). 18.2.2013.
- Metsänhoitoyhdistysten Palvelu MHYP Oy ja Metsänhoitoyhdistykset. 2011c.  
MHY:n esittely.  
[http://www.mhy.fi/pohjoiskarjala/esittely/fi\\_FI/index/](http://www.mhy.fi/pohjoiskarjala/esittely/fi_FI/index/). 7.2.2013.
- Metsänhoitoyhdistysten Palvelu MHYP Oy ja Metsänhoitoyhdistykset 2011d. Toiminta ja talous. [http://www.mhy.fi/pohjoiskarjala/esittely/fi\\_FI/toiminta/](http://www.mhy.fi/pohjoiskarjala/esittely/fi_FI/toiminta/). 13.2.2013.
- Metsänomistajien liitot. 2012. Metsänomistajien liitto. <http://www.liitto.mhy.fi/>.  
15.4.2013.
- Metsäntutkimuslaitos. 2009. Metsäsektorin rakennemuutoksesta on nähty vasta ensiaskeleet. <http://www.metla.fi/tiedotteet/2009/2009-05-27-metsasektori-rakennemuutos.htm>. 16.4.2013.
- Metsäntutkimuslaitos 2011. Metsävarat. Metsätilastollinen vuosikirja 2011.  
[http://www.metla.fi/metinfo/tilasto/julkaisut/vsk/2011/vsk11\\_01.pdf](http://www.metla.fi/metinfo/tilasto/julkaisut/vsk/2011/vsk11_01.pdf). 7.4.2013.
- Metsäntutkimuslaitos. 2012. Metsätilastollinen vuosikirja 2012. Sastamala: Vammalan Kirjapaino Oy.
- Metsäteollisuus. 2011. Metsänhoitoyhdistysten roolia on selkeytettävä.  
<http://www.metsateollisuus.fi/juurinyt2/tiedotteet/Sivut/metsanhoitoyhdistystenrooli.aspx>. 17.2.2013.
- Palokallio, J. 2012. Joka neljäs aikoo laistaa metsänhoitomaksun.  
<http://www.maaseuduntulevaisuus.fi/maaseutu/joka-nelj%C3%A4s-aikoolaistaa-mets%C3%A4nhoitomaksun-1.14270>. 18.2.2012.
- Palokallio, J. 2013. Metsänomistajien ikääntyminen vähentää kiinnostusta puukaupaan. Maaseudun tulevaisuus 2013 (34), 11.
- Puhakka. 2005. Tutkimusmenetelmät. Tietojenkäsittelytieteiden laitoksen oppimateriaali.  
[http://www.tol.oulu.fi/kurssit/tutkimusmenetelmat/Tutkimusmenetelmat19\\_9.pdf](http://www.tol.oulu.fi/kurssit/tutkimusmenetelmat/Tutkimusmenetelmat19_9.pdf). 18.4.2013.
- Savolainen, J. 2008. Suomen metsänhoitopalvelujen kilpailun puutteesta jätettiin kantelu komissiolle. <http://www.edilex.fi/uutiset/18886.html>. 16.4.2013.

- Suomen Metsäyhdistys ry. 2012a. Metsäsektorin taloudellinen merkitys Suomessa.  
[http://www.forest.fi/smyforest/forest.nsf/0/704B25EF41FE207EC2257AF70054FE94/\\$FILE/G028\\_suo\\_13.pdf](http://www.forest.fi/smyforest/forest.nsf/0/704B25EF41FE207EC2257AF70054FE94/$FILE/G028_suo_13.pdf). 6.5.2013.
- Suomen Metsäyhdistys ry. 2012b. Suomalaisten metsät ovat suomalaisten omia.  
<http://www.forest.fi/smyforest/forest.nsf/allbyid/FB77B8BE61B49373C2256F320056F48A?Opendocument>. 4.4.2013.
- Taloussanomat. 2008. Suomen metsänhoito joutuu EU:n syyniin.  
<http://www.taloussanomat.fi/palvelut/2008/11/12/suomen-metsanhoito-joutuu-eun-syyniin/200829377/12>. 16.4.2013.
- Tirola, M. 2012. Mitä tapahtuu metsänhoitoyhdistyslaille?  
[http://www.mtk.fi/ajankohtaista/uutiset/uutiset\\_2012/fi\\_FI/mhy-laki\\_1/](http://www.mtk.fi/ajankohtaista/uutiset/uutiset_2012/fi_FI/mhy-laki_1/).  
18.2.2013.
- Virtanen, H. 2013. Sukupolvenvaihdokset tulevat liian kalliiksi. Maaseudun tulevaisuus 2013 (34), 16.

## Arvoisa Metsänomistaja

Lakia metsänhoitoyhdistyksistä ollaan lähiaikoina muuttamassa. Yksi tulevista muutoksista lienee pakollisen metsänhoitomaksuvelvollisuuden poistuminen. Jatkossa jäsenyys perustuu vapaaehtoiseen jäsenmaksuun.

Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjala haluaa selvittää metsänhoitoyhdistyslain muutoksen vaikutuksia jäsentensä määrään ja toimintaansa sekä kysyä jäsentensä toiveita ja mielipiteitä tulevasta jäsenyydestä. Tämä kysely on osa Karelia-ammattikorkeakoulun opinnäytetyötä. Vastaamalla tähän kyselyyn autatte Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalaa kehittämään toimintaansa lakimuutokseen liittyen.

Yhteystietonne on saatu Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan tietokannasta ja vastauksenne käsitellään täysin luottamuksellisesti ja nimettömänä.

Vastaamalla kyselyyn ja palauttamalla arvontalipukkeen osallistutte arvontaan, jonka palkintona on **3 kpl retkikirveitä**. Täyttäkää, irrottakaa ja palauttakaa alaosassa oleva arvontalipuke palautuskuoressa yhdessä kyselylomakkeen kanssa, niin olette mukana arvonnassa.

Pyydämme Teitä vastaamaan kyselyyn ja postittamaan vastauslomakkeen **XX.XX.XXXX mennessä**. Palautuskuoren postimaksu on jo maksettu. Arvonnan voittajille ilmoitetaan henkilökohtaisesti.

Vastaamme mielellämme tutkimusta koskeviin kysymyksiinne.

### Vastauksistanne kiittäen.

Jouni Särkikoski  
opiskelija, Karelia-AMK, metsätalouden koulutusohjelma  
jouni.sarkikoski@edu.karelia.fi  
Puh: 050 349 7104

Pekka Nuutinen  
toiminnanjohtaja, Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjala  
pekka.nuutinen@mhy.fi  
Puh: 040 516 4836

---

### ARVONTALIPUKE

**Nimi:** \_\_\_\_\_

**Osoite:** \_\_\_\_\_

**Puhelinnumero:** \_\_\_\_\_

## Kyselylomake

**Merkitkää rasti oikean vaihtoehdon kohdalle ruutuun tai kirjoittakaa vastauksenne viivalle.**

### Taustatiedot:

#### 1. Sukupuoli:

Mies Nainen 

#### 2. Ikä:

\_\_\_\_\_ vuotta

#### 3. Ammatti:

Palkansaaja Aktiivi maanviljelijä Yrittäjä/liikkeenharjoittaja Eläkeläinen Muu (Työtön, opiskelija...) 

#### 4. Asuinkunta:

\_\_\_\_\_

#### 5. Kuinka tärkeitä seuraavat väittämät ovat teille, liittyen metsänomistukseen?

	Erittäin Tärkeä	Melko Tärkeä	Vähän Tärkeä	Ei ollenkaan Tärkeä	En osaa Sanoa
Metsästäni saan rahallisen tulon.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Saan kotitarvepuuni metsistäni.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metsäni tarjoaa mahdollisuuden vapaa-ajan viettoon.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metsäni tarjoaa mahdollisuuden tehdä metsänhoitotöitä.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Saan metsistäni luonnonvaroja (esim. marjoja, sieniä...).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Voin vaalia metsäluonnon monimuotoisuutta.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metsäni on osa perintöäni.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metsäni on minulle sijoituskohde.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**6. Asuinmuoto:**Metsätilalla Metsähoitoyhdistys Pohjois-Karjalan toimialueella Metsähoitoyhdistys Pohjois-Karjalan toimialueen ulkopuolella **7. Metsänne pinta-ala Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan alueella?**

\_\_\_\_\_ Ha

**8. Kuinka pitkään olette omistanut metsää?**

\_\_\_\_\_ vuotta

**Nykytilanne Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalassa****9. Mitä mieltä olette seuraavista metsänhoitomaksua koskevista väittämistä?**

	Täysin samaa mieltä	Osittain samaa mieltä	Ei samaa eikä eri mieltä	Osittain eri mieltä	Täysin eri mieltä
Olen tyytyväinen tämän hetken metsänhoitomaksun käytäntöön.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metsänhoitomaksulla saan tarvitsemiani palveluita.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Edunvalvonta on tärkein metsänhoitomaksulla saatava palvelu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metsänhoitomaksu on tarpeellinen Suomen metsien kannalta.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
En saa mielestäni riittävästi vastinetta metsänhoitomaksulle.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metsänhoitomaksu on ihan tarpeeton.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pidän metsänhoitomaksuni liian suurena.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metsänhoitomaksukäytäntö ei ole ajanmukainen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**10. Milloin viimeksi olette käyttänyt seuraavia Metsänhoitoyhdistyksen palveluita?**

	0-5 v. sisällä	Yli 5 v. sitten	En ole käyttänyt palvelua	En osaa sanoa
Puunmyyntisuunnitelma	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Puukaupassa avustaminen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Korjuun valvonta pystykaupoissa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hankinta- ja puunkorjuupalvelu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metsänuudistaminen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Materiaalin välitys (Taimet, siemenet...)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Taimikon ja nuoren metsän hoito	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metsän kasvatus- ja terveyslannoitukset	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metsäsuunnittelu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metsäveropalvelut	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metsäkiinteistöjen välitys	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metsäkiinteistöjen arviot ja lausunnot	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Koulutus ja neuvonta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**11. Minkä arvosanan antaisitte Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan palveluille yleensä?**Erinomainen Hyvä Tyydyttävä Välttävä Heikko **12. Oletteko käyttänyt muun metsänhoito-organisaation kuin Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan palveluita viimeisen 10 vuoden aikana?**En 

Kyllä, minkä?

---

**13. Kuinka tärkeinä pidätte seuraavia Metsänhoitoyhdistyksen palveluita?**

	Erittäin Tärkeä	Melko Tärkeä	Vähän Tärkeä	Ei ollenkaan Tärkeä	En osaa Sanoa
Puunmyyntisuunnitelma	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Puukaupassa avustaminen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Korjuun valvonta pystykaupoissa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hankinta- ja puunkorjuupalvelu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metsänuudistaminen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Materiaalin välitys (Taimet, siemenet...)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Taimikon ja nuoren metsän hoito	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metsän kasvatus- ja terveyslannoitukset	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metsäsuunnittelu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metsäveropalvelut	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metsäkiinteistöjen välitys	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metsäkiinteistöjen arviot ja lausunnot	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Koulutus ja neuvonta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**14. Tähän voitte kirjoittaa yleistä palautetta Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalalle nykyisestä toiminnasta:**


---



---



---



---



---



## Metsänhoitoyhdistyslain muutoksen vaikutus Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan toimintaan

**15. Metsänhoitoyhdistyslain muututtua metsänhoitomaksuvelvollisuus poistuu. Pysyttekö silti Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan jäsenenä?**

Varmasti pysyn       Ehkä pysyn       En osaa sanoa   
 Ehkä en pysy       Varmasti en pysy

**Jos vastasitte 15. kysymykseen *Varmasti pysyn* tai *Ehkä pysyn*, siirtykää kohtaan 16 A. Vastatkaa sitten kohtaa 16 C.**

**Jos vastasitte *Ehkä en pysy* tai *Varmasti en pysy*, siirtykää kohtaan 16 B. Vastatkaa sitten kohtaan 16 C.**

**16 A. Kuinka tärkeä merkitys seuraavilla väittämillä on myönteiseen vastaukseen?**

	Erittäin tärkeä	Melko tärkeä	Vähän tärkeä	Ei ollenkaan tärkeä	En osaa sanoa
Yhdistys valvoo etujani	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Saan sieltä tarvitsemiani palveluita.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Yhdistyksellä on merkittävä rooli puukaupassa.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Saan sieltä asiantuntevaa neuvontaa.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**16 B. Kuinka tärkeä merkitys seuraavilla väittämillä on kielteiseen päätökseen:**

	Erittäin tärkeä	Melko tärkeä	Vähän tärkeä	Ei ollenkaan tärkeä	En osaa sanoa
Metsänhoitoyhdistys ei hyödytä minua metsänomistajana.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Aion liittyä toiseen metsänhoitoyhdistykseen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Käytän muiden metsänhoitoorganisaatioiden palveluja.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
En halua maksaa jäsenmaksua.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Osaan itse huolehtia metsistäni.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**16 C. Mitä muita syitä on, jotka vaikuttavat päätökseenne jäsenyydestä, myönteiseen tai kielteiseen:**

---



---



---



---



---

**17. Mikä seuraavista tulevan jäsenmaksun määräytymisperusteista olisi teidän mielestänne sopivin?**

1. Nykyinen metsänhoitomaksukäytäntö (a. perusmaksu + b. hehtaarimaksu)
2. Verotusyksikkökohtainen maksu (yksi maksu/Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan alueella oleva metsätilakokonaisuus)
3. Henkilömaksu (henkilökohtainen jäsenyys)

**18. Mikä olisi mielestänne sopiva uusi jäsenmaksutaso? Merkitkää rasti siihen sarakkeeseen, jonka valitsitte sopivimmaksi vaihtoehdoksi edellisessä kysymyksessä.**

(Vuoden 2013 metsänhoitomaksun määrä, perusmaksu on 22,02 € ja hehtaarimaksu on 1,68 €/ha.)

<b>1 a. Perusmaksu €:</b>	<b>2. Verotusyksikkökohtainen maksu, €:</b>	<b>3. Henkilömaksu, €:</b>
0-10 <input type="checkbox"/>	0-20 <input type="checkbox"/>	0-20 <input type="checkbox"/>
11-20 <input type="checkbox"/>	21-40 <input type="checkbox"/>	21-40 <input type="checkbox"/>
21-30 <input type="checkbox"/>	41-60 <input type="checkbox"/>	41-60 <input type="checkbox"/>
31-40 <input type="checkbox"/>	61-80 <input type="checkbox"/>	61-80 <input type="checkbox"/>
41-50 <input type="checkbox"/>	81-100 <input type="checkbox"/>	81-100 <input type="checkbox"/>
yli 50 <input type="checkbox"/>	101-120 <input type="checkbox"/>	101-120 <input type="checkbox"/>
	121-140 <input type="checkbox"/>	121-140 <input type="checkbox"/>
<b>1 b. Hehtaarimaksu €:</b>	141-160 <input type="checkbox"/>	141-160 <input type="checkbox"/>
0-1,00 <input type="checkbox"/>	161-180 <input type="checkbox"/>	161-180 <input type="checkbox"/>
1,01-2,00 <input type="checkbox"/>	181-200 <input type="checkbox"/>	181-200 <input type="checkbox"/>
2,01-3,00 <input type="checkbox"/>	yli 200 <input type="checkbox"/>	yli 200 <input type="checkbox"/>
3,01-4,00 <input type="checkbox"/>		
yli 4,00 <input type="checkbox"/>		

**19. Mikä olisi mielestänne ehdoton maksimisumma jäsenmaksulle, sen määräytymisperusteesta riippumatta?**

enintään 50 € <input type="checkbox"/>	enintään 400 € <input type="checkbox"/>	enintään 900 € <input type="checkbox"/>
enintään 100 € <input type="checkbox"/>	enintään 500 € <input type="checkbox"/>	enintään 1 000 € <input type="checkbox"/>
enintään 150 € <input type="checkbox"/>	enintään 600 € <input type="checkbox"/>	
enintään 200 € <input type="checkbox"/>	enintään 700 € <input type="checkbox"/>	
enintään 300 € <input type="checkbox"/>	enintään 800 € <input type="checkbox"/>	

**20. Miten mieltä olette seuraavista väittämistä koskien tulevaa jäsenyyttä ja jäsenmaksua?**

	Täysin samaa mieltä	Osittain samaa mieltä	Ei samaa eikä eri mieltä	Osittain eri mieltä	Täysin eri mieltä
Jäsenille voisi olla jäsenetuja esim. alennusta maksullisista palveluista.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jäsenille bonusjärjestelmä esim. lisäalennuksia paljon palveluita käyttäville.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jäsenille jäsenkortti, jolla saisi alennuksia yhteistyökumppaneilta.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Olisin valmis sitoutumaan jäsenyyteen useammaksi vuodeksi kerrallaan.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nykyinen metsänhoitomaksu on sopiva määrä maksuksi.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jäsenmaksulla katettaisiin vain edunvalvonta.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Olisin valmis maksamaan suurempaa jäsenmaksua saadakseni enemmän jäsenmaksuun sisältyviä palveluita.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jäsenyys pitäisi olla purettavissa milloin tahansa.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**21. Miten tärkeänä näkisitte seuraavien palveluiden sisällymistä jäsenmaksuun?**

	Erittäin tärkeä	Melko tärkeä	Vähän tärkeä	Ei ollenkaan tärkeä	En osaa sanoa
Metsäsertifiointi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metsäasiantuntijan antama neuvonta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Koulutus ja tiedotus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Puunmyyntisuunnitelmien laadinta eli leimaus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metsänomistajien edunvalvonta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tiedonkeruu ja tilastointi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jäsenlehti ja jäsenkirje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Neuvonta- ja koulutusillat, retkeilyt, maastokoulutuspäivät	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pääsy jäsensivuille, puun hintaseuranta, oman metsän tiedot	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tilakäynti ja raportti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Toimenpidesuunnitelma, 5-vuotiskausi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ilmainen lakipuhelin ja/tai veropuhelin, toiminnassa esim. yhtenä päivänä viikossa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**22. Minkälaisia uusia palveluita haluaisitte Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalalta?**


---



---



---

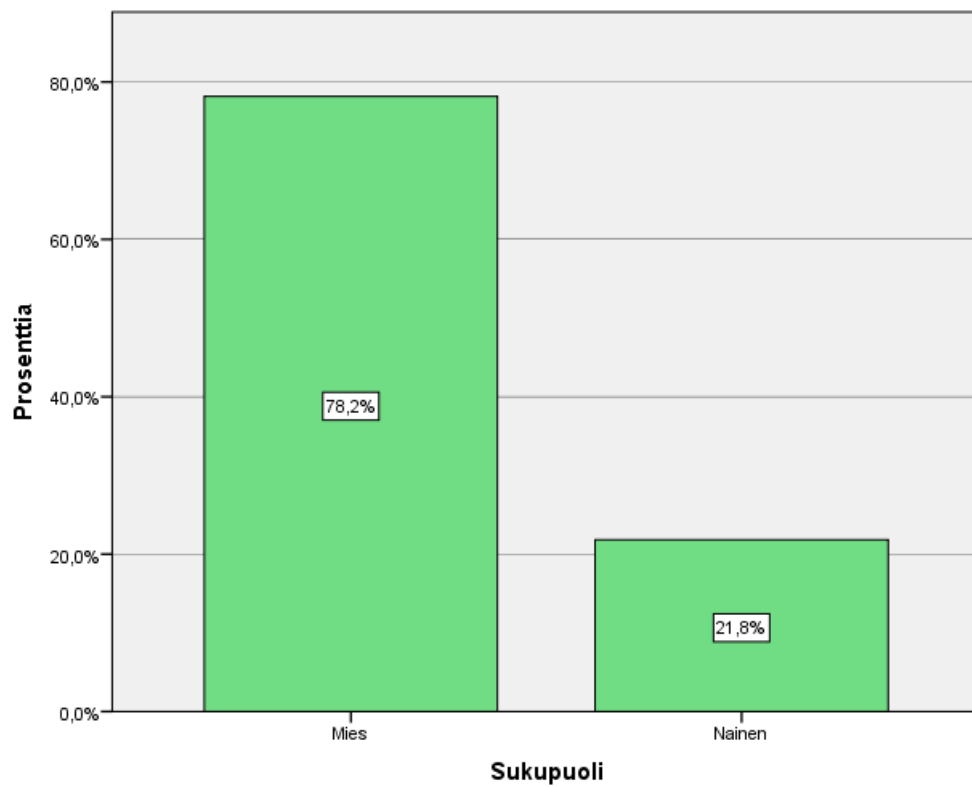


---

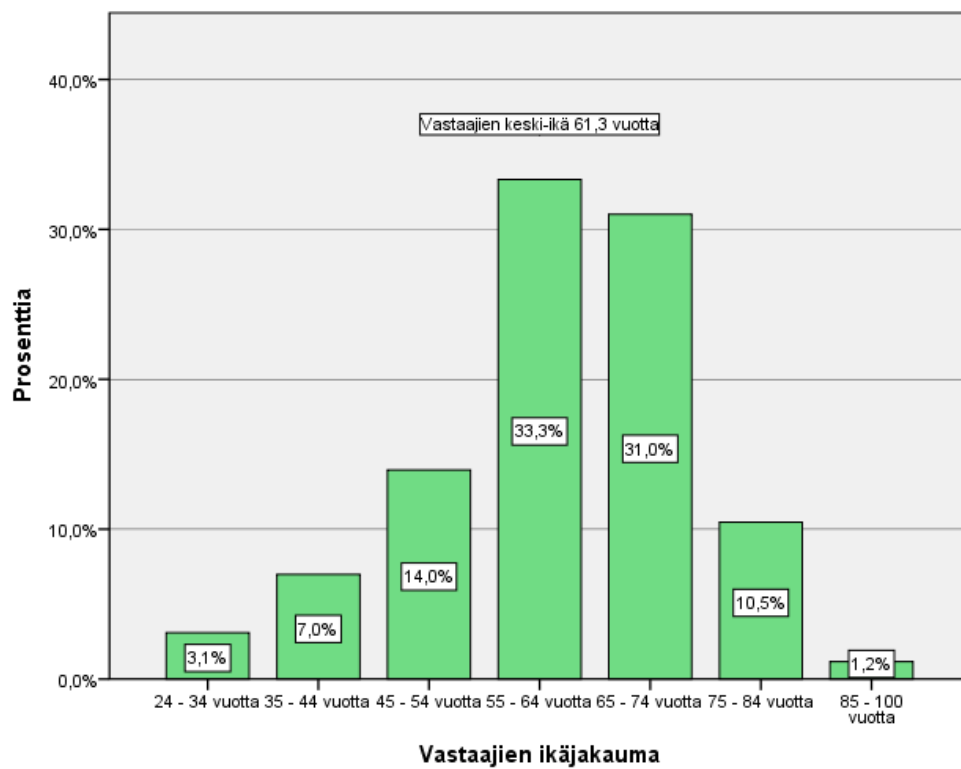
**23. Miten tärkeäksi arvioitte seuraavia kanavia halutessanne tietoa ja palveluja?**

	Erittäin tärkeä	Melko tärkeä	Vähän tärkeä	Ei ollenkaan tärkeä	En osaa sanoa
Yhdistyksen omat lehdet ja tiedotteet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Yhdistyksen omat tiedotustilaisuudet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metsäalan lehdet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Henkilökohtainen kirje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Yhteydenotto sähköpostilla	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Puhelimen kautta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Henkilökohtainen tapaaminen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Internetin kautta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

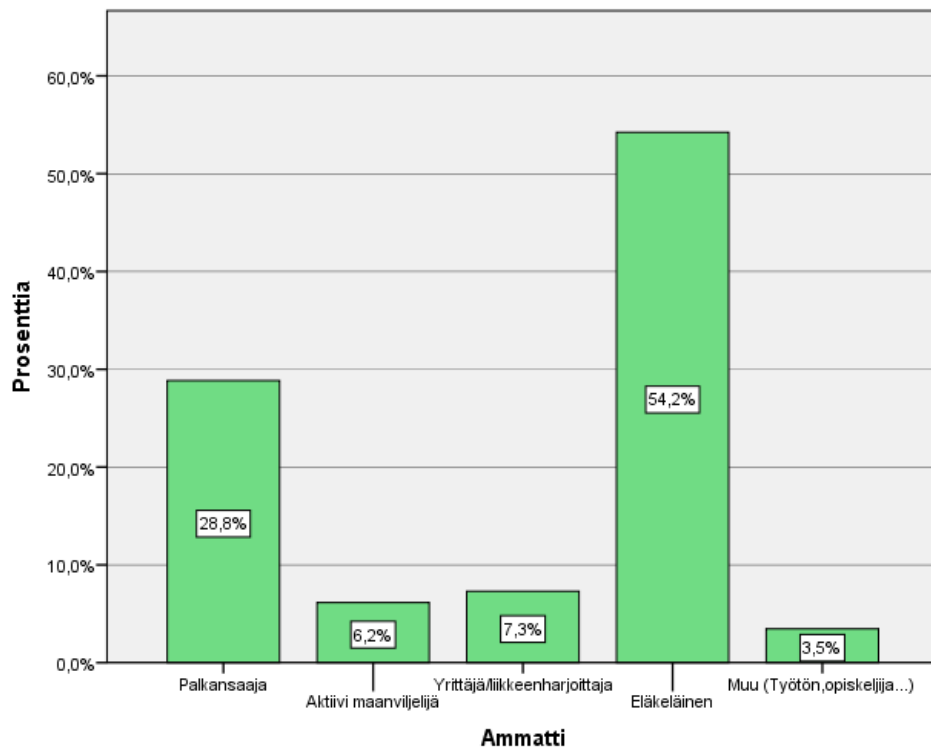
**Kiitoksia vastauksistanne!!**



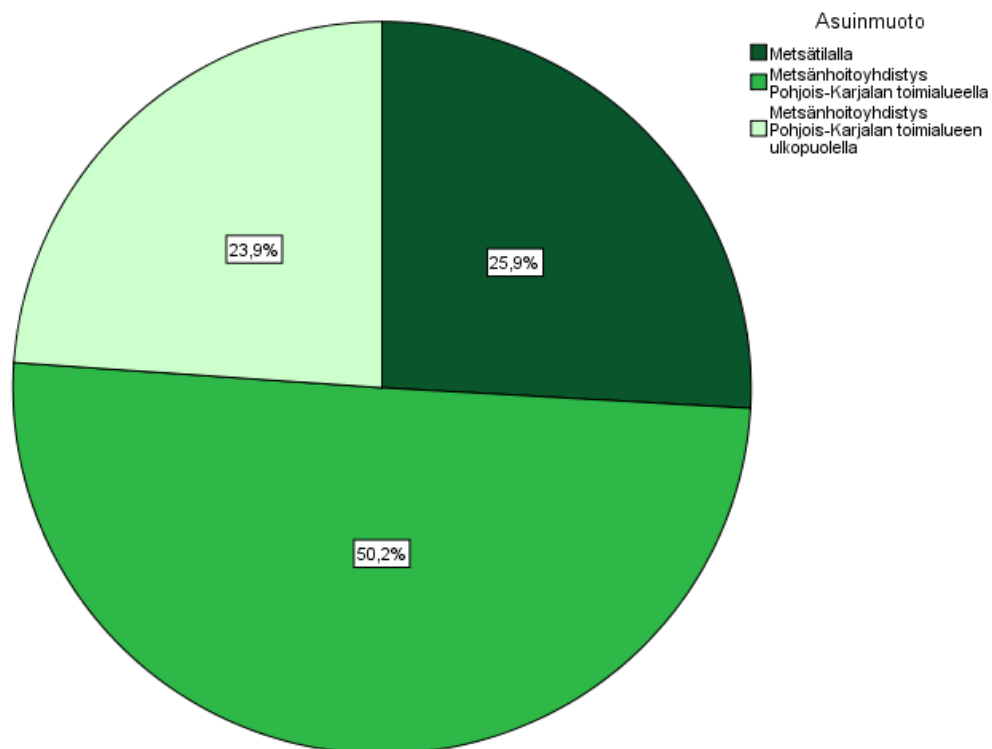
Kysymys 1. (N=261)



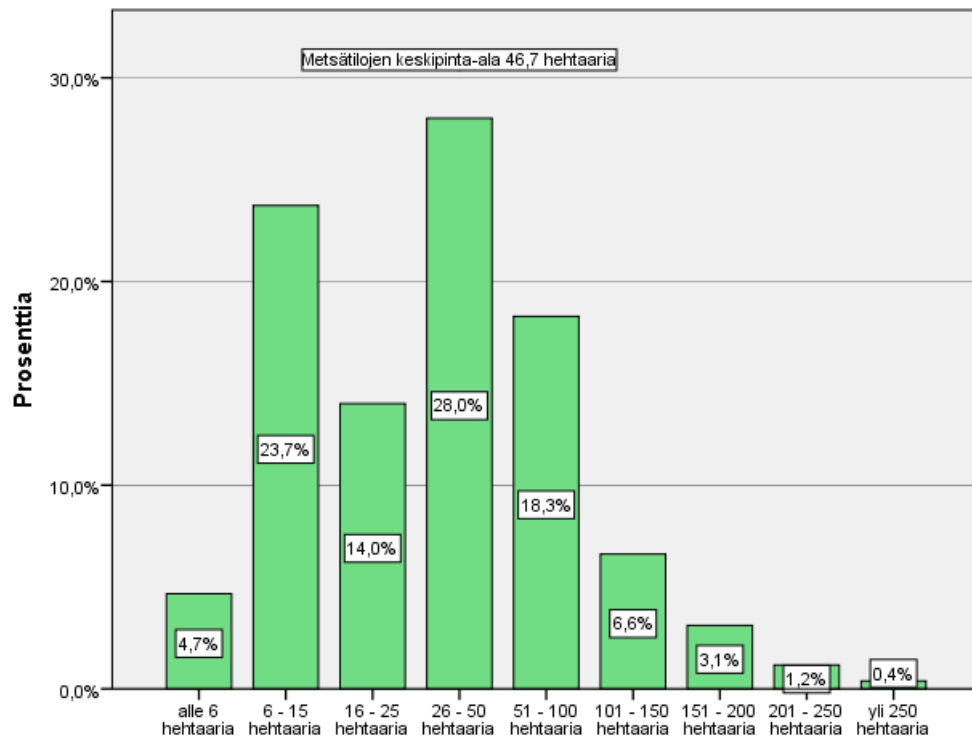
Kuvio 3. Kysymys 2. (N=258)



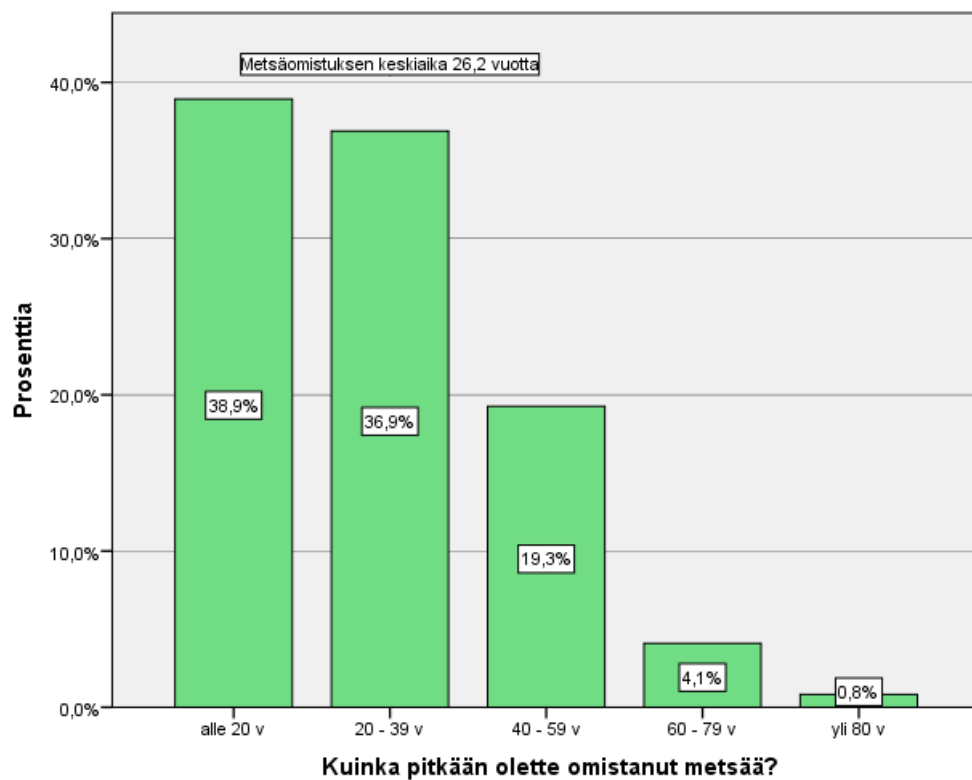
Kysymys 3. (N=260)



Kuvio 4. Kysymys 6. (N=251)

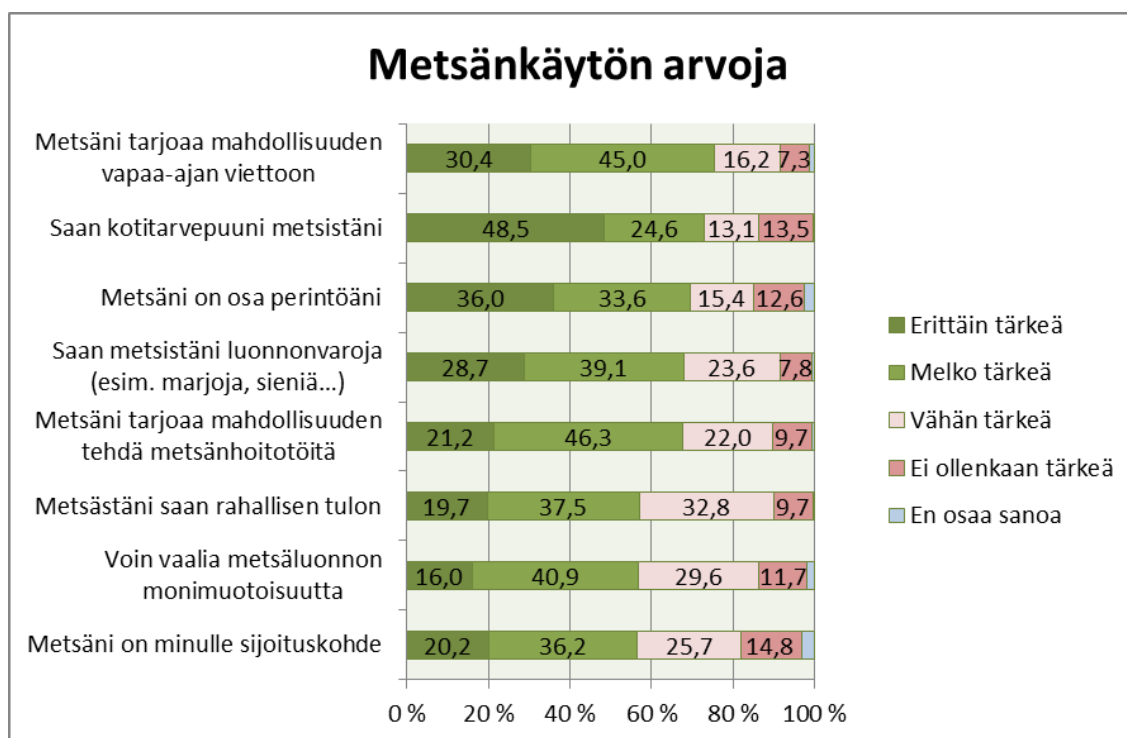


Kuvio 5. Kysymys 7. Metsänne pinta-ala Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan alueella? (N=252)

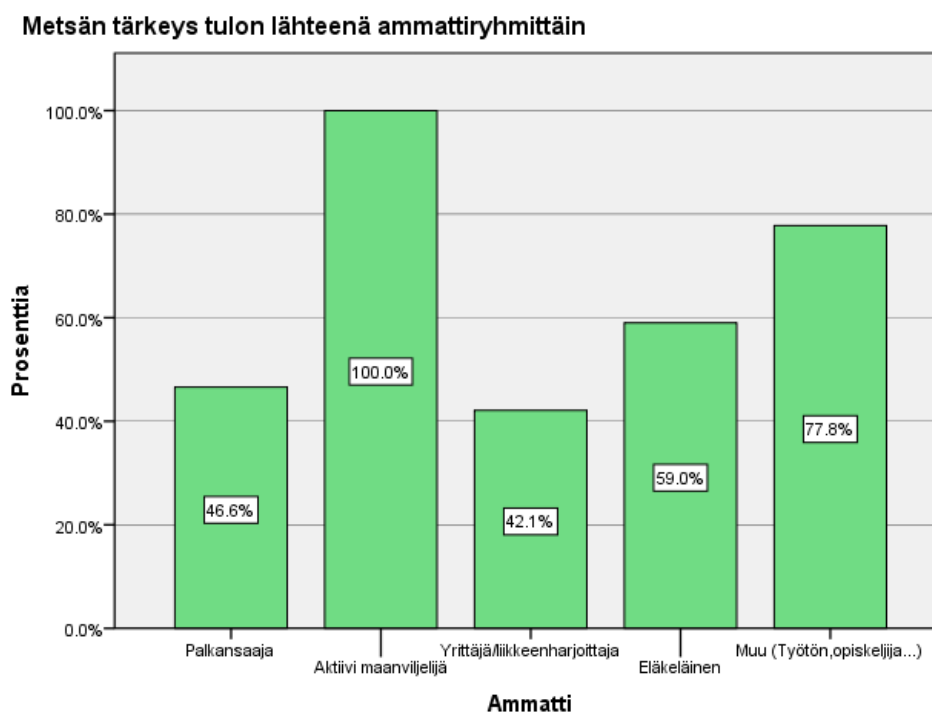


Kysymys 8. (N=252)

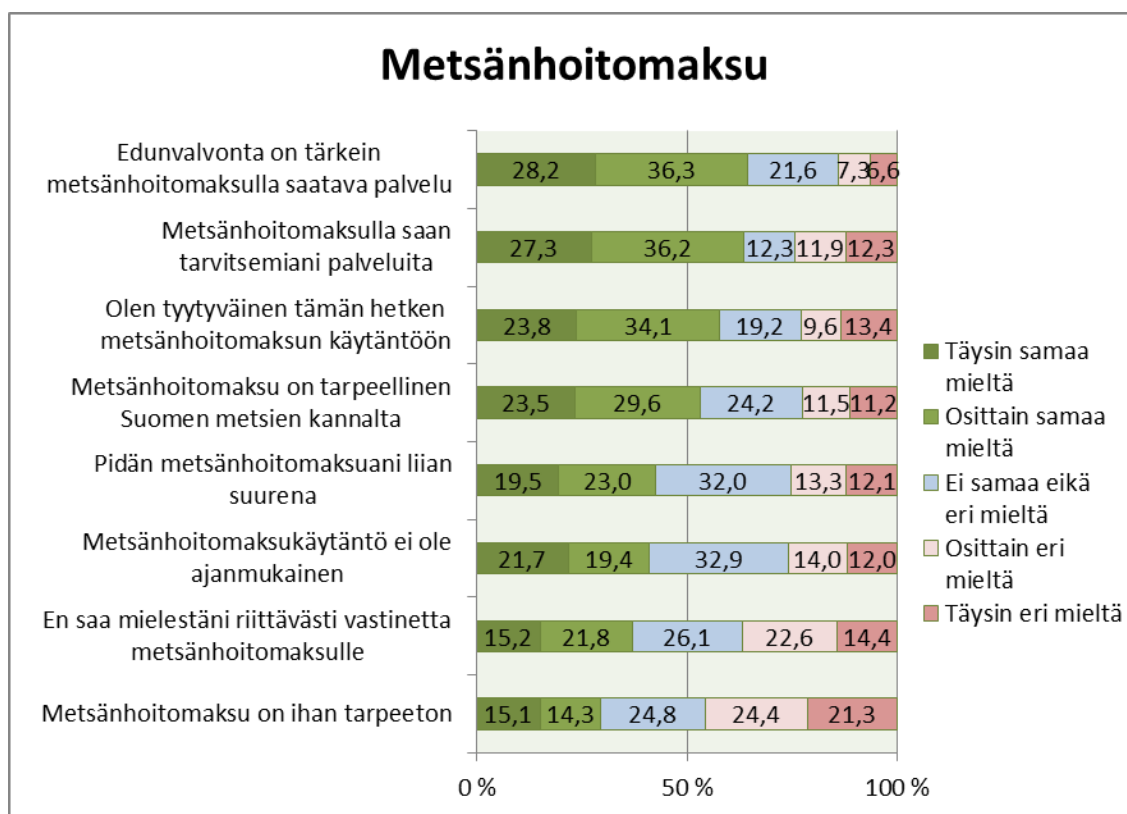




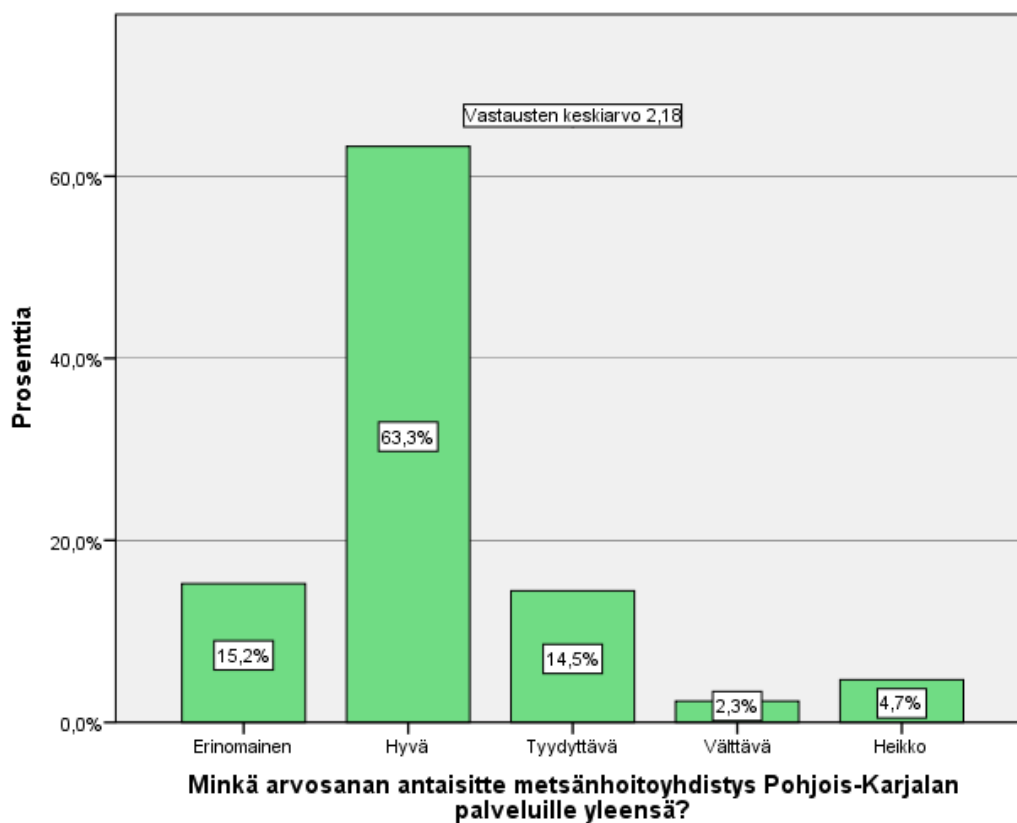
Kuvio 6. Kysymys 5. Kuinka tärkeitä seuraavat väittämät ovat teille, liittyen metsänomistukseen? (keskimääräinen N=258)



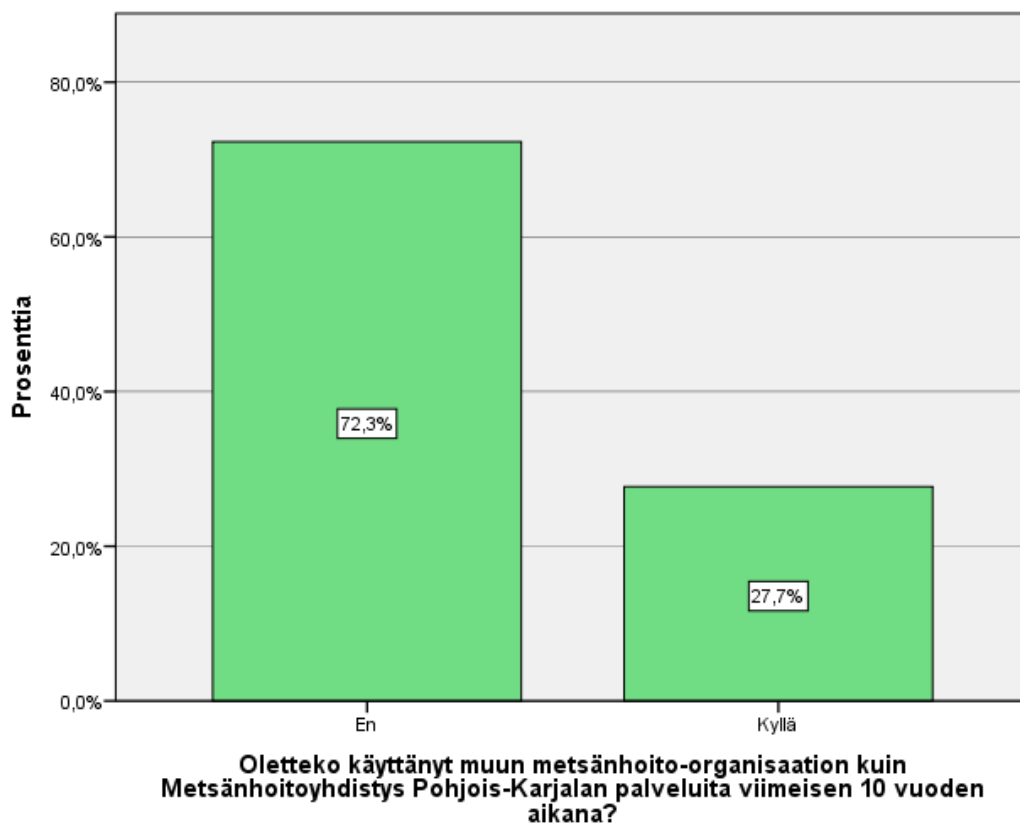
Kuvio 7. ( $p=0,001$ ) (N=256)



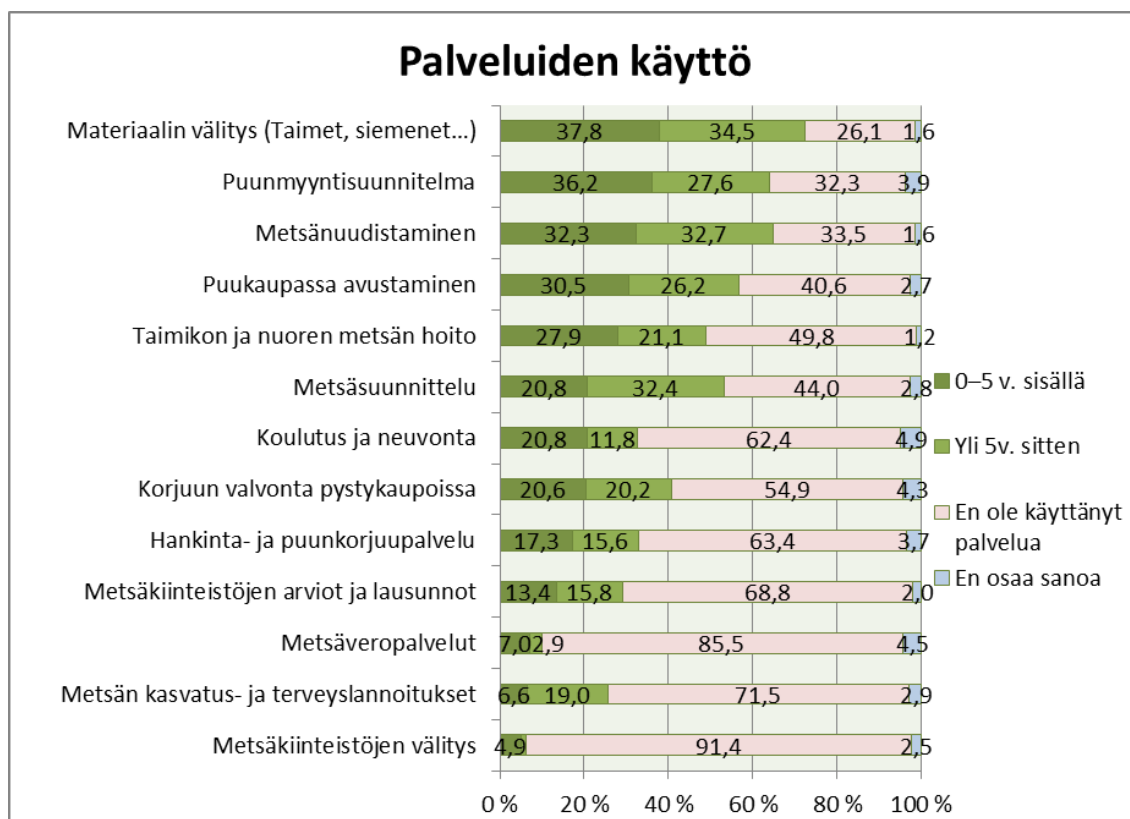
Kuvio 8. Kysymys 9. Mitä mieltä olette seuraavista metsänhoitomaksua koskevista väittämistä? (keskimääräinen N=259)



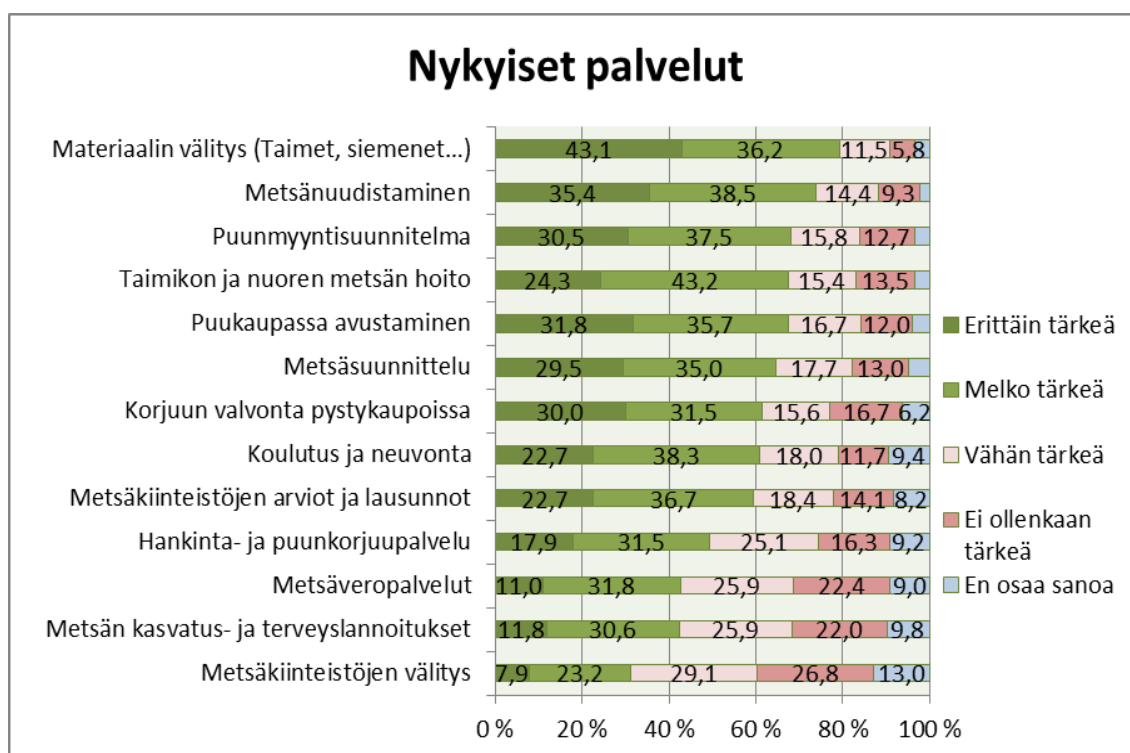
Kuvio 9. Kysymys 11. (N=256)



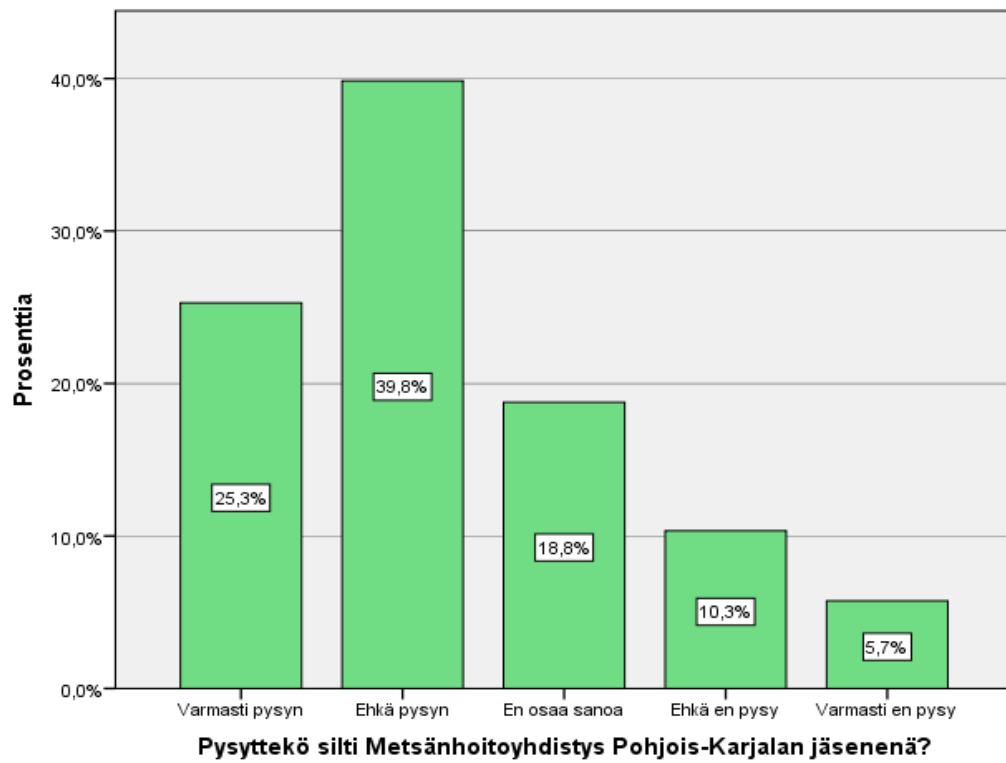
Kysymys 12. (N=260)



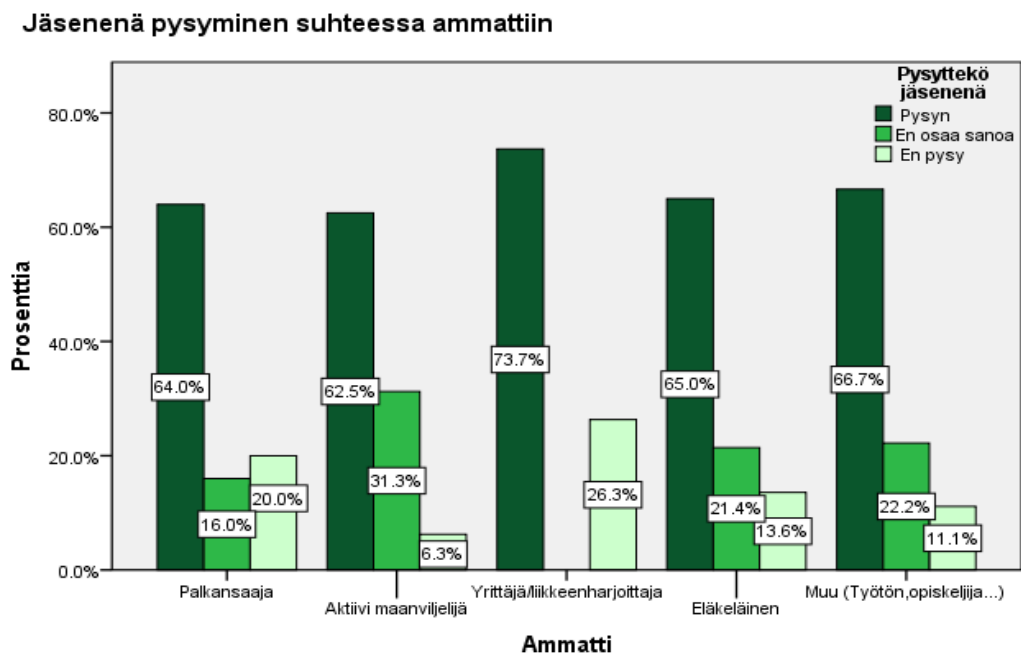
Kysymys 10. Milloin viimeksi olette käyttäneet seuraavia Metsänhoitoyhdistyksen palveluita (Keskimääräinen N=248)



Kysymys 13. Kuinka tärkeinä pidätte seuraavia Metsänhoitoyhdistyksen palveluita? (Keskimääräinen N=256)

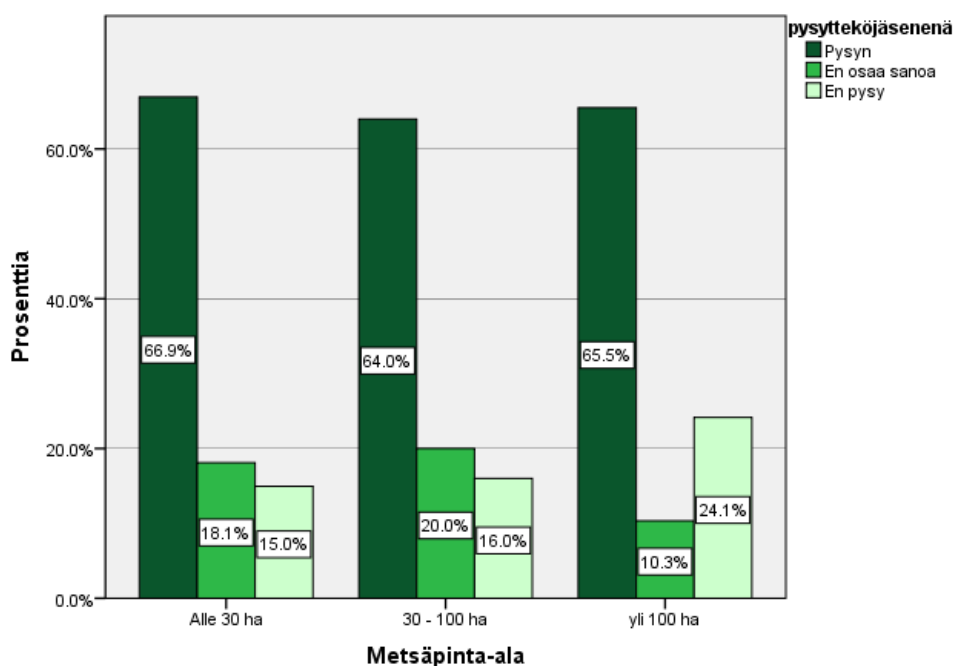


Kuvio 10. Kysymys 15. (N=261)

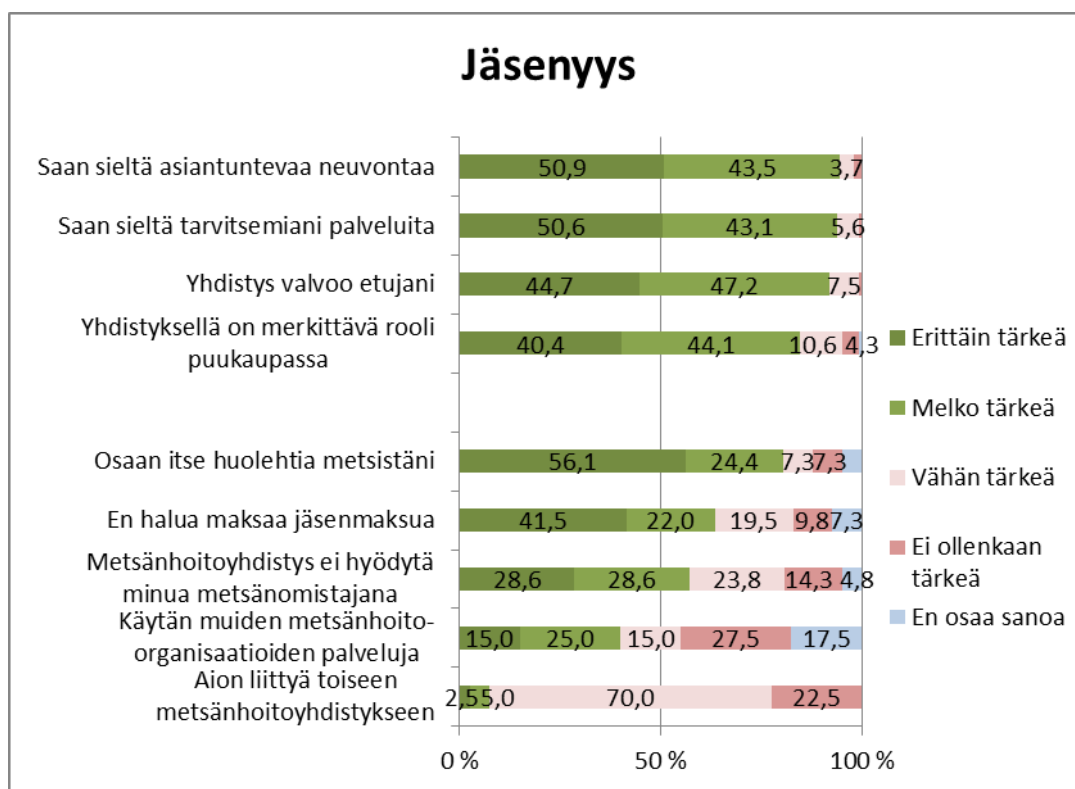


Kuvio 11. (p= 0,292) (N=259)

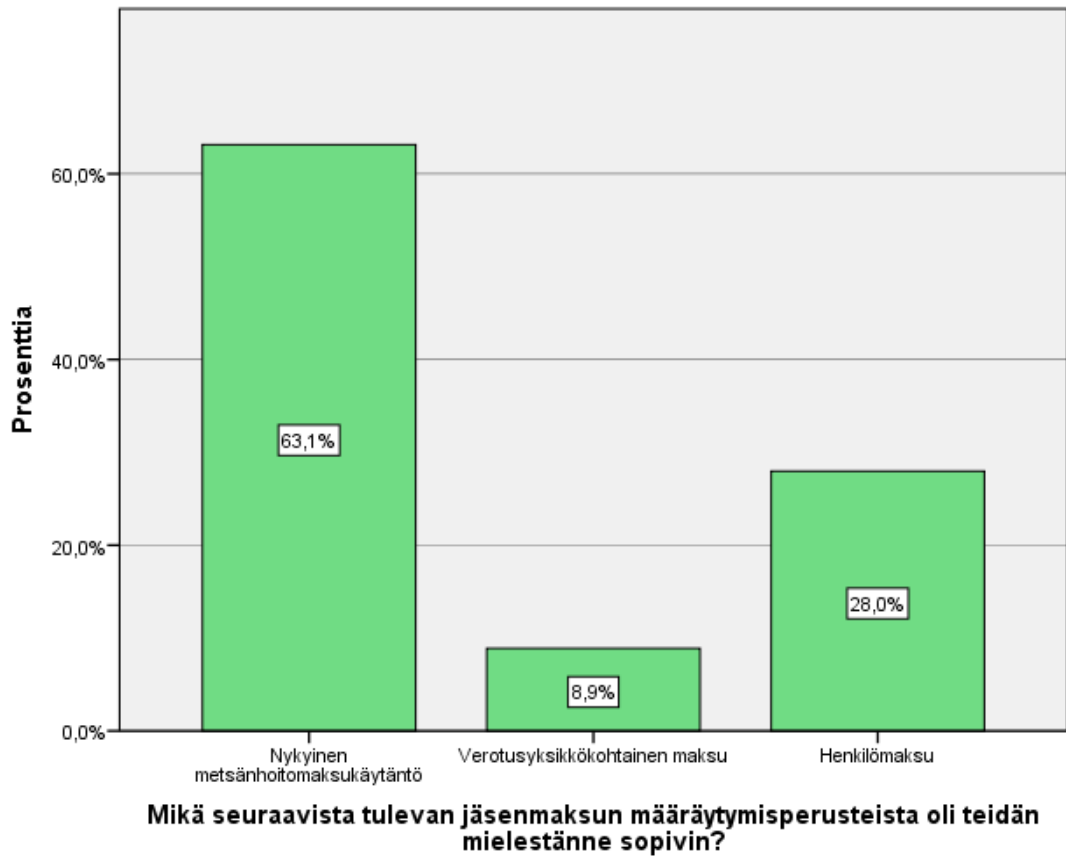
Jäsenenä pysyminen suhteessa metsäpinta-alaan



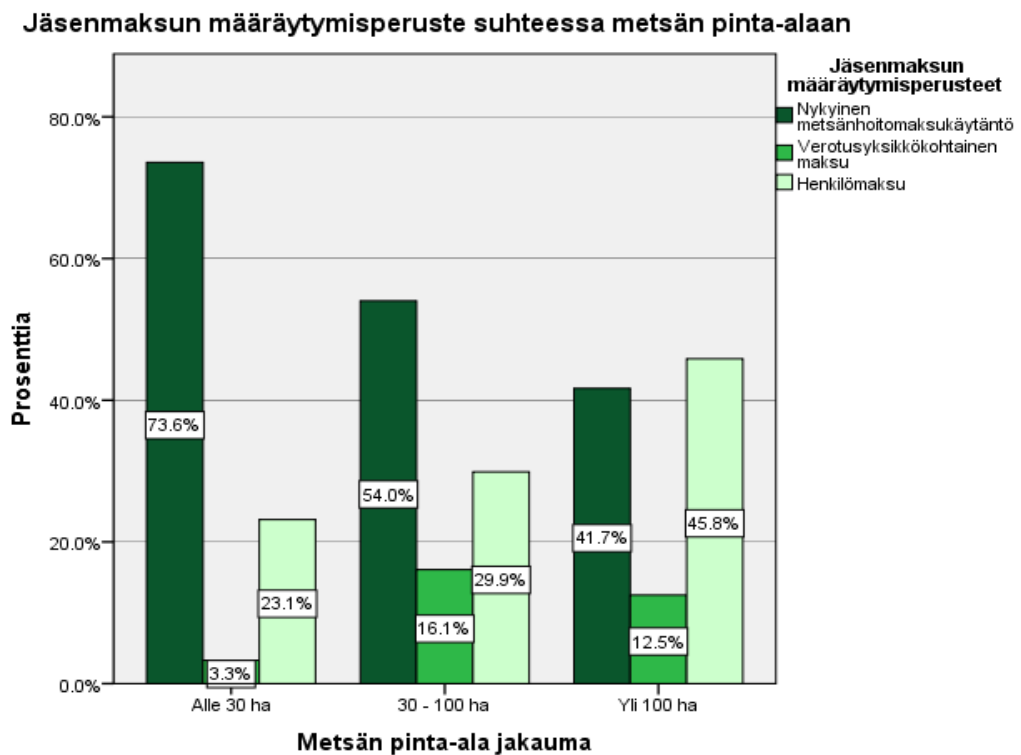
Kuvio 12. (p=0,650) (N=256)



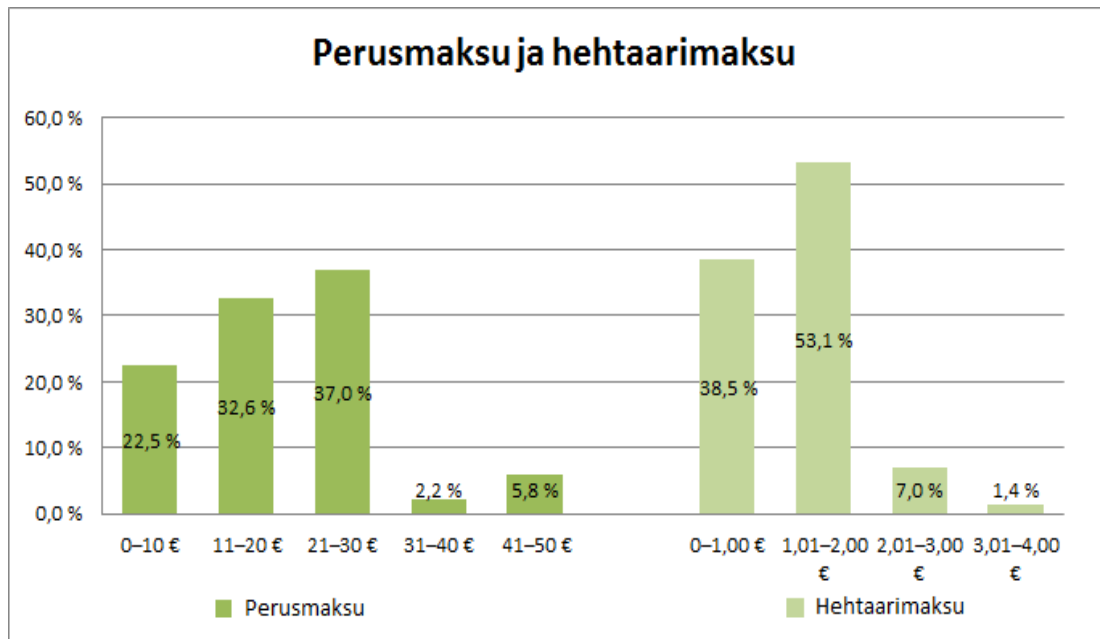
Kysymys 16 A. Kuinka tärkeä merkitys seuraavilla väittämillä on myönteiseen päätökseen? (Keskimääräinen N=161) Kysymys 16 B. Kuinka tärkeä merkitys seuraavilla väittämillä on kielteiseen päätökseen? (keskimääräinen N=41)



Kuvio 13. Kysymys 17. (N=236)

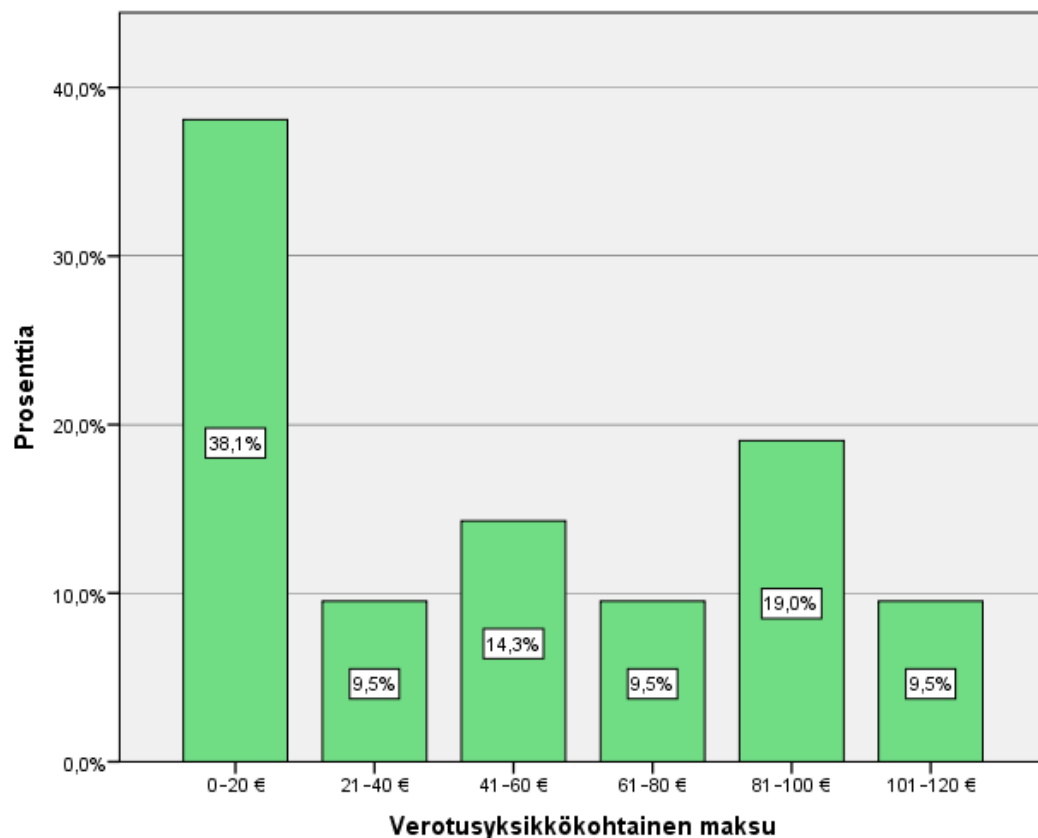


Kuvio 14. (p=0,001) (N=232)



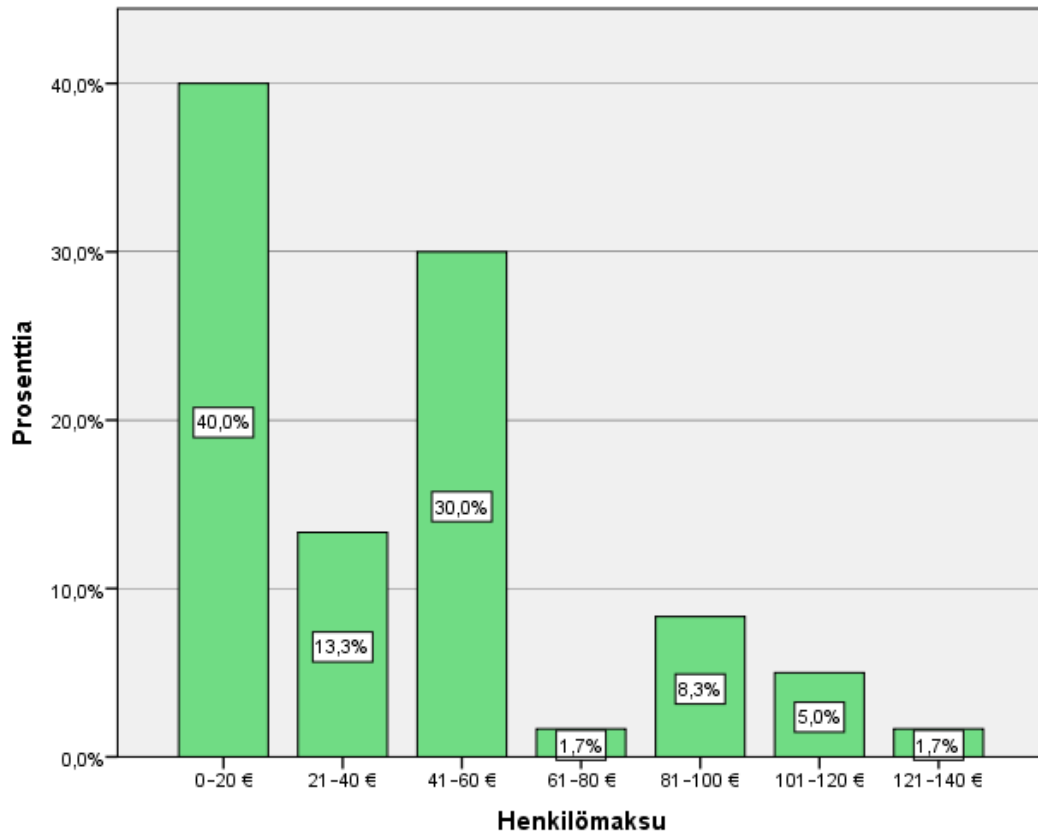
Kuvio 15. Kysymys 18. Mikä olisi mielestänne sopiva uusi jäsenmaksutaso?

Perusmaksu (N=138) Hehtaarimaksu (N=143)

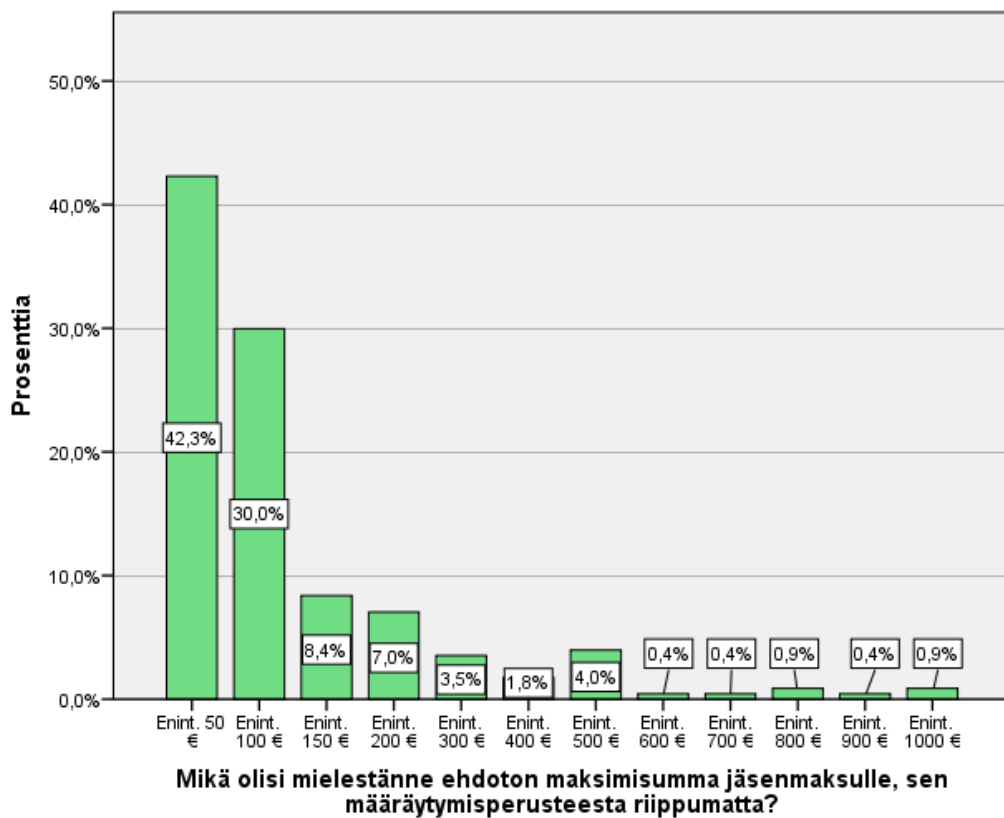


Kysymys 18. Mikä olisi mielestänne sopiva uusi jäsenmaksutaso? (N=21)

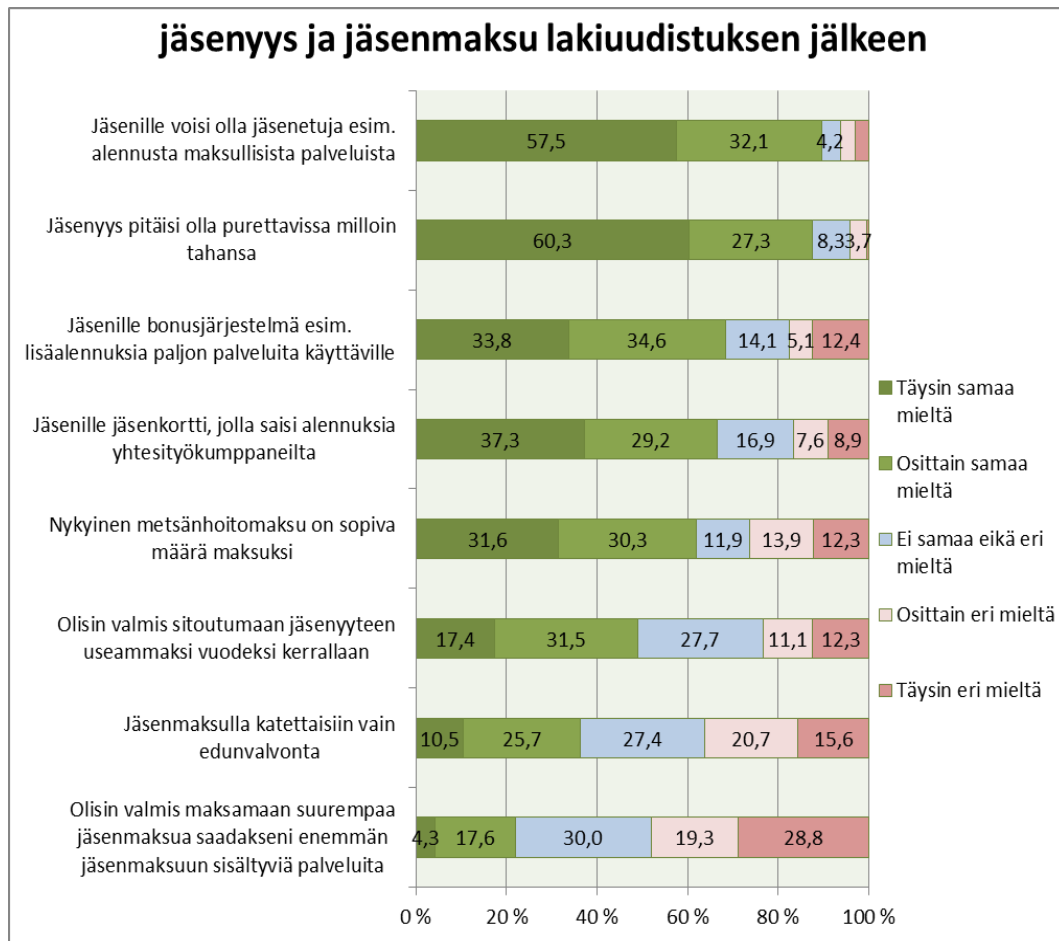




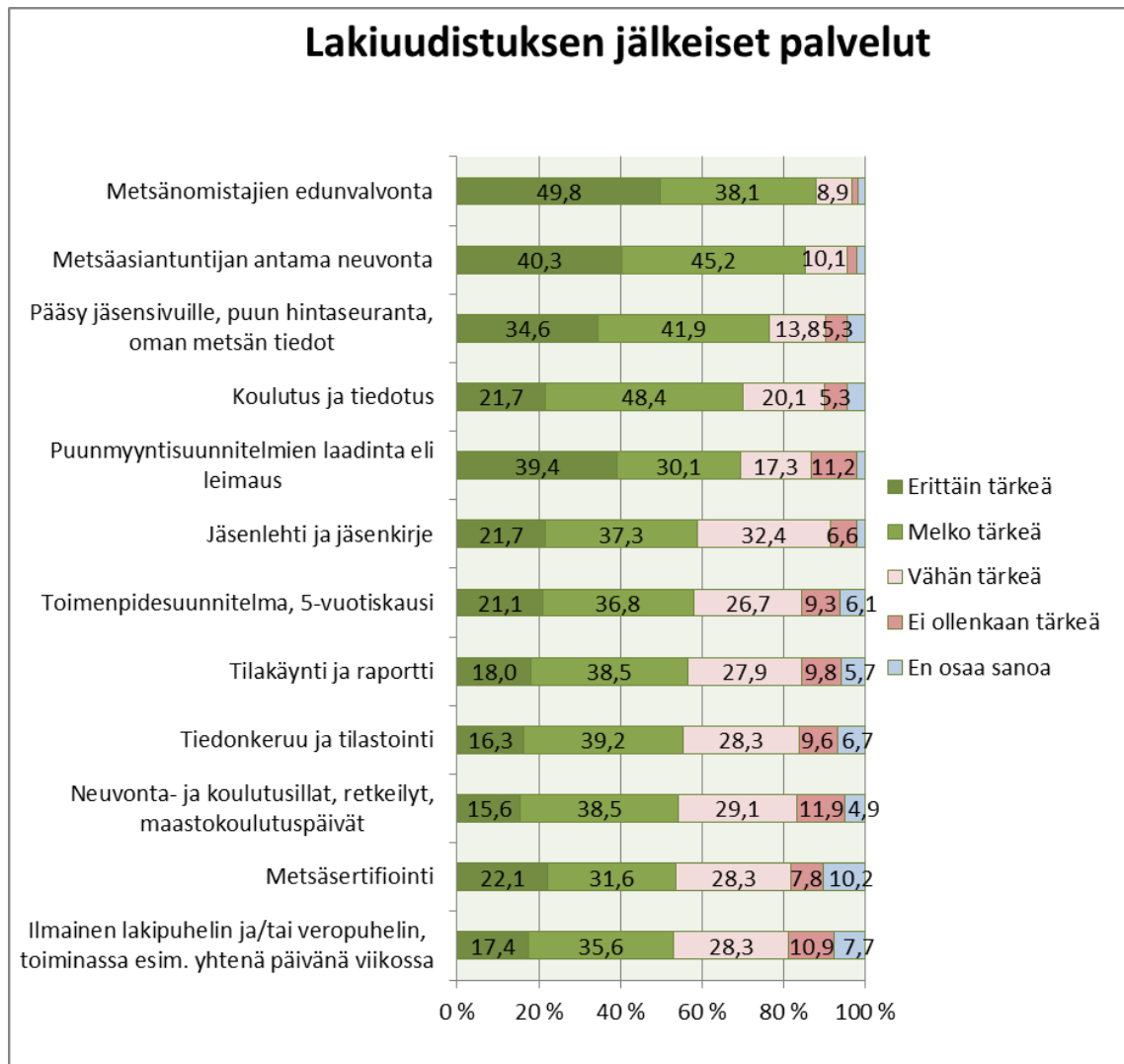
Kysymys 18. Mikä olisi mielestänne sopiva uusi jäsenmaksutaso? (N=60)



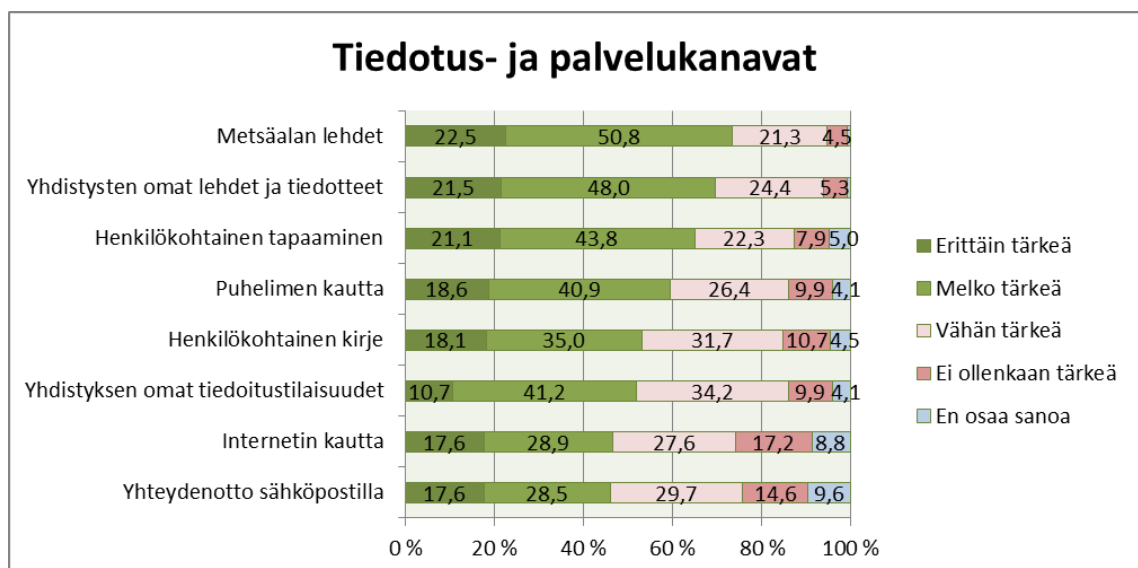
Kysymys 19. (N=227)



Kuvio 16. Kysymys 20. Mitä mieltä olette seuraavista väittämistä koskien tulevaa jäsenyyttä ja jäsenmaksua? (keskimääräinen N=238)



Kuvio 17. Kysymys 21. Miten tärkeänä näkisitte seuraavien palveluiden sisältymistä jäsenmaksuun? (keskimääräinen N=245)



Kuvio 18. Kysymys 23. Miten tärkeäksi arvioitte seuraavia kanavia halutessanne tietoa ja palveluja? (keskimääräinen N=242)

**Kysymys 14. Tähän voitte kirjoittaa yleistä palautetta Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalalle nykyisestä toiminnasta:**

14. Petyin 28 vuotta sitten saamaani palveluun, toiminta oli ylhäältä saneltua, metsänomistajan eriäviä mielipiteitä ei huomioitu. Onko palvelut nykyisin paremmat?

14. Omat kokemukset ovat olleet myönteisiä.

14. Kiitos hyvästä palvelusta. Metsänhoitoyhdistys voisi järjestää raivaussahakurssin naisille.

14. Olen saanut tarvitsemaani palvelua aina kun olen tarvinnut.

14. Organisaation suurentuessa tavallinen metsänomistaja on kokenut mhy:n etäisemmäksi.

14. Rajanaukaisu (Kemera-hanke) ei mennyt nappiin. Arvio hakkuiden kiireellisyydestä oli mielestäni virheellinen.

14. Markkinointia omista tehtävistä metsänomistajille. Muuten yhtiöt syövät ne työt.

14. Mielestäni metsänhoitoyhdistyksen merkitys on arvokas ja tärkeä, etenkin suurissa metsänhoitosuunnitelmissa ja avohakkuiden jälkihoidossa -> valomassa ja vaatimassa! -> etenkin kuolinpesät. ja etenkin vesakoitumassa olevat tienvarret.

14. Ei ole valittamista.

14. Asiantuntevaa asialle omistautunutta palvelua.

14. Toiminta on asiallista, mutta pakkojäsenyys vuonna 2013 hieman mietityttää.

14. Emme ole olleet mitäkään tekemisissä näiden asioiden kanssa. 3 tytärtä omistaa metsää isämme kuoltua vuonna -90. olemme antanut tilanteen olla ennallaan. tärkeä asia tämä on sinänsä!

14. Puunmyynti MHY:n kautta toimi hyvin, mutta muu palvelu on olematonta.

14. Palvelu asiallista, nopeaa, tärkeilemätöntä.

14. En ole käyttänyt metsänhoitoyhdistyksen palveluita lainkaan, palveluiden varsin korkean kustannusten takia, vaikka joudun maksamaan erillisistä metsätiloistani koh- tuuttoman suuren metsänhoitomaksun.

14. Liian rajua toimintaa metsän uudistaminen:

- esim. kynnöt, muokkaukset, laikutukset, istutukset, varsinkin kun luontainen kasvu alueella on hyvä. Puun myyntituloista suuri osa kuluu toimenpiteisiin ja aluskasvillisuus tuhoutuu ja voi jopa hakkaamaan istutustaimet pois kun luontaiset taimet kasvaneet ym- päriille.

14. Palveluita voi markkinoida hieman aktiivisemmin.

14. Metsänhoitoyhdistys P-K on ollut merkittävä apu minulle metsätaloustöissä.

14. Olen itse metsäalan koulutuksen saanut, joten vastaan sen mukaisesti, mitä palveluja todella tarvitsen!

14. Milloin olen tarvinnut apua – olen saanut avun.

14. Olen ollut erittäin tyytyväinen palveluihin joita olen tarvinnut.

14. Puukaupassa avustaminen ja jämäkkä korjuun valvonta ovat puutteellisia, mm. kat- konnan valvonta, katkonnan mittojen valvonta, esim. systemaattinen tukinkatkonta lä- pimitta 14-14.5 cm kohdalta, parrun poistaminen sovitusta katkontasuunnitelmasta kes- ken hakkuun jne.

14. Eipä ole ukkoja näkynyt.

14. Korjuun valvonta jämäkkäksi -> ts. puututaan rohkeammin mahdollisiin poikkeamiin (metsän om. puolta pidettävä, jos kerran on aihetta) esim. apteraus -> jos tukkia menee kuitupinoon.

14. Suurin osa metsistämme on odottelemassa yhteismetsän toteutumista. Appani n. 140 ha o##### vielä omassa hoidossa. Toivottavasti laaja byrokratia ei syö hankkeen tuottoja. Uskoisin aika suuren virtaviivaistamisen olevan pian edessä.

14. Erittäin osaavaa ja asiakaslähtöistä palvelua.

14. Tuupovaaran alueella toimii hyvin: taimen saanti, istutus, taimiston raivaus, ojitusmätästys, puukauppaan liittyvät asiat, veroneuvonta, metsäpäivät (uusinta tietoa).

14. Muuten hyvää, mutta turhan kallista.

14. Palvelut kyllä hyviä, mutta kaikesta täytyy erikseen maksaa. Metsänhoitomaksuun ei saa kuin yhden tilakäynnin/vuosi. Pienillä palstoilta, pienistä myyntituloista menee liian paljon mh.maksuihin, eikä pääse rikastumaan, ei jää paljon käteen.

14. Sukupolven vaihdos asianhoito tosi hyvä juttu.

14. Onko palvelu päällekkäinen metsäkeskusten kanssa?

14. Kiitettävä.

14. Saan hyviä neuvoja tarvittaessa olen entinen metsuri. osaa hoitaa metsää kohtalaisen hyvin aina tekemistä riittää. Metsälakia Ei saa löysätä.

14. Tiedottamisessa olisi parantamisen varaa. Taimien toimitus epävarmaa.

14. ylimalkaan ajatellen edunvalvonta tärkeää mm. että on jokin tukijärjestelmä, ette ostajat pääse ryöstämään jne.

14. Olen käyttänyt UPM:n palveluita. Olen ollut pelkkä maksumies metsänhoitoyhdisykselle!

14. Jos teen pystykarsintaa vaikka 3 viik. n 300 €. Käy tarkastaja, on tunnin vie 100 € ei mitään älyä tehdä pystykarsintaa. Voi tehdä mutta ei pidä ilmoitella kellekkään.

14. Toiminta on ihan laadukasta -> myös henkilöt ovat tulleet tosi tutuiksi 28 v. aikana, on kiva asioida heidän kanssaan! -> ovat ammattihenkilöitä.

14. Metsänhoitoyhdistys on puutavara yhtiöiden palveluksessa oleva järjestö, joka pitäisi lopettaa.

14. Eipä juuri tyrkytä palvelujaan.

14. Tyytyväinen palveluihin. Tulen tarvitsemaan lähivuosina palveluita metsän uusinnassa.

14. Toisille voi olla tärkeitäkin. Itsellä on 40 v. kokemus metsurina ja metsämekaanikko ja konepuolen koulut käyneenä en näe tarvetta palveluille!

14. Olen tyytyväinen nykyiseen käytäntöön.

14. –Toiminta on ollut ystävällistä ja täsmällistä

- Yhdistys mukautunut hyvin ajan haasteisiin.

- Toimintaa voisi vielä terävöittää epäaktiivisten metsänomistajien suuntaan.

- Metsäalan ammattilaisena teen ne palvelut itse, mitä mhy tuottaa, mutta kannatan mhy:tä aattelliselta pohjalta.

14. Ei hyötyä meille.

14. –enempi kannanottoja edunvalvonta kysymyksissä (esim. hirvi, kaavoitus reitistö hankkeet ym.)

14. Ihan voisi rohkeasti antaa neuvoja metsänomistajille esim. taimenistutuksesta. Itsellä ei ollut siitä aikaisempaa kokemusta, joten istutus ei onnistunut ihan kymppiveroisesti yli kymmenen vuotta sitten.

14. yks lysti, koko puulaaki.

14. Ainakin Outokummussa palvelu erinomaista 10+.

**Kysymys 16 C. Mitä muita syitä on, jotka vaikuttivat päätökseenne jäsenyydestä, myönteiseen tai kielteiseen:**

16 C. Tarvittaessa saa asiantuntijan neuvoja.

16 C. + neuvonta, + edunvalvonta, + tarvikkeiden välitys (esim. taimet).

16 C. Henkilökohtaisen palvelun saaminen tutulta metsäneuvojalta.

16 C. Tarvitsen asiantuntijoita.

16 C. Metsänomistajat tarvitsevat yhteisön joka on kaikkien metsänomistajien asialla.

16 C. Palvelun saamisen takia.

16 C. Tämänhetkiset tarpeeni metsänhoidon suhteen ovat melko pienet. Jos hinta nousisi merkittävästi, olisi jäsenyyden mielekkyyttä harkittava.

16 C. Metsänhoitoyhdistysten on muodostettava riittävän suuri puuera, jota kilpailuttamalla hintatasoa voidaan nostaa.

16 C. Minulla on metsäpalstalla vähän myytävää metsää. kun nyttien vuoden sisällä aikojon myydä kaikki mikä myytävissä on -> paksut vanhat puut. n. 200 kuutio. Loput jää omaan käyttöön, halkona. Avohakkuu alue on jo taimitettu.

16 C. Palvelujen huonontuminen kielteiseen ja parantuminen myönteiseen.

16 C. Saa tarvittaessa apua.

16 C. Koska olen pienen metsäpalstan omistaja enkä tarvitse palveluja, en myöskään halua maksaa jäsenyydestä.

16 C. Jos muun muassa tekee harvoin hakkuita ja on monta osakasta, voi paremmin turvautua asiantuntijoihin.



16 C. Maksun suuruus. Osaan itse hoitaa taimikot, puukauppa- asiat ja muut vastaavat, enkä halua maksaa palveluista, joita en käytä.

16 C. Koen mhy:ltä saatavat palvelut itselleni tarpeellisiksi.

16 C. –Kohtuuttoman suuri metsänhoitomaksu – Palveluista perittävät kustannukset, liian kalliit.

16 C. Teen suurimman osan metsänhoitotöistä itse ja käytän yhdistyksen palveluita hyvin harvoin. Mielestäni nykyinen metsänhoitomaksu ei palvele omatoimisia metsänomistajia, jotka hoitavat metsänsä itse. perusmaksut ja hehtaarimaksut pois ja maksu vain käytetyistä palveluista olisi järkevintä vuoden 2015 alusta alkaen.

16 C. Maksut eivät saa nousta korkeiksi, kohtuus kaikessa.

16 C. Vaivattomuus on tärkeää.

16 C. Enemmän laaja-alaista avarakatseisuutta toimihenkilöille, sekä vaihtoehtoja metsänhoidolle. Ei mitään tarkkoja lakipykälää! Jokainen metsän on erilainen! Kuten me ihmisetkin.

16 C. Palveluja tarjoaa myös muut metsäorganisaatiot, Kilpailua!

16 C. Mielestäni metsänomistajille on tärkeää, että on olemassa edunvalvontaorganisaation jolla on olemassa riittävästi tietoa ja osaamista valvoa metsänomistajien etua puumarkkinoilla.

16 C. Metsänhoitoyhdistyksillä on hyvää tietoa puun hinnoista.

16 C. Palvelu.

16 C. Paikallinen palvelu ja asiantuntemus.

16 C. Koska asun eri paikkakunnalla, on erittäin tärkeää, että saa luotettavaa palvelua.

16 C. Materiaalin välitys.

16 C. Kuten mainitsin kohdassa 14. olen metsäammattilainen joten pystyn itse tekemään metsiäni koskevat päätökset ilman neuvontaa!

16 C. Metsänhoito/neuvonta palvelut lähellä.

16 C. Joku edunvalvonta täytyy olla.

16 C. –Jäsenmaksu – Palveluiden hinta.

16 C. Palveluiden saanti yksityis-sektorista.

16 C. Metsäpalvelusopimus UPM:n kanssa.

16 C. Pieni metsäpinta-ala.

16 C. Vähän metsää, enkä tarvitse palveluita kovin usein.

16 C. Paikallinen asiantuntijuus, Palvelut lähellä.

16 C. Metsänhoitoyhdistys on yhteismetsähankkeen moottori, mutta en oikein tiedä jäsenyyden tarpeellisuudesta MHY:ssä.

16 C. Tietääkseni alueella ei ole muita instansseja, josta voisi saada tietoa ongelmia tai neuvoja kohdattaessa.

16 C. Koulutus itselläni (Metsänhoitaja).

16 C Jäsenmaksun suuruus, Mitä yhdistysten tarjoamat palvelut tulevat maksamaan.

16 C. Asiantuntevan avun saaminen puun hinnoista ja mahdollisista ostajista.

16 C. Oma henkilökohtainen elämäntilanne.

16 C. Henkilökemia yhdistyksen henkilön ja metsänomistajan välillä täytyy toimia. Täytyy voida kommentoida (missä mennään) niin kielteisissä kuin myönteisissä asioissa, molemmin puolin, silloin heti epäselvän asian selvitys tärkeä. Ei synny väärää johtopäätöksiä. Hankala selvittää asia jälkikäteen.

16 C. Palvelumaksut liian kalliita.

16 C. Joustava yhteistyö.

16 C. On yksi kilpailija lisää.

16 C. Ainoa taho josta voi saada apua metsään liittyvissä asioissa.

16 C. Antaa tukea metsän myynti ja hoitoasioissa.

16 C. Mielestäni metsälaki on aika hyvä. Se tulisi säilyttää.

16 C. Maksun suuruus ei saisi nousta juurikaan tai riippuu se palveluistakin. Näin pienellä tilalla nykyinen maksutaso mielestäni ok. Toki jos oli enemmän hehtaareja sitten saattaisi ahistaa.

16 C. Miksi maksaisin palveluista joita en käytä?

16 C. Jäsenmäärän suuruus.

16 C. palvelu saatavilla omalla paikkakunnalla.

16 C. Nostalgia.

16 C. Kielteistä -> oma kokemus kilpailusta -> yksityinen <-> valtio (kunta tms.) ( muu kuin metsäsektorin kokemus) on aina epävarmaa miten laatu/hinta ja jatkuvuus on yksityisellä toimijalla!!

16 C. Metsänhoitoyhdistys on kopio Neuvostoliiton aikaisesta järjestelmästä.

16 C. Saatavat palvelut.

16 C. Eipä ole tällä hetkellä varteenotettavia vaihtoehtojakaan.

16 C. Heikko palvelu.

16 C. Tarvitsen lisätietoa asiasta ennen kuin teen päätöksen.

16 C. Aiemmat positiiviset kokemukset.

16 C. Asiantuntevaa väkeä neuvontaan.

16 C. Perusmaksun voisin maksaa, vaikka en mitään palveluita tarviisikkaa. Onhan siitä ollu mahdollisuus ennennii eroon piästä vuosien viiveellä vain.

16 C Asiantuntija-apu.

16 C. –Saan samat palvelut metsäyhtiöiltä.

MHY sotkeentuu puukauppaan, vaikka ymmärtäisin yhdistyksen pääroolin olevan metsänhoidossa. Metsänhoitomaksu ei nähtävästi kata organisaation kustannuksia, joten raha on hankittava muilta osa-alueilta.

16 C. Jäsenyys on hyvä jos sille maksulle saa vastinetta.

16 C. Kokemukset.

16 C. Yhdistys ei tarjoa palvelua mitä ei pystytä itse hoitamaan/tekemään.

16 C. Yleisellä tasolla yksityiset metsänomistajat tarvitsevat oman etujärjestönsä huolehtimaan metsänomistajien eduista.

16 C. On hyvä olla olemassa puolueeton taho, jolta saa ajantasaisia neuvoja kaikissa metsäasioissa.

16 C. Mhy on ainut metsänomistajan edunvalvoja, paikallinen yhdistys on luotettava.

16 C. yhteisöllisyyden tunne.

Suora vaikuttaminen (esim. Ministeriöön)

Vastine Metsäyhtiöille

Yhteinen kieli

Nopea muutokseen reagoiva

16 C. UPM sopimus hoitaa metsäasiani.

16 C. Ei merkitystä jäsenyydellä.

16 C. Täytyy olla edunvalvonta joka on puolueeton.

16 C. Vuosia jatkunut vastikkeeton maksupakko närästää.

16 C. On niin pieni paikka, että en katso että niin pienellä paikalla ole mitään hyötyä metsäyhdistyksestä

Tehty kauppa tyttäreni kanssa, hän omistaa tilan minulla hallintaoikeus kuolemaan saakka.

16 C. MHY:n ammattitaito

MHY:n kyky tarjota palveluja, joilla metsästä tulee kannattava sijoituskohde.

**Kysymys 22. Minkälaisia uusia palveluita haluaisitte Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalalta:**

22. Entiset palvelut ovat hyviä!

22. Vanhojen ja hoitamattomien metsätilojen kartoittaminen ja yhteydenottaminen omistajiin -> henkilökohtainen tapaaminen ja neuvonta. Opiskelijat työhön!!

22. Erikoispuun markkinointi esimerkiksi yhdistämällä pienemmät erät suuremmiksi.

22. Metsuripalveluita, yksittäisten puiden kaatoon hankalista paikoista (ylisuuret piha-puut etc.)
22. Tiedonsaantia joka liittyy metsätilakauppoihin, perintöihin ja metsänperintöverotukseen. Yhteydet erikoispuulajin viljelyyn ja käyttötarkoituksiin, esim. Tervaleppä, Pihlaja, Lehtikuusi jne. Onko näillä erikoispuilla joissakin käyttöä ja miten paljon.
22. Ehkä jonkinlaista tietoa ns. jalopuiden menestymisestä Pohjois-Karjalan alueella.
22. Puun hinnan informointi.
22. Nuorisotakuu tapetilla: Mhy voisi olla paikallisena toimijana hyvä ”unilukkari” harrastelemään hyvään metsänhoitoon ja sitä kautta nuorille töitä, jo niitä suostuisi vielä joku tekemään nykyään niin hyvässä hyvinvointivaltiossa. Eli metsien hyödyntäminen olisi tärkeää täällä maaseudulla. Myös tulevan uuden metsälain mahdollistama pienpiirteinen ”piipertely” voisi avata vielä mahdollisuuksia ihmistyölle ja pienyrityksille.
22. yhteistyö eri metsäalatoimijoiden kanssa hyödyttäisi kaikkia, Kuppikuntaisuus harmittaa.
22. Lisää kannustimia nuoren metsän raivaukseen, ensiharvennukseen tietoa harvennusaurioista, mikä oikea ikä päätehakkuulle metsän tuoton kannalta, mihin metsään käytetään (ei avohakkuu) harsinta ettei koskaan jää aukoksi.
22. Metsän kulotusta pitäisi lisätä, itsellä on hyvät kokemukset.
22. Vaikea Kysymys! Palvelut jo nyt kattavia.  
Ehkäpä? -> miten saada ”nouseva sukupolvi” totuteltua hien, pihkan ja suopursun tuoksuun... ts. viihtymään ja arvostamaan metsäluontoa ym. arvoja.
22. En ole halunut entisiäkään.
22. Nämä nykyiset palvelut ovat riittävän hyvät.
22. Olen tyytyväinen nykyisiin.

22. Kuntien kaavoitus voisi olla yhtenä.  
metsästyksestä päättäminen (hirvi)
22. Salametsästyksenvastainen toiminta ja valvonta. Tällaisesta palvelusta voisin jopa maksaa.
22. Ei aukkohakkaus sovellu pienille tiloille.
22. Ikä on korkea, pärjään näillä entisillä.
22. Metsäsuunnittelu ja -hoito tulisi räätälöidä omistajan intressin mukaan, esim. 1. tuottoa tavoitteleva, 2. virkistyskäyttö tai 3. luonnonsuojelu. Nykyinen keskiarvomalli on huono ja johtaa kilpailukyttömään metsätalouteen.

## MetsäDataaari syksy 2012 (2211000152), MTK

24.9.2012

## TAUSTATIEDOT (%)

		TOTAL
HAVAINTOJA N=	total	551
	raw total	551
<u>&lt;XT1&gt; Mihin seuraavista ammattiryhmistä te lähinnä kuulutte (valtaosa tuloista)?</u>		
<i>Aktiivi maanviljelijä</i>	col %	16%
<i>Palkansaaja</i>	col %	30%
<i>Yrittäjä tai liikkeenharjoittaja</i>	col %	7%
<i>Eläkeläinen</i>	col %	45%
<i>Muu</i>	col %	1%

		TOTAL
HAVAINTOJA N=	total	551,0033
	raw total	551

<MTK30> Metsänhoitomaksu on muuttumassa vapaaehtoiseksi. Jatkaisitteko nykyisen metsänhoitoyhdistyksen jäsenenä, jos jäsenmaksu säilyisi samansuuruisena kuin metsänhoitomaksu?

Kyllä varmasti	col %	29,05879
Kyllä luultavasti	col %	43,59177
En luultavasti	col %	9,174737
En varmasti	col %	7,639392
En osaa sanoa	col %	10,53531
MEAN	col mean	3,051476