

Är skogsägare redo för automatiska aktiveringsmeddelanden?

Björn Stenmark

Examensarbete för högre (YH)-examen

Masters of Natural Resources

Online 2021

EXAMENSARBETE

Författare: Björn Stenmark

Utbildning och ort: Högre yrkeshögskoleexamen, online/Raseborg

Inriktning: Master's Degree Programme, Masters of Natural Resources

Handledare: Stefan Heinänen och Johnny Sved

Titel: Är skogsägare redo för automatiska aktiveringsmeddelanden?

Datum: 25.11.2021

Sidantal: 56

Bilagor: 3

Abstrakt

I detta examensarbete undersöktes ifall skogsägare är redo för automatiska aktiveringsmeddelanden. Målsättningen var att utreda hur skogsägarna ställer sig till de möjligheter som digitalisering och automatisering erbjuder. Även hur skogsägarna sköter ärenden nu och på vilket sätt de vill ha aktiverande rådgivningsmeddelanden framöver undersöktes. Vilken sorts information de önskar få via automatiska aktiveringsmeddelanden var också en frågeställning.

Rådgivning åt skogsägare har av tradition skett ansikte mot ansikte och ibland i fält. Genom de möjligheter som digitaliseringen erbjuder kan aktiveringen och rådgivningen av skogsägare effektiviseras. Hur ställer sig skogsägarna till automatiska aktiveringsmeddelanden. För att få svar på detta gjordes en enkätundersökning riktad till skogsägare som äger 20 till 100 hektar skog.

Enligt enkätundersökningen vill skogsägare helst få råd ansikte mot ansikte både idag och i framtiden. En försiktig signal om att även få rådgivning via nätet i framtiden framkom också. Att ta emot automatiska rådgivningsmeddelanden via e-post kan en stor del tänka sig. De centrala slutsatserna är att 60 % av de skogsägare som svarade på undersökningen kan tänka sig att få automatiska aktiveringsmeddelanden angående skogsvårdsarbeten och avverkningsmöjligheter. Information om naturvårdsärenden kunde 43 % av skogsägarna tänka sig att få. Informationen som skogsägarna önskade är av grundläggande art.

Språk: -Svenska

Nyckelord: Skogsägare, rådgivning, automatik, Finlands skogscentral, Skogscentralen

OPINNÄYTETYÖ

Tekijä: Björn Stenmark

Koulutus ja paikkakunta: Ylempi ammattikorkeakoulututkinto, online/Raasepori

Suuntautumisvaihtoehto: Masters Degree Programme, Masters of Natural Resources

Ohjaaja(t): Stefan Heinänen ja Johnny Sved

Nimike: Ovatko metsänomistajat valmiita vastaanottamaan automaattisia aktivointiviestejä?

Päivämäärä 25.11.2021

Sivumäärä 56

Liitteet 3

Tiivistelmä

Opinnäytetyössä tutkittiin, ovatko metsänomistajat valmiita vastaanottamaan automaattisia aktivointiviestejä. Miten metsänomistajat näkevät digitalisaation ja automaation tarjoamat mahdollisuudet. Kuinka metsänomistajat hoitavat asioitaan nykyään ja miten he haluaisivat aktivointiin tarkoitettua neuvontaa jatkossa? Millaista tietoa he haluaisivat saada automaattisten aktivointiviestien kautta, oli myös yksi tutkimuskysymys.

Perinteinen metsänomistajien neuvonta on tapahtunut tapaamisina sekä toimistolla että myös maastossa. Metsänomistajien aktivointia ja neuvontaa voidaan tehostaa digitalisaation tuomien mahdollisuuksien kautta. Miten metsänomistajat suhtautuvat automaattisiin aktivointiviesteihin? Vastausten saamiseksi näihin kysymyksiin tehtiin kysely metsänomistajille, jotka omistavat 20–100 hehtaaria metsää.

Kyselyn perusteella metsänomistajat haluavat mieluiten vastaanottaa neuvoja tapaamalla kasvitusten nyt ja jatkossakin. Näkyvissä on myös heikko viesti, että metsänomistajat ovat valmiita vastaanottamaan jatkossa neuvontaa verkon välityksellä. Iso osa metsänomistajista on valmiita vastaanottamaan automaattisia viestejä sähköpostitse. Keskeisiä tuloksia ovat että 60 % metsänomistajista ovat valmiita vastaanottamaan automaattisia viestejä metsänhoitotöistä ja hakkuumahdollisuuksista. 43 % metsänomistajista oli valmiita vastaanottamaan automaattiviestejä luonnonhoitoasioista. Metsänomistajien kaipaamat tiedot ovat perusasioita.

Kieli: Suomi

Avainsanat: Metsänomistaja, neuvonta, automatiikka, Suomen metsäkeskus, Metsäkeskus

BACHELOR'S THESIS

Author: Björn Stenmark

Degree Programme: Master's degree Programme, online/Raseborg

Specialisation: Master's Degree Programme, Masters of Natural Resources

Supervisor(s): Stefan Heinänen and Johnny Sved

Title: Are forest owners ready for automatic activating messages

Date 25.11.2021

Number of pages 56

Appendices 3

Abstract

The main aim of this Thesis was to examine if the forest owners are ready for automatic activating messages. The objective was also to investigate how forest owners look on the possibilities that digitalization and automatization provides. Also, how forest owners manage their forest matters now and how they want to receive activating messages in the future was investigated. The last question was what kind of information they want to receive through automatic messages.

Guidance of forest owners has by tradition been done face to face and in the forest. Through the possibilities that digitalization provides the activating and advisory to forest owners can be enhanced. The question is what forest owners think about automatic activating messages. To get the answer to this a survey was made and distributed to forest owners that owns between 20 to 100 hectares of forest.

According to the survey results forest owners preferably would like to have advisory face to face today and in the future. An indication of a positive attitude towards receiving online counselling was also observed in the results. The majority would consider receiving automatic activating messages through e-mail as an option. The central conclusion is that 60 % of the forest owners that answered the survey could imagine receiving automatic activating messages about forestry work and felling possibilities. Information about nature conservation could about 43 % of the forest owners imagine receiving. The information that forest owners would like to receive is of basic nature.

Language: English

Key words: Forest owner, guidance, automatization, The Forest centre

Innehåll

1	Inledning.....	1
2	Målsättning och undersökningsfrågor.....	2
3	Bakgrund	3
3.1	Skogsägare i Finland	3
3.2	Finlands Skogscentral.....	4
3.2.1	Insamling och upprätthållanden av skogsdata	5
3.2.2	MinSkog.fi-meddelanden.....	7
3.2.3	Kundarbetet vid Skogscentralen	8
3.3	Digitalisering och automatiserade meddelande för skogsägare.....	9
3.4	Rådgivning åt skogsägare	10
3.5	Användning av elektroniska tjänster för skogsägare.....	11
4	Undersökningen.....	13
4.1	Undersökningsmetoden	13
4.2	Statistisk analys	16
4.2.1	Chi-kvadrat-test för jämn fördelning.....	16
4.2.2	Chi-kvadrat-test oberoende av två faktorer.....	17
5	Resultat	17
5.1	Orsaker till skogsägande	18
5.2	Motiv för skötseln av skogen	19
5.3	Skötsel av skogsärenden idag.....	19
5.4	Tjänster som köps idag.....	20
5.5	Rådgivning idag.....	22
5.5.1	Ålder och råd nu.....	23
5.5.2	Skogsinnehav och råd idag	24
5.6	Rådgivning i framtiden.....	25
5.6.1	Ålder och råd i framtiden	26
5.6.2	Skogsinnehav och råd i framtiden	26
5.7	Deltagande i evenemang på nätet under det senaste året.....	27
5.8	Användning av skogliga elektroniska skogstjänster	28
5.8.1	Vilken elektronisk tjänst används?.....	29
5.9	Automatiska påminnelsemeddelanden om skötselbehov.....	29
5.9.1	Intervaller för aktiveringsmeddelanden	30
5.9.2	Informationskanal om skötselbehoven	32
5.9.3	Typ av information om skötselbehoven	33
5.10	Automatiska aktiveringsmeddelanden om avverkningsmöjligheter	34
5.10.1	Intervaller för aktiveringsmeddelanden.....	35

5.10.2	Typ av information om avverkningsmöjligheterna	35
5.10.3	Informationskanal om avverkningsmöjligheterna	37
5.11	Automatiska meddelanden om skyddsmöjligheter	39
5.11.1	Intervaller för aktiveringsmeddelanden	39
5.11.2	Typ av information om skyddsmöjligheter	40
5.11.3	Informationskanal om skyddsmöjligheter	41
5.12	Informationskanal om möjligheter till stärkt naturvård	42
5.13	Förväntningar på Skogscentralen i framtiden	43
5.14	Bakgrundsfakta	44
5.14.1	Hur äger du skog?	44
5.14.2	Hur länge har du ägt skog?	45
5.14.3	Ålder	45
5.14.4	Bostadsort	46
5.14.5	Skogen finns i vilket landskap	47
5.14.6	Avstånd till fastigheten från bostaden	48
5.14.7	Skogsinnehav i hektar	48
6	Diskussion	49
6.1	Undersökningens styrkor	50
6.2	Undersökningens svagheter	50
6.3	Huvudiakttagelser	51
6.4	Elektroniska tjänster för skogsägare	52
6.5	Automatiska påminnelsemeddelanden	53
6.6	Slutsatser	56
7	Källor	59
8	Bilagor	61

1 Inledning

Skogarna är Finlands viktigaste förnybara naturresurs och en viktig del av vår nationalegendom. Största delen av skogarna i Finland är i privat ägo (Naturresursinstitutet, 2021). Skogsbranschen har av tradition setts som en viktig del av landets ekonomi. Skogsbranschens roll ses med fog som betydelsefull även i framtiden (Haltia, Rämö, Pynnönen, Valonen, & Horne, 2017).

Skogen har alltid varit viktig för oss finländare. Under tusentals år levde finländare mitt i urskogen (Keto-Tokoi, P, Kuuluvainen, T, 2011). Under senare tid har urskogarna erbjudit finländare jobb, bröd och välmående, ibland också skydd mot fiender (Keto-Tokoi, P, Kuuluvainen, T, 2011). Genom utvecklande av skogsbruket i Finland har mycket av det som vi upplever som självklart idag uppnåtts. Vid 1900-talets början saknade man ännu uppgifter över de verkliga skogstillgångarna i Finland och hyste i allmänhet den på adertonhundratalet utbredda uppfattningen att avverkningarna överskred tillväxten och att skogstillgångarna därför efter hand minskar (Blåfield, 1960). Skogarna har genom århundraden underordnats olika syften (Sundqvist, Heino, & Lillandt, 1985). Dess roll vid lösningen av allmänna samhällsintressen har tagits för given utan större tanke på återverkningarna för den själv skriver man i Centralsskogs nämndens historik 1910 - 1985 (Sundqvist, Heino, & Lillandt, 1985). I slutet av 1800-talet hade senaten i Finland tillsatt en kommitté med uppdrag att göra ett förslag till skogslag eftersom det förekom utbredd skövling av skogsmark i landet (Sundqvist, Heino, & Lillandt, 1985). Finlands första skogslag utfärdades år 1886, då principen för hållbarheten löd: skog må icke skövlas. Principerna för ekonomisk hållbarhet i skogslagen utvidgades 1996 med principerna för ekologisk och social hållbarhet (Biotalous.fi, u.å.).

Med tanke på utformningen av organisationerna för främjande av det privata skogsbruket blev beviljandet av statsanslaget för skoglig rådgivning år 1898 av principiell betydelse såtillvida, att det tilldelades organisationer av privaträttslig natur (Sundqvist, Heino, & Lillandt, 1985). Under början av 1900-talet byggdes rådgivningen upp åt skogsägare i Finland och den rådgivning som än idag sker till skogsägare har sina rötter här. Från ett ohållbart och okontrollerat skogsbruk har vi gått över till dagens skogsbruk där skogsägaren själv skall ta ansvar för sina beslut gällande sin skog. Rådgivningen har gått från en

auktoritär form till en stödjande stil där rådgivare lyfter fram olika alternativ för skötseln av skogsegendomen.

Enligt den nationella skogsstrategin 2025 är det finländska skogsbruket i ett brytningsskede. Den mångfald av behov som är kopplad till skogen samt användning och skötsel av skogen blir bredare, vilket erbjuder möjligheter att öka välfärden från skogen. Skogsbranschen är en betydande del av den finska bio- och cirkulärekonomin, för Finlands del innebär det en hållbar ekonomisk tillväxt och svar på globala utmaningar (Statsrådet.fi, 2018).

Digitaliseringen går snabbt framåt i samhället, de ärenden som tidigare sköttes ansikte mot ansikte flyttar till nätet. Tidigare var ett besök på plats i skogen med ett skogsproffs något som gjordes varje höst när vinterns skogsarbeten planerades. Framtiden kommer att föra med sig nya metoder och sätt att sköta ärenden. Digitala lösningar är en betydande möjlighet för att förbättra skogsbranschens konkurrenskraft och hållbarhet (Statsrådet.fi, 2018). Exakt skogsdata och användningen av den för med sig aktivitet på virkesmarknaden och skötsel av skog samt förbättrar möjligheten att rikta naturvården bättre (Statsrådet.fi, 2018).

Finlands bioekonomiska strategi utarbetades år 2014 och har uppdaterats 2021. Målsättningen med strategin är att genom bioekonomisk affärsverksamhet samt produkter och tjänster med högt mervärde skapa ny ekonomisk tillväxt och nya arbetsplatser och samtidigt säkra förutsättningarna för fungerande ekosystem. Den ledande tanken i strategin är att det i Finland utarbetas konkurrenskraftiga och hållbara bioekonomiska lösningar på globala problem, och att det skapas nya affärsverksamheter för både de inhemska och de utländska marknaderna som skapar välfärd för hela Finland (Biotalous.fi, u.å.). Bioekonomin baserar sig på användningen av biobaserade råvaror. Den växande bioekonomin i Finland använder sig huvudsakligen av träbaserade råvaror (Haltia, Rämö, Pynnönen, Valonen, & Horne, 2017).

2 Målsättning och undersökningsfrågor

Finlands skogscentral (Skogscentralen) har som en av sina uppgifter att jobba med utbildning, rådgivning och information som befrämjar ett hållbart skogsbruk (Lag om Finlands skogscentral, 418/2011). Detta examensarbete kommer att kretsa kring hur

skogsägare ställer sig till att få aktiveringsmeddelanden från Skogscentralen. Utvecklingen av metoder kring den rådgivning som Skogscentralen ger pågår ständigt och även utvecklingen av sätt på vilket man kan använda sig av aktiveringsmeddelanden. All rådgivning som Skogscentralen ger kommer inte att bli automatiserad, men målsättningen är att vara i kontakt med en större del av skogsägarkåren med automationens hjälp. Personliga kontakter är fortfarande en viktig del av rådgivningsarbetet, minskande resurser förutsätter dock en behovsprövad prioritering.

Målet bakom undersökningen är att få reda på hur skogsägare vill bli kontaktade och aktiverade i rådgivningssammanhang i framtiden, främst från Skogscentralen. Samt vilka saker som det lönar sig att lyfta fram i meddelanden.

Undersökningsfrågorna är:

- Är skogsägare redo för automatiska aktiveringsmeddelanden (från Skogscentralen)?
- Hur sköter de ärenden nu och på vilket sätt vill de ha aktiverande rådgivningsmeddelanden (från Skogscentralen) framöver?
- Vilken sorts information önskar skogsägarna få via automatiska aktiveringsmeddelanden (från Skogscentralen)?

Utvecklingen av kundarbetet inom Skogscentralen fortgår kontinuerligt och under de närmsta åren kommer kundprogram 2.0 att tas i bruk. Erfarenheterna från denna undersökning kommer att hjälpa till med en del av de prioriteringar som skall göras.

3 Bakgrund

3.1 Skogsägare i Finland

Finland har det största antalet skogsägare i världen och även deras andel är störst i världen (Haltia, Rämö, Pynnönen, Valonen, & Horne, 2017). Huvuddelen av det virke som skogsindustrin använder i Finland köps av privatpersoner (Haltia, Rämö, Pynnönen, Valonen, & Horne, 2017). Sextio procent av skogsmarken och 70 procent av skogsbeståndets tillväxt ägs privat (Naturresursinstitutet, 2021). Skogsinnehavet är i medeltal 32 hektar per skogsägare, medianen är cirka 10 hektar (Finlands skogscentral, 2021). Skogsägarnas medelålder är 62 år (Karppinen, Hänninen, & Horne, 2020). Av

skogsägarna är 12 % yngre än 44 år och hälften av de som äger skog är pensionärer (Karppinen, Hänninen, & Horne, 2020).

Forskning i ämnet skogsägare har pågått länge i Finland och är av stort intresse för att veta i vilken riktning man skall rikta rådgivningsinsatserna samt vad skogsägare behöver när det gäller rådgivning. Det rådgivningsarbete som görs i Finland är utvecklat och anpassat för det privata skogsbrukets ändamål. Antalet skogsägare som är i behov av en rådgivningsinsats är stort och behoven är varierande. Nästan hälften av de skogsinnehav som är över fem hektar är i storleken, 5 - 20 hektar (Hänninen, Valonen, & Haltia, 2020). Detta innebär att en majoritet av skogsägarna sällan behöver virkesaffärs- eller skogsvårdstjänster (Hänninen, Valonen, & Haltia, 2020). Varje gång sådana skogsägare aktiverar sig innebär det att det tar längre tid innan de är insatta i alla begrepp och känner till de aktörer som finns på marknaden jämfört med en skogsägare som aktivt brukar sin skog.

Skogsfastighetsstrukturen genomgår en förändring, för tillfället bildas fler små skogsfastigheter under tio hektar och stora skogsegendomar över 100 hektar. Orsaken till fragmenteringen är vanligtvis arvsskiften och orsaken till att antalet större skogsegendomar ökar är vanligtvis köp (Naturresursinstitutet, 2021). Oftast har de stora fastighetsägarna redan uppbyggda samarbetsnätverk med aktörer. De stora känner oftast bättre till hur man gör virkesaffärer, beställer skogsvårdsarbeten samt tar hand om skogsfastigheten på ett rationellt sätt. Här finns naturligtvis stora variationer bland både de stora skogsägarna och de mindre. Som en följd av strukturomvandlingen har skogsägarnas medelålder stigit, jordbrukarnas antal har minskat, skogsägarna bor oftare i städer samt både stora fastigheter och mindre fastigheter har ökat i antal (Haltia, Rämö, Pynnönen, Valonen, & Horne, 2017).

3.2 Finlands skogscentral

Skogscentralen är en del av den indirekta statsförvaltningen och arbetar under jord- och skogsbruksministeriets strategiska styrning. Skogscentralen är en utvecklings- och verkställighetsorganisation som täcker hela landet och sköter uppgifter som gäller en hållbar skötsel och användning av skogarna samt bevarande av biologisk mångfald och främjande av skogsbaserade näringar. Skogscentralen ska främja de skogsbaserade

näringarna, verkställa lagstiftningen om skog och sköta uppgifter som hänför sig till skogliga data (Lag om Finlands skogscentral, 418/2011).

Skogscentralen har en processorganisation som baserar sig på lagen om Finlands skogscentral (Lag om Finlands skogscentral, 418/2011). Skogsindustrin och skogsbaserade näringar är en viktig del av Finlands ekonomi och nationalprodukt. Skogscentralen har till uppgift att främja hållbart skogsbruk och branschnäringarna samt ge skogsägarna råd i frågor som gäller skötseln och utnyttjandet av skogarna och skogsnaturen. Skogscentralen samlar in och distribuerar information om skogarna i Finland samt övervakar efterföljandet av skogslagstiftningen. Jord- och skogsbruksministeriet styr och utövar tillsyn över verksamheten.

Finlands skogscentral har en lång historia. De första länsskogsnämnderna grundades år 1917 och 2012 bildades den nuvarande riksomfattande Skogscentral. Dagens Skogscentral är en expertorganisation i skogsbranschen med mångsidig skogs- och naturkompetens samt kännedom om skogsbaserade näringar. Skogscentralen arbetar alltså för den finska skogsbranschens och skogsägarnas bästa (Skogscentralens hemsida 2020).

3.2.1 Insamling och upprätthållanden av skogsdata

Insamling av skogsdata hör till Skogscentralens lagstadgade uppgifter. Skogsdata är lägesbunden data om skogsfigurernas ståndortsegenskaper och trädbestånd, biologisk mångfald och andra specialdrag. Till skogsdata räknas också åtgärdsförslagen för figurerna samt historiken som finns tillgänglig. Fram till år 2012 gjorde Skogscentralen områdesplaner och en planerare gick igenom cirka 3 000 hektar på en säsong. Alla figurer mättes och en stor del av arbetstiden gick åt till mätning. För att få heltäckande skogsdata över hela Finland, började man utveckla datainsamling med hjälp av fjärranalys. Data samlas in med hjälp av fjärranalys vilket innebär laserskanning och flygfotografering kombinerat med mätning av referensprovytor i fält. Totalt finns det cirka 14 miljoner hektar privat skogsbruksmark i Finland och vid utgången av 2019 hade Skogscentralen samlat in data för hela den arealen. Per år har det under åren 2010-2019 samlats in skogsdata för cirka 1,5 miljoner hektar.

Skogsdatainsamlingen utvecklades för att få snabbare och jämnare kvalitet på skogsdata jämfört med hur det tidigare gick till när Skogscentralen områdesplanerade. En jämn

kvalitet och heltäckande skogsdata underlättar arbetet för de övriga skogliga aktörerna samt är till stor nytta för de privata skogsägarna.

Under åren 2010-2019 utvecklades processen för att så kostnadseffektivt som möjligt producera så bra skogsdata som möjligt. Denna process inleddes med att välja områden. Detta hade planerats redan i ett tidigt skede. Under första året skaffades det material som behövdes för att producera skogsdata, vilket innebar laserskanning, flygfotografering samt mätning av provytor. Med hjälp av skanningen fick man en tredimensionell bild av skogen. Flygfotograferingen behövs för figurindelning samt för att göra bedömningar av vilka trädsdrag som finns var.

Beståndsdata produceras utgående från att man kombinerar laserskanningsmaterialet med referensprovytorna. Data produceras genom att man generaliserar datan från provytorna till hela området. Arbetet med data görs av ett utomstående företag. Beståndsdata generaliseras från rasterrutorna till figurer genom att man räknar medeltal för rasterrutor och kombinerar ihop många olika raster. Med hjälp av beståndens höjd och grundyta kan man räkna ut beståndens volym. Beräkningar för utvecklingsklass görs på basen av medeldiameter ålder. Samtidigt simuleras avverknings- och skötselöverslag för figurerna. För alla figurer fås inte tillräckligt noggranna uppgifter och under de första åren som Skogscentralen jobbade med denna datainsamlingsmetod kontrollerades en hel del figurer i fält. Under de senaste åren har resurserna för att kontrollera osäkra figurer i fält inte funnits i samma utsträckning och därför har det dels setts som viktigt att skogsägarna samt aktörerna meddelar om hur det ligger till i skogen, dels är det också en orsak till att man påbörjade följande inventeringsomgång. I den andra inventeringsomgången har man som mål att man skall hinna skanna Finland på sex år jämfört med tio år i första omgången samt att kvaliteten skall bli ännu bättre.

Efter att skogsdata publicerats vidtar underhållet av skogsdata. Skogscentralen tar emot avverkningsanmälningar och i samband med dem registreras och uppdateras uppgifterna i skogsdatabasen om att figuren är avverkad. Skogscentralen handhar också Kemeraansökningar (ansökningar om statsstöd för skogsbruket) så även de figurer som man söker om stöd för blir uppdaterade. Skogsägare och aktörer kan också meddela till skogscentralen om olika åtgärder som de gjort i skogen. Tillväxten simuleras också en gång per år.

Den nya processen att samla in skogsdata inleddes under 2019 med att testa metoderna på några håll i landet. Processen utvecklas genom kontinuerlig uppdatering. Vid insamlingen kommer man att ha större täthet på de lasersignaler som man ”mäter” av skogen med och man kommer också att ha större referensprovtytor som man mäter noggrannare för att få bättre kvalitet på data. De större provtytorna går att generalisera bättre och mångsidigare än mindre provtytor. Vid den kontinuerliga uppdateringen av skogsdata kommer man dels att använda sig av den information man redan tidigare använt, till exempel anmälningar om användning av skog, men också sträva efter att använda sig av information som samlas in av skogsmaskiner när de utför arbeten i skogen. Information om egenkontroll som skogsägare och andra samlar in kommer också att användas i den kontinuerliga uppdateringen av figurdatan. Flygbilder kommer att tas med tätare intervaller och genom att tolka dem kommer figurernas avgränsning att uppdateras tätare (källor; presentationer av insamling av skogsdata, erfarenhet insamlad via arbetet som kundchef på Skogscentralen).

3.2.2 MinSkog.fi-meddelanden

Efter att skogsdatan publicerats sänds så kallade MinSkog.fi-meddelanden åt alla skogsägare. I dessa meddelanden får skogsägarna information om vilka områden som behöver röjas, gallras eller kan slutavverkas, samt var det finns naturobjekt i deras skog. I samband med detta meddelande ges även information om vilka aktörer de kan vända sig till om de vill ha hjälp med skötseln eller skyddandet av sin skog. Skogscentralen ordnar också ofta informationstillfällen åt skogsägare om användningen av MinSkog.fi-tjänsten i samband med att MinSkog.fi-meddelanden sänds ut. Vid dessa tillfällen brukar de andra skogliga aktörerna bjudas in och Skogscentralen informerar alltid aktörerna om att nya skogsdata finns tillgängliga.

MinSkog.fi-meddelanden sänds ut till alla skogsägare och är en viktig produkt ur aktiveringssynvinkel. På årsbasis sänds stora mängder MinSkog.fi-meddelanden ut till skogsägare. En del kritik har kommit mot meddelandena eftersom de ibland tolkas som mera bindande än de är. MinSkog.fi meddelandena är ett förslag för hur skogen kan skötas, avverkas eller skyddas. Ibland reagerar en del skogsägare negativt eftersom de känner sig tvingade att avverka skogen eftersom Skogscentralen sänt ett brev åt dem. Under de senaste åren har textformuleringarna i breven setts över för att bättre lyfta fram att det är

skogsägaren som själv bestämmer om skötseln av sin skog samt att det finns många alternativa sätt att sköta skogen på. Informationen om att det är möjligt att låta sin skog stå orörd eller att man på frivillig basis kan skydda sin skog är också viktig.

3.2.3 Kundarbetet vid Skogscentralen

Skogscentralens kundprogram bygger på att Skogscentralen är den part som tar kontakt med skogsägare (Finlands Skogscentral, 2021). Skogscentralen väljer också vilka skogsägare som kontaktas (Finlands Skogscentral, 2021). Skogscentralens riktade kundarbete grundar sig på kundprogrammet för skogsägare (Iittainen & Rautio, 2021). Målsättningen med det riktade kundarbetet baserar sig på den skogspolitik som råder i Finland för tillfället (Iittainen & Rautio, 2021). Skogscentralen strävar efter att aktivera inaktiva skogsägare med stora möjligheter i sina skogar (Finlands Skogscentral, 2021). Efter att skogsägarna aktiverat sig är tanken att kundförhållandet upphör från Skogscentralens sida. Avsikten är att hjälpa skogsägare så att de i framtiden kan klara sig själva. Det att Skogscentralen är den aktiva parten och väljer att aktivera skogsägare är ett strategiskt val som hänger ihop med det uppdrag som Skogscentralen har. Under år 2021 är målsättningen att Skogscentralen skall aktivera skogsägare i följande grupper:

- Skogsägare som är intresserade av frivilligt skydd av sina skogar via METSO-programmet. Främst miljöstöd för skogsbruket och så kallade naturvårdsprojekt
- Skogsägare med stora outnyttjade möjligheter i sina skogar
- Skogsägare som planerar generationsskiftet, delägare i dödsbon

Tidigare bokförde och talade Skogscentralen om rådgivningsprestationer, men i och med kundprogrammet för skogsägare har man övergått till att prata om kundarbete. Skogscentralen har tydliga målsättningar i kundarbetet och följer upp resultaten. Kundarbetet hos Skogscentralen riktar in sig främst på så kallade inaktiva skogsägare med stora möjligheter i sina skogar (Iittainen & Rautio, 2021).

Skogscentralens sätt att arbeta för att aktivera kunderna har gett goda resultat och fått erkännande av andra skogliga aktörer. De aktiva skogsägarna har redan fungerande kundförhållanden med olika aktörer och de förhållandena vill inte Skogscentralen störa.

Antalet kunder som skogscentralen har kontaktat i aktiveringssyfte har rört sig från cirka 10 000 för några år sedan till cirka 7 500 år 2020. Skogsägarnas aktivitet efter Skogscentralens kontakter mäts genom att se hur många som loggar in i MinSkog.fi, gör avverkningsanmälningar eller söker om Kemerastöd efter kontakten. Under år 2019 tog 62 % av de kontaktade skogsägarna i bruk MinSkog.fi efter träffarna. Andelen skogsägare som gjorde upp en anmälan om användning av skog eller sökte om Kemerastöd var 41 %. Intresset för frivilligt skydd av skog var stort och totalt betalades skogsbrukets miljöstöd åt 933 skogsägare för en summa av över fem miljoner euro och 2 403 hektar skog skyddades för en tioårsperiod.

Kundarbetet inom Skogscentralen har utvecklats mycket under de senaste fem åren. De som jobbar med det är rådgivningsproffs som utvecklar sitt eget arbete kontinuerligt. Under Coronatiden har rådgivarna nästan helt övergått till att hålla digitala möten samt ge råd per telefon, i stället för träffar ansikte mot ansikte. Skogsägare och rådgivare har blivit vana att sköta ärenden på det sättet. En viss trötthet i att aldrig mötas märks dock både bland skogsägare och rådgivare. Efter Coronatiden kommer en del träffar igen att ske ansikte mot ansikte. Samtidigt kommer en större del av kundarbetet att hållas kvar på nätet, antingen via teams-möten eller motsvarande. Även nya metoder kommer sannolikt att utvecklas.

3.3 Digitalisering och automatiserade meddelande för skogsägare

Elektroniska tjänster och digitalisering är i nyckelroll när såväl den offentliga sektorn som privata företag strävar efter att utveckla tjänster och söka kostnadseffektivitet (Hänninen, Valonen, & Haltia, 2020). En utmaning med automatiska rådgivningsmeddelande är att det krävs anpassade och personifierade meddelande för att skogsägare skall reagera på dem. Detta i sin tur kräver mera bakgrundsinformation om skogsägarna. Annars är risken stor att det upplevs som om det inte gäller en själv och att det är en del i ett massutskick.

De metoder som digitaliseringen erbjuder kan hjälpa till i aktiverandet av skogsägare. De flesta skogliga organisationer sätter mycket arbete på att utveckla digitala metoder för att aktivera och betjäna skogsägare. Andra områden än skogsbruket har fört digitaliseringen ännu längre. Skogsbranschen har optimerat en del av sin verksamhet och både fackmän

och skogsägare sköter en större del av sina ärenden på nätet, främst stödansökningar, godkännande av virkesaffärer samt obligatoriska anmälningar.

Digitala tjänster har slagit igenom stort på många områden i livet och kraftigt förändrat exempelvis hur information om skogen förmedlas till skogsägare och andra aktörer (Hänninen, Valonen, & Haltia, 2020). För att kunna nå en större andel skogsägare behöver automatiska tjänster utvecklas. Utvecklingen kan man jämföra med bankernas utveckling av sina tjänster. Användningen av sådana tjänster som skogsägare och aktörer har nytta av kommer att föra utvecklingen vidare och ge nya möjligheter. Förbättringar i webbtjänsterna, som ökad funktionalitet och ökad användarvänlighet, bidrar dessutom ytterligare till intresset för webbaserade verktyg (Alström, 2015).

3.4 Rådgivning åt skogsägare

När det gäller rådgivningen finns det ännu mycket att utveckla gällande aktiverandet av skogsägare, en del av rådgivningen kan automatiseras för att nå flera och oftare. En allt större andel av de finländska skogsägarna bor i städer. När avståndet mellan skogen och bostadsorten ökar, minskar självverksamheten vad gäller skogsvård vanligtvis och behovet av att anlita utomstående skogsserviceföretag ökar. Samtidigt betonas behovet av digital geografisk information. Förändringen ökar efterfrågan på digitala tjänster och behovet av att smidigt utföra ärenden med skogsproffs (Statsrådet.fi, 2018).

Det rådgivningsarbete som görs av de flesta skogliga organisationer strävar efter en förändring eller aktivering i hur skogsägare sköter sin skog. Virkesköparna har naturligtvis ett stort intresse av att skogsägare bjuder ut virke åt dem, i samband med virkesaffärer sker oftast en del annan rådgivning. Att lyssna på skogsägarnas mål och värderingar samt föra fram olika sätt att sköta skogen och inverkan av de val som görs är viktigt för en bra kundupplevelse (Horne, Karppinen, Korhonen, & Koskela, 2020). Skogsägare tar aktiva val som sammanfaller med deras egna mål för deras skogsbruk. – Märk att det kan vara ett aktivt val att inte göra något.

Skogsägarnas målsättningar har förändrats i en överraskande riktning under 2000-talet (Karppinen, Hänninen, & Horne, 2020). Andelen skogsägare med flera olika mål med sitt skogsbruk och rekreationsanvändarna har minskat medan de skogsägare som uppskattar trygghet och inkomster har ökat (Karppinen, Hänninen, & Horne, 2020). Rådgivning åt

skogsägare har under en lång tid varit något som man gör när en skogsägare kontaktar en skoglig organisation och vill ha hjälp med exempelvis planeringen av en avverkning. Skogsägarnas personliga kontakter med skogsfackmän görs oftast när det gäller virkeshandel, plantskogsvård eller förnyelse av skog (Hänninen, Valonen, & Haltia, 2020).

Skogsproffsen har en viktig roll för att stöda de beslut som skogsägarna tar samt för verkställande av åtgärder i skogen (Horne, Karppinen, Korhonen, & Koskela, 2020). I offentligheten har skogsfackmän kritiserats för att de inte på eget initiativ tar kontakt med skogsägare. I undersökningen Skogsägare 2020 kom det fram att nästan inga skogsägare helst ville bli kontaktade av skogsfackmän. Tre femtedelar av skogsägarna berättade att de själva tar kontakt när de har behov, för en tredjedel passade både och (Hänninen, Valonen, & Haltia, 2020).

Även i framtiden är det orsak att erbjuda behovsanpassad rådgivning åt skogsägarna (Maidell, Aalto, Horne, & Keskinen, 2021). När det gäller rådgivning kring frivilligt skogsskydd och olika former av att idka aktiva naturvårdande åtgärder i skogen är personliga kontakter i fält fortsättningsvis viktiga (Maidell, Aalto, Horne, & Keskinen, 2021). Däremot kan automatiska meddelanden ha en viktig roll för att väcka intresse även för naturvårdsfrågor. Automatiska meddelanden är verklighet redan nu inom många andra branscher och möjligheterna är stora även inom skogsägarrådgivningen.

Vissa grundfaktorer styr skogsbruket: åtgärder i rätt tid, rätt metoder på rätt plats, långsiktighet samt skogsägarnas egna målsättningar. Skogsbrukets utvecklingscentral Tapio har i årtionden haft som uppdrag att ge ut Råd i god skogsvård (Äijälä, Koistinen, Sved, Vanhatalo, & Väisänen, 2019). Dessa skogsvårdsrekommendationer (2019) är ett svar på de nya utvecklingstrenderna inom skogsnäringen och i samhället (Äijälä, Koistinen, Sved, Vanhatalo, & Väisänen, 2019). I skogsvårdsrekommendationerna beskrivs grunder och metoder att tillämpas från fall till fall för att bedriva ett hållbart skogsbruk (Äijälä, Koistinen, Sved, Vanhatalo, & Väisänen, 2019).

3.5 Användning av elektroniska tjänster för skogsägare

Skogsägarna har tagit till sig elektroniska tjänster i varierande grad. En del använder alla möjligheter som finns på marknaden, medan andra förlitar sig på traditionella metoder. I undersökningen Skogsägare 2020 gjordes en delenkät om hur skogsägare använder sig av

tjänster. Nya elektroniska tjänster, förutom MinSkog.fi tjänsten, har skogsägare inte i större utsträckning tagit i bruk, fastän man känner till dem (Hänninen, Valonen, & Haltia, 2020). Av skogsägarna har två tredjedelar tagit i bruk elektroniska skogsdata och en lika stor andel har låtit uppgöra en skogsbruksplan anpassad för dem under de senaste tio åren.

Användningen av skogsbranschens tjänster beror i stor utsträckning på hur man vant sig vid att ta beslut angående behandlingen av skogen. Helt självständiga beslut tar en fjärdedel av skogsägarna. Den största andelen av skogsägarna behöver information och råd som stöd för sina beslut men endast en femtedel låter skogsfackmännen fatta besluten åt dem. Troligen kommer andelen skogsägare som behöver tjänster att öka framöver på grund av strukturomvandlingen bland skogsägarna (Hänninen, Valonen, & Haltia, 2020).

Information om skogsägarnas skogar samt de åtgärder som behöver och kan göras finns i MinSkog.fi. Den information som finns i MinSkog.fi ger en helhetsbild av skogsegendomen (Skogscentralen, 2021). E-tjänsten MinSkog.fi betjänar bäst de skogsägare som använder sig av traditionella skogsbruksmetoder (Pynnönen, Haltia, & Hujala, 2021). I framtiden bör funktioner som betjänar skogsägare med diversifierande mål utvecklas i tjänsten (Pynnönen, Haltia, & Hujala, 2021). MinSkog.fi upplevs som en positiv sak bland skogsägare, vilket indikerar att en web-baserad tjänst uppfattas som ett enklare sätt att sköta skogliga ärenden jämfört med traditionella sätt att kontakta skogliga aktörer och hitta relevanta data från många olika källor (Pynnönen, 2020).

Användningen av skogsbranschens tjänster hänger starkt ihop med hur skogsägare har blivit vana att besluta om behandlingen av sin skog (Hänninen, Valonen, & Haltia, 2020). Helt självständiga beslut tar endast en fjärdedel av skogsägarna (Hänninen, Valonen, & Haltia, 2020). Den största majoriteten av skogsägare behöver information och rådgivning som stöd för sitt beslutsfattande och endast en femtedel delegerar beslutsfattandet åt skogsproffsen (Hänninen, Valonen, & Haltia, 2020). Dessa fakta bör beaktas då man utvecklar automatiska meddelanden. Skogsägare behöver stöd för att fatta beslut. De kunder eller skogsägare som skogscentralen ger råd åt har varierande digitala färdigheter. (Maidell, Aalto, Horne, & Keskinen, 2021). Trots att många skogsägare fortsättningsvis behöver en personlig kontakt av en rådgivare, kan man utveckla processer för att svara på frågor som dyker upp under rådgivningstillfället eller efter tillfället till exempel genom att ha en videobank med material att tillgå (Maidell, Aalto, Horne, & Keskinen, 2021).

4 Undersökningen

Målet med undersökningen var tvådelad. Dels ville jag se hur många som svarar på en e-post från Skogscentralen, dels var svaren som kom på frågorna av stort intresse och huvudmålet för undersökningen. Mängden e-post som de flesta får har ökat stort under de senaste åren. Att man reagerar eller öppnar en e-post är ingen självklarhet numera. Det här är en utmaning nu och framöver.

4.1 Undersökningsmetoden

För att få ett lämpligt urval av skogsägare för undersökningen gjordes en avgränsning för att nå medelskogsägare. Tanken var att sortera bort dem som äger väldigt lite skog och oftast inte har som mål att aktivt bruka sina skogar. Tanken var också att sortera bort dem som äger mycket skog och därmed är aktivare skogsbrukare samt intressantare för de stora aktörerna. Det finns 574 000 privata skogsägare i Finland som äger minst en halv hektar skog. Antalet som äger minst två hektar är 444 000 (Finlands skogscentral, 2021) . Medelskogsinnehavet är 32 hektar och medelåldern är 62 år (Karppinen, Hänninen, & Horne, 2020). Av skogsägarna är 12 % yngre än 44 år och hälften av de som äger skog är pensionärer (Karppinen, Hänninen, & Horne, 2020).

Gruppen skogsägare som fick möjlighet att svara på undersökningen bestod av 2 500 skogsägare som enligt skogscentralens kundregister äger mellan 20 och 100 hektar skog och som har en e-post i Skogscentralens register. Skogsägare som meddelat att de inte vill ha marknadsföringsinfo valdes bort ur utpocket.

För att få tillgång till kontaktuppgifterna gjordes en ansökan om överlåtande av kontaktuppgifter (bilaga 1). För undersökningsändamål i likhet med denna så räcker det med en enklare ansökan (bilaga 2) vilket framkom efter att ansökan om överlåtande av kontaktuppgifter gjorts. Skogscentralen upprätthåller ett register över skogsägare, information om deras skogar samt information om naturvärden som de har i sin skog. Skogliga aktörer samt även andra aktörer har möjlighet att få tillgång till skogsägars kontaktuppgifter i detta register ifall de ansöker om det. Det finns möjligheter att få data om skogsägare och deras skogar baserat på den information som finns i databasen. Avgränsningar kan göras på olika sätt, exempelvis kontaktuppgifter till alla skogsägare som äger figurer med björkstock i Närpes. En sökning kostar 150 euro per sökning plus 0,10 cent

per kontaktuppgift. För undersökningar kombinerat med studier går det att få kontaktuppgifter utan avgift förutsatt att det finns en forskningsplan, en ansvarig handledare samt ett tydligt syfte med undersökningen. För den här undersökningen gjordes ansökan (bilaga 1 och bilaga 2) och kontaktuppgifterna enligt ansökan gavs (bilaga 3). Efter att undersökningen var utförd raderades kontaktuppgifterna.

Totalt finns det 163 873 skogsägare som äger mellan 20 och 100 hektar skog (Finlands skogscentral, 2021). Vid den första sökningen med de begränsningar som beskrivits tidigare i texten uppgick antalet skogsägare till 47 700. Följande steg var att göra en sortering i den stora massan, målsättningen var att få en grupp på 2 500 skogsägare. Skogscentralen är indelad i fem serviceområden (Figur 1). Alla landskap i Finland förutom Åland hör till Skogscentralens verksamhetsområde.



Figur 1 Skogscentralens fem serviceområden (kartan från Skogscentralens interna material)

Målsättningen med att välja ut skogsägare baserat på de fem serviceområdena var att få en jämn fördelning över hela landet. Per serviceområde valdes 500 skogsägare slumpmässigt ut av den person som gjorde sökningen. Slumpmässighetsfunktionen som finns i Excel användes. Den person som jobbar med urplock ur databasen levererade en Excel-lista med kontaktuppgifter.

Enkäten sändes ut per e-post. Målgruppen utgjordes av de skogsägare som har meddelat sin e-post till Skogscentralen. Antagandet är att dessa skogsägare är något aktivare än medeltalet. Skogsägare med e-post har tagit de första stegen mot digitalisering. När enkäten gick ut visade det sig att en e-postadress var felaktig och att den enkäten inte nådde fram. Resten av de utvalda skogsägarna gick att nå per e-post. Totalt fick 2 499 skogsägare enkäten med frågorna.

Enkäten sändes ut via webropol (www.webropol.fi) den 5.5.2021 klockan 16:00. Ett följebrev bifogades med en presentation av undersökningens syfte (inledningen av bilaga 3). Svarstiden tog slut den 21.5 klockan 23:59. När tre dagar av svarstiden återstod sändes ett påminnelsemeddelande ut till de skogsägare som ännu inte svarat. För att komma närmare tanken med automatiserade rådgivnings- eller aktiveringsmeddelanden valdes att inte lotta ut någon form av pris bland de som svarade. I många undersökningar som görs är detta vanligt för att få upp svarsprocenten. Målsättningen var att samtidigt få reda på hur benägna skogsägare är att reagera på e-post från Skogscentralen utan att använda sig av upprepade påminnelser.

Frågorna formulerades specifikt för att få svar på frågeställningen i denna undersökning (bilaga 4). De inledande frågorna handlade om vad som motiverar skogsägare, varför de äger skog samt vilka former av tjänster de köper idag. En av undersökningens huvudfrågor gällde vilken form av rådgivning skogsägare använder sig av idag och vilken form av rådgivning de vill använda sig av i framtiden. Det andra huvudtemat kring frågor gällde ifall skogsägare kunde tänka sig att få automatiska påminnelsemeddelande om skogsskötselarbeten, avverkningsmöjligheter samt information om möjligheter till skogsskydd. Underfrågorna till dessa tre huvudfrågor var uppbyggda på samma sätt, hur ofta man kunde tänka sig att få dylika meddelanden, vilken sorts information som önskas och på vilket sätt informationen kunde överföras. Flera frågor berörde sättet på vilket

skogsägare kan tänka sig att få aktiveringsmeddelanden, via e-post, brev eller någon annan form.

Frågornas ordningsföljd var något avvikande från det normala där man inleder med allmänna frågor och därefter ställer undersökningens kärnfrågor. Efter tips från en av de personer som jobbar på Skogscentralen med undersökningar och frågeformulär valdes att ställa de mera allmänna frågorna i slutet av blanketten. När man svarar på undersökningar så tappar man lätt intresset mot slutet av undersökningen och för att få genomtänkta svar på kärnfrågorna gjordes upplägget enligt det. Frågorna sändes både till finskspråkiga 2 353 och svenskspråkiga 147 skogsägare.

4.2 Statistisk analys

För att testa antaganden användes statistisk analys. Analyserna gjordes i Excel. Det finns två olika chi-kvadrat-tester som man kan använda sig av. Den ena gäller för om svaren skiljer sig från antaganden om en jämn fördelning och den andra gäller en chi-kvadrat-test för oberoende av två faktorer. Hypotesprövning med hjälp av chi-kvadrat-tester är ett både användbart och ofta använt statistiskt test inom samhälls- och beteendevetenskap (Byström, 2011) och lämpar sig speciellt bra för kvalitativa data. Det finns andra tester man kan använda sig av, men de mest använda är chi-kvadrat-tester (Ennos & Johnson, 2017) .

I samband med presentationen av resultaten finns det information om vilken test som använts och för varje analys anges chi-kvadrat värdet, antal frihetsgrader = df och signifikansvärdet = p. Signifikansvärden skall ses som riktgivande i de fall respondenterna hade möjlighet att ange fler alternativ eftersom ett av antagandet för testerna är att varje svar är oberoende av varandra, dvs antagandet om oberoende svar kan inte godkännas.

4.2.1 Chi-kvadrat-test för jämn fördelning

Chi-kvadrat-test för jämn fördelning kan användas för att testa om svaren skiljer sig från antaganden om en jämn fördelning. Observerade antal svar jämförs med förväntade antal svar om fördelningen skulle vara jämn. Testen kalkylerar chi-kvadrat-statistik (χ^2); detta är ett mått på skillnaden mellan observerade frekvenser och förväntade frekvenser. Grunden är att ju större χ^2 är, desto mindre är sannolikheten att resultaten skulle blivit så av en slump ifall populationens frekvens var den förväntade (Ennos & Johnson, 2017).

Exempel: Hur man vill ha råd idag.

Nollhypotes: Det är inte någon skillnad hur man vill ha råd.

Exempelresultatet ($\chi^2=354,95$, $df = 7$, $p=,00$), visar att nollhypotesen kan kullkastas. Det är en signifikant skillnad hur man vill ha råd idag.

4.2.2 Chi-kvadrat-test oberoende av två faktorer

Testerna gjordes för att få fram ifall det finns någon koppling som man ser när man kör resultaten i kors, exempelvis ifall åldern har samband med hur man vill ha rådgivning i framtiden. Med testen undersöker man ifall fördelningen avviker från det som den skulle vara ifall karakteristika värden skulle vara fördelad slumpmässigt i populationen (Ennos & Johnson, 2017).

Exempel: Ålder och råd i framtiden

Nollhypotes: Det är ingen skillnad i hur man vill bli kontaktad på basen av ålder i framtiden.

Enligt exempelresultaten ($\chi^2 = 12,05$, $df = 15$, $p = ,676$) kan man inte kullkasta nollhypotesen på 5 % signifikansnivån. Det är alltså ingen skillnad i hur man vill bli kontaktad på grund av åldern i framtiden.

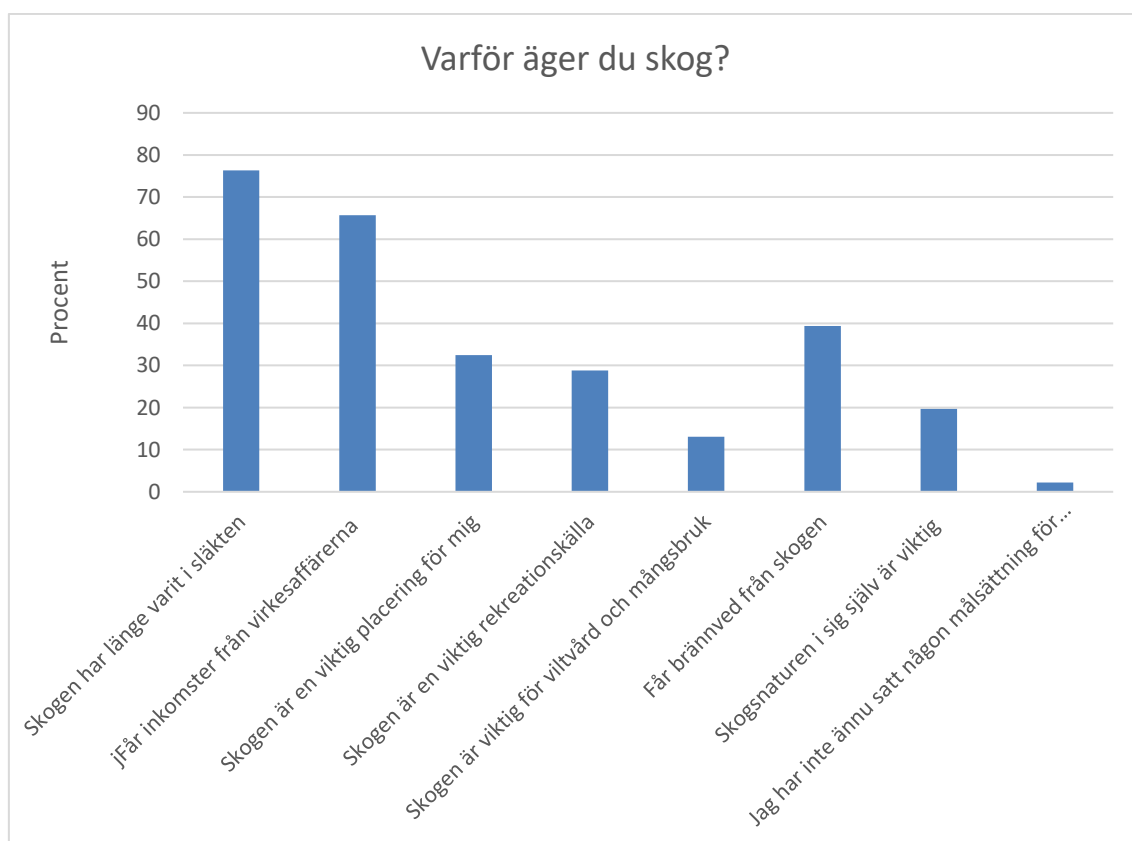
5 Resultat

Totalt svarade 274 skogsägare på undersökningen inom det tidsintervall som gavs. Svarsprocenten blev elva. Fem skogsägare tog kontakt personligen och lyfte fram några brister i undersökningen. Två skogsägare meddelade att Norra Savolax inte fanns med som landskap. Tre personer meddelade att det inte varit möjligt att välja flera än ett alternativ på frågorna fyra, fem och sex. Avsikten när frågeformuläret gjordes var att man skulle kunna välja flera än ett alternativ på dessa frågor. En skogsägare meddelade att han inte svarar på frågor som svenskspråkiga sänder ut, eftersom han inte tycker om svenskspråkiga. Ingen annan feedback än denna har inkommit från de svarande.

5.1 Orsaker till skogsägande

Frågorna till skogsägarna inleddes med en fråga om varför man äger skog (Figur 2). Här fanns möjlighet att välja de tre viktigaste alternativen. Totala antalet svar på denna fråga var 761, vilket ger att skogsägarna svarade på ca. 2,7 alternativ per skogsägare.

Ett χ^2 -test för jämn fördelningen gjordes på fråga ett. Skillnaden var signifikant, ($\chi^2=354,95$, $df = 7$, $p=,00$).

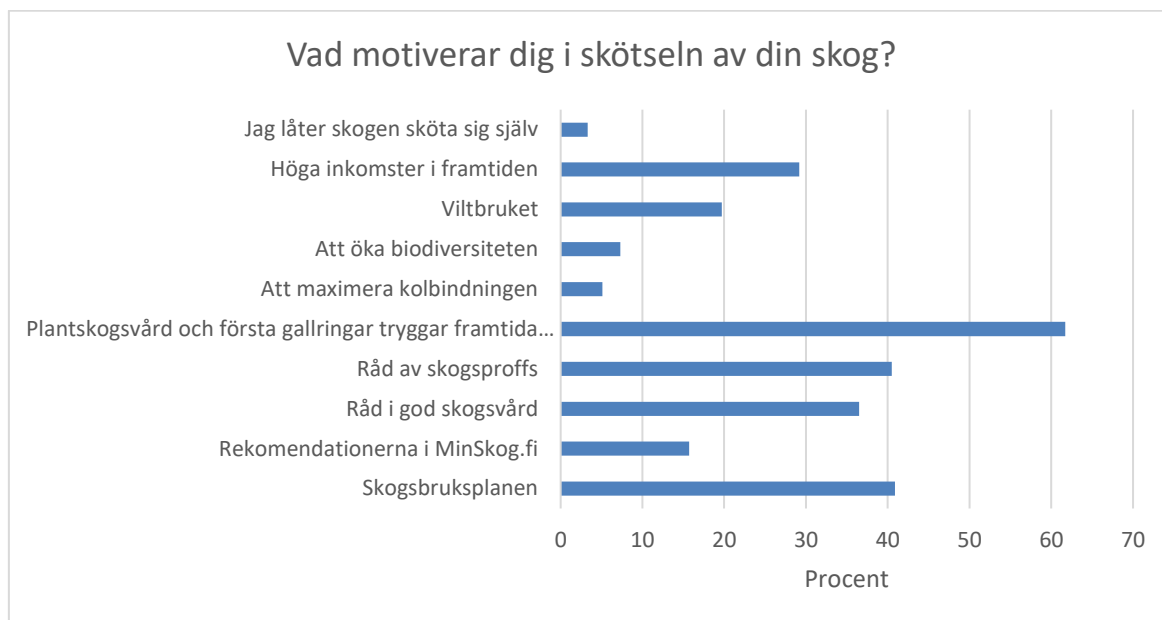


Figur 2 Olika orsaker till att man äger skog

Den vanligaste orsaken som uppgavs var att skogen länge varit i släkten, 209 (76 %) angav det som svar. På andra plats med 180 svar (66 %) kom svaret att man får inkomster från skogen. Brännved till hem och stuga har 140 (40 %) angett som orsak till att äga skog. Av skogsägarna svarade 89 (33 %) att skogen är en bra investering. Rekreation 79 (29 %), viltvård och jakt 36 (13 %) samt att skogsnaturen i sig betyder mycket 54 (20 %) visar på att även andra värden än rent ekonomiska är av intresse för skogsägare. Av de svarande hade 6 (2 %) uppgett att de inte ännu har satt upp något mål för sitt skogsbruk.

5.2 Motiv för skötseln av skogen

Fråga nummer två handlade om vad som motiverar skogsägare i skötseln av sin skog (Figur 3). Här fanns det möjlighet att ge tre svarsalternativ. Totala antalet svar på denna fråga var 757 svar, vilket ger att skogsägarna svarade på ca. 2,7 alternativ per skogsägare.

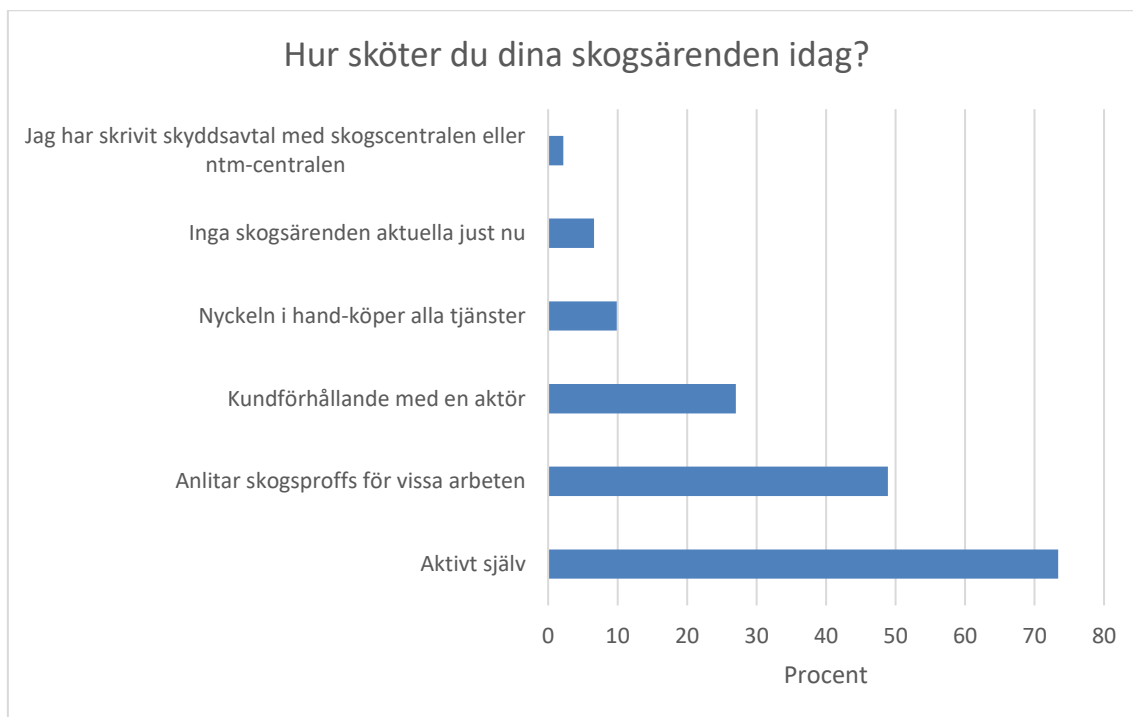


Figur 3 Motiv för skötsel av skog

Det som skogsägarna svarat att motiverar dem är dels skogsbruksplanen 112 (41 %), rekommendationerna i MinSkog.fi-tjänsten 43 (16 %), dels skogsårdsrekommendationerna 100 (37 %). Skogsproffsens råd motiverar 111 (41 %) skogsägare. Slyröjning och röjningar tryggar framtida avverkningar angav 169 (62 %) att motivera dem. Ökande av mångfalden 45 (16 %), vackra landskap 54 (20 %), viltvård 20 (7 %) samt bindande av kol 14 (5 %). Av de som svarat anser 9 (3 %) att de låter skogen sköta sig själv.

5.3 Skötsel av skogsärenden idag

Fråga nummer tre gällde hur skogsägare sköter sina skogsärenden idag (Figur 4). På den här frågan kunde man välja två svarsalternativ. Totala antalet svar på denna fråga var 460 svar, vilket ger att skogsägarna svarade på cirka 1,7 alternativ per skogsägare.

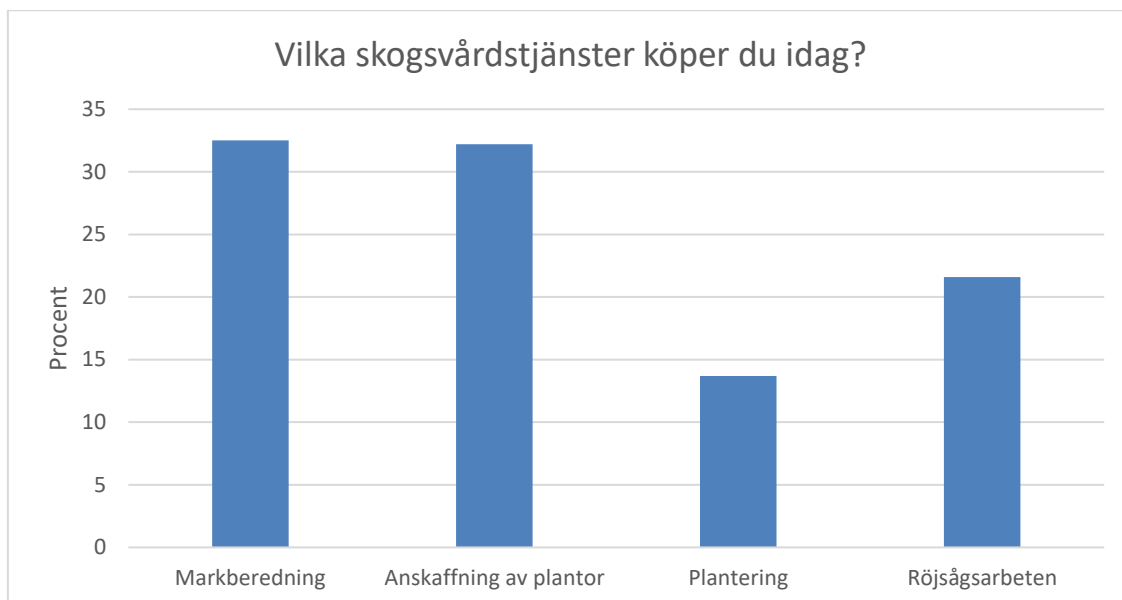


Figur 4 Skötsel av skogsärenden idag

Av skogsägarna svarade 201 (73 %) att de sköter skogsärenden aktivt själva. Att anlita skogsproffs för vissa arbeten gör 123 (49 %) av de svarande. Kundförhållanden med en aktör har 74 (27 %) medan 27 (10 %) anger att de köper alla tjänster. Av de som svarade angav 18 (7 %) att inga skogsärenden är aktuella för tillfället. Sex (2 %) har gjort ett skyddsavtal med Skogscentralen eller NTM-centralen.

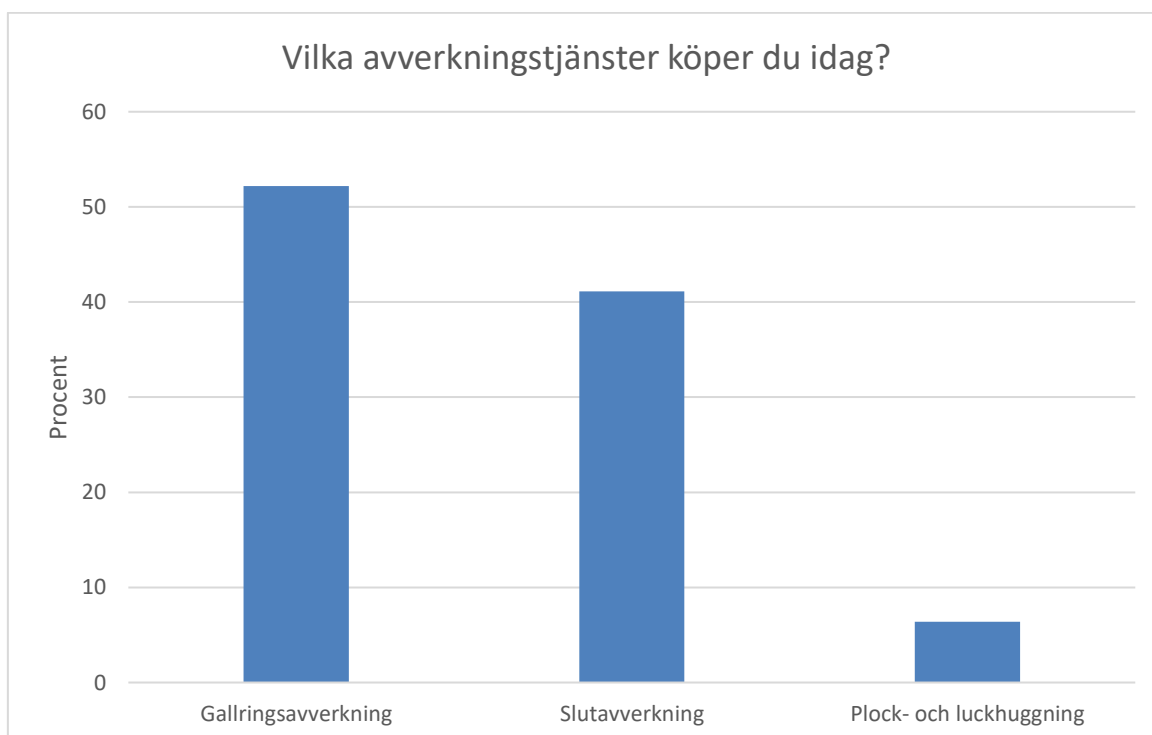
5.4 Tjänster som köps idag

Frågorna fyra, fem och sex handlade om vilka skogsvårds-, avverknings- och rådgivningstjänster skogsägare köper idag (Figur 5, Figur 6, Figur 7). Tanken med frågorna var att skogsägarna skulle ha haft möjlighet att svara på flera än ett alternativ av frågorna. En miss i svarsblanketten gjorde att det var möjligt att svara endast på ett alternativ på dessa tre frågor.



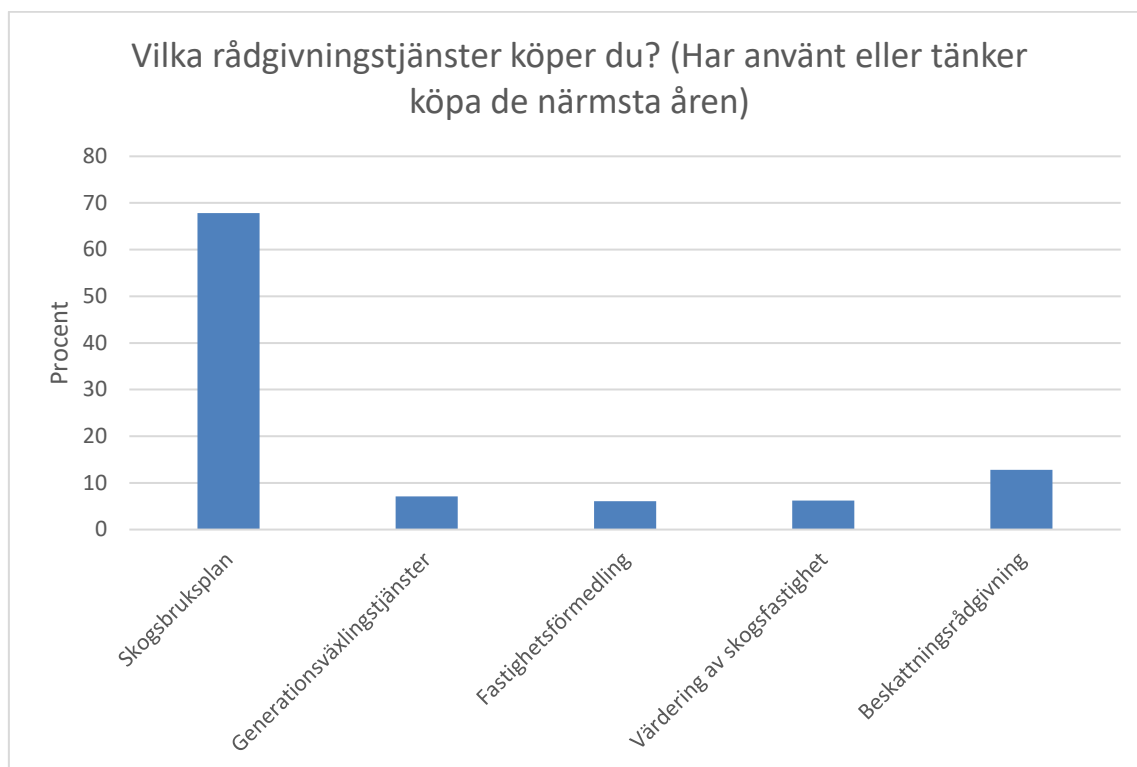
Figur 5 Köp av skogsvårdstjänster idag

På fråga nummer fyra om vilka skogsvårdstjänster som köps idag var markberedning 83 (33 %) och anskaffning av plantor 82 (32 %) i topp. Röjsågsarbeten köps av 35 (22 %) och plantering av 35 (14 %) (Figur 5).



Figur 6 Köp av avverkningstjänster

Fråga nummer fem, vilka avverkningstjänster köps idag (Figur 6). Gallringsavverkningar svarades mest 130 (52 %), slutavverkningar köps av 103 (41 %), medan 16 (7 %) har köpt plock- och luckhuggning.



Figur 7 Köp av rådgivningstjänster

Bland de rådgivningstjänster som köpts låg tyngdpunkten på skogsbruksplaner 143 (68 %). Bland resten av svaren fick deklarationstjänster lite flera svar 27 (13 %), 15 (7 %) svarade generationsskiftetjänster, fastighetsförmedlingar 13 (6 %) och 13 (6 %) fastighetsvärderingar (Figur 7).

5.5 Rådgivning idag

Fråga nummer sju gällde vilken form av rådgivning som skogsägarna använder sig av idag (Figur 8). Skogsägarna hade möjlighet att svara på två alternativ. Totala antalet svar på denna fråga var 484, vilket ger att skogsägarna svarade på ca. 1,8 alternativ per skogsägare.

Chi-kvadrat-tester gjordes på fråga sju, med olika urval och resultaten finns presenterade. Första χ^2 -testet för jämn fördelning gällde ifall det finns en signifikant skillnad hur skogsägare vill ha råd idag. Nollhypotesen var att det inte är någon skillnad hur man vill bli

kontaktad. Testresultaten visar att det finns en signifikant skillnad mellan hur man vill bli kontaktad, ($\chi^2=259,59$, $df = 5$, $p=,00$).

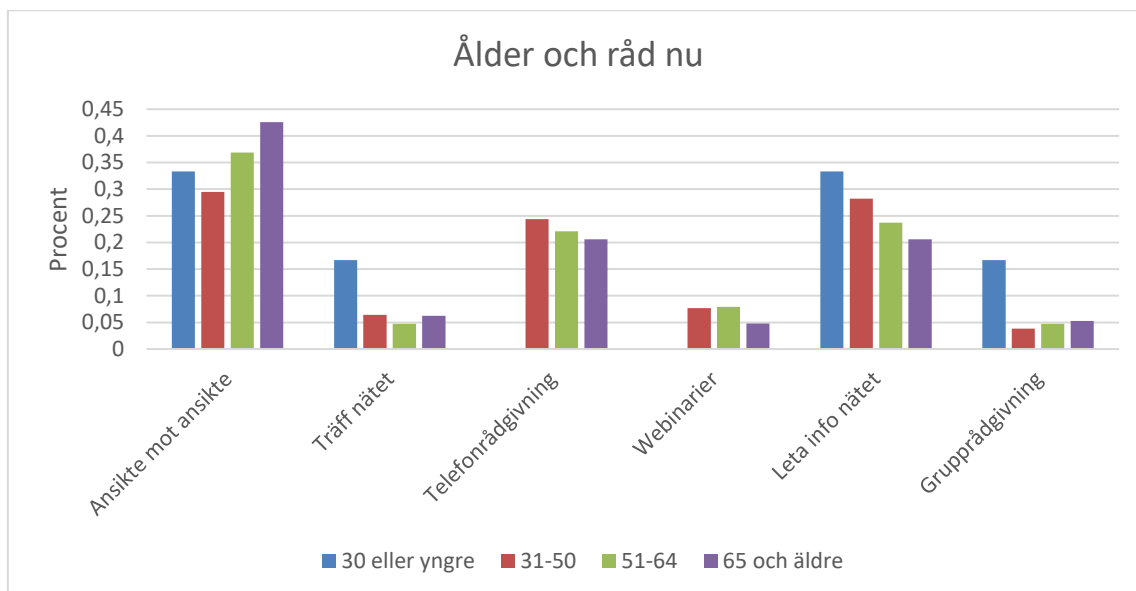


Figur 8 Råd idag

Av de svarande angav 184 (67 %) att de använder sig av träffar ansikte mot ansikte. Letar reda på information på nätet angav 112 (41 %). Det tredje mest använda alternativet är telefonrådgivning 104 (38 %). Träffar via nätet (teams, meet eller liknanden) använder sig 28 (10 %) av och 31 (11 %) anger att de använder sig av webinarier. De som använder sig av chatträdgivning var endast 0,4 % av de svarande.

5.5.1 Ålder och råd nu

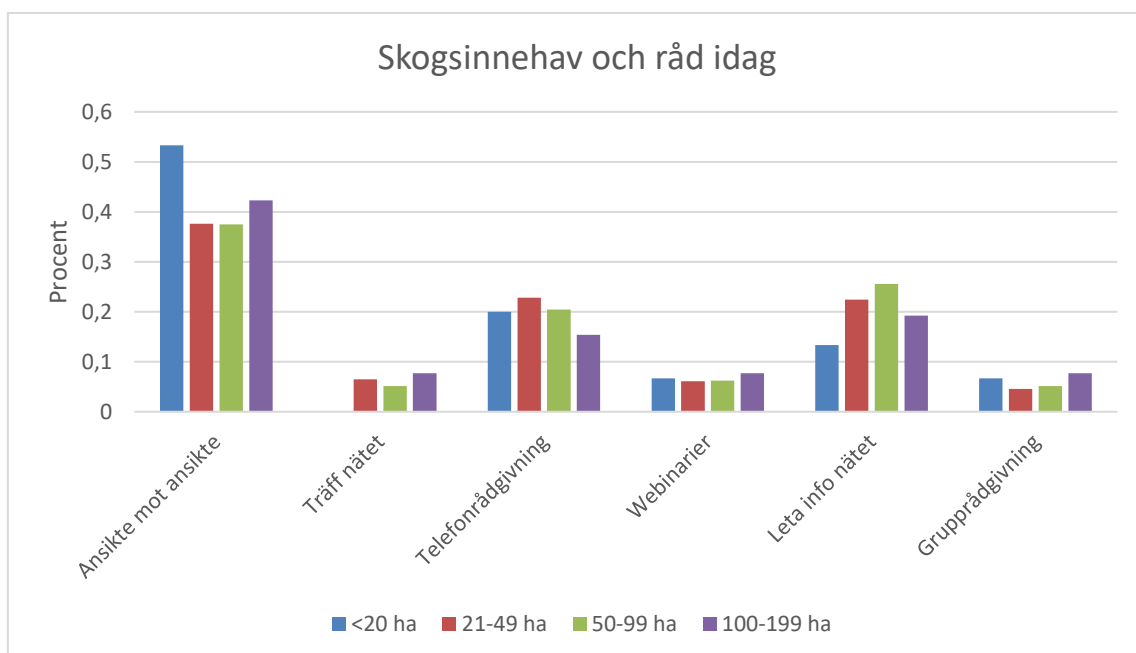
För att se ifall det finns någon signifikant skillnad på hur skogsägare vill ha råd åldersgruppvis gjordes ett χ^2 -test oberoende av två faktorer. Testerna visade att det inte finns någon signifikant skillnad mellan ålder och vilken form av rådgivning man vill ha idag, ($\chi^2= 11,90$, $df = 15$, $p = ,687$). Diagrammet (Figur 9) visar den procentuella fördelningen av råden som skogsägare vill ha åldersgruppvis.



Figur 9 Råd idag -åldersgruppsvis

5.5.2 Skogsinnehav och råd idag

För att se ifall det finns någon signifikant skillnad på hur skogsägare vill ha råd grupperat på hur mycket de äger gjordes även ett χ^2 -oberoende test av två faktorer på den grupperingen. Testen visade att det inte finns någon signifikans mellan skogsinnehav och vilken form av rådgivning man vill ha idag, ($\chi^2 = 5,16$, $df = 15$, $p = ,991$). Diagrammet (Figur 10) visar den procentuella fördelningen av råden som skogsägare vill ha grupperat enligt skogsinnehav.

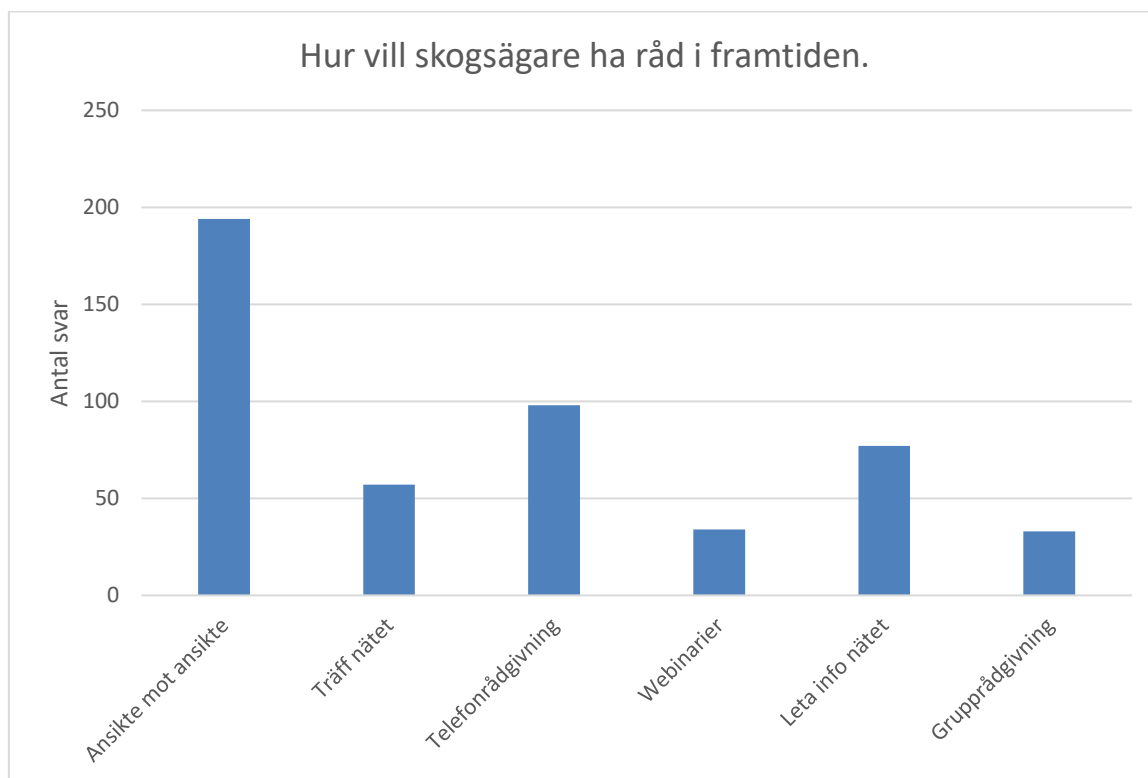


Figur 10 Skogsinnehav och råd idag

5.6 Rådgivning i framtiden

Fråga nummer åtta handlade om vilken form av rådgivning skogsägarna vill ha i framtiden (Figur 11). På frågan kunde man välja att svara på två alternativ. Totala antalet svar på denna fråga var 496 svar, vilket ger att skogsägarna svarade på ca. 1,8 alternativ per skogsägare. Frågorna var uppbyggda som fråga nummer sju för att kunna jämföra vilken form av rådgivning man använder idag och vilken form av rådgivning man kan tänka sig att använda i framtiden.

Chi-kvadrat-tester gjordes på fråga åtta, med olika urval och resultaten finns presenterade här. χ^2 -test för jämn fördelning gällde ifall det finns en signifikant skillnad hur skogsägare vill ha råd i framtiden. Testresultaten visar att det finns en signifikant skillnad hur man vill bli kontaktad i framtiden, ($\chi^2=220,95$, $df = 5$, $p=,00$).



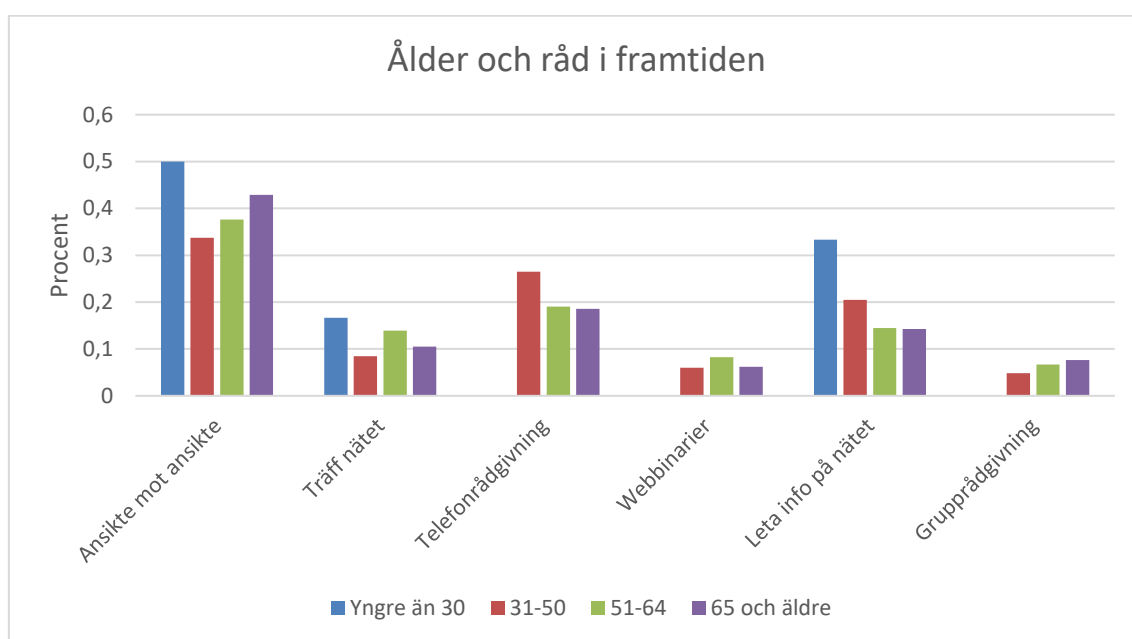
Figur 11 Råd i framtiden

Träffar ansikte mot ansikte var det mest valda alternativet som, 194 (71 %) skogsägare valt att svara. Näst mest kunde man tänka sig telefonrådgivning, 98 (36 %) av skogsägarna valde det alternativet. Av skogsägarna kan 77 (28 %) tänka sig att leta reda på information själv på nätet i framtiden. Träff via nätet kan 57 (21 %) av de svarande tänka sig. Webinarier

svarade 34 (12 %) skogsägare och grupprådgivning 33 (12 %). Av de svarande kunde 3 (1 %) skogsägare tänka sig att använda chattrådgivning i framtiden.

5.6.1 Ålder och råd i framtiden

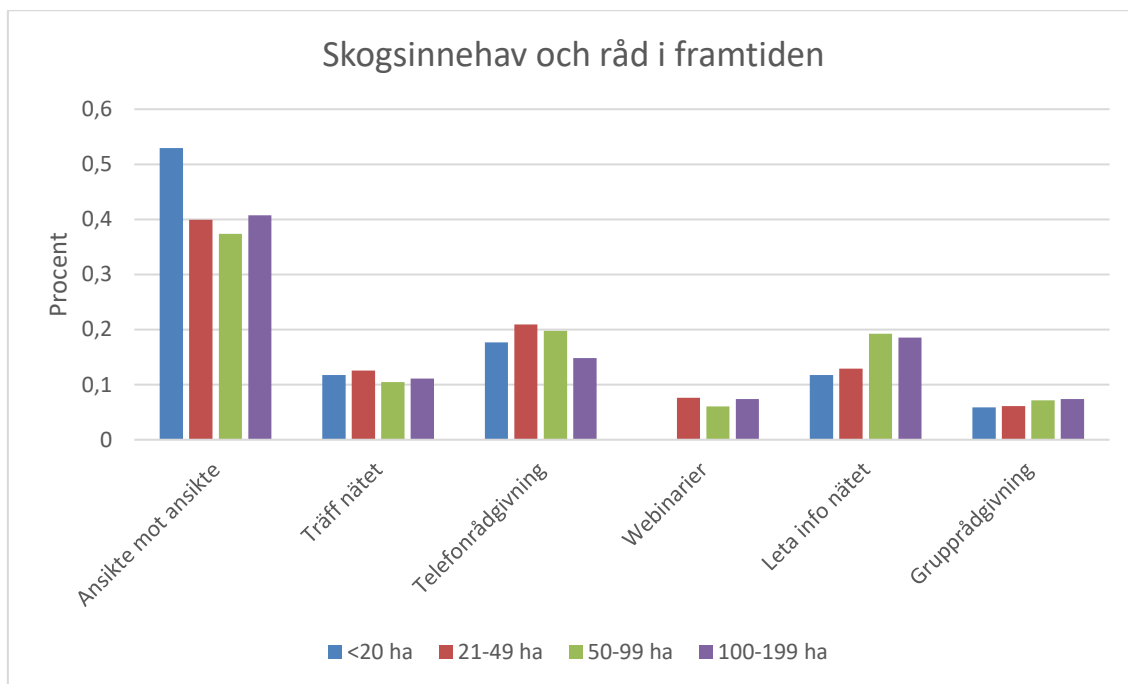
För att se ifall det finns någon signifikant skillnad på hur skogsägare vill ha råd åldersgruppvis i framtiden gjordes ett χ^2 -test oberoende av två faktorer. Testen visade att det inte finns någon signifikans mellan ålder och vilken form av rådgivning man vill ha idag, ($\chi^2 = 12,05$, $df = 15$, $p = ,676$). Diagrammet (Figur 12) visar den procentuella fördelningen av råden som skogsägare vill ha åldersgruppvis i framtiden.



Figur 12 Råd i framtiden -åldersgruppvis

5.6.2 Skogsinnehav och råd i framtiden

För att se ifall det finns någon signifikant skillnad på hur skogsägare vill ha råd i framtiden baserat på hur mycket de äger gjordes ett χ^2 -test oberoende av två faktorer. Det finns inte någon signifikant skillnad mellan hur mycket man äger och vilken form av rådgivning man vill ha i framtiden, ($\chi^2 = 6,82$, $df = 15$, $p = ,962$). Diagrammet (Figur 13) visar den procentuella fördelningen av råden som skogsägare vill ha skogsinnehavsgroupsvis i framtiden.



Figur 13 Råd i framtiden -baserat på skogsinnehav

5.7 Deltagande i evenemang på nätet under det senaste året

Fråga nummer nio gällde ifall skogsägare har deltagit i skogliga kurser eller evenemang på nätet under det senaste året (Figur 14). Här frågades efter alla evenemang eller kurser som även andra än Skogscentralen ordnat.



Figur 14 Har du deltagit i evenemang på nätet?

På frågan svarade 274 skogsägare. Av dem angav 218 (80 %) att de inte deltagit och 56 (20 %) att de deltagit i kurser eller evenemang på nätet. De som svarade att de deltagit i evenemang eller kurser fick en tilläggsfråga om vilket evenemang det var frågan om. Bland annat följande evenemang nämndes:

- Beskattningsinformation
- Deklareringsinformation,
- Aktuellt om skogsvård,
- Kalhyggesfritt skogsbruk,
- Skogsägarens dag.
- Skogsbolagens och skogsvårdsföreningarnas informationstillfällen med olika inriktningar.

Evenemangen som räknades upp hade ägt rum på nätet.

5.8 Användning av skogliga elektroniska skogstjänster

Fråga nummer tio. Använder du dig av skogliga elektroniska skogstjänster?

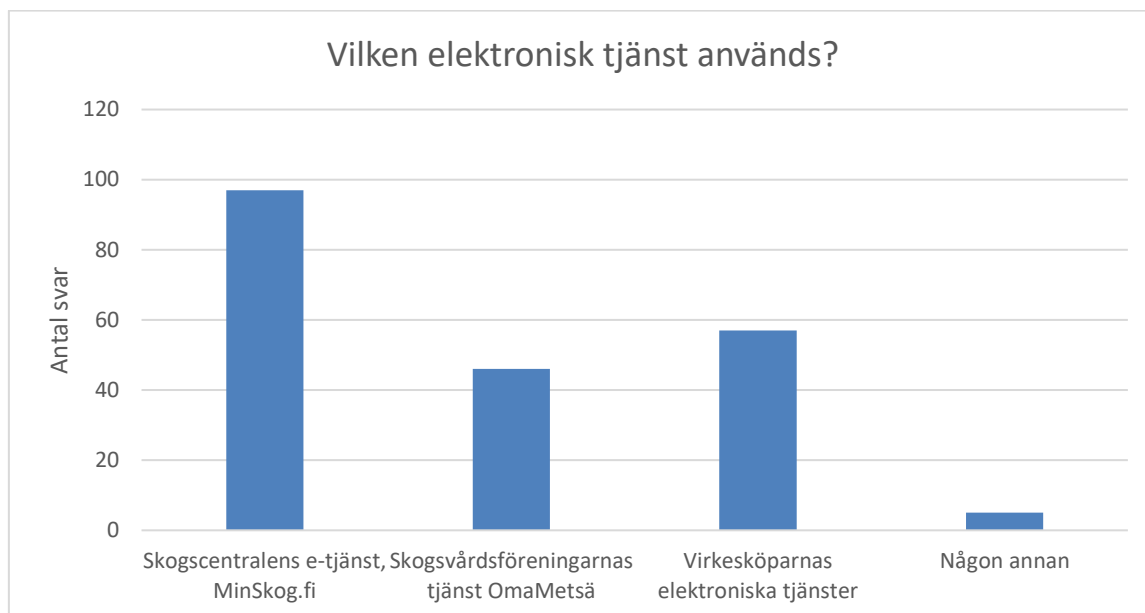


Figur 15 Användning av elektroniska skogstjänster

Totalt angavs 274 svar och av dem angav 205 (75 %) svarande att de använder sig av elektroniska tjänster och 69 (25 %) att de inte använder sig av elektroniska tjänster (Figur

15). Till de skogsägare som svarat att de använder sig av elektroniska skogstjänster ställdes en följdfråga om vilka tjänster som används. På följdfrågan svarade 205 skogsägare.

5.8.1 Vilken elektronisk tjänst används?

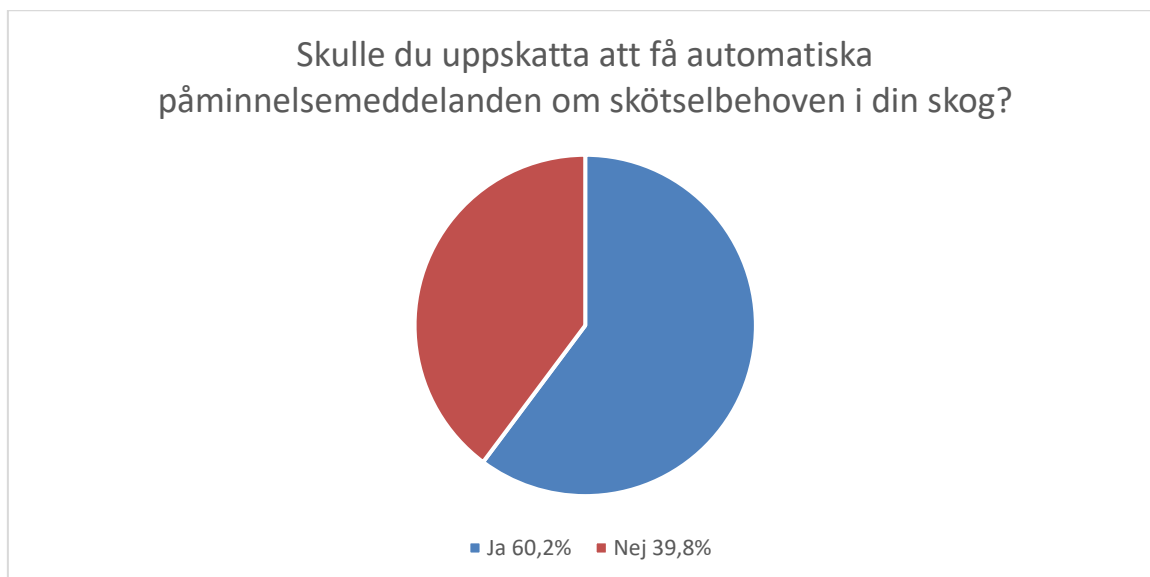


Figur 16 Vilken elektronisk tjänst används

Den mest använda tjänsten var Skogscentralens e-tjänst MinSkog.fi, vilket 97 (47 %) av de svarande angett. Virkesköparnas elektroniska tjänster används av 57 (28 %) av de svaranden och skogsvårdsföreningens OmaMetsä-tjänst används av 46 (23 %) av de som svarade. Det svarsalternativ som fick minst svar var något annat 5 (2 %) och ur tilläggskommentarerna framkom att många avsett att de använt alla de tjänster som fanns uppräknade (Figur 16).

5.9 Automatiska påminnelsemeddelanden om skötselbehov

Fråga nummer tolv handlade om ifall skogsägare skulle uppskatta sig att få automatiska påminnelsemeddelanden om skötselbehov i sin skog. På frågan kunde man svara ja eller nej. På frågan svarade 274 skogsägare.



Figur 17 Aktiveringsmeddelanden om skötselbehoven

Av skogsägarna kunde 165 (60 %) tänka sig att få automatiska påminnelsemeddelanden och 109 (40 %) skogsägare vill inte ha automatiska påminnelsemeddelanden (Figur 17). De som svarade nej styrdes vidare till nästa huvudfråga (fråga nr 17) som berörde ifall man kunde tänka sig att få automatiska påminnelsemeddelanden om avverkningsmöjligheterna i sin skog. Ifall man svarade ja fick man följdfrågor.

5.9.1 Intervaller för aktiveringsmeddelanden

Den första följdfrågan var hur ofta man kunde tänka sig att få dylika påminnelsemeddelanden (Figur 18). Det fanns en möjlighet att välja två alternativ på denna fråga.

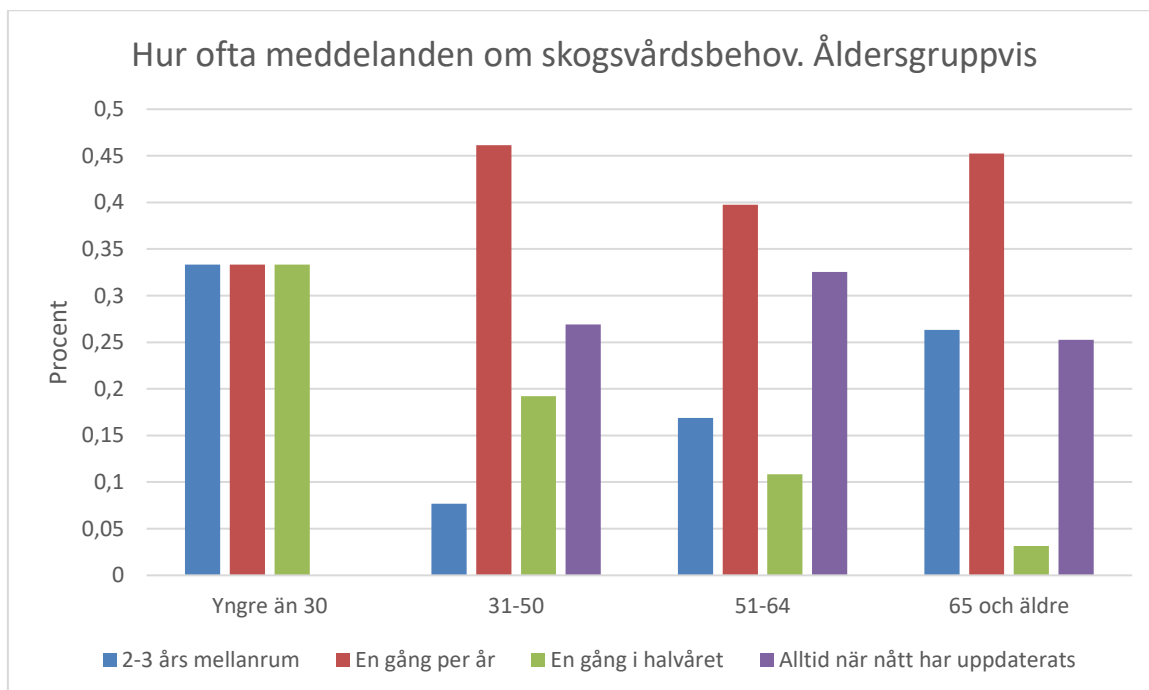


Figur 18 Hur ofta aktiveringsmeddelanden om skötselbehoven

Ingen av de som kunde tänka sig att få meddelanden, valde alternativet med att få ett meddelande var femte år. Av de som svarade kunde 42 (25 %) tänka sig att få automatiska meddelanden med ett intervall på två till tre år. Av skogsägarna kunde 89 (54 %) tänka sig att få meddelanden en gång i året. En gång i halvåret svarade 18 (11 %) att de ville få ett aktiveringsmeddelande och 58 (35 %) kunde tänka sig att få aktiveringsmeddelanden alltid när något har uppdaterats.

5.9.1.1 Aktiveringsmeddelanden i framtiden. Åldersgruppsvis

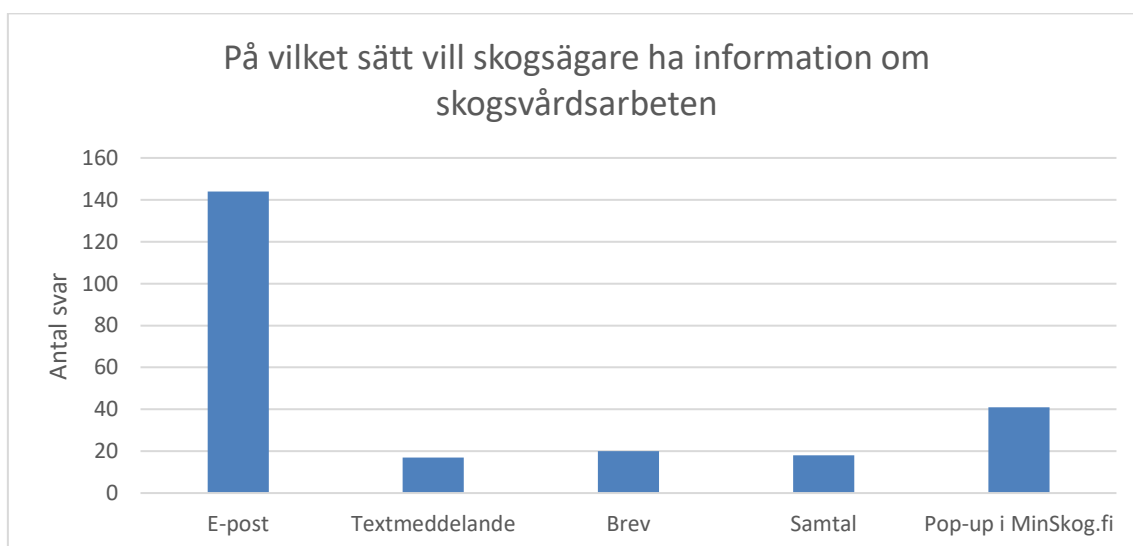
För att se ifall det finns någon signifikant skillnad på hur ofta skogsägare vill få aktiveringsmeddelanden åldersgruppsvis gjordes ett chi-kvadrat-test oberoende av två faktorer. Det finns inte någon signifikant skillnad mellan ålder och hur ofta man vill få aktiveringsmeddelanden ($\chi^2 = 15,82$, $df = 9$, $p = ,071$). Diagrammet (Figur 19) visar den procentuella fördelningen av råden som skogsägare vill ha åldersgruppsvis i framtiden.



Figur 19 Meddelanden om skogsvårdsbehov -åldersgruppvis

5.9.2 Informationskanal om skötselbehoven

Följande följdfråga handlade om på vilket sätt skogsägarna kunde tänka sig att få information om skötselbehoven. På denna fråga kunde man välja flera alternativ, från ett till fem (Figur 20).



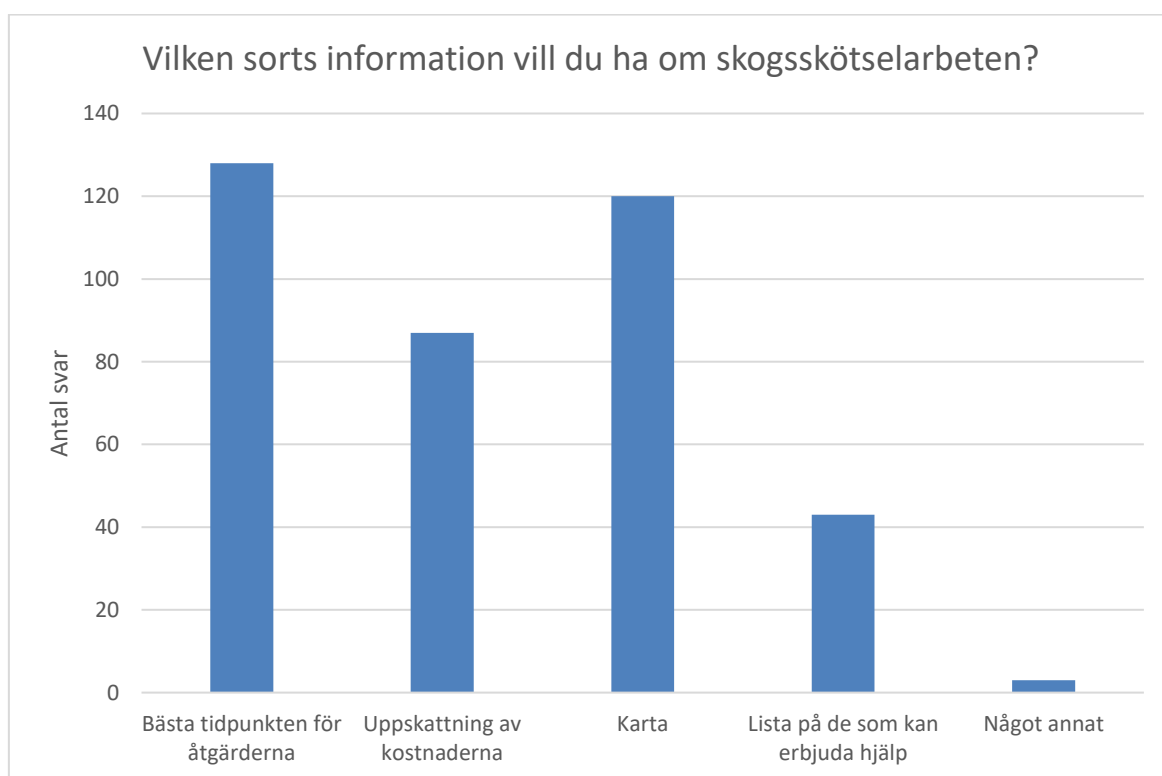
Figur 20 På vilket sätt info om skogsvårdsarbeten

Av de som svarat på frågan hade 144 (87 %) valt e-post, det näst mest valda alternativet var ett pop-up-fönster i MinSkog.fi 41 (25 %). Brevledes svarade 20 (12 %), samtal 18 (11 %) och textmeddelanden valde 17 (10 %).

För att se ifall det finns någon signifikant skillnad på vilket sätt skogsägare vill få information åldersgruppvis gjordes ett chi-kvadrat-test oberoende av två faktorer. Testen visade att det inte är en signifikant skillnad på sättet skogsägare vill få aktiveringsmeddelanden åldersgruppvis ($\chi^2 = 5,74$, $df = 12$, $p = ,929$).

5.9.3 Typ av information om skötselbehoven

Den sista följdfrågan i denna grupp var om vilken sorts information man vill ha angående skötselbehoven (Figur 21). På denna fråga kunde man välja att svara flera alternativ, från ett till fem.



Figur 21 Vilken sorts information om skötselarbeten

Mest valda alternativet var när det är optimalt att utföra åtgärderna, 128 (78 %) hade valt det alternativet. Det näst mest valda alternativet var en karta med information om var arbetena finns 120 (73 %). På tredje plats kom information om uppskattade kostnader för

att utföra arbetet, 87 (53 %) hade svarat på det alternativet. Av de svaranden skulle gärna 43 (26 %) ta emot en lista på aktörer som kan utföra arbetena.

För att se ifall det finns någon signifikant skillnad på vilken sorts information skogsägare vill få information åldersgruppvis gjordes ett chi-kvadrat-test oberoende av två faktorer. Testen visade att det inte är en signifikant skillnad på sättet skogsägare vill få aktiveringsmeddelanden åldersgruppvis ($\chi^2 = 8,10$, $df = 12$, $p = ,778$).

5.10 Automatiska aktiveringsmeddelanden om avverkningsmöjligheter

Fråga nummer 17 handlade om ifall skogsägare skulle uppskatta att få automatiska meddelanden om avverkningsmöjligheterna i sin skog (Figur 22). Totalt 274 skogsägare svarade på denna fråga.

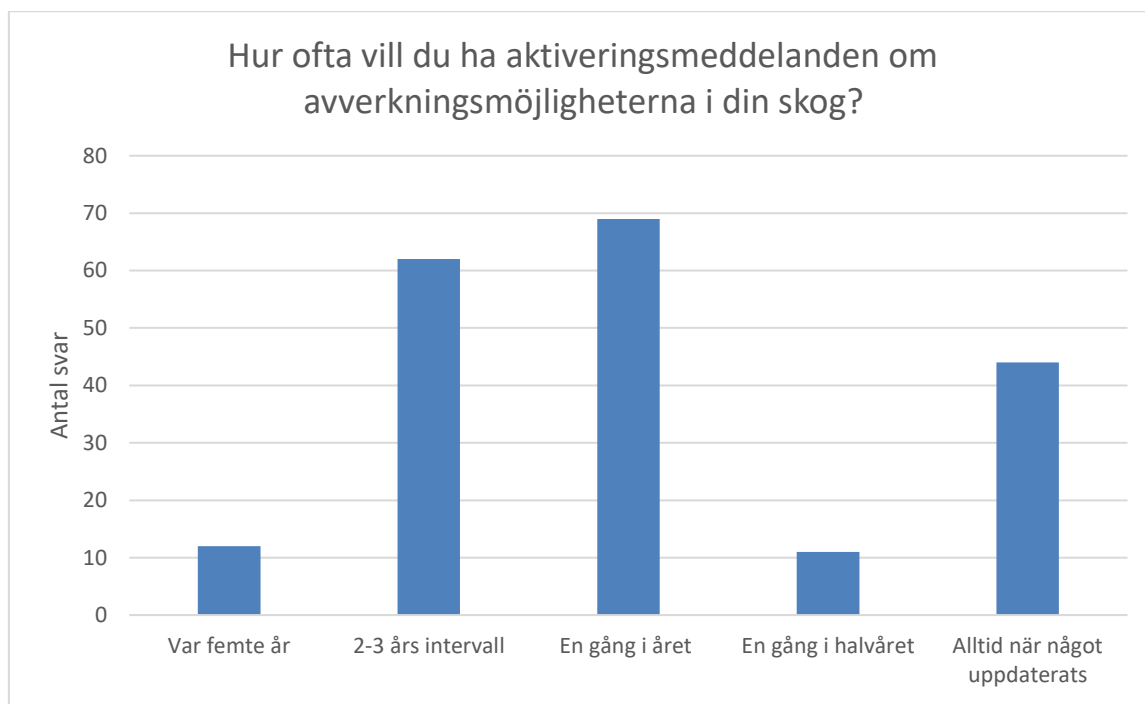


Figur 22 Aktiveringsmeddelanden om avverkningsmöjligheter

Av de svarande kunde 165 (60 %) tänka sig att få automatiska meddelanden och 109 (40 %) var inte intresserade. De som svarade att de var intresserade av att få automatiska meddelanden fick några följdfrågor liknande med de som ställdes i frågan om de vill ha automatiska meddelanden om skötselbehoven (fråga nummer tolv).

5.10.1 Intervaller för aktiveringsmeddelanden

Första följdfrågan handlade om hur ofta man kunde tänka sig att få meddelanden om avverkningsmöjligheterna (Figur 23). På denna fråga kunde man välja att svara på ett eller två alternativ.

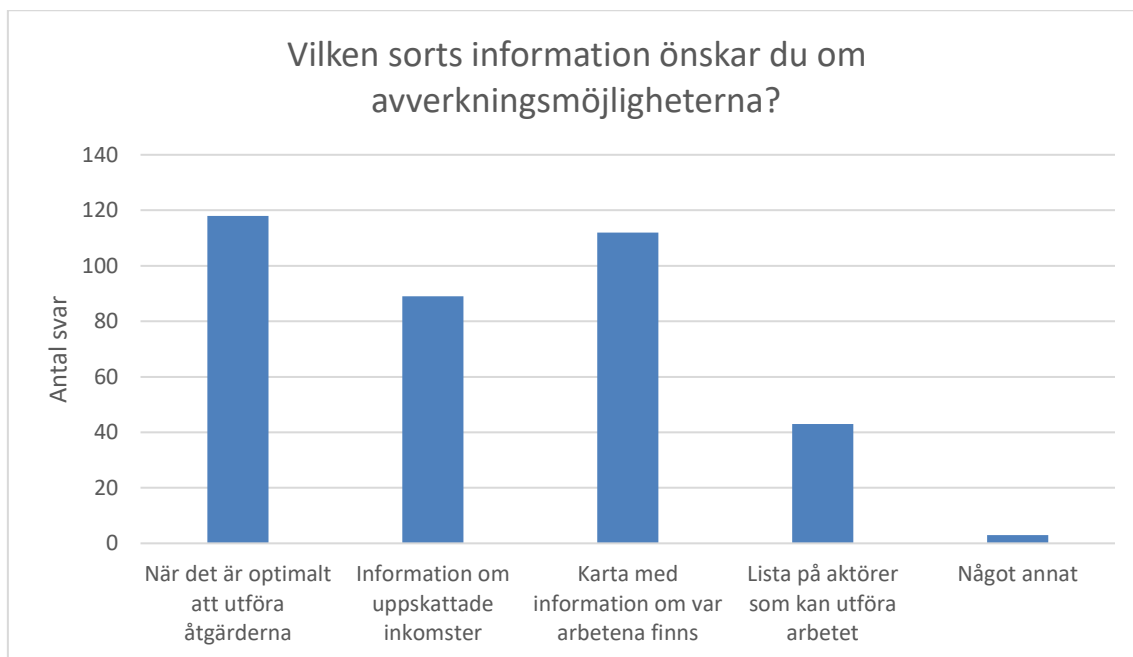


Figur 23 Hur ofta aktiveringsmeddelanden om avverkningsmöjligheter

Av de som svarade kunde 12 (7 %) tänka sig att få ett meddelande en gång vart femte år, 62 (38 %) med 2-3 års intervall, 69 (42 %) en gång i året, 11 (7 %) vill ha ett meddelande en gång i halvåret och 44 (27 %) anser att de vill ha ett meddelande alltid när något har uppdaterats.

5.10.2 Typ av information om avverkningsmöjligheterna

Följdfråga nummer två handlade om vilken sorts information som skogsägare önskar få om avverkningsmöjligheterna (Figur 24). På denna fråga kunde man välja flera alternativ, från ett till fem.

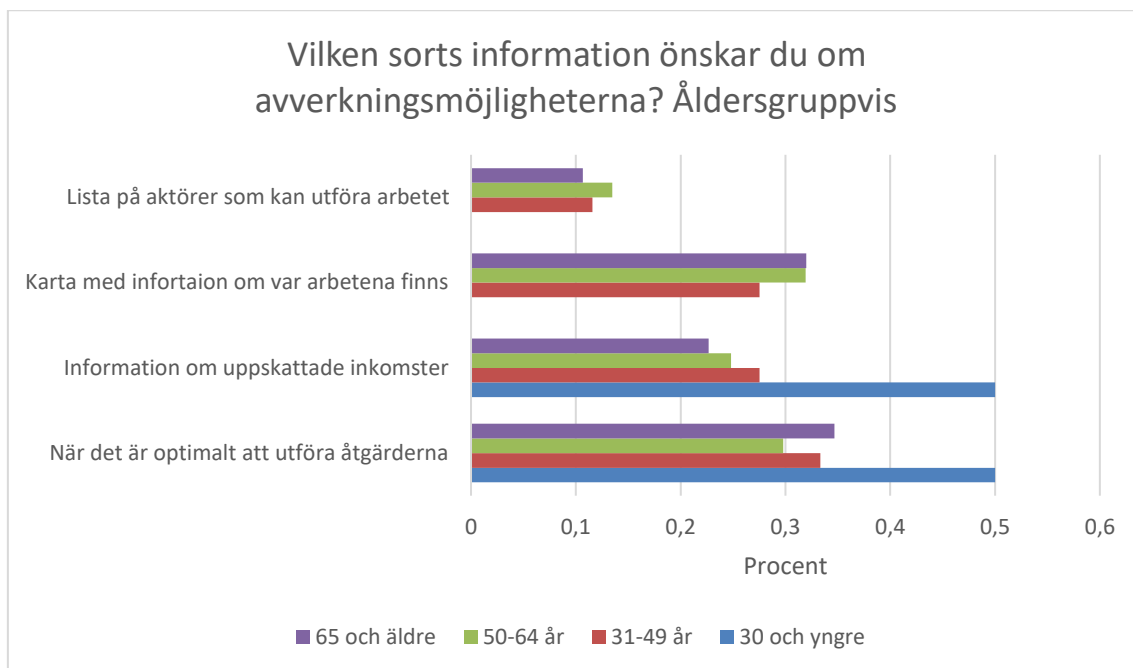


Figur 24 Vilken sorts information om avverkningsmöjligheterna

Av de som svarade hade 118 (72 %) valt att de önskar få information om den optimala tidpunkten för när man skall utföra åtgärderna. Av de svarande önskade 89 (54 %) få information om storleken på inkomsten, 112 (68 %) önskade en karta med information om var arbetena finns samt 43 (26 %) önskade få en lista på de aktörer som kan utföra arbetet.

5.10.2.1 Typ av information om avverkningsmöjligheterna. Åldergruppvis

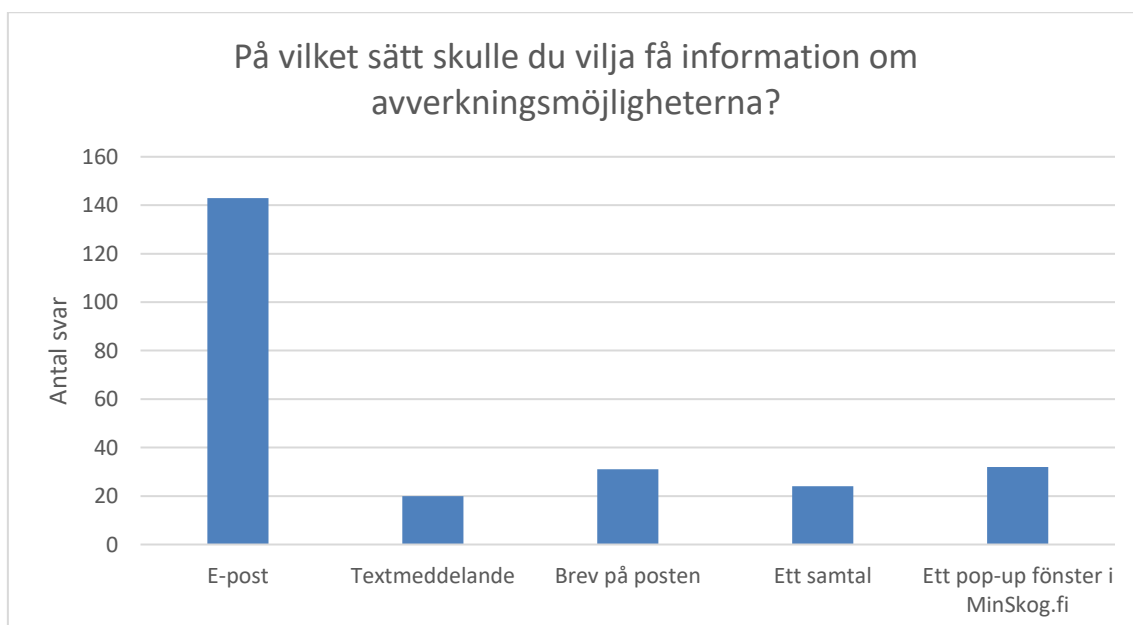
För att se ifall det finns någon signifikant skillnad på hur ofta skogsägare vill få information om avverkningsmöjligheterna åldersgruppvis gjordes ett χ^2 -test oberoende av två faktorer. Ingen signifikant skillnad mellan ålder och hur ofta man vill få aktiveringsmeddelanden ($\chi^2 = 3,44$, $df = 9$, $p = ,944$). Diagrammet (Figur 25) visar den procentuella fördelningen av råden som skogsägare vill ha åldersgruppvis i framtiden.



Figur 25 Information om avverkningsmöjligheterna -åldersgruppvis

5.10.3 Informationskanal om avverkningsmöjligheterna

Den sista följdfrågan var på vilket sätt skogsägarna vill ha information om avverkningsmöjligheterna (Figur 26). På denna fråga kunde man välja flera alternativ, från ett till fem. För att se ifall det finns någon signifikant skillnad på vilket sätt skogsägare vill få information om avverkningsmöjligheterna gjordes ett χ^2 -test för jämn fördelning. Resultatet visar att det är skillnad på hur skogsägare vill få information om avverkningsmöjligheterna ($\chi^2 = 218,20$, $df = 4$, $p = ,000$).

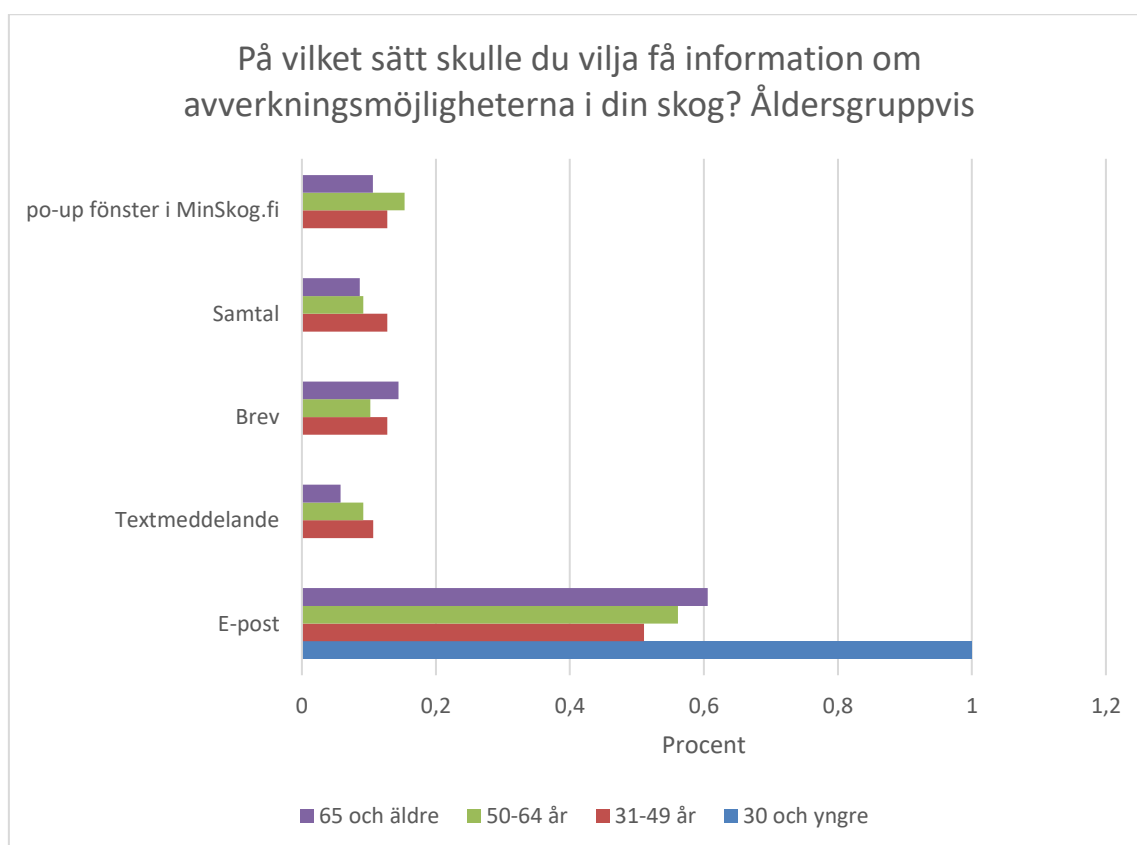


Figur 26 På vilket sätt information om avverkningsmöjligheterna

Via e-post ville 143 (87 %) ha information, via textmeddelanden 20 (12 %), brev på posten 31 (19 %), ett samtal ville 24 (14 %) ha och 32 (19 %) ville gärna ha information som ett pop-up fönster i MinSkog.fi.

5.10.3.1 Information om avverkningsmöjligheterna. Åldersgruppvis

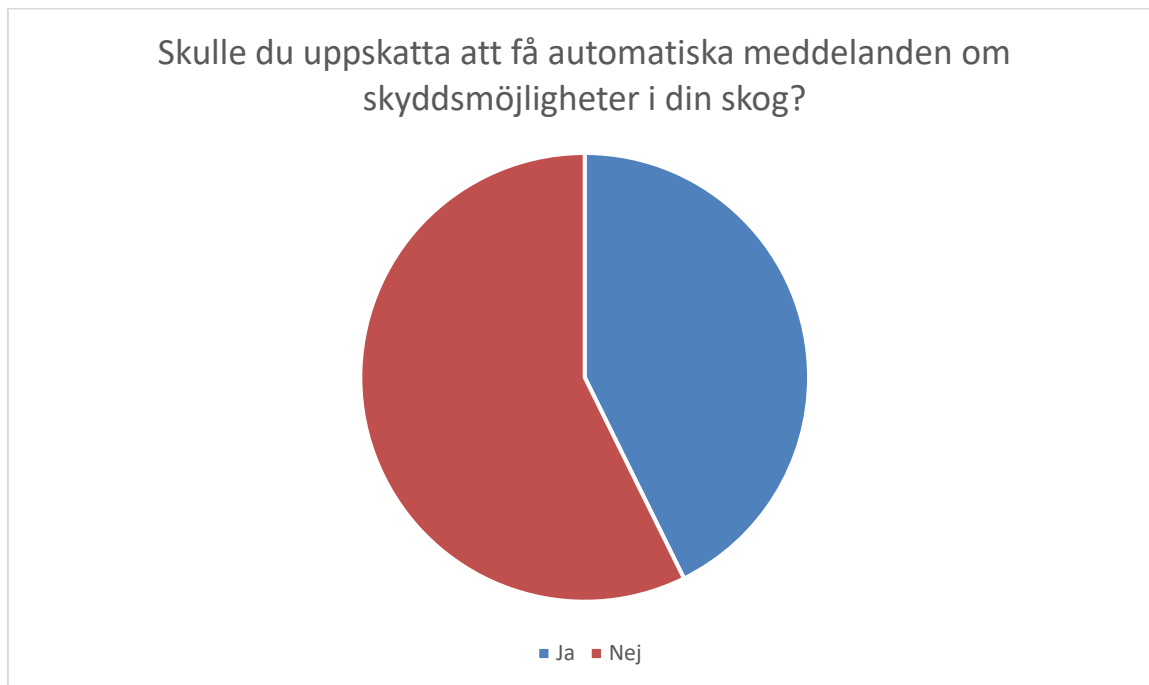
För att se ifall det finns någon signifikant skillnad på vilket sätt skogsägare vill få information om avverkningsmöjligheterna åldersgruppvis gjordes ett χ^2 -test oberoende av två faktorer. Det finns inte någon signifikans mellan ålder och sättet som man vill få aktiveringsmeddelanden på ($\chi^2 = 4,73$, $df = 12$, $p = ,966$). Diagrammet (Figur 27) visar den procentuella fördelningen av råden som skogsägare vill ha åldersgruppvis i framtiden.



Figur 27 På vilket sätt information om avverkningsmöjligheterna -åldersgruppvis

5.11 Automatiska meddelanden om skyddsmöjligheter

Fråga nummer 20 handlade om ifall skogsägare skulle uppskatta att få automatiska meddelanden om skyddsmöjligheterna för sin skog (Figur 28).

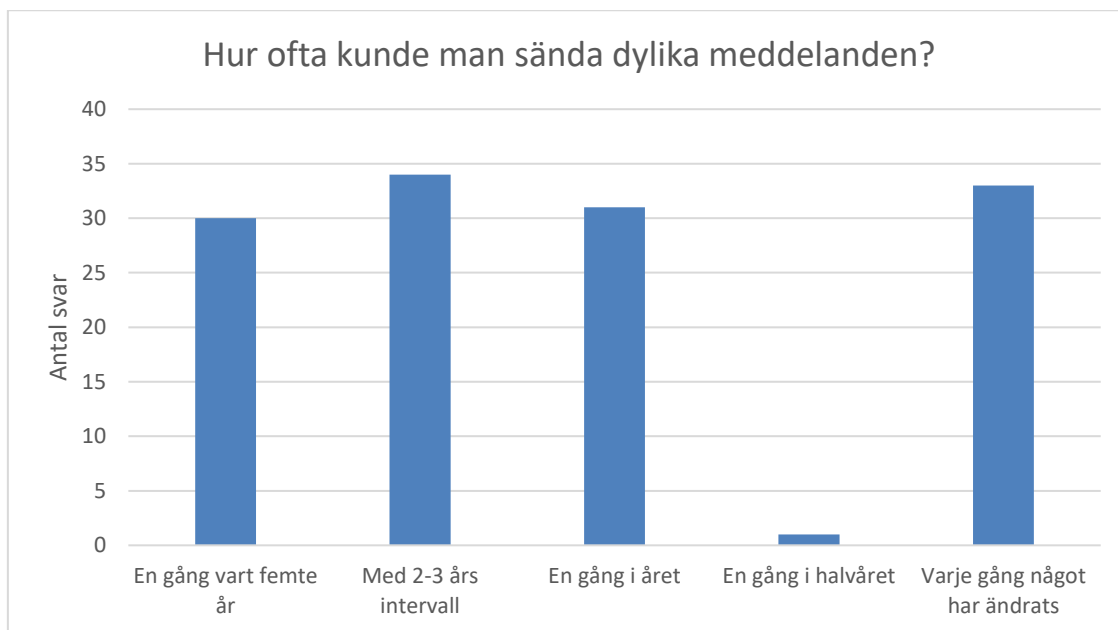


Figur 28 Aktiveringsmeddelanden om skyddsmöjligheter

Av de som svarade på frågan svarade 117 (43 %) att de var intresserade och 157 (57 %) att de inte var intresserade.

5.11.1 Intervaller för aktiveringsmeddelanden

Den första följdfrågan handlade om hur ofta man kunde sända automatiska aktiveringsmeddelanden om skyddsmöjligheterna (Figur 29). På den här frågan kunde man välja att svara på ett eller två alternativ.

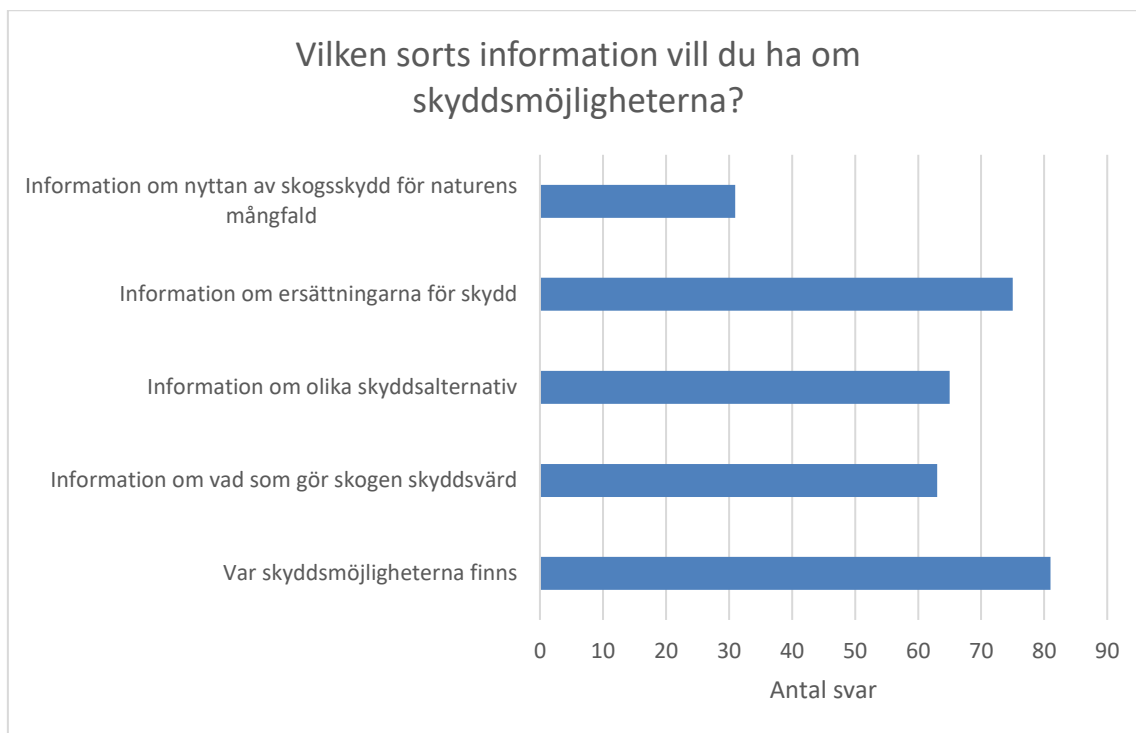


Figur 29 Hur ofta aktiveringsmeddelanden om skyddsmöjligheterna

Av de som svarade ansåg 30 (26 %) att det räcker med ett meddelanden en gång på fem år, 34 (29 %) tyckte ett lämpligt intervall är med 2 - 3 års mellanrum. Av de som svarade ansåg 31 (27 %) att de kan tänka sig att få ett meddelanden en gång per år, 1 (1 %) ansåg att de vill ha information en gång per halvår och den sista gruppen svarande 33 (28 %) tar emot information alltid när något förändrats/uppdaterats.

5.11.2 Typ av information om skyddsmöjligheter

Den andra följdfrågan handlade om vilken sorts information skogsägare vill ha om skyddsmöjligheterna (Figur 30). På denna fråga kunde man välja flera alternativ, från ett till fem.



Figur 30 Information om skyddsmöjligheterna

Av skogsägare svarade 81 (69 %) att de ville ha information om var skyddsmöjligheterna finns, 63 (54 %) vill ha information om vad det är som gör skogen skyddsvärd, 65 (56 %) vill ha information om olika skyddsalternativ, 75 (64 %) vill ha information om ersättningen för skydd och 31 (26 %) vill ha information om nyttan av skogsskydd för naturens mångfald.

5.11.3 Informationskanal om skyddsmöjligheter

Den sista följdfrågan handlade om hur skogsägarna skulle vilja ha information om skyddsmöjligheterna (Figur 31). På denna fråga kunde man välja flera alternativ, från ett till fem.

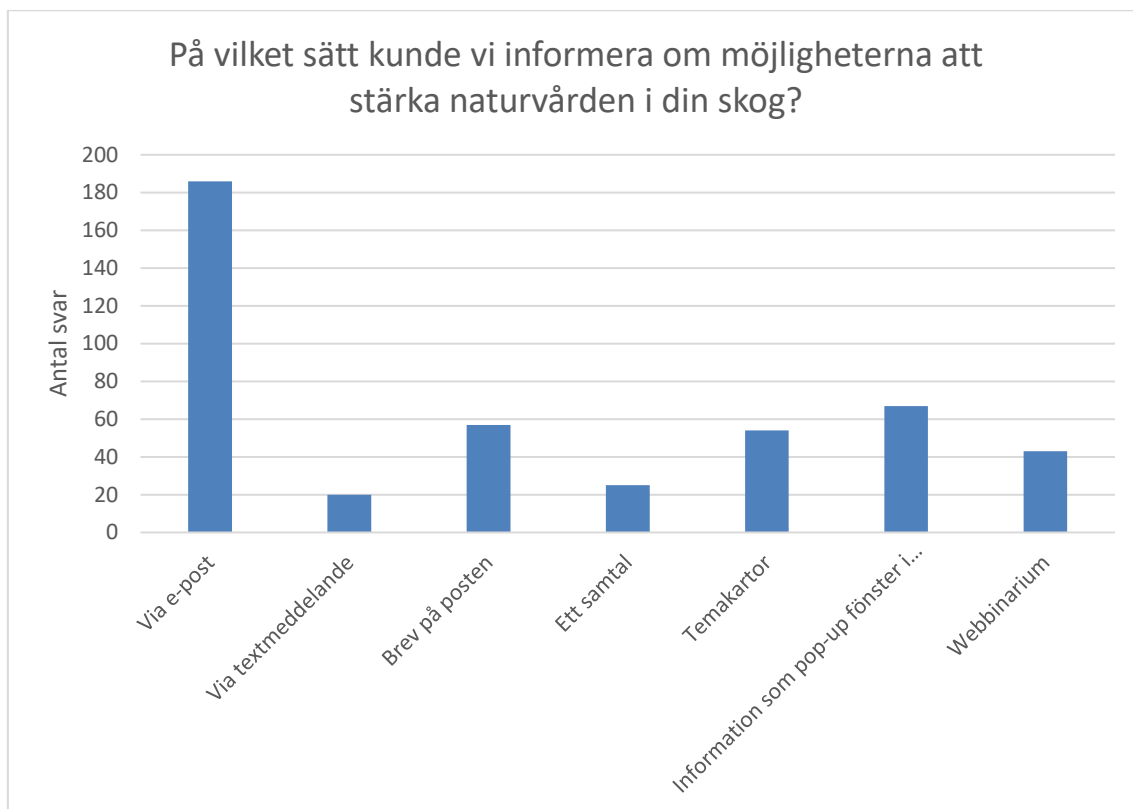


Figur 31 På vilket sätt information om skyddsmöjligheterna

103 (88 %) av de som svarade ville ha information via e-post, 10 (9 %) information via textmeddelande, 24 (21 %) ville ha brev på posten, 15 (13 %) ville ha ett samtal och 28 (24 %) kunde tänka sig att få information via ett pop-up-fönster i MinSkog.fi.

5.12 Informationskanal om möjligheter till stärkt naturvård

Fråga 25 handlade om på vilket sätt man kunde informera om möjligheterna att stärka naturvården i ekonomiskogsbruket (Figur 32). På denna fråga kunde man välja flera alternativ, från ett till sju. Alla skogsägare som svarade på undersökningen svarade på frågan. Totala antalet svar på denna fråga var 452 svar, vilket ger att skogsägarna svarade på ca. 1,6 alternativ per skogsägare.



Figur 32 På vilket sätt information om stärkt naturvård

Av de svarande angav 186 (68 %) att de helst vill få information via e-post, textmeddelande svarade 20 (7 %), brev svarade 57 (21 %), ett samtal svarade 25 (9 %), med hjälp av temakartor 54 (20 %), pop-up-fönster i MinSkog.fi tjänsten 67 (24 %) samt webinarier svarade 43 (16 %).

5.13 Förväntningar på Skogscentralen i framtiden

Fråga 26 gällde vad skogsägare förväntar sig av Skogscentralen i framtiden. Inga svarsalternativ fanns på denna fråga utan det var möjligt att ge öppna svar. De saker som mest lyftes fram var:

- Tjänster som är uppdaterade
- Skogscentralen skall följa med sin tid
- MinSkog.fi tjänsten. Att den även i fortsättningen skall hållas avgiftsfri. Bättre skogsdata i tjänsten

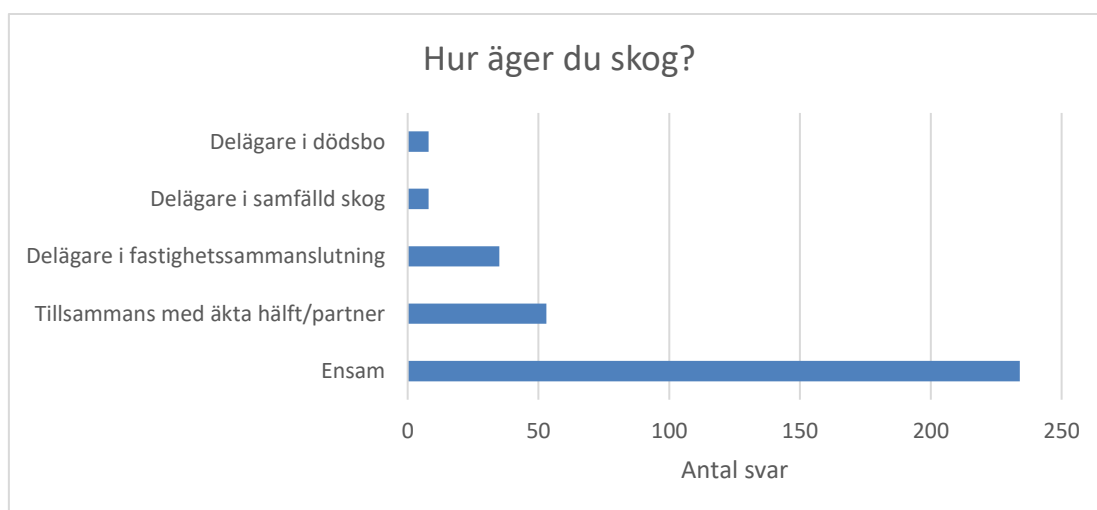
- Utbildningar och webinarier om aktuella saker
- Skogscentralen skall lyfta fram ekonomiskogsbruket
- Skogscentralen skall befrämja ekologiska värden
- Personliga kontakter
- Försvara det finska skogsbruket och privatskogsbruket
- Fortsätta på samma sätt som hittills
- Skogscentralen bör även i framtiden vara oberoende

5.14 Bakgrundsfakta

De sista frågorna handlade om bakgrundsfakta om skogsägarna. Tanken med att ställa de frågorna mot slutet var att när man svarar på enkäter så orkar man oftast inte svara på alla frågor mot slutet. De viktigaste frågorna kom av denna orsak i början av enkäten. I denna undersökning syntes inte sådana tendenser till utan antalet svar höll sig på en hög nivå på alla frågor.

5.14.1 Hur äger du skog?

Första frågan om bakgrundsinformation om skogsägarna gällde hur man äger skog (Figur 33). På denna fråga kunde man välja flera alternativ, från ett till fem.

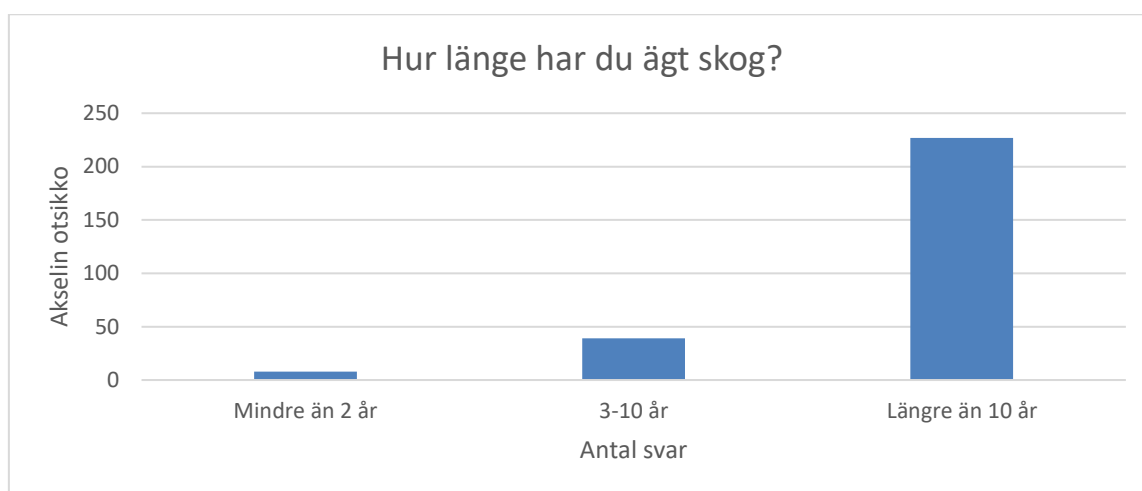


Figur 33 Hur äger du skog?

Av de som svarade angav 234 (85 %) att de äger skogen ensam, 53 (19 %) äger tillsammans med äkta hälft/partner, 35 (13 %) att de är delägare i en fastighetssammanslutning, 8 (3 %) svarade att de är delägare i en samfälld skog och samma andel 8 (3 %) svarade att de är delägare i ett dödsbo.

5.14.2 Hur länge har du ägt skog?

Den följande frågan om bakgrundsinformation gällde hur länge man ägt skog (Figur 34). På denna fråga kunde man välja endast ett alternativ. På frågan svarade 274 skogsägare.



Figur 34 Hur länge har du ägt skog?

Av de som svarande hade 8 (3 %) ägt skog kortare tid än två år, 39 (14 %) angav att de ägt skog 3-10 år och 227 (83 %) har ägt skog längre än tio år.

5.14.3 Ålder

Åldern bland skogsägarna var följande fråga (Figur 35). På den här frågan kunde man välja ett alternativ. Åldern delades in i fyra grupper och skogsägarna fick själv välja till vilken grupp de anser sig höra till.

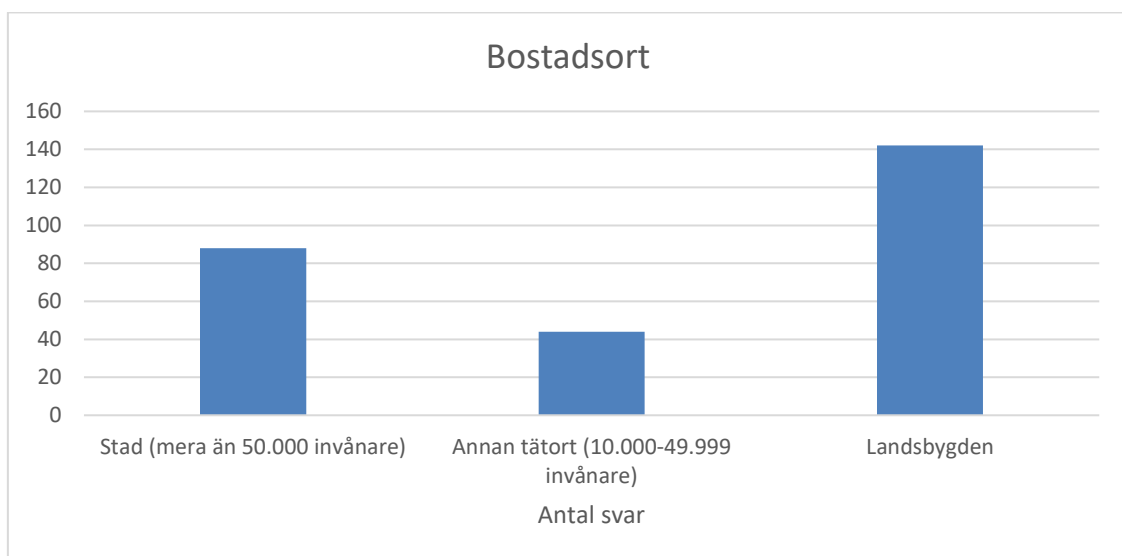


Figur 35 Åldersgrupper

Av de svar som kom in angav tre (1 %) att de var 30 år eller yngre, 44 (16 %) angav att de hörde till i åldersgruppen 31-50 år, 109 (40 %) angav att de var mellan 51 och 64 år. Den största åldersgruppen var skogsägare i åldern 65 eller äldre, dit hörde 118 (43 %) av de som svarade på frågan.

5.14.4 Bostadsort

Skogsägarna kunde välja mellan tre olika storlekar på bostadsorten (Figur 36). Man kunde endast svara på ett av dessa alternativ. På frågan svarade 274 skogsägare.

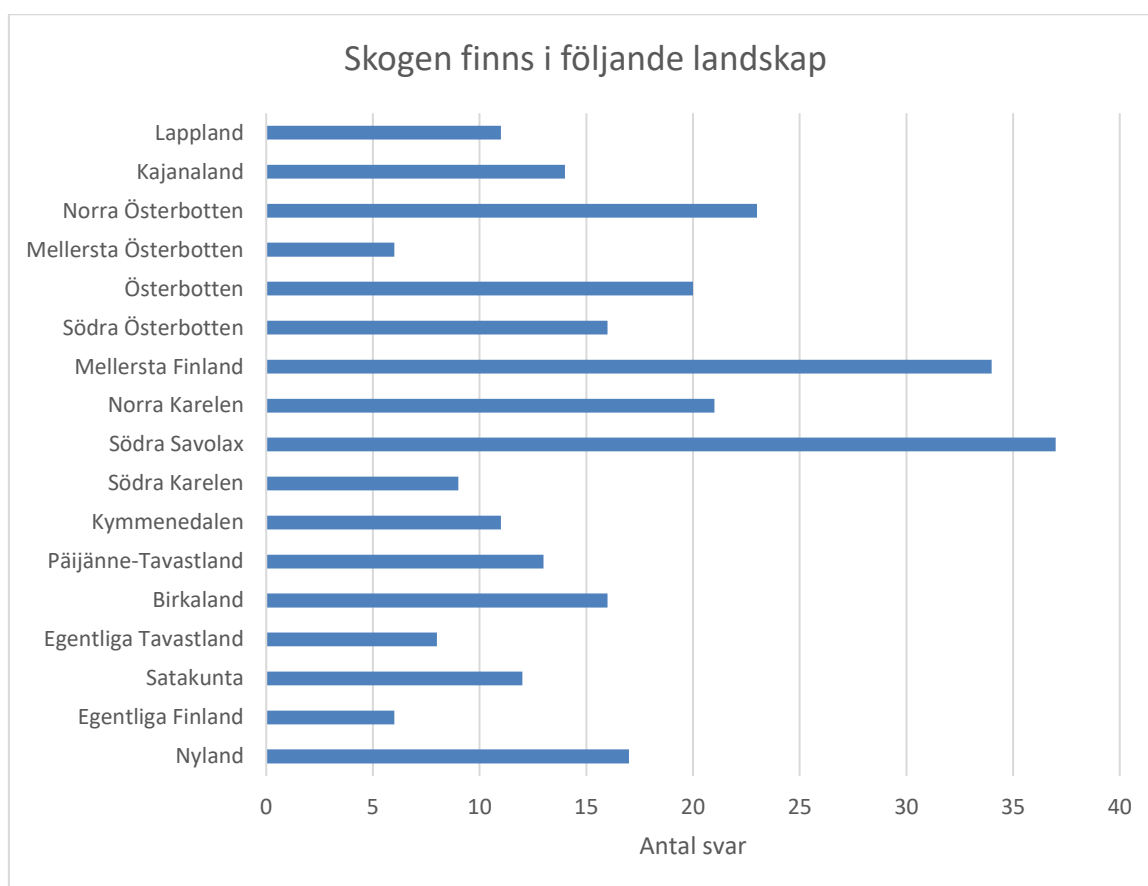


Figur 36 Bostadsort

Av de som svarade på den här frågan bodde 88 (32 %) i en stad med över 50 000 invånare, 44 (16 %) i en tätort med 10 000 - 49 999 invånare medan största delen 142 (52 %) bodde på landsbygden.

5.14.5 Skogen finns i vilket landskap

I vilket landskap skogen fanns i var följande fråga (Figur 37). Som tidigare konstaterats så hade Norra Karelen i misstag lämnats bort. Skogsägarna som hörde av sig valde att svara på det närmaste landskapet i de fallen. Alla övriga landskap fanns med som svarsalternativ.

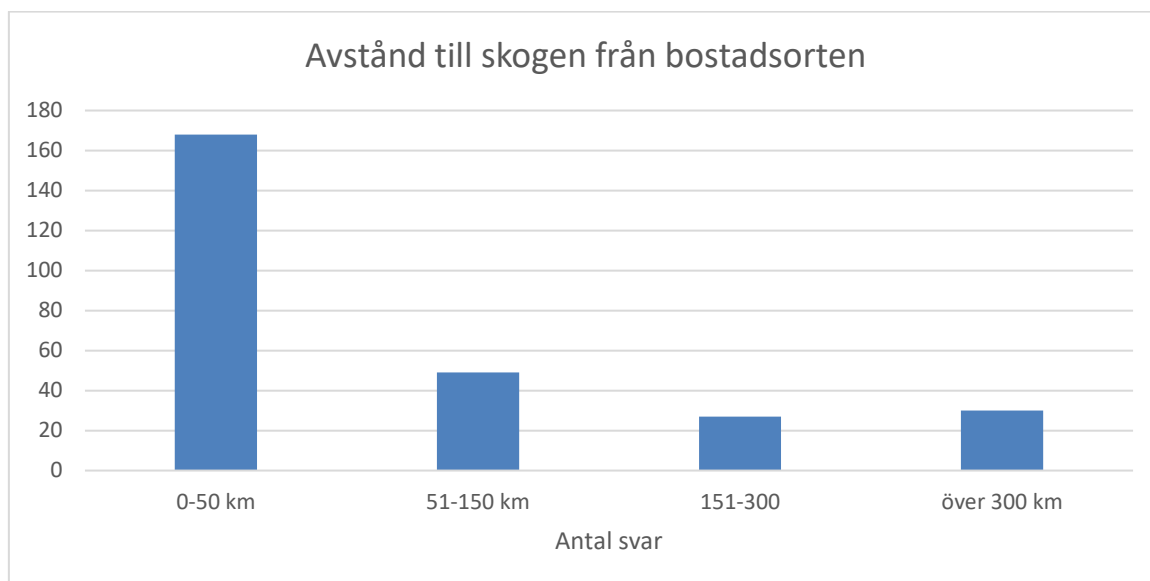


Figur 37 Skogens finns i följande landskap

Flest svar fick Södra Savolax, 37 (13,5 %) samt Mellersta Finland 34 (12,4 %) av skogsägarna angav att deras skogsskifte fanns där. Det lägsta antalet 6 (2,2 %) angav att deras fastighet fanns i Egentliga Finland eller Mellersta Österbotten.

5.14.6 Avstånd till fastigheten från bostaden

Avståndet till skogen från fastigheten var den näst sista frågan (Figur 38). På frågan kunde man endast välja ett alternativ. Alla skogsägare svarade på denna fråga.



Figur 38 Avstånd till skogen

Av de som svarade på denna fråga hade 168 (61 %) mellan 0 - 50 km som avstånd till skogen från bostadsorten, 49 (18 %) hade mellan 51 - 150 km, 27 (10 %) hade 151 - 300 km och 30 (11 %) hade över 300 km.

5.14.7 Skogsinnehav i hektar

Storleken på skogsinnehavet var den sista frågan (Figur 39). I frågan bads skogsägare räkna ihop alla fastigheter de äger. Alla skogsägare svarade på denna fråga och det var möjligt att välja endast ett alternativ.



Figur 39 Skogsinnehav

Av de som svarade uppgav 9 (3 %) att de äger mindre än 20 hektar, 146 (53 %) att de äger mellan 21 och 49 hektar, 101 (37 %) uppgav att de äger mellan 50 och 99 hektar. Av de som svarade angav 2 (1 %) att de äger mera än 200 hektar.

6 Diskussion

Rådgivning till skogsägare är en av skogsbranschens styrmedel (Maidell, Aalto, Horne, & Keskinen, 2021). Rådgivningen styr skogsägarnas beteende sig samt stöder de andra styrmedlens användning (Maidell, Aalto, Horne, & Keskinen, 2021). För att nå skogsägare krävs det många olika sätt att jobba. Automatiska meddelanden är ett sätt. Utmaningen är ändå den samma som i mera traditionell rådgivning. En del skogsägare vill bli kontaktade och en del väljer själva att ta kontakt när det enligt dem finns ett behov av att göra något i skogen. När man ser på de svar som gavs upptäcker man en del motstridigheter. Dels anger skogsägare att de helst vill ha kontakt på traditionellt sätt, dels är användningen av elektroniska nättjänster på en hög nivå. De skogsägare som kan tänka sig att få aktiveringsmeddelanden om avverkning, skogsskötsel, naturvård och utökad naturvård föredrar informationen via e-post.

I skogsägarundersökningen 2020 tillfrågades skogsägarna hur de vill bli kontaktade ifall det i deras skog finns outnyttjade avverkningsmöjligheter eller skogsvårdsbehov (Hänninen, Valonen, & Haltia, 2020). Av skogsägarna svarade närmare tre femtedelar att de helst själva

tar kontakt med skogsproffs, endast fem procent önskade att någon tar kontakt med dem och för var tredje passade båda alternativen (Hänninen, Valonen, & Haltia, 2020). Skogsägarnas personliga kontakter med skogsproffs gäller oftast virkesaffär, plantsskogsskötsel eller förnyelse av skog (Hänninen, Valonen, & Haltia, 2020). Den här undersökningen riktade sig mera in på aktiveringsmeddelanden och hur skogsägare ställer sig till den saken.

6.1 Undersökningens styrkor

En styrka är den geografiska spridningen bland de som svarat. Spridningen över landet var bra och visar att det önskvärda målet med geografisk spridning uppnåddes. En hel del likheter med andra undersökningar fanns också bland svaren. De skogsägare som tog sig tid att svara fyllde i enkätens alla frågor och de tog sig också tid att skriva synpunkter på de frågor där ordet var fritt. Man kan konstatera att målgruppen blev den rätta när man ser på hur mycket skog de som svarat äger. Av de som svarat äger 53 % mellan 21 och 49 hektar och 37 % äger mellan 50 och 99 hektar. En styrka i undersökningen är också att inga avvikande eller extrema resultat erhållits. Oftast är enklare och icke iögonfallande resultat ett tecken på att målet nåtts med undersökningen.

6.2 Undersökningens svagheter

Svarsprocenten var liten, endast 11 % av de som fick mail om att delta i undersökningen svarade. Är det så att de som tog sig tid att svara är aktiva och intresserade skogsägare? Andelen självverksamma var stor bland de som svarade. Detta kan ha viss inverkan på svaren som kommit.

Av de skogsägare som svarade på enkäten uppgav 60 % att de gärna tar emot automatiska meddelanden när det gäller skötselbehov och avverkningsmöjligheter. Följdfrågor ställdes till dessa skogsägare. Däremot ställdes inga följdfrågor åt de 40 % som svarade att de inte ville ha. Det skulle ha varit bra att fråga vad som är orsaken till att de inte önskar automatiska meddelanden. Är orsaken den att de har väldigt bra skötta skogar eller är det andra vägen, det vill säga att man inte har skött om allt som man borde? Har de ett fungerande kundförhållande med en aktör och därför inte behöver information av Skogscentralen? Orsaken kan också vara att man helt medvetet valt att inte göra något i

sin skog. Om någon liknande undersökning görs igen är detta en fråga som bör utredas mera ingående genom riktade intervjuer till sådana som inte svarar på enkäten.

Fråga tre eftersträvade att kolla hur skogsägare sköter sina skogsärenden idag. Bland svaren kan man utläsa att en stor del aktivt själv sköter skogsärenden (73 %). För att få ett mera ingående svar på denna fråga kunde man ha haft tilläggsfrågor om vilka arbeten de själva sköter.

6.3 Huvudiakttagelser

På fråga nummer två om vad som motiverar dig som skogsägare har 41 % svarat skogsproffsens råd. De råden baserar sig på de målsättningar som de organisationer som proffsen jobbar hos har. Dessa råd baserar sig långt på skogsvårdsrekommendationerna. Av de skogsägare som svarade meddelade 62 % att röjning och första gallring samt höga inkomster i framtiden (29 %) motiverar dem. Detta visar på att den grupp som svarat ser skogsbruket som en långsiktig investering som skall genera inkomster i framtiden. Under de senaste åren har kolbindningen och skogens roll i klimatarbetet debatterats kraftigt i media. Endast 5 % av skogsägarna som svarade i denna undersökning har lyft fram det som en faktor som motiverar dem i skötseln av sin skog.

Huvudfrågorna i denna undersökning var vilken form av rådgivning man använder sig av idag och vilken form av rådgivning man skulle vilja använda sig av i framtiden. Resultaten var överraskande i båda fallen. Skogsägarna angav att de helst vill använda sig av träffar ansikte mot ansikte. Idag angav 67 % att det ville få råd ansikte mot ansikte och i framtiden anser nästan 71 % att de helst vill ha råd ansikte mot ansikte. Att man är van vid att träffas ansikte mot ansikte med en bekant skogsfackman gör att man oftare undviker användning av e-tjänster (Pynnönen, Haltia, & Hujala, 2021). Skogsägarna är helt enkelt vana vid att få service av en bekant person och vill helst fortsätta med det. Jämför man med exempelvis Skatteförvaltningens digitala tjänster där användningen är smidig och ingen förväntar sig att träffa en person för att kunna sköta sina ärenden, förutom verkligt komplicerade ärenden, så kan detta vara en väg att gå också inom skogsbranschen. Om man erbjuder bra digitala tjänster och minskar på möjligheterna till personlig kontakt kan utvecklingen styras i önskvärd riktning. I svaren kan en viss trötthet på Coronaläget utläsas då man varit tvungen att undvika kontakter. När läget normaliseras verkar det som om man gärna vill ha

personliga kontakter. Även trots att en så stor andel uppgett att de vill träffas kan det hända att svaren inte berättar hela sanningen.

En märkbar förändring är också att 10 % av skogsägarna idag använder sig av träffar på nätet och i framtiden kan 21 % tänka sig att utnyttja den möjligheten. Det här är en tydlig signal om att en förändring är på gång. Det tar tid att ändra beteendemönster. Med en djupintervju kunde man eventuellt ha fått fram mera kring det spirande intresset för användning av nättjänster. Idag uppger 38 % av skogsägarna att de använder sig av telefonrådgivning och i framtiden 36 %.

När man har undersökt ibruktagandet av nätbankstjänster har det visat sig att högre utbildade och yngre personer snabbare tar i bruk nya möjligheter (Pynnönen, Haltia, & Hujala, 2021). Ifråga om skogsägare har de som äger mycket skog varit snabbare att ta i bruk MinSkog.fi-tjänsten. Användarna förväntar sig snabba och okomplicerade e-tjänster (Pynnönen, Haltia, & Hujala, 2021).

Under Coronatiden har de flesta organisationer tagit långa kliv mot ett mera digitaliserat samhälle och användningen av digitala möjligheter har utvecklats stort. Frågan på hur skogsägare vill ha råd idag och i framtiden gav förväntade svar, om än något överraskande. Det som är bekant från tidigare känns tryggt. Träffar ansikte mot ansikte och telefonrådgivning är överraskande populärt och otippat många skogsägare förväntar sig att rådgivningen fortsätter så här även i framtiden. Hänger detta ihop med invanda mönster? Här är ett område som man borde utreda mera och i undersökningen kunde den delen ha utvecklats mera med följdfrågor.

6.4 Elektroniska tjänster för skogsägare

Alla 274 som svarade på enkäten svarade på frågan ifall de använder sig av elektroniska skogstjänster. Drygt 25 % svarade att de inte använder sig av sådana tjänster medan 75 % angett att de använder sig av sådana tjänster. Svaren på denna fråga visar att intresset för att använda sig av elektroniska tjänster finns. En följdfråga till de som inte använder sig av elektroniska skogstjänster hade gett svar på varför det är så.

Bland de som svarade märktes en relativt jämn spridning mellan de vanligaste elektroniska skogstjänsterna som finns att tillgå. En del hade också angett att de använder sig av alla

tjänster som finns på marknaden. Enligt Skogsägare 2020 undersökningen är användningen av skogsbranschens elektroniska ärendetjänster, förutom MinSkog.fi, ännu inte så allmänt (Hänninen, Valonen, & Haltia, 2020). Enligt den här undersökningen är läget bättre. De skogsägare som använt sig av MinSkog.fi-tjänsten använder sig oftare även av andra skogliga tjänster (Hänninen, Valonen, & Haltia, 2020). MinSkog.fi-tjänsten verkar fungera som en väg till andra aktörers tjänster, vilket har varit avsikten med den (Valonen, o.a., 2019).

Orsaken till att man inte använder sig av elektroniska tjänster kan vara att man upplever att det kan vara otryggt. Även det att man måste identifiera sig med nätbankskoder för att logga in i exempelvis MinSkog.fi hindrar en del användare (Pynnönen, Haltia, & Hujala, 2021). Användarvänlighet och smidighet ger nöjdare användare av e-tjänster (Pynnönen, Haltia, & Hujala, 2021).

6.5 Automatiska påminnelsemeddelanden

Frågorna 12, 16 och 20 handlade om ifall skogsägare kan tänka sig att få automatiska påminnelsemeddelanden om skötselbehoven, avverkningsmöjligheterna samt skyddsmöjligheterna som finns i deras skogar. Svaren på de två första var identiska med 60 % som kunde tänka sig att få meddelanden och 40 % som inte kunde tänka sig att få påminnelsemeddelanden. När det gäller skyddsmöjligheterna för deras skog var svaren det omvända med 42 % som kunde tänka sig få information automatiskt och 58 % som inte vill ha information om skyddsmöjligheterna.

De som svarade att de är positivt inställda till att få automatiska påminnelsemeddelanden fick följdfrågor för att utreda hur ofta och vilket innehåll som bör finnas i meddelandena. De som svarade att de inte är intresserade fick inga följdfrågor, vilket är en brist i denna undersökning. Vad är orsaken till att man inte vill ha automatiska meddelanden? Har man bra koll på sin skog och de åtgärder som kan utföras där? Har man dåligt samvete för att man vet att något lite eller mycket bör göras i skogen? Är det oklart vad automatiska meddelanden innebär? Svaren på de här frågorna hade hjälpt för att kunna dra slutsatser om hur man skall rikta automatiska meddelanden.

Skogsägare som kan tänka sig att få information om skötselbehoven i sin skog tar helst emot information via e-post, 87 %. Jämför man det med den andel som helst tar emot

information via brev, 12 %, så verkar det helt klart att e-post har ersatt brev som den vanligaste formen att ta emot information. En positiv trend är också att skogsägare kan tänka sig att få information om skötselbehoven via ett pop-up fönster i MinSkog.fi, 25 % av skogsägarna hade valt det alternativet.

Den information som önskades om skötselbehoven var relativt jämnt fördelad mellan när det är optimalt att utföra åtgärderna och en karta med information om var arbetena finns, 78 % och 73 %. Lite lägre svarsprocent hade getts åt information om uppskattade kostnader för att utföra arbetet. De här svaren visar att den information som skogsägarna gärna vill ha är av grundläggande natur och lätt att få med i de meddelanden som sänds till skogsägarna. Kvalitet på skogsdata har blivit bättre och verktygen för att bearbeta den blir hela tiden smidigare och bättre anpassade. Skogscentralens skogsvårdskartor uppfyller det informationsbehov som skogsägarna meddelat att de har. Det är också möjligt att framöver ytterligare konkretisera materialet så att det ännu bättre betjänar skogsägarna. Svaren på frågan om man vill ha automatiska påminnelsemeddelanden om skogsvårdsarbeten liknade väldigt mycket de svar som gavs på frågan om avverkningsmeddelanden. Drygt 72 % av skogsägarna svarade att det viktigaste att få veta är den bästa tidpunkten för avverkningar, för 68 % är det avverkningsmöjligheterna och för 54 % en uppskattning av inkomsterna. Även här syns det att meddelande via e-post är den metod som skogsägare föredrar, 87 %.

Frågan om skogsägare vill ha automatiska meddelanden om skyddsmöjligheter för sin skog avvek från svaren på frågan ifall man vill ha meddelanden om skötselbehoven och avverkningsmöjligheterna. Skogsägarna var mera negativt inställda till att få information om skyddsmöjligheterna. En tilläggsfråga om orsakerna till detta borde absolut ha funnits för att bättre kunna reda ut orsakerna. Frågan om naturvård och skydd av skogsnaturen tycks fortsättningsvis dela skogsägarna i två grupper. Är rädslan för att bli tvingad till totalskydd ännu idag väldigt stor? Tiderna har varit annorlunda men en förändring i synen på mångfald och naturhänsyn har skett vilket man ser i det att 43 % av de som svarade ser möjligheter i naturvården.

En skillnad till hur ofta man vill ha information om skötselbehoven och avverkningsmöjligheterna syns också eftersom flera anser att information inte behöver komma lika ofta om naturvård. I den allmänna debatten har ökande av mångfalden i skogen

och skogsskydd varit mycket framme (Hänninen, Valonen, & Haltia, 2020). Av skogsägarna har endast sex procent tagit kontakt med ett skogsproffs angående skogsskydd.

Skogsägare vill gärna träffa skogsproffs ansikte mot ansikte och på det sättet få råd om skötseln av sina skogar. Den personliga kontakten lyfts fram, vilket var väntat. Ser man på de resultat som Skogsägare 2020 fått stämmer detta bra överens på en del av svaren i denna undersökning. Enligt den undersökningen ökar antalet osäkra skogsägare i framtiden. Information om vad olika åtgärder innebär är en förutsättning för att beslut skall tas. Enligt undersökningen Skogsägare 2020 behöver den största delen av skogsägarna information och råd som stöd för sina beslut. (Karppinen, Hänninen, & Horne, 2020).

Detta är något som också syns i denna undersökning. Andelen skogsägare som uppger att de vill ha råd i dag ansikte mot ansikte är något lägre än andelen skogsägare som vill ha råd i framtiden ansikte mot ansikte. Antagligen upplevs det att man får råd ansikte som ansikte som mera riktig rådgivning. Man får ett bättre gensvar på frågor och man innefattar troligen i svaren att man även kan se på objekt ute i skogen.

Tendenser bland svaren visar att man i högre grad kan tänka sig att få råd om skogen även via teamsmöten eller motsvarande. Det finns en ökning från det man uppger idag till det man kan tänka sig i framtiden.

Något förvånande är det att se att skogsägare uppger att man idag letar information på nätet i högre grad än vad man kan tänka sig att leta i framtiden. Förändringen är märkbar. Är detta en Coroneffekt att skogsägare för tillfället upplever en trötthet att sitta hemma eller är det något annat som avspeglas här? Andelen som letar information på nätet idag och i framtiden är ändå hög, vilket visar på att det är viktigt att ha aktuell information på hemsidorna. Fakta letas där den är lätt att hitta.

De skogsägare som har angett att de vill ha information om skogsskötsel, avverkningsmöjligheter och naturvård vill helst ha informationen till sin e-post. Breven har ersatts av e-postmeddelanden på grund av sin smidighet. En förutsättning för att kunna sända information är då att man har e-postadresser. Den grupp som fick möjlighet att svara på undersökningen hade e-post. Trots att Skogscentralen samlar e-postadresser kontinuerligt finns det ännu mycket jobb här innan man har ett heltäckande register med aktuella adresser. Detta är en mycket viktig sak att jobba med för att kunna sända

information smidigt till alla skogsägare. Användningen av kunddatan som skogscentralen har samt utveckling av tjänster kan i viss mån begränsas av att datan som samlats in för myndighetsändamål begränsas av skyddet av privatlivet (Maidell, Aalto, Horne, & Keskinen, 2021).

Den information som skogsägare önskar få om skogsvårdsarbetena är information om när det är rätt tid att utföra åtgärderna, kartor på var objekten finns samt en uppskattning av kostnaderna. Delvis görs sådant redan när skogsdatan blir klar och sänds som MinSkog.fi meddelanden. Det som inte kommer fram i MinSkog.fi-meddelanden är skogsvårdskostnaderna. MinSkog.fi meddelanden sänds när skogsdatan uppdateras och det innebär att det för tillfället är med 6–10 års intervall. En stor del av de skogsägare som önskar få information om skötselbehoven i sin skog önskar få det en gång i året eller när informationen har uppdaterats. Detta innebär att en utveckling till att oftare sända information om skogsvårdsarbeten borde göras. Här kan automatiseringen vara till stor hjälp i framtiden.

Den information som skogsägare önskar få om avverkningsmöjligheterna är information om när det är rätt tid att utföra åtgärderna, kartor på var objekten finns samt en uppskattning av inkomsterna. Detta är delvis sådan information som det är lätt att producera och distribuera. Förutom när det gäller uppskattade inkomster, Skogscentralen har i nuläget inte rätt att visa information om inkomster. En stor del av de skogsägare som önskar få information om avverkningsmöjligheterna i sin skog önskar få det en gång i året eller när informationen har uppdaterats. Detta är en förändring till hur Skogscentralen jobbar idag och är relativt lätt att ordna genom att uppdatera processer. Detta gäller både information om skogsvårdsarbeten och avverkningsmöjligheterna.

6.6 Slutsatser

Den sorts information som skogsägarna enligt denna undersökning önskar är av väldigt grundläggande art. En karta över områden som behöver åtgärdas, utgifter och inkomster samt när det är rätt tidpunkt att utföra åtgärder. Majoriteten av de som svarade önskade att informationen helst skulle komma via e-post. När det gäller skogsvårdsarbeten skulle den största delen av de som svarade gärna ta emot information en gång om året. När det gäller avverkningar är medelsvaret att man tar gärna emot information med 2–3 års

intervall. När det gäller naturvårdsfrågor är intervallerna glesare och där finns en större del som inte är intresserad av någon information om de sakerna.

Slutsatsen är att en del av skogsägarna är redo för aktiverande meddelanden. Information kan i detta skede sändas per e-post. Hur ofta man sänder informationen beror på ifall det är fråga om skogsvård, avverkning eller naturvårdsfrågor. Informationen som önskas är av grundläggande art och torde vara lätt att producera med de verktyg Skogscentralen har för tillfället. De bästa lösningarna är oftast de enklaste som man utvecklar tillsammans med kunderna.

Huvudfrågorna som jag sökt svar på med undersökningen var:

- Ifall skogsägare är redo för automatiska aktiveringsmeddelanden (från Skogscentralen)?
- Hur sköter de ärenden nu och på vilket sätt vill de ha aktiverande rådgivningsmeddelanden från Skogscentralen framöver?
- Vilken sorts information önskar skogsägarna få via automatiska aktiveringsmeddelanden (från Skogscentralen)?

Svaren på enkätens kärnfrågor visar att 60 % av skogsägarna meddelar att de kunde ta emot aktiveringsmeddelanden om skogsvårdsarbeten och avverkningsmöjligheterna. Nästan 40 % svarade nej. Man bör också ta i betraktande att bland dem som svarade att de inte vill ha aktiveringsmeddelanden kan finnas sådana som ändå är positivt inställda. Man kan dra den slutsatsen att andelen som kan tänka sig att få aktiveringsmeddelanden är så pass stor att det är värt ett försök.

Skogscentralen kunde förslagsvis utveckla sina processer så att ett meddelande om skogsvårdsarbeten börjar sändas ut i början av året. Informationen om skogsvårdsarbeten som behöver göras skulle kunna sändas via e-post och/eller lyftas fram som pop-up fönster i MinSkog.fi. Information om avverkningsmöjligheter vartannat år och information om naturobjekt alltid när någon information har uppdaterats. Efter att meddelanden om skogsvårdsarbeten sänts ut är det lätt att följa upp ifall skogsägarna aktiverar sig efter e-postmeddelandet (eller pop-up fönstret) och styra en del av de personliga kontakterna till

de skogsägare som inte reagerar. De saker som skogsägarna lyfte fram i undersökningen bör finnas med i meddelandet om skogsvårdsarbeten.

Det är viktigt att möjligheter till personliga kontakter erbjuds även i framtiden. Svaren var väldigt övertygande till den delen. Med en process som sänder ut information om skötselobjekten i början av året kombinerat med personliga kontakter vinner man både automationens fördelar och de personliga mötenas effektfullhet. Framtiden och strategiska beslut får sedan avgöra hur omfattande de personliga kontakterna är i framtiden.

Ärenden sköts nu främst ansikte mot ansikte. En önskan om det finns även framöver. Ser man på Skogsägare 2020 undersökningen får man stöd för den tanken (Hänninen, Valonen, & Haltia, 2020). Även i framtiden är det orsak att erbjuda sådan form av rådgivning som baserar sig på de behov som skogsägaren har (Maidell, Aalto, Horne, & Keskinen, 2021). De sociala förändringar som har ägt rum och äger rum skapar ett behov av att främja en mångsidigare användning av skogarna och att stärka kundorienteringen (Hokajärvi, 2009). Skogsägare letar även information på nätet idag och visar intresse för möten över nätet. Här är mycket fast på vilka generella linjedragningar som görs och hur Skogscentralen vill styra sin rådgivning.

7 Källor

- Alström, F. (2015). *Framtidens rådgivning till skogsägare -Hur och var vill skogsägare ha sin skogliga rådgivning (arbetsrapport/examensarbete)*. UMEÅ: Sveriges lantbruksuniversitet, institutionen för Skogens Biomaterial och Teknologi.
- Biotalous.fi. (u.å.). https://biotalous.fi/wp-content/uploads/2014/08/Bioekonomiska_strategi_text.pdf. Hämtat från <https://mmm.fi/sv/skogar/strategier-och-program/finlands-bioekonomistrategi>: www.biotalous.fi
- Blåfield, G. (1960). *Centralsskogssällskapet Skogskultur 50 år. Föreningen för Skogskultur: historik 1910-1960*. Borgå: Centralsskogssällskapet skogskultur.
- Byström, J. (2011). *Grundkurs i statistik*. Stockholm: Natur & Kultur.
- Ennos, R., & Johnson, M. (2017). *Statistical and data handling skills in biology*. New York: Pearson Education.
- Finlands Skogscentral. (2021). Asiakastyön ohje 2021, internt dokument. Finland.
- Finlands skogscentral. (den 05 09 2021). *Privatpersoner som äger skog*. Hämtat från Skogscentralen: <https://www.metsakeskus.fi/sv/skogs-och-naturinformation/information-om-skogsagande/privatpersoner-som-ager-skog>
- Haltia, E., Rämö, A.-K., Pynnönen, S., Valonen, M., & Horne, P. (2017). *Miksi metsien taloudellisia mahdollisuuksia jätetään käyttämättä? - Metsänomistajien aktiivisuus ja siihen vaikuttaminen*. Helsingfors: PTT rapporter 255.
- Hokajärvi, R. H. (2009). Effectiveness of sermon policy instruments: forest management planning practices applying the activity theory approach. *Silva Fennica* 43(5), 889-906.
- Horne, P., Karppinen, H., Korhonen, O., & Koskela, T. (2020). *Metsien hoidon ja kasvatusmenetelmien hyväksyttävyyys-Metsänomistaja 2020*. Helsinki: Pellervon taloustutkimus PTT, 266.
- Hänninen, H., Valonen, M., & Haltia, E. (2020). *Metsänomistajat palveluiden käyttäjinä: Metsänomistaja 2020-tutkimuksen tuloksia*. Helsinki: Luonnonvarakeskus (Luke).
- Iittainen, V., & Rautio, I. (den 18 09 2021). Metsänomistajien asiakastyö- sisäinen ohje, tieto.
- Karppinen, H., Hänninen, H., & Horne, P. (2020). *Suomalainen metsänomistaja 2020*. Helsinki: Luonnonvara- ja biotalouden tutkimus 30/2020. Luonnonvarakeskus.
- Keto-Tokoi, P., Kuuluvainen, T. (2011). *Suomalainen Aarnimetsä*. Hämeenlinna: Maahenki.
- Lag om Finlands skogscentral, 418/2011 (den 6 5 418/2011). Hämtat från Lag om Finlands skogscentral: <https://www.finlex.fi/sv/laki/alkup/2011/20110418>
- Maidell, M., Aalto, L., Horne, P., & Keskinen, P. (2021). *Suomen metsäkeskuksen metsänomistajiin kohdistuvan neuvontatyön vaikuttavuus osana Kansallinen metsästrategian toteusta (KASVA)*. Helsingfors: PTT Rapporter 271.

- Naturresursinstitutet, L. (den 30 10 2021). <https://www.luke.fi/sv/om-naturresurser/skog/skogsresurser-och-skogsplanering/skogsagande/>. Hämtat från Naturresursinstitutet: www.luke.fi
- Pynnönen, S. (2020). Knowledge use in the management of privately owned forests: a focus on decision support service for multi-object forest use. . *Dissertationes Forestales*. doi:<https://doi.org/10.14214/df.289>
- Pynnönen, S., Haltia, E., & Hujala, T. (2021). Digital forest information platform as service innovation: Finnish Metsaan.fi service use, users and utilisation: Finnish Metsaan.fi service use, users and utilisation. *Forest Policy and Economics*.
- Skogscentralen. (den 05 09 2021). <https://www.metsakeskus.fi/sv/arenden/minskogfi>. Hämtat från <https://www.metsakeskus.fi/sv/arenden/minskogfi>: <https://www.metsakeskus.fi/sv/arenden/minskogfi/nyttan-for-skogsagare>
- Skogscentralen. (den 05 09 2021). <https://www.metsakeskus.fi/sv/skogs-och-naturinformation/information-om-skogsagande/privatpersoner-som-ager-skog>. Hämtat från www.skogscentralen.fi: <https://app.powerbi.com/view?r=eyJrljoiMzNiYjM1YmYtOTJiMy00YTNiLWE3MTAtODE0NzgZODVlODkzliwidCI6ImVhMjQwMTY4LTU1NjAtNDYyMC05Nm11LWE4MjMxOWNlODBhMSIsImMiOjh9>
- Statsrådet.fi. (den 18 12 2018). https://valtioneuvosto.fi/documents/1410837/1516691/Mets%C3%A4strategia_2025_Luonnos_21.12.2018.pdf/5a3a9f18-331c-b996-5ba1-b205e22ebf02/Mets%C3%A4strategia_2025_Luonnos_21.12.2018.pdf. Hämtat från KMS: <https://valtioneuvosto.fi/>
- Sundqvist, B., Heino, J., & Lillandt, S. (1985). *Centralskogsnämnden skogskultur: 1910-1985*. Helsingfors: Centralskogsnämnden skogsskultur.
- Valonen, M., Haltia, E., Horne, P., Maidell, M., Pynnönen, S., Sajeva, M., . . . Laitinen, K. (2019). <http://www.ptt.fi/media/rap263-metsaanfi-suomeksi.pdf>. Hämtat från <http://www.ptt.fi/media/rap263-metsaanfi-suomeksi.pdf>: <http://www.ptt.fi/media/rap263-metsaanfi-suomeksi.pdf>
- Äijälä, O., Koistinen, A., Sved, J., Vanhatalo, K., & Väisänen, P. (2019). *Råd i god skogsvård pdf 2019*. Hämtat från www.tapio.fi: https://tapio.fi/wp-content/uploads/2020/09/Rad_i_god_skogsvard_TAPIO_2019.pdf

8 Bilagor

Bilaga 1



Lomake
TLP 2, 3/2021

1 (4)

Yhteystietojen luovutuspyyntö

Pyyntö saada metsänomistajan yhteystietoja metsätalouteen liittyvään suoramarkkinointiin Suomen metsäkeskuksen metsätietojärjestelmästä.

Tähdellä (*) merkityt ovat pakollisia tietoja.

* Tietojen pyytäjän tiedot

Sukunimi	Stenmark	Etunimi	Björn
Lähiosoite	Solkullavägen 65	Postinumero	68600
Postitoimipaikka	Jakobstad	Puhelin	0505272309
Sähköpostiosoite	bjorn.stenmark@skogscen- ralen.fi		

Poikkeavat laskutustiedot

Nimi		Organisaatio	
Y-tunnus		Puhelin	
Sähköpostiosoite		Viite	
OVT-tunnus		Operaattori	

* Yhteystietojen valintaperusteet ja poimintaehdot

Valitse ja kuvaa vähintään yksi markkinointitarkoitukseen liittyvä valintaperuste rajaamaan yhteystietojen lukumäärää. Anna tarvittaessa lisäselvitykset erillisenä liitteenä.

Metsänomistajaa koskevat valintaperusteet ja poimintaehdot

☒ Omistajan asuinpaikka, esim. kunta, postinumero,
500 m²/palvelualue
poimintaehto _____

☐ Omistajan ikä, poimintaehto _____

☐ Omistusaika, poimintaehto _____

Omistajan kieli ☒ suomi ☒ ruotsi

Omistajan sukupuoli ☒ mies ☒ nainen

Metsänomistusta (kiinteistö tai muu alue) koskevat valintaperusteet ja poimintaehdot
☐ Sijainti, esim. maakunta, kunta, muu,

poimintaehto _____

☐ Pinta-ala, kiinteistö ¹⁾ min/max, poimintaehto _____
 20-100 ha

☒ Pinta-ala, omistus ²⁾ min/max, poimintaehto _____

¹⁾ Kiinteistön pinta-ala tarkoittaa poiminta-alueella olevaa yksittäisen kiinteistön pinta-alaa. Voit antaa minimi ja/tai maksimipinta-alan.

²⁾ Omistus tarkoittaa kaikkia saman omistajan poiminta-alueella omistuksessa olevia kiinteistöjä. Voit antaa minimi ja/tai maksimipinta-alan.

Metsävarakuviota koskevat valintaperusteet ja poimintaehdot
☐ Kuvion pääpuulaji, poimintaehto _____

☐ Kuvion puuston keskitilavuus, poimintaehto _____

☐ Kuvion pinta-ala, poimintaehto _____

Hakkuuehdotukset ³⁾
☐ Ensiharvennus ☐ Harvennus

☐ Avohakkuu ☐ Muu _____

Hakkuuehdotusten vuodet _____

Hoitoehdotukset ³⁾
☐ Taimikon varhaishoito ☐ Taimikonhoito

☐ Nuoren metsän hoito ☐ Muu _____

Hoitoehdotusten vuodet _____

³⁾ Voit valita yhden tai useampia hakkuu- ja/tai hoitoehdotuksia.

Yhteystietojen ryhmittely

Yhteystiedot voidaan haluttaessa ryhmitellä nimettyjen valintaperusteiden mukaan, esim. ryhmittely kunnittain.

500 mo/palvelualue=2500 henkilöä. Omistaa 20-100 ha. Satunaisesti otettu. Eteläisen alueen asiakkuusasinatuntija pystyy poimimaan jos ok.

Tietotoimituksen sisältö

Perusmuodossa tietotoimitus sisältää: asiakkaan yksikäsitteinen tunnistenumero (asiakas_id), nimi, postiosoite (postiosoite muodostuu lähiosoitteesta, kadun/tien nimestä ja numerosta, tai PL-osoitteesta sekä postinumerosta ja postitoimipaikasta) ja puhelinnumero. Omistajan ikä- sekä kiinteistön tai omistuksen pinta-ala voidaan toimittaa luokiteltuna. Kuvaa tietotoimituksen sisältö.

Sähköpostiosoite Gradututkusta varten (Oma Gradu=Björn Stenmark). Osoite ei siirry talon ulkopuolella. Lähetään viestit mk:n webropolin kautta. Vastaukset otetaan vastaan anonyymisesti. Tiedosto hävitetään käytön jälkeen

Lisätietoja

Esim. toimitettavien yhteystietojen maksimimäärä.

Tarvitaan tietoja Graduani varten. Tutkin miten metsänomistajat reagoivat automaattisiin viesteihin meiltä. Ilpon kanssa olen keskustellut asiasta ja hän osittain auttaa/ohjaa tämän kyselyn kanssa.

***Tietojen käyttötarkoitus**

Metsätietolain 9 §:n mukaan maanomistajan yhteystiedot voidaan luovuttaa metsätalouteen liittyvää suoramarkkinointia varten. Yhteystietojen luovuttaminen on mahdollista siltä osin kuin tiedot ovat tarpeellisia ilmoitettuun markkinointitarkoitukseen. Kuvaa tietojen käyttötarkoitus.

Tarvitaan tietoja Graduani varten kts viimeinen vastaus

***Kuvaus markkinointitoimenpiteistä**

Kts aiimmat vastaukset. Ei tehdä markkinointia vaan tutkimus joka liittyy Graduani.

***Yhteystietojen säilyttäminen**


Yhteystietoja ei säilytetä.



Yhteystietoja säilytetään. (* Vaatii selosteen käsittelytoimista.)



Lomake
TLP 2, 3/2021

4 (4)

*** Muualta hankittavat henkilötiedot**

- ☒ Tietoja ei yhdistetä muualta hankittaviin henkilötietoihin.
- ☐ Tietoja yhdistetään, kuvaus _____

*** Yhteystietojen luovutusmuoto**

- ☒ Excel-työkirja ☐ Muu, mikä _____
så snabbt som möjligt

Toivottu toimitusaika _____ mennessä. Varaamme pyynnön toteutukselle 2 viikkoa toimitusaikaa.

Liitteet

- ☐ Seloste käsittelytoimista
- ☐ Muut liitteet

Allekirjoitus

Paikka	Pietarsaari
Aika	21.04.2021
Allekirjoitus	
Nimenselvennys	Björn Sterman

Sähköisesti toimitettavaa asiakirjaa ei tarvitse allekirjoittaa, jos asiakirjasta käy ilmi tiedon pyytäjän tiedot. Jos tiedon pyytäjänä on valtuutettu asiamies, valtakirjaa ei tarvitse toimittaa, mikäli tietopyynnön yhteydessä on selvitys asiamiehen toimivaltuudesta.

Bilaga 2

Tiedonluovutuspyyntö Gradua varten (E-post)

Tarvitsen ainoastaan sähköpostiosoitteet ja excelmuodossa. Kysely tehdään Metsäkeskuksen webropolin kautta. Sähköpostiosoitteet hävitetään kyselyn lähdön jälkeen. Kysely on anonymi.

Rajaukset

- Sähköpostiosoite olemassa
- Markkinointikieltäjille ei otetaan mukaan
- Omistavat 20-100 hehtaaria
- Ei kuolinpesiä
- Pääomistaja
- Satunnaisesti Noin 500 per palvelualue = 2500 yhteensä

Björn Stenmark, asiakkuuspäällikö

Bilaga 3



PÄÄTÖS

DNro 2201/08.00/2021

Tuote 362

22.4.2021

1 (3)

Björn Stenmark
Solkullavägen 65
68600 Jakobstad
bjorn.stenmark@skogscentralen.fi
0505272309

PÄÄTÖS METSÄTIEDON LUOVUTTAMISESTA

Pyydetty metsätiedot

Metsänomistajien sähköpostiosoitteet, 20-100 hehtaaria omistavat, yhteisomistuksissa pääomistaja. Suoramarkkinointikiellon antaneita ei oteta mukaan, eikä kuolinlinpesiä. Otanta Metsäkeskuksen palvelualueittain 500 kpl/palvelualue, yhteensä 2500 kpl.

Ilmoitettu metsätietojen käsittelyn peruste ja tietojen käyttötarkoitus

Tietopyyntö liittyy opinnäytetyön tekemiseen Yrkeshögskolan Novia'ssa. Tutkimuksessa selvitetään automaattisten tiedotteiden vaikutusta metsänomistajan aktivoitumiseen (Har automatiska meddelanden inverkan på skogsägares aktivitet?). Lainausta tutkimussuunnitelmasta: *Med min avhandling vill jag ta reda på hur man kan använda sig av automatiska meddelande åt skogsägare för att aktivera dem i skötseln av sin skog. Målsättningen är att ta reda på vilket sätt skogsägarna önskar bli aktiverade genom att få automatiska meddelande.* *Finns det möjligheter att styra aktiviteten genom att välja när meddelandena sänds, utformningen av meddelanden och skall meddelandena vara anpassade till aktivitetsnivån bland mottagarna. Har andra bakgrundsuppgifter om skogsägarna en betydelse som det lönar sig att kombinera med de uppgifter som skogscentralen har om skogsägarna. Målsättningen är också att se på exempel från andra branscher och se på vilka erfarenheter som finns.*

Tutkimus toteutetaan yhteistyössä Metsäkeskuksen kanssa ja Metsäkeskuksesta toimitettavana Webropol-kyselynä.

Opinnäytetyön ohjaajina toimivat lehtori Stefan Heinänen ja Johnny Sved Yrkeshögskolan Novia'sta.

Päätös

Suomen metsäkeskus luovuttaa metsänomistajien sähköpostiosoitteet pyydetyn mukaisesti. Tiedot luovutetaan Björn Stenmarkille, joka vastaa tietojen käsittelystä.

Perustelut

Metsätietolain 11 § mukaan tietoja voidaan luovuttaa tieteellistä tutkimusta varten sekä opinnäytetyön tekemiseen tai muuhunkin tutkimukseen, jota ei voida pitää tieteellisenä tutkimuksena.

Suomen metsäkeskus, Aleksanterinkatu 18 A, 15140 Lahti
www.metsakeskus.fi, www.metsaan.fi, Y-tunnus: 2440921-4

Electronically signed / Sähköisesti allekirjoitettu / Elektroniskt signerats / Elektronisk signert / Elektronisk underskrevet
<https://sign.visma.net/#!/document-check/e32b6811-b551-4fff-99c7-2a459c44d36f>

VISMA Sign
www.vismasign.com

Esitetyn tutkimussuunnitelman perusteella tietojen luovuttamista voidaan pitää tutkimuksen toteuttamisen kannalta tarpeellisena. Tutkimuksella on nimetty vastuullinen ohjaaja.

Tietojen luovutuksen ehdot

Luovutettavat yhteystiedot ovat henkilötietoja, joiden käsittelyssä on noudatettava tietosuojasetuksen ja kansallisen tietosuojalain (1050/2018) säännöksiä. Tietoja on käsiteltävä lainmukaisesti, asianmukaisesti ja rekisteröidyn kannalta läpinäkyvästi.

Rekisterinpitäjän on toteutettava tarvittavat tekniset ja organisatoriset toimenpiteet, joilla voidaan varmistaa ja osoittaa, että käsittelyssä noudatetaan tietosuojasetusta. Toimenpiteisiin kuuluu se, että rekisterinpitäjä panee toimeen asianmukaiset ja käsittelytoimiin nähden oikeasuhteiset tietosuojaa koskevat toimintaperiaatteet. Näitä toimenpiteitä on tarkistettava ja päivitettävä tarvittaessa.

Tietojen luovutuksen edellytyksenä on, etteivät yksittäistä henkilöä koskevat tiedot paljastu ulkopuolisille.

Luovutettujen tietojen käyttö

Yhteystietoja voidaan käyttää tietopyynnössä ilmoitettuun tutkimustarkoitukseen. Tietojen käyttäminen muihin tarkoituksiin ei ole sallittu.

Tiedot saa luovuttaa edelleen sivulliselle vain, jos siitä säädetään laissa tai siihen on maanomistajan suostumus taikka jos Metsäkeskus on tietojen luovuttamista koskevassa päätöksessään antanut siihen nimenomaisen luvan.

Tutkimuksen kohdehenkilöille on kerrottava tietolähde ja asiakkaan kysyessä kerrottava, mihin tietojen käyttöoikeus perustuu. Tiedonhankinnassa käytetyn henkilörekisterin nimi on Suomen metsäkeskuksen metsätietojärjestelmä. Rekisterinpitäjänä toimii Suomen metsäkeskus. Metsäkeskuksen yhteystiedot ovat Suomen metsäkeskus, Aleksanterinkatu 18 A, 15140 LAHTI.

Merkintä kirjeisiin:

Osoitelähde: Suomen metsäkeskuksen metsätietojärjestelmä, Aleksanterinkatu 18 A, 15140 Lahti

Tietojen yhdistäminen muihin tietoihin

Luovutettavien henkilötietojen yhdistämisestä muihin henkilötietoihin ei ole esitetty selvitystä.

Tietojen suojaaminen niitä käsiteltäessä

Rekisterinpitäjän tulee käsitellä luovutettavia tietoja laillisesti, noudattaen huolellisuutta ja hyvää tietojenkäsittelytapaa sekä toimia muutoinkin niin, ettei rekisteröidyn yksityiselämän

suojaaja ja muita yksityisyyden suojan turvaavia perusoikeuksia rajoiteta ilman laissa säädettyä perustetta.

Rekisterinpitäjän on teknisin ja organisatorisin toimin varmistettava henkilötietojen asianmukainen turvallisuus mukaan lukien suojaaminen luvattomalta ja lainvastaiselta käsitteilyltä sekä vahingossa tapahtuvalta häviämiseltä, tuhoutumiselta ja vahingoittumiselta. Toimenpiteiden toteuttamisessa on otettava huomioon käytettävissä olevat tekniset mahdollisuudet, toimenpiteiden aiheuttamat kustannukset, käsiteltävien tietojen laatu, määrä ja ikä sekä käsittelyn merkitys yksityisyyden suojan kannalta.

Tietojen hävittäminen

Henkilötiedot tulee hävittää, kun ne eivät enää ole tarpeen tutkimuksen suorittamiseksi tai sen tulosten asianmukaisuuden varmistamiseksi.

Tietojen antamistapa

Tiedot luovutetaan sähköisessä muodossa.

Sovelletut oikeusohjeet

Laki Suomen metsäkeskuksen metsätietojärjestelmästä (419/2011) 4 § 4 momentti, 11 §
Laki viranomaisen toiminnan julkisuudesta (621/1999) 13 §, 16 §
Euroopan Parlamentin ja Neuvoston asetusta (EU) 2016/679 luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta (yleinen tietosuojasetus) 5, 6, 12, 14, 21, 24, 25, 28, 86, 89 artikla
Tietosuojalaki (1050/2018) 2 §, 3 §, 4 §, 31 §

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla. Valitusosoitus liitteenä.

Maksu, sen peruste ja muutoksenhaku

Maksusta ja perittävistä kustannuksista määrätään maa- ja metsätalousministeriön asetuksessa Suomen metsäkeskuksen suoritteiden maksullisuudesta vuonna 2021 ja 2022 (1092/2020). Asetuksen 1 §:n ja liitteen 1 kohdan 15 mukaan tiedon luovutus on maksuton, kun tiedon hakeminen ei edellytä erityisiä lisätoimenpiteitä.

Tiedot luovutetaan maksutta.

Hankehallinnon päällikkö

Pekka Hovila

Tietopalvelujen päällikkö

Pertti Syrjälä

LIITTEET

Valitusosoitus
Tietojen virheettömyyttä koskeva selvitys

JAKELU

Hakija

SIGNATURES

ALLEKIRJOITUKSET

UNDERSKRIFTER

SIGNATURER

UNDERSKRIFTER

This documents contains 3 pages before this page
Dokumentet inneholder 3 sider før denne siden

Tämä asiakirja sisältää 3 sivua ennen tätä sivua
Dette dokument indeholder 3 sider før denne side

Detta dokument innehåller 3 sidor före denna sida

PERTTI SYRJÄLÄ

Suomen metsäkeskus - Finlands skogscentral , FI24409214, Aleksanterinkatu 18A, 15140, Lahti

d8c9a8ab-1e98-442b-ba07-7bcca71b4843 - 2021-04-22 15:12:44 UTC +03:00

BankID / MobileID - da81e2f4-8c1f-4207-bebc-bf8517701c6d - FI

Authority to sign - Asemavaltuutus - Ställningsfullmakt - Autoritet til å signere - Myndighed til at underskrive

Arto Pekka Hovila

Suomen metsäkeskus - Finlands skogscentral , FI24409214, Aleksanterinkatu 18A, 15140, Lahti

6bc2563d-97f4-4cad-a5c1-ca186d04578b - 2021-04-23 08:20:01 UTC +03:00

BankID / MobileID - 515965a6-79b9-4d49-8480-96d01dad0aaa - FI

Authority to sign - Asemavaltuutus - Ställningsfullmakt - Autoritet til å signere - Myndighed til at underskrive

authority to sign
representative
custodial

asemavaltuutus
nimenkirjoitusoikeus
huoltaja/edunvalvoja

ställningsfullmakt
förmåteckningsrätt
förvaltare

autoritet til å signere
representant
foresatte/verge

myndighed til at underskrive
repræsentant
frihedsberøvende

Electronically signed / Sähköisesti allekirjoitettu / Elektroniskt signerats / Elektronisk signert / Elektronisk underskrevet
<https://sign.visma.net/fi/document-check/e32b6811-b551-4ff-99c7-2a459c44d36f>

VISMA Sign
www.vismasign.com

Bilaga 4

Hur sköter du dina ärenden idag och hur vill du sköta dina ärenden framöver?

Bästa skogsägare

Jag arbetar som kundchef vid Finlands skogscentral och studerar vid sidan om mitt jobb. Följande frågor är en del av mitt examensarbete. Jag vill undersöka hur du sköter dina ärenden nu och på vilket sätt du vill ha aktiverande rådgivningsmeddelanden från Skogscentralen framöver.

Jag hoppas att du hinner svara på frågorna senast den 21.5. Genom att svara hjälper ni oss utveckla tjänster åt skogsägare.

Björn Stenmark
chef, kundtjänster
päällikkö, asiakkuuspalvelut
 GSM +358 50 527 2309
bjorn.stenmark@skogscentralen.fi

Finlands skogscentral, södra serviceområdet
 Suomen metsäkeskus, eteläinen palvelualue
 Solkullavägen 65, 68600 Jakobstad | Päiväkummuntie 65, 68600 Pietarsaari
www.skogscentralen.fi

[MinSkog.fi](#) - [Metsään.fi](#)

Mera information om skogscentralen och dess verksamhet hittar du [här](#)

Du är utvald att delta i enkäten baserat på uppgifter i skogsägarregistret i skogscentralens skogsdatasystem. I [dataskyddsbeskrivningen](#) berättas noggrannare om syftet med användningen av informationen i skogsdatasystemet och om olika uppgifter, deras källor samt sparande. I beskrivningen finns även dina rättigheter, samt vart och hur uppgifter om dig som finns i registret kan överlätas.

I enkäten samlas inte personuppgifter in och svaren behandlas, så att de inte kan kopplas ihop med enskilda individer. I undersökningen produceras statistikuppgifter för Finlands skogscentrals användning. Enkätens uppgifter förstörs när de inte behövs mera för undersökningen eller behandlingen av resultaten.

Jag hoppas att du hinner svara på frågorna senast den 30.5. Genom att svara hjälper ni oss utveckla tjänster åt skogsägare.

Varför äger du skog? Välj de tre viktigaste orsakerna:

- ☐ Skogen har länge varit i släkten
- ☐ Jag får inkomster från virkesförsäljning
- ☐ Skogen är en bra investering för mig

Skogen är viktig som rekreationskälla
Skogen är viktig för viltvård och jakt
Jag får brännved till hem och stuga
Skogsnaturen i sig betyder mycket
Jag har inte ännu formulerat mina mål
Jag vill ge bort min skog i arv

Vad motiverar dig i skötseln av skogen? Välj de tre viktigaste orsakerna:

Skogsbruksplanen
Rekommendationerna i MinSkog.fi
Råd i god skogsvård
Råd av skogsproffs
Plantskogsvård och första gallring tryggar framtida virkesförsäljningar
Att maximera kolbindningen
Att öka biodiversiteten
Viltbruket
Vackra landskap
Höga inkomster i framtiden
Jag låter skogen sköta sig själv

Hur sköter du dina skogsärenden i dag? Välj de två viktigaste

Aktivt själv
Anlitar skogsproffs för vissa arbeten
Kundförhållande med en aktör
Nyckel i hand - köper alla tjänster
Inga skogsärenden aktuella just nu.
Jag har skrivit skyddsavtal med Skogscentralen eller NTM-centralen

Vilka tjänster köper du i dag? Har använt eller planerar använda de närmaste åren.
Skogsvårdstjänster

Markberedning
Anskaffning av plantor
Plantering
Röjsågsarbeten

Vilka tjänster köper du i dag? Har använt eller planerar använda de närmaste åren
Avverkningstjänster

- Gallringsavverkningar
- Slutavverkningar
- Plock- och luckhuggning

Vilka tjänster köper du i dag? Har använt eller planerar använda de närmaste åren
Rådgivningstjänster

- Skogsbruksplan
- Generationsskiftetjänster
- Fastighetsförmedling
- Fastighetsvärdering
- Deklarationstjänster

Vilken form av rådgivning använder du dig av i dag? Välj de två viktigaste

- Träff ansikte mot ansikte
- Träff via nätet (teams, meet eller liknande)
- Telefonrådgivning
- Chatt-rådgivning
- Webbinarier
- Leta reda på information på nätet
- Grupprådgivning och utbildningar

Vilken form av rådgivning skulle du vilja använda i framtiden? Välj de två viktigaste

- Träff ansikte mot ansikte
- Träff via nätet (teams, meet eller liknande)
- Telefonrådgivning
- Chatt-rådgivning
- Webbinarier
- Letar reda på information på nätet
- Grupprådgivning och utbildningar

Har du deltagit i skogliga kurser eller evenemang på nätet under det senaste året? (Inte bara evenemang eller kurser ordnade av Skogscentralen)

- Ja
- Nej

Ifall du svarade ja, vilket evenemang var det frågan om? (öppen fråga)

Använder du dig av skogliga elektroniska skogstjänster?

Ja

Nej

Om ja vilken, vilka

Skogscentralens e-tjänst MinSkog.fi

Skogsvårdsföreningarnas tjänst OmaMetsä (tidigare Heimskogen/metsäselain)

Virkesköparnas elektroniska tjänster

Någon annan (öppet svar)

Skulle du uppskatta att få automatiska påminnelsemeddelanden om skötselbehoven i din skog?

Ja

Nej

Hur ofta kunde vi sända dylika meddelanden?

En gång vart femte år

Med 2 - 3 års intervall

En gång om året

En gång i halvåret

Varje gång något har ändrats/uppdaterats

På vilket sätt skulle du vilja få information om skötselbehoven?

Via e-post

Via textmeddelande

Brev på posten

Ett samtal

Information som popup-fönster i MinSkog.fi

Vilken sorts information vill du ha om skötselbehoven?

När det är optimalt att utföra åtgärderna

Information om uppskattad kostnad för att utföra arbetet

Karta med information om var arbetena finns

Lista på aktörer som kan utföra arbetet

Något annat (fritt svar)

Skulle du uppskatta att få automatiska meddelanden om avverkningsmöjligheterna i din skog?

Ja

Nej

Hur ofta kunde vi sända dylika meddelanden?

En gång vart femte år

Med 2 - 3 års intervall

En gång om året

En gång i halvåret

Varje gång något har ändrats/uppdaterats

Vilken sorts information vill du ha om avverkningsmöjligheterna?

När det är optimalt att utföra åtgärderna

Information om uppskattade inkomster

Karta med information om var arbetena finns

Lista på aktörer som kan utföra arbetet

Något annat (fritt svar)

På vilket sätt skulle du vilja få information om avverkningsmöjligheterna?

Via e-post

Via textmeddelande

Brev på posten

Ett samtal

Information som popup-fönster i MinSkog.fi

Skulle du uppskatta att få automatiska meddelanden om skyddsmöjligheterna i din skog?

Ja

Nej

Hur ofta kunde vi sända dylika meddelanden?

En gång vart femte år

Med 2-3 års intervall

En gång om året

En gång i halvåret

Varje gång något har ändrats/uppdaterats

Vilken sorts information vill du ha om skyddsmöjligheterna?

- Var skyddsmöjligheterna finns
- Information om vad som gör skogen skyddsvärd
- Information om olika skyddsalternativ
- Information om ersättningarna för skydd
- Information om nyttan av skogsskydd för naturens mångfald

På vilket sätt skulle du vilja få information om skyddsmöjligheterna?

- Via e-post
- Via textmeddelande
- Brev på posten
- Ett samtal
- Information som popup-fönster i MinSkog.fi

På vilket sätt kunde vi informera om möjligheterna att stärka naturvården i din ekonomiskog?

- Via e-post
- Via textmeddelande
- Brev på posten
- Ett samtal
- Information som popup-fönster i MinSkog.fi
- Webbinarium

Vad förväntar du dig av Skogscentralen i framtiden? (Öppen fråga.)

Bakgrundsfakta:

Hur äger du skog?

- Ensam
- Tillsammans med äkta hälft/partner
- Delägare i fastighetssammanslutning
- Delägare i samfälld skog
- Delägare i dödsbo

Hur länge har du ägt skog?

Mindre än 2 år

3-10 år

Mera än 10 år

Ålder

Yngre än 30

31-50

51-64

Äldre än 65

Bostadsort

Stad (mera än 50 000 invånare)

Annan tätort (10 000 – 49 999 invånare)

Landsbygden

Skogen finns i

Nyland

Egentliga Finland

Satakunta

Egentliga Tavastland

Birkaland

Päijänne-Tavastland

Kymmenedalen

Södra Karelen

Södra Savolax

Norra Karelen

Mellersta Finland

Södra Österbotten

Österbotten

Mellersta Österbotten

Norra Österbotten

Kajanaland

Lappland

Avstånd till skogen från bostaden

0-50 km

51-150

151-300

Mera än 300 km

Skogsinnehav i hektar (om du äger flera fastigheter, vilken är den sammanlagda arealen?)

Mindre än 20 ha

21 - 49 ha

50 - 99 ha

100 – 199 ha

Mera än 200 ha

Tack för dina svar!