



Andrew Sirkka & Anne-Maria Kanerva

HOITOTYÖN KOULUTUSOHJELMAN OPISKELIJATYYTYVÄISYYS

Lisäselvitys kansalliseen OPALA-kyselyyn keväällä 2013



Satakunnan ammattikorkeakoulu
Sarja B, Raportit 2/2014
ISSN 2323-8356 (verkkajulkaisu)

Julkaisija:
Satakunnan ammattikorkeakoulu
Tiedepuisto 3, 28600 Pori
www.samk.fi

Raportti liittyy Terveys-osaamisalueen opetuksen kehittämistyöhön.

SISÄLLYS

1 JOHDANTO	4
2 SELVITYKSEN TAUSTA JA TARKOITUS	4
3 SELVITYKSEN TOTEUTUS	8
4 SELVITYKSEN TULOKSET	9
4.1 OPETUKSEN ASiantuntevuus ja korkeatasoisuus.....	9
4.2 OPINTOIHIN LIITTYVÄT NEUVONTA- JA OHJAUSPALVELUT	12
4.3 OHJauksen saaminen opinnäytetyön aikana.....	15
4.4 HARJOITTELUN AIKANA SAATU OHJAUS	16
5 JOHTOPÄÄTÖKSET JA POHDINTA	18
LÄHTEET	20
LIITTEET	22

1 JOHDANTO

SAMKin laadunhallintajärjestelmän tehtävänä ja tavoitteena on tukea ja ohjata kaikkia SAMKin toimijoita toteuttamaan työtänsä hyväksytyjen periaatteiden ja strategioiden sekä asetettujen tavoitteiden ja annettujen lupauksen mukaisesti kohti yhteistä visiota. Sen tehtävänä on myös viestiä sidosryhmille hallitusta ja luotettavasta toiminnasta. (SAMK 2011.)

Korkeakoulujen Arviointineuvoston auditointiraportissa (KKA 2009) SAMK sai kiitosta siitä, että suurin osa henkilöstöstä on sitoutunut laadunvarmistukseen ja ymmärtää sen merkityksen. Laatujärjestelmä takaa myös opiskelijoille hyvät osallistumis- ja vaikutusmahdollisuudet, joita opiskelijat ovat myös laajasti hyödyntäneet. Opetuksen laadussa SAMK on OKM:n tekemän vertailun mukaan ammattikorkeakoulujen kuudentena. Opetus- ja kulttuuriministeriö on antanut SAMKille kaksi koulutuksen laatuysikköpalkintoa, ja SAMK on valittu myös aluekehitysvaikutuksen huippuyksiköksi. (SAMK 2012a.)

SAMKissa opetuksen kehittämisohjelman 2010–2016 tavoitteena on parantaa entisestään opetuksen ja opetusprosessin laatua ja tehokkuutta. Kehittämisteemat ja -toimenpiteet suunnataan opetusprosessin eri osiin: opetussuunnitelmat, opetustarjonta, opintojakson toteutus, ohjaus ja tutorointi, harjoittelu ja opinnäytetyö. (SAMK 2012b.)

Tässä raportissa kuvataan kansallisen OPALA-opiskelijapalautekyselyyn tehdyn osaamisaluekohtaisen lisäkyselyn prosessia ja tuloksia. Kyselyn tavoitteena oli saada yksityiskohtaisempaa lisätietoa opiskelijoilta OPALA-kyselyllä kartoitettavista opiskelijan tyytyväisyyttä, opetuksen laatua ja opiskelijan saamaa ohjausta koskevista tekijöistä toiminnan kehittämiseksi osaamisalueella.

2 SELVITYKSEN TAUSTA JA TARKOITUS

Ammattikorkeakoulujen ja opetus- ja kulttuuriministeriön yhteinen ja yhtenäinen opiskelijapalautejärjestelmä, OPALA, on opiskelijapalautteen koontijärjestelmä, jonka avulla kootaan ajantasaista tietoa ammattikorkeakouluista valmistuvien opiskelijoiden työllistymisestä ja siitä, miten koulutus on opiskelijoiden mielestä onnistunut. Ammattikorkeakoulut keräävät palautekyselyt valmistuvilta opiskelijoilta, ja toimittavat palautetiedot valtakunnalliseen tilasto-ohjelmaan vuosittain.

Opetus- ja kulttuuriministeriö (OKM) hyödyntää opiskelijapalautetta koulutuksen arvioinnissa, ammattikorkeakoulujen ja koulutusalojen välisessä vertailussa ja koulutuksen suunnittelussa.

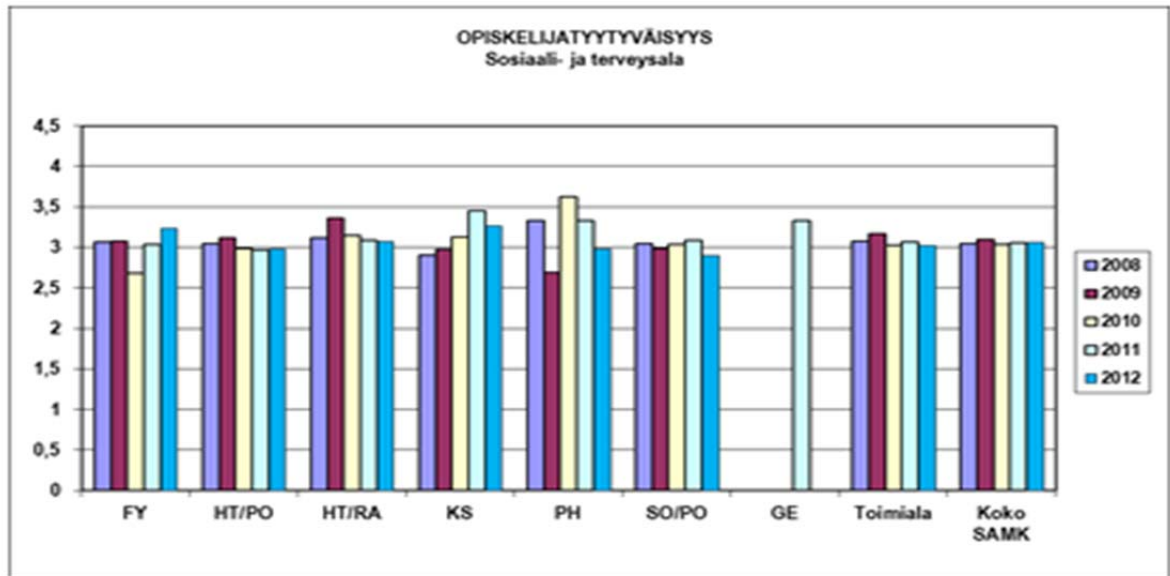
Ammattikorkeakoulut käyttävät saatua palautetta eri koulutusalojen ja tutkintojen koulutuksen kehittämässä sekä vertailussa muiden ammattikorkeakoulujen opiskelijapalautteeseen. (OKM 2005.) Korkeakoulujen rahoitusmallin uudistumisen myötä opiskelijoilta saatu palaute on alkanut vaikuttaa ammattikorkeakoulujen saamaan rahoitukseen. Uudistetussa rahoitusmallissa kolme prosenttia rahoituksesta perustuu siihen, kuinka hyvin korkeakoulut opiskelijapalautteella mitattuna pärjäävät. (Ks. Aarnio 2013; SAMOK 2014.)

Valtakunnallisesti käytössä olevaa OPALA-opiskelijapalautekyselyä on arvosteltu pintapuoliseksi, eikä sitä voida pitää opiskelun laadun mittarina, koska sen kautta saadaan nykyisin tietoa lähinnä opiskelijoiden hyvin yleisluonteisista tyytyväisyyden kokemuksista. OPALA-palautejärjestelmää ollaan uudistamassa, jotta siitä tulisi kattava ja luotettava koulutuksen laadun indikaattori. (Aarnio 2013.)

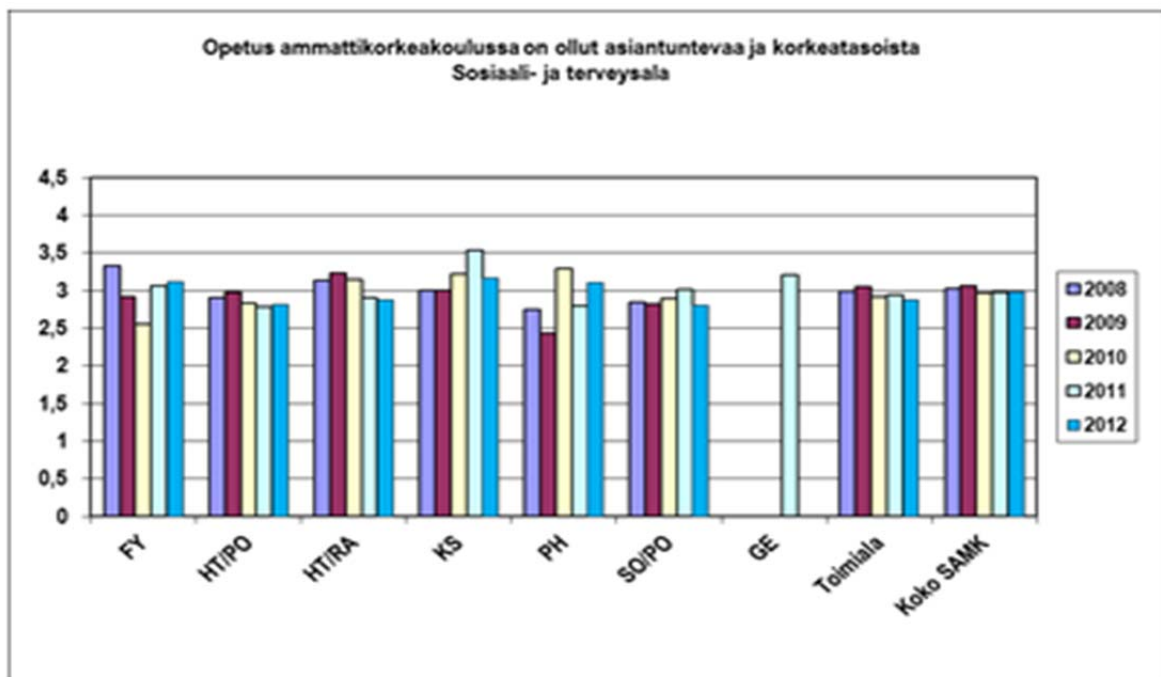
Tuoreimman saatavilla olevan tilaston mukaan vuonna 2012 koko valtakunnassa oli 18 775 ammattikorkeakoulun tutkintokoulutuksista juuri valmistunutta vastaajaa. Satakunnan ammattikorkeakoulussa (SAMK) vastaajia oli 942, jolloin SAMKin vastausprosentiksi muodostui 95 %. Vastausvaihtoehtojen ollessa 1–5 kaikkien ammattikorkeakoulujen yhteinen opetuksen laatua kuvaava keskiarvo oli 2,94; SAMKin keskiarvo oli 3,01. Kaikkien ammattikorkeakoulujen keskiarvojen vaihteluväli oli 2,81–3,11. Kokonaisia ammattikorkeakouluja vertailtaessa SAMK oli opetuksen laadussa sijalla 6. (SAMK 2013; Karelia-ammattikorkeakoulu 2013) Koulutusalakoh- taiseen tulosvertailuun on otettu mukaan ammattikorkeakoulut, joissa vastaajia oli vähintään 10.

SAMKissa opiskelijoiden antamaa palautetta seurataan tarkkaan. Terveys-osaamisalueella hoitotyön koulutusohjelmasta sairaanhoitajiksi ja terveydenhoitajiksi valmistuneiden palautteissa oli vuosina 2010–2012 tapahtunut heikkenemistä. OPALA-kyselyn tulokset eivät antaneet riittävästi yksityiskohtaista tietoa opetuksen kehittämisen tueksi, joten osaamisalueella päätettiin tehdä tarkempi lisäkysely asiasta.

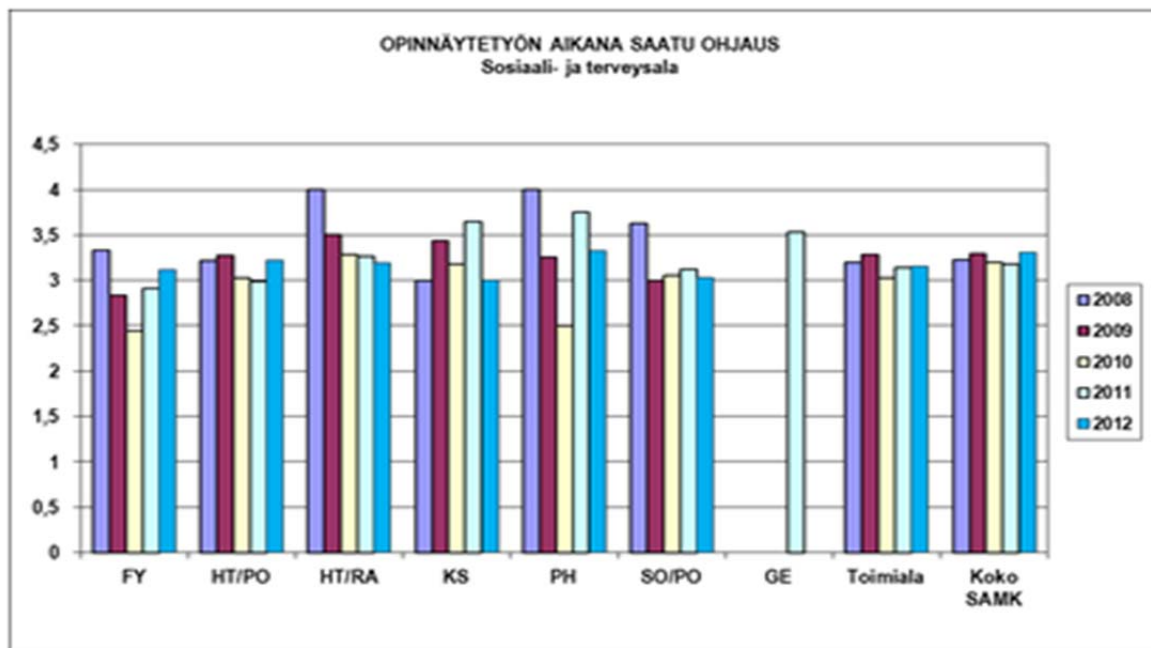
Kuvioissa 1–4 esitetty tilanne kuvaa ennen vuoden 2013 organisaatiomuutosta ollutta tilannetta, jolloin Terveys-osaamisalue oli osa sosiaali- ja terveysalan toimialaa. Palautteet on kuvattu koulutusohjelmittain (fysioterapia, hoitotyö Pori, hoitotyö Rauma, kuntoutus, physiotherapy, sosiaa- liala, geronomi, koko toimiala) verraten niitä koko SAMKin tilanteeseen (SAMK 2013).



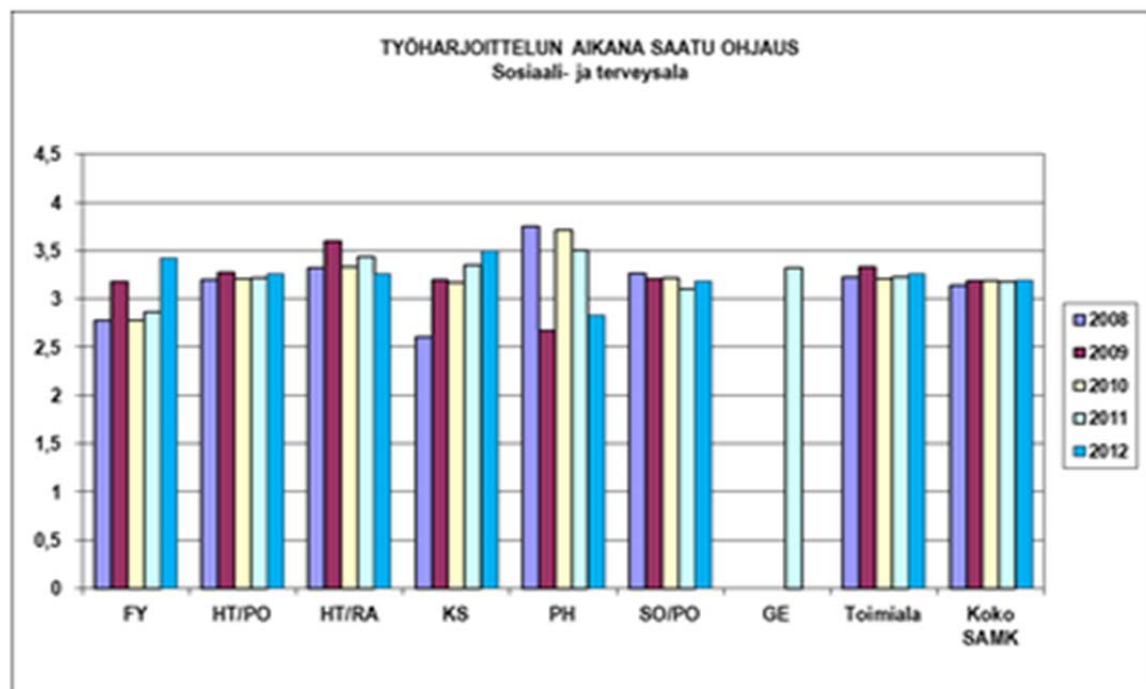
Kuvio 1. Sosiaali- ja terveysalan opiskelijatyytyväisyyskehitys 2008-2012



Kuvio 2. Opetuksen asiantuntevuus ja korkeatasoisuus sosiaali- ja terveysalan koulutusohjelmittain 2008–2012



Kuvio 3. Opinnäytetyön aikana saatu ohjaus sosiaali- ja terveysalalla 2008–2012



Kuvio 4. Työharjoittelun aikana saatu ohjaus sosiaali- ja terveysalalla 2008–2012.

Sosiaali- ja terveysalan toimialalla kehittämistoimia oli jo jonkin aikaa suunnattu opetusmenetelmien ajanmukaistamiseen, tutorointiin, opinnäytetyön ja harjoittelun ohjaukseen. Siksi koettiin tarpeelliseksi selvittää syitä sille, että OPALA-palaute heikkenee. Erityisesti koettiin kiinnostavaksi lisätiedon saaminen kysymyksiin opetuksen asiantuntevuudesta ja korkeatasoisuudesta, neuvonta- ja ohjauspalvelujen laadusta sekä opinnäytetyön ja työharjoittelun aikana saadun ohjauksen riittävydestä, koska niihin voidaan vaikuttaa osaamisalueen sisäisillä toimenpiteillä.

Selvityksellä haettiin vastaukset seuraaviin kysymyksiin: Millaisia seikkoja opiskelijat esittävät perusteina arvioidessaan

1. SAMKissa saamansa opetuksen laatua?
2. SAMKin opintoihin liittyviä neuvonta- ja ohjauspalvelujen laatua?
3. opinnäytetyön aikana saamansa ohjauksen laatua?
4. työharjoittelun aikana saamansa ohjauksen laatua?

3 SELVITYKSEN TOTEUTUS

Varsinaisen OPALA-palautekyselylomakkeen lisäksi Terveys-osaamisalueelta valmistuville opiskelijoille jaettiin tätä selvitystä varten erillinen lisälomake, johon pyydettiin sanallisia kommentteja ja perusteluja OPALA-kyselyyn annetuille arvioinneille. Aineisto kerättiin 1.4.–30.6.2013 siten, että valmistuvien sairaanhoitaja- ja terveydenhoitajaopiskelijoiden tutoropettajat Steniuksen kampuksella Raumalla ja Tiilimäen kampuksella Porissa jakoivat kyselylomakkeen hoitotyön koulutusohjelmasta valmistuville opiskelijoille opintojen päätösvaiheen tutorkeskusteluiden yhteydessä. Valmistuneita kyseisenä ajanjaksona oli yhteensä 97, joista Steniuksen kampukselta 19 ja Tiilimäen kampukselta 78. Opiskelijat palauttivat kyselylomakkeet nimettömänä opintotoimistoon tutkintotodistuslomakkeiden jättämisen yhteydessä.

Kyselylomake käsitti neljä (4) OPALA-kyselyn väittämää, joissa oli annettuna vastausvaihtoehdot 1= Täysin eri mieltä, 2= Osittain eri mieltä, 3= Osittain samaa mieltä sekä 4= Täysin samaa mieltä. Asteikon lisäksi opiskelijaa pyydettiin perustelemaan valitsemansa vastausvaihtoehdon omin sanoin (Liite 1).

Valmistuneita Steniuksen ja Tiilimäen kampuksilta oli yhteensä 97, joista opiskelijatytytyväisyys selvitykseen vastasi yhteensä 87 valmistuvaa opiskelijaa (N=87). Steniuksen kampukselta heistä oli 11 (n=11; 13 %) ja Tiilimäeltä 76 (n=76; 87 %). Vastausprosentti oli yhteensä 90 % (Steni-

us 58 %; Tiilimäki 97 %). Vastajat olivat hoitotyön koulutusohjelmasta 1.4.–30.6.2013 valmistuneita sairaanhoitaja- ja terveydenhoitajaopiskelijoita

Tixel -taulukkolaskentaohjelman avulla aineistosta laskettiin frekvenssit, prosenttiosuudet, keskiarvot ja keskihajonta annetuista numeerisista vastauksista. Vapaamuotoinen aineisto analysoitiin laadullisella sisällön analyysillä.

4 SELVITYKSEN TULOKSET

Valmistuvat opiskelijat vastasivat neljään väittämään valitsemalla mielestään sopivimman vastausvaihtoehdon sekä perustelivat vastauksensa. Opiskelijoita motivoitiin perusteluihin sillä, että vastaamalla he voivat vaikuttaa osaamisalueen toimintojen sisällölliseen kehittämiseen. (Liite 1).

Opiskelijat arvioivat opetuksen SAMKissa asiantuntevaksi. Opintoihin liittyvät neuvonta- ja ohjauspalvelut olivat tukeneet hyvin opintojen edistymistä. Opinnäytetyön aikana samoin kuin harjoittelussa oli koettu saadun riittävästi ohjausta. Seitsemän valmistuvaa oli jättänyt vastaamatta opinnäytetyön ja harjoittelun ohjauksen riittävyyteen liittyvään kysymykseen. (Taulukko 1.)

TAULUKKO 1. Vastaukset numeerisina arvoina

	Opetus SAMKissa on ollut asiantuntevaa ja korkeatasoista:	SAMKin opintoihin liittyvät neuvonta- ja ohjauspalvelut ovat tukeneet hyvin opintojen edistymistä:	Opinnäytetyön aikana saamani ohjaus on ollut riittävä:	Työharjoittelun aikana saamani ohjaus on ollut riittävä:
1=Täysin eri mieltä	n=3; 4 %	n=2; 2 %	n=1; 1 %	n= 2; 2 %
2=Osittain eri mieltä	n=15; 17 %	n=9; 10 %	n=11; 13 %	n=6; 7 %
3=Osittain samaa mieltä	n=47; 54 %	n=40; 46 %	n=18; 21 %	n=31; 36 %
4=Täysin samaa mieltä	n=22; 25 %	n=36; 42 %	n=50; 57 %	n=41; 47 %
Vastaamatta	n=0; 0 %	n=0; 0 %	n=7; 8 %	n=7; 8 %
N=	87; 100 %	87; 100 %	87; 100 %	87; 100 %
Keskiarvo	3,4	3,6	3,6	3,5
Keskihajonta	0,75	0,73	0,77	0,73

4.1 OPETUKSEN ASiantuntevuus ja korkeatasoisuus

Opetuksen asiantuntevuuden ja korkeatasoisuuden keskiarvoksi opiskelijapalautteissa tuli 3,4 vastausten keskihajonnan ollessa 0,75. Vastanneista suuri osa totesi koulutuksen olevan asiantuntevaa ja korkeatasoista, kun taas viidennes oli asiasta eri mieltä (Taulukko 2).

TAULUKKO 2. Palaute SAMKissa opetuksen asiantuntevuudesta ja korkeatasoisuudesta

13. Opetus SAMKissa on ollut asiantuntevaa ja korkeatasoista							
1=Täysin eri mieltä	2=Osittain eri mieltä	3=Osittain samaa mieltä	4=Täysin samaa mieltä	Vastaamatta	N=	Keskiarvo	Keskihajonta
n=3; 4%	n=15; 17%	n=47; 54%	n=22; 25%	n=0; 0%	87; 100%	3,4	0,75

Vapaamuotoiset kommentit käsittivät mielipiteitä seuraaviin kategorioihin: opetus, opettajuus, oppimisympäristö ja yleiset toimintatavat.

Opetus oli voittopuolisesti koettu asiantuntevaksi, ajan tasalla olevaksi ja korkeatasoiseksi. Monipuolinen opetustarjonta on tukenut hyvin ammatillista kasvua tarjoten asiantuntevan tiedon lisäksi henkilökohtaista ohjausta ja asioiden prosessointia. Toistuvasti vastauksissa esiintyi kritiikkiä kuitenkin lähiopetuksen vähäisyys, ja jopa kokemuksia siitä, että opetus on korvattu itsenäisellä opiskelulla ja opiskelijoiden tehtävien purkamisilla ilman asiantuntijaluentoja tai opettajan asiantuntevaa opetusta. Erityisesti kaivattiin lisää asiantuntijaluentoja sekä lisää lähiope- tusta lääkehoidosta, anatomiasta ja fysiologiasta ja tautiopista. Niin ikään laboraatiotunteja kai- vattiin enemmän. Opetuksen toivottiin olevan myös entistä käytännönläheisempää. Opettaja- kohtaisten erojen ja yksittäisten opettajien toimintatapojen todettiin heikentävän muuten yleisesti hyväksi koettua opetuksen laatua. Joittenkin yksittäisten opettajien tuntien kritisoitiin olleen tur- hauttavia ja suunnittelemattomia niin ajankäytön kuin sisältöjenkin suhteen. Problem-based learning (PBL) sai kaksi täysin päinvastaista kommenttia; toisessa kaivattiin sitä kaikkiin opinto- jaksoihin opiskelijoita ja oppimista motivoivana toimintamallina, kun taas toisessa kommentissa toivottiin opettajien aktiivisempaa roolia PBL-istunnoissa.

Opetus on tukennut ammatillista kasvua.

Asiantuntijuus ja korkeatasoisuus on hieman ollut riippuvaa opettajasta. Kaikilla ei tunnu olevan samanlaista intoa tai uusinta tietoa aiheesta. Osalla taas ei ole ope- tustaitoja.

Opettajat ovat asiantuntevia ja tuovat opiskelijoille esille oman ammattitaitonsa. Koulusta saa hyvät valmiudet tulevaan ammattiin.

Opetusta ei ole! Toisten opiskelijoiden esitysten kuuntelu ei juuri opeta/ opinko vääriä tietoja?

Paljon itsenäistä opiskelua ja lähipäivinä puretaan ryhmätehtäviä. Opetusta ei ole paljon ollut...

Olisi mukavaa, jos opettajilla olisi päivitettyä tietoa ja käytännönläheisyyttä. Opettajien olisi syytä käydä välillä kentällä töissä, jotta käytännönläheisyys säilyisi.

Tunteja voisi suunnitella hieman paremmin ajankäytön ja sisällön suhteen.

Opettajat asiantuntevia. Opetusmenetelmä (PBL) laskee tasoa hieman.

PBL-malli on teoriassa hyvä, mutta SAMKissa tulisi panostaa sen toteuttamiseen. Opetuksessa on hyvä käsitellä asioita potilastapausten kautta... siksi PBL-mallia voisi soveltaa muuallekin kuin mielenterveys- ja lasten teoriaopintoihin. Opetuksessa tulisi panostaa asioiden perustelemiseen, miksi tehdään eikä että opetellaan ulkoa miten toimitaan/ miksi sairautta hoidetaan.

Opettajuus jakautui seuraaviin alakategorioihin yleisyysjärjestyksessä: opettajien tietotaito, opettajien toimintatavat ja asenteet. Mitä *tietotaitoon* tulee, suurin osa palautteesta arvioi opettajat ammattitaitoisiksi, päteviksi, asiansa osaaviksi, opettamastaan aiheesta kiinnostuneiksi, mukaviksi ja jopa ihaniksi. Opettajien todettiin voittopuolisesti esittävän (tai pyrkivän esittämään) ajankohtaista ja uusinta tietoa. Joidenkin yksittäisten opettajien tietoja väitettiin vanhentuneiksi ja osaa kritisoitiin lisäksi puutteellisista opetustaidoista, taipumuksesta korvata opetus opiskelijoille annettujen itsenäisten tehtävien tai ryhmätöiden purkamisilla, oppituntien toistuvasta peruuttamisesta ja "ammattiinsa väsähtäneisyydestä".

Ihania opettajia, joilla ajankohtaisin tieto.

Opettajat yleensä olleet kiinnostuneita omasta opetuksestaan ja motivoineet opiskelijaakin!

Opettajien tapa kohdata opiskelijat on positiivinen ja kannustava.

Muutamilla opettajilla tiedot & taidot vanhentuneet. Pääosin hyvä suhtautuminen opiskelijoihin.

Opettajien toimintatavat ja asenteet saivat yleisesti ottaen kiitosta. Suurin osa palautteesta kehuu opettajien kohtelevan opiskelijoita hyvin, kannustavasti, ja asiantuntevasti. Opiskelijat kokivat saaneensa aina apua sitä tarvitessaan. Erityisesti Steniuksen kampuksen opiskelijat kiittivät palautteessaan säännöllisiä tutorkeskusteluja, joiden koettiin auttavan opiskelijaa opintojen etenemisessä. Kritiikki palautteissa oli kohdistettu selkeästi yksittäisiin opettajiin, joita moitittiin opetuksen sisällöllisestä köyhyydestä, omien tuntiensa pakollisuudella kiristämisestä tai siitä, että he toistuvasti kiireittensä verukkeella jättivät pitämättä lukujärjestykseen merkittyjä tuntejaan tai muuten kielteisestä asennoitumisesta ja opiskelijoiden huonosta kohtelusta.

Suurin osa opettajista erittäin asiantuntevia ja mukavia, vain pari poikkeusta.

Jotkut opettajat (tai ainakin yksi) ovat jättäneet tekemättä asioita joita ovat luvanneet (esim. asioiden selvittäminen). Tai luennot ovat olleet vajaita opettajan kiireiden takia.

Opiskelujen aikana on esiintynyt myös valehtelua parin opettajan kohdalla, sanoen esim. että jotkut luennot on pakollisia ja kyseiset opettajat ovat sitten puolella välissä viikkoa joutuneet myöntämään että näin ei ole.

Joillakin tunneilla opetus tyhjää ajanhaaskausta.

Jotkut opettajat eivät kiinnostuneita pitämään tunteja.

Yksi opettaja kohteli opiskelijoita ala-arvoisesti.

Muutamien opettajien negatiiviset asenteet ovat estäneet aidosti korkealaatuisen opetuksen.

Oppimisympäristö oli pääsääntöisesti koettu monipuoliseksi, kannustavaksi ja korkeatasoiseksi. Opiskelun aikana on tarjottu monipuolisia oppimiskokemuksia, osallistumisen mahdollisuuksia ja tuettu erilaisia oppimistapoja. Laboraatioluokkien varustelu saa kritiikkiä. Osa välineistä on rikki ja luokkien tekniikan toimimaan saattaminen vie aikaa itse harjoittelulta. Lisäksi huomautettiin opettajien teknisten taitojen heikkouksista.

Laitteiden ja välineiden osalta on kehitettävää. Potilasnuket yms. tulisi olla ajantasaisempia. Laboraatiotunteja voisi myös olla enemmän, ja painottaa teoriaopetuksessa enemmän sisätauti- ja kirurgista osuutta.

Olisi hienoa, jos koulu saisi päivitettyjä välineitä laboraatiotunneille tai rikkiäiset nuket, sängyt ym. korjattaisiin sekä tekniikka (vanhat läppärit & videotykit) toimisi kunnolla eikä veisi opetuksesta turhaan aikaa niidenkorjaamiseen. Osa opettajista tarvitsisi myös koulutusta tekniikan käytössä...

Yleisten toimintatapojen suhteen kommentteja esitettiin toistuvien muutosten esiintymisestä, eroista opettajakohtaisissa käytännöistä opintosuorituksissa sekä seikoista, jotka on edellä mainittu jo opettajuuden osiossa. Aikatauluissa tapahtuneita toistuvia muutoksia pidettiin ongelmallisina ja kohtuuttomina.

Myös muutoksia tulee jatkuvasti, mielestäni yhden ryhmän tulisi toimia alusta loppuun yhden tavan mukaan (esim. harjoittelun arvioinnit, kompetenssit, lääkehoitopassi jolla pelotellaan, vaikka aikaa sen täyttämiseen on vain puolet koulutuksen ajasta).

4.2 OPINTOIHIN LIITTYVÄT NEUVONTA- JA OHJAUSPALVELUT

Vastanneista valtaosa koki neuvonta- ja ohjauspalvelut tasokkaina ja niiden tukeneen heidän opintojaan, ja vain pieni osa koki palvelujen olleen puutteellisia. Kaksi vastanneista totesi, ettei neuvonta- ja ohjauspalveluja ollut opintojen aikana lainkaan saatavilla. Palautteen aritmeettinen keskiarvo asteikolla 1–4 oli 3,6 keskihajonnan ollessa 0,73 (Taulukko 3).

TAULUKKO 3. Palaute opintoihin liittyvistä neuvonta- ja ohjauspalveluista

14. SAMKin opintoihin liittyvät neuvonta- ja ohjauspalvelut ovat tukeneet hyvin opintojeni edistymistä							
1=Täysin eri mieltä	2=Osittain eri mieltä	3=Osittain samaa mieltä	4=Täysin samaa mieltä	Vastaamatta	N=	Keskiarvo	Keskihajonta
n=2; 2%	n=9; 10%	n=40; 46%	n=36; 42%	n=0; 0%	87; 100%	3,6	0,73

Neuvonta- ja ohjauspalvelut opiskelijoiden vastauksissa sisälsivät seuraavat palvelut: opettajan ohjaus (tutoropettajat ja moduulivastaavat), opintotoimiston palvelut, kirjastopalvelut, tekninen tuki sekä kampuksen muut toimistopalvelut.

Ohjausta on saatu ensisijaisesti **tutoropettajilta**, jotka ovat palautteen perusteella onnistuneet ohjaus- ja neuvontatehtävässään erinomaisesti. Tutoropettajien todettiin valvovan opintojen etenemistä ja tarjoavan aktiivisesti opintoihin liittyvää ohjausta, ja heidän on koettu olevan hyvin tavoitettavissa. Myös opetussuunnitelman tietyn moduulin kokonaisuudesta vastaavilta **moduulivastaavilta** ja muilta opettajilta on saatu hyvää ohjausta opintoihin ja harjoitteluun liittyvissä asioissa. Yksittäisiä tutoropettajia moititaan hitaasta sähköposteihin vastaamisesta tai vaikeasta tavoitettavuudesta. Myös yksi opiskelija (n=1; 1 %) oli sitä mieltä, että ohjausta ei saa lainkaan ja että kaikki on tehty opiskelijalle mahdollisimman vaikeaksi.

Muilta osin kaikki on tehty opiskelijalle vaikeaksi. Itse saa huolehtia että suoritettut pisteet tulee yms. Mikään ei suju niinku pitää.

Ohjaus on välillä jäänyt puutteelliseksi, opiskelijan on pitänyt itse selvittää monia asioita.

Olisin toivonut tutorilta enemmän tukea ja ohjausta. Ei ollut tavoitettavissa.

Kirjastopalveluja kehuttiin ja kiiteltiin asiantuntevasta, kattavasta ja selkeästä palvelusta, mutta myös yksittäisiä moitteita huonosta ja nyrpeästä kohtelusta yksittäisten kirjastovirkailijoiden osalta oli ilmaistu.

Opintotoimiston palvelut oli koettu nopeiksi, ystävällisiksi ja auttavaisiksi. Myös **muulta toimistohenkilöstöltä** ja **teknisen tuen henkilöstöltä** opiskelijat kokivat poikkeuksetta saaneensa apua ja neuvoja välittömästi niitä tarvitessaan. **Kv-toimistoa** yksi opiskelija kritisoi vaihtoon liittyvien konkreettisten asioiden heikosta hoitamisesta. Opiskelija koki joutuneensa hoputtamaan ja huolehtimaan, että vaaditut valmistelut hoituivat, ja lopultakin koki järjestelyjen olleen opiskelijan omalla vastuulla.

Opettajilta, kirjastosta, tekniikalta saanut aina neuvoa kun on tarvinnut.

Opintoimisto on nopea, ystävällinen ja auttavainen.

Kirjastosta on saanut melko kattavasti apua ja tietoa.

Toimistopalvelut loistavia, mutta muussa on hieman parantamisen varaa, ihan hyviä kuitenkin.

Yleiset luonnehdinnat neuvonta- ja ohjauspalvelujen saamisesta vaihtelivat vastauksissa välillä aina, yleensä, useimmiten, aina tarvitessani. Selkeämmin esillä olevaa tietoa kaivattiin siitä, kehen missäkin tilanteessa olisi syytä olla yhteydessä neuvoja saadakseen. Osa vastaajista koki, että neuvoa saa kunhan vaan osaa pyytää tai kysyä. Pari vastanneista ilmaisi, ettei tiedä mitä neuvonta- ja ohjauspalveluilla tarkoitetaan.

Ohjausta ja neuvontaa saa kyllä ja nopeasti, kunhan tietää keneltä kysyä. Eli tämäkin liittyy edelliseen kysymykseen. Osa opettajista on tosi jes, mutta osa on aika väsyneitä ammattiinsa.

Selkeänä **kehittämistarpeena** ilmaistiin tilanteet, joissa opiskelija oli joutunut pois omasta ryhmästään esimerkiksi äitiysloman vuoksi. Opintoihin palattuaan opiskelijat olivat kokeneet joutuneensa oman onnensa nojaan ja kaipasivat selkeästi tehostettua ohjausta opiskeluun uudelleen kiinni pääsemiseksi. Rästiin jääneiden opintojaksojen suorittaminen koettiin erityisen hankalana, jos oli pudonnut syystä tai toisesta oman ryhmän lukujärjestyksestä. Niin ikään SAMKin internet-sivut tiedonlähteenä koettiin sekavina ja tietoa sieltä löytyvän hankalasti. Ulkomailta vaihdossa olleet ilmaisivat ongelmallisena sen, ettei koko vaihdon aikana heihin oltu yhteydessä kotikorkeakoulusta.

Opintojen edistyminen on ollut pääasiassa oman aktiivisuuden varassa. Jos ei suorita kursseja muun ryhmän mukana, voi jäädä paljon jälkeen ja niitä on hankala suorittaa jälkepäin (äitiysloma).

Vastaukseni on valittu lähinnä sen mukaan, että en kuulunut enää mihinkään ryhmään palatessani äitiyslomalta. Silloin tuntui, että neuvontaa ja ohjausta ei ollut riittävästi, koska olin jäänyt ikään kuin jälkeen.

Kukaan ei myöskään 3 kk:n aikana kotimaasta kysellyt miten meillä menee...

4.3 OHJAUKSEN SAAMINEN OPINNÄYTETYÖN AIKANA

Suuri osa vastanneista oli kokenut opinnäytetyön ohjauksen onnistuneeksi, tasokkaaksi ja riittäväksi. Seitsemän opiskelijaa oli jättänyt kokonaan vastaamatta tähän kysymykseen. Vastausten aritmeettinen keskiarvo oli 3,6 ja keskihajonta 0,77. (Taulukko 4.)

TAULUKKO 4. Palaute opinnäytetyön ohjauksesta

15. Opinnäytetyön aikana saamani ohjaus on ollut riittävää							
1=Täysin eri mieltä	2=Osittain eri mieltä	3=Osittain samaa mieltä	4=Täysin samaa mieltä	Vastaamatta	N=	Keskiarvo	Keskihajonta
n=1; 1%	n=11; 13%	n=18; 21%	n=50; 57%	n=7; 8 %	87; 100%	3,6	0,77

Vapaamuotoiset vastaukset tuottivat joukon sekä tasokkaan että riittämättömän ohjauksen attribuutteja sekä joitakin selkeitä kehittämistarpeita opinnäytetyöprosesseihin liittyen. Toistuvasti esiin nousi opinnäytetyön ohjauksen ohjaajakohtaisuus. Yleisesti ottaen oltiin tyytyväisiä saatuun ohjaukseen, mutta yksittäisten opettajien toimintatapoja kritisoiitiin.

Hyvää ja riittävää ohjausta kuvailtiin vastauksissa seuraavasti. Ohjaajan asiaan paneutuva, juurta jaksaen, kannustavasti ja kärsivällisesti toteuttama ohjaustoiminta selkeine vastauksineen ja konkreettisine neuvoineen ja toimintaohjeineen koettiin tasokkaaksi ohjaukseksi. Lisäksi hyvään ohjaukseen kuuluvaksi luettiin ohjaajan tavoitettavuus tarvittaessa, riittävän tiheät ohjaustapaamiset sekä ohjaajan kannustava ”patistaminen” työn edistymiseksi. Myös opinnäytetyön tukiryhmätoiminta oli koettu hyvänä tapana edistää syystä tai toisesta jumiutunutta prosessia.

Ei ainoastaan riittävää vaan erinomaista. Saamani ohjaus on ollut ajantasaista ja kannustavaa. Opinnäytetyöni ohjaajan yhteistyö- ja ohjaustaidot ovat olleet erinomaiset. Opinnäytetyön aikana ohjaus on ollut joustavaa ja opiskelijälähtöistä.

Sain ohjausta aina kun sitä tarvitsin. Opparini valmistui nopeasti juurikin sen vuoksi että sain ohjaajaltani palautetta silloin kun sitä pyysin.

Riittämättömäksi opiskelijat olivat kokeneet ohjauksen silloin, kun ohjaajalta oli saatu ristiriitais- ta palautetta tai epäselvää ohjeistusta, kun ohjaus oli liian yleisluonteista ilman konkreetteja neuvoja miten edetä tai kun ohjaavaa opettajaa oli vaikea tavoittaa. Niin ikään ohjaus oli koettu riittämättömäksi, jos kahdenkeskeisiä ohjauksetoimia oli ollut vähän tai ei lainkaan. Ohjauksen riittämättömäksi kokeneet opiskelijat olisivat tarvinneet enemmän apua aihevalintaan liittyen sekä konkreettisempia toimintaohjeita ja palautetta ohjaajalta koko prosessin ajan.

Opinnäytetyöprosessin aikana sain ohjausta alku- ja loppuvaiheessa. En saanut palautetta työstäni projektin aikana juuri ollenkaan. Olisin kaivannut enemmän ohjausta, jotta minulla olisi ollut varmempi olo opparin etenemisestä oikeaan aikaan.

Ohjaajani ohjasi hyvin, mutta ristiin. Ensin käskettiin korjata näin ja seuraavaksi taas takaisin niin kuin oli ennen. Lisäksi ohjaajani oli usein lomalla ja homma ei silloin edennyt.

Osalla opiskelijoista opinnäytetyön ohjaaja oli vaihtunut kesken prosessin, ja jotkut opiskelijoista olivat vaihtaneet ohjaajaa siksi, että edellisen kanssa ohjaus ei toiminut ja työ ei edistynyt. Yleisesti ottaen ohjaajan vaihtaminen oli koettu positiivisena asiana, joka oli hyödyttänyt opinnäytetyön loppuun saattamisessa.

Selkeinä kehittämiskohteina opiskelijat esittivät internet-sivustolla olevien opinnäytetyöhöjien vaikeaselkoisuuden ja ohjeiden vaikean löydettävyyden. Myös hankalana koettiin se, ettei englanninkielisen tiivistelmän laatimiseen tai kielentarkastukseen saanut mistään apua. Useita mainintoja oli myös siitä, että eri opettajilta sai erilaisia ohjeita opinnäytetyöhön liittyen, mikä luonnollisesti koettiin hämmentävänä.

4.4 HARJOITTELUN AIKANA SAATU OHJAUS

Suuri osa vastanneista oli kokenut harjoittelun ohjauksen riittäväksi. Seitsemän opiskelijaa oli jättänyt vastaamatta tähän kysymykseen. Vastausten keskiarvo oli 3,5 ja keskihajonta 0,73. (Taulukko 5.)

TAULUKKO 5. Palaute harjoittelun ohjauksesta

16. Työharjoittelun aikana saamani ohjaus on ollut riittävää							
1=Täysin eri mieltä	2=Osittain eri mieltä	3=Osittain samaa mieltä	4=Täysin samaa mieltä	Vastaamatta	N=	Keskiarvo	Keskihajonta
n= 2; 2%	n=6; 7%	n=31; 36%	n=41; 47%	n=7; 8%	87; 100%	3,5	0,73

Riittäväksi harjoittelun ohjauksen arvioineet luonnehtivat saamaansa ohjausta todella syvälliseksi, kiitettäväksi tai hyväksi. Palautteissa kiitettiin koulun ja harjoittelupaikan välisen yhteistyön saumattomuutta. Harjoittelun ohjaajia luonnehdittiin voittopuolisesti asiantunteviksi, ystävällisiksi ja ohjaukseen motivoituneiksi, ja heiltä koettiin saadun ohjausta ja apua aina kun sitä opiskelija koki tarvitsevansa. Opettajan riittävä ohjaus käsitti opettajan säännölliset yhteydenotot

opiskelijaan, opettaja vastasi nopeasti sähköposteilla opiskelijan esittämiin kysymyksiin tai opettaja oli puhelimitse tavoitettavissa tarpeen vaatiessa. Harjoittelun reflektiotunnit koko koulutuksen ajalta koettiin hyväksi erityisesti siksi, että silloin oli mahdollisuus tavata opettajaa säännöllisesti.

Niin opettajien kuin harjoittelupaikkojen ohjaajien ohjaus on ollut työharjoittelujen aikana hyvää.

Olen oppinut paljon asioita ja tuntenut oloni turvalliseksi saamani ohjauksen avulla.

Ohjaajasta riippuvainen. Pääosin ohjaus hyvää.

Erityisesti kansainvälisessä harjoittelussa ollut opiskelija kertoi tulleensa ulkomailta kohdelluksi kuin kukka kämmenellä. Negatiivista kansainvälisessä harjoittelussa oli kokemus siitä, että kukaan kotikorkeakoulusta ei ottanut yhteyttä koko 3 kuukauden vaihdon aikana.

Riittämättömäksi harjoittelun ohjaus oli koettu silloin, jos opettaja ei käynyt tapaamassa opiskelijaa harjoitteluajana tai hän kävi vain väli- ja/tai loppuarviointitilanteissa. Hämmäntävänä oli koettu klinikkaopettajuus silloin, jos harjoittelua ohjaavaksi opettajaksi oli tullut opiskelijalle ennestään tuntematon tai toisen koulutusohjelman opettaja. Riittämättömäksi harjoittelun ohjauksen kokeneet kaipasivat opettajan tukea koko harjoittelun ajalle, konkreetteja neuvoja miten harjoittelussa toimia ja miten opiskella kulloiseenkin harjoitteluun liittyviä asioita, ja että opettaja vastaisi opiskelijan lähettämiin sähköposteihin.

Mielestäni opettajan antama ohjaus ei ole riittävää. Ohjaukseksi ei voisi sanoa että lähettää opettajalle tavoitteet, opettaja osallistuu väliarviointiin ja loppuarviointiin. Opettajan tulisi tukea opiskelijaa koko harjoittelun ajan esim. että opiskelija olisi opettajaan useammin yhteydessä ja opettaja voisi esim. antaa neuvoa/ohjausta miten opiskella kyseisen aihealueen asioita, jotta oppisi kokemus harjoittelussa olisi mahd. hyvä.

Harjoittelupaikat saivat kritiikkiä siitä, että ohjaajat saattoivat vaihtua useita kertoja harjoittelujakson aikana, ohjaaja ei ollut riittävän kannustava tai rohkaiseva tai teetti ”hanttihommia”, joiden mielekkyyttä ammatillisen kasvun näkökulmasta opiskelija ei tavoittanut. Ongelmallista oli myös opiskelijan ja ohjaajan työvuorojen yhteensovittaminen ohjaajan pitkien lomien, sairaslomien tai vapaapäivien vuoksi, jolloin opiskelijat kokivat jääneensä ”heitteille”.

Joskus harjoittelun ohjaus ei ole niin hyvin kuin voisi, koska ohjaajia on monta ja ohjaajat vaihtuvat monta kertaa harjoittelun aikana.

On mahdotonta aikataulullisesti sopia kaikki vuorot/suurin oskaan vuoroista samaan kuin toinen henkilö (ohjaaja), johtuen sairasa- ja vuosilomista, vapaapäivistä

sekä molempien koti- ja perheasioihin liittyvistä menoista. Mikäli opiskelija palloilee työpaikalla ilman vakituista ohjaajaa, eivätkä kaikki ohjaajan kollegat ole ohjaus-orientoituneita, harjoittelun sisältöön tulee helposti paljon ns. hanttihommia, jotka jonkun on toki tehtävä, mutta jotka eivät ammattitaitoa juuri edistä.

Toistuvasti vastaajat kommentoivat, että sekä harjoittelupaikassa että opettajalta harjoittelun aikana saatu ohjaus oli kovin riippuvainen kyseisestä opettajasta tai ohjaajasta. Koettiin olleen ”hyvää tuuria” jos sai hyvän ohjaajan. Ohjauksen nähtiin olevan harjoittelupaikasta riippuvaista. Niin ikään ohjaajien koettiin olleen usein kiireisiä, ja siksi toivottiinkin huomiota kiinnitettävän ohjaajan työn mitoittamiseen. Myös erityishuomiota toivottiin kiinnitettävän ensimmäiseen harjoittelujaksoon valmentamisessa. Klinikkaopettajuusmallia¹ piti toimimattomana yksi vastanneista. Samoin yksi oli kokenut harjoittelun aikana pidettävät reflektiopäivät täysin turhiksi ja teennäisiksi.

Harjoittelun ohjaukseen liittyvinä **kehittämistarpeina** palautteista nousivat esiin edelleenkin opettajakohtaiset erot harjoittelun ohjaukseen paneutumisessa ja siten ohjauksen laadussa ja määrässä. Myös harjoitteluun liittyvien ohjeistusten selkiyttämistä kaivattiin erityisesti ensimmäisen harjoittelujakson osalta.

5 JOHTOPÄÄTÖKSET JA POHDINTA

OPALA-palautteen lisäkysely suoritettiin Steniuksen ja Tiilimäen kampuksilla 1.4.–30.6.2013 valmistuville hoitotyön/terveydenhoitotyön AMK-tutkinto-opiskelijoille. Vastauksia saatiin yhteensä 87 (N=87), mikä tarkoittaa 90 % kyseisenä aikana valmistuneista. Seitsemän vastanneista (n=7; 8 %) oli vastannut vain osaan kysymyksistä. Korkea vastausprosentti lisää tulosten luotettavuutta.

Vuoden aikana opiskelijoita valmistuu Terveys-osaamisalueelta hieman yli 200, joten näitä kevään kolmena valmistumispäivänä kerätyn aineiston tuloksia voidaan pitää suuntaa antavina. Valtaosa kyselyyn vastanneista oli täysin tai osittain tyytyväinen SAMKissa saamaansa opetukseen ja ohjaukseen. Jokaisen kysymyksen osalta keskiarvo oli välillä 3,4–3,6 (maks. 4) ja keskihajonta vaihteli välillä 0,73–0,77. Keskihajonta antaa kuvan siitä, että vastaukset ovat olleet varsin yksimielisiä kohdejoukossa.

¹ Satakunnan ammattikorkeakoulun ja Satakunnan sairaanhoitopiirin yhteisesti kehittämä harjoittelun ohjauksen uusi toimintamalli. Ks. erillinen raportti Kujala ym. (2014, tulossa Satakunnan ammattikorkeakoulun julkaisusarjassa).

Opetuksen suhteen kritisoitiin lähiopetuksen vähäisyyttä ja lisääntyntä itsenäisen opiskelun osuutta opinnoissa. Erityisesti kaivattiin lähiopetukseen lisää asiantuntijaluentoja (erityisesti lääketieteestä), lääkehoitoa, anatomian ja fysiologian opetusta, tautioppia sekä laboraatiotunteja. Palaute on ollut samansuuntaista myös opintojaksopalautteissa. Toiveet lääketieteen luennoista saattavat liittyä siihen, että viimeisen puolentoista vuoden aikana osa lääketieteen osuudesta on tentitty kirjatentteinä. Ongelmaperustainen oppiminen lähestymistapana sai palautteissa sekä kannatusta että kritiikkiä, lähinnä toteutustapaa kritisoitiin. Ongelmaperustaista oppimista käytetään menetelmänä Steniuksen kampuksella koko koulutuksen ajan, sen sijaan Tiilimäellä menetelmää käytetään yksittäisissä moduuleissa. Tämä saattaa vaikuttaa siihen, että toteutustapa ei ole Tiilimäellä vakiintunut ja kokemus menetelmästä on jäänyt opiskelijalle epäselväksi. Toisaalta opetusmenetelmiin suhtautuminen vaihtelee aina; kaikki eivät pidä kaikesta, eikä kaikki sovi kaikille. Opiskelijoiden ja opettajien riittävän perehdytyksen menetelmään voidaan ajatella vähentävän tyytymättömyyttä. Opetus oli koettu monipuoliseksi ja opiskelijalähtöiseksi ja opiskelijan ammattiin kasvua tukevaksi.

Yleisesti ottaen tutoropettajat ja moduulivastaavat ovat ohjanneet opiskelijoita palautteen antajien mielestä kiitettävästi. Asiallista ja ystävällistä ohjausta ja neuvontaa oli saatu aina tarvittaessa niin opettajilta, kirjastolta, opintoimistosta, teknisestä tuesta kuin muultakin henkilökunnalta. Palautteissa kritisoidaan toistuvasti yksittäisiä opettajia, joiden toiminnan katsottiin heikentävän muutoin hyvää ohjauksen ja opetuksen tasoa. Terveys-osaamisalueella on panostettu tutortoimintaan ja sen voidaan ajatella näkyvän palautteissa. Lisäksi voidaan todeta, että niin vastaavina opettajatutoreina kuin tutoropettajina toimivat pääsääntöisesti kokeneet ja sitoutuneet opettajat. Voidaan ajatella, että tutoropettajaksi on tarpeen valita tehtävästä kiinnostunut ja innostunut opettaja.

Opinnäytetyön ohjaus oli koettu pääosin hyväksi ja riittäväksi, joskin paikoin opiskelijan omaaloitteisuutta vaativaksi. Ohjaajien tavoissa ohjata opinnäytetöitä on ilmeisesti suuriakin eroavuuksia, mikä saattaa opiskelijat eriarvoiseen asemaan. Toisaalta voidaan todeta, että yksittäiset opiskelijat tarvitsevat myös hyvin eri määrän ohjausta ja tämä vaikuttaa kokemukseen ohjauksen riittävydestä. Joidenkin opiskelijoiden odotukset ohjauksen määrästä saattavat olla myös epärealistisia siten, etteivät he tunnista heille kuuluvan ohjauksen rajallisuutta ja omaa vastuunottoaan oppimisprosesseissa. Ohjeiden annossa esiintyy ristiriitaisuuksia, yksittäisten opettajien ”sooloiluja”, ja internet-sivustolta SAMKin yhteisten ohjeiden löytäminen ja tulkitseminen koettiin työlääksi. Opinnäytetyö-moduulin toteutusta on kehitetty siten, että pyritään yhtenäistämään kaikkien opinnäytetöiden ohjaajien käytäntöjä yhteisesti sovittujen ohjeiden mukaisesti. Tätä työtä on tarpeen jatkaa. Ohjaajan vaihtaminen ja opinnäytetyön tukiryhmätoiminta opinnäytetyöprosessin jumiuduttua oli koettu pelkästään hyvänä asiana. Selvityksen pohjalta

näyttää siltä, että sekä ohjaajan että opiskelijan vastuunottoa ohjausprosessin loppuun saattamisesta on vahvistettava.

Harjoittelun ohjaukseen – niin opettajien kuin työelämäohjaajienkin – oltiin erittäin tyytyväisiä. Harjoittelun ohjauksen mallin kehittämisen voidaan ajatella vaikuttaneen osaltaan positiivisesti tähän palautteeseen. Harjoittelun ohjauksessa niin ikään koettiin esiintyvän paljon opettaja- ja ohjaajakohtaisuutta, minkä opiskelijat kokivat hämmentävänä ja hyvän ohjaajan saamista ”hyvänä tuurina”. Työelämän ohjaajalla voidaan todeta olevan erittäin suuri merkitys opiskelijan kokemukseen harjoittelun ohjauksen onnistumisesta. SAMKin Terveys-osaamisalue järjestää säännöllisesti harjoittelun ohjaajille koulutusta, jotta opiskelijoiden ohjauksen laatu työelämässä kehittyä. Opettajan tapaaminen säännöllisesti harjoittelun aikana koettiin tärkeäksi, ja sen puuttuminen koettiin ohjauksen puutteena. Harjoittelun ohjaukseen liittyen on sovittu, että osaan kentillä olevista opiskelijoista opettajat pitävät yhteyttä puhelimitse tai AC-yhteyden välityksellä. Osa opiskelijoista kokee tämän toimintatavan vaikuttavan harjoittelun ohjaukseen negatiivisesti.

Yleisesti ottaen vastauksissa kritiikki kohdistuu yksittäisiin opettajiin ja heidän toimintatapoihinsa, mikä näyttäisi vaikuttavan koko osaamisalueen saamaan opiskelijapalautteeseen. Yleisesti ottaen opettajat nähtiin ammattitaitoisina, pätevinä, mukavina ja opiskelijat hyvin huomioon ottavina. Osassa vastauksista on havaittavissa opiskelijan oman vastuun pakoilua ja jopa epärealistisia opettajiin ja opiskelijatovereihin kohdistettuja odotuksia omien opintojen edistämiseksi.

Selkeitä kehittämistarpeita esitettiin seuraavasti. Selkeämpää ja keskitettyä tiedottamista eri asioita hoitavista yhteyshenkilöistä kaivattiin, jotta jokainen tietäisi kenen puoleen tarpeissaan kääntyä. Myös Internet-sivujen ohjeistot tulisi saada helpommin saavutettaviksi, helpommin ymmärrettäviksi ja oleellisimpaan painottuviksi.

Osaamisalueella on kehitetty poissaolevaksi syystä tai toisesta ilmoittautuneiden opiskelijoiden hallittua opintoihin paluuta. Ennen poissaolevaksi ilmoittautumista vastaava opettajatutor laatii yhdessä opiskelijan kanssa opintojen etenemissuunnitelman. Tämä on koettu hyväksi järjestelmäksi. Silti opintoihin palattuaan joku opiskelija oli kokenut jääneensä ”oman onnensa nojaan” tai joutuneensa jopa entisestään viivyttämään opintojen suorittamista odottaen seuraavia mahdollisia opintojaksototeutuksia. Jatkossa on tarpeen varmistaa opintojen tasainen tai jopa non-stop-tarjonta.

Kansainväliseen vaihtoon lähtevät opiskelijat kokivat tarvitsevansa lisää tukea vaihtoon liittyvien järjestelyjen hoitamisessa sekä oman opettajan yhteydenpitoa vaihtojakson aikana.

LÄHTEET

Aarnio L. 2013. Opiskelijoiden ääni kuuluviin oppilaitosten rahoituksessa. <http://www.opiskelijatutkimus.fi/index.php/ajankohtaista>. Viitattu 13.1.2013.

Karelia-ammattikorkeakoulu 2013. OPALA – ammattikorkeakoulujen opiskelijapalautejärjestelmä. <http://opala.pkamk.fi/main.do?locale=fi> . Viitattu 17.9.2013.

OKM 2005. Ammattikorkeakoulujen opiskelijapalautejärjestelmä OPALA antaa tietoa opetuksen onnistumisesta. Tiedote. http://www.okm.fi/OPM/Tiedotteet/2005/6/ammattikorkeakoulujen_opiskelijapalautejarjestelma_opala_antaa_t?lang=fi . Viitattu 13.1.2014.

SAMK 2011. Laadunhallintajärjestelmä. <http://www.samk.fi/samk-esittely/laatuajarjestelma>. Viitattu 17.9.2013.

SAMK 2012a. Satakunnan ammattikorkeakoulu (SAMK) on läpäissyt hyväksytysti Korkeakoulujen arviointineuvoston auditoinnin. http://www.samk.fi/sotepoajankohtaista/1/samk_lapaisi_auditoinnin . Viitattu 17.9.2013.

SAMK 2012b. Opetuksen kehittämisohjelma 2010–2012(–2016). Satakunnan ammattikorkeakoulu. <http://kesy01.cc.spt.fi/intra/versio2.nsf/8160dfad89548cd7c2257338004ca835/761ba4858d972a9bc22576d90050f151?OpenDocument> . Viitattu 17.9.2013.

SAMK 2013. OPALA/ Opetuksen laatu. Satakunnan ammattikorkeakoulun laatukäsikirja, osa F, Laatutallenteet. <http://kesy01.cc.spt.fi/intra/versio2.nsf/971dab1510423c36c22572c70035b839/3bc4df99d69485a1c225733d002787f9?OpenDocument&Start=1&Count=100&Expand=5.1.1> . Viitattu 13.1.2014.

SAMOK 2014. Uuden opiskelijapalautejärjestelmän kautta kerätty tieto vaikuttaa lähivuosina ammattikorkeakoulujen rahoitukseen. ePressi -tiedote 17.1.2014. <http://www.epressi.com/tiedotteet/uuden-opiskelijapalautejarjestelman-kautta-keratty-tieto-vaikuttaa-lahivuosina-ammattikorkeakoulujen-rahoitukseen> . Viitattu 21.1.2014.

LIITTEET

Liite 1. Lisäkyselylomake

Arvoisa ammattikorkeakoulututkinnon suorittanut valmistuva opiskelija,

Olet valmistumassa ammattikorkeakoulusta, ja olet vastannut palautekyselyyn OP02A. Haluamme kehittää opetustoimintaamme Terveys-osaamisalueella. Esitämme sinulle opiskelijapalautekyselystä muutaman kysymyksen erikseen toivoen, että vastaisit näihin lisäkysymyksiin mahdollisimman ***yksityiskohtaisesti ja perustellen:***

13. Opetus SAMKissa on ollut asiantuntevaa ja korkeatasoista:

1. Täysin eri mieltä
2. Osittain eri mieltä
3. Osittain samaa mieltä
4. Täysin samaa mieltä

Perustele vastauksesi:

14. SAMKin opintoihin liittyvät neuvonta- ja ohjauspalvelut ovat tukeneet hyvin opintojeni edistymistä:

1. Täysin eri mieltä
2. Osittain eri mieltä
3. Osittain samaa mieltä
4. Täysin samaa mieltä

Perustele vastauksesi:

15. Opinnäytetyön aikana saamani ohjaus on ollut riittävää:

1. Täysin eri mieltä
2. Osittain eri mieltä
3. Osittain samaa mieltä
4. Täysin samaa mieltä

Perustele vastauksesi:

16. Työharjoittelun aikana saamani ohjaus on ollut riittävää:

1. Täysin eri mieltä
2. Osittain eri mieltä
3. Osittain samaa mieltä
4. Täysin samaa mieltä

Perustele vastauksesi:

KIITOS VASTAUKSISTASI!

[Vastauslomakkeen ulkoasua on tiivistetty alkuperäisestä]

Liite 2. SAMK OPALA-palautekysely (OP02A)



SATAKUNNAN AMMATTIKORKEAKOULU
SATAKUNTA UNIVERSITY OF APPLIED SCIENCES

OP02A

SAMK / Palautekysely SAMKista valmistuville opiskelijoille, AMK

Olet valmistunut tai valmistumassa ammattikorkeakoulusta. Oheisella kyselyllä kootaan tietoja siitä, miten ammattikorkeakoulusta valmistuvat työllistyvät ja miten koulutus on Sinun mielestäsi onnistunut. Opiskelijoiden palautteesta kootaan yhteenveto, jota opetus- ja kulttuuriministeriö ja ammattikorkeakoulu käyttävät koulutuksen arvioinnissa ja kehityksessä. Vastaa valitsemalla jokaisesta kysymyksestä yksi omaa tilannettasi tai mielipidettäsi vastaava vaihtoehto tai kirjoita pyydetty tieto sille varattuun kohtaan.

Valmistumispäiväni:

1. Tutkinto, jonka suoritin:

2. Koulutusohjelma, jossa SAMKissa opiskelin:

3. Ikä:

1. Alle 25 vuotta
2. 25-34 vuotta
3. 35-45 vuotta
4. Yli 45 vuotta

4. Sukupuoli:

1. Nainen
2. Mies

5. Pohjakoulutus:

1. Lukio / Ylioppilastutkinto
2. Ammatillinen perustutkinto / Ammattitutkinto
3. Ylioppilastutkinto sekä ammatillinen perustutkinto / ammattitutkinto
4. Opistoasteen tai ammatillisen korkea-asteen tutkinto
5. Korkeakoulututkinto

6. Opintoja edeltänyt työkokemukseni määrä on yhteensä:

1. Minulla ei ollut työkokemusta
2. Alle 1 vuosi
3. 1-5 vuotta
4. Yli 5 vuotta

7. Tilanteeni työmarkkinoilla ennen koulutuksen alkua:

1. Olin ammatillisessa koulutuksessa
2. Olin lukiossa
3. Olin muussa koulutuksessa
4. Olin työssä
5. Toimin yrittäjänä
6. Olin työtön
7. Muu tilanne

<p>8. Ammattikorkeakoulu on eri tavoin tukenut työelämäyhteyksieni kehittymistä ja tarvittaessa auttanut minua työpaikan hankkimisessa:</p> <p>1. <input type="checkbox"/> Täysin eri mieltä</p> <p>2. <input type="checkbox"/> Osittain eri mieltä</p> <p>3. <input type="checkbox"/> Osittain samaa mieltä</p> <p>4. <input type="checkbox"/> Täysin samaa mieltä</p>
<p>9. Tilanteeni työmarkkinoilla koulutuksen päättyessä:</p> <p>1. <input type="checkbox"/> Minulla on uusi työ toisen palveluksessa</p> <p>2. <input type="checkbox"/> Aloitan yrittäjänä</p> <p>3. <input type="checkbox"/> Palaan entisiin tehtäviini vanhaan työpaikkaani / jatkan yrittäjänä</p> <p>4. <input type="checkbox"/> Palaan uusiin tehtäviin entiseen työpaikkaani</p> <p>5. <input type="checkbox"/> Aloitan toisen koulutuksen (Siirry kysymykseen 13)</p> <p>6. <input type="checkbox"/> Olen työtön (Siirry kysymykseen 13)</p> <p>7. <input type="checkbox"/> Muu (Siirry kysymykseen 13)</p>
<p>10. Valmistumisen jälkeinen työni on luonteeltaan:</p> <p>1. <input type="checkbox"/> Suoritustason tehtävä</p> <p>2. <input type="checkbox"/> Asiantuntijatehtävä</p> <p>3. <input type="checkbox"/> Esimiestehtävä</p> <p>4. <input type="checkbox"/> Yrittäjä</p>
<p>11. Valmistumisen jälkeinen työpaikkani sijaitsee:</p> <p>1. <input type="checkbox"/> Kunnan nimi, jossa työpaikka sijaitsee:</p> <p>2. <input type="checkbox"/> Mikäli ulkomailla, niin maa, jossa työpaikka sijaitsee:</p>
<p>12. Valmistumisen jälkeisessä työssä voin hyödyntää SAMKissa oppimaani:</p> <p>1. <input type="checkbox"/> Täysin eri mieltä</p> <p>2. <input type="checkbox"/> Osittain eri mieltä</p> <p>3. <input type="checkbox"/> Osittain samaa mieltä</p> <p>4. <input type="checkbox"/> Täysin samaa mieltä</p>
<p>13. Opetus SAMKissa on ollut asiantuntevaa ja korkeatasoista:</p> <p>1. <input type="checkbox"/> Täysin eri mieltä</p> <p>2. <input type="checkbox"/> Osittain eri mieltä</p> <p>3. <input type="checkbox"/> Osittain samaa mieltä</p> <p>4. <input type="checkbox"/> Täysin samaa mieltä</p>
<p>14. SAMKin opintoihin liittyvät neuvonta- ja ohjauspalvelut ovat tukeneet hyvin opintojeni edistymistä:</p> <p>1. <input type="checkbox"/> Täysin eri mieltä</p> <p>2. <input type="checkbox"/> Osittain eri mieltä</p> <p>3. <input type="checkbox"/> Osittain samaa mieltä</p> <p>4. <input type="checkbox"/> Täysin samaa mieltä</p>
<p>15. Opinnäytetyön aikana saamani ohjaus on ollut riittävää</p> <p>1. <input type="checkbox"/> Täysin eri mieltä</p> <p>2. <input type="checkbox"/> Osittain eri mieltä</p> <p>3. <input type="checkbox"/> Osittain samaa mieltä</p> <p>4. <input type="checkbox"/> Täysin samaa mieltä</p>

<p>16. Työharjoittelun aikana saamani ohjaus on ollut riittävää:</p> <p>1. <input type="checkbox"/> Täysin eri mieltä</p> <p>2. <input type="checkbox"/> Osittain eri mieltä</p> <p>3. <input type="checkbox"/> Osittain samaa mieltä</p> <p>4. <input type="checkbox"/> Täysin samaa mieltä</p>
<p>17. Työtehtäväni työharjoittelun aikana ovat tukeneet oppimista:</p> <p>1. <input type="checkbox"/> Täysin eri mieltä</p> <p>2. <input type="checkbox"/> Osittain eri mieltä</p> <p>3. <input type="checkbox"/> Osittain samaa mieltä</p> <p>4. <input type="checkbox"/> Täysin samaa mieltä</p>
<p>18. Työharjoittelupaikkani sijaitsi:</p> <p>1. <input type="checkbox"/> Suomessa, suoritin opintopistettä</p> <p>2. <input type="checkbox"/> Ulkomailla, suoritin opintopistettä</p>
<p>19. SAMKin kirjaston palvelut olivat mielestäni asiantuntevat ja ajantasaiset:</p> <p>1. <input type="checkbox"/> Täysin eri mieltä</p> <p>2. <input type="checkbox"/> Osittain eri mieltä</p> <p>3. <input type="checkbox"/> Osittain samaa mieltä</p> <p>4. <input type="checkbox"/> Täysin samaa mieltä</p>
<p>20. SAMKin opetustilat, -välineet ja -laitteet olivat ajanmukaiset:</p> <p>1. <input type="checkbox"/> Täysin eri mieltä</p> <p>2. <input type="checkbox"/> Osittain eri mieltä</p> <p>3. <input type="checkbox"/> Osittain samaa mieltä</p> <p>4. <input type="checkbox"/> Täysin samaa mieltä</p>
<p>21. Osaamisalue, jossa SAMKissa opiskelin:</p>
<p>22. Opiskelin:</p> <p>1. <input type="checkbox"/> Nuorten koulutuksessa</p> <p>2. <input type="checkbox"/> Aikuiskoulutuksessa</p>
<p>23. Koulutuksen aloitusvuoteni on:</p>
<p>Kiitos vastauksistasi!</p>

Sisältövastaava: Erja Kuurila

Tarkistettu viimeksi: 20.2.2013

Muutettu viimeksi: 20.2.2013