

# Päätoiminen kenttäjohtaminen Oulun poliisilaitoksella

Oulun poliisilaitoksen valvonta- ja hälytyssektorilla työskentelevien poliisimiesten kokemuksia päätoimisesta kenttäjohtamisesta

Arttu Marttila ja Ville Pyörälä

02/2023

# TIIVISTELMÄ

**Arttu Marttila ja Ville Pyörälä:** Päätoiminen kenttäjohtaminen Oulun poliisilaitoksella: *Oulun poliisilaitoksen valvonta- ja hälytyssektorilla työskentelevien poliisimiesten kokemuksia päätoimisesta kenttäjohtamisesta*

**Opinnäytetyön muoto:** Tutkimuksellinen opinnäytetyö

**Hanke:** Hankkeistettu

**Julkisuusaste:** Osittain salattu

**Ohjaaja:** Jyrki Lounaskorpi ja Jyrki Kivirinta

**Tutkinto:** Poliisi (AMK)

---

*Tämän opinnäytetyön tavoitteena on tutkia päätoimisen kenttäjohtamisen toimivuutta Oulun poliisilaitoksella Oulun kenttäjohtoalueella. Opinnäytetyössä on kerrottu päätoimisesta kenttäjohtamisesta ja kenttäjohtamisesta yleisesti.*

*Opinnäytetyö on toteutettu kvalitatiivisella tutkimusmenetelmällä. Keräsimme aineiston puolistrukturoiduilla haastatteluilla. Haastattelimme kasvotusten sekä sähköpostitse yhteensä yksitoista Oulun kenttäjohtoalueella päätoimisen kenttäjohtamisen kokeilun aikana työskennellyttä poliisimiestä. Tällä tutkimuksella pyrimme selvittämään heidän mielipiteensä asiasta teema-haastattelukysymysten avulla.*

*Tutkimustuloksista ilmenee eri asemissa työskentelevien poliisimiesten mielipiteitä päätoimisesta kenttäjohtamisesta sekä sen puolesta, että vastaan. Analysoimme tuloksia määrittelemme tutkimusongelmien kautta.*

*Tästä opinnäytetyöstä on tehty yhteensä kolme versiota: salattu versio, julkinen versio sekä opinnäytetyön tutkimustulokset- versio. Tämä versio opinnäytetyöstämme on julkinen ja siitä on poistettu useita osioita julkisuuslain 6 luvun 24 pykälän 5 kohdan perusteella. Kohdat, joista on poistettu tekstiä, on merkitty seuraavin merkinnöin: ”Tutkimuksesta on poistettu osio/kuva SALASSA PIDETTÄVÄ Suojaustaso IV JulKL (621/1999) 24.1§:n 5 k perusteella.”*

---

**Sivumäärä:** 20

**Tarkastuskuukausi ja vuosi:** 02/2023

**Avainsanat:** Kenttäjohtaminen, päätoiminen kenttäjohtaminen, Oulun poliisilaitos.

# SISÄLLYS

1	JOHDANTO .....	1
2	KÄSITTEET .....	2
3	KENTTÄJOHTAMINEN .....	3
4	PÄÄTOIMINEN KENTTÄJOHTAMINEN .....	4
5	OULUN POLIISILAITOS .....	5
6	TUTKIMUKSEN TOTEUTTAMINEN .....	6
6.1	Tutkimuskysymys .....	7
6.2	Tutkimusongelmat .....	8
6.3	Haastattelumalli .....	8
7	TUTKIMUSTULOKSET .....	10
7.1	Haastattelujen tulokset (kenttämiehet) .....	11
7.2	Haastattelujen tulokset (ryhmänjohtajat) .....	13
7.3	Haastattelujen tulokset (kenttäjohtajat) .....	15
8	YHTEENVETO JA POHDINTA .....	17
8.1	Yhteenveto ja kaaviot .....	17
8.2	Eettiset käytännöt .....	17
8.3	Reliabiliteetti ja validiteetti .....	18
8.4	Jatkotutkimushaasteet .....	18
9	LÄHTEET .....	19

# 1 JOHDANTO

Tämä opinnäytetyö koskee Oulun poliisilaitoksen käynnistämää päätoimisen kenttäjohtouudistuksen kokeilujaksoa Oulun pääpoliisiaseman valvonta- ja hälytystoiminnan sektorin kenttäjohtoa alueella. Päätoimisen kenttäjohtajuuden kokeilu on käynnissä alkaen 1.4.2022 ja loppuu 31.3.2023. Keräsimme uuden kokeilun myötä kertyneitä kokemuksia haastatellen kokeilun aikana työskennelleitä kenttäjohtajia, ryhmänjohtajia sekä kenttämiehiä.

Annamme tässä työssä Oulun poliisilaitokselle selvitystä siitä, että onko vuonna 2019 valtakunnallisessa valvonta- ja hälytystoiminnan tilaselityksessä esille tuotuja ongelmia onnistuttu korjaamaan päätoimisen kenttäjohtomallin kokeilulla. Tuomme esille haastattelujen kautta sitä, että onko uudistuksen kaltainen kenttäjohtojärjestelmä onnistunut Oulussa käytännössä ja jos on, niin miten.

Työssämme joudumme käsittelemään turvaluokiteltua aineistoa ja tästä syystä suuri osa opinnäytetyöstä on merkitty salassa pidettäväksi. Salassapito johtuu pitkälti siitä, että lähes kaikki kyseiseen kenttäjohtouudistukseen liittyvästä pohja-aineistosta on määritelty turvaluokitelluksi sekä kaikki haastattelujen tulokset pidetään turvaluokiteltuna. Työ on suunnattu Oulun poliisilaitoksen valvonta- ja hälytystoiminnan sektorille.

Aloitimme työharjoittelun Oulun poliisilaitoksella huhtikuussa 2022. Hakeuduimme tänne harjoitteluun, koska olemme molemmat Oulusta kotoisin ja molempia kiinnostaa työskenteleminen täällä. Osasimme arvata etukäteen, että Oulu tarjoaa erinomaiset puitteet oppimiseen jo pelkästään alueen poliisitehtävien laajan kirjon vuoksi.

Opinnäytetyön aihe syntyi harjoittelun aikana saadusta ideasta toteuttaa tilaustyö Oulun poliisilaitokselle koskien siellä meneillään olevaa kenttäjohtouudistusta. Keskustelimme valvonta- ja hälytyssektorin yksikönjohtajan kanssa aiheesta ja hän oli meidän kanssamme samaa mieltä siitä, että kyseinen aihe sopisi ajankohtaiseksi AMK-opinnäytetyön aiheeksi. Näin ollen Oulun poliisilaitos esitti tilaustyön meille koskien työntekijöiden kokemuksia päätoimisesta kenttäjohtamisesta.

Tämän tutkimuksen runko alkoi hahmottua hakiessamme uuden opinnäytetyöohjeistuksen mukaista haastattelujen suorittamista varten tarvittavaa tutkimuslupaa Oulun poliisilaitoksen oikeusyksiköltä. Tutkimusluvan saatuaamme aloimme käsittelemään laitokselta saatua pohja-aineistoa ja sovitulla tavalla toteuttaa suunnitelman mukaisia haastatteluja.

## 2 KÄSITTEET

*Päätoiminen kenttäjohtaja: Tutkimuksesta on poistettu osio/kuva SALASSA PIDETTÄVÄ Suojaustaso IV JulkL (621/1999) 24.1§:n 5 k perusteella.*

*Yleisjohtaja: Tilanne- tai johtokeskuksessa päällystöön kuuluva esimies, joka vastaa operatiivisen kenttätoiminnan johtamisesta.*

*Kj-partiomies: Kenttäjohtopartiossa kenttäjohtajan partiokaveri.*

*Kenttäryhmän ryhmänjohtaja: Jokaisella kenttäryhmällä on oma ryhmänjohtajansa, jotka toimivat esimerkiksi oman ryhmänsä hallinnollisena esimiehenä.*

*Kenttämies: Valvonta- ja hälytyssektorilla kenttäryhmässä työskentelevä miehistötason poliisimies, vanhempi konstaapeli.*

### 3 KENTTÄJOHTAMINEN

Valtioneuvoston asetus poliisista 5§ mukaan kenttäjohtaja vastaa toimialueensa kenttätöiden operatiivisesta johtamisesta yleisjohtajan alaisuudessa. Työvuorossaan kenttäjohtaja toimii operatiivisessa toiminnassa työskentelevien esimiehenä päällystä lukuun ottamatta.

*Tutkimuksesta on poistettu osio/kuva SALASSA PIDETTÄVÄ Suojaustaso IV JulkL (621/1999) 24.1§:n 5 k perusteella.*

## 4 PÄÄTOIMINEN KENTTÄJOHTAMINEN

*Tutkimuksesta on poistettu osio SALASSA PIDETTÄVÄ Suojaustaso IV Julkl (621/1999)  
24.1§:n 5 k perusteella.*

Kenttäjohtaminen päätoimisena ei perusteiltaan poikkea edellisessä luvussa kirjotetusta Valtio-  
neuvoston asetuksesta poliisista eikä Poliisihallituksen ohjeistuksesta poliisin operatiivisen  
kenttätoiminnan perusteista ja niissä yleisesti säädetyistä kenttäjohtamisen määritelmistä. Pää-  
toiminen kenttäjohtaja siis noudattaa kyseisiä asetuksia kenttäjohtamisesta tehdessään sitä  
päätoimisena työnään.

*Tutkimuksesta on poistettu kuva SALASSA PIDETTÄVÄ Suojaustaso IV Julkl (621/1999)  
24.1§:n 5 k perusteella.*

*Tutkimuksesta on poistettu kuva SALASSA PIDETTÄVÄ Suojaustaso IV Julkl (621/1999)  
24.1§:n 5 k perusteella.*

## 5 OULUN POLIISILAITOS

Oulun poliisilaitoksen toiminta-alue on laaja, alue kattaa toiminnot länsirannikolla Kalajoelta Iihin ja itärajalla Kuhmosta Kuusamoon. Pääpoliisiasema sijaitsee Oulussa ja sitä ympäröi yhteensä neljätoista muuta poliisiasemaa (Kuusamo, Taivalkoski, Pudasjärvi, Haukipudas, Raahe, Kalajoki, Ylivieska, Haapajärvi, Haapavesi, Muhos, Suomussalmi, Kajaani, Sotkamo ja Kuhmo) sekä kaksi muuta palvelupistettä (Vaala ja Puolanka).

Oulun poliisilaitoksen toiminta-alueen sisälle mahtuu poliisitehtäviä laidasta laitaan. Läntisessä osassa on vilkkaita kaupunkialueita ja idässä taas harvaan asuttuja seutuja, joissa operatiivinen toiminta on omalta osaltaan haastavampaa.

Oulun poliisilaitoksen alue koostuu neljästä eri kenttäjohtoalueesta: Oulun, Kainuun, Koillismaan ja Jokilaaksojen kenttäjohtoalueista. Jokainen eroaa toisistaan omalla tavallansa. (Oulun poliisilaitos, <https://poliisi.fi/oulun-poliisilaitos>).

Oulun pääpoliisiaseman kenttäjohtoalueella sijaitsee Suomen toiseksi vilkkain lentoasema.



Kuva 3: Oulun poliisilaitoksen alue. (Lähde: <https://poliisi.fi/oulun-poliisilaitos>)

## 6 TUTKIMUKSEN TOTEUTTAMINEN

Tutkimuksemme tavoitteena on tutkia Oulun poliisilaitoksen Oulun kenttäjohtoalueen valvontaja hälytyssektorin työntekijöillä ilmenneitä mielipiteitä sekä kokemuksia koskien päätoimisen kenttäjohtamisen kokeilua ajanjaksolla 4.4.2022–2023.

Tutkimusmenetelmänä käytimme kvalitatiivista eli laadullista tutkimusta. Kvalitatiivinen menetelmä tarkoittaa menetelmäsuuntausta tieteellisessä tutkimuksessa, jossa pyrkimyksenä on kohteen laadun, merkityksen ja ominaisuuksien ymmärtäminen. (Koppa.jyu.fi)

Kvalitatiivisen menetelmän tarkoitus on ymmärtää tutkimuksen kohdetta ja selittää syitä sen käyttäytymiselle. Kyseisessä tutkimustyyppissä keskitytään pieneen määrään erilaisia ilmiöitä ja tavoitellaan selittämään ilmiöt ja niiden taustalla vaikuttavat seikat mahdollisimman tarkasti. Tarkoitus on kerätä tietoa harkitusti ja suhteellisen pieneltä määrältä ihmisiä ja kerätyn tiedon kattavuutta voidaan pitää suppeana. Tällä tutkimusmenetelmällä pyritään vastaamaan kysymyksiin miksi, miten ja millainen. Näiden kysymysten pohjalta pyritään ymmärtämään itse ilmiötä ja ilmiöstä johtuvia syitä. Kvalitatiivista tutkimusta voidaan pitää erittäin käyttökelpoisena toiminnan kehittämisessä, tutkiessa sosiaalisia ongelmia sekä eri toimintatapojen löytämisessä. Kvalitatiivisessa tutkimuksessa ei pyritä tekemään yleistyksiä kuten kvantitatiivisessa eli määrällisessä tutkimuksessa tehdään. (Heikkilä, 2014, 8, 15).

Tutkimuksen luominen aloitetaan määrittelemällä tutkimussuunnitelma. Tämän jälkeen määritellään tarkemmat tavoitteet ja tarkennetaan näkökulmaa. Teoriaan perehtyminen auttaa tässä, ja teoria pitää sisällään käsitteitä, ohjausta tiedon etsintään sekä toimii peilauspintana havainnoille. (Kvali-MOTV)

Menetelmää varten valittu aineisto tai aineistot voivat olla vain nimenomaan tiettyä tutkimusta varten kerättyä, kirjallista, kuvallista tai äänimateriaalia. Tiedon keräämiseen laadullisessa tutkimuksessa käytetään esimerkiksi lomakehaastatteluja, keskusteluhaastatteluja, teemahaastatteluja ja ryhmäkeskusteluja, toisin sanoen perinteisiä malleja. (Esseepankki.proakatemia.fi)

Toteutusmenetelmiä on monenlaisia, ja me valitsimme toteutukseen haastattelumenetelmän. Emme litteroineet haastatteluja, vaan kirjasimme suoraan ylös haastattelujen aikana saadut vastaukset. Koimme sen hyväksi menetelmäksi, sillä näin pääsimme jatkossa suoraan käsittelemään vastauksia kirjallisessa muodossa.

Selvitimme vapaaehtoiset haastateltavat eri kenttäryhmistä kysymällä heiltä asiasta henkilökohtaisesti. Jokainen haastateltava antoi vastauksensa anonyymisti, eikä haastattelujen tuloksista ole pääteltävissä heidän henkilöllisyyksiään. Vaikka haastattelut suoritettiin pääosin kasvotusten, emme esittäneet missään vaiheessa tarkentavia tai syventäviä kysymyksiä haastateltaville. Näin pystymme vertailemaan suoraan kysymyksiin annettuja vastauksia toisiinsa.

## 6.1 Tutkimuskysymys

Tutkimuskysymys on yksi lause, joka kertoo mihin tutkimusaineisto tulee vastaamaan. Se vastaa kysymyksellä kysymykseen, mitä tietoa tarvitaan ja sitä peilataan toimintaan koko tutkimuksen ajan. Tutkimuskysymys luo pohjan koko tutkimukselle, joten myös mahdolliset kehittämistoimenpiteet tulevat vastaamaan siihen kysymykseen. Lyhyesti tutkimuskysymys on siis ensimmäinen asia, joka määrittellään tutkimusta aloitettaessa. Sitä voitaisiin kutsua koko työn kompassiksi, joka estää tutkijaa harhailemasta aihealueen ulkopuolelle. (Esseepankki.proakate-mia.fi)

Työmme tutkimuskysymyksenä on *”miten päätoiminen kenttäjohtaminen on toiminut Oulun poliisilaitoksella kuluneen vuoden aikana?”* Haastattelujen kautta saimme tutkimuskysymykseen nimenomaan selvennystä uudistuksen laadullisuudesta. Suoritimme haastattelut pääosin kasvotusten, poikkeuksena kaksi sähköpostihaastattelua. Yhteensä haastattelimme yksitoista poliisimiestä: neljä kenttäjohtajaa, viidestä kenttäryhmästä yhden kenttämiehen sekä kaksi kenttäryhmän ryhmänjohtajaa.

Kaksi haastattelua yhdestätoista jouduimme suorittamaan sähköpostitse aikataulutuksen vuoksi: yhden kenttäjohtajan haastattelun ja yhden kenttämiehen haastattelun. Kyseiset haastattelut suoritettiin täysin samoin kuten kasvotustenkin suoritettut. Emme kokeneet missään vaiheessa, että kasvotusten haastatteluja suorittaessa ongelmaksi nousisi haastattelijan ja haastateltavan välinen vuorovaikutus.

## 6.2 Tutkimusongelmat

Asetimme tutkimuksellemme neljä tutkimusongelmaa:

1. Päätoimisen kenttäjohtajuuden tasalaatuisuus
2. Operatiivisen toiminnan laadukkuus
3. Kokemus töiden tasaisemmasta jakautumisesta partiotasolla
4. Henkilöstötyöhyvinvointi

Pystyäksemme selvittämään edellä mainitut tutkimusongelmat ja tutkimuksen aiheen luonteen vuoksi, oli meidän välttämätöntä suorittaa kvalitatiivista tutkimusta nimenomaan haastatellen päätoimisen kenttäjohtokokeilun aikana Oulun poliisilaitoksella valvonta- ja hälytyssektorilla työskennelleitä poliisimiehiä. Laadullinen tutkimus antaa realistista tutkimustietoa, jota ei välttämättä muuten saada esille. (Esseepankki.proakatemia.fi). Valmiiksi laadituista tilastoista emme pystyneet millään tavalla hankkimaan tarvitsemaamme tietoa. Haastattelemillamme henkilöillä on tarvittava kokemus pystyäkseen vastaamaan tutkimuksessa esittämiin kysymyksiimme.

## 6.3 Haastattelumalli

Idea haastatteluissa sekä kyselyissä on yksinkertainen. Kun halutaan tietää henkilön mielipide jostain asiasta tai miksi hän toimii tietyllä tavalla tietyissä tilanteissa, on se helpoin selvittää kysymällä suoraan henkilöltä itseltä asiasta. Kyselyt ja haastattelut eivät ole kuitenkaan sama asia. Kyselyssä käytetään tutkijan luomaa lomakepohjaa, jonka jälkeen valitut henkilöt täyttävät tämän kyselylomakkeen menetelmään valitulla tavalla. Haastattelu taas on tilanne, jossa haastattelijana toimiva kirjaa saamiensa kysymysten vastaukset ylös. (Tuomi & Sarajarvi, 2002, 62–63). Haastattelujemme runko koostui viidestä määritellystä ydinkysymyksestä sekä vapaa sanaosiesta.

Seuraavat kuusi kysymystä esitimme kenttäryhmien ryhmänjohtajille sekä kenttämiehille:

1. *Miten kuvailisit päätoimisen kenttäjohtajuuden toimivuutta?*
2. *Onko päivittäisen poliisitoiminnan laatu pysynyt tasaisena ja onko tämä parantunut/huonontunut verrattuna perinteiseen kenttäjohtomalliin? (Operatiivinen näkökulma)*
3. *Oletko kohdannut päivittäisen poliisityön tekemisessä eroja esimerkiksi töiden jakautumisessa partioiden kesken?*
4. *Miten uudistus on vaikuttanut sinuun työntekijänä?*
5. *Oletko kokenut, että uudistuksella olisi ollut positiivisia tai negatiivisia vaikutuksia henkilöstön työhyvinvointiin?*
6. *Vapaa sana*

Seuraavat kuusi kysymystä esitimme kenttäjohtajille:

1. *Miten kuvailisit päätoimisen kenttäjohtouudistuksen toimivuutta?*
2. *Onko päivittäisen poliisitoiminnan laatu pysynyt tasaisena ja onko tämä parantunut/huonontunut verrattuna perinteiseen kenttäjohtomalliin? (Operatiivinen näkökulma)*
3. *Miten uudistus on vaikuttanut sinuun työntekijänä?*
4. *Oletko kokenut, että uudistuksella olisi ollut positiivisia tai negatiivisia vaikutuksia henkilöstön työhyvinvointiin?*
5. *Mitkä ovat sinun omat kokemuksesi esimerkiksi työn kuormittavuudesta verrattuna perinteiseen kenttäjohtomalliin?*
6. *Vapaa sana*

Esitimme edellä luetut kysymykset haastateltaville jokaisen samassa muodossaan. Kvalitatiivisen tutkimuksen näkökulmasta haastattelumalliamme voidaan kutsua puolistrukturoiduksi teemahaastatteluksi.

Kyseinen haastattelumalli etenee siten, että jokaiselle haastateltavalle esitetään jotakuinkin samat kysymykset samassa järjestyksessä. Puolistrukturoitu sopii hyvin sellaisiin tilanteisiin, joissa haastattelijat haluavat tietoa ennalta määrittämistään asioista. (KvaliMOTV) Tämän tutkimuksen haastattelujen kysymykset keskittyivät kenttäjohtajuuteen liittyviin kokemuksiin ja järjestelmän toimivuuteen.

Aineisto, joka on kerätty teemahaastattelua käyttäen, kutsutaan primääriaineistoksi. Aineisto on siis kerätty sellaisilta ihmisiltä, jotka liittyvät tutkittavaan ilmiöön. Haastatteluihin valittavien henkilöiden valinnat täytyykin pystyä perustelemaan, että he liittyvät jollain tapaa tutkittavaan ilmiöön. Perustelut henkilöiden valinnan perusteista tutkimukseen pitää tuoda ilmi tutkimuksessa. (Kananen 2019, 29–30)

Teemahaastatteluiden avulla tutkija voi vaikuttaa saatavan tiedon syvyyteen, määrään ja laatuun valitsemillaan teemoilla ja mahdollisesti tarkentavilla sekä syventävillä kysymyksillä. Laadullisen tutkimuksen tarkoitus onkin saada mahdollisimman laajasti tietoa tutkittavasta ilmiöstä, tavoite onkin saada haastateltavat vastaamaan mahdollisimman laaja-alaisesti. Sellaisia kysymyksiä olisikin hyvä välttää, joihin todennäköisesti vastataan suppeasti. Suositeltavaa on käyttää avoimia kysymyksiä. (Kananen 2017, 92)

Teemahaastattelussa tavoitellaan aineistoa, joka avaa tutkittavaa ilmiötä. Aineistoista pyritään saamaan ymmärrystä ja ratkaisua sekä tutkittavaan asiaan että tutkimusongelmaan. Suorittaessa teemahaastattelua tulee muistaa, että vastaukset ovat aina yhden yksilön kokemus todellisuudesta ja kokemuksia todellisuudesta on yhtä monta kuin yksilöitäkin. Teemahaastattelua hyödyntäen tutkija pääsee keräämään aiheestaan tietoa eri yksilöiltä, ja näin hänen on hyvä mahdollisuus ymmärtää tutkittavana oleva ilmiö. (Kananen, 2017, 105)

## 7 TUTKIMUSTULOKSET

Saadut tutkimustulokset kertovat yksiselitteisesti vastauksen tutkimuskysymykseemme. Haastattelujen rungon ja toteutustavan ansiosta analysointivaiheessa ei tullut epäselvyyksiä tutkimustuloksen puoleen. Vastaukset saatiin jokaiseen kysymykseen omassa laajuudessaan. Haastattelujen kautta saadut tutkimustulokset kertovat uuden päätoimisen kenttäjohtajajärjestelmän toimivuudesta ja mielipiteistä Oulun pääpoliisiaseman kenttäjohtoalueella. Tuloksia esitellään analysoimalla ilmi tulleita vastauksia.

Kaikki haastattelemamme henkilöt työskentelevät Oulun poliisin hälytys- ja valvontasektorilla pääpoliisiasemalla kenttäjohtajana, ryhmänjohtajana tai miehistötehtävissä. Saimme heiltä jokaiselta vastaukset esitettyihin kysymyksiin. Seuraavassa osiossa haastatteluiden tulokset on tiivistetty haastateltavien asemoiden perusteella. Me emme itse tämän tutkimuksen tekijöinä ota henkilökohtaisesti kantaa haastatteluiden tuloksiin emmekä yleensäkkään tuo ilmi meidän omaa mielipidettämme päätoimisen kenttäjohtamisen kokeilusta.

## 7.1 Haastattelujen tulokset (kenttämiehet)

1. Kysymys: Miten kuvailisit päätoimisen kenttäjohtajuuden toimivuutta?

*Tutkimuksesta on poistettu osio SALASSA PIDETTÄVÄ Suojaustaso IV JulKL (621/1999)  
24.1§:n 5 k perusteella.*

2. Kysymys: Onko päivittäisen poliisitoiminnan laatu pysynyt tasaisena ja onko tämä parantunut/huonontunut verrattuna perinteiseen kenttäjohtomalliin?

*Tutkimuksesta on poistettu osio SALASSA PIDETTÄVÄ Suojaustaso IV JulKL (621/1999)  
24.1§:n 5 k perusteella.*

3. Kysymys: Oletko kohdannut päivittäisen poliisityön tekemisessä eroja esimerkiksi töiden jakautumisessa partioiden kesken?

*Tutkimuksesta on poistettu osio SALASSA PIDETTÄVÄ Suojaustaso IV JulKL (621/1999)  
24.1§:n 5 k perusteella.*

4. Kysymys: Miten uudistus on vaikuttanut sinuun työntekijänä?

*Tutkimuksesta on poistettu osio SALASSA PIDETTÄVÄ Suojaustaso IV JulKL (621/1999)  
24.1§:n 5 k perusteella.*

5. Kysymys: Oletko huomannut, että uudistuksella olisi ollut positiivisia tai negatiivisia vaikutuksia henkilöstön työhyvinvointiin?

*Tutkimuksesta on poistettu osio SALASSA PIDETTÄVÄ Suojaustaso IV JulKL (621/1999)  
24.1§:n 5 k perusteella.*

6. Vapaa sana

*Tutkimuksesta on poistettu osio SALASSA PIDETTÄVÄ Suojaustaso IV JulKL (621/1999)  
24.1§:n 5 k perusteella.*

## 7.2 Haastattelujen tulokset (ryhmänjohtajat)

1. Kysymys: Miten kuvailisit päätoimisen kenttäjohtajuuden toimivuutta?

*Tutkimuksesta on poistettu osio SALASSA PIDETTÄVÄ Suojaustaso IV JulKL (62 1/1999)  
24.1§:n 5 k perusteella.*

2. Kysymys: Onko päivittäisen poliisitoiminnan laatu pysynyt tasaisena ja onko tämä parantunut/huonontunut verrattuna perinteiseen kenttäjohtomalliin? (Operatiivinen näkökulma)

*Tutkimuksesta on poistettu osio SALASSA PIDETTÄVÄ Suojaustaso IV JulKL (62 1/1999)  
24.1§:n 5 k perusteella.*

3. Kysymys: Oletko kohdannut päivittäisen poliisityön tekemisessä eroja esimerkiksi töiden jakautumisessa partioiden kesken?

*Tutkimuksesta on poistettu osio SALASSA PIDETTÄVÄ Suojaustaso IV JulKL (62 1/1999)  
24.1§:n 5 k perusteella.*

4. Kysymys: Miten uudistus on vaikuttanut sinuun työntekijänä?

*Tutkimuksesta on poistettu osio SALASSA PIDETTÄVÄ Suojaustaso IV JulKL (62 1/1999)  
24.1§:n 5 k perusteella.*

5. Kysymys: Oletko kokenut, että uudistuksella olisi ollut positiivisia tai negatiivisia vaikutuksia henkilöstön työhyvinvointiin?

*Tutkimuksesta on poistettu osio SALASSA PIDETTÄVÄ Suojaustaso IV JulKL (62 1/1999)  
24.1§:n 5 k perusteella.*

6. Vapaa sana

*Tutkimuksesta on poistettu osio SALASSA PIDETTÄVÄ Suojaustaso IV JulKL (621/1999)  
24.1§:n 5 k perusteella.*

### 7.3 Haastattelujen tulokset (kenttäjohtajat)

1. Kysymys: Miten kuvailisit päätoimisen kenttäjohtouudistuksen toimivuutta?

*Tutkimuksesta on poistettu osio SALASSA PIDETTÄVÄ Suojaustaso IV JulKL (621/1999)  
24.1§:n 5 k perusteella.*

2. Kysymys: Onko päivittäisen poliisitoiminnan laatu pysynyt tasaisena ja onko tänä parantunut/huonontunut verrattuna perinteiseen kenttäjohtomalliin? (Operatiivinen näkökulma)

*Tutkimuksesta on poistettu osio SALASSA PIDETTÄVÄ Suojaustaso IV JulKL (621/1999)  
24.1§:n 5 k perusteella*

3. Kysymys: Miten uudistus on vaikuttanut sinuun työntekijänä?

*Tutkimuksesta on poistettu osio SALASSA PIDETTÄVÄ Suojaustaso IV JulKL (621/1999)  
24.1§:n 5 k perusteella.*

4. Kysymys: Oletko kokenut, että uudistuksella olisi ollut positiivisia tai negatiivisia vaikutuksia henkilöstön työhyvinvointiin?

*Tutkimuksesta on poistettu osio SALASSA PIDETTÄVÄ Suojaustaso IV JulKL (621/1999)  
24.1§:n 5 k perusteella.*

5. Kysymys: Mitkä ovat sinun omat kokemuksesi esimerkiksi työn kuormittavuudesta verrattuna perinteiseen kenttäjohtomalliin?

*Tutkimuksesta on poistettu osio SALASSA PIDETTÄVÄ Suojaustaso IV JulKL (621/1999)  
24.1§:n 5 k perusteella.*

6. Vapaa sana:

*Tutkimuksesta on poistettu osio SALASSA PIDETTÄVÄ Suojaustaso IV JulKL (621/1999)  
24.1§:n 5 k perusteella.*

## 8 YHTEENVETO JA POHDINTA

### 8.1 Yhteenveto ja kaaviot

Kuvioilla havainnollistetaan ilmiöitä visuaalisesti. Niiden tarkoituksena on siis helpottaa oleellisen informaation hahmottamista. Sektoridiagrammissa korostuu prosenttiosuudet ja sektorien pinta-alat kuvaavat tarkasteltavan muuttujan arvojen jakautumista. (Tietoarkisto, Graafinen esitys) Seuraavat sektoridiagrammit ovat luotu esittämään yhteenvetoja haastatteluiden vastauksista peilaten niitä asettamiimme tutkimusongelmiin.

*Tutkimuksesta on poistettu osio sekä kaaviot SALASSA PIDETTÄVÄ Suojaustaso IV Julkl (621/1999) 24.1§:n 5 k perusteella.*

### 8.2 Eettiset käytännöt

Tekijänoikeuslaissa säädetään lähteiden käytöstä tutkimuksissa. Eettisten kysymysten huomiointiin kuuluu myös tutkijan vastuulle tutkimusta tehdessä. Hyvä tieteellinen käytäntö kertoo, että jonkun toisen kirjoittamaa tekstiä ei tule kopioida. Rehellisyys, huolellisuus ja tarkkuus kuuluvat tutkimuksen jokaiseen vaiheeseen. Myös viitaukset ja lähteet pitää merkata näkyviin, jotta jälkepäin saadaan selville, kenen tekstiä tutkija on tutkimuksessaan hyödyntänyt. Tämä osoittaa arvostusta muita tutkijoita kohtaan (Hakala 2004, 137 ja Helsingin yliopiston verkkosivut)

Haastatteluissa saatuja tietoja ja vastauksia käsitellään luottamuksellisesti niiden pääsemättä ulkopuolisten haltuun ja tämä tulee kertoa myös haastateltaville. (Metsämuuronen 2006, 113). Kiinnitimme tätä työtä tehdessä huomiota siihen, että noudatamme yleisiä vaatimuksia liittyen tieteelliseen tietoon sekä edellä mainittuihin eettisiin käytäntöihin. Olimme tarkkoja siitä, että haastateltavien yksityisyys säilyy työn jokaisessa vaiheessa ja käytimme haastattelujen vastauksia ainoastaan tämän opinnäytetyön tekemiseen.

### 8.3 Reliabiliteetti ja validiteetti

Tilastokeskuksen mukaan reliabiliteetti ilmaisee mittarin toimivuuden luotettavuutta ja toistettavuutta. Validiteetti taas kertoo sen mittausmenetelmän onnistumista, jota tutkimuksessa on mitaamiseen käytetty. (Tilastokeskus)

Laadullisessa tutkimuksessa reliabiliteetin vaikutus korostuu analyysin systemaattisuuden ja luotettavuuden normien kautta. Systemaattinen analyysi avaa valintoja, periaatteita ja niitä rajoituksia, jotka määrittelevät analyysin etenemistä. Lukijalle tulisi tehdä näkyväksi se, mistä aineiston kokonaisuus koostuu ja minkä mukaan päähavainnot on rakennettu. (Ruusuvuori ja Nikander 2010, 27). Tutkimusasetelman, -ongelman ja -menetelmän valintaan tulee kiinnittää huomiota, jotta ne valitaan oikein. Tutkija päättää siitä mitä kysytään ja ketä haastatellaan. (Kananen 175–176).

Tutkimustamme voidaan pitää luotettavana, koska se on muodostettu sellaisten haastateltavien vastausten pohjalta, jotka työskentelevät kokeilun aikana ja kokeiluun osallistuen Oulun poliisilaitoksella. Tutkimuksen tuloksia ei voi yleistää koskemaan koko Oulun poliisilaitoksen taikka minkään muun poliisilaitoksen työntekijöitä.

### 8.4 Jatkotutkimushaasteet

*Tutkimuksesta on poistettu osio SALASSA PIDETTÄVÄ Suojaustaso IV Julkl (621/1999) 24.1§:n 5 k perusteella.*

## 9 LÄHTEET

Haastateltava 1: Kenttämies. Haastateltu 02.12.2022

Haastateltava 2: Kenttämies. Haastateltu 03.12.2022

Haastateltava 3: Kenttämies. Haastateltu 05.12.2022

Haastateltava 4: Kenttämies. Haastateltu 19.12.2022

Haastateltava 5: Kenttämies. Sähköpostihaastattelu suoritettu 10.01.2023

Haastateltava 6: Kenttäjohtaja. Haastateltu 17.12.2022

Haastateltava 7: Kenttäjohtaja. Haastateltu 25.12.2022

Haastateltava 8: Kenttäjohtaja. Haastateltu 28.12.2022

Haastateltava 9: Kenttäjohtaja. Sähköpostihaastattelu suoritettu 11.01.2023

Haastateltava 10: Ryhmänjohtaja. Haastateltu 06.12.2022

Haastateltava 11: Ryhmänjohtaja. Haastateltu 29.12.2022

Hakala, Juha T. 2004: Opinnäyteopas ammattikorkeakouluille. Gaudeamus.

Heikkilä, Tarja: Tilastollinen tutkimus. Helsinki: Edita 2014. Luettavissa: <http://www.tilastollinen-tutkimus.fi/1.TUTKIMUSTUKI/KvantitatiivinenTutkimus.pdf>. Luettu 29.1.2023.

Helsingin yliopisto: Tutkimuksen eettinen ennakoarviointi. Luettavissa: <https://www.helsinki.fi/fi/tutkimus/palvelut-tutkijoille/tutkimuksen-eettinen-ennakoarviointi>. Luettu 29.1.2023.

Jyväskylän yliopisto: Laadullinen tutkimus. Luettavissa: <https://koppa.jyu.fi/avoimet/hum/menetelmapolkuja/menetelmapolku/tutkimusstrategiat/laadullinen-tutkimus>. Luettu 13.1.2023.

Kananen, Jorma 2017: Laadullinen tutkimus pro graduna ja opinnäytetyönä. Jyväskylän ammattikorkeakoulu. Liiketoimintayksikkö.

KvaliMOTV: Strukturoituja puolistrukturoitu haastattelu. Luettavissa: [https://www.fsd.tuni.fi/menetelmaopetus/kvali/L6\\_3\\_3.html](https://www.fsd.tuni.fi/menetelmaopetus/kvali/L6_3_3.html). Luettu 19.1.2023.

KvaliMOTV: Teemahaastattelu. Luettavissa: [https://www.fsd.tuni.fi/menetelmaopetus/kvali/L6\\_3\\_2.html](https://www.fsd.tuni.fi/menetelmaopetus/kvali/L6_3_2.html). Luettu 19.1.2023.

Metsämuuronen, J. 2006. Laadullisen tutkimuksen perusteet. Helsinki. International Methelp.

Oulun poliisilaitoksen nettisivut. Luettavissa: <https://poliisi.fi/oulun-poliisilaitos>. Luettu 10.1.2023.

Poliisihallitus. Poliisin operatiivisen kenttätoiminnan perusteet. PDF-tiedosto. *Tiedoston luku ja käsittely vain siihen oikeutetuilla henkilöillä.*

PolStat. Luettavissa: <https://poliisi.fi/toimintaymparisto-ja-tilastot>. Luettu 2.2.2023.

Päätöimisen kenttäjohtajan huoneentaulu. Word-tiedosto. *Tiedoston luku ja käsittely vain siihen oikeutetuilla henkilöillä.*

Päätöimisen kenttäjohtamisen kokeilu Oulun kenttäjohtoalueella. Toteutussuunnitelma. PDF-tiedosto. *Tiedoston luku ja käsittely vain siihen oikeutetuilla henkilöillä.*

Ruusuvuori, Johanna ja Nikander, Pirjo 2010: Haastattelun analyysi. Tampere. Vastapaino.

Soluessee: Kvalitatiivinen tutkimus. Luettavissa: <https://esseepankki.proakatemia.fi/soluessee-kvalitatiivinen-tutkimus/>. Luettu 13.1.2023.

Soluessee, Tutkimuskysymysten luominen ja niiden oikeaoppinen analysointi. Luettavissa: <https://esseepankki.proakatemia.fi/soluessee-tutkimuskysymysten-luominen-ja-niiden-oikeaoppinen-analysointi/>. Luettu 29.1.2023

Tampereen yliopisto. Tietoarkisto. Graafinen esitys (kuviot). Luettavissa: <https://www.fsd.tuni.fi/fi/palvelut/menetelmaopetus/kvanti/kuviot/kuviot/>. Luettu: 12.2.2023

Tilastokeskus: Reliabiliteetti. Luettavissa: <https://www.stat.fi/meta/kas/reliabiliteetti.html>. Luettu 31.3.2023

Tilastokeskus: Validiteetti. Luettavissa: <https://www.stat.fi/meta/kas/validiteetti.html>. Luettu 31.1.2023

Tuomi, Jouni ja Sarajärvi, Anneli 2018: Laadullinen tutkimus ja sisällön analyysi: Uudistettu laitos. Helsinki. Tammi.