



# Palautteen kerääminen rakennustyömaalta

Tuukka Pyöriä

OPINNÄYTETYÖ  
Tammikuu 2024

Rakennustekniikan tutkinto-ohjelma  
Rakennustuotanto

## TIIVISTELMÄ

Tampereen ammattikorkeakoulu  
Rakennustekniikan tutkinto-ohjelma  
Rakennustuotanto

PYÖRIÄ, TUUKKA:  
Palautteen kerääminen rakennustyömaalta

Opinnäytetyö 46 sivua, joista liitteitä 21 sivua  
Tammikuu 2024

---

Tässä opinnäytetyössä kerättiin valmistuneelta VTS Nuijatie 31 rakennustyömaalta palautetta työmaalla toimineilta aliurakoitsijoilta sekä työmaan pääurakoitsijan Jatke Pirkanmaa Oy:n henkilöstöltä. Työmaa valmistui lokakuussa 2023. Opinnäytetyö toteutettiin osittain samanaikaisesti työmaalla työskentelyn yhteydessä, varsinaiset kyselylomakkeet luotiin työmaan aikana. Lomakkeet lähetettiin ja vastaukset analysoitiin työmaan luovutuksen jälkeen.

Jatke Pirkanmaa Oy:lla ei ole aiemmin kerätty yrityksen työmailta minkäänlaista palautetta valmistuneisiin työmaihin liittyen. Työn tavoitteena oli saada palautetta sekä mahdollisia kehitysideoita ja ajatuksia VTS Nuijatie 31 työmaasta aliurakoitsijoilta sekä pääurakoitsijalta.

Kyselylomakkeet luotiin Google Forms -alustaa käyttäen. Työmaalla työskennelleille aliurakoitsijoille sekä pääurakoitsijalle luotiin omat lomakkeet. Aliurakoitsijoiden lomakkeella oli noin 15 kysymystä työmaahan liittyen, pääurakoitsijan lomakkeella kysymyksiä oli lähes 70 kappaletta. Kyselyihin vastattiin nimettömästi.

Kyselylomakkeiden tuloksena palautetta saatiin vaihtelevasti, sekä positiivista että negatiivista. Aliurakoitsijat olivat pääsääntöisesti tyytyväisiä työmaahan sekä pääurakoitsijaan, mutta myös kehitysideoita annettiin esimerkiksi aikataulutuksen suhteen. Pääurakoitsijan henkilöstön antama palaute aliurakoitsijoiden suuntaan oli pääsääntöisesti positiivista muutamia yrityksiä lukuun ottamatta. Yleisesti kehitettäviä asioita pääurakoitsijan henkilöstön mielestä olivat työmaan aikataulujen kireys sekä henkilöstöresurssien riittämättömyys. Saadun palautteen myötä Jatke Pirkanmaa Oy:n on mahdollista kehittää omaa toimintaansa tulevien työmaiden suhteen ja hyödyntää kyselyistä saatua palautetta.

## **ABSTRACT**

Tampereen ammattikorkeakoulu  
Tampere University of Applied Sciences  
Degree Programme in Construction Engineering  
Construction Production

**PYÖRIÄ, TUUKKA:**  
Collecting Feedback from Construction Site

Bachelor's thesis 46 pages, appendices 21 pages  
January 2024

---

The purpose of this thesis was to collect feedback from Jatke Pirkanmaa Oy construction site VTS Nuijatie 31. The company has not collected any feedback from its construction sites earlier.

Feedback and information were gathered using a questionnaire, which was created with Google Forms- platform. The questionnaire was sent to 16 subcontractors that had worked at the site during the construction process. A feedback form was also sent to Jatke Pirkanmaa Oy personnel whom had worked at the site.

The questionnaire for the subcontractors consisted of 15 questions about the site and its pros and cons. The main contractor's questionnaire had almost 70 questions about the site and about the subcontractors.

The feedback received from the subcontractors was mainly positive, but it included some negative feedback about the site's schedules. The main contractor's personnel were generally pleased with the site, but they also mentioned some things that could be improved in the future, for example lack of main contractor's personnel at the site. In summary Jatke Pirkanmaa Oy received a lot of important information about many subcontractors and got plenty of feedback that can be used in the future.

---

Key words: feedback, construction site

## SISÄLLYS

1	JOHDANTO .....	5
2	KOHTEEN ESITTELY.....	6
2.1	Jatke Pirkanmaa Oy.....	6
2.2	VTS Nuijatie 31 .....	6
3	PALAUTE .....	8
3.1	Palautteen kerääminen .....	8
3.2	Palautteen merkitys.....	9
3.3	Palautteen hyödyntäminen.....	10
4	KYSELYLOMAKKEET .....	12
4.1	Aliurakoitsijoiden lomake.....	12
4.1.1	Aliurakoitsijoiden vastaukset .....	13
4.2	Pääurakoitsijan lomake .....	16
4.2.1	Pääurakoitsijan vastaukset.....	16
5	JOHTOPÄÄTÖKSET JA KOONTI .....	21
	LÄHTEET.....	23
	LIITTEET .....	24
	Liite 1. Työmaan osapuolet.....	24
	Liite 2. Aliurakoitsijoiden kyselylomake .....	25
	1 (3) jatkuu	25
	2 (3)	26
	Liite 3. Pääurakoitsijan kyselylomake .....	28
	Liite 4. Otsikko .....	<b>Virhe. Kirjanmerkkiä ei ole määritetty.</b>
	Liite 5. Otsikko .....	<b>Virhe. Kirjanmerkkiä ei ole määritetty.</b>

## 1 JOHDANTO

Tämä opinnäytetyö on tehty Jatke Pirkanmaa Oy:lle. Työn tavoitteena oli kerätä VTS Nuijatie 31 työmaasta palautetta sekä pääurakoitsijalta että työmaalla toimineilta aliurakoitsijoilta. Palautteen avulla Jatke Pirkanmaa Oy:n on mahdollista kehittää sekä parantaa omaa toimintaansa muun muassa tehokkuuden, laadun ja rakentamisen aikataulujen suhteen. Palautetta kerättiin opinnäytetyön yhteydessä laadituilla kyselylomakkeilla. Työmaalla työskennelleille aliurakoitsijoille luotiin oma lomakkeensa, ja Jatke Pirkanmaa Oy:n henkilöstölle oma lomakkeensa. Kyselylomakkeet luotiin Google Forms -alustaa käyttäen.

Palautteen antaminen ja vastaanottaminen on tärkeä osa työelämää niin yksilökuin yritystasolla. Osana tätä opinnäytetyötä luodut kyselylomakkeet ovat Jatke Pirkanmaa Oy:lle työkaluja, joita voidaan hyödyntää tulevaisuudessa palautteen keräämiseen yrityksen valmistuneiden työmaiden osalta.

Jatke Pirkanmaa Oy:lla ei ole aiemmin kerätty palautetta työmaalla työskennelleiltä aliurakoitsijoilta eikä työmaahan osallistuneilta yrityksen omilta työnjohtajilta ja työntekijöiltä. Palautteen keräämisen myötä on mahdollista kerätä ajatuksia sekä kokemuksia valituista yrityksistä, sekä yleisesti työmaan sujuvuudesta ja sen eri vaiheista. Tämän palautteen avulla pystytään tarvittaessa korjaamaan sekä erityisesti kehittämään yrityksen ja sen työntekijöiden toimintaa ja työntekoa mahdollisten ongelmakohtien osalta, kuten myös yleisellä tasolla.

## 2 KOHTEEN ESITTELY

### 2.1 Jatke Pirkanmaa Oy

Jatke Oy on suomalainen rakennusalan konserni, joka perustettiin vuonna 2009. Kymmenen vuotta myöhemmin vuonna 2019 Jatke Pirkanmaa Oy yhtiöitettiin emoyhtiö Jatke Oy:sta. Jatke Pirkanmaa Oy toimii Tampereen alueella ja lähikunnissa pääsääntöisesti asunto- ja toimitilarakentamisen sektorilla. Työntekijöitä ja toimihenkilöitä Jatke Pirkanmaa Oy:ssa työskenteli vuoden 2022 lopussa yhteensä 84kpl, koko konsernissa 378kpl. (Jatke Oy 2022)

### 2.2 VTS Nuijatie 31

Jatke Pirkanmaa Oy rakensi VTS-kodeille Tampereen Viialaan neljä kerrostaloa, kaksi rivitaloa sekä pihatalon ja autokatokset sisältävän kohteen. Asuntoja kohteessa on yhteensä 134kpl. Erillisessä piharakennuksessa on kaksi saunaosastoa, talopesula, kuivaushuone ja monikäyttöinen kerhotila.

Kerrostaloissa sekä rivitaloissa runkorakenteet ovat betoni-sandwich elementtejä, välipohjat paikallavalettuja holveja. Pohjat paalutettiin ja betonista valettujen nauha-anturoiden päälle asennettiin betoniset sokkelielementit. Alapohjat ovat maanvaraisia laattoja. Kerrostaloissa ulkoseinien ulkopinta on valkobetonia, rivitaloissa ulkoseinien betoniset ulkopinnat maalattiin arkkitehdin suunnitelmien mukaisesti. Katot ovat kaikissa taloissa huopakattoja. Piharakennus sekä autokatokset ovat paikallarakennettuja puurunkoisia rakennuksia.

Tontilla sijaitsi aiemmin matalia kolme kerroksisia kerrostaloja, jotka purettiin pois. Talot olivat tulleet elinkaarensa päähän, ja niistä oli tutkimuksissa löydetty asbestia. Kohteen purkutyöt alkoivat syksyllä 2021, ja rakentamaan päästiin maaliskuussa 2022. Työmaa luovutettiin onnistuneesti tilaajalle kahdessa osassa, ensimmäinen luovutus oli 31.5.2023 ja toinen 31.10.2023.

Jatke Pirkanmaa Oy toimi kohteessa pääurakoitsijana, kyselylomakkeissa esillä olevat aliurakoitsijat sekä työmaan valvojat listattuna liitteessä 1. Urakkamuoto

oli kokonaisurakka. Työmaalla toimi yhteensä koko rakennusaikana 160 eri yritystä. Aliurakoitsijoista suurin osa oli suomalaisia yrityksiä sekä toimijoita. Pääurakoitsijan henkilöstöä projektiin osallistui työmaan tasolla yhteensä 12 henkilöä, joista 9 oli toimihenkilöitä ja 3 työntekijöitä.

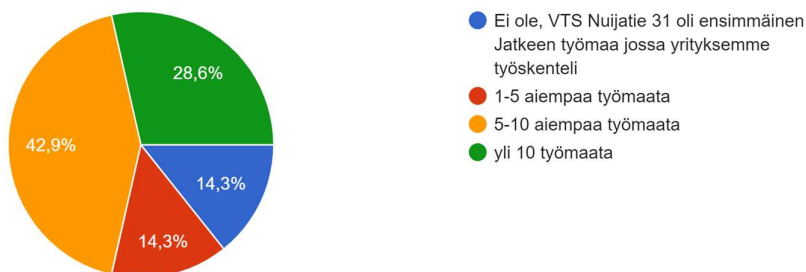
### 3 PALAUTE

#### 3.1 Palautteen kerääminen

Jatke Pirkanmaa Oy:llä ei ole aiemmin kerätty palautetta aliurakoitsijoilta työmaan valmistuttua. Myöskään omilta työntekijöiltä tai toimihenkilöiltä ei ole ennen kysytty kirjallisesti millään tavoin mielipiteitä ja näkemyksiä valmistuneisiin työmaihin liittyen. Tämän opinnäytetyön sekä luotujen kyselylomakkeiden avulla on mahdollista muuttaa yrityksen käytäntöjä. Kyselylomakkeet ovat vastaanottajalle helppo ja yksinkertainen tapa antaa palautetta sekä mielipiteitä, kun taas lähettäjä pystyy analysoimaan vastauksia ja muodostamaan niiden kautta yritykselle tärkeää tietoa ja dataa tulevaisuutta varten toiminnan kokonaisvaltaiseksi kehittämiseksi.

Aliurakoitsijoiden kyselylomakkeen avulla halutaan saada selville työmaalla työskennelleiden yritysten edustajien mielipiteitä ja ajatuksia. Osa yrityksistä oli pääurakoitsija Jatke Pirkanmaalle entuudestaan tuttuja toimijoita, kun taas osa oli täysin uusia tuttavuuksia (Kuvio 1). Palautteen avulla on mahdollista kerätä tietoa työmaan sujumisesta, ja tämän myötä antaa yrityksille mahdollisuus kertoa ajatuksiaan sekä kokemuksiaan työmaasta.

Työskentely Jatkeen kanssa; onko yrityksenne työskennellyt aiemmin Jatkeen työmailla  
7 vastausta



KUVIO 1. Aliurakoitsijoiden kyselylomakkeella kysyttiin, monellako Jatkeen työmaalla yritys on aiemmin työskennellyt.



Pääurakoitsijan väelle lähetetyllä lomakkeella halutaan saada tietoa sekä dataa urakoitsijoista, sekä yleisesti työmaan sujuvuudesta ja mahdollisista ongelmakohdista. Kyselylomake tulee mahdollisesti jatkossa toimimaan myös työmaan läpikäymisen pohjana, kun projektiin osallistuneet toimihenkilöt käyvät työmaan kokonaisuudessaan läpi pohtien epäkohtia sekä kehitettäviä asioita tulevaisuutta varten. Kyselylomake antaa myös mahdollisuuden osapuolille positiivisen palautteen antoon, jota voidaan käsitellä työmaan läpikäynnin yhteydessä.

### **3.2 Palautteen merkitys**

Työelämässä palautteen antamisen ja vastaanottamisen merkitys on suuri. Suomalaisilla työpaikoilla on iso arvostus- ja palautevaje. Epävarmuus ja kiire vain vahvistavat palautteen kaipuuta. (Sarkkinen 2017)

Rakennustyömailla on usein kova kiire, ja tämän myötä monet osapuolet työskentelevät päivittäin suuren aikataulu- sekä kustannuspaineen alaisena. Tämä paineen alla työskentely heijastuu myös helposti työntekoon ja lopulta työn laatuun. Tästä osoituksena Rakennusliiton tekemä kysely vuodelta 2018. (Mölsä 2018) Kyselyn mukaan kiire ei ole juurisyy, vaan todellinen ongelma piilee työmaan johtamisessa, tekemisessä ja suunnittelun ongelmassa. Aikatauluviiveitä ei kurota umpeen työntekijän vaatimustasoa nostamalla, vaan työmaan resursseja lisäämällä.

Tämän kiireen takia palautteen antaminen unohtuu helposti, ja ainoastaan negatiiviset asiat huomioidaan. Milloin aikataulussa on viiveitä, milloin materiaalit ovat myöhässä, milloin muut urakoitsijat eivät ole siivonneet jälkiään. Ulosanti voi monen osapuolen osilta olla negatiivista kiireen keskellä ja yltyä huutamiseen ja raivoamiseen asti. Rakennustyömaan arjessa olisi kuitenkin hyvä huomata positiiviset asiat, ja pyrkiä antamaan tilanteen tullen myös positiivista palautetta.

Opinnäytetyössä toteutetun kyselylomakkeen avulla pyrittiin keräämään aliurakoitsijoilta sekä pääurakoitsijan henkilöstöltä palautetta koko työmaan ajalta. Tämä viitekehys on ajallisesti suhteellisen laaja työmaan pituuden vuoksi, joten arjen pienet positiiviset sekä negatiiviset kokemukset ja sattumukset eivät kyse-

lyissä tulleet esille. Työmaan jälkeen asianomaisten mieleen jäivät isoimmat onnistumiset sekä epäonnistumiset. Näiden kokemusten pohjalta annettiin palautetta hyvinkin kirjavasti. Tarkempaa analyysia varten palautetta tulisi kerätä pienemmissä osissa, esimerkiksi useamman kerran työmaan ajalta tai jaksotetusti työvaihe tai urakka kerrallaan.

### **3.3 Palautteen hyödyntäminen**

Kyselylomakkeiden avulla on mahdollista muodostaa projektikohtaisesti käytetyistä aliurakoitsijoista tietoa, jota voidaan hyödyntää tulevaisuudessa työmailla aliurakoiden hankinnassa. Kerätty palaute on ensisijaisen tärkeää tietoa aliurakoitsijoiden toiminnasta, ja sen avulla voidaan välttää mahdolliset hankaluudet tulevilla työmailla, mikäli kyseisen yrityksen kanssa on ollut jo aiemmin haasteita. Samanaikaisesti saadaan kerättyä tietoa niistä yrityksistä, joiden kanssa työskentely toimii ja täten heidät voidaan ottaa mielellään urakoitsijaksi myös seuraaville työmaille.

Kyselylomakkeiden vastausten analysointia sekä yhteenvetoa tullaan kehittämään jatkossa siten, että aliurakoitsija saa koostettuna omaa yritystä koskevat vastaukset tietoonsa. Täten vuorovaikutus on molemminpuolista ja kyselylomakkeen avulla myös urakoitsija voi saada tietoonsa mahdollisia epäkohtia ja palautteen myötä kehittää omaa toimintaansa.

Pääurakoitsijan kyselyyn osallistuneiden vastaajien kesken palaute sekä saadut vastaukset tullaan käymään läpi kootusti, jotta positiivinen palaute saavuttaa oikeat henkilöt. Kyseisen palautetilaisuuden myötä on mahdollista puhua avoimesti työmaan aikana kohdatuista haasteista esimerkiksi aikataulun, kustannusten, hankintojen, resurssien, laadun, turvallisuuden ja kokonaisuuden osilta. Myös kyselylomakkeen vastauksissa esille tulleet negatiiviset ja kehitettävät asiat pystytään käsittelemään mahdollisimman rakentavasti, ja tarvittaessa pyritään muodostamaan uusia toimintamalleja, mikäli haasteita esiintyy toistuvasti jonkun tietyn aihealueen osilta. Tämän vuoksi lomakkeilta saadun tiedon analysointi sekä koostaminen on pitkälti koko prosessin tärkeimmästä päästä. Yksittäinen työnjohtaja tai koko pääurakoitsijan työmaaorganisaatio voivat saadun palautteen

kautta kehittää omaa toimintaansa, ja esimerkiksi tulevilla työmailla pyrkiä parantamaan esiin tulleita ongelmakohtia.

Saadut vastaukset molemmilta kyselylomakkeilta analysoidaan ja koostetaan, tiedot sekä luotu materiaali säilytetään tulevia työmaita varten. Aliurakoitsijoista saatua palautetta voidaan hyödyntää pääurakoitsijan tulevien työmaiden hankintavaiheessa, sekä esimerkiksi tarjousneuvotteluissa ja aloituspalavereissa. Saatujen tietojen sekä kokemusten myötä voidaan kohdentaa urakoiden tarjouspyynnöt oikeille yrityksille, ja täten helpottaa hankintaprosesseja sekä kokonais kuvassa pyrkiä tekemään koko rakennustyömaasta ja sen läpiviennistä sujuvampi kokonaisuus.

## 4 KYSELYLOMAKKEET

### 4.1 Aliurakoitsijoiden lomake

Työmaalla työskennelleistä aliurakoitsijoista kyselyyn valittiin 16 yritystä. Valitut urakoitsijat olivat työmaan kannalta merkittäviä, ja urakat rahallisesti sekä sisällöllisesti suurimmasta päästä. Kyselylomakkeella kysyttiin 15 kysymystä liittyen työmaahan, pääurakoitsijaan sekä esimerkiksi työmaan aikatauluihin. Kyselylomake lähetettiin 16 henkilölle 29.11.2023. Kyselyyn vastasi yhteensä annettuun määräaikaan mennessä 7 henkilöä, joten vastausprosentiksi muodostui 43%. Kyselyyn vastattiin nimettömästi, jotta vastauksia ei pystytty yksilöimään tai kohdistamaan tietyn yrityksen edustajiin.

**JATKE**

**Jatke Pirkanmaa, palautekysely**  
 VTS Nujatie 31, rakennusaika 3/2022-10/2023  
 Vastaa alla oleviin kysymyksiin tietosi ja kokemuksiesi perusteella.

tuukka.pyöri@jatke.fi Vainda tiis  
 Ei jätetty

Valitse alla olevista, kauanko yrityksenne työskenteli VTS Nujatie 31 työmaalla

☐ Alle kuukausi  
☐ 1-2 kuukautta  
☐ 2-6 kuukautta  
☐ 6-12 kuukautta  
☐ Työmaan alusta loppuun saakka

Valitse alla olevista, mihin työvaiheisiin yrityksenne osallistui

☐ Purku  
☐ Perustukset  
☐ Runkovaihe  
☐ Sisävihe  
☐ 1. luovutus toukokuu 2023  
☐ 2. luovutus lokakuu 2023

Aikataulutus ja ennakointi

Aikataulutus ja ennakointi heikkoa, paljon yllätyksiä ja kiireitä 1 2 3 4 5  
 Pääurakoitsija tiedotti aikatauluista esimerkiksi palaverien muodossa. Aikataulutus ja ennakointi onnistunutta.

Työmaajärjestäminen: Työjohtajat tiedottivat aikatauluista sekä muista ajankohtaisista asioista 1 2 3 4 5  
 Ei lainkaan, viestintä heikkoa ja epäselvää  
 Viestintä sekä tiedottaminen toimi hyvin. Ajankohtaiset asiat sekä aikataulut tuotiin selkeästi esille.

Omien töiden onnistumisen edellytykset 1 2 3 4 5  
 Meistä ei ollut olosuhteet heikot ja suunnitelmia puuttanut  
 Meistä olosuhteet ja suunnitelmat kunnossa

Projektin kulku 1 2 3 4 5  
 Työmaa täällä asioiden selvityksessä kesti pitkään aikojen, paljon ongelmia.  
 Työmaa eteni joutuaan muutoksiin ja ongelmiin taruttin ratkaisukeskeisesti.

Jatkeen työmaajärjestäminen toiminta, arvioi Jatkeen työmaajärjestäminen toimintaa yrityksenne näkökulmasta 1 2 3 4 5  
 Työmaajärjestäminen ei toiminut lainkaan, roolit epäselviä  
 Työmaajärjestäminen toimi, roolit ja vastuut selkeitä

Yhteistyö muiden urakoitsijoiden kanssa 1 2 3 4 5  
 Ei onnistunut lainkaan, yhteistyö hankalaa ja uusia ongelmia  
 Yhteistyö oli onnistunutta ja molempipuoleista

Yhteistyö pääurakoitsija Jatkeen kanssa 1 2 3 4 5  
 Ei onnistunut lainkaan, yhteistyö hankalaa ja uusia ongelmia  
 Yhteistyö oli onnistunutta ja molempipuoleista

Luovutus 1, 31.5.2023, tuliko kiire? Mikäli tuli, mistä syystä?  
☐ Ei tullut kiire  
☐ Tuli kiire  
☐ Kiire johtui oman yrityksen työstä ja aikatauluista  
☐ Kiire johtui toisen alurakojen työstä ja aikatauluista  
☐ Kiire johtui Jatkeen työstä ja aikatauluista  
☐ Muu: \_\_\_\_\_

Luovutus 2, 31.10.2023, tuliko kiire? Mikäli tuli, mistä syystä?  
☐ Ei tullut kiire  
☐ Tuli kiire  
☐ Kiire johtui oman yrityksen työstä ja aikatauluista  
☐ Kiire johtui toisen alurakojen työstä ja aikatauluista  
☐ Kiire johtui Jatkeen työstä ja aikatauluista  
☐ Muu: \_\_\_\_\_

Koen että yrityksenne puolesta työmaa oli onnistunut 1 2 3 4 5  
 Paljon vastonkymäisiä, viivastumia, hankaluuksia edellä töissä yms.  
 Aloitua ja lopetus sovittiin aikataulun mukaisesti, laatuvaatimukset täyttyivät

Koen että pääurakoitsija Jatkeen puolesta työmaa oli onnistunut 1 2 3 4 5  
☐ 1  
☐ 2  
☐ 3  
☐ 4  
☐ 5

Työskentely Jatkeen kanssa; onko yrityksenne työskennellyt aiemmin Jatkeen työmaalla  
☐ Ei ole VTS Nujatie 31 oli ensimmäinen Jatkeen työmaa jossa yrityksenne työskenteli  
☐ 1-5 aiempaa työmaata  
☐ 5-10 aiempaa työmaata  
☐ yli 10 työmaata

Avoin palaute; riisut sekä nuusut. Kehitysideita tulevia työmaita varten? Sana on vapaa

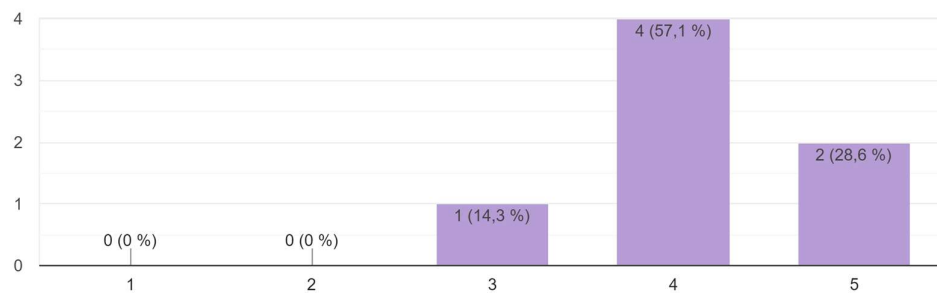
KUVA 1. Aliurakoitsijoille lähetetty kyselylomake (Pyöriä 2023)

#### 4.1.1 Aliurakoitsijoiden vastaukset

Yritysten antamat vastaukset noudattivat pitkälti yhtenäistä linjaa, mutta poikkeuksia sekä pientä hajontaa löytyi muutamien kysymysten osalta. Suurin osa kysymyksistä toteutettiin vastaamalla lineaariselle asteikolle välillä 1-5, vaihtoehto 1 oli heikoin ja vaihtoehto 5 paras.

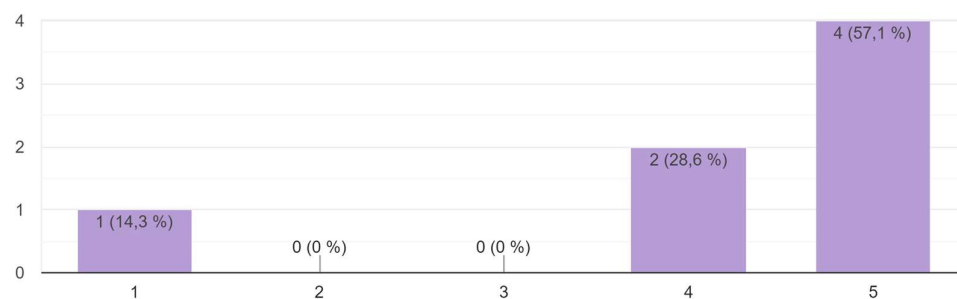
Yhtenäisimmät vastaukset olivat kysyttäessä yhteistyöstä muiden urakoitsijoiden kanssa (Kuvio 2) ja yhteistyöstä pääurakoitsija Jatkeen kanssa (Kuvio 3). Näissä vastaukset painottuivat vaihtoehtoihin 4 ja 5.

Yhteistyö muiden urakoitsijoiden kanssa  
7 vastausta



KUVIO 2. Yhteistyö muiden urakoitsijoiden kanssa.

Yhteistyö pääurakoitsija Jatkeen kanssa  
7 vastausta

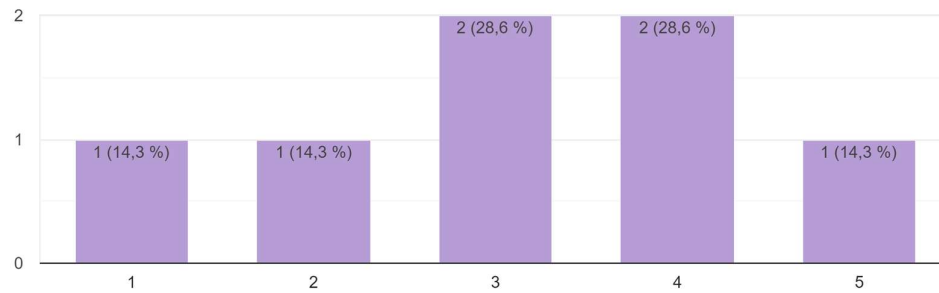


KUVIO 3. Yhteistyö pääurakoitsija Jatkeen kanssa.

Eniten hajontaa oli kysymyksissä, joissa selvitettiin työmaan onnistumista niin yrityksen (Kuvio 4) kuin pääurakoitsijan osalta (Kuvio 5).

Koen että yrityksemme puolesta työmaa oli onnistunut

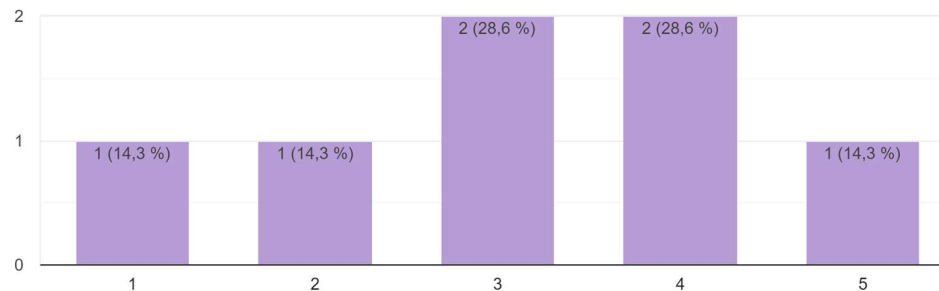
7 vastausta



KUVIO 4. Koen että yrityksemme puolesta työmaa oli onnistunut.

Koen että pääurakoitsija Jatkeen puolesta työmaa oli onnistunut

7 vastausta



KUVIO 5. Koen että pääurakoitsija Jatkeen puolesta työmaa oli onnistunut.

Kyselylomakkeen viimeisenä kysymyksenä oli vastaajien mahdollista antaa avointa palautetta. Näitä vastauksia tuli yhteensä 5 kappaletta. Palautetta annettiin laidasta laitaan, osa oli erittäin tyytyväisiä ja kehui työmaan yhteishenkeä ja työnjohtoa, osa ei ollut tyytyväinen aikataulutukseen ja työnjohtoon. Alla otteita avoimista palautteista.

Työmaalla oli paljon aikatauluun vaikuttavia haasteita ja urakoitsijat joutuivat venymään alkuperäisestä aikataulusta paljon. Työmaan yhteishenki rakentajan kanssa säilyi pulmista huolimatta erinomaisena - olimme samalla puolella kohti hyvää lopputulosta. Tämä yhteisen päämäärän tavoittelu vaikutti positiivisesti työn tekemiseen ja sen suorittamiseen. Jouduimme venymään ilta- ja viikonlopputöihin, yhteisen tsemppiasenteen vuoksi tämä ei haitannut - juurikaan. Nuoret työnjohtajat, erityisesti Tuukka, Janni ja Juuso, antoivat myös käsittämättömän panoksen loppuvaiheessa. Tunteja ei laskettu, jotta työ saatiin suoritettua. Tuleville työmaille

antaisin ohjeeksi, että ottaisivat mallia siitä, miksi ja miten ko. työmaan yhteishengen säilyttäminen onnistui. Miksi olisi tärkeää sitouttaa urakoitsijat olemaan samalla puolella rakentajan kanssa, ei vastakkainasettelua. Erilaisella asenteella pikkusieluisuus olis al-lekirjoittaneella nostanut päätään moneen kertaan ja erilaisia kulu- lueriä olisi syntynyt varmasti, toki ihan oikeutettua sellaisia. Hyvällä yhteistyöllä saa paljon anteeksi, kun ongelmia ja / tai haasteita syn- ty. Joustavuus ja keskinäinen luottamus rakentajan ja urakoitsijan välillä, puolin ja toisin, on sellainen asia mikä tällä työmaalla oli arvossaan. Erityisplussaa myös se, että kurottaja oli työmaalla oi- kea-aikaisesti saatavilla. Mahtavaa oli myös, jos esimerkiksi tarvit- sit apua ja varmistusta materiaalien väreissä, leveyksissä tms. Tuotantoin-sinööri hoisi hommansa äärimmäisen mallikkaasti ja hä- neltä sai tiedon, mikä edesauttoi yhteistä virheetöntä suorittamista. Muilla työmailla on tullut tilanne vastaan, että täytyy itse varmistella ark-kuvista, yhteistyö ei ole toteutunut. Tilaajan valvojille, jos ra- kentajaorganisaatio pystyisi rakentamaan jonkinlaista struktuuria, olisi toki ollut hyvä. Ehkä tarkempi keskustelu valvonnan toimin- nasta ja menetelmistä olisi ollut paikallaan, josko sillä mitään vai- kuttavuutta olisi ollut. Erityisen loistavaa me-henkeä ja yhdessä te- kemistä, työpäällikköä myöten!

Aikataulutusta oli aivan päälläellaan. Pääurakoitsija ei pitänyt huolta, että aliurakoitsijat pysyvät aikataulussa. Tämä aiheutti paljon vai- keuksia työn etenemiselle. Pääurakoitsija olettaa, että viikon työt pystytään tekemään yhden työpäivän aikana vain resurssia kasvattamalla on täysin väärä. Näin ei tuoteta laadukasta palvelua.

Iso plussa erityisesti tuukalle ja juusolle Asioiden motivoituneesta hoitamisesta ja periksiantamattomuudesta ongelmien kohdatessa Niissä kuunneltiin aliurakoitsijaa ja ongelmat hoidettiin hyvässä yhe- teistyössä missä koimme että työmaalla oli hyvä työ ilmapiiri Tas maal Oy:n työn tekijöiden mielestä koko jatkeen tiimin kanssa oli hieno työskennellä vastaavaa mestaria myöten

Hommat selkeämmäksi. Parempi kommunikaatio. Lopussa homma toimi huomattavasti paremmin. Napsu joka-alueelle lisää, niin hyvä tulee.

Kyselyyn saatujen vastausten perusteella voidaan todeta, että työmaa oli onnis- tunut, mutta myös paljon kehitettävää löytyy. Vastausten ja mielipiteiden hajon- nalle voi olla useita syitä, mutta pääsääntöisesti vaikuttaisi aliurakoitsijoiden ol- leen tyytyväisiä työmaahan ja sen sujumiseen. Saadun palautteen myötä pää- urakoitsijan on mahdollista kehittää omaa toimintaansa, ja ottaa saadusta palaut- teesta maksimaalinen hyöty irti.

## 4.2 Pääurakoitsijan lomake

Pääurakoitsija Jatkeen työntekijöille ja toimihenkilöille lähetetty kyselylomake sisälsi 4kpl kysymyksiä 16:sta valitusta aliurakoitsijasta, sekä 6kpl kysymyksiä yleisesti työmaahan liittyen. Kyselylomake lähetettiin 11 henkilölle 29.11.2023. Henkilöt olivat työmaahan osallistuneita työntekijöitä sekä toimihenkilöitä. Kuvassa 2 näkyy kyselylomakkeen kansilehti, sekä yhtä urakoitsijaa koskevat kysymykset ja yleiset kysymykset. Koko kyselylomake liitteessä 3. Kyselyyn vastasi määräaikaan mennessä yhteensä 8 henkilöä, joten vastausprosentiksi muodostui 73%.

The image shows a digital survey form for 'JATKE'. The title page on the left includes the company logo, the title 'Jatke oma väki, palautekysely', the address 'VTS Nuijatie 31, rakennusalku 3/2022 - 10/2023', and contact information for Tuukka Pyöriä. The main part of the form contains several sections for different subcontractors, each with a logo and a rating scale from 1 to 5. The right side of the form contains 'Yleiset kysymykset' (General questions) with five Likert-scale items regarding safety, schedule, quality, and cost, each with a rating scale from 1 to 5 and a 'Samaa mieltä' (Same opinion) option. At the bottom, there are open-ended questions for comments and suggestions.

KUVA 2. Pääurakoitsijan omalle väelle lähetetty lomake (Pyöriä 2023)

### 4.2.1 Pääurakoitsijan vastaukset

Pääurakoitsijan henkilöstön antamat vastaukset noudattivat pitkälti yhteistä linjaa. Huomioitava seikka aliurakoitsijoihin verrattuna on, että avointa palautetta oli annettu jokaiselle yritykselle ainakin muutaman kommentin verran. Vastausprosentti oli myös korkeampi kyselyn vastaanottajien lukumäärään suhteutettuna.

Heikoimmat arvostelut kyselylomakkeella esitetyistä yrityksistä saivat vesikaaturakoitsija sekä loppusiivousurakoitsija. Näiden yritysten osalta vastaukset oli-



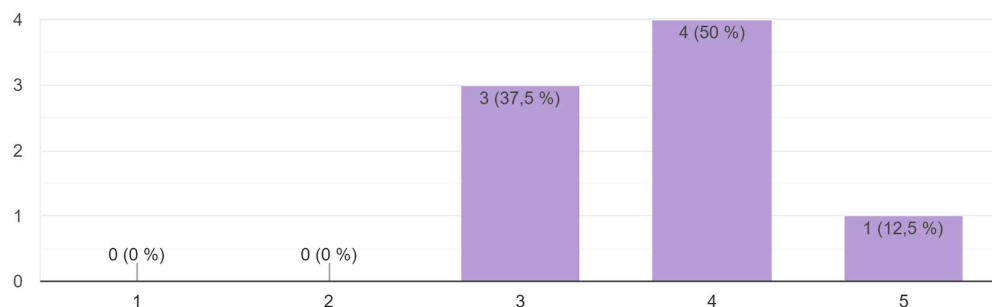
vat yhtenäisiä: työnjohtoa hankala tavoittaa eikä läsnä työmaalla, aikatauluvii-  
veitä, luvattiin aikamääreitä mutta niitä ei noudatettu. Vesikateurakoitsijan koh-  
dalla oli lisäksi mainittu useista työturvallisuuspuutteista, esimerkiksi kattotöissä  
vaadittaviin vahtosammuttimiin liittyen.

Parhaimmat arvostelut sai maanrakennusurakoitsija, putkiurakoitsija ja element-  
tisaunojen sekä paneelikattojen urakoitsija. Kyseisillä yrityksillä saadut arvosanat  
olivat lineaarisella asteikolla pääsääntöisesti 4 ja 5. Avoimissa palautteissa kiitel-  
tiin työnjohdon osallistuvaa otetta, ongelmanratkaisukykyä sekä aikatauluhaas-  
teiden selättämistä. Myös urakoitsijoiden työntekijät saivat positiivista palautetta.

Pääurakoitsijan henkilöstölle esitetyissä yleisissä kysymyksissä oli havaittavissa  
yhtenäisyyttä, mutta hajontaakin saatiin muutaman kysymyksen osalta aikaan.  
Kuvioissa 6,7,8 ja 9 on nähtävillä kyselylomakkeen lopussa olleet yleiset kysy-  
mykset ja niihin saadut vastaukset.

Koen, että työmaa oli onnistunut Jatkeen osalta turvallisuuden suhteen.

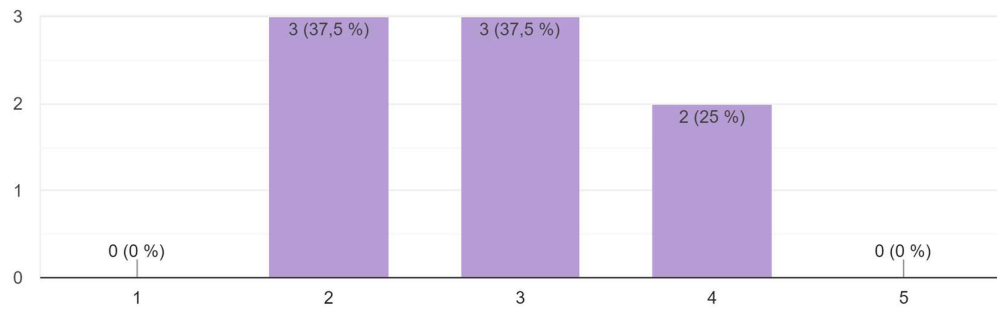
8 vastausta



KUVIO 6. Koen että työmaa oli onnistunut Jatkeen osalta turvallisuuden suhteen.

Koen, että työmaa oli onnistunut Jatkeen osalta aikataulun suhteen.

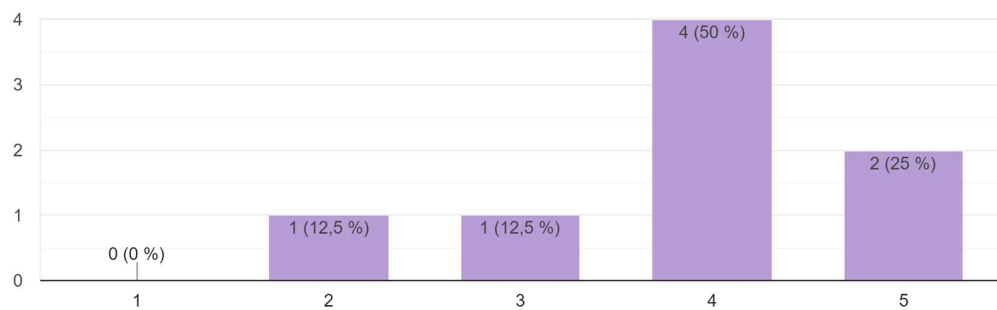
8 vastausta



KUVIO 7. Koen että työmaa oli onnistunut Jatkeen osalta aikataulun suhteen.

Koen, että työmaa oli onnistunut Jatkeen osalta laadun suhteen.

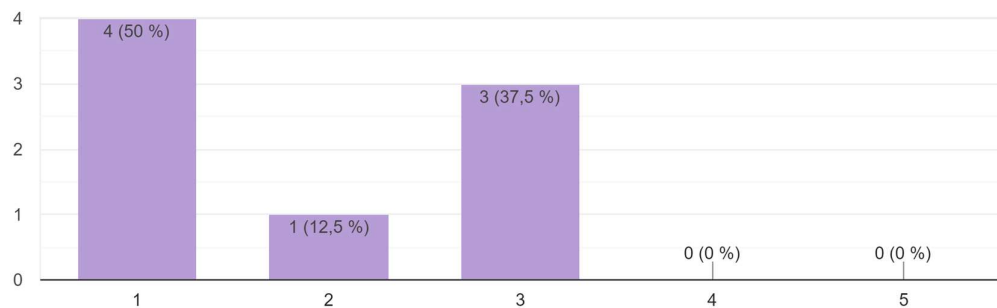
8 vastausta



KUVIO 8. Koen että työmaa oli onnistunut Jatkeen osalta laadun suhteen.

Koen, että työmaa oli onnistunut Jatkeen osalta kustannusten suhteen.

8 vastausta



KUVIO 9. Koen että työmaa oli onnistunut Jatkeen osalta kustannusten suhteen.

Kehitysideoita ja parannettavia asioita kysyttäessä vastaukset olivat seuraavalaisia.

Pitää saada perehtyä työmaahan riittävästi ennen aloitusta. Hyvin suunnittelemalla alussa on helpompi edetä.

Alusta alkaen selkeät aikataulut ja aikaa valmistella projektia, puuttuminen ylemmältä tasolta ongelmiin heti ja urakoiden sopiminen yksityiskohtaisemmin neuvotteluissa. Hankala aika osui tälle projektille ja toteutus ei tätä myöskään paikannut.

Kyselylomakkeen viimeinen kysymys oli avoimen palautteen antaminen. Alla otteita saaduista vastauksista.

Jatkeen oma työnjohto oli alimiehitetty alussa, jolloin luodaan pohja luovutukselle.

Turvallisuuteen ja siisteyteen tulevaisuudessa enemmän huomiota. Aliurakoitsijoiden työturvallisuuden piittaamattomuuteen pitäisi olla tiukempi. Jos suojavarusteita ei käytetä ja siitä on jo huomautettu, pitäisi jollain tavoin sakottaa tms.

Kierrätykseen ja lajitteluun enemmän huomiota.

Ilmapiiri oli pääosin positiivinen työmaalla. Ei ole itsestäänselvyys, kun monia eri aloja samaan aikaan työmaalla.

Monesta näkökulmasta hankala projekti, joka näkyi valitettavasti todella vahvasti yhteistyössä eri suuntiin ja kaikkien osapuolten välillä. Iso työmaa, mutta onneksi joitain onnistumisiakin saatiin.

Kysymysten vastaukset sekä avoimet palautteet kertovat tärkeää tietoa työmaan kulusta ja sujuvuudesta. Turvallisuus nähtiin onnistumisena, kuten pääsääntöisesti laatukin. Kustannusten ja aikataulun osalta vastaukset olivat hieman heikompia, ja näihin seikkoihin viitattiin myös annetuissa avoimissa palautteissa. Henkilöstön antamat palautteet ovat tärkeitä projektin läpikäymisessä, ja näille kommentteille tulisi antaa paljon painoarvoa. Kyseessä ovat kuitenkin henkilöt, jotka ovat päivittäin puolentoista vuoden ajan olleet kyseisellä työmaalla töissä, ja yhdessä hoitaneet projektin alusta loppuun saakka.

Turvallisuuden suhteen saatu positiivinen palaute on kokonaiskuvan kannalta erittäin merkityksellistä (Kuvio 6). Rakennustyömaat ovat täynnä vaaranpaikkoja, ja pääurakoitsijan työnjohto omalla tekemisellään vaikuttaa pitkälti turvallisuuden onnistumiseen tai epäonnistumiseen. Avoimissa palautteissa tulleet kommentit

työturvallisuudesta ja siihen liittyvistä huomautuksista tulee ottaa vakavasti, ja tulevilla työmailla kiinnittää niihin erityistä huomiota, jotta työmaalla turvallinen työskentely on taattua jokaiselle osapuolelle myös jatkossa.

Työmaan aikataulut keräsivät sekä aliurakoitsijoiden että pääurakoitsijan kyseilyissä (Kuvio 7) hieman heikompa palautetta. Työmaan aikataulut sekä aikataulutus oli haaste koko rakennusajan, ja ensimmäisen luovutuksen osalta kiire oli valtava. Toisen luovutuksen osalta aikatauluun kiinnitettiin hieman enemmän huomiota ja pahimmalta kiireeltä välttyttiin.

Laadun osalta vastaukset hieman hajaantuvat (Kuvio 8), mutta pääosin arvostuksiksi muodostui 4. Kyseinen taso on mainio, mutta parannettavaa löytyy, varsinkin kun myös arvostukset 2 ja 3 saivat ääniä. Jatke Pirkkanmaa Oy:lle laatu on yksi johtavista teemoista, ja työn jäljen laatu halutaan pitää korkealla. Laatuun heikentävästi vaikuttavat luonnollisesti kiire ja tiukat aikataulut, ja tästä syystä onkin erityisen tärkeää huolehtia työn laadun pysymisestä korkeana kovimman kiireen keskellä.

Ylivoimaisesti heikoimmat arvostukset työmaa keräsi kustannusten osalta (Kuvio 9). Työmaa oli kooltaan ja laajuudeltaan iso, ja tämän vuoksi matkan varrelle sattui useampi yllätys, jotka valitettavasti vaikuttivat negatiivisesti kohteen taloudelliseen tulokseen. Ajallisesti työmaa osui heikkoon hetkeen talouden kannalta, rakennusalaan piinasi hintojen nousu ynnä muut negatiiviset seikat koko työmaan ajan, ja näillä on myös vaikutuksensa työmaan taloudelliseen tulokseen. Tulevaisuuden kannalta olisi tärkeää käydä työmaan kustannukset ja taloudelliset asiat huolellisesti toimihenkilöiden kanssa läpi, jotta asianomaisille olisi selvää missä onnistuttiin ja missä olisi kehitettävää tulevilla työmailla.

## 5 JOHTOPÄÄTÖKSET JA KOONTI

Yhteenvetona voidaan todeta, että työmaa oli onnistunut. Kyselylomakkeiden avulla saatiin kerättyä arvokasta palautetta, jota pyritään hyödyntämään tulevaisuudessa mahdollisimman kattavasti. Pääurakoitsija Jatke Pirkkanmaa Oy pystyy hyödyntämään aliurakoitsijoista saatuja tietoja tulevien urakoiden kilpailutuksessa, ja välttämään ainakin osan mahdollisista ongelmista tiettyjen urakoitsijoiden kanssa.

Tulevaisuudessa palautteen kerääminen työmaan jälkeen voidaan halutessa ottaa vakioiduksi käytännöksi pääurakoitsijan työmailla. Kyselylomakkeet ovat helppoja muokata ja niistä saadaan kerättyä suuriakin määriä tietoa ja kokemusperäistä dataa. Toimintatapa voisi olla esimerkiksi, että kyselylomake lähetettäisiin kaikille aliurakoitsijoille ennen viimeisen maksuerän hyväksymistä, ja täten varmistettaisiin, että palautetta sekä kommentteja annetaan. Isompien ja laajempien työmaiden osalta olisi hyvä harkita jopa useampaa kommenttikierrosta palautteen antamisessa. Mikäli työmaa on kestoaltaan yli vuoden, on jälkikäteen hankalaa muistella alkuvaiheen tapahtumia. Tällaisissa kohteissa voitaisiin palautetta kerätä työmaan edistymisen mukaan esimerkiksi kaksi tai kolme kertaa.

Aliurakoitsijoilta saatuun palautteeseen pitää kuitenkin osata suhtautua oikealla tavalla. Palautteen kerääminen työmaan jälkeen saattaa altistaa aliurakoitsijan kehumaan pääurakoitsijan toimintaa yltiöpäisesti tulevien yhteisten projektien toivossa. Tämän vuoksi esimerkiksi työmaalla toimineet pääurakoitsijan toimihenkilöt osaisivat mahdollisesti suhtautua palautteeseen sopivan kriittisesti ja analyytisesti, kun kyseiset yritykset ja niiden edustajat ovat tuttuja työmaan ajalta.

Saatu palaute pääurakoitsijan suuntaan oli pääsääntöisesti positiivista. Kehitettäviä asioita, kuten aikataulutukset sekä kaikkien osapuolien tiedottaminen, tulee parantaa jatkossa. Yksittäiset työnjohtajat voivat pienillä arjen teoilla vaikuttaa urakoitsijan töiden edistymiseen, ja täten sujuvoittaa koko työmaata. Turvallisuuden osilta saadut kommentit tulee ottaa erityiseen huomioon tulevilla työmailla. Työnjohdon velvollisuus on valvoa urakoitsijoiden työskentelyä sekä henkilökohtaisten suojarusteiden käyttöä. Mikäli näiden osalta on nähtävillä puutteita tai

väärinkäyttöä, tulee niihin puuttua välittömästi. Pääurakoitsijan tulee jo neuvotteluvaiheessa, ja viimeistään sopimuksen teon yhteydessä, tuoda urakoitsijalle ilmi työmaan käytännöt ja vaatimukset turvallisuuden ja henkilökohtaisten suojavarusteiden suhteen. Täten niitä voidaan myös vaatia heti urakan ensimmäisestä päivästä alkaen, ilman poikkeuksia.

Kustannusten ja niiden hallinnan suhteen saatu palaute oli suhteellisen negatiivista. Pääurakoitsijan tulee jatkossa kiinnittää entistä enemmän huomiota työmaan taloudelliseen onnistumiseen, ja pyrkiä kehittämään arjen tasolle lisää työkaluja ja menetelmiä, jolla tätä kokonaisuutta voidaan edistää. Työmaan henkilöresurssit olisi hyvä saada kuntoon heti työmaan alusta alkaen. Kunnolla etukäteen suunnittelemalla, on mahdollisuudet työmaan kokonaisvaltaiseen onnistumiseen selkeästi paremmat. Työmaa tarvitsee laajuutensa puolesta tietyn määrän työnjohtajia, ja heidän vastuualueensa sekä työtehtävät eivät saa olla liian laajoja, jotta työskentely on mahdollista suorittaa laadukkaasti ja kattavasti. Liika työmäärä heikentää laatua ja aiheuttaa helposti kustannusten radikaaliakin nousua, kun aika ei riitä esimerkiksi työvaiheissa tarvittavien tuotteiden kilpailutukseen ja tarjouspyyntöjen lähettämiseen.

Tulevaisuuden kannalta pääurakoitsijan olisi tärkeää pyrkiä säilyttämään kyselylomakkeiden vastauksissa esiintynyt positiivinen yhteishenki. Hyvä ilmapiiri lähtee ihmisistä, ja rakennustyömaan tapauksessa pitkälti pääurakoitsijan työmaalla työskentelevistä henkilöistä. Hyvän yhteishengen avulla työmaalla ongelmien ratkaisu helpottuu huomattavasti, kun kaikki puhaltavat yhteen hiileen ja tavoitteet ovat kaikilla samat. Tämä ruokkii positiivisesti päivittäistä työskentelyä jokaisen yrityksen osalta, ja täten edesauttaa rakennustyömaan etenemistä kohti maalivivaa.

## LÄHTEET

Jatke Oy. n.d. Vuosi- ja vastuullisuuskatsaus 2022. Verkkosivu. Viitattu 11.12.2023. <https://jatke.fi/wp-content/uploads/2023/03/Vuosi-ja-vastuullisuus-katsaus-2022.pdf>

Sarkkinen Marja. 2017. Palaute on työelämän pienin suuri asia. Työterveyslaitos. Verkkosivu. Viitattu 4.12.2023. <https://www.ttl.fi/tyopiste/palaute-on-tyoelaman-pienin-suuri-asia>

Mölsä Seppo. 2018. ”Kiireessä ei synny priimaa”, selittävät rakennusmiehet laatuongelmia Rakennusliiton kyselyssä. Rakennuslehti. Verkkosivu. Viitattu 5.12.2023 <https://www.rakennuslehti.fi/2018/02/kiireessa-ei-synny-priimaa-valitavat-rakennusmiehet-liiton-kyselyssa/>

## LIITTEET

### Liite 1. Työmaan osapuolet

<b>Tilaaaja</b>	Tampereen vuokratalosäätiö sr
<b>Pääurakoitsija</b>	Jatke Pirkanmaa Oy
<b>Rakennustöiden valvoja</b>	Suomen Aluerakennuttaja
<b>LVIA-valvoja</b>	Rotewa Oy
<b>Sähkötöiden valvoja</b>	Insinööritoimisto TamPlan Oy
<b>Kosteuskoordinaattori</b>	MP-yhtymä Oy (nykyinen Renta)
<b>Arkkitehti, pääsuunnittelija</b>	Arkkitehtitoimisto Ahonen & Kangasvieri Oy
<b>Rakennesuunnittelu</b>	A-Insinöörit Oy
<b>Pohjarakennesuunnittelu</b>	Taratest Oy
<b>LVIA-suunnittelu</b>	Rejlers Oy
<b>Sähkösuunnittelu</b>	Karawatski Oy
<b>Vihersuunnittelu</b>	Lännen Kiinteistöpalvelu Oy
<b>Sähköurakoitsija</b>	Kalevan Sähkö Oy
<b>Automaatiourakoitsija</b>	Integrio Oy
<b>LV-urakoitsija</b>	Putkiliike P.Nuora Oy
<b>IV-urakoitsija</b>	Ilmastointi Pihlaja
<b>Maanrakennusurakoitsija</b>	Pirkan Kaivin Oy
<b>Saunaelementit</b>	Saunatalo Oy
<b>Elementtiasennus</b>	Caiman Oy
<b>Perustusurakoitsija</b>	Pirkanmaan Pienrakentajat Oy
<b>Vesikateurakoitsija</b>	Pirkanmaan Rakennustyö 63
<b>Vesikaton puutyöt</b>	Pirkanmaan Pienrakentajat Oy
<b>Kiintokalusteet</b>	Topi-Keittiöt Oy
<b>Vinyylilankut ja muovimatot</b>	Heikkinen Yhtiöt Oy
<b>Laatoitustyöt</b>	Tammer-Lattiat Oy
<b>Tasointus- ja maalaustyöt</b>	Tas Maal Oy
<b>Tasointus- ja maalaustyöt</b>	Zebull Oy
<b>Listoitus</b>	STJ-Asennus Oy
<b>Loppusiivous</b>	Pirkanmaan Duo Siivouspalvelut




## Liite 2. Aliurakoitsijoiden kyselylomake


1 (3)

JATKE

**Jatke Pirkanmaa, palautekysely**

VTS Nuijatie 31, rakennusaika 3/2022-10/2023  
Vastaa alla oleviin kysymyksiin tietosi ja kokemuksiesi perusteella.

tuukka.pyoria@jatke.fi [Vaihda tilii](#) 

 Ei jaettu

Valitse alla olevista, kauanko yrityksenne työskenteli VTS Nuijatie 31 työmaalla

☐ Alle kuukausi

☐ 1-2 kuukautta

☐ 2-6 kuukautta

☐ 6-12 kuukautta

☐ Työmaan alusta loppuun saakka

Valitse alla olevista, mihin työvaiheisiin yrityksenne osallistui

☐ Purku

☐ Perustukset

☐ Runkovaihe

☐ Sisävaihe

☐ 1. luovutus toukokuu 2023

☐ 2. luovutus lokakuu 2023

Aikataulutus ja ennakointi:

1   2   3   4   5

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Pääurakoitsija tiedotti  
aikatauluista esimerkiksi  
palaverien muodossa.  
Aikataulutus ja ennakointi  
onnistunutta.

Aikataulutus ja ennakointi heikkoa, paljon yllätyksiä ja kiireitä

jatkuu

2 (3)

Työmaaorganisaation viestintä: Työnjohtajat tiedottivat aikatauluista sekä muista ajankohtaisista asioista

	1	2	3	4	5	
Ei lainkaan, viestintä heikkoa ja epäselvää	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Viestintä sekä tiedottaminen toimi hyvin. Ajankohtaiset asiat sekä aikataulut tuotiin selkeästi esille.

Omien töiden onnistumisen edellytykset

	1	2	3	4	5	
Mestaa ei ollut, olosuhteet heikot ja suunnitelmassa puutteita	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Mestat, olosuhteet ja suunnitelmat kunnossa

Projektin kulku

	1	2	3	4	5	
Työmaa tökki, asioiden selvittelyssä kesti pitkiäkin aikoja, paljon ongelmia.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Työmaa eteni jouhevasti, muutoksiin ja ongelmiin tartuttiin ratkaisukeskeisesti.

Jatkeen työmaaorganisaation toiminta; arvioi Jatkeen työmaaorganisaation toimintaa yrityksen näkökulmasta

	1	2	3	4	5	
Työmaaorganisaatio ei toiminut lainkaan, roolit epäselviä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Työmaaorganisaatio toimi, roolit ja vastualueet selkeitä

Yhteistyö muiden urakoitsijoiden kanssa

	1	2	3	4	5	
Ei onnistunut lainkaan, yhteistyö hankalaa ja useita ongelmia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Yhteistyö oli onnistunutta ja moleminpuoleista

Yhteistyö pääurakoitsija Jatkeen kanssa

	1	2	3	4	5	
Ei onnistunut lainkaan, yhteistyö hankalaa ja useita ongelmia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Yhteistyö oli onnistunutta ja moleminpuoleista

Luovutus 1, 31.5.2023 ; tuliko kiire? Mikäli tuli, mistä syystä?

- ☐ Ei tullut kiire
- ☐ Tuli kiire
- ☐ Kiire johtui oman yrityksen työstä ja aikatauluista
- ☐ Kiire johtui toisen aliurakoitsijan työstä ja aikatauluista
- ☐ Kiire johtui Jatkeen työstä ja aikatauluista
- ☐ Muu: \_\_\_\_\_

Luovutus 2, 31.10.2023 ; tuliko kiire? Mikäli tuli, mistä syystä?

- ☐ Ei tullut kiire
- ☐ Tuli kiire
- ☐ Kiire johtui oman yrityksen työstä ja aikatauluista
- ☐ Kiire johtui toisen aliurakoitsijan työstä ja aikatauluista
- ☐ Kiire johtui Jatkeen työstä ja aikatauluista
- ☐ Muu: \_\_\_\_\_

Koen että yrityksemme puolesta työmaa oli onnistunut

	1	2	3	4	5	
Paljon vastoinkäymisiä, viivästymisiä, hankaluuksia edetä toisää yms.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Aloitut ja lopetus sovitun aikataulun mukaisesti, laatuvaatimukset täyttyivät

Koen että pääurakoitsija Jatkeen puolesta työmaa oli onnistunut

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Työskentely Jatkeen kanssa; onko yrityksenne työskennellyt aiemmin Jatkeen työmailla

- ☐ Ei ole, VTS Nuijatie 31 oli ensimmäinen Jatkeen työmaa jossa yrityksemme työskenteli
- ☐ 1-5 aiempaa työmaata
- ☐ 5-10 aiempaa työmaata
- ☐ yli 10 työmaata

Avoin palaute; risut sekä ruusut. Kehitysideita tulevia työmaita varten? Sana on vapaa

## Liite 3. Pääurakoitsijan kyselylomake

1 (17)

JATKE

### Jatke oma väki, palautekysely

VTS Nuijatie 31, rakennusaika 3/2022 - 10/2023.

Vastaa alla oleviin kysymyksiin omien kokemuksiesi ja ajatuksiesi mukaisesti. Kyselyyn on listattu 16kpl aliurakoitsijoita, jokaisesta 4 kysymystä. Kyselyn lopussa on muutama kysymys yleisesti työmaasta.

tuukka.pyoria@jatke.fi [Vaihda tiliä](#)
📧 Ei jaettu

Arvioi aliurakoitsija: Pirkan Kaivin (Maanrakennusurakoitsija)  
Urakoitsija suoritti työt aikataulussa



12345

Eläin, paljon myöhästymisiä ja viivettä töissä

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Aikataulut pitivät paikkansa, työt suoritettiin ajallaan

Arvioi aliurakoitsija: Pirkan Kaivin (Maanrakennusurakoitsija)  
Urakoitsijan työskentely, yhteistyö oli sujuvaa ja hommat toimi



12345

Eläin, paljon vaikeuksia ja vääräntöä

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Yhteistyö onnistunutta

Arvioi aliurakoitsija: Pirkan Kaivin (Maanrakennusurakoitsija)  
Urakoitsijan työnjohtoon kanssa kommunikointi ja yhteistyö sujuvaa



12345

Eläin, hankala tavoittaa eikä asiat hoituneet ajallaan

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Yhteistyö toimi hyvin, ongelmiin tartuttiin samantien

Arvioi aliurakoitsija: Pirkan Kaivin (Maanrakennusurakoitsija)  
Avoin palaute



Oma vastauksesi

---

jatkuu

Arvioi aliurakoitsija: Pirkanmaan Pienrakentajat (Perustukset ja vesikatto, Pihatalon perustus- ja runkotyöt, tuntitöitä)  
Urakoitsija suoritti työt aikataulussa



**PIRKANMAAN  
PIENRAKENTAJAT**  
VUODESTA 2006

1 2 3 4 5

Ei lainkaan, paljon myöhästymisiä ja viivettä töissä

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Aikataulut pitivät paikkansa, työt suoritettiin ajallaan

Arvioi aliurakoitsija: Pirkanmaan Pienrakentajat (Perustukset ja vesikatto, Pihatalon perustus- ja runkotyöt, tuntitöitä)  
Urakoitsijan työskentely, yhteistyö oli sujuvaa ja hommat toimi



**PIRKANMAAN  
PIENRAKENTAJAT**  
VUODESTA 2006

1 2 3 4 5

Ei lainkaan, paljon vaikeuksia ja vääntöä

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Yhteistyö onnistunutta

Arvioi aliurakoitsija: Pirkanmaan Pienrakentajat (Perustukset ja vesikatto, Pihatalon perustus- ja runkotyöt, tuntitöitä)  
Urakoitsijan työnjohtoon kanssa kommunikointi ja yhteistyö sujuvaa



**PIRKANMAAN  
PIENRAKENTAJAT**  
VUODESTA 2006

1 2 3 4 5

Ei lainkaan, hankala tavoittaa eikä asiat hoituneet ajallaan

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Yhteistyö toimi hyvin, ongelmiin tartuttiin samantien

Arvioi aliurakoitsija: Pirkanmaan Pienrakentajat (Perustukset ja vesikatto, Pihatalon perustus- ja runkotyöt, tuntitöitä)  
Avoin palaute



**PIRKANMAAN  
PIENRAKENTAJAT**  
VUODESTA 2006

Oma vastauksesi

Arvioi aliurakoitsija: Caiman (Runko)  
Urakoitsija suoritti työt aikataulussa



1 2 3 4 5

Ei lainkaan, paljon  
myöhästymisiä ja viivettä  
töissä

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Aikataulut pitivät paikkansa,  
työt suoritettiin ajallaan

Arvioi aliurakoitsija: Caiman (Runko)  
Urakoitsijan työskentely, yhteistyö oli sujuvaa ja hommat toimi



1 2 3 4 5

Ei lainkaan, paljon vaikeuksia  
ja vääntöä

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Yhteistyö onnistunutta

Arvioi aliurakoitsija: Caiman (Runko)  
Urakoitsijan työnjohdon kanssa kommunikointi ja yhteistyö sujuvaa



1 2 3 4 5

Ei lainkaan, hankala tavoittaa  
eikä asiat hoituneet ajallaan

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Yhteistyö toimi hyvin,  
ongelmiin tartuttiin samantien

Arvioi aliurakoitsija: Caiman (Runko)  
Avoin palaute



Oma vastauksesi

Arvioi aliurakoitsija: Pirkanmaan Rakennustyö 63 / Toijalan Bitumieriste  
(Vesikateurakoitsija)  
Urakoitsija suoritti työt aikataulussa



1 2 3 4 5

Et lainkaan paljon  
myöhästymisiä ja viivettä  
töissä

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Aikataulut pitivät paikkansa,  
työt suoritettiin ajallaan

Arvioi aliurakoitsija: Pirkanmaan Rakennustyö 63 / Toijalan Bitumieriste  
(Vesikateurakoitsija)  
Urakoitsijan työskentely, yhteistyö oli sujuvaa ja hommat toimit



1 2 3 4 5

Et lainkaan paljon vaikeuksia  
ja väärntöä

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Yhteistyö onnistunutta

Arvioi aliurakoitsija: Pirkanmaan Rakennustyö 63 / Toijalan Bitumieriste  
(Vesikateurakoitsija)  
Urakoitsijan työjohtoon kanssa kommunikointi ja yhteistyö sujuvaa



1 2 3 4 5

Et lainkaan, hankala tavoittaa  
eikä asiat hoituneet ajallaan

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Yhteistyö toimi hyvin,  
ongelmin tartuttiin samantien

Arvioi aliurakoitsija: Pirkanmaan Rakennustyö 63 / Toijalan Bitumieriste  
(Vesikateurakoitsija)  
Avoin palaute





## TATE-urakoitsijat

Arvioi aliurakoitsija: Kalevan Sähkö (Sähköurakoitsija)  
Urakoitsija suoritti työt aikataulussa



1 2 3 4 5

Ei lainkaan, paljon  
myöhästymisiä ja viivettä  
töissä

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Aikataulut pitivät paikkansa,  
työt suoritettiin ajallaan

Arvioi aliurakoitsija: Kalevan Sähkö (Sähköurakoitsija)  
Urakoitsijan työskentely, yhteistyö oli sujuvaa ja hommat toimi



1 2 3 4 5

Ei lainkaan, paljon vaikeuksia  
ja vääntöä

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Yhteistyö onnistunutta

Arvioi aliurakoitsija: Kalevan Sähkö (Sähköurakoitsija)  
Urakoitsijan työnjohdon kanssa kommunikointi ja yhteistyö sujuvaa



1 2 3 4 5

Ei lainkaan, hankala tavoittaa  
eikä asiat hoituneet ajallaan

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Yhteistyö toimi hyvin,  
ongelmiin tartuttiin samantien

Arvioi aliurakoitsija: Kalevan Sähkö (Sähköurakoitsija)  
Avoin palaute



Oma vastauksesi



Arvioi aliurakoitsija: Putkiliike P.Nuora (Putkiurakoitsija)  
Urakoitsija suoritti työt aikataulussa



1 2 3 4 5

Ei lainkaan, paljon  
myöhästymisiä ja viivettä  
töissä

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Aikataulut pitivät paikkansa,  
työt suoritettiin ajallaan

Arvioi aliurakoitsija: Putkiliike P.Nuora (Putkiurakoitsija)  
Urakoitsijan työskentely, yhteistyö oli sujuvaa ja hommat toimi



1 2 3 4 5

Ei lainkaan, paljon vaikeuksia  
ja vääntöä

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Yhteistyö onnistunutta

Arvioi aliurakoitsija: Putkiliike P.Nuora (Putkiurakoitsija)  
Urakoitsijan työnjohdon kanssa kommunikointi ja yhteistyö sujuvaa



1 2 3 4 5

Ei lainkaan, hankala tavoittaa  
eikä asiat hoituneet ajallaan

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Yhteistyö toimi hyvin,  
ongelmiin tartuttiin samantien

Arvioi aliurakoitsija: Putkiliike P.Nuora (Putkiurakoitsija)  
Avoin palaute



Oma vastauksesi

Arvioi aliurakoitsija: Ilmastointi Pihlaja (IV-urakoitsija)

Urakoitsija suoritti työt aikataulussa

	1	2	3	4	5	
Ei lainkaan, paljon myöhästymisiä ja viivettä töissä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Aikataulut pitivät paikkansa, työt suoritettiin ajallaan

Arvioi aliurakoitsija: Ilmastointi Pihlaja (IV-urakoitsija)

Urakoitsijan työskentely, yhteistyö oli sujuvaa ja hommat toimi

	1	2	3	4	5	
Ei lainkaan, paljon vaikeuksia ja vääntöä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Yhteistyö onnistunutta

Arvioi aliurakoitsija: Ilmastointi Pihlaja (IV-urakoitsija)

Urakoitsijan työnjohdon kanssa kommunikointi ja yhteistyö sujuvaa

	1	2	3	4	5	
Ei lainkaan, hankala tavoittaa eikä asiat hoituneet ajallaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Yhteistyö toimi hyvin, ongelmiin tartuttiin samantien

Arvioi aliurakoitsija: Ilmastointi Pihlaja (IV-urakoitsija)

Avoin palaute

Oma vastauksesi

Arvioi aliurakoitsija: Integrio (Automaatiourakoitsija)  
Urakoitsija suoritti työt aikataulussa

Integrio 

1 2 3 4 5

Ei lainkaan, paljon  
myöhästymisiä ja viivettä  
töissä

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Aikataulut pitivät paikkansa,  
työt suoritettiin ajallaan

Arvioi aliurakoitsija: Integrio (Automaatiourakoitsija)  
Urakoitsijan työskentely, yhteistyö oli sujuvaa ja hommat toimi

Integrio 

1 2 3 4 5

Ei lainkaan, paljon vaikeuksia  
ja vääntöä

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Yhteistyö onnistunutta

Arvioi aliurakoitsija: Integrio (Automaatiourakoitsija)  
Urakoitsijan työnjohdon kanssa kommunikointi ja yhteistyö sujuvaa

Integrio 

1 2 3 4 5

Ei lainkaan, hankala tavoittaa  
eikä asiat hoituneet ajallaan

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Yhteistyö toimi hyvin,  
ongelmiin tartuttiin samantien

Arvioi aliurakoitsija: Integrio (Automaatiourakoitsija)  
Avoin palaute

Integrio 

Oma vastauksesi

### Sisätyövaiheen urakoitsijat

Arvioi aliurakoitsija: Tammer-Lattiat (laatoitusurakoitsija)  
Urakoitsija suoritti työt aikataulussa



1 2 3 4 5

Ei lainkaan, paljon  
myöhästymisiä ja viivettä  
töissä

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Aikataulut pitivät paikkansa,  
työt suoritettiin ajallaan

Arvioi aliurakoitsija: Tammer-Lattiat (laatoitusurakoitsija)  
Urakoitsijan työskentely, yhteistyö oli sujuvaa ja hommat toimi



1 2 3 4 5

Ei lainkaan, paljon vaikeuksia  
ja vääntöä

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Yhteistyö onnistunutta

Arvioi aliurakoitsija: Tammer-Lattiat (laatoitusurakoitsija)  
Urakoitsijan työnjohdon kanssa kommunikointi ja yhteistyö sujuvaa



1 2 3 4 5

Ei lainkaan, hankala tavoittaa  
eikä asiat hoituneet ajallaan

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Yhteistyö toimi hyvin,  
ongelmiin tartuttiin samantien

Arvioi aliurakoitsija: Tammer-Lattiat (laatoitusurakoitsija)  
Avoin palaute



Oma vastauksesi

Arvioi aliurakoitsija: Saunatalo (elementtisaunat, paneelikatot)  
Urakoitsija suoritti työt aikataulussa

SAUNATALO

	1	2	3	4	5	
Et lainkaan, paljon myöhästymisiä ja viivettä töissä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Aikataulut pitivät paikkansa, työt suoritettiin ajallaan

Arvioi aliurakoitsija: Saunatalo (elementtisaunat, paneelikatot)  
Urakoitsijan työskentely, yhteistyö oli sujuvaa ja hommat toimii

SAUNATALO

	1	2	3	4	5	
Et lainkaan, paljon vaikeuksia ja väärin	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Yhteistyö onnistunutta

Arvioi aliurakoitsija: Saunatalo (elementtisaunat, paneelikatot)  
Urakoitsijan työjohtajan kanssa kommunikointi ja yhteistyö sujuvaa

SAUNATALO

	1	2	3	4	5	
Et lainkaan, hankala tavoittaa eikä asiat hoituneet ajallaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Yhteistyö toimi hyvin, ongelmien tartuttiin samantien

Arvioi aliurakoitsija: Saunatalo (elementtisaunat, paneelikatot)  
Avoin palaute

SAUNATALO

Oma vastauskesä

11 (17)

Arvioi aliurakoitsija: Heikkinen (vinyyliasennus, mattoasennukset)  
Urakoitsija suoritti työt aikataulussa

**HEIKKINEN**

1 2 3 4 5

Ei lainkaan, paljon  
myöhästymisiä ja viivettä  
töissä

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Aikataulut pitivät paikkansa,  
työt suoritettiin ajallaan

Arvioi aliurakoitsija: Heikkinen (vinyyliasennus, mattoasennukset)  
Urakoitsijan työskentely, yhteistyö oli sujuvaa ja hommat toimi

**HEIKKINEN**

1 2 3 4 5

Ei lainkaan, paljon vaikeuksia  
ja vääntöä

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Yhteistyö onnistunutta

Arvioi aliurakoitsija: Heikkinen (vinyyliasennus, mattoasennukset)  
Urakoitsijan työnjohdon kanssa kommunikointi ja yhteistyö sujuvaa

**HEIKKINEN**

1 2 3 4 5

Ei lainkaan, hankala tavoittaa  
eikä asiat hoituneet ajallaan

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Yhteistyö toimi hyvin,  
ongelmiin tartuttiin samantien

Arvioi aliurakoitsija: Heikkinen (vinyyliasennus, mattoasennukset)  
Avoin palaute

**HEIKKINEN**

Oma vastauksesi

12 (17)

Arvioi aliurakoitsija: Topi-Keittiöt, asennus MIKOTE OU (kalusteet)  
Urakoitsija suoritti työt aikataulussa

*topi*

1 2 3 4 5

Ei lainkaan, paljon  
myöhästymisiä ja viivettä  
töissä

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Aikataulut pitivät paikkansa,  
työt suoritettiin ajallaan

Arvioi aliurakoitsija: Topi-Keittiöt, asennus MIKOTE OU (kalusteet)  
Urakoitsijan työskentely, yhteistyö oli sujuvaa ja hommat toimi

*topi*

1 2 3 4 5

Ei lainkaan, paljon vaikeuksia  
ja vääntöä

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Yhteistyö onnistunutta

Arvioi aliurakoitsija: Topi-Keittiöt, asennus MIKOTE OU (kalusteet)  
Urakoitsijan työnjohdon kanssa kommunikointi ja yhteistyö sujuvaa

*topi*

1 2 3 4 5

Ei lainkaan, hankala tavoittaa  
eikä asiat hoituneet ajallaan

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Yhteistyö toimi hyvin,  
ongelmiin tartuttiin samantien

Arvioi aliurakoitsija: Topi-Keittiöt, asennus MIKOTE OU (kalusteet)  
Avoin palaute

*topi*

Oma vastauksesi



13 (17)

Arvioi aliurakoitsija: Tas Maal (tasoitus- ja maalausurakoitsija/ kerrostalot, autokatokset, varastot, pihatalo)

Urakoitsija suoritti työt aikataulussa

	1	2	3	4	5	
Ei lainkaan, paljon myöhästymisiä ja viivettä töissä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Aikataulut pitivät paikkansa, työt suoritettiin ajallaan

Arvioi aliurakoitsija: Tas Maal (tasoitus- ja maalausurakoitsija/ kerrostalot, autokatokset, varastot, pihatalo)

Urakoitsijan työskentely, yhteistyö oli sujuvaa ja hommat toimi

	1	2	3	4	5	
Ei lainkaan, paljon vaikeuksia ja vääntöä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Yhteistyö onnistunutta

Arvioi aliurakoitsija: Tas Maal (tasoitus- ja maalausurakoitsija/ kerrostalot, autokatokset, varastot, pihatalo)

Urakoitsijan työnjohtoon kanssa kommunikointi ja yhteistyö sujuvaa

	1	2	3	4	5	
Ei lainkaan, hankala tavoittaa eikä asiat hoituneet ajallaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Yhteistyö toimi hyvin, ongelmiin tartuttiin samantien

Arvioi aliurakoitsija: Tas Maal (tasoitus- ja maalausurakoitsija/ kerrostalot, autokatokset, varastot, pihatalo)

Avoin palaute

Oma vastauksesi



14 (17)

Arvioi aliurakoitsija: Zebull (tasoitus- ja maalausurakoitsija/ rivitalot)  
Urakoitsija suoritti työt aikataulussa



	1	2	3	4	5	
Ei lainkaan, paljon myöhästymisiä ja viivettä töissä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Aikataulut pitivät paikkansa, työt suoritettiin ajallaan

Arvioi aliurakoitsija: Zebull (tasoitus- ja maalausurakoitsija/ rivitalot)  
Urakoitsijan työskentely, yhteistyö oli sujuvaa ja hommat toimi



	1	2	3	4	5	
Ei lainkaan, paljon vaikeuksia ja vääntöä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Yhteistyö onnistunutta

Arvioi aliurakoitsija: Zebull (tasoitus- ja maalausurakoitsija/ rivitalot)  
Urakoitsijan työnjohdon kanssa kommunikointi ja yhteistyö sujuvaa



	1	2	3	4	5	
Ei lainkaan, hankala tavoittaa eikä asiat hoituneet ajallaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Yhteistyö toimi hyvin, ongelmiin tartuttiin samantien

Arvioi aliurakoitsija: Zebull (tasoitus- ja maalausurakoitsija/ rivitalot)  
Avoin palaute



Oma vastauksesi

15 (17)

Arvioi aliurakoitsija: STJ-asennus (listoitus)

Urakoitsija suoritti työt aikataulussa



1 2 3 4 5

Ei lainkaan, paljon  
myöhästymisiä ja viivettä  
töissä

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Aikataulut pitivät paikkansa,  
työt suoritettiin ajallaan

Arvioi aliurakoitsija: STJ-asennus (listoitus)

Urakoitsijan työskentely, yhteistyö oli sujuvaa ja hommat toimi



1 2 3 4 5

Ei lainkaan, paljon vaikeuksia  
ja vääntöä

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Yhteistyö onnistunutta

Arvioi aliurakoitsija: STJ-asennus (listoitus)

Urakoitsijan työnjohdon kanssa kommunikointi ja yhteistyö sujuvaa



1 2 3 4 5

Ei lainkaan, hankala tavoittaa  
eikä asiat hoituneet ajallaan

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Yhteistyö toimi hyvin,  
ongelmiin tartuttiin samantien

Arvioi aliurakoitsija: STJ-asennus (listoitus)

Avoin palaute



Oma vastauksesi

16 (17)

Arvioi aliurakoitsija: Pirkanmaan Duo siivouspalvelu (loppusiivous)  
Urakoitsija suoritti työt aikataulussa

DUO  
SIIVOUSPALVELUT OY

1 2 3 4 5

Ei lainkaan, paljon  
myöhästymisiä ja viivettä  
töissä

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Aikataulut pitivät paikkansa,  
työt suoritettiin ajallaan

Arvioi aliurakoitsija: Pirkanmaan Duo siivouspalvelu (loppusiivous)  
Urakoitsijan työskentely, yhteistyö oli sujuvaa ja hommat toimi

DUO  
SIIVOUSPALVELUT OY

1 2 3 4 5

Ei lainkaan, paljon vaikeuksia  
ja vääntöä

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Yhteistyö onnistunutta

Arvioi aliurakoitsija: Pirkanmaan Duo siivouspalvelu (loppusiivous)  
Urakoitsijan työnjohdon kanssa kommunikointi ja yhteistyö sujuvaa

DUO  
SIIVOUSPALVELUT OY

1 2 3 4 5

Ei lainkaan, hankala tavoittaa  
eikä asiat hoituneet ajallaan

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Yhteistyö toimi hyvin,  
ongelmiin tartuttiin samantien

Arvioi aliurakoitsija: Pirkanmaan Duo siivouspalvelu (loppusiivous)  
Avoin palaute

DUO  
SIIVOUSPALVELUT OY

Oma vastauksesi

**Yleiset kysymykset**

Koen, että työmaa oli onnistunut Jatkeen osalta turvallisuuden suhteen.

	1	2	3	4	5	
Täysin eri mieltä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Samaa mieltä

Koen, että työmaa oli onnistunut Jatkeen osalta aikataulun suhteen.

	1	2	3	4	5	
Täysin eri mieltä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Samaa mieltä

Koen, että työmaa oli onnistunut Jatkeen osalta laadun suhteen.

	1	2	3	4	5	
Täysin eri mieltä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Samaa mieltä

Koen, että työmaa oli onnistunut Jatkeen osalta kustannusten suhteen.

	1	2	3	4	5	
Täysin eri mieltä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Samaa mieltä

Kehitysideoita ja parannettavaa tulevaisuutta ajatellen?

Oma vastauksesi

Avoin palaute: kommentteja työmaasta, risuja & ruusuja. Sana on vapaa!

Oma vastauksesi



