



Metsätalousinsinööriopiskelijoiden suhtautuminen luonnon huomiointiin sekä suhtautumisen muutokset metsäopintojen aikana

Kyselytutkimus metsätalousinsinööriopiskelijoille

Rosa Koivula

OPINNÄYTETYÖ

Marraskuu 2025

Metsätalouden tutkinto-ohjelma

TIIVISTELMÄ

Tampereen ammattikorkeakoulu
Metsätalouden tutkinto-ohjelma

KOIVULA, ROSA:

Metsätalousinsinööriopiskelijoiden suhtautuminen luonnon huomiointiin sekä suhtautumisen muutokset metsäopintojen aikana
Kyselytutkimus metsätalousinsinööriopiskelijoille

Opinnäytetyö 38 sivua, joista liitteitä 5 sivua
Syyskuu 2025

Luontokato ja ilmastonmuutos ovat maailman laajuisia kriisejä, joiden vaikutukset ovat havaittavissa myös Suomessa. Nykyistä kestävämpi tulevaisuus vaatii luonnon näkemistä laajemmin kuin vain hyödyntämisen näkökulmasta. Valmistuvilla metsätalousinsinööreillä on mahdollisuus vaikuttaa metsätalouden suuntaan tuomalla esiin erilaisia näkökulmia. Tulevaisuuden työssä tullaan tarvitsemaan entistä enemmän laaja-alaista osaamista ratkaisujen löytämiseksi sekä päätösten tueksi.

Opinnäytetyössä selvitettiin kyselytutkimuksen keinoin, miten metsätalousinsinööriopiskelijat suhtautuvat luonnon huomiointiin sekä muuttuvatko opiskelijoiden ajatukset luonnon huomioimisen suhteen verrattaessa suhtautumista opintojen alussa ja niiden loppupuolella. Kyselytutkimus toteutettiin verkkokyselyn muodossa kolmannen, neljännen ja viidennen vuoden metsätalousinsinööriopiskelijoille.

Opinnäytetyön tuloksena saatiin kohtalainen käsitys siitä, millainen on metsätalousinsinööriopiskelijoiden suhtautuminen luonnon huomiointiin sekä suhtautumisen muutoksista metsäopintojen aikana. Merkittävin muutos suhtautumisessa koettiin luonnon monimuotoisuuden turvaamisen ja luonnonhoidon suhteen. Muutos oli positiivinen, monimuotoisuuden turvaaminen ja luonnonhoito koettiin opintojen loppupuolella tärkeämmäksi kuin opintojen alussa.

Tutkimuksen tulokset voivat kertoa siitä, että koulutuksen sisältö ja opetusmenetelmät ovat ainakin joiltakin osin onnistuneet herättämään opiskelijoissa kiinnostusta ja halua toimia niin, että luonto huomioidaan päätöksenteossa.

Asiasanat: metsäopinnot, metsätalous, luonto

ABSTRACT

Tampereen ammattikorkeakoulu
Tampere University of Applied Sciences
Degree Programme in Forestry

KOIVULA, ROSA:
Forestry Students' Attitudes Towards the Consideration of Nature
and Changes in Attitudes During Forestry Studies
A Survey for Forestry Students

Bachelor's thesis 38 pages, appendices 5 pages
November 2025

The aim of the thesis was to examine studied how forestry students relate to considering nature and whether students' thoughts about considering nature change when comparing attitudes at the beginning and towards the end of their studies. The goal of the study was to obtain material that educational institutions could potentially utilise in planning the study contents.

The study was conducted as a survey. The survey was delivered to the target group in the form of an online survey.

This thesis resulted in some understanding of the forestry students' attitudes towards considering nature in terms of different aspects and of changes in attitudes during their forestry studies. The most significant change in attitude was experienced regarding the protection of biodiversity and nature management. The change was positive; protecting biodiversity and nature management were currently perceived as more important than at the beginning of the studies.

The results of the study may indicate that the content and teaching methods of the education have, at least in some respects, succeeded in awakening students' interest and desire to act with nature in mind.

Key words: forestry studies, forestry, nature

SISÄLLYS

1	JOHDANTO	5
2	TUTKIMUKSEN TAUSTA	6
	2.1 Luonnon monet arvot	6
	2.2 Metsätalousinsinöörikoulutuksen opetussuunnitelmat	7
	2.3 Aikaisemmat tutkimustulokset ja raportit	11
3	TUTKIMUSMENETELMÄ	13
	3.1 Kvantitatiivinen tutkimus.....	13
	3.2 Kyselytutkimus menetelmänä	13
4	TYÖN TAVOITE JA TARKOITUS	14
5	TUTKIMUKSEN TOTEUTTAMINEN.....	15
	5.1 Esivalmistelut	15
	5.2 Kysymysten laatiminen	15
	5.3 Aineiston kerääminen.....	16
6	TULOKSET	17
	6.1 Taustatiedot	17
	6.2 Kysymyksien vastaukset	18
	6.3 Luontosuhde	25
7	JOHTOPÄÄTÖKSET JA POHDINTA.....	27
	7.1 Johtopäätökset.....	27
	7.2 Tutkimuksen luotettavuus	29
	7.3 Pohdinta	29
	LÄHTEET	31
	LIITTEET	34
	Liite 1. Kyselytutkimus, Microsoft Forms alustalla.....	34

1 JOHDANTO

Ympäristöministeriön toteuttaman vuoden 2025 luontobarometrin tulosten mukaan 52 % vastaajista piti luontoa erittäin tärkeänä ja 29 % tärkeänä. Luontokadon ja sen vaikutuksista kysyessä 91 % vastaajista oli täysin tai jokseenkin samaa mieltä väitteen ”Olen huolissani maailman luonnon tilanteesta” kohdalla. Vastaavasti 80 % vastaajista koki, että luontokadon pysäyttämällä on kiire. Kysyessä vastaajilta, mitkä kolme tärkeintä asiaa motivoi heitä toiminaan luonnon monimuotoisuuden puolesta, 50 % vastasi luonnon olevan itsessään tärkeä. Luonnon ennallistamisen suhteen 71 % vastaajista oli täysin tai jokseenkin samaa mieltä väittämän ”Ennallistaminen on tärkeä keino ilmastonmuutoksen vaikutuksiin sopeutumisessa” kanssa. Vastaajat olivat osa Forum paneelia, jossa on noin 40 000 vastaajaa, jotka ovat käytettävissä erilaisia suomalaisia edustaviin tutkimusotantoihin. (Valtionhallinnon biodiversiteettiviestinnän ohjausryhmä 2025)

”Ympäristökriisin taustalla on luonnon aliarvostus - Ihmiset kaikkialla maailmassa arvostavat luontoa erilaisin ja syvällisin tavoin, jotka eivät rajoitu pelkästään taloudelliseen hyötykäyttöön. Luonnon arvostamisen monimuotoisuus ei kuitenkaan näy kunnolla keskeisissä päätöksissä.”

Näin kirjoitetaan Helsingin yliopiston (Helsingin yliopisto 2023) uutisessa, jossa viitataan kansainväliseen tutkimukseen, joka julkaistiin Nature-tiedelehdessä. Millaisilla luontoarvoilla oppilaitoksista valmistuvat metsätalousinsinöörit? Painotavatko opintojen sisällöt riittävästi luonnon arvostuksen tärkeyttä, jotta kestävämpi tulevaisuus metsätaloudessa on mahdollinen? Valmistuvilla metsätalousinsinööreillä on mahdollisuus vaikuttaa metsätalouden suuntaan tuomalla esiin erilaisia näkökulmia. Tulevaisuuden työssä tullaan tarvitsemaan entistä enemmän laaja-alaista osaamista ratkaisujen löytämiseksi sekä päätösten tueksi.

Opinnäytetyö ”Metsätalousinsinööriopiskelijoiden suhtautuminen luonnon huomiointiin sekä suhtautumisen muutokset metsäopintojen aikana” selvittää kyselytutkimuksen keinoin, miten metsätalousinsinööri opiskelijat suhtautuvat luonnon huomiointiin sekä muuttuvatko opiskelijoiden ajatukset luonnon huomioimisen suhteen verrattaessa suhtautumista opintojen alussa ja niiden loppupuolella.

2 TUTKIMUKSEN TAUSTA

2.1 Luonnon monet arvot

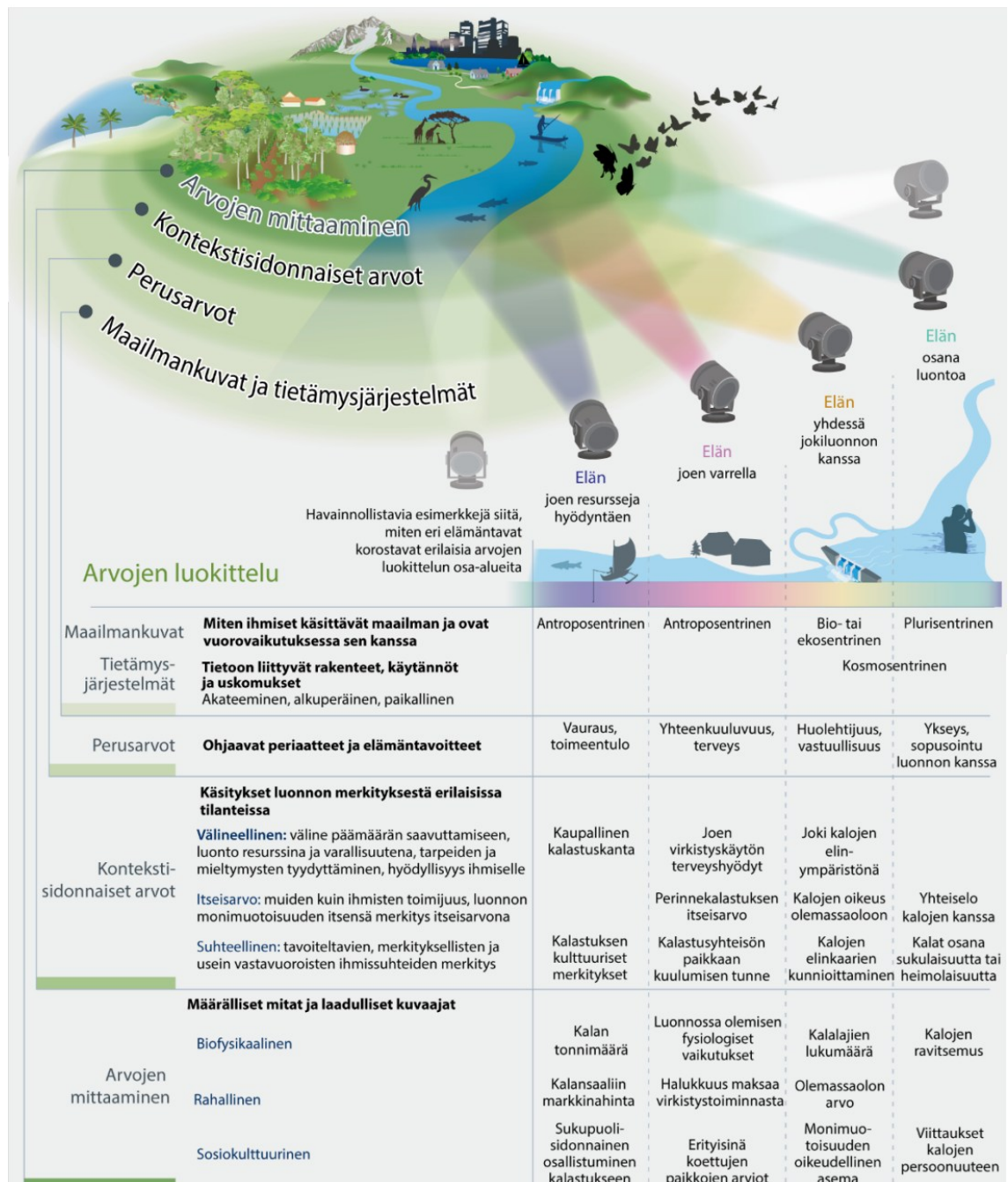
Luonnon monimuotoisuudella on kansainvälisesti tunnustettu itseisarvo, mikä tarkoittaa, että sitä täytyisi suojella, vaikka siitä ei saisi hyötyjä (Mäkelä M., Halme P. 2025). Luonnon monimuotoisuus on siis tärkeää luonnon itsensä vuoksi.

Elämme maapallon luonnonhistoriassa hetkellä kuudetta sukupuuttoaaltoa. Joka yhdeksäs laji Suomessa on uhanalainen ja jo yli 300 lajia on hävinnyt kokonaan. (Ympäristöhallinnon verkkopalvelu n.d) Tarkasteluajanjaksolla vuosina 2000–2018 Suomen luonnon tila on kokonaisuutena heikentynyt (Kangas ym. 2023, s. 71).

Kestävämpi tulevaisuus vaatii kaikkien osallistumista, luonnon näkemistä laajemmin kuin vain hyödyntämisen näkökulmasta sekä kaikille jaetun ja tutkittuun tietoon perustuvan tilannekuvan luonnon tilasta ja ilmiöistä, jotka vaikuttavat siihen. Yksilön omaksuttu maailmankuva vaikuttaa suoraan luontosuhteen vallitsevaan näkökulmaan. Voimme kokea luonnon olevan meitä varten ja näin ollen elämme sen resursseja hyödyntäen. Voimme arvostaa luonnon tuottamia hyötyjä tai elää yhdessä luonnon kanssa. Voimme jopa kokea elävämme osana luontoa. (Paulomäki ym. 2023, s. 4).

Luonnon arvojen luokittelu auttaa ymmärtämään luonnon moninaisia arvoja (taulukko 1). Luontoarvoissa on suuria vaihteluluita eri tietämysjärjestelmissä, kielessä, kulttuuriperinteissä ja ympäristöissä, joten sen luokittelu vaatii laajaa näkökulmaa. (Paulomäki ym. 2023, s. 16–17)

TAULUKKO 1. Luonnon arvojen luokittelu esittelee tärkeimpiä käsitteitä ja niiden keskinäisiä suhteita. (Paulomäki ym. 2023, s. 18).



2.2 Metsätalousinsinöörinkoulutuksen opetussuunnitelmat

Metsätalousinsinöörejä koulutetaan yhteensä kuudessa eri oppilaitoksessa, yksi oppilaitoksista on ruotsinkielinen. Kyseisiä oppilaitoksia ovat: Hämeen ammattikorkeakoulu (HAMK), Kaakkois-Suomen ammattikorkeakoulu (Xamk), Karelia-

ammattikorkeakoulu (Karelia), Lapin ammattikorkeakoulu (Lapin AMK), Tampereen ammattikorkeakoulu (TAMK) sekä Yrkeshögskolan Novia. Opetussuunnitelma vertailu taulukoihin (taulukot 2 ja 3) on jätetty ne oppilaitokset, joiden opiskelijoilta kyselytutkimukseen saatiin vastauksia.

Oppilaitosten metsätalousinsinöörien päiväopetuksen opetussuunnitelmien välillä on havaittavissa merkittäviä eroja tarkasteltaessa opintojaksoja, joiden aiheet voidaan nähdä luonnon huomioimisen kannalta tärkeiltä (taulukot 2 ja 3). Vuoden 2021 opetussuunnitelma valittiin tarkastelun kohteeksi siitä syystä, että suurin osa kyselyyn vastanneista oli neljännen vuoden opiskelijoita. Vuoden 2025 opetussuunnitelma valittiin puolestaan tarkastelun kohteeksi siksi, että nyt seuraavaksi opintojensa aloittavien metsätalousinsinöörien opintojen sisältö saadaan vertailu kohteeksi.

Xamkin ja Karelian opinto-opasta tarkastellessa voidaan olettaa, että opetussuunnitelma päivitetään vuosittain, opetussuunnitelman tunnus on muuttunut jokaisena vuotena (Kaakkois-Suomen ammattikorkeakoulu n.d; Karelia ammattikorkeakoulu n.d). TAMKin opetussuunnitelma on päivitetty viimeksi vuonna 2024, edeltävä opetussuunnitelma oli vuodelta 2019 (Tampereen ammattikorkeakoulu n.d). TAMKin opetussuunnitelman laatimisprosessista (Tampereen ammattikorkeakoulu n.d, syksy 2025) kerrotaan näin:

”Opetussuunnitelman laatimisprosessin aikana on saatu kehittämissuhteita metsätalouden koulutuksen neuvottelukunnalta, jossa on jäsenenä työelämän edustajia monipuolisesti eri metsätalouden sektoreilta. Myös äskettäin valmistuneita alumneja ja uraseurantakyselyiden tuloksia on hyödynnetty opetussuunnitelman valmisteluvaiheessa. Opetussuunnitelman laatimisessa on hyödynnetty Työteho-seuran metsäkoulutuksen tutkimus ja kehittäminen -painopistealan julkaisuja, koulutuksen aikana opiskelijoilta kerättyä erilaista palautetta sekä valtakunnallisen uraseurantakyselyn tuloksia”

Kuvaus noudattaa hyvin samanlaista rakennetta vuoden 2019 opetussuunnitelman ja vuoden 2024 opetussuunnitelman kohdalla. Xamkin ja Karelian osalta opetussuunnitelman laatimisprosessista ei vastaavanlaista tietoa ole löydettävissä.

Vuoden 2021 opetussuunnitelmista (taulukko 2) on havaittavissa, että TAMKin opintoihin on sisältynyt kahta muuta verrokkia enemmän kyseisiä opintojaksoja. Opintopistemäärän suhteen Karelia on kuitenkin TAMKin kanssa lähes samalla tasolla.

TAULUKKO 2. Vuoden 2021 päiväopintojen opetussuunnitelmien sisältöjen vertailu. (Tampereen ammattikorkeakoulu n.d, syksy 2021; Karelia ammattikorkeakoulu n.d, syksy 2021; Kaakkois-Suomen ammattikorkeakoulu n.d, syksy 2021)

Opintojakson aihe	TAMK	Karelia	Xamk
Luonnonhoito (talousmetsissä)	5 op	5 op	5 op
Metsäluonnon monimuotoisuus	5 op	Ei omaa opintojaksoa	Ei omaa opintojaksoa
Eirakenteisten metsien kasvatusta	4 op	Ei omaa opintojaksoa	Ei omaa opintojaksoa
Metsien monet käyttömuodot	<i>10 op, valitaan kahden väliltä</i>	Ei omaa opintojaksoa	<i>osana 15 op täydentävää (valinnaista) osaamiskokonaisuutta</i>
Muuttuva ilmasto	Ei omaa opintojaksoa	Ei omaa opintojaksoa	5 op

Vuoden 2025 opetussuunnitelmista (taulukko 3) on puolestaan havaittavissa, että Karelia on lisännyt näitä luonnon huomioimisen kannalta tärkeitä opintojaksoja. Lisäksi TAMK ja Karelia ovat laajentaneet yhdellä opintopisteellä luonnonhoitoa käsittelevää opintojaksoa.

TAULUKKO 3. Vuoden 2025 päiväopintojen opetussuunnitelmien sisältöjen vertailu. (Tampereen ammattikorkeakoulu n.d, syksy 2025; Karelia ammattikorkeakoulu n.d, syksy 2025; Kaakkois-Suomen ammattikorkeakoulu n.d, syksy 2025)

Opintojakson aihe	TAMK	Karelia	Xamk
Luonnonhoito (talousmetsissä)	6 op	6 op	5 op
Metsäluonnon monimuotoisuus	5 op	Ei omaa opintojaksoa	Ei omaa opintojaksoa
Erirakenteisten metsien kasvatus	Muutettu osaksi 10 op opintojaksoa	Ei omaa opintojaksoa	Ei omaa opintojaksoa
Metsien monet käyttömuodot	10 op, valitaan kahden väliltä	3 op	5 op, valinnainen
Muuttuva ilmasto	Ei omaa opintojaksoa	15 op valinnainen osaamiskokonaisuus	5 op

Oppilaitosten määrittämät sisällön kuvaukset talousmetsien luonnonhoitoa käsittelevälle opintojaksolle ovat seuraavanlaiset:

”Opintojakso antaa opiskelijalle valmiudet tunnistaa erilaiset metsäluonnon erityisbiotoopit sekä rajata ne maastossa ja kartalla. Hän saa myös kokonais käsityksen erilaisista luonnonhoidon suosituksista ja niiden soveltamisesta.”
(Tampereen ammattikorkeakoulu n.d, talousmetsien luonnonhoito)

”Tunnetko ekologisen kestävyuden asettamat haasteet ja rajoitukset metsänhoidolle? Miten huomioit lakien ja metsäsertifiointin metsätaloudessa? Miten edistät talousmetsien monimuotoisuutta työssäsi?” (Kaakkois-Suomen ammattikorkeakoulu n.d, luonnonhoito talousmetsissä)

”Metsälaki (10-pykälä), Luonnonsuojelulaki. FSC- ja PEFC-sertifiointi. Metso-ohjelma. Metsäekologian perusteet. Suomen metsien käytön historia ja siitä seuraava biodiversiteetti. Suomen metsien monimuotoisuutta uhkaavat tekijät.” (Karelia ammattikorkeakoulu n.d, metsäluonnonhoito)

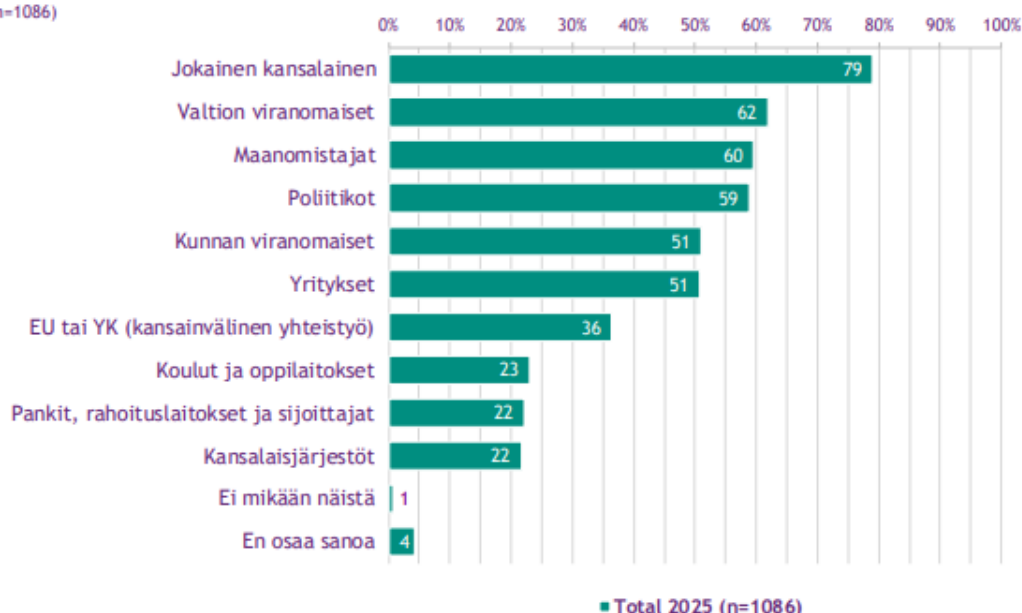
2.3 Aikaisemmat tutkimustulokset ja raportit

Mitä enemmän metsänomistajilla on tietoisuutta monimuotoisuuden merkityksestä, sitä enemmän he ovat valmiita ottamaan sen huomioon omassa metsässä. Metsäomistajat haluavatkin yhä enemmän tietoa eri metsänkäsittelyvaihtoehdoista ja niiden ekologista sekä taloudellista vaikutuksista. Ammattilaisten tarjoamat metsänhoitamisen ja neuvonnan palvelut ovat suurissa määrin metsänomistajien käytössä. Näin ollen metsäammattilaisten vastuu luonnonhoidon huomioidmisesta korostuu erittäin paljon, heiltä odotetaan laajaa osaamista luonnonhoidon saralta. (Räty ym. 2022, s. 146–147)

Vuoden 2025 luontobarometrissa vastaajista vain 23 % koki, että kouluilla ja oppilaitoksilla on vastuu Suomen luonnon monimuotoisuuden suojelusta ja kestävästä käytöstä (kuvio 1). 51 % vastaajista näki yrityksiä olevan vastuussa. Jokainen kansalainen nähtiin tärkeimpänä vastuussa olijana Suomen luonnon monimuotoisuuden suojelusta ja kestävästä käytöstä. (Valtionhallinnon biodiversiteettiviestinnän ohjausryhmä 2025)

Mitkä tahot/ketkä ovat mielestäsi vastuussa Suomen luonnon monimuotoisuuden suojelusta ja kestävästä käytöstä?

Total 2025 (n=1086)



KUVIO 1. Luontobarometri 2025 vastauksien jakauma kysymykseen ”Mitkä tahot/ketkä ovat mielestäsi vastuussa Suomen luonnon monimuotoisuuden suojelusta ja kestävästä käytöstä. (Valtionhallinnon biodiversiteettiviestinnän ohjausryhmä 2025)

Yritysten ympäristövastuullisuudessa huomioidaan enenevässä määrin luonnon monimuotoisuus yhtenä tämän osiona (Paulomäki ym. 2023, s. 9). Yritysvastuu 2025 -tutkimuksessa kohderyhmänä oli liikevaihdoltaan Suomen suurimmat 1000 yritystä sekä 123 muita merkittäviä toimijoita, kuten osuuskuntia ja keskinäisiä yhtiöitä. Tutkimuksen teetti Pohjoismaiden suurin yritys vastuuverkosto FIBS. Vastauksia saatiin 183 organisaatiosta ja vastaajina toimivat toimitusjohtajat, yritys vastuusta vastaavat johtajat tai päälliköt. Vain 30 % vastanneista yrityksistä sanoi asettaneensa luontotavoitteita ja 12 % sanoi asettaneensa luontotavoitteilleen tieteeseen perustuvan suunnitelman. 14 % vastaajista kertoi tähtäävänsä luontopositiiviseen liiketoimintaan vuoteen 2050 mennessä. Tarkasteltaessa Pariisin ilmastopöytäkirjan tai luontokadon pysäyttämistä koskevan Kunming-Montreal sopimuksen tavoitteita, voidaan todeta, että suurilta osin yritysten ympäristötavoitteet eivät olleet linjassa näiden kanssa. (Alén ym. 2025)

3 TUTKIMUSMENETELMÄ

3.1 Kvantitatiivinen tutkimus

Kvantitatiivisessa eli määrällisessä tutkimuksessa keskitytään numeerisen tiedon keräämiseen ja sen tulkitsemiseen laskennallisin ja tilastollisin menetelmin. Kvantitatiivisen tutkimuksen koskiessa ihmisiä, on sen tarkoituksena antaa yleiskuva muuttujien eli mitattavien ominaisuuksien välisistä suhteista ja eroista. Kun tutkimuksen tarkoituksena on selvittää ihmisten kokemuksia ja käsityksiä sekä niiden jakautumista heidän keskuudessaan, on kvantitatiivinen tutkimus siihen soveltuva. (Vilka, H. 2021)

3.2 Kyselytutkimus menetelmänä

Tutkimuksen tavoitteet tulee olla selkeät, jotta kysymyksiä rakentaminen on kannattavaa aloittaa. Huonosti täsmennetty tutkimuksen tavoite tai tutkimusongelma, voi aiheuttaa turhien kysymysten muodostumisen sekä oleellisten kysymysten puuttumisen. Kysymysten huolellinen muotoilu on erittäin tärkeää kyselytutkimuksen onnistumisen kannalta. Virheellisten tutkimustulosten takana onkin yleensä epäonnistunut kysymysten muotoilu, vastaaja saattaa ymmärtää kysymyksen eri tavalla kuin tutkija on tarkoittanut. (Valli, R. 2015)

Tutkimusta tehdessä kyselylomakkeella saavutetaan se hyöty, että tutkijan oma olemus ja läsnäolo eivät vaikuta vastauksiin. Esimerkiksi haastatteluna tapahtuvassa tutkimuksessa on riski, että edellä mainitut asiat heijastuvat tutkittavan henkilön vastauksiin. (Valli, R. 2015)

4 TYÖN TAVOITE JA TARKOITUS

Opinnäytetyön tavoitteena on selvittää, muuttuuko metsätalousinsinööriopiskelijoiden suhtautuminen luonnon huomioimiseen opintojen aikana. Aiheesta ei ole saatavilla aikaisempaa tutkimustietoa.

Opinnäytetyön tarkoituksena on saada aineistoa, jota oppilaitokset voivat mahdollisesti hyödyntää esimerkiksi opintojen sisällön suunnittelussa. Opinnäytetyön tavoitteena on antaa lisäksi mahdollisuus vertailla, onko tuloksissa merkittäviä eroja eri oppilaitoksien välillä.

Opinnäytetyötä ohjaavat kysymykset:

1. Miten metsätalousinsinöörit suhtautuvat luonnon huomioitiin?
2. Vaikuttavatko opinnot suhtautumiseen luonnon huomioimisen kannalta?
3. Millaiseksi metsätalousinsinöörit kokevat luontosuhteensa?
4. Onko vastauksissa merkittäviä eroja eri oppilaitosten välillä?
5. Millaisia ovat eri oppilaitosten opetussuunnitelmat?
6. Onko opetussuunnitelmat koostettu niin, että luonnolle ja sen huomioinnille on annettu riittävän suuri merkitys?

5 TUTKIMUKSEN TOTEUTTAMINEN

5.1 Esivalmistelut

Tutkimuksen esivalmisteluun sisältyi tutkimussuunnitelman laatiminen. Suunnitelmassa on määritelty työvaiheet, kartoitettu aikaisempia tutkimuksia aiheesta, perehdytty teoriaan sekä asetettu tutkimuksen tavoite ja tarkoitus.

Kohdejoukoksi valikoitui kolmannen, neljännen ja viidennen vuoden metsätalous-insinööri opiskelijat ja tavoitteena oli saada vastauksia useasta eri oppilaitoksesta; TAMK, HAMK, Xamk, Karelia ja Lapin AMK. Opintojen loppupuolella olevat opiskelijat olivat soveltuvien kohdejoukko tutkimukseen, sillä heidän mahdolliseen suhtautumisen muutokseen oli riittävästi kertynyt opintoja. Useista oppilaitoksista vastauksia saadessa, olisi mahdollista vertailla eri oppilaitosten välisiä eroja.

Kohderyhmien laajan maantieteellisen sijainnin vuoksi verkkokysely valikoitui parhaaksi ja tehokkaimmaksi tavaksi suorittaa tutkimus. Verkkokyselyn alustana toimi Microsoft Forms.

5.2 Kysymysten laatiminen

Kysymyksien laatimisessa pyrittiin määrittämään tarkkaan mitkä ovat oleelliset asiat, joihin vastaus halutaan saada sekä mitkä näistä ovat käsitteinä vähiten tulkinnan varaisia. Kysely haluttiin pitää mahdollisimman lyhyenä, jotta sen pituus ei karkottaisi vastaamishalua (Kyselylomakkeen laatiminen n.d). Lopullinen kysely (liite 1.) koostui kahdesta taustatieto kysymyksestä ja 14 tai 15 itse aiheeseen liittyvästä kysymyksestä.

Kyselyä testattiin useamman henkilön toimesta, jotta sen lopullinen rakenne olisi toimiva (Posti- ja verkkokyselyaineiston kokoaminen n.d). Näiden perusteella kysymykset aseteltiin muotoon, jossa ensin kysyttiin, kuinka vastaaja kokee asian x tällä hetkellä ja heti perään, kuinka vastaaja koki asian x opintojen alussa.

5.3 Aineiston kerääminen

Kyselyn levittämistä varten oppilaitosten tutkintovastaavia lähestyttiin sähköpostitse. Kysely toteutettiin anonyyminä ja jotta tutkijalle ei päätynyt vastaajista henkilötietoja, tutkintovastaavat toimittivat kyselyn eteenpäin kohdejoukolle. Tarvittaessa kyselytutkimukselle haettiin tutkimuslupa sekä kyselyn liitteenä toimitettiin tutkimustiedote sekä aineistonhallinta suunnitelma (Kuula-Lumi A. 2021).

Alkuperäisen suunnitelman oppilaitoksista karsiutui pois Lapin AMK ja HAMK, johtuen epäonnistuneista tavoittamis- yrityksistä sekä kriteereistä kyselyn toteuttamiselle, joita oli kyseisessä vaiheessa mahdotonta enää toteuttaa.

6 TULOKSET

6.1 Taustatiedot

Kyselyyn saatiin vastauksia yhteensä 47 kappaletta, joista 70 % oli TAMK:n opiskelijoita. Karelian osuus vastauksista oli 19 % ja Xamkin 11 %. Kyselyn vastausprosentti Karelian ja Xamkin osalta jäi tyydyttäväksi (taulukko 3) ja näin ollen kyselyn tulosten yleistäminen suurempaan joukkoon voidaan nähdä epäluotettavana, verrattaessa kyselyyn, jossa vastausprosentti on korkeampi (Groves ym. 2009, s. 394–396).

TAULUKKO 3. Kyselyyn vastanneiden määrät, monelleko kysely on lähetetty sekä vastausprosentti oppilaitoksittain.

	TAMK	Karelia	Xamk
Saadut vastaukset	33	9	5
Monelleko lähetetty	106	89	70
Vastausprosentti	31 %	10 %	7 %
		<u>Kokonais-</u> <u>vastaus %</u>	<u>18 %</u>

Kyselyyn vastanneista yli puolet oli neljännellä vuodella metsätalousinsinööri opinnoissaan (kuvio 2). Viidennen vuoden tarjoaminen vastausvaihtoehdoksi oli kannattavaa, sillä neljä kyselyyn vastanneista oli viidennen vuoden opiskelijoita.

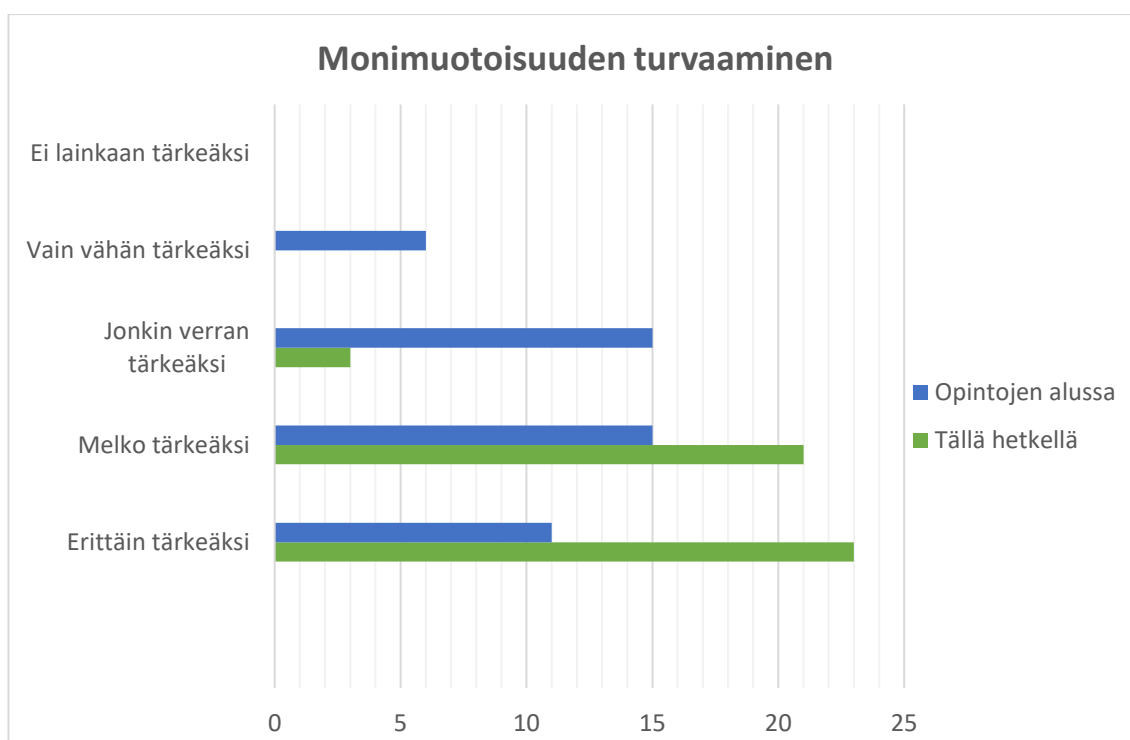


KUVIO 2. Kyselyyn vastanneiden opiskeluvuosi. (n = 47).

6.2 Kysymyksien vastaukset

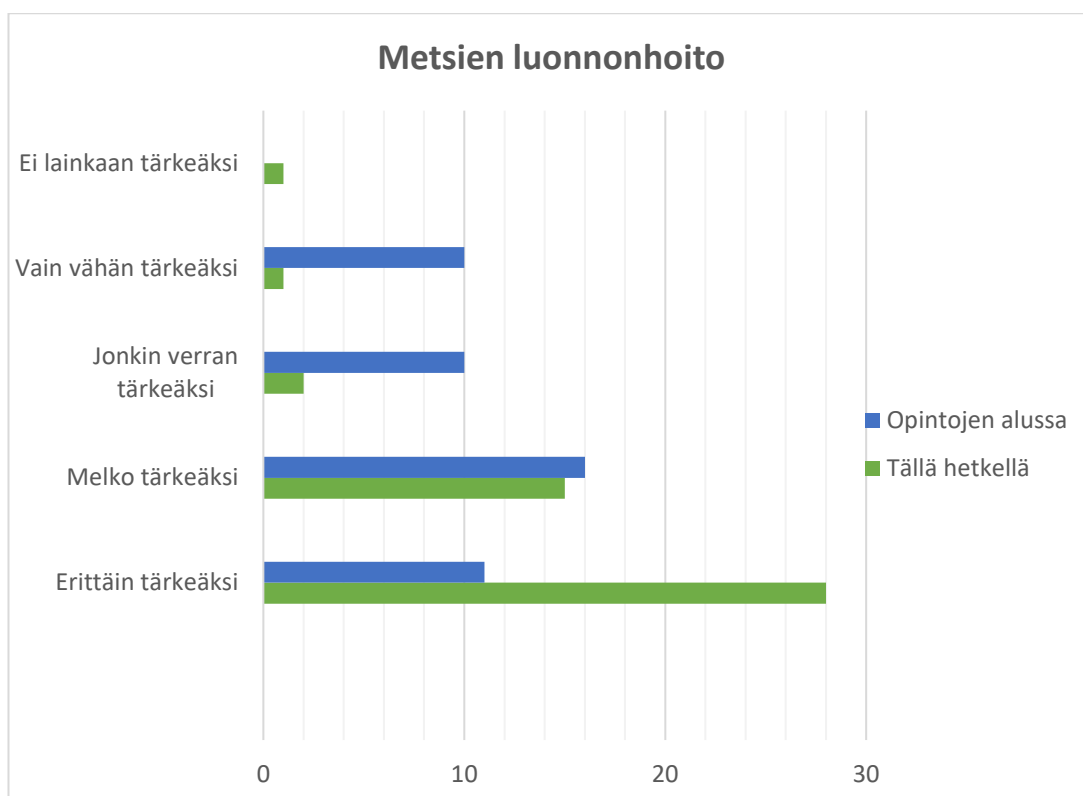
Kysymyksien tuloksia käsiteltäessä tarkasteltavana on kaikkien kyselyyn vastanneiden tulokset, jollei toisin mainita. Tulokset ovat esitetty vastauksien kappalemäärinä. Kuvioissa siniset palkit kuvaavat opintojen alun koettua suhtautumista kyseiseen asiaan ja vihreät palkit kuvaavat tämän hetken eli vastaus hetken suhtautumista.

94 % vastaajista koki luonnon monimuotoisuuden turvaamisen erittäin tärkeäksi tai melko tärkeäksi (kuvio 3). Verrattaessa opintojen alkuun, vain 55 % vastaajista koki luonnon monimuotoisuuden turvaamisen erittäin tärkeäksi tai melko tärkeäksi.



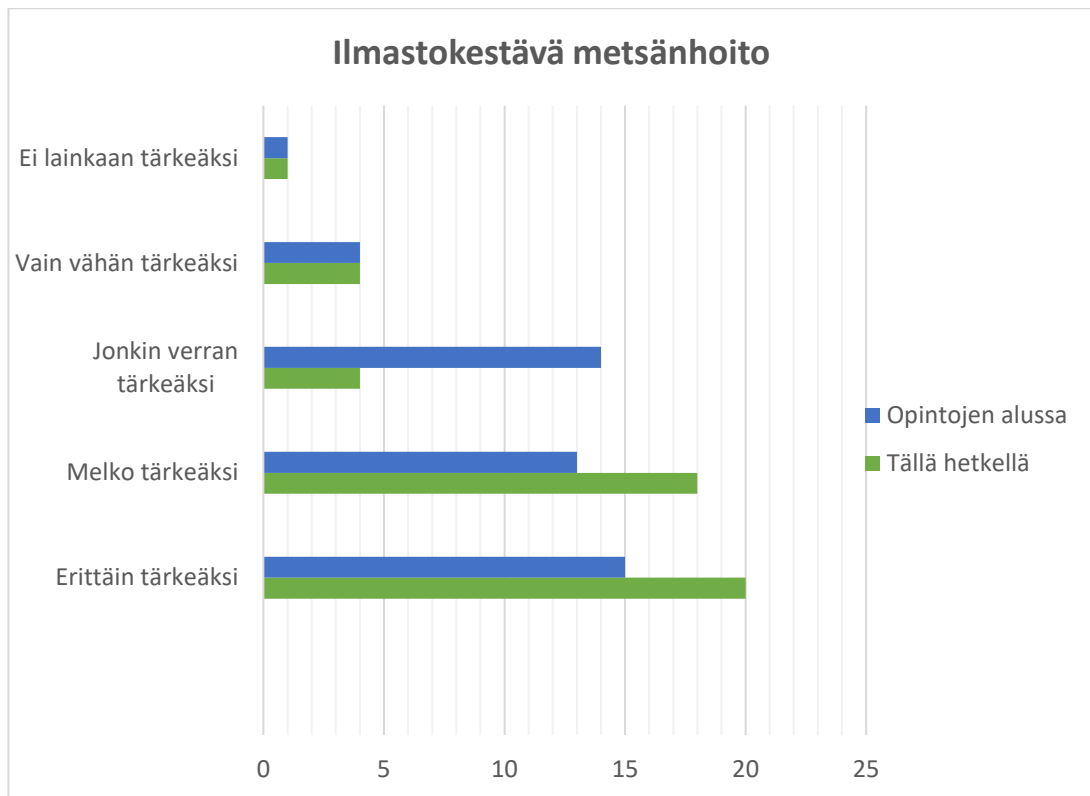
KUVIO 3. Monimuotoisuuden turvaamisen tärkeyden kokeminen opintojen alussa ja vastaus hetkellä. (n = 47).

92 % vastaajista koki metsien luonnon hoidon erittäin tärkeäksi tai melko tärkeäksi (kuvio 4). Verrattaessa opintojen alkuun, vain 57 % vastaajista koki metsien luonnonhoidon erittäin tärkeäksi tai melko tärkeäksi.



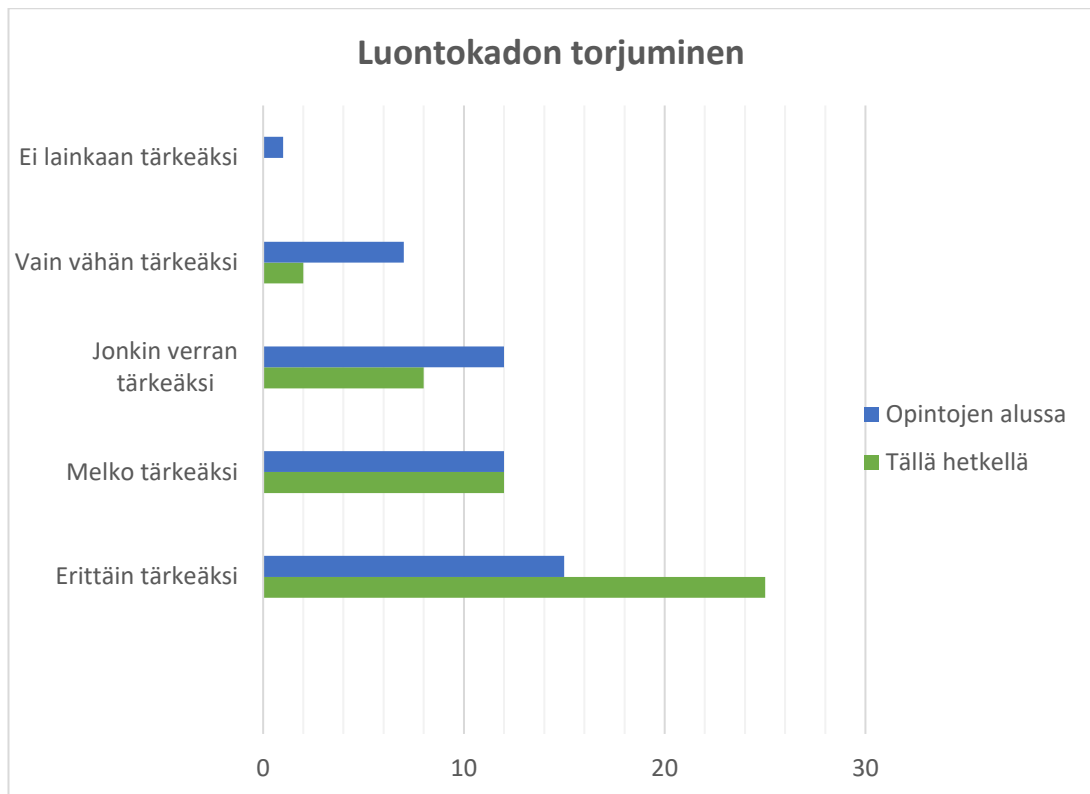
KUVIO 4. Metsien luonnonhoidon tärkeyden kokeminen opintojen alussa ja vastaus hetkellä. (n = 47).

81 % vastaajista koki metsien hoidon ilmastokestävästi erittäin tärkeäksi tai melko tärkeäksi (kuvio 5). Tarkasteltaessa koettua opintojen alun suhtautumista, 60 % vastaajista koki metsien hoidon ilmastokestävästi erittäin tärkeäksi tai melko tärkeäksi. Prosentuaalinen ero tämän hetken ja opintojen alun kokemuksen suhteen on kahteen edelliseen kysymykseen verrattuna pienempi.



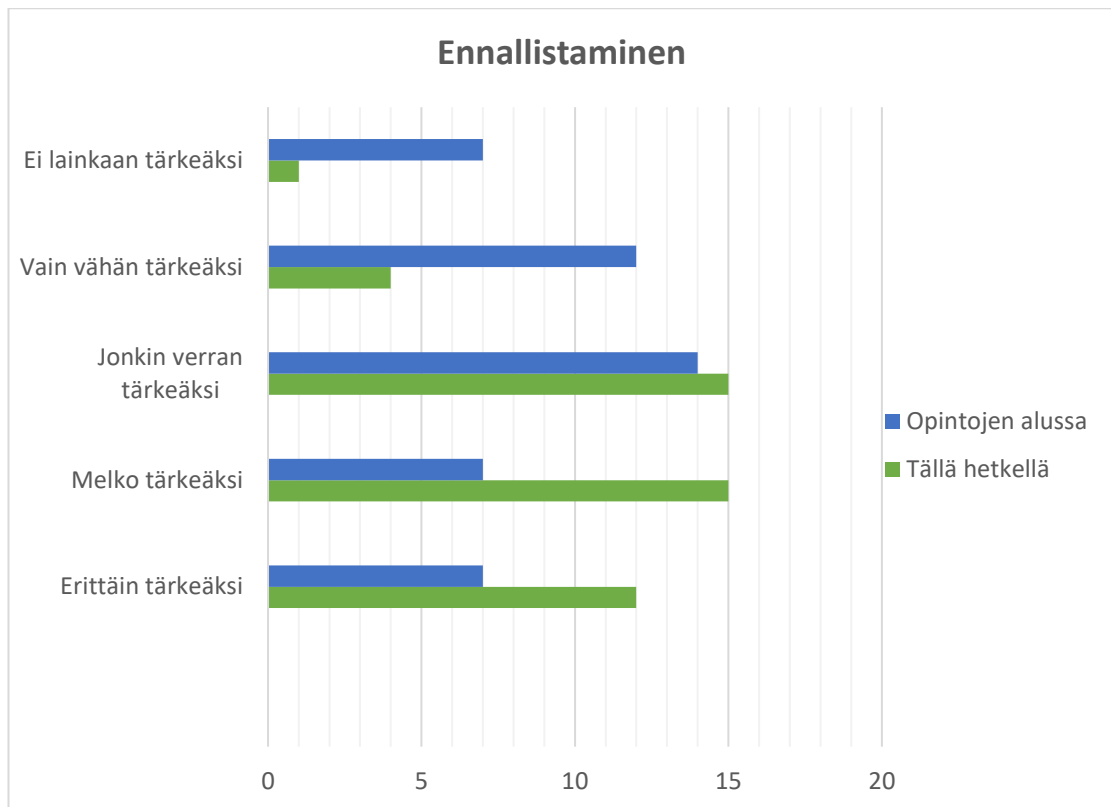
KUVIO 5. Ilmastokestävyuden tärkeyden kokeminen metsien hoidossa opintojen alussa ja vastaus hetkellä. (n = 47).

79 % vastaajista koki luontokadon torjumisen erittäin tärkeäksi tai melko tärkeäksi (kuvio 6). Tarkasteltaessa koettua opintojen alun suhtautumista, 58 % vastaajista koki luontokadon torjumisen erittäin tärkeäksi tai melko tärkeäksi. Jälleen prosentuaalinen ero tämän hetken ja opintojen alun kokemuksen suhteen on kahteen ensimmäiseen kysymykseen verrattuna pienempi.



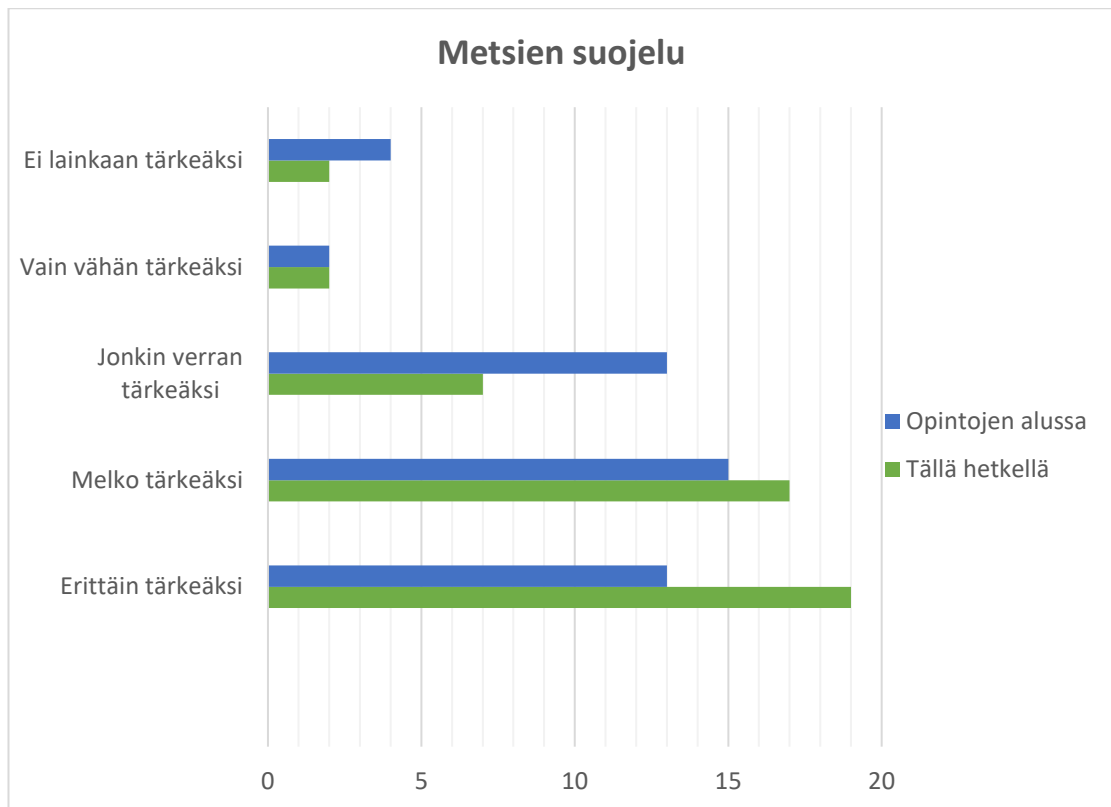
KUVIO 6. Luontokadon torjumisen tärkeyden kokeminen opintojen alussa ja vastaus hetkellä. (n = 47).

58 % vastaajista koki ennallistamisen erittäin tärkeäksi tai melko tärkeäksi (kuviot 6 ja 7). Aikaisempiin kysymyksiin verrattaessa näiden vastausten osuus on selkeästi pienempi. Tarkasteltaessa koettua opintojen alun suhtautumista, 45 % vastaajista ennallistamisen erittäin tärkeäksi tai melko tärkeäksi. Ero tämän hetken ja opintojen alun kokemuksen suhteen on vain 13 prosenttiyksikköä.



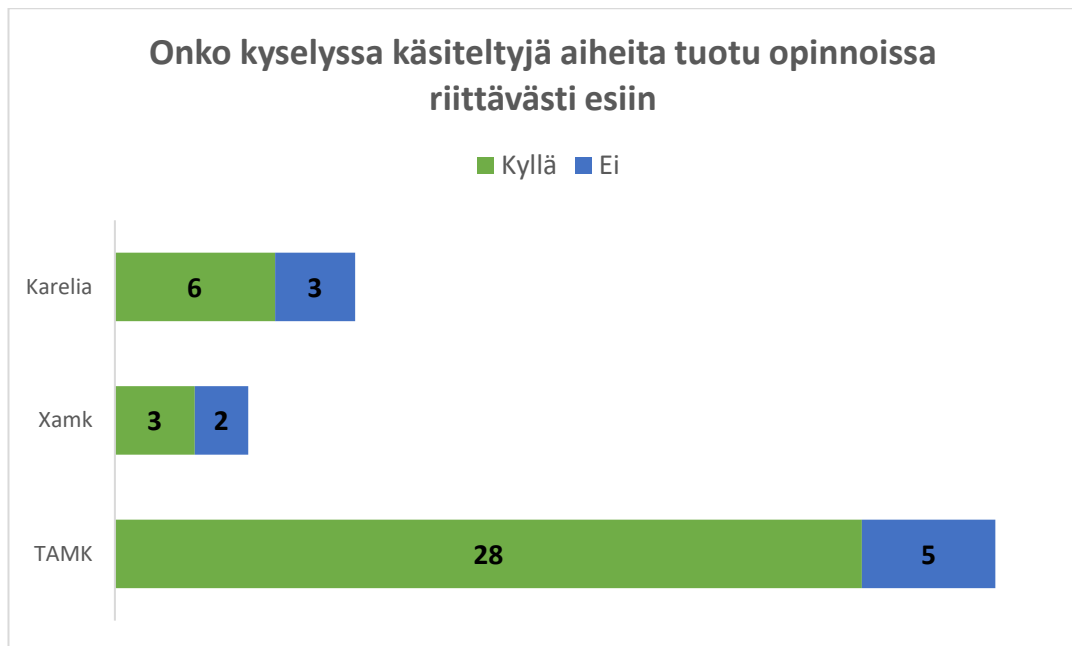
KUVIO 7. Ennallistamisen tärkeyden kokeminen opintojen alussa ja vastaus hetkellä. (n = 47).

76 % vastaajista koki metsien suojelun erittäin tärkeäksi tai melko tärkeäksi (kuvio 8). Tarkasteltaessa koettua opintojen alun suhtautumista, 60 % vastaajista metsien suojelun erittäin tärkeäksi tai melko tärkeäksi.



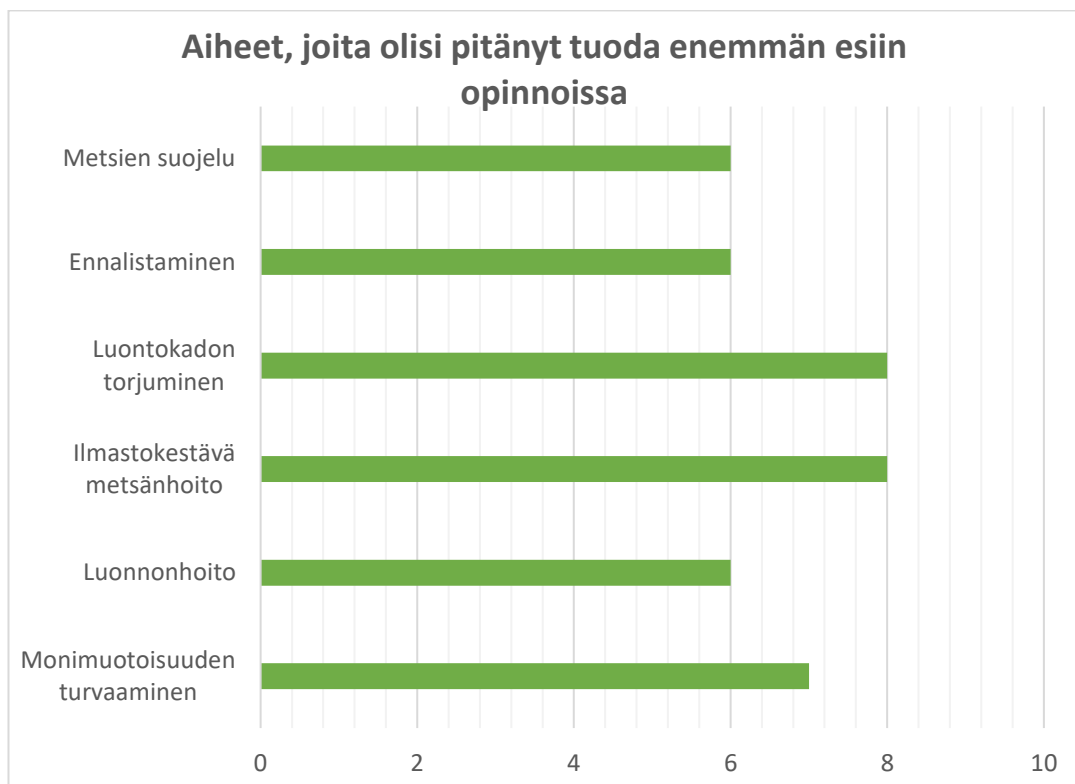
KUVIO 8. Metsien suojelun tärkeyden kokeminen opintojen alussa ja vastaus hetkellä. (n = 47).

Vastaajista 79 % koki, että kyselyn kysymysten aiheita oli tuotu opinnoissa riittävästi esiin. Vastaajista 21 % koki, että kyseisiä aiheita ei ollut tuotu tarpeeksi esiin. Tarkasteltaessa vastauksia oppilaitoksittain TAMK:ssa koettiin suhteellisesti eniten, että kyselyssä käsiteltyjä aiheita on tuotu opinnoissa riittävästi esiin (kuvio 9). Huomioitavaa kuitenkin on, että Karelian ja Xamkin alhaisten vastausprosenttien takia, vastausten jakauma ei ole välttämättä yleistettävissä heidän osaltansa oppilaitosten kaikkiin metsätalousinsinööri opiskelijoihin. Voidaan kuitenkin todeta, että vaikka vastauksia kokonaisuudessaan oli vähäisesti näiden oppilaitosten osalta, prosentuaalisesti ”Ei” vastauksien osuus oli merkittävä.



KUVIO 9. Vastauksien jakauma oppilaitoksittain kysymykseen ”Koetko, että edellä mainittuja asioita on opinnoissasi tuotu riittävästi esiin?”. (n = 47).

Vastaukset sen suhteen, että mitä opinnoissa olisi pitänyt tuoda enemmän esiin, jakautuvat vastaajien kesken hyvin tasaisesti (kuvio 10). Luontokadon torjuminen sekä ilmastokestävä metsänhoito keräsivät eniten vastauksia.



KUVIO 10. Mitä aiheita olisi pitänyt tuoda enemmän esiin opinnoissa. (n = 10).

6.3 Luontosuhde

Kyselyn viimeisenä kysymyksenä oli vapaaehtoinen kysymys vastaajaan luontosuhteesta. Yhteensä 13 kyselyyn vastaaja antoi vastauksen kysymykseen ”Milloin koet oman luontosuhteesi?”. Seuraavaksi otteita kyseisistä vastauksista:

”...Koen erittäin tärkeäksi ja välttämättömäksi että metsät voivat hyvin ja eläimien elinympäristöt säilyvät. Minulla on todella vahva suhde luontoon ja siellä vietän ison osan aikaani.”

”Arvostan ja nautin luonnosta, mutta en sen takia lähde barrikadeille”

”Jokaisen oikeudet ja monitavoitteinen metsänkäyttö on yksi tärkeimmistä prioriteeteista omassa luontosuhteessa...”

”Luontomyönteiseksi.”

”Luonto on tärkeä virkistytymiskohde.”

”Symbioottiseksi. Metsätaloussinöörin koulutus teki minusta erittäin tehokkaan luonnonsuojelijan Elokapina- ja Metsäryhmä-aktiivin...”

”...Periaatteessa ymmärrän suojeluperusteet ja kuinka tärkeää olisi ottaa luontoarvoja enemmän huomioon, mutta näen myös taloudellisen puolen huolen suojelusta koituvista kustannuksista.”

”Sellaiseksi, että metsää ja luontoa voidaan tietyissä määrin hyödyntää ihmisten käyttöön mutta monimuotoisuuden ja luonnon on myös annettava olla oman onnensa nojassa, koska sellainen se on ollutkin.”

"...Koen myös, että ihmiset välillä pyrkii liikaa vaikuttamaan siihen millaista luontoa meillä on. Opintojen aikana luontosuhteeni on ehkä hieman monipuolistunut, kun on saanut lisää tietoa monista asioista."

"Olen työskennellyt helmikuusta 2025 alkaen metsänhoitoyhdistyksellä metsäasiantuntijan työssä..."

...mitä enemmän metsiä kävelee, huomaa ettei monimuotoisuudeltaan runsaita kohteita ole ihan kaikkialla. Koska "perusmetsää" on kaikkialla, huomaa silmä hyvin herkästi vaateliaimmat kasvupaikat ja pienenpieni minussa heräävä luonnonsuojelija avaa hitusen vasenta silmäänsä."

"Syy miksi olen aloittanut metsäalan tutkinnon, on ilmastonmuutos ja luontokato... Mielestäni valtion metsiin tulisi painottaa entistäkin enemmän luonnonsuojelulliset kohteet, sillä kärjistettynä kyseessä on "yhteiset metsät"..."

"Liikaa on jauhettu näistä. Suojelulla ja liialla säätelyllä ei Suomen taloutta pelasteta..."

7 JOHTOPÄÄTÖKSET JA POHDINTA

7.1 Johtopäätökset

Luonnon monimuotoisuuden turvaaminen ja metsien luonnonhoito koettiin vastaajien kesken kyselyn tärkeämmäksi luonnon huomioimisen osaksi sekä näiden tärkeyden koettiin muuttuneen eniten verrattaessa opintojen alun kokemuksiin. Tämän voidaan nähdä viittaavan siihen, että kyseisistä aiheista saadaan opintojen aikana eniten uutta tietoa ja niiden tärkeyttä korostetaan. Tarkasteltaessa vuoden 2022 opetussuunnitelma taulukkoa (taulukko 1), jokaisessa oppilaitoksessa onkin ollut opintojakso talousmetsien luonnonhoidosta. Lisäksi TAMKin opintoihin on kuulunut erillinen opintojakso metsäluonnon monimuotoisuudesta. Kyselyn vastauksien ollessa 70 % TAMKin opiskelijoiden, on helppo nähdä tässä selkeä syy-seuraussuhde.

Ilmastokestävä metsänhoito ja luontokadon torjunta olivat vastaus luvuiltansa hyvin samanlaiset. Näissä muutosta opintojen alun ja kyselyyn vastaamishetken välillä koettiin selkeästi vähemmän, kuin kahden ensimmäisen kysymyksen kohdalla. Ilmastomuutos ja luontokato ovat olleet merkittävistä esillä esimerkiksi uutisoinnissa jo pidemmän aikaa. Tämän myötä voidaan ajatella, että näistä aihepiireistä kyselyyn vastaajilla on ollut jo omasta takaa kattavammin tietoa ja ymmärrystä. Tarkasteltaessa vuoden 2021 opetussuunnitelma taulukkoa (taulukko 1) oppilaitoksista vain Xamkin opintoihin on sisältynyt pakollinen opintojakso muuttuvasta ilmastosta.

Ennallistamisen tärkeydelle annettiin selkäesti vähiten painoarvoa, vain hieman yli puolet kyselyyn vastaajista koki ennallistamisen erittäin tärkeäksi tai melko tärkeäksi. Lisäksi koettu muutos opintojen alun ja kyselyyn vastaamishetken välillä oli huomattavan pieni. Tarkasteltaessa vuoden 2025 luontobarometria luonnon ennallistamisen osalta väittämä ”Suomen tulee ennallistaa heikentyneitä luontoon esim. tukkimalla ojitettuja suo-ojia” sai vähiten täysin samaa mieltä tai jokseenkin samaa mieltä vastauksia (60 %). Saman väittämän kohdalla erimielisyys oli suurinta 19 % vastaajista ollessa täysin eri mieltä tai jokseenkin erimieltä. Lisäksi ”en osaa sanoa” vastausten määrä oli tässä väittämässä suurin, ollen 21

%. (Valtionhallinnon biodiversiteettiviestinnän ohjausryhmä 2025) Näin ollen kyselyiden vastausten voidaan nähdä noudattavan tämän osalta samanlaista linjaa. Ennallistaminen ei käsitteenä ole esillä oppilaitosten opetussuunnitelmissa. Nähdäänkö ennallistaminen siis mahdollisesti niin, että se ei kuulu metsätalousinsinöörien osaamisalueeseen. Ennallistamisessa tavoitteena on käynnistää elinympäristön kehitys kohti luonnontilaa tai nopeuttaa sen elpymistä (Metsähallitus n.d). Ennallistaminen tarkoittaakin alueen poistumista metsätalouskäytöstä, tämä voidaan nähdä yhtenä tekijänä sen suhteen, että miksi siihen suhtaudutaan vähemmän myönteisesti niin metsätalousinsinööri opiskelijoiden, kuin laajemminkin yleisön osalta.

Metsien suojelu koettiin kuitenkin selkeästi ennallistamista tärkeämmäksi, vaikka sekin lähtökohtaisesti johtaa alueen poistumiseen metsätalouskäytöstä ainakin toistaiseksi. Luonnonsuojelulaki, METSO ja määräaikainen suojelusopimus, ovat asioita, jotka löytyvät opintojaksojen sisällöistä. Koettu muutos opintojen alun ja kyselyyn vastaamishetken välillä oli kuitenkin varsin pieni, hieman suurempi kuin ennallistamisen kohdalla. Tämän voidaan nähdä jälleen viittaavan siihen, että vastaajilla on ollut jo omasta takaa kattavammin tietoa ja ymmärrystä aiheesta. Lisäksi suojelu voidaan nähdä helpommin lähestyttävänä keinoina verrattaessa ennallistamiseen, sillä se ei ole niin ehdoton. Asiaa voidaan katsoa myös siltä kantilta, että onko metsien suojelun tärkeyttä korostettu opinnoissa riittävästi.

Vapaamuotoisessa ja vapaaehtoisessa luontosuhde kysymyksessä korostuu tasapaino luonnon huomioimisen ja metsien talouskäytön välillä. Useampi vastaaja myös painottaa esimerkiksi monimuotoisuuden säilymisen ja suojelun tärkeyttä. Vain yksi vastaajista esitti täysin vastakkaisia ajatuksia. Erityisen mielenkiintoista on, että yhdellä vastaajista opiskelut ovat olleet ponnahduslauta luonnonsuojelun pariin sekä saaneet hänestä Elokapina- ja Metsäryhmä-aktiivin.

Kyselyyn vastanneiden opiskelijoiden pääsääntöisesti kasvanut arvostus luonnon huomioimista kohtaan voi heijastaa kehittyvää ammatillista identiteettiä, jossa metsätalousinsinöörin rooli nähdään yhä enemmän luonnon ja talouden tasapainottajana. Tämä on tärkeää, sillä tulevaisuuden metsätalousinsinöörit tekevät päätöksiä, joilla on pitkäaikaisia vaikutuksia. Tutkimuksen tulokset voivat myös kertoa siitä, että koulutuksen sisältö ja opetusmenetelmät ovat ainakin joiltakin

osin onnistuneet herättämään opiskelijoissa kiinnostusta ja halua toimia niin, että luonto huomioidaan päätöksenteossa.

7.2 Tutkimuksen luotettavuus

Tutkimuksen luotettavuutta voidaan kyseenalaistaa vähäisen kokonaisvastausprosentin takia sekä siksi, että kaikista tavoitelluista oppilaitoksista ei saatu vastauksia. Lisäksi esitetyissä kysymyksissä voidaan nähdä tulkinnanvaraisuuden mahdollisuus.

Vaikka tutkimuksen tuloksia ei voiskaan suoraan yleistää suurempaan joukkoon, antaa se kohtalaisen käsityksen metsätalousinsinööriopiskelijoiden suhtautumisesta luonnon huomiointiin sekä suhtautumisen muutoksista metsäopintojen aikana.

7.3 Pohdinta

Merkittäväksi pohdinnan aiheeksi luonnollisesti muodostui, olisiko tulokset olleet merkittävästi erilaiset, jos vastauksia olisi saatu kattavammin sekä kaikista tavoitelluista oppilaitoksista. Haasteet vastauksien saamiseen oli tiedossa kyselyn eteenpäin lähtiessä, sillä ajankohta ei ollut ihanteellinen, suuri osa opiskelijoista oli suorittamassa harjoittelua. Ajankohdan (kesäloma) myötä ei myöskään toteutettu muistutuskierrosta.

Suuremmat oppilaitoskohtaiset vastausprosentit Xamkin ja Karelian osalta olisivat mahdollistaneet vastauksien vertailun oppilaitosten välillä. Alhaisten vastausprosenttien takia ei nähty järkeväksi vertailla oppilaitosten välisiä eroja vastauksissa muiden kuin ”Koetko, että edellä mainittuja asioita on opinnoissasi tuotu riittävästi esiin?” kysymyksen osalta. Tämä supisti tutkimuksen laajuutta ja opinnäytettä ohjaavaan kysymykseen, ”Onko vastauksissa merkittäviä eroja eri oppilaitosten välillä?”, ei päästy vastaamaan.

Kannattavaa olisi ollut myös selvittää etukäteen oppilaitosten kriteerejä kyselytutkimuksen suhteen, jotta vaadittavat dokumentit olisivat olleet heti valmiina ja kyselyn muokkaaminen ollut mahdollista. Tietosuojaseikat kyselytutkimuksiin liittyen ovat monilla tahoilla kiristynyt menneisiin vuosiin verrattuna. Asian selvittelyyn ja tarvittavien dokumenttien täyttöön sekä tekoon on siis kannattavaa varata runsaasti aikaa. Tällä toimintatavalla kysely olisi saatu toimitettua myös HAMKin opiskelijoille.

Opetussuunnitelmien laatimisprosessien vertailu olisi myös ollut mielenkiintoinen aihe käsiteltäväksi. Xamkin ja Karelian osalta opetussuunnitelman laatimisprosessista ei ole tietoa löydettävissä, joten laatimisprosessien vertailua ei voitu suorittaa.

LÄHTEET

Alén, N. Karhi, H & Lakso, M. 2025. FIBS. Tiivistelmä Yritysvastuu 2025. Viitattu 12.8.2025. <https://fibsry.fi/uutishuone/tutkimukset/tiivistelma-yritysvastuu-2025-tutkimus/>

Ennallistaminen ja luonnonhoito Metsähallituksessa. n.d. Metsähallitus. Viitattu 24.8.2025. <https://www.metsa.fi/suojelu-ja-hoito/ennallistaminen/>

Groves RM, Fowler FJ, Couper M, Lepkowski JM, Singer E, Tourangeau R. Survey methodology. 2009. Second edition. Hoboken, New Jersey: John Wiley & Sons, Inc.

Helsingin Yliopisto. 10.8.2023. Ympäristökriisin taustalla on luonnon aliarvostus. Bio- ja ympäristötieteellinen tiedekunta. Viitattu 23.2.2025. <https://www.helsinki.fi/fi/bio-ja-ymparistotieteellinen-tiedekunta/ajankohtaista/ymparistokriisin-taustalla-luonnon-aliarvostus>

Kaakkois-Suomen ammattikorkeakoulu. n.d. Opinto-opas. Päivätoteutukset (AMK). Suomenkielinen koulutus. Metsätalouden koulutus. <https://opinto-opas.xamk.fi/28/fi/56/123498>

Kaakkois-Suomen ammattikorkeakoulu. n.d. Opinto-opas. Päivätoteutukset (AMK). Suomenkielinen koulutus. Metsätalouden koulutus. Syksy 2025. Opetussuunnitelman rakenne. <https://opinto-opas.xamk.fi/28/fi/56/123498/1910>

Kaakkois-Suomen ammattikorkeakoulu. n.d. Opinto-opas. Päivätoteutukset (AMK). Suomenkielinen koulutus. Metsätalouden koulutus. Syksy 2021. Opetussuunnitelman rakenne. <https://opinto-opas.xamk.fi/28/fi/56/123498/1190>

Kaakkois-Suomen ammattikorkeakoulu. n.d. Opinto-opas. Päivätoteutukset (AMK). Suomenkielinen koulutus. Metsätalouden koulutus. Metsätalous, päivätoteutus. Luonnonhoito talousmetsissä. <https://opinto-opas.xamk.fi/28/fi/56/123498/1910/0/58546>

Kangas, J., Majasalmi, T., Juva, K., Kotiaho, J. S., Ahlvik, L. 2023. Suomen luonnon tila ja tulevaisuus – skenaariotarkastelu luontokadon pysäyttämiseksi vaadittavista toimista. Suomen Luontopaneelin julkaisuja 4B/2023. <https://luontopaneeli.fi/wp-content/uploads/2023/12/suomen-luontopaneelin-julkaisuja-4b-2023-suomen-luonnon-tila-ja-tulevaisuus-skenaariotarkastelu.pdf>

Karelia ammattikorkeakoulu. n.d. Opinto-opas. AMK-tutkinto: Päivätoteutus. Suomenkielinen koulutus. Metsätalouden koulutus. <https://opintoopas.karelia.fi/47/fi/93/116>

Karelia ammattikorkeakoulu. n.d. Opinto-opas. AMK-tutkinto: Päivätoteutus. Suomenkielinen koulutus. Metsätalouden koulutus. Syksy 2025. Opetussuunnitelman rakenne. <https://opintoopas.karelia.fi/47/fi/93/116/497>

Karelia ammattikorkeakoulu. n.d. Opinto-opas. AMK-tutkinto: Päivätoteutus. Suomenkielinen koulutus. Metsätalouden koulutus. Syksy 2021. Opetussuunnitelman rakenne. <https://opintoopas.karelia.fi/47/fi/93/116/288>

Karelia ammattikorkeakoulu. n.d. Opinto-opas. AMK-tutkinto: Päivätoteutus. Suomenkielinen koulutus. Metsätalouden koulutus. Metsätalousinsinööri (AMK), päivä, syksy, 2025. Metsäluonnonhoito. <https://opintoopas.karelia.fi/47/fi/93/116/497/0/8905>

Kuula-Lumi, A. 2021. Tutkimuslupa, suostumus, informointi ja tietosuoja. Teoksessa Jaana Vuori (toim.) Laadullisen tutkimuksen verkkokäsikirja. Tampere: Yhteiskuntatieteellinen tietoarkisto [ylläpitäjä ja tuottaja]. Viitattu 20.2.2025. <https://www.fsd.tuni.fi/fi/palvelut/menetelmaopetus/kvali/tutkimusetiikka/tutkimuslupa-suostumus-informointi-ja-tietosuoja/>

Kyselylomakkeen laatiminen. n.d. Teoksessa Kvantitatiivisen tutkimuksen verkkokäsikirja. Tampere: Yhteiskuntatieteellinen tietoarkisto [ylläpitäjä ja tuottaja]. Viitattu 14.4.2025. <https://www.fsd.tuni.fi/fi/palvelut/menetelmaopetus/kvanti/kyselylomake/laatiminen/>

Mäkelä M., Halme P. 2025. Luonnon monimuotoisuudesta raportointi metsäteollisuudessa – faktoja, arvoja ja toimenpiteitä. Metsätieteen aikakauskirja vuosikerta 2025 artikkeli 23011. <https://doi.org/10.14214/ma.23011>

Paulomäki, H., Aulake, M., Herzon, I., Jokimäki, J., Kallio, K. P., Laine, I., Nieminen, T.M., Oksanen, E., Pappila, M., Silfverberg, O., Sinkkonen, A., Sääksjärvi, I. ja Kotiaho, J. S. 2023. Luonnon monet arvot ja niiden määrittäminen – Hallitustenvälisen luontopaneelin (IPBES) raportin mukautus Suomen kansallisiin olosuhteisiin. Suomen Luontopaneelin julkaisuja 1/2023. <https://luontopaneeli.fi/wp-content/uploads/2023/02/luontopaneelin-julkaisuja-1-2023-luonnon-monet-arvot.pdf>

Posti- ja verkkokyselyaineiston kokoaminen. n.d. Teoksessa Kvantitatiivisen tutkimuksen verkkokäsikirja. Tampere: Yhteiskuntatieteellinen tietoarkisto [ylläpitäjä ja tuottaja]. Viitattu 14.4.2025. <https://www.fsd.tuni.fi/fi/palvelut/menetelmaopetus/kvanti/postikysely/postikysely/>

Räty, M., Koivula, M., Piirainen, S., Korhonen, K. T., Haltia, E., Pynnönen, S., Viitala, E.-J., Raatikainen, R., Granander, M., Kotiharju, S., Nieminen, T. M., Hamberg, L., Korhonen, A., Louhi, P., Tuominen, S., Siitonen, J., Juutinen, A., & Partanen, J. 2022. Talousmetsien luonnonhoidon tehostamisen vaihtoehdot. Valtioneuvoston selvitys- ja tutkimustoiminnan julkaisusarja 2022:67. Valtioneuvoston kanslia. Helsinki 2022. https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/bitstream/handle/10024/164458/VNTEAS_2022_67.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Tampereen ammattikorkeakoulu. n.d. Opinto-opas. AMK-tutkinto, päivätoteutus. Suomenkielinen koulutus. Metsätalouden tutkinto-ohjelma. <https://tamk-study-guide.tuni.fi/167/fi/80/49528>

Tampereen ammattikorkeakoulu. n.d. Opinto-opas. AMK-tutkinto, päivätoteutus. Suomenkielinen koulutus. Metsätalouden tutkinto-ohjelma. Syksy 2025. Opetussuunnitelman rakenne. <https://tamk-study-guide.tuni.fi/167/fi/80/49528/3878>

Tampereen ammattikorkeakoulu. n.d. Opinto-opas. AMK-tutkinto, päivätoteutus. Suomenkielinen koulutus. Metsätalouden tutkinto-ohjelma. Syksy 2021. Opetussuunnitelman rakenne. <https://tamk-study-guide.tuni.fi/167/fi/80/49528/3087>

Tampereen ammattikorkeakoulu. n.d. Opinto-opas. AMK-tutkinto, päivätoteutus. Suomenkielinen koulutus. Metsätalouden tutkinto-ohjelma. Talousmetsien luonnonhoito. <https://tamk-study-guide.tuni.fi/167/fi/80/49528/3878/0/40791>

Valli, R. 2015. Johdatus tilastolliseen tutkimukseen. 2. uudistettu painos. Jyväskylä: PS-kustannus.

Valtionhallinnon biodiversiteettiviestinnän ohjausryhmä. 2025. Luontobarometri 2025. (C451004100). Ympäristöministeriö. <https://ym.emmi.fi/l/xgQ-hLFtkVNx7/a/qbF2Nz98tRVN>

Vilka, H. 2021. Näin onnistut opinnäytetyössä: ratkaisut tutkimuksen umpikujiin. Jyväskylä: PS-kustannus.

Ympäristöhallinnon verkkopalvelu. n.d. Luonnon monimuotoisuus. Viitattu 28.4.2025. <https://www.ymparisto.fi/fi/luonto-vesistot-ja-meri/luonnon-monimuotoisuus>

LIITTEET

Liite 1. Kyselytutkimus, Microsoft Forms alustalla.

Kyselytutkimus metsätalousinööriopiskelijoille

Metsätalousinööriopiskelijoiden suhtautuminen luonnon huomiointiin sekä suhtautumisen muutokset metsäopintojen aikana

Opinnäytetyö, Rosa Koivula, Tampereen ammattikorkeakoulu

Kun lähetät tämän lomakkeen, se ei kerää automaattisesti tietojasi, kuten nimeä ja sähköpostiosoitetta, ellei anna niitä itse.

* Pakollinen

Kyselytutkimus

Metsätalousinööriopiskelijoiden suhtautuminen luonnon huomiointiin sekä suhtautumisen muutokset metsäopintojen aikana -opinnäytetyö on kyselytutkimus, jossa selvitetään metsätalousinööriopiskelijoiden suhtautumista luontoasioihin ja onko heidän suhtautuminen luontoasioihin muuttunut opintojen aikana. Tämän kyselyn avulla selvitetään, onko opintojen sisällöt koottu niin, että luontoarvojen tärkeys on riittävän merkittävässä roolissa. Tulevaisuuden työssä metsätalousinöörit tulevat tarvitsemaan entistä enemmän laaja-alaista osaamista ratkaisujen löytämiseksi sekä päätösten tueksi.

Kysely toteutetaan anonymisti. Vastaamalla kyselyyn hyväksyt tulosten käytön opinnäytetyössä. Kyselyyn vastaaminen kestää noin 5 minuuttia.

1. Oppilaitos *

- TAMK
- HAMK
- XAMK
- Karelia
- Lapin AMK

2. Monen vuoden opiskelija olet? *


- 3.
- 4.
- 5.

Seuraava


Kyselytutkimus metsätalousinööriopiskelijoille

* Pakollinen

Kysymykset

3. Kuinka tärkeäksi koet luonnon monimuotoisuuden turvaamisen? * 


- Erittäin tärkeäksi
- Melko tärkeäksi
- Jonkin verran tärkeäksi
- Vain vähän tärkeäksi
- Ei lainkaan tärkeäksi

4. Kuinka tärkeäksi **koit** luonnon monimuotoisuuden turvaamisen **opintojen alussa**? * 

- Erittäin tärkeäksi
- Melko tärkeäksi
- Jonkin verran tärkeäksi
- Vain vähän tärkeäksi
- Ei lainkaan tärkeäksi

5. Kuinka tärkeäksi koet metsien luonnonhoidon? * 


- Erittäin tärkeäksi
- Melko tärkeäksi
- Jonkin verran tärkeäksi
- Vain vähän tärkeäksi
- Ei lainkaan tärkeäksi

6. Kuinka tärkeäksi **koit** metsien luonnonhoidon **opintojen alussa**? * 

- Erittäin tärkeäksi
- Melko tärkeäksi
- Jonkin verran tärkeäksi
- Vain vähän tärkeäksi
- Ei lainkaan tärkeäksi

7. Kuinka tärkeäksi koet, että metsien hoito on ilmastokestävää? * 


- Erittäin tärkeäksi
- Melko tärkeäksi
- Jonkin verran tärkeäksi
- Vain vähän tärkeäksi
- Ei lainkaan tärkeäksi

8. Kuinka tärkeäksi **koit**, että metsien hoito on ilmastokestävää **opintojen alussa**? * 


- Erittäin tärkeäksi
- Melko tärkeäksi
- Jonkin verran tärkeäksi
- Vain vähän tärkeäksi
- Ei lainkaan tärkeäksi

9. Kuinka tärkeäksi koet luontokadon torjumisen? * 

- Erittäin tärkeäksi
- Melko tärkeäksi
- Jonkin verran tärkeäksi
- Vain vähän tärkeäksi
- Ei lainkaan tärkeäksi

10. Kuinka tärkeäksi **koit** luontokadon torjumisen **opintojen alussa**? * 


- Erittäin tärkeäksi
- Melko tärkeäksi
- Jonkin verran tärkeäksi
- Vain vähän tärkeäksi
- Ei lainkaan tärkeäksi

11. Kuinka tärkeäksi koet ennallistamisen? * 


- Erittäin tärkeäksi
- Melko tärkeäksi
- Jonkin verran tärkeäksi
- Vain vähän tärkeäksi
- Ei lainkaan tärkeäksi

12. Kuinka tärkeäksi **koit** ennallistamisen **opintojen alussa**? * 


- Erittäin tärkeäksi
- Melko tärkeäksi
- Jonkin verran tärkeäksi
- Vain vähän tärkeäksi
- Ei lainkaan tärkeäksi

13. Kuinka tärkeäksi koet metsien suojelun? * 


- Erittäin tärkeäksi
- Melko tärkeäksi
- Jonkin verran tärkeäksi
- Vain vähän tärkeäksi
- Ei lainkaan tärkeäksi

14. Kuinka tärkeäksi **koit** metsien suojelun **opintojen alussa**? * 


- Erittäin tärkeäksi
- Melko tärkeäksi
- Jonkin verran tärkeäksi
- Vain vähän tärkeäksi
- Ei lainkaan tärkeäksi

15. Koetko, että edellä mainittuja asioita on opinnoissasi tuotu riittävästi esiin? * 

- Kyllä
- Ei
- En osaa sanoa

16. Vastasit edelliseen kysymykseen "Ei", mitä asioita opinnoissa olisi pitänyt tuoda enemmän esiin? * 

- Monimuotoisuuden turvaaminen
- Luonnonhoito
- Ilmastokestävä metsänhoito
- Luontokadon torjuminen
- Ennallistaminen
- Metsien suojelu

17. Millaiseksi koet oman luontosuhteesi? (vapaaehtoinen) 

Kirjoita vastaus

Edellinen

Lähetä