

TAMPEREEN AMMATTIKORKEAKOULU

Metsätalouden koulutusohjelma

Opinnäytetyö

Suvi Paukku

## **Metsätoimihenkilöt Maaseudun Tulevaisuuden lukijoina**

Työn ohjaaja: lehtori Ari Vanamo

Työn teettäjä: Maaseudun Tulevaisuus, valvojana toimittaja Juha Aaltoila

Tampere 2009

TAMPEREEN AMMATTIKORKEAKOULU, Metsätalouden koulutusohjelma

Paukku, Suvi

Metsätoimihenkilöt Maaseudun Tulevaisuuden lukijoina

Opinnäytetyö 31 sivua + 3 liitesivua

Työn ohjaaja lehtori Ari Vanamo

Työn teettäjä Maaseudun Tulevaisuus, valvojana toimittaja Juha Aaltoila

Valmistunut 2009

Hakusanat kyselytutkimus, metsätoimihenkilö, metsätalous

---

## Tiivistelmä

Maaseudun Tulevaisuus on vuonna 1916 perustettu erikoissanoma- ja ammattilehti.

Lehden pääpainopisteitä ovat maa- ja metsätalous sekä maaseutuyrittäminen.

Tutkimuksen tavoitteena oli kysyä metsäammattilaisilta mielipiteitä lehden metsätaloussivuista ja saada tietoa ammattikunnan lukutottumuksista.

Tutkimuskohteena olivat metsäalan toimihenkilöt, jotka kuuluvat alan ammattijärjestöön METO – Metsäalan Asiantuntijat ry:hyn. Tutkimusmenetelmänä käytettiin kyselytutkimusta, joka toteutettiin puhelinhaastatteluina maaliskuussa 2009. Tutkimukseen osallistui 68 metsäalan toimihenkilöä eri puolilta Suomea.

Tutkimuksen perusteella metsäammattilaisia voidaan pitää verrattain yhteneväisenä ammattikuntana. Suurin osa vastaajista lukee Maaseudun Tulevaisuutta työpaikallaan ja paneutuu metsätaloussivuilla pääasiassa uutisiin. Metsäammattilaisten mielestä kiinnostavimpia metsäaiheita ovat puukauppa, puunkorjuun, metsäteollisuus ja metsänhoito.

Metsätaloussivujen tärkeimpänä ominaisuutena pidettiin ehdottomasti uutisoinnin ajankohtaisuutta. Kaiken kaikkiaan metsäammattilaiset antoivat melko hyviä arvosanoja Maaseudun Tulevaisuuden metsätaloussivuille, lukuun ottamatta uutisoinnin puolueettomuutta ja kirjoittelun tasapuolisuutta, jotka saivat myös jonkin verran kritiikkiä osakseen. Metsäammattilaisilta tuli myös jonkin verran palautetta ja ideoita, miten Maaseudun Tulevaisuutta voisi kehittää.

TAMK UNIVERSITY OF APPLIED SCIENCES

Degree Programme in Forestry

Paukku, Suvi

Forestry Experts as readers of Maaseudun Tulevaisuus

Thesis 31 pages + 3 appendixes

Supervisors lecturer Ari Vanamo, writer Juha Aaltoila

Orderer Maaseudun Tulevaisuus

Year 2009

Keywords questionnaire study, forestry expert, forestry

---

## **Abstract**

Maaseudun Tulevaisuus is a special and a professional journal and has been published since 1916. Paper's main themes are agriculture, forestry and countryside entrepreneurship. The purpose of this study was to ask forestry experts what do they think of the paper's forestry pages and to get information about their reading habits.

Forestry experts who are members of forestry labor union METO – Forestry Experts' Association were the research subjects. Research method was a questionnaire study, which was carried through as telephone interviews in March - April 2009. There were 68 answerers from all over Finland.

In the light of research results forestry experts are quite a homogeneous syndicate. Most of answerers read Maaseudun Tulevaisuus in their workplace and concentrates primarily on news. Forestry experts think that the most interesting themes on forestry pages are wood market, logging, forestindustry and forest management.

According to the forestry experts, the best part of forestry pages is absolutely the latest news. All in all forestry experts gave, aside from things like neutrality and objectivity, very good grades for Maaseudun Tulevaisuus. They also gave some feedback and displayed some ideas about how to develop the paper Maaseudun Tulevaisuus.

# Sisällys

<b>1 Tutkimuksen tausta ja tarkoitus</b> .....	5
<b>1.1 Tutkimuksen tausta</b> .....	5
1.1.1 Maaseudun Tulevaisuus.....	5
1.1.2 Metsäalan lehdet.....	5
1.1.3 Metsäammattilaiset ja METO ry.....	7
<b>1.2 Tutkimuksen tarkoitus</b> .....	8
<b>2 Tutkimuksen aineisto ja menetelmät</b> .....	10
<b>2.1 Tutkimuksen aineisto</b> .....	10
<b>2.2 Tutkimuksen menetelmät</b> .....	10
<b>3 Tutkimuksen tulokset</b> .....	13
<b>3.1 Taustatiedot</b> .....	13
3.1.1 Sukupuoli.....	13
3.1.2 Asuinlääni.....	13
3.1.3 Työnantaja.....	13
3.1.4 Metsäalalla työskentelyvuodet.....	14
<b>3.2 Metsätaloussivujen lukeminen</b> .....	15
<b>3.3 Metsätaloussivujen aiheiden kiinnostavuus</b> .....	17
<b>3.4 Arvioita metsätaloussivujen uutisoinnista</b> .....	19
3.4.1 Asiantuntevuus.....	19
3.4.2 Ajankohtaisuus.....	19
3.4.3 Puolueettomuus.....	19
3.4.4 Monipuolisuus.....	20
<b>3.5 Kirjoitusten tasapuolisuus</b> .....	21
<b>3.6 Artikkelien ammatillinen hyödyntäminen</b> .....	23
<b>4 Metsätaloussivujen kehittämisehdotuksia ja palautetta</b> .....	24
<b>4.1 Tutkimuksista ja puun hintatilastoista</b> .....	24
<b>4.2 Tasapuolisuudesta</b> .....	24
<b>4.3 Uusia aiheita ja vaihtoehtoisia metsänkäyttötapoja</b> .....	25
<b>5 Tulosten tarkastelu ja johtopäätökset</b> .....	27
<b>5.1 Tulosten tarkastelu</b> .....	27
<b>5.2 Johtopäätökset</b> .....	28
<b>Lähteet</b> .....	29
<b>Liitteet</b> .....	32
<b>Liite 1: Haastattelupohja</b> .....	32

# 1 Tutkimuksen tausta ja tarkoitus

## 1.1 Tutkimuksen tausta

### 1.1.1 Maaseudun Tulevaisuus

Maaseudun Tulevaisuus on vuonna 1916 perustettu erikoissanoma- ja ammattilehti. Kolme kertaa viikossa ilmestyvä lehti on 84 254 kappaleen levikillään tällä hetkellä (11.3.2009) Suomen toiseksi luetuin tilattava päivälehti. Puoluepoliittisesti sitoutumaton lehti pyrkii uutisoinnissaan kattamaan maaseudun elinkeinonharjoittajille tärkeät asiat sekä kotimaassa että ulkomailla. Maaseudun Tulevaisuuden pääpainopisteitä ovat maa- ja metsätalous sekä maaseutuyrittäminen. (Maaseudun Tulevaisuus 2007). Lehden kustantaja on Viestilehdet Oy (Viestilehdet Oy 2009). Maaseudun Tulevaisuus on Maa- ja metsätaloustuottajain Keskusliitto MTK ry:n sanomalehti ja äänenkannattaja. MTK on paikallisesti, alueellisesti, valtakunnallisesti ja kansainvälisesti toimiva maanviljelijöiden, metsänomistajien ja maaseutuyrittäjien ammatti- ja etujärjestö. (MTK 2009).

### 1.1.2 Metsäalan lehdet

Maaseudun Tulevaisuus on ainoa metsään ja metsätalouteen liittyviä asioita käsittelevä päivälehti, mutta metsäalalla julkaistaan paljon muita lehtiä, jotka ilmestyvät hieman harvemmin. Lehtien sisältö vaihtelee julkaisevien tahojen tavoitteiden ja kohderyhmien mukaan. Joukosta löytyy tiedotus-, sidosryhmä-, jäsen-, ammatti- ja aikakauslehtiä sekä tieteellisiä julkaisuja. Useat lehdistä on suunnattu metsänomistajille tai yleisesti metsistä ja metsätaloudesta kiinnostuneille ihmisille.

Tilattavista lehdistä ”metsätiedottamisen klassikkona” itseään mainostava **Metsälehti** ilmestyi ensimmäisen kerran jo vuonna 1933 ja on yksi vanhimmista metsäalalla edelleen julkaistavista lehdistä. Metsälehdien edeltäjiä olivat Tapio (ilmestyi vuosina 1907–1932), Metsänystävä (ilmestyi vuosina 1895–1907) ja vanhimpana Suomen Metsänhoitolehti (ilmestyi vuosina 1888–1894). Metsäkustannus Oy:n julkaisema Metsälehti ilmestyy kaksi kertaa kuukaudessa. Kahdeksan kertaa vuodessa ilmestyy myös aikakauslehtityyppinen Metsälehti Makasiini. Metsälehti on suunnattu

metsänomistajille, mutta myös metsäammattilaisille sekä kaikille metsäharrastajille. Metsälehdten levikki on 39 577 kpl ja sillä on 168 000 lukijaa. (Metsäkustannus 2009.)

Varmasti uusimpana metsäalan lehtenä voidaan pitää **Aarre** -aikakauslehteä, jota kustantaa Viestilehdet Oy (Viestilehdet Oy 2009). Lehti on ”laadukas, metsäaiheinen hyötytieto- ja elämäntapalehti”. Kerran kuukaudessa ilmestyvä Aarre on suunnattu pääasiassa metsänomistajille sekä kaikille metsästä ja luonnosta kiinnostuneille suomalaisille. Perinteisempien metsäaiheiden lisäksi lehdessä käsitellään metsän hyöty- ja virkistyskäyttöä sekä sisustusta, ruokaa, terveyttä ja liikuntaa. (Aarre 2009.)

Erilaisia metsäalan yritysten ja organisaatioiden tiedotus-, jäsen- ja sidosryhmälehtiä löytyy useita. Lähes kaikki lehdet on luettavissa paperiversioiden lisäksi myös internetissä ja niiden tilaaminen on yleensä maksutonta. Yritysten ja organisaatioiden lehtien yleisimpiä aiheita ovat mm. metsänhoito ja -käyttö, puukauppa, ajankohtaiset metsätapahtumat sekä metsäverotukseen ja metsänomistamiseen liittyvät asiat.

Yritysten lehdistä mainittakoon esimerkiksi jo vuodesta 1949 ilmestynyt **Metsäliiton viesti**, joka on Metsäliitto-konsernin jäsen- ja sidosryhmälehti (Metsäliitto 2009). Myös UPM Metsä julkaisee asiakkailleen omaa **UPM-Metsä**-lehteään (UPM 2008–2009) ja Stora Enso Metsä metsänomistajille suunnattua **Terve Metsä**-lehteä. Stora Enso Metsältä löytyy myös oma henkilöstölehti **Staffin**. (Stora Enso Metsä 2009.)

Metsäkeskukset yhdessä julkaisevat kerran vuodessa **Metsään**-asiakaslehden, joka jaetaan noin 280 000 metsänomistajalle. Lisäksi useilla alueellisilla metsäkeskuksilla on omat asiakaslehtensä, jotka ilmestyvät 1–3 kertaa vuodessa toimialueensa metsänomistajille. Esimerkiksi Metsäkeskus Etelä-Pohjanmaan alueella ilmestyy **Metsäpohjanmaa**-lehti ja Pohjois-Karjalassa **Savotta**. (Metsäkeskus 2009.)

Metsänhoitoyhdistyksillä ympäri Suomen on omia jäsen- ja tiedotuslehtiä, kuten esimerkiksi Pirkanmaalla ilmestyvät MHY Etelä-Pirkanmaan **Kuusikko**-lehti (MHY Etelä-Pirkanmaa 2009) ja MHY Pohjois-Pirkan **Metsä-Pirkka** (MHY Pohjois-Pirkka 2009).

Myös Metsähallitus julkaisee **metsä.fi**-nimistä henkilöstö- ja asiakaslehteä, jossa kerrotaan Metsähallituksen toiminnasta (Metsähallitus 2009).

Tieteellisempää metsäalan lehteä edustaa **Metsätieteen aikakauskirja**, jota julkaisevat Metsäntutkimuslaitos Metla ja Suomen Metsätieteellinen Seura. Metsätieteen aikakauskirjassa on suomen- ja ruotsinkielisiä metsäntutkimuksen alan tutkimusartikkeleita, katsauksia ja tiedonantoja sekä metsien inventointituloksia ja kehityslaskelmia. (Metla a 2009) Myös Metlan omasta **Metsäntutkimus**-asiakaslehdestä löytyy ajankohtaista tietoa metsistä ja metsäntutkimuksesta. (Metla b 2009).

Lähinnä metsäalalla työskenteleville suunnattuja ns. ammattilehtiä julkaisevat mm. alan edunvalvonta ja työmarkkinajärjestöt. Näistä METO – Metsäalan Asiantuntijat julkaisee sitoutumatonta **Metsätalous – Forestry**-lehteä, jonka aiheet käsittelevät mm. metsätaloutta, kemiallista ja mekaanista metsäteollisuutta sekä metsäympäristöön, metsäpolitiikkaan ja metsäalan koulutukseen liittyviä asioita. (Metsätalous 2009). Samoissa aiheissa liikkuu myös Metsänhoitajaliiton julkaisu, **Metsänhoitaja**-lehti. Vuonna 1951 perustettu lehti toimii myös liiton pää-äänenkannattajana. (Metsänhoitajaliitto 2009). Puolueettomassa **Metsäalan Ammattilehdessä** puolestaan käsitellään enemmän koneurakointia, kuljetuspuolta, metsäenergiaa, saha-, sellu – ja paperiteollisuutta sekä metsänhoitoa. Kaupallisesta Ammattilehdestä löytyy myös paljon yritys- ja tuote-esittelyjä. (Ammattilehti 2009.)

### 1.1.3 Metsäammattilaiset ja METO ry

Vaikka Suomi on kautta aikojen ollut hyvin metsäinen maa, alkoi varsinainen metsäammattilaisten koulutus vasta vuonna 1862 Evon metsäopistossa (Sistola, K 2002). Metsäammattilaisten koulutuksien sisällöt ja tutkintonimikkeet ovat vuosien varrella vaihdelleet useasti. Tällä hetkellä metsäkoulutusta annetaan kolmella tasolla: toisen asteen oppilaitoksissa, ammattikorkeakouluissa ja yliopistoissa. Toiselta asteelta valmistuu suorittavaa työtä tekeviä metsureja, metsäluonnonhoitajia ja metsäkoneenkuljettajia. Ammattikorkeakouluista valmistuu metsäalan toimihenkilötehtävissä työskenteleviä metsätalousinsinöörejä (amk) ja yliopistoista metsäalan korkeakoulutettuja maa- ja metsätieteen maistereita (MMM).

METO – Metsäalan Asiantuntijat ry on metsäalan asiantuntijoiden ammattijärjestö. Valtaosa METOn jäsenistöstä on koulutukseltaan metsäalan toimihenkilöitä; metsätalousinsinöörejä ja -tekniikoita, jotka työskentelevät asiantuntija-, esimies- ja johtotehtävissä.(METO ry 2009). Järjestön jäsenmäärä kokonaisuudessaan maaliskuun 2009 lopussa oli 8165 henkilöä (Marttinen, A 2009).

METOn jäsenet työskentelevät pääasiassa metsäalan toimihenkilötehtävissä. He ovat töissä mm. metsäsuunnittelijoina, puun oston, korjuun sekä kuljetuksen parissa, erilaisissa neuvontatehtävissä tai opettajina, markkinoinnissa sekä yksityisinä yrittäjinä. Myös ammattikorkeakouluissa opiskelevat metsätalousinsinööriopiskelijat kuuluvat METOon ja sen alayhdistykseen MEOL – Metsäalan Opiskelijat ry:hyn.(METO ry 2009).

METO on teettänyt yleensä metsäalan opiskelijoiden opinnäytetöinä useita jäsentutkimuksia. Niistä viimeisimmät ovat Heli Someron ja Mikko Kriikun opinnäytetyö vuodelta 2002 ja Anu Kaltulan vuodelta 2006. Joissakin näistä tutkimuksista on perehdytty myös metsäammattilaisten lukutottumuksiin ja mielipiteisiin liittyen METOn julkaiseman jäsen- ja ammattilehden, Metsätalous – Forestryn, osalta.

## **1.2 Tutkimuksen tarkoitus**

Maaseudun Tulevaisuus on aiemmin tehnyt useita lukijatutkimuksia, joiden tutkimusryhminä ovat olleet lukijat yleensä tai rajatusti esimerkiksi metsänomistajat tai maanviljelijät. Metsäalan ammattilaisia omana lukijaryhmänään ei ole ennen tutkittu, joten tulosten tarkastelussa ei ole suoraa vertailumahdollisuutta aiempiin tutkimuksiin. Kyselylomakkeen laatimisessa ja tiettyjen tulosten vertailussa on kuitenkin käytetty Maaseudun Tulevaisuuden aikaisemmin teettämiä lukijatutkimuksia, kuten Taloustutkimuksen vuoden 2001 yksityis- ja toimipaikkatilaajille sekä kaupunkilaismetsänomistajille tehtyä lukijatutkimusta ja hieman vanhempaa Pellervo-seuran Markkinatutkimuslaitoksen vuoden 1985 tutkimusta Metsänomistajien käsityksiä metsäalan lehdistä, soveltuvien osin.



Tutkimuksen tarkoituksena oli kysyä rajoitetulla otannalla valitulta metsäalan ammattilaisjoukolta mielipiteitä Maaseudun Tulevaisuus -lehdestä ja erityisesti sen metsätaloussivuista. Metsäammattilaisilta kysyttiin, kuinka usein he lukevat lehteä ja mitkä ovat metsätaloussivujen kiinnostavimpia aiheita. Tutkimuksella pyrittiin myös kartoittamaan metsäammattilaisten näkemyksiä lehden kirjoittelun ammattimaisuudesta, tasapuolisuudesta ja puolueettomuudesta. Tuloksena oli tarkoitus saada mielipidetietoa ja kehittämissuhteita melko kriittisestikin lehteä lukevalta ammattikunnalta sekä yleisesti tietoa metsäammattilaisten media- ja lehdenlukutottumuksista.

## 2 Tutkimuksen aineisto ja menetelmät

### 2.1 Tutkimuksen aineisto

Tutkimuksen perusjoukkona ovat METOn jäsenet, jotka työpaikkansa mukaan kuuluvat seuraavaan toimialajaotteluun:

- Metsäteollisuus
- Metsänhoitoyhdistykset
- Metsäkeskukset
- Metsähallitus
- Metsäntutkimuslaitos
- Yrittäjät
- Kunnat
- Muu valtiotyönantaja
- Bioenergia

Näin ollen joukkoon ei otettu METOn jäsenistä opiskelijoita, työttömiä, eläkeläisiä eikä oppilaitoksissa, taimituotannossa, riistanhoitoalalla tai ns. muulla työnantajalla työskenteleviä.

### 2.2 Tutkimuksen menetelmät

Tutkimus toteutettiin puhelinhaastatteluina maalisi–huhtikuussa 2009. Koska METOlla ei ole oikeutta luovuttaa jäsentensä yhteystietoa ilman heidän lupaansa, tehtiin ennen varsinaista kyselyä sähköpostitiedustelu, jossa pyydettiin lupaa yhteystietojen luovuttamiseen.

Sähköpostitiedusteluun pyydettiin vastaamaan **vain** Maaseudun Tulevaisuuden aktiivisia lukijoita. Koska etukäteen ei ollut tietoa, kuinka moni perusjoukkoon kuuluvista on Maaseudun Tulevaisuuden lukija, tehtiin sähköpostitiedustelua varten melko suuri otos, 538 henkilöä, jotta yhteystietojen luovuttamisen myöntäviä vastauksia

tulisi tarpeeksi. Otantamenetelmänä käytettiin systemaattista otantaa, jossa kaikki perusjoukkoon kuuluvat henkilöt kerättiin yhteen listaan työnantajaryhmittäin. Tältä listalta poimittiin joka yhdeksäs henkilö, jolle lähetettiin sähköpostitiedustelu. Sähköpostitiedustelun avulla otoksesta karsiutuivat pois ne, jotka eivät lue lehteä ja ne, jotka eivät halunneet yhteystietojaan luovutettavan.

Yhteystietonsa luovutuksen myöntäviä vastauksia tuli yhteensä 73:lta Maaseudun Tulevaisuutta lukevalta metsäammattilaiselta, joista 68:lle tehtiin puhelinkysely. Loppuja kyselyyn myöntyneitä ei saatu tavoitettua lomien ja varsinkin metsäteollisuuden puunhankinnassa työskentelevien henkilöiden lomautuksien vuoksi. Myöskään kaikki METOltä saadut yhteystiedot eivät olleet päivitettyjä, ja esimerkiksi muutamien henkilöiden puhelinnumerot eivät olleet enää käytössä.

Tutkimusaineiston koko on määrällistä tutkimusta varten hiukan alhainen, mutta koska metsäammattilaisia voidaan pitää verrattain homogeenisena ryhmänä, ovat tutkimustulokset vähintäänkin suuntaa-antavia. Tutkimukseen osallistuneiden vastauksia voidaan myös pitää laadullisesti hyvinä, koska vastaajat olivat lehden aktiivisia lukijoita ja tämän vuoksi tuntevat hyvin lehden sisällön ja kirjoituksen tyylin.

Puhelinkyselyssä käytettiin apuna lomaketta (Liite 1), josta tiedot tallennettiin Excel-  
taulukkolaskentaohjelmaan, jonka avulla tulokset on laskettu ja analysoitu sekä kuvat  
piirretty. Puhelut soitettiin arkipäivinä n. klo 08:30–16:00. Metsäammattilaisten  
oletetun ruokatauon aikaan n. klo 11:00–12:30 ei soittoja tehty.

Useimmat metsäammattilaisista vastasivat jo ensimmäisellä soittokerralla puhelimeensa ja kyselyn tekeminen onnistui heti. Joillekin oli kyseinen hetki hieman huono alkavan palaverin tai metsänomistajatapaamisen takia, ja näissä tapauksissa sovittiin uusi soittoaika joko samalle tai seuraavalle päivälle. Loputkin vastaajista tavoitettiin toisen tai viimeistään kolmannen soittoyriytyksen jälkeen, tai vastaajat soittivat takaisin, jos olivat olleet soittaessa varattuina.

Puhelut sujuivat yleisesti ottaen erittäin hyvin, mikä varmasti osaltaan johtuu siitä, että vastaajat olivat jo etukäteen sähköpostitiedustelussa suostuneet vastaamaan kyselyyn. Vaikka kysely tehtiin pitkälti lomakkeen avulla, olivat metsäammattilaiset useimmiten

hyvin puhelaita ja lisäksi kommentoivat ahkerasti vastauksiaan. Puhelut kestivät yleensä 5 - 10 minuuttia, joskus 15 - 20 minuuttiakin. Jotkut vastaajista halusivat varsinaisen kyselyn jälkeen vielä jutella siitä, miten opinnäytetyön tekeminen on sujunut ja miltä valmistuvien metsätalousinsinöörien työtilanne näyttää.

## 3 Tulokset

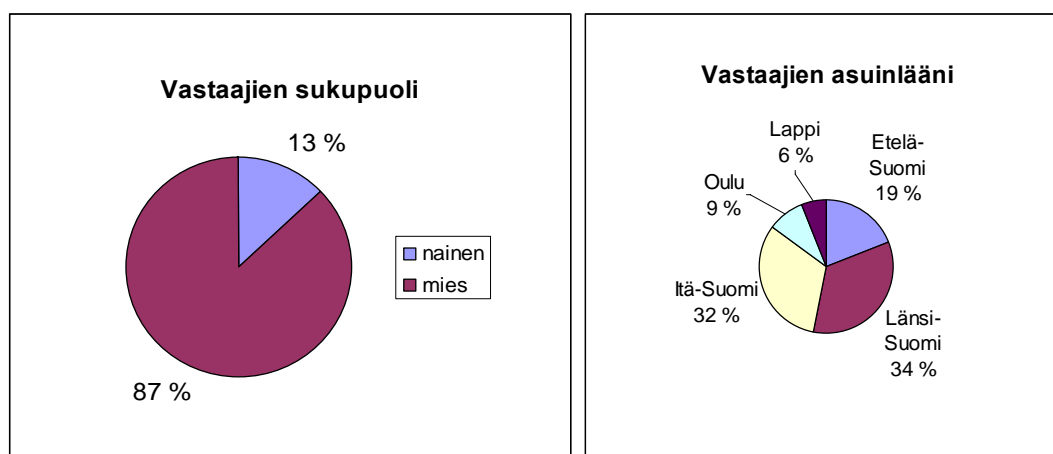
### 3.1 Taustatiedot

#### 3.1.1 Sukupuoli

Puhelinkyselyyn vastanneista 13 % oli naisia ja miehiä 87 % (Kuvio 1). Vastaajien sukupuolijakauma myötäilee erittäin hyvin METOn koko jäsenkuntaa, josta naisia on 14 % ja miehiä 86 % (Marttinen, A 2009).

#### 3.1.2 Asuinlääni

Vastaajista suurin osa asui Länsi- tai Itä-Suomen läänissä, joista molemmista tuli vastauksia reilu kolmannes. Joka viides vastaaja asui Etelä-Suomessa ja loput Oulun ja Lapin lääneissä (Kuvio 2).



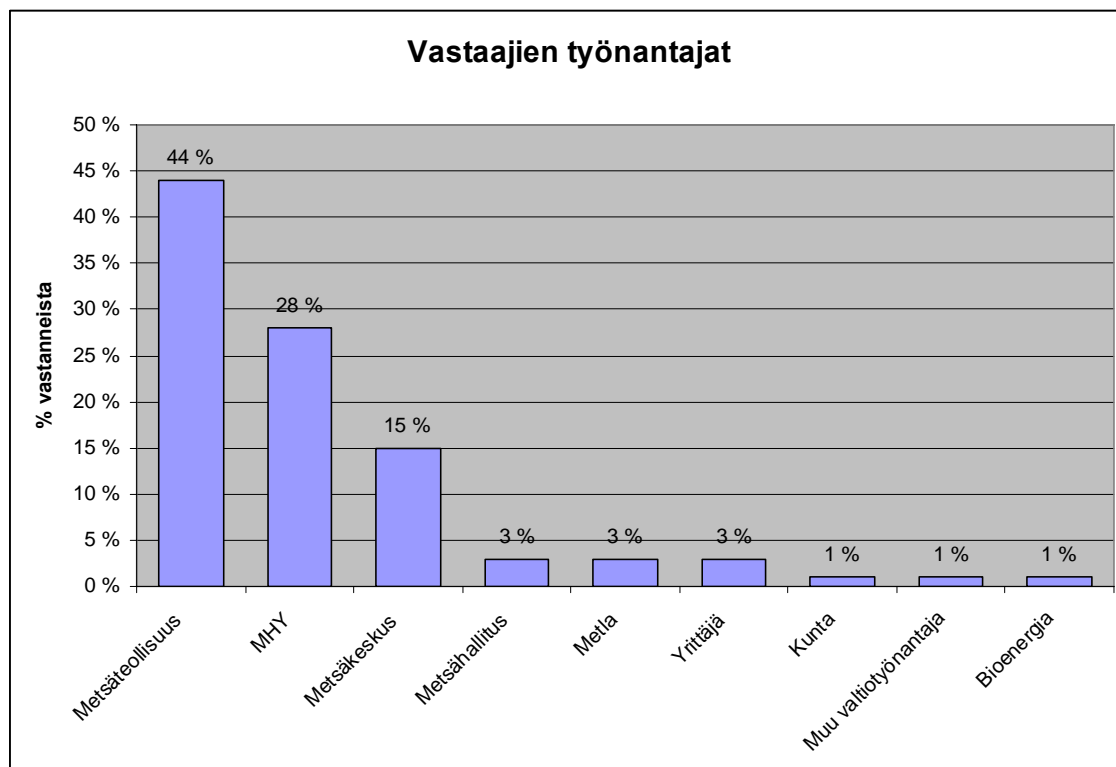
Kuvio 1: Vastaajien sukupuolijakauma

Kuvio 2: Vastaajat asuinlääneittäin

#### 3.1.3 Työnantaja

Vastaajista suurin osa, 44 %, oli metsäteollisuuden palveluksessa, toiseksi eniten metsänhoitoyhdistyksissä 28 % ja kolmanneksi eniten Metsäkeskuksissa 15%. Loput vastaajista työskentelivät metsähallituksessa, Metsäntutkimuslaitoksella, yksityisinä yrittäjinä, kunnissa tai muussa valtiollisessa laitoksessa tai bioenergia-alalla. Vastaajien jakautuminen eri työnantajaryhmiin vastaa melko hyvin METOn eri sopimusaloihin kuuluvien jäsenten määriä, mikä tässä tapauksessa osittain johtuu myös systemaattisesta

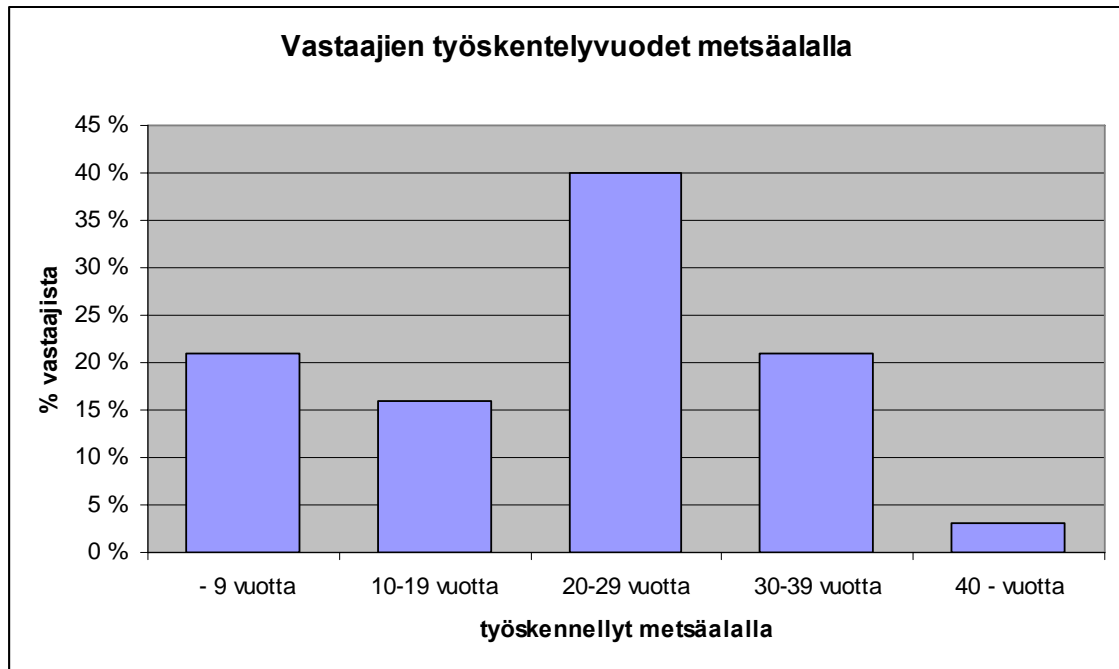
otantatavasta. Voidaan kuitenkin todeta, että Maaseudun Tulevaisuutta lukevia metsäammattilaisia löytyy suhteellisen tasaisesti kaikista työnantajaryhmistä, jotka olivat mukana perusjoukossa. Vastajat työnantajittain löytyvät kuviosta 3.



Kuvio 3: Vastajat työnantajittain

### 3.1.4 Metsäalalla työskentelyvuodet

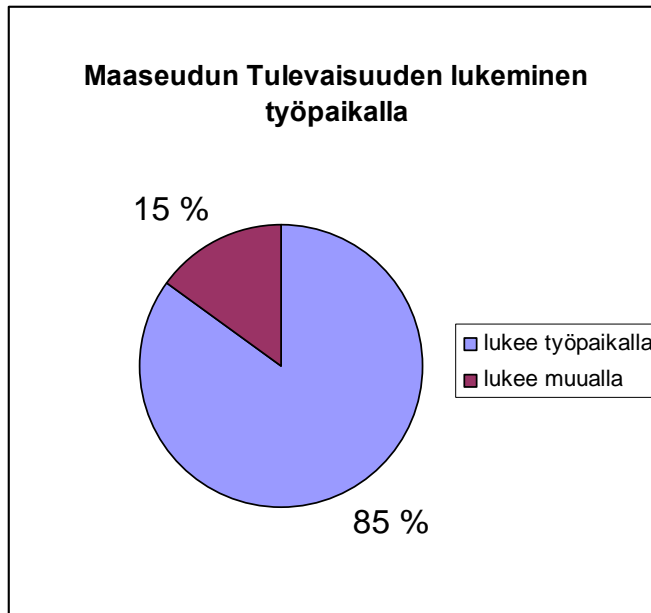
Taustatietona kysyttiin myös vastaajien metsäalalla työskentelyvuosia. Suurimpana vastaajaryhmänä olivat 20-29 vuotta työskennelleet, joita oli 40% vastanneista. 10-19 vuotta työskennelleitä oli 16 % ja alle kymmenen vuotta sekä 30-39 vuotta työskennelleitä molempia ryhmiä noin viidennes vastanneista. Joukosta löytyi myös muutamia, jotka olivat olleet alalla jopa yli 40 vuotta (Kuvio 4). METOn viimeisimpään jäsentutkimukseen verrattaessa nyt tehdyssä tutkimuksessa on nuorten vastaajien, alle 10 vuotta työskennelleiden, määrä arviolta hieman (n. 6 %) isompi kuin heidän osuutensa METOn jäsenistä kokonaisuudessaan. Puolestaan 10-19 vuotta työskennelleet ovat tutkimuksessa hiukan aliedustettuna. Muuten ikäjakauma vastaa melko hyvin METOn jäsenkuntaa. (Kaltula, A 2006).



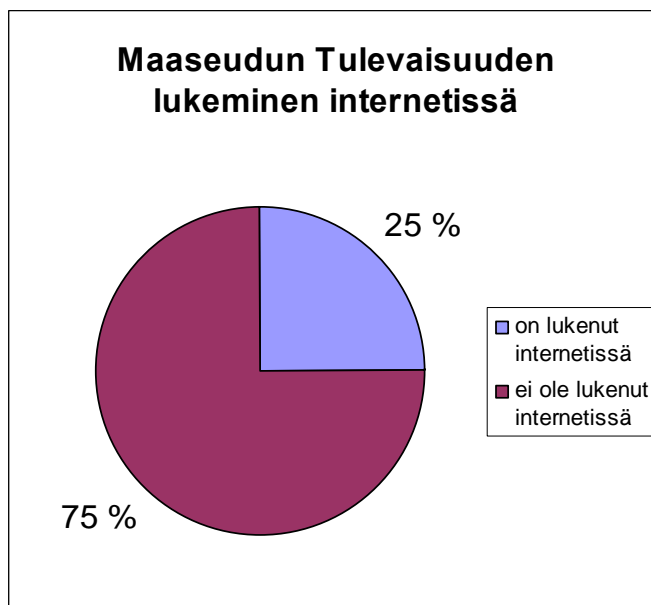
Kuvio 4: Vastaajien työskentelyvuodet metsäalalla

### 3.2 Metsätaloussivujen lukeminen

Kyselyyn vastanneista metsäammattilaisista 85 % lukee Maaseudun Tulevaisuutta työpaikallaan (Kuvio 5). Työpaikkalukijoita oli tasaisesti kaikilla työnantajilla, joten lehteä tilataan useimpiin metsäalan organisaatioiden toimipisteisiin ympäri maata. Vastaajista 24 % ilmoitti olevansa lehden tilaaja henkilökohtaisesti. Internetissä oli lehteä käynyt lukemassa vain neljännes vastaajista (Kuvio 6) ja heistäkin useimmat mainitsivat katsovansa sieltä lähinnä säätiedot.



Kuvio 5: Maaseudun Tulevaisuuden lukeminen työpaikalla

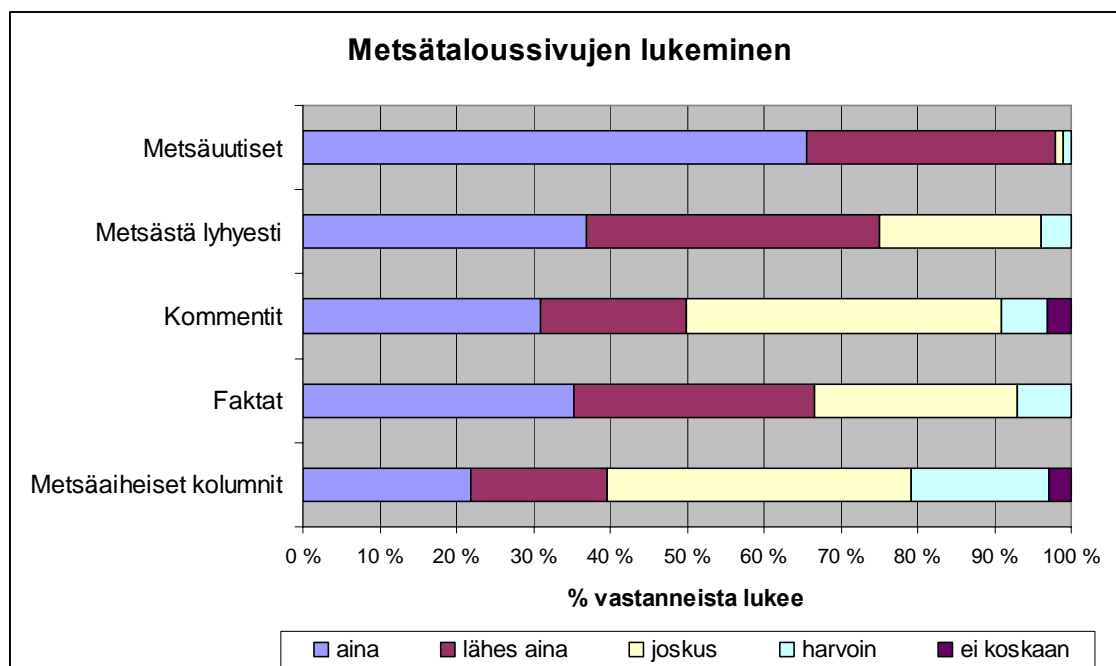


Kuvio 6: Maaseudun Tulevaisuuden lukeminen internetissä

Maaseudun Tulevaisuuden metsätalous-sivujen ehdottomasti luetuin osio oli metsä uutiset, jotka 97 prosenttia vastanneista ilmoitti lukevansa aina tai lähes aina. Seuraavaksi luetuimmat osiot olivat Metsästä lyhyesti -osion pikku-uutiset, joita lukee aina tai lähes aina yhteensä 75 % sekä faktat, joilla lukijoita on aina tai lähes aina yhteensä 66% vastanneista. Vähemmän luettuja osioita olivat kommentit ja metsäaiheiset kolumnit, joita suurin osa luki joskus. Kommenttien ja kolumnien



kohdalla monet mainitsivat lukevansa niitä valikoiden tiettyjen aiheiden tai kirjoittajien mukaan. He myös kertoivat pitävänsä toimittajien kommentteja ja kolumneja mukavina kevennyksinä ja usein koko lehden parhaimpana antina. Metsätaloussivujen eri osioiden lukuaktiivisuuden tulokset ovat kootusti kuviossa 7.



Kuvio 7: Metsätaloussivujen eri osioiden lukeminen

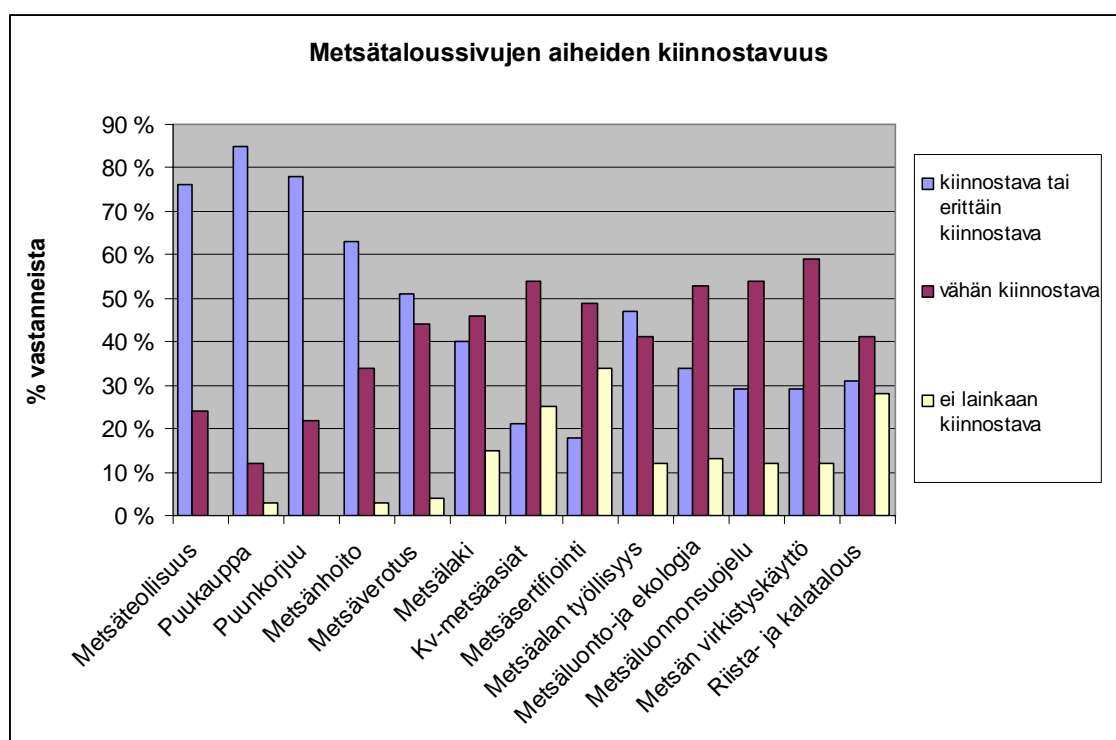
### 3.3 Metsätaloussivujen aiheiden kiinnostavuus

Metsätalous-sivujen kiinnostavimpien aiheiden neljän kärkeen sijoittuivat metsäalaa ajatellen keskeiset ja melko perinteiset aiheet: puukauppa, puunkorjuu, metsäteollisuus ja metsän hoito. Kaikkien aiheiden kiinnostavuudet löytyvät kuvioista 8.

Selkeästi vähiten metsäammattilaisia kiinnosti metsäsertifiointi, josta ei ollut lainkaan kiinnostunut reilu kolmannes vastaajista. Kiinnostuksen pohjilla olivat myös kansainväliset metsäasiat ja muulta lehden aiheista mukaan otettu riista- ja kalatalous, joista neljännes ei ollut kiinnostunut lainkaan.

Yleisesti ottaen aiheita pidettiin kiinnostavina tai ei kiinnostavina ikään, sukupuoleen, työnantajaan tai asuinläänin katsomatta. Mitkään ryhmät eivät olleet varsinaisesti kiinnostuneempia tietyistä aiheista kuin toiset ryhmät.

Kiinnostavin aiheista, puukauppa, oli kenties myös kaikkein ristiriitaisin aihe, koska haastattelun edetessä melko useat vastaajista olivat sitä mieltä, että puukaupasta ja puun hinnoista ei tarvitsisi kirjoitella niin paljon kuin lehdessä on ollut tapana. Muutamat vastaajista kommentoivatkin asiaa lähinnä siltä kannalta, että eivät ole aivan samaa mieltä puun hintatilastoista tai puukaupan tilasta, kuin Maaseudun Tulevaisuus. Nämä vastaajat kertoivat kuitenkin lukevansa puukauppa-aiheisia artikkeleja sen takia, koska metsänomistajat lukevat niitä ja että tietäisivät ”mitä siellä taas kirjoitellaan”.



Kuvio 8: Metsätaloussivujen aiheiden kiinnostavuus

Metsäammattilaisten kiinnostuksen aiheet ovat melko samanlaiset kuin lehden kaupunkilaismetsänomistajilla, jotka olivat yksityis- ja toimipaikkatilaajien ohella vastaajina Taloustutkimuksella teetetystä vuoden 2001 lukijatutkimuksessa. Metsänomistajien eniten lukemia aiheita olivat metsä uutiset ja puun hintatiedot. Lehden teemanumeroista kiinnostavimpina pidettiin metsänomistaja- ja metsänhoitonumeroja. (Ilkas, H (toim.) 2001). Hieman vanhemmassa, vuonna 1985 Pellervo-Seuran Markkinatutkimuslaitoksella teetetystä, tutkimuksessa metsänomistajien mielestä

erittäin tai aika paljon kiinnostavista aiheista kärjessä olivat metsäverotus, metsänhoito, puukauppa ja puunkorjuu. (Tauriala, J (toim.) 1985).

### 3.4 Arvioita metsätaloussivujen uutisoinnista

Vastaajia pyydettiin arvioimaan Maaseudun Tulevaisuuden metsätaloussivujen uutisointia kouluarvosanoin asteikolla 4-10. Arvosteltavina olivat uutisoinnin asiantuntevuus, ajankohtaisuus, puolueettomuus ja monipuolisuus. Arviot on koottu vastaajien työnantajien mukaan taulukkoon 1.

#### 3.4.1 Asiantuntevuus

Metsäammattilaiset pitivät metsätaloussivujen asiantuntevuutta keskimäärin hyvänä ja arvosanaksi tuli **kahdeksan**. Jotkut vastaajista kiittelivät erikseen sivujen toimittajia hyviksi ja alan tunteviksi. Muutamat hieman matalamman arvosanan antaneet puolestaan perustelivat arviotaan asiavirheillä, joita heidän mielestään sivuilla oli ajoittain ollut. Hajontaa arvosanoissa oli vastaajien taustojen perusteella hyvin vähän.

#### 3.4.2 Ajankohtaisuus

Uutisoinnin ajankohtaisuutta pidettiin kautta linjan kiitettävänä tai vähintäänkin hyvänä ja siitä arvosanaksi sivuille annettiin keskiarvona **yhdeksän**. Monet, varsinkin Metsäkeskuksissa työskentelevät, mainitsivat, että omaan työpaikkaan liittyvät asiat voi lukea aikaisemmin Maaseudun Tulevaisuudesta kuin niistä tiedotetaan talon sisällä. Erityiskiitosta saivat sivujen metsäverotukseen liittyvät jutut, joita vastaajat pitivät selkeinä ja ennen kaikkea ajankohtaisina verrattuna metsäorganisaatioiden sisäiseen tiedottamiseen ja koulutuksiin.

#### 3.4.3 Puolueettomuus

Muita kohtia enemmän hajontaa arvosanoissa syntyi kysyttäessä metsätaloussivujen uutisoinnin puolueettomuudesta. Arvosanoja annettiin välillä 4-8, joten aivan kiitettäviin numeroihin ei lehti tässä kohtaa yltänyt. Keskimääräiseksi arvioksi puolueettomuudesta tuli tyydyttävää vastaava **seitsemän**.

Monen vastaajan ensireaktio kysymykseen oli jonkinlainen naurahdus tai hieman pohdiskeleva huokaus. Kommentit, kuten ”Eihän se voikaan olla puolueeton, koska se on etujärjestölehti.” tai ”Ei ole puolueeton, MTK:n ja MHY:n etuja se ajaa.”, olivat melko yleisiä. Useimpien vastaajien kohdalla tuntui siltä, että he ajattelivat puolueettomuutta juuri etujärjestöajattelun kannalta tai esimerkiksi metsänomistaja vastaan metsäteollisuus -näkökulmasta eivätkä niinkään puoluepoliittisena puolueettomuutena. Vain kaksi vastaajaa mainitsi lehden linjan ”keskustalaiseksi” viitaten Suomen Keskusta -puolueeseen.

Huonoimmat arvosanat puolueettomuudesta antoivat metsäteollisuuden puunhankinnassa työskentelevät metsäammattilaiset, joiden yhteenlaskettu arvosana jäi hieman alle kuuden. Samoissa lukemissa olivat myös yrittäjät. Parhaimmat arvosanat tulivat metsähallituksessa, Metsäntutkimuslaitoksella tai muussa valtiolisessa laitoksessa toimivilta metsäammattilaisilta.

Maaseudun Tulevaisuuden uutisoinnin puolueettomuudesta kysyttiin myös vuoden 2001 lukijatutkimuksessa, jossa kaupunkilaismetsänomistajien lehdelle antama arvosana oli 7,4 ja toimipaikkatilaajat, jotka edustivat varmasti osittain samaa lukijakuntaa kuin nyt tehdyn tutkimuksen vastaajat, antoivat keskimäärin arvosanan 6,9 (Ilkas, H (toim.) 2001).

#### **3.4.4 Monipuolisuus**

Metsätaloussivujen monipuolisuutta metsäammattilaiset pitivät hyvänä ja keskimääräiseksi arvosanaksi muodostui **kahdeksan**. Vastauksissa ei ollut huomattavia eroja vastaajien eri taustojen perusteella. Monipuolisuudesta puhuttaessa jotkut vastaajista olivat sitä mieltä, että ”lehden maataloussivut ovat kyllä paljon monipuolisemmat kuin metsätaloussivut” ja he toivoivatkin yleisesti ottaen lisää metsätalousasiaa lehteen.

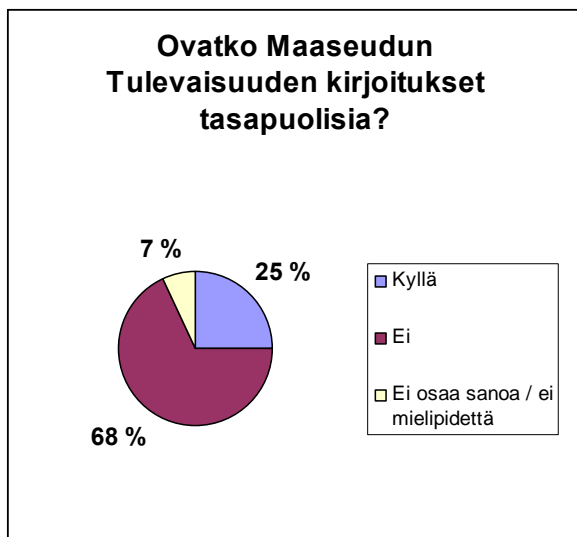
Taulukko 1: Vastaajien Maaseudun Tulevaisuuden metsätaloussivujen uutisoinnille antamat arvosanat työnantajittain

<b>Vastaajan työnantaja</b>	<b>Asian- tuntevuus</b>	<b>Ajan- kohtaisuus</b>	<b>Puolueet- tomuus</b>	<b>Moni- puolisuus</b>
<i>Metsäteollisuus</i>	7,60	8,57	5,87	8,03
<i>MHY</i>	8,21	8,79	7,26	8,11
<i>Metsäkeskus</i>	8,10	9,30	7,10	8,00
<i>Metsähallitus</i>	9,00	9,00	8,00	9,00
<i>Metla</i>	8,00	9,00	7,50	7,50
<i>Yrittäjä</i>	8,50	9,50	6,00	8,00
<i>Kunta</i>	9,00	9,00	9,00	9,00
<i>Muu valtion työnantaja</i>	9,00	9,00	8,00	8,00
<i>Bioenergia</i>	8,00	9,00	8,00	9,00
<b>Keskiarvo</b>	8,38	9,02	7,41	8,29
<b>ARVOSANA</b>	<b>≈ 8</b>	<b>≈ 9</b>	<b>≈ 7</b>	<b>≈ 8</b>

### 3.5 Kirjoitusten tasapuolisuus

Kyselyn ensimmäisenä täysin avoimena kysymyksenä metsäammattilaisilta kysyttiin heidän mielipidettään Maaseudun Tulevaisuuden kirjoitusten tasapuolisuudesta. Vastaukset eivät olleet täysin selkeitä, mutta kommenttien perusteella tehdyn tulkinnan mukaan 68 % vastaajista ei pitänyt Maaseudun Tulevaisuuden kirjoituksia tasapuolisina ja 25 % piti. Loput 7 % eivät osanneet sanoa tai ilmaisivat kantansa sen verran epäselvästi, ettei sitä voinut tulkita varmasti kyllä- tai ei-vastaukseksi (Kuvio 9).

Noin puolet niistä, jotka eivät pitäneet Maaseudun Tulevaisuuden kirjoituksia tasapuolisina, perustelivat kantaansa viitaten lehden ”MTK-laiseen” taustaan ja sen näkymiseen kirjoittelun näkökulmissa ja asenteissa. Osa vastaajista myös jonkin verran kyseenalaisti kysymyksenasettelua tekemällä vastakysymyksiä kuten ”Voiko lehti ollakaan tasapuolinen, koska se on maanviljelijöiden ja metsänomistajien etujärjestön lehti?” tai ”Ei kai lehden kirjoittelun pitää olla tasapuolista, jos se on metsänomistajien lehti?”.



Kuvio 9: Vastaajien mielipiteitä Maaseudun Tulevaisuuden kirjoitusten tasapuolisuudesta

Jotkut mainitsivat myös, että lehti ei ole tasapuolinen siksi, että uutisoinnissa tietyt aihealueet painottuvat liikaa ja eräs metsää itsekin omistava metsäammattilainen mainitsi, että metsäasioita käsitellään yleensä vain maalla asuvien metsänomistajien näkökulmasta.

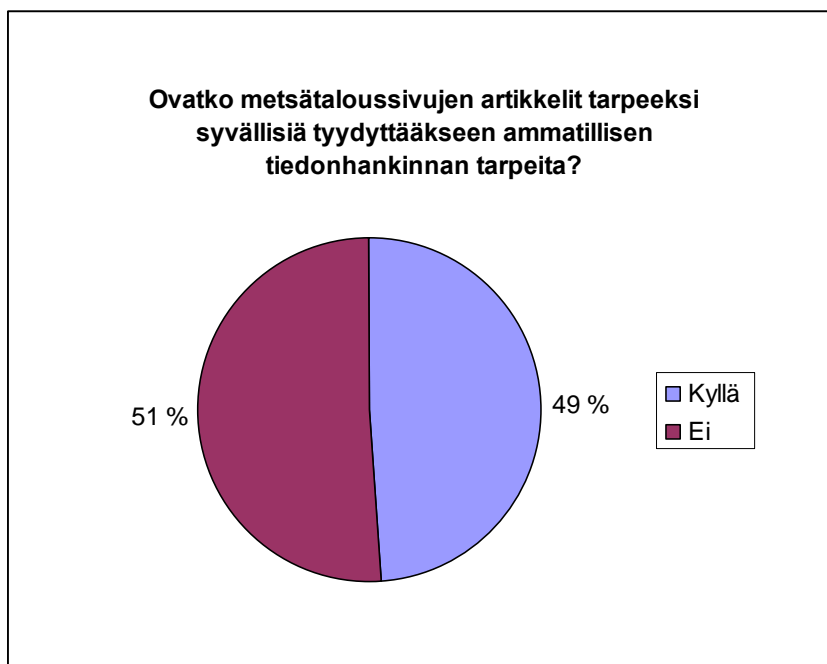
Kirjoittelua tasapuolisena pitävät vastaajat eivät kommentoineet vastauksiaan aivan yhtä paljon kuin ei -vastauksia antaneet. Esille nousivat kuitenkin sellaiset ajatukset kuin, että ”lehti on kaikkien puolella” ja ”kaikki osapuolet pääsevät esille kirjoittelussa”.

Kysyminen lehden kirjoittelun tasapuolisuudesta aiheutti selvästi tunteita vastaajissa. Vaikka monet kertoivat, etteivät ota lehden kirjoittelua henkilökohtaisesti, jotkut, useimmiten metsäteollisuudessa työskentelevät, vastaajat tuntuivat olevan ärsyyntyneitä siitä miten heidän työnantajistaan kirjoitellaan ja minkälaisen, ”harhaanjohtavan”, kuvan lehti antaa metsänomistajille. Eräs vastaaja kertoi, että ”tässähän tuntee itsensä ihan roistoksi, kun työskentelee metsäteollisuusyrityksessä, joka on lehden mukaan metsänomistajia riistävä iso paha susi”. METOn vuoden 2006 jäsentutkimuksen mukaan metsäammattilaisista ylpeimpiä työnantajastaan ja sen edustamista arvoista ovat juuri metsäteollisuudessa työskentelevät sekä Metsähallituksen työntekijät ja yrittäjinä toimivat (Kaltula, A 2006). Tämä ehkä osaltaan selittää vastaajien hermostumisen oman työnantajan arvostelusta.

### 3.6 Artikkelien ammatillinen hyödyntäminen

Metsäammattilaisilta kysyttiin myös heidän mielipidettään siihen ovatko Maaseudun Tulevaisuuden metsätaloussivujen artikkelit tarpeeksi syvällisiä tyydyttääkseen ammatillisen tiedonhankinnan tarpeita.

Melko tarkalleen puolet vastaajista oli sitä mieltä, että artikkelit ovat tarpeeksi syvällisiä, puolet taas piti niitä enemmänkin pintapuolisina ajatellen ammatillista tiedonhankintaa (Kuvio 10). Monet vastaajista, jotka eivät pitäneet artikkeleja syvällisinä, mainitsivat, ettei se varsinaisesti haitannut heitä, koska metsätaloussivuissa tärkeintä on niiden ajankohtaisuus. Muutamat myös kommentoivat, että he eivät oikeastaan pitäneet Maaseudun Tulevaisuutta metsäalan ammattilehtenä samalla tavoin kuin esimerkiksi Metsälehteä tai Metsätalous - Forestry -lehteä.



Kuvio 10: Metsätaloussivujen syvällisyys

Artikkeleja tarpeeksi syvällisinä pitävät puolestaan kiittelivät lehteä selkeistä jutuista eikä metsäalan ns. ammattislangin puuttuminen haitannut heitä ollenkaan. Monet olivat sitä mieltä, että ”jos ammatillisesti syvällisempää tietoa haluaa, niin sitä löytyy muista kanavista”. Eräät kertoivat, että heillä jäisi lehti jopa kokonaan lukematta, jos artikkelit olisivat yhtään nykyistä syvällisempiä.

## **4 Metsätaloussivujen kehittämisehdotuksia ja palautetta**

Kyselyn lopuksi vastaajilta pyydettiin kehittämisehdotuksia ja palautetta metsätaloussivujen toimitukselle. Vaikka monet olivat tyytyväisiä sivujen nykyiseen linjaan ja kehottivat toimitusta ”jatkamaan samaan malliin”, kehittämisehdotuksiakin annettiin kiitettävän monipuolisesti. Vaikutti siltä, että osa vastaajista oli myös tosissaan miettinyt palautteensa sisältöä jo etukäteen.

### **4.1 Puun hintatilastoista ja tutkimuksista**

Useat metsäteollisuuden puunhankinnassa työskentelevät puunostajat ja puukauppoja valtakirjalla tekevät metsänhoitoyhdistysten toimihenkilöt toivoivat, että puun hinnasta ei tarvitsisi kirjoittaa niin paljon kuin on kirjoitettu. Vaikka Maaseudun Tulevaisuus yleisesti sai kiitettävän arvosanan ajankohtaisuudestaan, olivat palautteen antajat sitä mieltä, että puun hintatilastot ovat niin nopeasti muuttuvaa tietoa, ettei mikään lehti pysy niiden mukana. Hintatilastojen esitykseen toivottiin myös tarkkuutta, että lukijalle selviäisi paremmin miltä ajalta tilasto on, mikä on lähde ja mitkä asiat mahdollisesti vaikuttavat hinnan muodostumiseen.

Myös muissa metsäalaaan liittyvien tilastojen ja tutkimustuloksien yhteydessä toivottiin toimitukselta terävämpää lähdekritiikkiä ja faktojen tarkistamista. Muutamat antoivat sellaista palautetta, että Maaseudun Tulevaisuus voisi julkaista enemmän tiivistelmiä Metsäntutkimuslaitoksen tekemistä tutkimuksista, joiden ainakin pitäisi olla puolueettomia.

### **4.2 Tasapuolisuudesta**

Kaikki vastaajista vaikuttivat olevan täysin tietoisia siitä, minkä järjestön äänenkannattaja Maaseudun Tulevaisuus on. Moni ilmoitti, että he ymmärtävät hyvin,



että lehteä kirjoitetaan MTK:n jäsenille ja tässä tapauksessa metsätaloussivujen pääkohderyhmänä ovat metsänomistajat, eivät metsäammattilaiset.

Silti useat metsäteollisuuden puunhankinnassa työskentelevät antoivat palautetta, jossa toivottiin lehden kiinnostavan huomiota kirjoittelun tasapuolisuuteen. Heidän mukaansa lehti antaa metsänomistajille liian yksipuolisen ja jopa väärän kuvan metsätalouden toimijoista ja ajankohtaisista tapahtumista. Esimerkkinä mainittiin muun muassa puukauppaan liittyvät uutiset, joissa haastateltavina ovat aina pelkästään metsänhoitoyhdistysten edustajat eikä puunostajien kantaa asiasta tuoda ollenkaan esille.

Palautteessa lehteä moitittiin myös turhasta vastakkainasettelusta metsäteollisuuden ja metsänomistajien välillä sekä tyylistä, jolla teollisuutta syytellään ja piikitellään. Aiheeseen liittyen annettiin kommentteja kuten ”olisi myös metsänomistajien etu, että metsäteollisuudella menisi hyvin Suomessa” ja että ”metsään liittyvissä asioissa on aina monta puolta, mutta kaikki me olemme loppujen lopuksi samassa veneessä”.

Kuitenkin myös eräät metsänhoitoyhdistyksien toimihenkilöt kokivat, että Maaseudun Tulevaisuudessa on aiheettomasti ”mollattu” MHY:iden toimintaa. Heidän mielestään myös yksityismetsänomistajien näkökulma on lehdessä välillä täysin unohdettu ja siihen pitäisi keskittyä enemmän.

### **4.3 Uusia aiheita ja vaihtoehtoisia metsänkäyttötapoja**

Joukko palautteen antajista oli myös sitä mieltä, että Maaseudun Tulevaisuus voisi käsitellä perinteisten aiheidensa lisäksi enemmän metsäalan uusia innovaatioita ja metsän vaihtoehtoisia käyttömuotoja. Kiinnostavina pidettiin henkilökuvia ja haastatteluja metsäalan pienistä yrittäjistä sekä bioenergia- ja puunjalostusalan toimijoista. Lisää toivottiin myös juttuja yksittäisistä metsänomistajista eri puolilta Suomea ja välillä muistakin ympäristöistä kuin maataloilta.

Vaikka kyselyn aiemmassa kohdassa metsäammattilaisilla jäivät kansainväliset metsäasiat samoin kuin metsäluonnonsuojeluunkin liittyvät aiheet vähemmän kiinnostavien puolelle, tuli palautteessa toivomus, että globalisaatiota ja vihreitä arvoja voisi tuoda rohkeammin metsätaloussivuillekin.

## 5 Tulosten tarkastelu ja johtopäätökset

### 5.1 Tulosten tarkastelu

Tutkimuksessa haastatellut metsäammattilaiset kuvaavat hyvin METOn jäsenkuntaa niin sukupuoli-, ikä- kuin työnantajajakauman osalta. Tutkimuksen tulokset osoittavat myös sen, että metsäammattilaisia voidaan vastaajien erilaisista taustiedoista huolimatta pitää verrattain yhteneväisenä ammattikuntana mielipiteiden ja kiinnostuksen kohteiden perusteella.

Suurin osa vastaajista lukee Maaseudun Tulevaisuutta työpaikallaan. Työpaikan kahvihuoneen pöydällä oleva paperinen sanomalehti pitää pintansa ainakin metsäammattilaisten keskuudessa, koska vain neljännes vastaajista oli käynyt lukemassa lehteä internetissä. Työpaikkalukemiseen saattaa liittyä myös suosio metsätaloussivujen eri osioiden välillä. Sivuilla metsäammattilaiset paneutuvat aina tai lähes aina metsä uutisiin ja metsästä lyhyesti -osioon, kun taas kolumnien ja kommenttien lukemiseen on työpaikalla aikaa harvemmin.

Metsäaiheiden kiinnostavuudessa näkyy suosituimpien aiheiden, puukaupan, puunkorjuun, metsäteollisuuden ja metsänhoidon, liittyminen kiinteästi lähes kaikkien metsäammattilaisten jokapäiväiseen työympäristöön. Vähiten kiinnostavat aiheet, kuten metsäsertifiointi ja kansainväliset metsäasiat, ovat metsäammattilaisille selvästi kaukaisempia asioita kuin edellä mainitut. Samoin on myös riista- ja kalatalouden kohdalla; niistä ovat kiinnostuneita lähinnä alan harrastajat.

Kaiken kaikkiaan metsäammattilaiset antoivat hyvät arvosanat Maaseudun Tulevaisuuden metsätaloussivuille, lukuun ottamatta uutisoinnin puolueettomuutta ja kirjoittelun tasapuolisuutta, jotka saivat jonkin verran kritiikkiä osakseen. Metsätaloussivujen tärkeimpänä ominaisuutena pidetään ehdottomasti uutisoinnin ajankohtaisuutta. Metsäammattilaiset myös hyödyntävät lehteä työssään ja noin puolet vastaajista arvioi metsätaloussivujen uutisoinnin olevan ammatillista tiedonhankintaa tukevaa ja tarpeeksi syvällistä.

Metsäammattilaiset antoivat myös palautetta ja useita kehittämissuhteita metsätaloussivujen toimittajakunnalle. Päälinjana palautteessa oli toivomus, että Maaseudun Tulevaisuus ei edistäisi metsäalan sisäistä vastakkainasettelua ja antaisi metsänomistajille mahdollisimman todenmukaisen kuvan alan toimijoista. Lehden sisältöön haluttaisiin enemmän metsätaloussivuja ja niiden aihepiireihin myös vaihtoehtoisia metsän käyttömuotoja ja alan innovaatioiden esittelyä.

## 5.2 Johtopäätökset

Nyt tehdyn tutkimuksen tuloksista voidaan päätellä, että tärkeimmät syyt, miksi metsäammattilaiset lukevat Maaseudun Tulevaisuuden metsätaloussivuja, ovat uutisoinnin ajankohtaisuus ja lehden muun lukijakunnan, kuten metsänomistajien, liittyminen läheisesti heidän työhönsä. Metsäammattilaiset ovat selvästi kiinnostuneita siitä, mitä metsäalalla tapahtuu ja mitä heistä tai heidän työnantajistaan kirjoitellaan.

Tutkimusta voidaan pitää siinä mielessä onnistuneena, että sille asetetut tavoitteet täyttyivät odotusten mukaisesti ja mielipidetietoa Maaseudun Tulevaisuuden metsätaloussivujen aktiivisilta lukijoilta kertyi hyvin. Aineiston keruussa käytetty puhelinhaastattelu osoittautui toimivaksi keinoksi juuri metsäammattilaisten kanssa, koska he muutenkin hoitavat paljon asioita kännykkä korvalla. Tuloksia voidaan pitää myös verrattain laadullisina ja niistä on toivottavasti hyötyä Maaseudun Tulevaisuuden metsätoimitukselle.

Metsäalan lehdet ja muut mediat sekä niiden käyttäjät ovat kuitenkin melko vähän tutkittu aihealue, joten lisätutkimukselle on tarvetta. Jatkotutkimuksen kannalta olisi kiinnostavaa tietää laajemman otoksen ja ei niin valikoidun metsätoimijoiden joukon käsityksiä metsäisestä viestinnästä ja heidän mediatottumuksistaan. Tällöin tuloksista saattaisi tulla kenties värikkäämpiä ja vielä luotettavampia kuin nyt tehdyssä tutkimuksessa.

## Lähteet

Aarre 2009.[www-sivu]. [viitattu 15.4.2009]. Saatavissa:

[http://www.aarrelehti.fi/etusivu/fi\\_FI/etusivu/](http://www.aarrelehti.fi/etusivu/fi_FI/etusivu/)

Ammattilehti 2009. [www-sivu]. [viitattu 15.4.2009]. Saatavissa:

<http://www.ammattilehti.fi/11>

Ilkas, H (toim.) 2001. Maaseudun Tulevaisuus; Lukijatutkimus yksityis- ja toimipaikkatilaajat, kaupunkilaismetsänomistajat. Taloustutkimus Oy. Helsinki

Kaltula, A 2006. Meto – Metsäalan Asiantuntijat ry:n jäsentutkimus 2006. Amk-opinnäytetyö. [pdf]. Tampere: Tampereen ammattikorkeakoulu

Maaseudun Tulevaisuus 2007. [www-sivu]. [viitattu 11.3.2009] Saatavissa:

[http://www.maaseuduntulevaisuus.fi/ota\\_yhteytta/mediatiedot/](http://www.maaseuduntulevaisuus.fi/ota_yhteytta/mediatiedot/)

Marttinen, A 2009. Jäsenistösihteeri. Meto - Metsäalan Asiantuntijat ry. [sähköpostiviesti 6.4.2009]. Tulostettu 7.4.2009.

Metla a 2009. [www-sivu]. [viitattu 15.4.2009]. Saatavissa:

<http://www.metla.fi/aikakauskirja/>

Metla b 2009. [www-sivu]. [viitattu 15.4.2009]. Saatavissa:

<http://www.metla.fi/asiakaslehti/>

METO ry 2009. [www-sivu]. [viitattu 13.3.2009]. Saatavissa:

<http://www.meto-ry.fi/>

Metsähallitus 2009. [www-sivu]. [viitattu 15.4.2009]. Saatavissa:

<http://www.metsafi-lehti.fi/>

Metsäkeskus 2009. [www-sivu]. [viitattu 15.4.2009]. Saatavissa:

<http://www.metsakeskus.fi/web/fin/metsakeskukset/asiakaslehti/etusivu.htm>

Metsäkustannus 2009. [www-sivu]. [viitattu 15.4.2009]. Saatavissa:

<http://www.metsalehti.fi/>

Metsäliitto 2009. [www-sivu]. [viitattu 15.4.2009]. Saatavissa:

<http://www.metsaliitto.fi/default.asp?path=1;37;237>

Metsänhoitajaliitto 2009. [www-sivu]. [viitattu 15.4.2009]. Saatavissa:

<http://www.metsanhoitajat.fi/?id=5>

Metsätalous 2009. [www-sivu]. [viitattu 15.4.2009]. Saatavissa:

<http://www.metsatalous.fi/>

MHY Etelä-Pirkanmaa 2009. [www-sivu]. [viitattu 15.4.2009]. Saatavissa:

[http://www.mhy.fi/etelapirkanmaa/esittely/fi\\_FI/tietoa/](http://www.mhy.fi/etelapirkanmaa/esittely/fi_FI/tietoa/)

MHY Pohjois-Pirkka 2009. [www-sivu]. [viitattu 15.4.2009]. Saatavissa:

[http://www.mhy.fi/pohjoispirkka/esittely/fi\\_FI/tietoa/](http://www.mhy.fi/pohjoispirkka/esittely/fi_FI/tietoa/)

MTK 2009. [www-sivu]. [viitattu 11.3.2009]. Saatavissa:

[http://www.mtk.fi/mtk/mika\\_mtk/mtk\\_lyhyesti/fi\\_FI/mtk\\_lyhyesti/](http://www.mtk.fi/mtk/mika_mtk/mtk_lyhyesti/fi_FI/mtk_lyhyesti/)

Sistola, K (toim.) 2002. Evolla ensimmäisenä – Ewoisten metsänhoito-opistosta osaksi ammattikorkeakoulua 1862-2002. Hämeen ammattikorkeakoulu. Hämeenlinna. Saarijärvi.

Stora Enso Metsä 2009. [www-sivu]. [viitattu 15.4.2009]. Saatavissa:

<http://www.storaenso.com/wood-forest/wood-supply-units/stora-enso-metsa/palvelut-metsanomistajille/terve-metsa/Pages/lehdet-ja-oppaat.aspx>

Tauriala, J (toim.) 1985. Maanviljelijöiden mielipiteitä Maaseudun Tulevaisuudesta. Pellervo-Seuran Markkinatutkimuslaitos. Helsinki.

UPM 2008 – 2009. {www-sivu}. [viitattu 15.4.2009]. Saatavissa:

[http://www.upm-kymmene.com/fi/upm/ladattavat\\_tiedostot/hakemisto/energia\\_ja\\_sellu/#oppaat](http://www.upm-kymmene.com/fi/upm/ladattavat_tiedostot/hakemisto/energia_ja_sellu/#oppaat)

Viestilehdet Oy 2009. [www-sivu]. [viitattu 11.3.2009]. Saatavissa:

<http://viestilehdet.fi/>

# Liitteet

## Liite 1: Haastattelupohja

1. *Suvi Paukku Tampereen ammattikorkeakoulusta hei. Olen metsätalousinsinööriopiskelija ja teen opinnäytetyötä Maaseudun Tulevaisuus-lehdelle. Tutkimukseni kohteena ovat Maaseudun Tulevaisuuden metsätalous-sivuja lukevat metsäammattilaiset.*

*Olisiko Teillä hetki aikaa vastata muutama kysymykseen?*

- 1) Suostuu
- 2) Suostuu, mutta ajankohta ei ole sopiva → SOVI UUSI SOITTOAIKA\_\_\_\_\_

### 2. MERKITSE HAASTATELTAVAN SUKUPUOLI

- 1) Nainen
- 2) Mies

*Seuraavat kysymykset koskevat Maaseudun Tulevaisuutta ja sen metsätalous-sivuja.*

### 3. Oletteko Maaseudun Tulevaisuuden tilaaja?

- 1) Kyllä
- 2) Ei

### 4. Luetteko Maaseudun Tulevaisuutta työpaikallanne?

- 1) Kyllä
- 2) Ei

### 5. Oletteko käyneet lukemassa Maaseudun Tulevaisuutta internetissä?

- 1) Kyllä
- 2) Ei

### 6. Luetteko seuraavia osioita metsätalous-sivuilla aina, lähes aina, joskus, harvoin tai ei koskaan?

#### Metsä uutiset

- 1) Aina
- 2) Lähes aina
- 3) Joskus
- 4) Harvoin
- 5) Ei koskaan

#### Faktat

- 1) Aina
- 2) Lähes aina
- 3) Joskus
- 4) Harvoin
- 5) Ei koskaan

#### Kommentit

- 1) Aina
- 2) Lähes aina
- 3) Joskus
- 4) Harvoin
- 5) Ei koskaan

#### Metsästä lyhyesti - osio

- 1) Aina
- 2) Lähes aina
- 3) Joskus
- 4) Harvoin
- 5) Ei koskaan

#### Metsä aiheiset kolumnit

- 1) Aina
- 2) Lähes aina
- 3) Joskus
- 4) Harvoin
- 5) Ei koskaan



**7. Arvioikaa asteikolla 3-1 kuinka kiinnostavina pidätte Metsätalous-sivuilla käsiteltäviä aiheita?**

**3 kiinnostava tai erittäin kiinnostava**

**2 vähän kiinnostava**

**1 ei lainkaan kiinnostava**

**0 EOS**

METSÄTEOLLISUUS \_\_\_\_

PUUKAUPPA \_\_\_\_

PUUN KORJUU \_\_\_\_

METSÄNHOITO \_\_\_\_

METSÄVEROTUS \_\_\_\_

METSÄLAKI \_\_\_\_

KANSAINVÄLISET METSÄASIAT \_\_\_\_

METSÄSERTIFIointi \_\_\_\_

METSÄALAN TYÖLLISYYS \_\_\_\_

METSÄLUONTO- JA EKOLOGIA \_\_\_\_

METSÄLUONNONSUOJELU \_\_\_\_

METSÄN VIRKISTYSKÄYTTÖ \_\_\_\_

**Muualla lehdessä:**

RIISTA- JA KALATALOUS \_\_\_\_

**8. Minkä kouluarvosanan 4-10 antaisitte metsätalous-sivujen uutisoinnille...**

Asiantuntevuudesta \_\_\_\_

Ajankohtaisuudesta \_\_\_\_

Puolueettomuudesta \_\_\_\_

Monipuolisuudesta \_\_\_\_

**9. Ovatko Maaseudun Tulevaisuuden kirjoitukset tasapuolisia?**

---



---



---

**10. Ovatko Maaseudun Tulevaisuuden metsätalous-sivujen artikkelit mielestänne tarpeeksi syvällisiä tyydyttääkseen ammatillisen tiedonhankinnan tarpeita? Perustele vastaustasi.**

---



---



---



---

**11. Haluaisitteko vielä antaa palautetta tai kehittämishdotuksia metsätalous-sivujen toimitukselle?**

---



---



---



---

*Lopuksi kysyn vastausten luokittelua varten muutaman taustatiedon Teistä.*

**12. Kuinka monta vuotta olette työskennelleet metsäalalla?**

\_\_\_\_\_ ( TAI vuosi jolloin aloititte metsäalalla \_\_\_\_\_ )

**13. Mikä on tämän hetkinen työnantajanne?**

- 1) Metsäteollisuus
- 2) MHY
- 3) Metsäkeskus
- 4) Metsähallitus
- 5) Metla
- 6) Kunta
- 7) Muu valtiotyönantaja
- 8) Bioenergia
- 9) Toimin yksityisyrittäjänä

**14. Mikä on asuinlääänne?**

- 1) Etelä-Suomi → Pääkaupunkiseutu \_\_\_\_\_
- 2) Länsi-Suomi
- 3) Itä-Suomi
- 4) Oulu
- 5) Lappi

*Siinä olikin viimeinen kysymys. Kiitoksia vastauksistanne ja oikein hyvää päivän jatkoa!*