

KARELIA-AMMATTIKORKEAKOULU

Metsätalouden koulutusohjelma

Simo Sinkkonen

METSÄNOMISTAJIEN TIETOISUUDEN SELVITTÄMINEN MHY
POHJOIS-KARJALAN TYÖNÄ ISTUTETUISTA TAIMIKOISTA

Opinnäytetyö
Toukokuu 2015



OPINNÄYTETYÖ
Toukokuu 2015
Metsätalouden koulutusohjelma

Sirkkalantie 12 A
80100 JOENSUU
(013) 260 6900

Tekijä(t)
Simo Sinkkonen

Nimeke
Metsänomistajien tietoisuuden selvittäminen Mhy Pohjois-Karjalan työnä istutetuista taimikoista

Toimeksiantaja
Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjala

Tiivistelmä

Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjala tekee metsänuudistamista koko toimialueellaan sekä omien metsureidensa että yrittäjämetsureittensa työnä. Metsänuudistamisen laatua tarkkaillaan oma-valvontana. Laadunseurannan ovat perinteisesti tehneet metsäharjoittelijat kesäkaudella.

Tämän opinnäytetyön tarkoituksena oli selvittää vuonna 2012 uudistettuilta ja 2014 inventoiduilta kohteilta metsänomistajien tietämystä taimikkonsa kunnosta ja tiedustella metsänomistajien halukkuutta parantaa taimikon laatua. Inventoituja kohteita oli 148 kpl, mukaan valittiin 89 kohdetta, koska niissä oli varhaisperkauksen, täydennysistutuksen tai molempien tarvetta.

Opinnäytetyön aineisto kerättiin kirjeitse lähetettävänä kyselytutkimuksena, kyselylomakkeet lähetettiin metsänomistajille taimikon kunnan mukaan. Taimikot jaoteltiin kolmeen eri kategoriaan. Metsänomistajille lähetettiin saatekirje sekä kyselylomake. Vastauksia saatiin takaisin kaikkiaan 43 kpl ja vastausprosentiksi muodostui 48.

Suurin osa mukana olleista metsänomistajista tiedosti taimikkonsa kunnan sekä oli halukas hoitattamaan taimikkonsa metsänhoitoyhdistyksellä. Taimikon varhaishoitotarpeen tiedosti 83 % metsänomistajista, täydennystarpeen 67 %. Yhdistelmään ainoana vastannut metsänomistaja tiedosti kummatkin hoitotarpeet taimikossaan.

Kieli
suomi

Sivuja 41
Liitteet 2
Liitesivumäärä 13

Asiasanat

taimikonhoito, metsänhoitoyhdistys, metsänuudistaminen, kyselytutkimus



THESIS
May 2015
Degree Programme in forestry

Sirkkalantie 12 A
 80100 JOENSUU
 FINLAND
 (013) 260 6900

Author (s)
 Simo Sinkkonen

Title
 Forest Owners' Awareness in Their Seeding Stands Planted by Forest Management Association North Karelia
Commissioned by
 Forest Management Association North Karelia

Abstract
 Forest Management Association North Karelia makes reforestation throughout its area of operations made by its loggers as well as its self-employed loggers. The quality of reforestation is observed by self-control. Forest trainees have traditionally made this quality control in the summer time.

The aim of this thesis was to find out the knowledge of forest owners about quality of their seedling reforested in 2012 and inventoried in 2014, and the will of forest owners to improve the quality of seedlings. There were 148 pieces inventoried seedling and 89 objects were chosen because there was need to do cleaning, restocking or both (combination).

The research data of the thesis was collected by post questionnaires. The questionnaires were sent to forest owners according to the quality of seedlings. They were divided into three different categories. The cover letter and the questionnaire were sent to forest owners. Of questionnaires 43 pieces were returned, and the response rate was 48 percent.

Most of the forest owners knew the quality of their seeding stand and wanted that Forest Management Association North Karelia will operate in their seeding stand. 83 percent of forest owners knew that the seeding stand needs cleaning, 67 percent knew to restocking. Combination was returned by one forest owner and he knew that the seeding stand needs both cleaning and restocking.

Language

Finnish

Pages 41

Appendices 2

Pages of Appendices 13

Keywords

seedling stand management, forest management, reforestation, survey

Sisältö

1	Johdanto	5
2	Metsänuudistaminen.....	6
2.1	Metsänuudistamisen lähtökohdat	6
2.2	Uudistusalan valmistelevat työt.....	6
2.3	Uudistaminen.....	8
2.4	Uudistamistuloksen tarkkailu sekä täydennysistutus	8
2.5	Taimikon varhaishoito.....	9
2.6	Taimikon varhaisperkaus	10
3	Metsänomistajarakenteen muutos	11
4	Metsänhoitotöiden työmäärät.....	13
4.1	Taimikonhoito työmäärien kehittyminen.....	13
4.2	Taimikoiden laatu.....	14
5	Opinnäytetyön tarkoitus ja tutkimustehtävä	15
6	Opinnäytetyön menetelmälliset valinnat.....	15
7	Toimeksiantajan esittely.....	16
7.1	Metsänhoitoyhdistys	16
7.2	Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjala	17
8	Aineisto	18
9	Tulokset ja tulosten tarkastelu	19
9.1	Perustietoja vastaajista	19
9.2	Tulokset toimenpidetarpeen mukaan.....	30
9.2.1	Taimikon varhaishoito.....	30
9.2.2	Taimikon täydennysistutus.....	32
9.2.3	Yhdistelmä	35
10	Pohdinta.....	36
10.1	Tulosten pohdinta ja johtopäätökset	36
10.2	Tulosten luotettavuus.....	37
10.3	Tulosten hyödynnettävyys ja jatkotutkimustarpeet.....	38
11	Lähteet.....	39

Liitteet

Liite 1	Saatekirjeet, Varhaishoito, Täydennysistutus, Yhdistelmä
Liite 2	Kyselylomakkeet, Varhaishoito, Täydennysistutus, Yhdistelmä

1 Johdanto

Opinnäytetyön aiheena on selvittää metsänomistajien tietämystä taimikoidensa tilasta sekä toimenpidetarpeesta. Tutkimuksessa käsitellyt taimikot sijaitsivat Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan toimialueella ja ovat metsänhoitoyhdistyksen työnä uudistettuja ja näin ollen mhy:n metsureiden istuttamia. Metsänuudistamisen laadun seuranta kuuluu osaksi metsänhoitoyhdistyksen oma-valvontaa, perinteisesti sen ovat hoitaneet metsäharjoittelijat kesäkaudella. Kaikki tutkimukseen valitut kohteet on uudistettu vuonna 2012, ne on inventoitu kahden kasvukauden jälkeen kesällä 2014. Näistä kohteista on valikoitunut tietty määrä taimikoita sen mukaan onko niissä on havaittu inventoinnin yhteydessä joko puutteita täydennysistutuksessa tai vastaavasti taimikon perkaustarpeessa.

Tutkimuksen toimeksiantaja on Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjala. Tutkimus toteutettiin kyselytutkimuksena kirjeitse, johon otosjoukoksi valikoitui yhteensä 89 kohdetta, joista 54:llä havaittiin puutteita taimikon varhaishoidossa ja 27 kuviolla tarvetta täydennysistutukselle. Näiden lisäksi 8 kohteella oli tarvetta kummallekin toimenpiteelle. Nämä metsänomistajat valikoituivat kaikista vuonna 2012 Mhy:n työnä uudistetuista kohteista inventointitulosten perusteella käyttäen tiettyjä raja-arvoja. Kyselylomakkeessa kerrottiin havaituista puutteista ja kysyttiin metsänomistajien kiinnostusta ja halukkuutta tehdä tarvittavia toimenpiteitä.

2 Metsänuudistaminen

2.1 Metsänuudistamisen lähtökohdat

Metsänuudistaminen on seuraus päätöksestä tehdä päätehakkuu. Metsänuudistamisen onnistumisella tai vastaavasti epäonnistumisella on kauaskantoiset vaikutukset tulevaisuuteen. Vaikutukset eivät pelkästään näy huonona metsänviljelyn onnistumisena vaan sen vaikutus näkyy koko kiertoajan. Puhuttaessa kiertoajasta tarkoitetaan aikajanaa uudistuskypsästä metsiköstä seuraavaan uudistamishakkuuseen.

Valituilla toimenpiteillä ja niiden oikea-aikaisilla suorittamisilla on merkittävä vaikutus ajanjakson pituuteen esim. uudistamisesta ensiharvennukseen sekä metsästä saataviin tuloihin ja menoihin. Näin ollen oikea-aikaiset hoitotoimenpiteet sekä oikein valittu metsänviljelymuoto mahdollistavat parhaan tuoton kiertoajalla. Metsänuudistamisen kuluja ei pidä ajatella pelkkänä pakollisena menoeränä vaan sijoituksena tulevaisuuteen, jolla taataan onnistunut lopputulos myös jälkipolville (Luoranen, Saksa & Uotila 2012, 9 – 10.)

2.2 Uudistusalan valmistelevat työt

Maanmuokkaus ja uudistusalan raivaus ovat tärkeitä perusteita onnistuneelle ja tuottavalle metsänuudistamiselle. Näillä toimenpiteillä tarkoitetaan uudistusalan valmistelemista. Uudistusalan valmisteleminen on maanmuokkausta ja istutustyötä helpottava toimenpide, jossa poistetaan näitä toimia haittaava ei-kaupalliseen käyttöön menevä pienpuusto. Tämä ei kuitenkaan tarkoita sitä, että kasvatettavaksi kelpaavaa taimimateriaalia ei voisi jättää uudistusalalle. Raivaustyö vähentää myöhempää taimikonhoitotyön määrää. Raivaustyö voidaan tehdä jo ennen suunniteltua uudistushakkuuta, jolloin se toimii samalla alustanraivauksena, helpottaen metsäkoneenkuljettajan työskentelyä (Luoranen ym. 2012, 72.)

Maanmuokkausmenetelmän valinnalla on merkitystä pitkälle tulevaisuuteen, vaikuttamalla koko uudistamisketjun kustannustehokkuuteen. Oikein valittu ja toteutettu maanmuokkaus helpottaa istutustyötä ja mahdollistaa pienempien taimien käyttämisen. Väärin valittu muokkaustapa nostaa taimikonperkaus ja hoitokustannuksia, koska viljavilla mailla liiaksi paljastettuun kivennäismaahan tulee helposti luontaisesti lehtipuun vesoja, jotka kilpailevat etukasvuisina esim. hitaamman havupuutaimen kanssa. Tällainen tilanne olisi mahdollinen esim. viljavilla mailla äestystä käytettäessä verrattuna kalliimpaan laikutukseen. Tämän kyselytutkimuksen suurimmassa osassa kohteita oli käytetty laikkumätästystä sekä lisäksi muutamissa kohteissa ojitusmätästystä ja äestystä. Uudistushakkuulla on vaikutusta kuvion vesitalouteen, tästä syystä joillakin kohteilla voi olla tavoitteen mukaista käyttää ojitusmätästystä vesitalouden tasapainottamiseksi, koska hakkuun yhteydessä on poistettu vettä haihduttavat puut (Luoranen ym. 2012, 72–76.)

Käytettäessä istutustaimia saadaan maanmuokkauksella tehokkaasti torjuttua tukkimiehentäituhoja. Maanmuokkauksen yhteydessä paljastuva kivennäismaa karkottaa tukkimiehentäitä ja näin se ei pysähdy syömään istutustaimia. Istutetun taimen ympärillä tulisi olla puhdasta humuksetonta kivennäismaata vähintään 10 cm. Maasta laikkumättäällä kohotettu taimen istutuskohda torjuu pelkää laikkua paremmin tukkimiehentäitä. Kohoumilla on myös merkitystä pintakasvillisuuden torjumisessa, koska mättäissä kasvavilla taimilla on kilpailuetua valosta, vedestä sekä ravinteista. Hiukan korkeammalla kasvava taimi ei myöskään tukahdu niin helposti pintakasvillisuuteen. Mättäissä on myös muuta maata korkeampi lämpötila, joka edistää taimen alkukehitystä sekä juurtumista (Luoranen ym. 2012, 72–76.)

2.3 Uudistaminen

Valittaessa uudistusmenetelmää, tärkein siihen vaikuttava asia on kasvupaikka, jolla metsänviljelyä tehdään. Peruslähtökohtana voidaan pitää sitä että kaikista karuimmilla mailla suositaan männyn luontaista uudistamista ja kylvöä. Siitä viljavammilla mailla aina männyn istutuksesta kuusen ja koivun istutukseen. Luontainen uudistaminen ei normaalisti ole vaihtoehtona muulla puulajilla kuin männyllä, koska kuusella ja koivulla epäonnistumisen riski on suuri (Luoranen ym. 2012, 57–60.)

Tällä hetkellä yleisin metsän uudistamismenetelmä Suomessa on laikkumätästys ja kuusen istutus. Uudistamisessa käytettävä taimimateriaali on tällä hetkellä melkein aina pottitaimia, perinteisen avojuuritaimen käyttö on melkein kokonaan hävinnyt metsätalouden piiristä. Kuusen paakkutaimen istutusmenetelmä on ollut käytössä kaikissa kyselytutkimuksen kohteissa. Käytettävänä taimimateriaalina on ollut isopaakkua, keskipaakkua sekä muutamissa kohteissa pikkupaakkua. Kuvioilla on pääasiassa käytetty laikkumätästystä lukuun ottamatta muutamia yksittäisiä kohteita, joissa oli joko käytetty maanmuokkauksessa äestystä tai vastaavasti ojitusmätästystä.

2.4 Uudistamistuloksen tarkkailu sekä täydennysistutus

Uudistamistuloksen seuranta tulisi tehdä aktiivisesti muutamien ensimmäisten vuosien aikana uudistamisesta. Istutuskohdeilla uudistamistyön laatu sekä taimimateriaalin kunto tulisi tarkastaa jo muutaman viikon kuluttua istuttamisesta, jotta mahdolliset viat esim. istutusmateriaalissa havaittaisiin mahdollisimman pian. Ensimmäisten 2-3 vuoden aikana taimikkoa tulisi tarkkailla vähintään kerran kasvukaudessa ja mieluiten useamminkin. Taimikko olisi hyvä tarkastaa niin keväällä mahdollisten myyrätuhojen takia kuin kasvukauden päätyttyä syksylläkin kasvatettavaa taimimateriaalia haittaavan pintakasvillisuuden takia (Luoranen ym. 2012, 113–117.)

Varsinkin viljavilla mailla pintakasvillisuuden kehittyminen on runsasta jo toisena kasvukautena istuttamisesta. Näin ollen voidaan tehdä tarvittaessa heinäntorjuntaa, jolla estetään kasvatettavien taimien tukahtuminen pintakasvillisuuteen. Jo kolmannen kasvukauden aikana saadaan kattava kuva siitä onko mahdolliselle täydennysistutukselle tarvetta. Istutuskohdeilla taimimäärä on vakiintunut kolmen vuoden aikana uudistamisesta, eniten taimia kuolee juuri ensimmäisten vuosien aikana istuttamisesta. Mikäli kohteella havaitaan tarvetta täydennysistututtamiselle, niin se kannattaa tehdä mahdollisimman varhaisessa vaiheessa. Tämä siitä syystä että täydennysistutustaimet eivät liiaksi jäisi jälkeen varsinaisesta taimikosta. Havupuutaimikoilla täydennysistutuksen raja on 1 500 tainta/ha. Jos kohteen taimikon tiheys on alle mainitun, olisi taloudellisesti kannattavaa nostaa taimien lukumäärä viljelytiheyteen, eli 1 800⁺ - 200 kpl / ha. Tehtäessä täydennysistutusta tulisi käyttää mahdollisimman suuria sekä kookkaassa paakussa kasvatettuja esim. jättipaakkutaimia, jotta taimet eivät jää liiaksi jälkeen varsinaisesta taimikosta. Aina täydennysistutuskaan ei ole paras vaihtoehto, vaan riittävän laajan tuhon jälkeen järkevintä on suorittaa koko kuvion uudelleen viljely. Tällainen tilanne olisi mahdollinen, jos tuhon jälkeen taimikon tiheys olisi ainoastaan 500–600 kpl/ha (Luoranen ym. 2012, 113–117.)

2.5 Taimikon varhaishoito

Taimikon varhaishoidolla tarkoitetaan kilpailevan pintakasvillisuuden poistamista heinäntorjunnasta aina varhaisperkaukseen. Kilpailevan pintakasvillisuuden poistaminen ei ole aina tarpeen, tämä riippuu pääasiassa kohteen maaperästä. Viljavilla mailla heinäntorjumista joudutaan tekemään 2 - 3 vuotena uudistamisesta. Pintakasvillisuutta (vadelmaa ja heinikkoa) voidaan poistaa mekaanisesti polkemalla sitä jalkaisin taimien ympäriltä tai esimerkiksi raivausveitsellä, jolloin mahdollistetaan myös vesojen poistaminen. Mekaanista heinäntorjuntaa voidaan tehdä kesällä, jolloin siitä saadaan välitön hyöty kasvukauden olosuhteisiin. Syksyllä ja keväällä tehdyllä heinäämällä saadaan pelastettua taimi kuolleen ja kuivuneen heinikon alta. Tällöin tehdyllä heinäämällä on vaikutusta myyrätuhoihin, varsinkin jos se on tehty ennen talvea. (Luoranen ym. 2012, 117–119.)

Metsitettäessä entisiä peltoja tai muuten erityisesti heinittyviä kohteita on vaihtoehtona myös kemiallinen pintakasvillisuuden torjunta. Kemiaalisesti tehtävä pintakasvillisuuden torjunta tulee tehdä kesällä, jolloin poistettava kasvillisuus on hyvässä kasvussa. Tällöin kasvatettavan puuston vuosikasvun tulee olla jo puutunut. Puutumattomat vuosikasvut tulisi suojata herbisidin vaikutuksilta. Herbisidi on rikkakasvien ja pintakasvillisuuden torjuntaan tarkoitettu kasvinsuojeluaine (Luoranen ym. 2012, 117–119.)

2.6 Taimikon varhaisperkaus

Normaalisti varhaisperkaus tulee havupuutaimikoissa ajankohtaiseksi n. 5 vuoden kuluttua uudistamisesta, mutta joillakin kohteilla luontaisesti syntynyt lehtipuun voi haitata varsinaisen taimikon kasvatusta jo muutaman vuoden kuluttua. Rauduskoivun istutustaimet kasvavat yleensä niin nopeasti, etteivät luontaisesti syntyneet lehtipuut häiritse niiden kehittymistä. Luontaisesti syntyneen lehtipuuston etumatkaa saadaan parhaiten vähennettyä nopealla uudistushakkuun jälkeisellä maanmuokkauksella ja metsänviljelyllä. Mitä pitemmän ajan kuluttua uudistushakkuusta mainitut toimenpiteet tehdään, sitä suuremman etumatkan luontainen lehtipuusto saa. Luontaisesti syntyneen lehtipuuston torjumiseksi tehdään varhaisperkausta (Luoranen ym. 2012, 120–121.)

Varhaisperkauksella halutaan parantaa kasvatettavan puuston olosuhteita, poistamalla lehtipuusto kokonaan kasvatettavien havupuutaimien ympäriltä, pois lukien aukkopaidat. Havupuutaimikoissa sallitaan enintään 50 % hieskoivusekoitus pohjoisen Suomen alueella ja muualla Suomessa 20 % kasvatettavista taimista (Metsätalouden kehittämiskeskus Tapio 2014, 18). Varhaisperkaus voidaan tehdä myös reikäperkauksena, jolloin poistetaan ainoastaan lehtipuut kasvatettavan taimen ympäriltä. Tällöin kasvua haittaavat kilpailevat puut poistetaan n. metrin etäisyydeltä havupuusta. Istutetun taimikon varhaisperkauksessa ei yleensä harvenneta kasvatettavaa puustoa, mutta selvästi vialliset ns. susipuut voidaan poistaa jo tässä vaiheessa. Varhaisperkauksella halutaan

mahdollistaa havupuuston latvukselle häiriötön kasvutila (Luoranen ym. 2012, 120–121.)

Tämä on tärkeää varsinkin männyn taimikoissa, koska männyn puutumaton vuosikasvu on erittäin herkkä kilpailevan lehtipuuston piiskaukselle. Varhaisperkauksen vaikutukset näkyvät parin vuoden jälkeen toimenpiteestä. Varhaisperauksessa kuusentaimikossa taimien tyviläpimitan kasvu on jopa 20–30 % parempaa kuin perkaamattomassa taimikossa. Varhaisperkauksen hyöty näkyy myös myöhemmässä vaiheessa puuston parempana pituuskasvuna perkaamattomaan taimikkoon nähden. Varhaisperkauksen tarve vaihtelee suuresti taimikon sisällä, useasti tarpeellisinta se on kosteimmissä painanteissa sekä taimikon kosteimmissä osissa (Luoranen ym. 2012, 120–121).

Tässä kyselytutkimuksessa varhaisperkauksen alarajaksi asetettiin 2000 kpl/ ha poistettavia runkoja. Tällä raja-arvolla saatiin otannan kooksi 54 kohdetta, joissa tulisi suorittaa varhaisperkaus. Taimikon varhaisperkaus kuin varsinainen taimikonhoito on sitä edullisempaa ja nopeampaa mitä aikaisemmassa vaiheessa se tehdään. Viljavimmilla mailla taimikon perkaus joudutaan tekemään jopa kaksi kertaa. Taimikon perkausta ei tule tehdä myöskään liian aikaisin, jottei luontaisesti syntyneen lehtipuun vesakko pääsee uudestaan kohoamaan kasvatettavaa taimikkoa haittaavaksi (Riikilä 2010, 22–25).

3 Metsänomistajarakenteen muutos

Metsänomistajarakenteessa on tapahtunut ja tulee tapahtumaan muutoksia. Tällä hetkellä metsänomistajien ikä on melko korkea ja tulee selvästi kasvaamaan vielä lähivuosina. Suomalaista metsäomistajuutta on tutkittu melko tarkkaan jo 70-luvulta lähtien. Tuloksista selvisikin että yhä useampi metsänomistaja on eläkeläinen ja muualla kuin tilallansa asuva (Hänninen, Karppinen & Lepänen 2010, 5.)

Kaupungistuminen on lisääntynyt maan sisäisen muuttoliikkeen myötä ja samalla muusta kuin maa- ja metsätaloudesta pääasiallisen elinkeinonsa saavien metsänomistajien määrä on lisääntynyt. Tämän myötä asenteet sekä tavoitteet tilaa kohtaan ovat muuttuneet ja osaltaan vaikeuttaneet metsäalan toimijoiden tilannetta. Nykyisin metsänomistajien pääasiallinen tavoite metsältään ei välttämättä ole mahdollisimman suuret kantorahatulot vaan esim. virkistysarvot, joukossa on myös paljon metsänomistajia, jotka ovat epätietoisia tilansa suhteen. Edellä mainitun kaltaisissa tapauksissa neuvonta sekä koulutus tulisikin asettaa entistä tärkeämpään asemaan (Hänninen ym. 2010, 5.)

Ikääntyneet metsänomistajat myyvät vähemmän puuta hehtaaria ja vuotta kohden kuin vastaavasti nuoremmat metsänomistajat. Tämä käy selväksi kulutus- tarpeen vähentymisellä ikääntymisen myötä sekä asenteellisella eroavaisuudella verraten nuorempiin sukupolviin. Tutkimusten valossa katsottuna on mahdollista että metsänomistajien ikääntyminen vaikuttaa negatiivisesti myös metsänhoidon työmääriin ja varsinkin omatoimisen metsänhoidon vähenemiseen (Hänninen ym. 2010, 5.)

Pitkällä tähtäimellä katsottuna omatoimisen metsänhoidon vähenemisen voidaan katsoa vaikuttavan metsästä saatavaan puumäärään. Metsänhoitotyöt ovat tärkeitä juuri puuntuotantotavoitteiden sekä maisemanhoidon ja virkistyskäytön osalta. Toisaalta taas on katsottu että niissä tapauksissa, joissa metsänomistajan tavoitteet painottuvat enemmän virkistysarvoihin kuin perinteisiin metsätaloudellisiin arvoihin, niin metsänhoitotyöt on katsottu tärkeiksi. Tämä johtuu siitä, että hyvin hoidettu taimikko tai nuorimetsä antaa paremman maisemallisen sekä virkistyksellisen arvon kuin hoitamaton.

4 Metsänhoitotöiden työmäärät

4.1 Taimikonhoito työmäärien kehittyminen

Taimikonhoitotöiden työmäärissä on tapahtunut selvää negatiivista muutosta, tämä käy selväksi tarkastellessa valtakunnan metsien inventointia nro 11. Taimikonhoitotöiden määrät ovat koko Suomen alueella laskeneet vuoden 1990 tasosta vuoteen 2013 n. 20 % (Metsätilastollinen vuosikirja 2014, 127). Metsätilastollisesta vuosikirjasta selviää että VMI nro. 8-11 hyvien taimikoiden määrä on laskenut 52 %:sta 45 %:n ja vastaavasti tyydyttävien taimikoiden osuus noussut 28 %:sta 33 %:n (Metsätilastollinen vuosikirja 2014, 61).

Samankaltainen suuntaus on havaittavissa niin yksityisomisteisissa kuin metsäteollisuuden sekä valtion omistuksessa olevissa metsissä. Pelkästään tarkastellessa yksityisten metsänomistajien taimikonhoitotöiden työmääriä, koko Suomen alueella laskua on ollut 29 300 ha viimeisen kolmentoistavuoden aikana. Koko aikajanaa tarkastellessa ei suuntaus ole ollut tasaisesti laskeva, vaan välille mahtuu myös vuosia, jolloin määrät ovat olleet suurempia ja vastaavasti pienempiä. Tarkastellessa Pohjois-Karjalan yksityismetsätalouden piirisissä olevien taimikoiden työmääriä, vuonna 2013 on Pohjois-Karjalan alueella tehty 8 256 ha taimikonhoitotöitä (Metsätilastollinen vuosikirja 2014, 127). Taimikon tilan tarkkaileminen sekä taimikonhoidollisten töiden lisääminen on näiden lukujen valossa entistä tärkeämpää. Tästä johtuen työmäärien lisääminen ja hoitotöiden oikea-aikaistaminen on tärkeää.

Oikea-aikaistaminen on tärkeää, koska oikeaan aikaan tehdyn hoitotyön yksikkökustannukset ovat huomattavasti edullisemmat kuin myöhässä tehdyn työn kustannukset. Taimikonhoidon kokonaiskustannuksissa työlajeittain on tapahtunut nousua. Uudistusalan raivauksessa työmäärien suuntaukset ovat olleet samankaltaisia kuin edellisessäkin kohdassa. Yksityisomistuksessa olevien metsien uudistusalan raivauksen määrät ovat laskeneet vuodesta 1990 vuoteen 2013

n. 68 000 ha koko Suomen alueella. Pohjois-Karjalan yksityismetsätalouden piirissä olevilla kuvioilla tehtiin uudistusalan raivausta 757 ha vuonna 2013, kun koko maassa se oli samana vuonna 24 447 ha (Metsätilastollinen vuosikirja 2014, 117). Vertaillen työmäärien kehittymistä ei ole tilastollisesti luotettavaa keskittyä euromääräisiin lukuihin, koska verrattaessa esim. 30 vuoden aikajanaalla työn yksikköhintojen muuttumista, lukuja ei voida suoraan verrata keskenään johtuen yleisestä hintatason muuttumisesta ja inflaatiosta. Metsätilastollisessa vuosikirjassa näitä lukuja ei ole suoraan deflatoitu (Juntunen 2015).

4.2 Taimikoiden laatu

Valtakunnan metsien inventoinnin mukaan vuosien 2004–2008 välillä laadultaan hyvien taimikoiden määrä on laskenut 39 prosentista 30 prosenttiin. Luontaisesti syntyneissä taimikoissa yli puolessa tapauksissa tämä johtuu taimikon epätasaisuudesta tai vastaavasti harvuudesta. Viljelytaimikoiden osalta laatua alentavat yleisimmin hirvituhot tai taimikoiden hoitamattomuus. (Laatutaimikot vähissä 2011, 5.)

Taimikoiden laadun heikkenemisen yhtenä syynä on se että taimikoissa yhä useammin unohdetaan taimikon varhaishoito ja tämän myötä taimikoista tulee ylitiheitä. Valtionmetsien inventoinnista selviää että taimikonhoitorästien lisääntyminen on ollut runsasta, tarkastellessa VMI nro. 8-10 voidaan huomata rästien kohonneen miltei 700 000 ha (VMI 10), kun vielä 80-luvun lopulla ja 90-luvun alussa rästien määrä on ollut vain n. 450 000 ha (VMI 8). Uudistamismenetelmällä on suuri merkitys siihen millainen taimikosta tulee, Metlan tutkimuksen mukaan paras taimikon laatu taimikon perustamistavan mukaan saadaan viljelemällä, tällöin hyvien taimikoiden osuus on miltei 40 % kun taas luontaisella uudistamismenetelmällä huonoimmillaan hyvien taimikoiden osuudeksi on saatu ainoastaan n. 9 % (Korhonen 2010.)

5 Opinnäytetyön tarkoitus ja tutkimustehtävä

Opinnäytetyön tarkoituksena oli selvittää Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan alueella sijaitsevilta vuonna 2012 uudistetuilta taimikoilta maanomistajien tietoisuutta taimikoidensa kunnosta. Samassa yhteydessä selvitettiin kyseisten maanomistajien kiinnostusta puuttua havaittuihin epäkohtiin ja tehdä niille hoito- toimenpiteitä. Tarkoituksena oli parantaa taimikoiden kuntoa.

Opinnäytetyössä selvitettiin metsänomistajien tietämystä taimikoidensa tilasta ja saatuja tuloksia tullaan hyödyntämään mhy:n palveluiden tarjoamisessa. Tulosten perusteella Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjala voi myös parantaa taimikonhoidon jälkitöiden markkinointia.

6 Opinnäytetyön menetelmälliset valinnat

Opinnäytetyö perustuu kesäkaudella 2014 kerättyyn metsä uudistamisen inventointimateriaaliin, jonka pohjalta tehtiin kyselytutkimus. Materiaali on saatu Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalalta. Tämän aineiston pohjalta toteutettiin kohdennettu otanta. Inventointimateriaalista on valikoitu otosjoukko, jonka koko on 89 kpl. Tämä otosjoukko jaettiin kolmeen eri kategoriaan toimenpidetarpeen mukaan: taimikon varhaishoito, taimikon täydennysistutus sekä yhdistelmä, jossa kohteella tulisi suorittaa kumpikin edellä mainittu toimenpide. Taimikon varhaishoitoa tarvitsevia kohteita oli 54 kpl. Nämä valikoituivat poistettavien taimien määrän mukaan: enemmän kuin 2 000 kpl/ha poistettavia vesoja. Täydennysistutettavia kohteita oli 27 kpl, joiden valikoimisessa on käytetty raja-arvona metsälain uudistamisvelvoitetta, jonka mukaan kasvatuskelpoisia taimia tulee olla vähintään 1 500 kpl/ha. Yhdistelmäkohteita oli 8 kpl.

Aineisto kyselytutkimukseen kerättiin kirjeitse lähetettävällä kyselylomakkeella. Kyselylomakkeen alussa tiedusteltiin vastaajien perustietoja, jäljempänä lomaketta siirryttiin varsinaisiin taimikonhoidollisiin kysymyksiin. Yhteystiedot on saa-

tu Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan jäsenrekisteristä. Kirjeeseen tuli saatekirje (liite 1) sekä kyselylomake (liite 2), kyselylomakkeen lopussa oli arvontakuponki, jolla halukkaat voivat osallistua arvontaan. Arvonnasta toivottiin lisäävän vastausinnostusta.

Kyselytutkimuksen tutkimusmenetelmäksi valittiin kvantitatiivinen eli määrällinen tutkimus. Kyselylomakkeissa ei ollut yhtään avointa kysymystä, vaan kaikkiin kysymyksiin oli laadittu valmiit vastaukset eli kyselylomake (liite 2) oli strukturoitu. Tutkimuksen perusjoukko oli pieni, 148 Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan jäsentä, joista otosjoukoksi valikoitui 89 metsänomistajaa. Vastauksia käsiteltiin SPSS tilasto-ohjelmalla, ristiintaulukoimalla niitä sekä Excel-tilukko ohjelmalla.

7 Toimeksiantajan esittely

7.1 Metsänhoitoyhdistys

Metsänhoitoyhdistys on alkujaan perustettu 1900-luvun alkupuolella ja on silloin toiminut nimellä Metsänhoitoyhdistys Tapio. Nykyisen kaltaiseen muotoonsa se on muotoutunut 1930-luvulla yhdistystoiminnan elpymisen tuloksena (Wikipedia 2014). Vaikka 1940-luvulla Suomessa elettiin poikkeuksellisissa oloissa, niin silti yhdistysten määrä kasvoi. Vuoden 1949 loppuun mennessä jäsenmäärä oli 42 000 henkeä ja metsäpinta-ala oli n. 3,5 milj. hehtaaria. Saman vuosikymmenen aikana valmisteltiin metsänhoitoyhdistyslakia. Vuonna 1950 säädettiin metsänhoitoyhdistyslaki ja sen viralliseksi syntymäpäiväksi tuli 20.10.1950. Alkuperäisenä syynä Metsänhoitoyhdistyksen perustamiseen Suomessa oli pelko hupenevista metsävaroista sekä metsätaloudessa vallinneista epäkohdista, jotka näkyivät puunmyyjien heikkona asemana markkinoilla varsinkin puun hinnanmäärityksessä kauppatilanteessa. Tällöin on syntynyt tarve metsänomistajien aseman vahvistamiseen puukaupoissa. (Viitala 2006, 19–24, 58–80.)

Metsänhoitoyhdistys on metsänomistajien etujärjestö ja sen pääasiallista toimintaa on puukaupallinen edunvalvonta alueensa puun hinnoista sekä eri ostajien puunkatkonnasta. Asiat ovat tärkeitä edunvalvonnallisesta näkökulmasta katsottuna puukauppahintoja kilpailutettaessa. Suomessa on tällä hetkellä 80 metsänhoitoyhdistystä. Metsänhoitomaksu oli ennen vuotta 2015 veroluontoinen. Vuoden 2015 alusta metsänhoitoyhdistyslaki muuttui, tämän seurauksena veroluontoinen metsänhoitomaksu on poistunut vuoden 2015 alusta ja muuttunut vapaaehtoiseksi jäsenmaksuksi (Metsänhoitoyhdistys 2015a.)

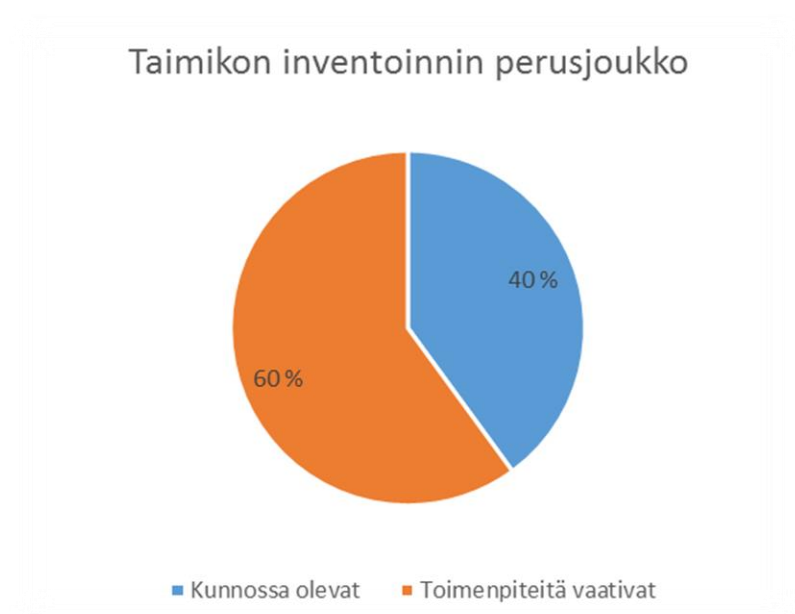
7.2 Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjala

Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjala on tällä hetkellä Suomen suurin metsänhoitoyhdistys. Se kattaa koko Pohjois-Karjalan alueen sekä Uukuniemen alueen Etelä-Karjalasta. Sen yksityismetsätalouden pinta-ala on yhteensä 760 000 ha ja metsätilan keskikoko 34 ha. Jäseniä yhdistyksellä on kaikkiaan 21 500 henkeä. Pohjois-Karjalan Metsänhoitoyhdistys työllistää 53 metsäalan ammattilaista ja palvelee asiakkaitaan kaikkiaan 14 paikallisella toimistolla. Hallinnon pääpaino sijoittuu Joensuun Kuurnankadun toimistolle. Pohjois-Karjalan Metsänhoitoyhdistyksellä on valtuusto, se on yhdistyksen korkein päättävä elin. Metsänhoitoyhdistyksen hallitukseen kuuluu 10 jäsentä (Metsänhoitoyhdistys 2015b.)

Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjala tarjoaa niin jäsenilleen kuin muillekin asiakkaille laajaa sekä kokonaisvaltaista palvelua. Yleisimpinä näistä on edunvalvonta, puukauppapalvelut sekä metsäneuvonta. Puukauppapalveluista yleisin on valtakirjapuukauppa, mutta sen rinnalla on myös olemassa Metsänhoitoyhdistyksen tarjoama puunkorjuupalvelu, joka on perinteisen pystykaupan ja hankintakaupan välimuoto. Tulevaisuuden haasteita metsänhoitoyhdistyskentälle tuo mukanaan uudistunut metsänhoitoyhdistyslaki (Metsänhoitoyhdistys 2015b.)

8 Aineisto

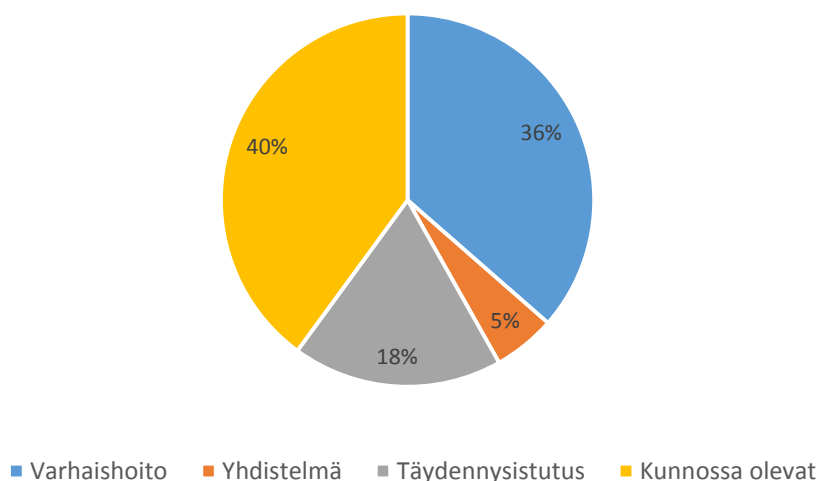
Kyselytutkimuksen pohjana käytetty inventointimateriaali antoi myös samansuuntaista viitettä siitä, että noin kolmesta viiteen vuotta taimikon perustamisesta suurin osa kohteista vaatii taimikon varhaishoitoa. Tämä selvisi inventointimateriaalista, joissa tämä tilanne oli jo kahden kesän jälkeen uudistamisesta (uudistettu 2012, inventoitu 2014), 60 % inventointiin osallistuneista taimikoista havaittiin tarvetta jollekin hoitotoimenpiteelle (kuvio 2).



Kuvio 1. Taimikon inventoinnin perusjoukko (N=148).

Inventoinnin perusjoukosta kohdennettuna otantana tutkimukseen mukaan valittu 60 % kaikista perusjoukon taimikoista oli kolmea erityyppistä hoitotoimenpidetarvetta. Taimikontäydennysistutukselle sekä varhaisperkaukselle (yhdistelmä) oli tarvetta 5 % perusjoukosta, taimikonvarhaishoidolle oli tarvetta eniten, kaikkiaan 36 % ja taimikon täydennysistutukselle oli tarvetta 18 % inventointiin osallistuneista kohteista (kuvio 2).

Inventoinnin perusjoukko



Kuvio 2. Inventoinnin perusjoukko (N=148).

9 Tulokset ja tulosten tarkastelu

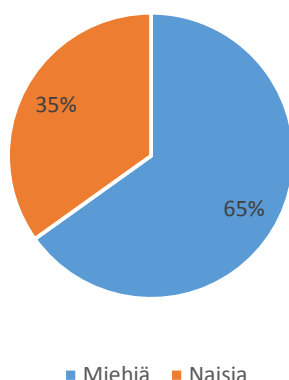
9.1 Perustietoja vastaajista

Kyselytutkimuksessa oli käytössä kolmea erilaista kyselylomaketta, niissä kaikissa kysyttiin samat perustiedot vastaajilta. Täydennysistutus sekä varhaishoitomakkeissa kysymyksiä oli kummassakin 17. Yhdistelmäkyselylomakkeessa kysymyksiä oli yhteensä 21. Kyselylomakkeen alussa näitä perustietoja käsitteleviä kohtia oli kaikkiaan yhdeksän. Varhaishoito- sekä täydennysistutuskyselylomakkeissa kysymykset 10–13 olivat kohdennettuja toimenpidetarpeen mukaan.

Neljä viimeistä kysymystä, 14–17, taas olivat ns. yleisiä eli samoja toimenpidetarpeesta riippumatta. Yhdistelmässä kysymykset 10–17 olivat kohdennettuja hoitotoimenpiteiden mukaan, neljä viimeistä kysymystä olivat taas ns. yleisiä. Tässä osassa opinnäytetyötä käsitellään edellä mainittujen ns. yleisten kysymysten tuloksia. Kaikkiaan 43 vastanneesta metsänomistajasta 28 oli miehiä, naisia kyselyyn osallistuneista oli 15. Miesmetsänomistajien osuus kyselyssä oli

65 % ja naisilla vastaavasti 35 % (kuvio 3). Vastausprosentti koko kyselytutkimuksessa oli 48.

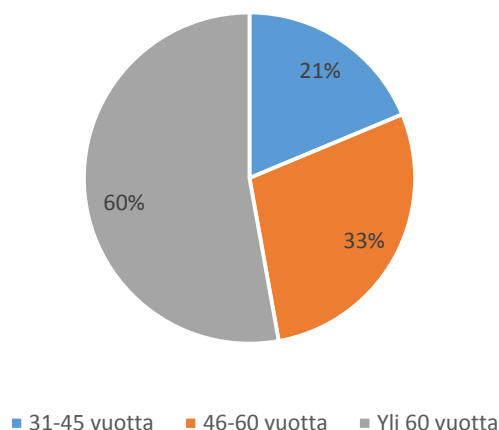
Sukupuolijakauma kaikkiaan



Kuvio. 3 Sukupuolijakauma (n=43).

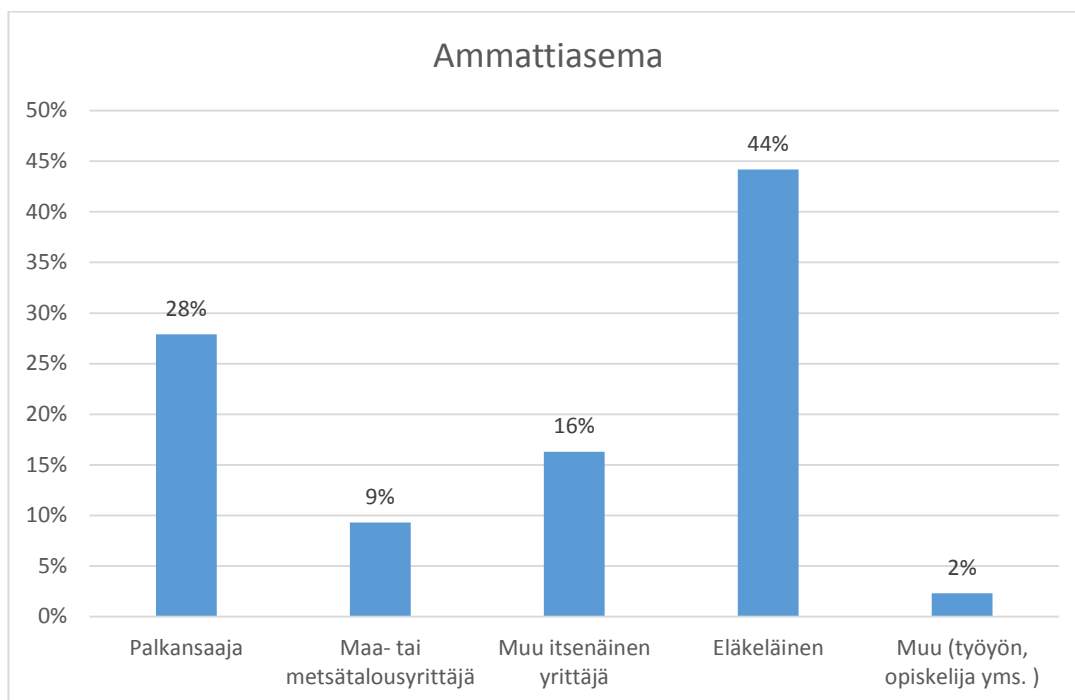
Toisena perustietona kaikissa lomakkeissa kysyttiin vastaajien ikää. Kyselylomakkeessa annettiin neljä eri vastausvaihtoehtoa: alle 30, 31–45, 46–60 sekä yli 60 vuotta. Vaihtoehtoista vastaaja valitsi kategorian johon hän itse kuului. Kyselystä selvisi, että osallistuneiden keski-ikä oli korkea, yli 60-vuotiaita metsänomistajia oli 60 % kaikista vastaajista, 46–60 vuotiaita oli 33 % ja alle 30 vuotiaita vastaajia oli ainoastaan 3 metsänomistajaa eli 21 % kaikista osallistuneista (kuvio 4).

Vastanneiden ikäjakauma



Kuvio. 4 Vastanneiden ikäjakauma (n=43)

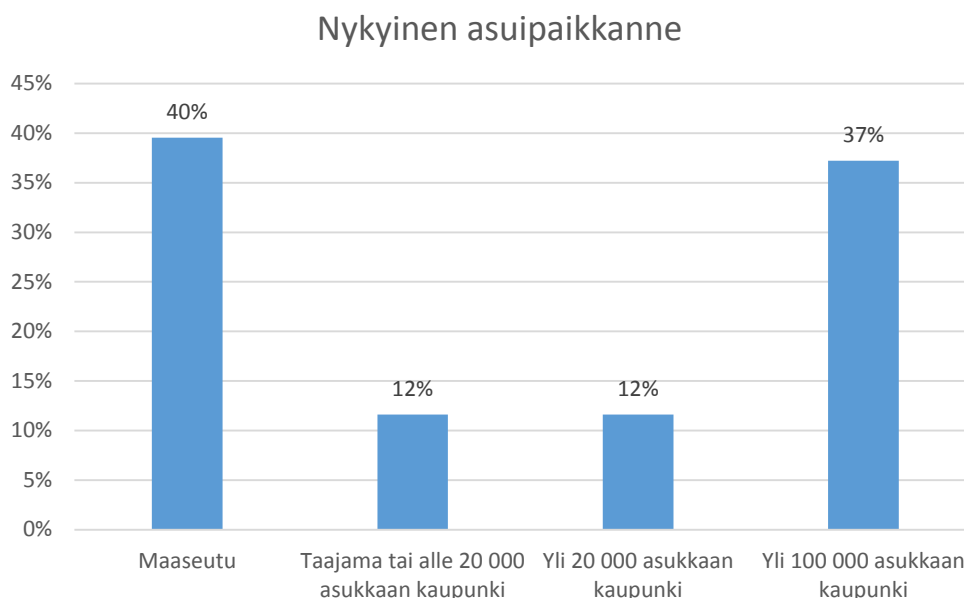
Kolmantena peruskysymyksenä kaikilta kolmelta eri ryhmältä kysyttiin heidän ammattiasemaansa. Vastausvaihtoehtoina oli viisi eri kategoriaa. Vaihtoehdot olivat, palkansaaja, maa- tai metsätalousyrittäjä, muu itsenäinen yrittäjä, eläkeläinen sekä muu (työtön, opiskelija yms.) Kysymykseen vastasi yhteensä 43 osanottajaa kaikista kolmesta kategoriasta. Palkansaajia vastaajista oli 28 %, maa- tai metsätalousyrittäjiä oli 9 %, muita itsenäisiä yrittäjiä oli 16 %, eläkeläisiä oli yhteensä 44 % ja muita (työtön, opiskelija yms.) 2 % vastaajista (kuvio 5). Vastaajista noin puolet oli ammattiasemaltaan eläkeläisiä, tämä tulos noudattelee myös muita tutkimuksia, joiden mukaan noin puolet metsänomistajista on eläkeläisiä. Sama pätee myös muihin kategorioihin, kuten palkansaajien osuuteen omistajakunnasta. Tutkimusten mukaan n. 30 % metsänomistajista on palkansaajia (Hänninen ym. 2010, 3.)



Kuvio. 5 Ammattiasema (n=43).

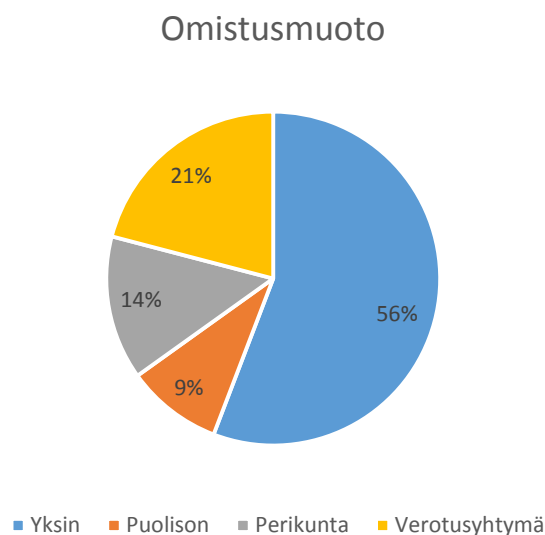
Neljäntenä peruskysymyksenä kaikilta tutkimukseen osallistuneilta metsänomistajilta kysyttiin heidän nykyistä asuinpaikkaansa. Vaihtoehtokategorioita olivat maaseutu, taajama tai alle 20 000 asukkaan kaupunki, yli 20 000 asukkaan kaupunki sekä yli 100 000 asukkaan kaupunki. Kaikista vastaajista 40 % asui maaseudulla, taajamissa tai alle 20 000 asukkaan kaupungeissa asui 12 % vastaajista kuin myös yli 20 000 asukkaan kaupungeissa asui 12 %. Yli 100 000 asukkaan kaupungeissa asuu 37 % tutkimuksen metsänomistajista (kuvio 6).

Kyselytutkimuksesta saadut tulokset poikkesivat hiukan aikaisemmista tutkimustuloksista siinä, että n. puolet metsänomistajista asui maaseudulla. Näin on havaittu muun muassa Hännisen ym. (2010, 11) tutkimuksessa, jonka mukaan vähän yli puolet metsänomistajista asuu maaseudulla. Kyselytutkimuksessa saatu tulos oli alhaisempi, eli 40 % asui maaseudulla.



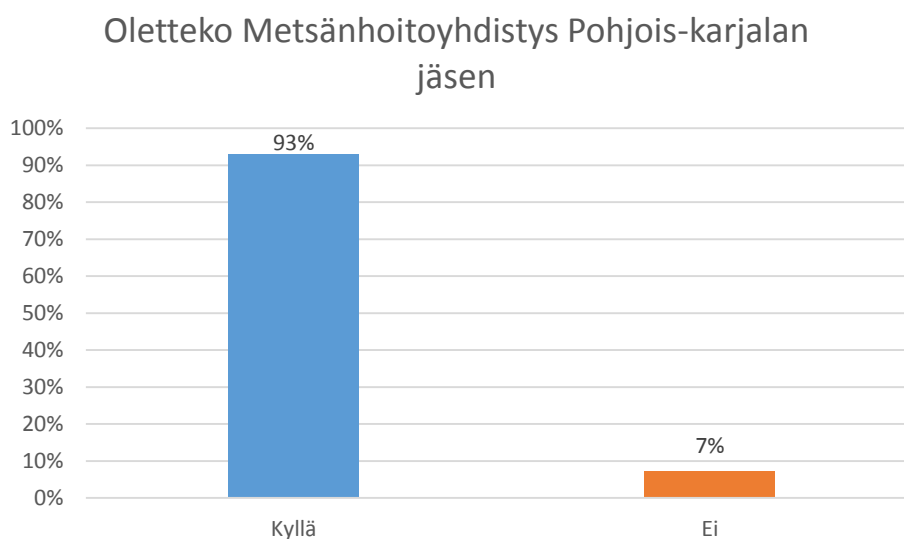
Kuvio 6. Nykyinen asuinpaikka (n=43).

Kuudes peruskysymys, joka kysyttiin kaikilta vastaajilta, oli metsätilan omistusmuoto. Siihen oli annettu neljä erilaista vaihtoehtoa, jotka olivat yksin omistus, puolison kanssa omistus, perikunta sekä verotusyhtymä. Yksin omistavien osuus oli kaikista vaihtoehdoista suurin, kaikkiaan 56 %. Toiseksi suurin prosenttiosuus oli verotusyhtymillä 21 %, perikuntien osuus oli 14 % ja puolison kanssa omistavien 9 % (kuvio 7). Verrattaessa kyselytutkimuksesta saatuja tuloksia muun muassa Hännisen ym. (2010, 3) Suomalainen metsänomistaja 2010 tutkimuksen tuloksiin, voitiin havaita että kyselytutkimuksen metsänomistajarakenne poikkesi hiukan muun muassa yksin omistavien sekä puolison kanssa omistavien osalta. Hänninen ym. (2010, 3) tutkimuksessa on saatu perheen omistuksessa olevien metsätilojen osuudeksi kaikkiaan n. 76 %, kun taas kyselytutkimuksen mukaan perheen omistuksessa oli 65 % metsätiloista (yksin omistus 56 % ja puolison kanssa 9 %). Hännisen ym. (2010, 3) mukaan yhtymien sekä perikuntien osuus on kummassakin tapauksessa 12 %. Kyselytutkimuksessa taas verotusyhtymien osuus kaikista kyselyyn osallistuneiden metsätiloista oli 21 % ja perikuntien 14 %.



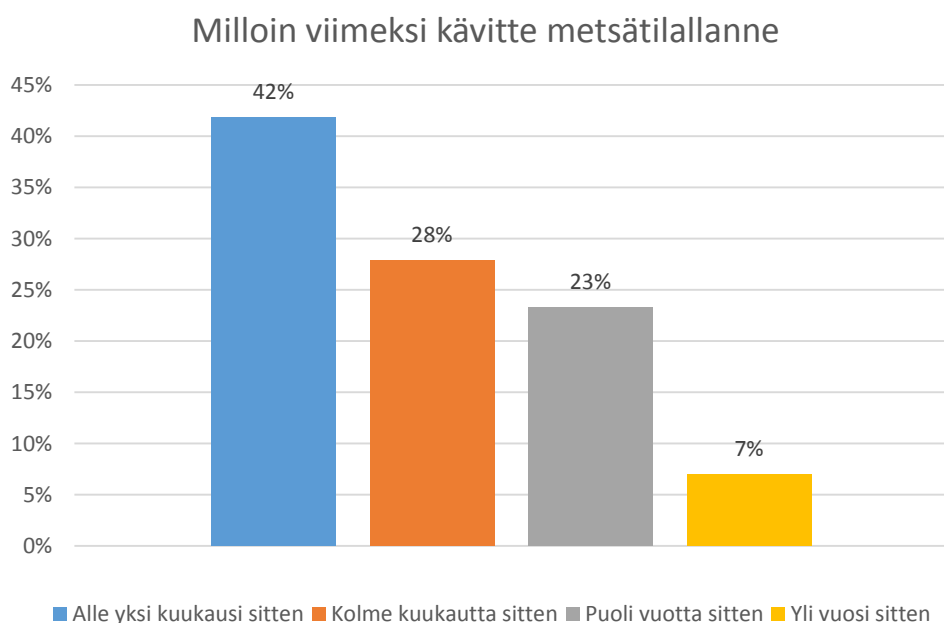
Kuvio. 7 Omistusmuoto (n=43).

Seuraavana kysymyksenä kaikilta metsänomistajilta toimenpidetarpeesta riippumatta tiedusteltiin heidän kuulumistaan Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalaan. Yksi vastaaja jätti kysymyksen tyhjäksi, joten kysymykseen vastasi kaikkiaan 42 metsänomistajaa. Näitä 42 metsänomistajasta 93 % on Metsänhoitoyhdistys Pohjois-karjalan jäseniä ja 7 % ei kuulu Metsänhoitoyhdistykseen (kuvio 8).



Kuvio. 8 Oletteko Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan jäsen (n=42).

Yhdeksäntenä kysymyksenä osallistuneilta kysyttiin milloin he olivat viimeksi käyneet metsätilallaan, vastausvaihtoehtoja annettiin neljä, alle kuukausi sitten, kolme kuukautta sitten, puoli vuotta sitten ja yli vuosi sitten. Vastaajista 42 % on käynyt tilallansa alle kuukausi sitten, 28 % on kolme kuukautta sitten vierailut tilallansa, puoli vuotta sitten käyneitä metsänomistajia oli 23 % ja yli vuosi sitten viimeksi tilallansa käyneitä oli ainoastaan 7 % vastanneista. Kysymykseen vastasi kaikki 43 tutkimukseen osallistunutta metsänomistajaa (kuvio 9).

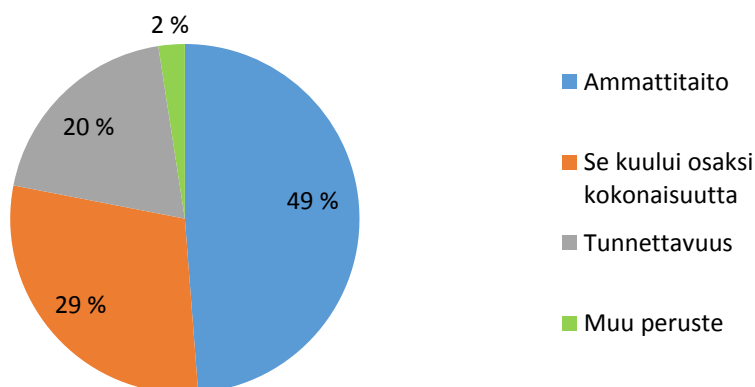


Kuvio. 9 Milloin viimeksi kävitte metsätilallanne (n=43).

Kolmanneksi viimeisenä kysymyksenä oli ns. yleinen kysymys eli sitä kysyttiin kaikilta kolmelta eri ryhmältä. Tässä kysymyksessä tiedusteltiin sitä millä perusteella he valitsivat uudistustyön tehneen organisaation eli Metsänhoitoyhdistyksen tekemään taimikonistutustyön. Vaihtoehtoiksi vastaajille annettiin neljä eri valintaperustetta, joista heidän tuli valita yksi. Vaihtoehtoja olivat ammattitaito, se kuului osaksi kokonaisuutta, tunnettavuus tai jokin muu peruste. Vastaajia tähän kysymykseen saatiin kaikkiaan 41 kpl, tämä tarkoittaa, että 2 tutkimukseen osallistunutta jätti tämän kohdan tyhjäksi. Ensimmäisen vaihtoehdon eli ammattitaidon valitsi kaikkiaan 20 metsänomistajaa, 12 vastasi että se kuului osaksi kokonaisuutta eli esim. osaksi valtakirjakauppaa. Tunnettavuuden valitsi 18 osallistunutta. Muun perusteen valitsi 1 metsänomistaja.

Prosenttiosuuksina tämä tarkoittaa että ammattitaidon takia uudistustyön tehneen organisaation valitsi kaikkiaan 49 %, uudistustyö kuului osaksi kokonaisuutta kaikkiaan 29 % vastaajista, tunnettavuuden takia Mhy:n organisaation valitsi 20 % ja muu peruste oli valintakriteerinä 2 vastaajista (kuvio 10).

Millä perusteella valitsitte uudistustyön tehneen organisaation

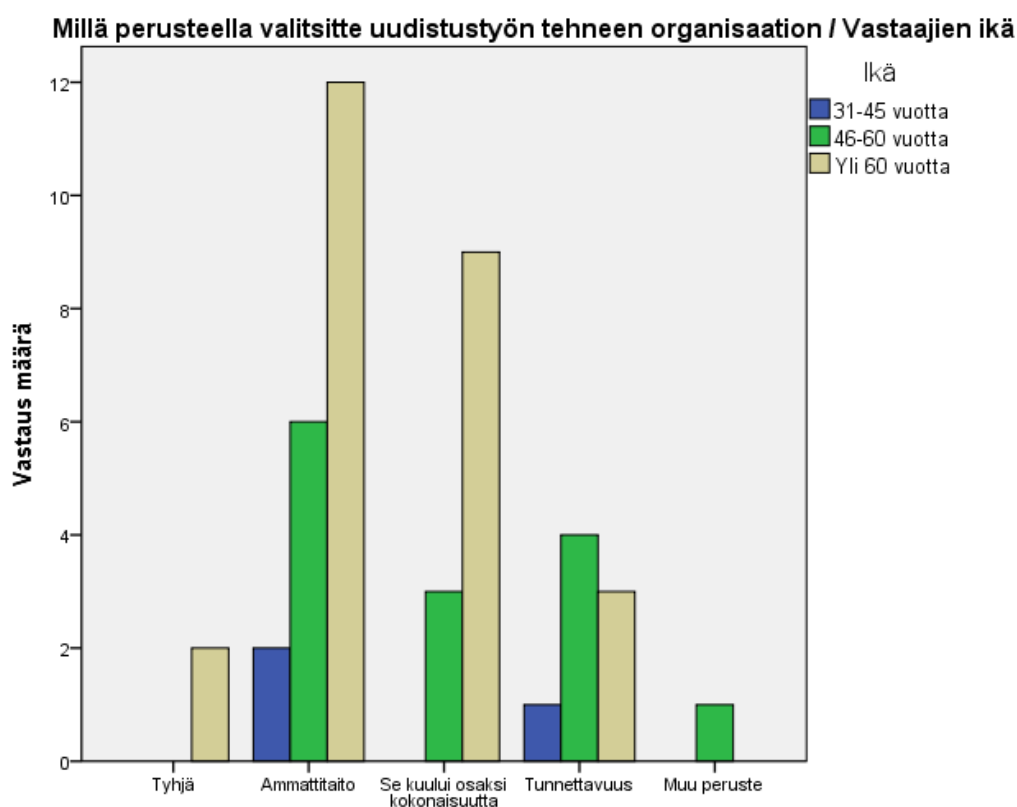


Kuvio 10. Millä perusteella valitsitte uudistustyön tehneen organisaation (n=41).

Tekemällä SPSS-ohjelmalla ristiintaulukoinnin jossa verrataan kyselyyn osallistuneiden ikää ja perustetta siihen millä he valitsivat uudistustyön tehneen organisaation, voidaan selvittää vaikuttaako ikä siihen millä perusteella metsänomistaja valitsee metsässään uudistustoita tekevän organisaation. Sama testi voidaan toistaa myös ammattiaseman vaikutuksella siihen millä perusteella valitsee metsätöitä tekevän organisaation, tässä tapauksessa Metsänhoitoyhdistyksen.

Tarkastellessa SPSS-ohjelmalla tehtyä ristiintaulukointia iän merkityksellä siihen millä perusteella metsänomistajat valitsevat metsätöitä tehneen organisaation, voitiin huomata yli 60-vuotiaiden valinneen Metsänhoitoyhdistyksen tekemään uudistustyön ammattitaidon perusteella. Toiseksi tärkeimpänä syynä yli 60-vuotiaiden vastaajien keskuudessa oli uudistustyön kuuluminen osaksi kokonaisuutta, eli esimerkiksi metsänuudistaminen on kuulunut osaksi valtakirjalla

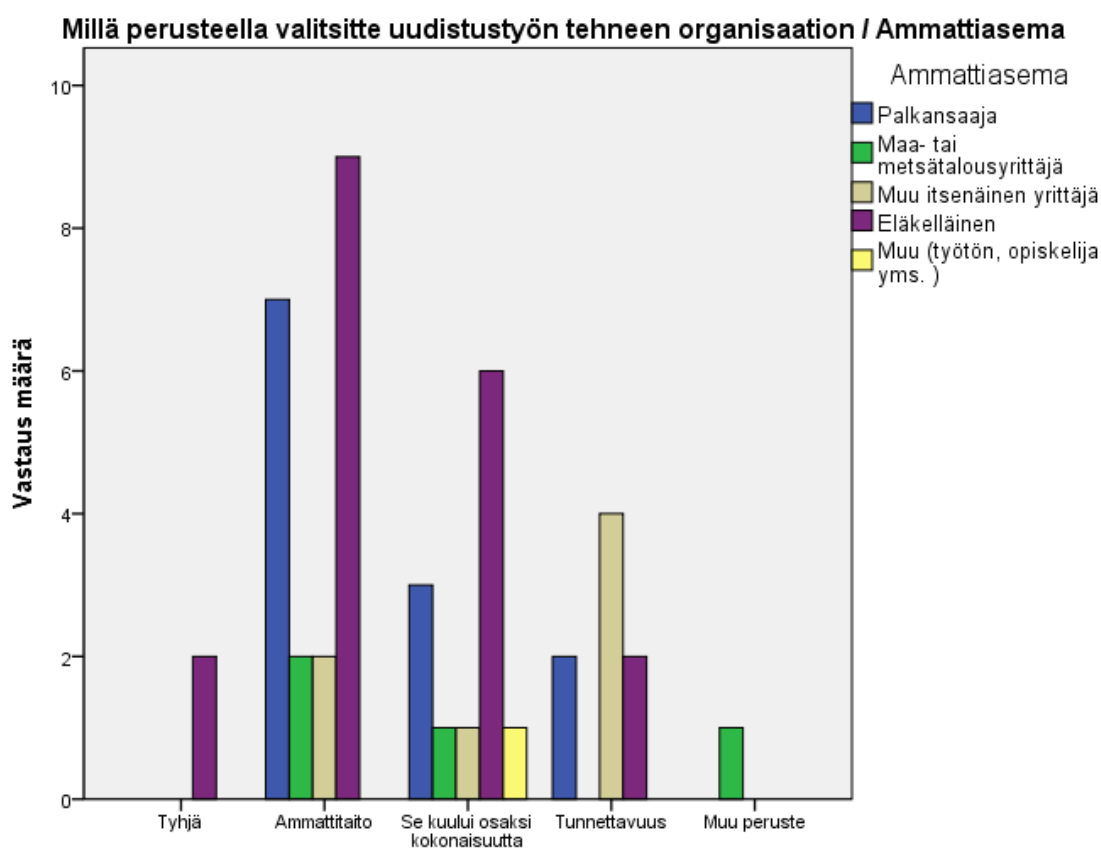
tehtyä puukauppaa. Kolmanneksi tärkeimmäksi he katsoivat Metsänhoitoyhdistyksen tunnettavuuden, kaksi yli 60-vuotiasta osallistujaa jätti vastaamatta tähän kysymykseen. Myös 46–60 vuotiaiden joukossa ammattitaito nousi korkeimmaksi valintaperusteeksi. Tunnettavuuden 46–60 vuotiaat valitsivat toiseksi tärkeimmäksi valintakriteeriksi. Kolmanneksi tärkeimmäksi 46–60 keskuudessa oli valittu uudistustyön kuuluminen osaksi kokonaisuutta. Muu peruste oli valittu viimeiseksi. Tärkein valintakriteeri 31–45 vuotiailla oli ammattitaito ja toiseksi tärkein organisaation tunnettavuus (kuvio 11).



Kuvio 11. Millä perusteella valitsitte uudistustyön tehneen organisaation / Vastaajien ikä (n=43)

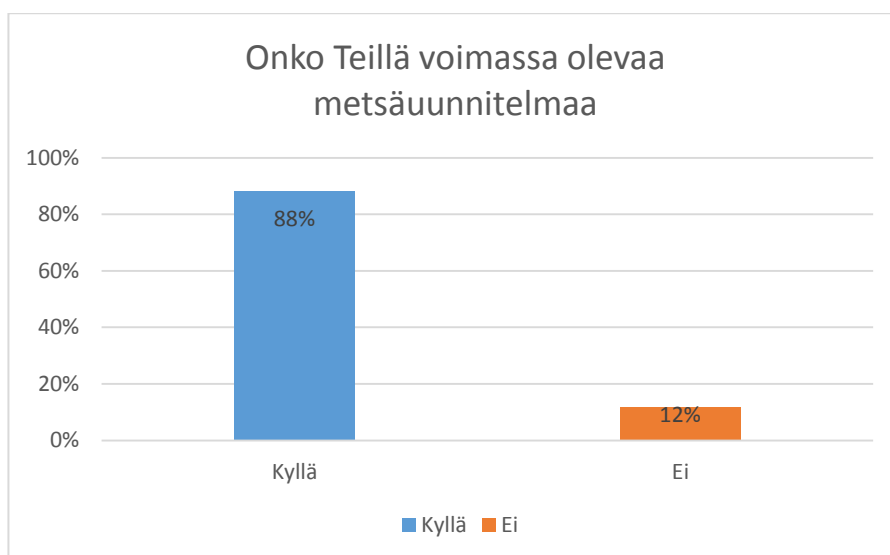
Tarkastellessa ammattiaseman vaikutusta siihen millä perusteella vastaajat ovat valinneet Metsänhoitoyhdistyksen tekemään metsänuudistamisen, havaittiin eläkeläisten sekä palkansaaajien keskuudessa ammattitaito tärkeimmäksi valintakriteeriksi. Tunnettavuuden valitsi tärkeimmäksi syyksi muut yrittäjät. Maa-

tai metsätalousyrittäjien piirissä tärkein valintaperuste oli ammattitaito. Työttömien ja opiskelijoiden keskuudessa uudistustyö oli kuulunut osaksi kokonaisuutta. Toiseksi suurimman osan sai uudistamisen kuuluminen osaksi kokonaisuutta eläkeläisten ja palkansaajien keskuudessa. Muiden yrittäjien kuin maa- tai metsätalousyrittäjien mielestä toiseksi tärkein valintaperuste oli ammattitaito. Eläkeläisistä kaksi jätti vastaamatta tähän kysymykseen (kuvio 12).



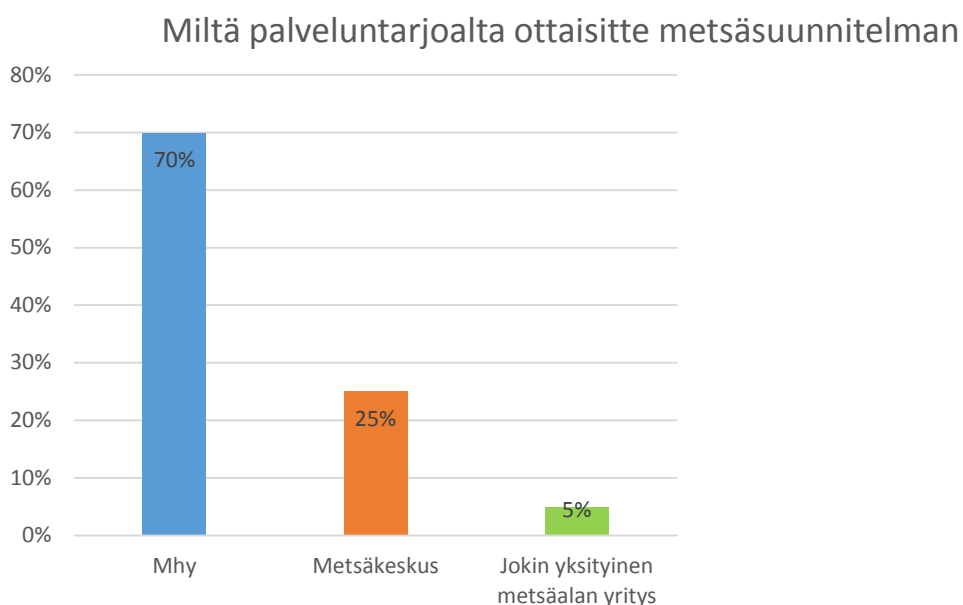
Kuvio 12. Millä perusteella valitsitte uudistustyön tehneen organisaation / Ammattiasema (n=43).

Toiseksi viimeinen yhtenäinen kysymys kaikissa kolmessa eri kategoriassa oli, onko metsänomistajalla voimassa oleva metsäsuunnitelma. Kysymykseen vastasi kaikkiaan 42 metsänomistajaa. Vastaajista 88 % oli voimassa oleva metsäsuunnitelma ja 12 % ei ollut voimassa olevaa metsäsuunnitelmaa. Ainoastaan yksi koko kyselyyn osallistunut metsänomistaja jätti vastaamatta kysymykseen (kuvio 13). Verrattaessa tuloksia Hänninen yms. Suomalainen metsänomistaja tutkimukseen erot ovat suuret. Hänninen yms. tutkimuksessa 45 % tiloista oli metsäsuunnitelma.



Kuvio 13. Onko teillä voimassa olevaa metsäsuunnitelmaa (n=42).

Viimeisenä yhtenäisenä kysymyksenä kaikilta metsänomistajilta kysyttiin miltä palveluntarjoalta he ottaisivat metsäsuunnitelman. Vaihtoehtoisiksi annettiin Metsänhoitoyhdistys, Metsäkeskus tai jokin yksityinen metsäalan yritys. Valtaosa kysymykseen vastanneista ottaisi metsäsuunnitelman Metsänhoitoyhdistykseltä. Metsäkeskukselta suunnitelman ottaisi 25 % ja 5 % tilaisi metsäsuunnitelman joltakin yksityiseltä metsäalan yritykseltä. Kysymykseen vastasi 40 metsänomistajaa (kuvio 14).

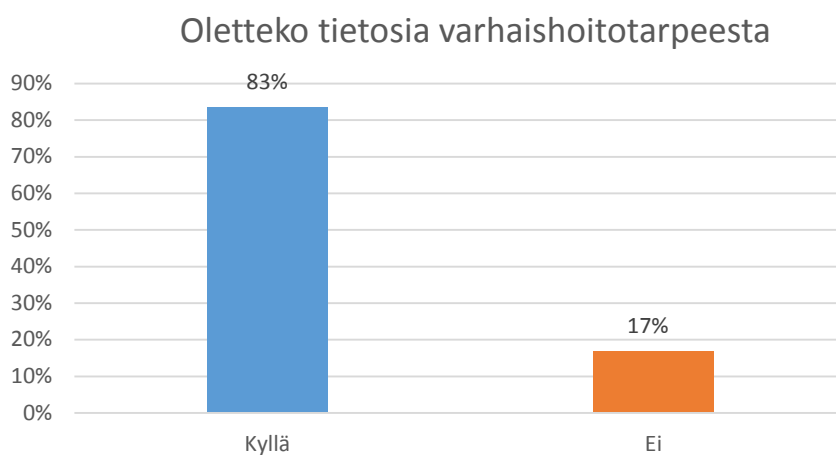


Kuvio 14. Miltä palveluntarjoalta ottaisitte metsäsuunnitelman (n=40).

9.2 Tulokset toimenpidetarpeen mukaan

9.2.1 Taimikon varhaishoito

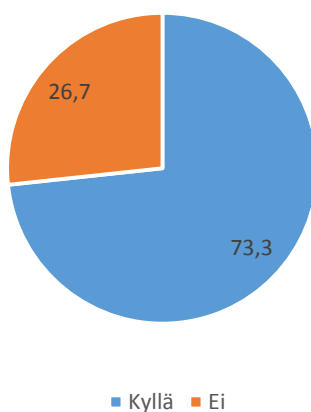
Ensimmäisenä kohdennettuna kysymyksenä tarkasteltiin maanomistajien tietoisuutta taimikoidensa varhaisperkaustarpeesta. Tähän kysymykseen vastasi kaikkiaan 30 metsänomistajaa. Taimikoidensa hoitotarpeen tiesi kaikkiaan 83 % kysymykseen vastanneista metsänomistajista, 17 % ei tiennyt taimikoidensa vaativan hoitoa (kuvio 15). Verratessa saatua tulosta kaikkien kolmen eri hoito-toimenpiteen vastaajien yhteiseen tietoisuuteen (varhaishoito, täydennysistutus ja yhdistelmä), on suuntaus melko samanlainen. Yhteenvedossa hoitotarpeen tiedosti kaikkiaan 79 % vastaajista ja 21 % ei tiennyt hoitotarpeesta.



Kuvio. 15 Oletteko tietoisia taimikkonne varhaishoitotarpeesta (n=30).

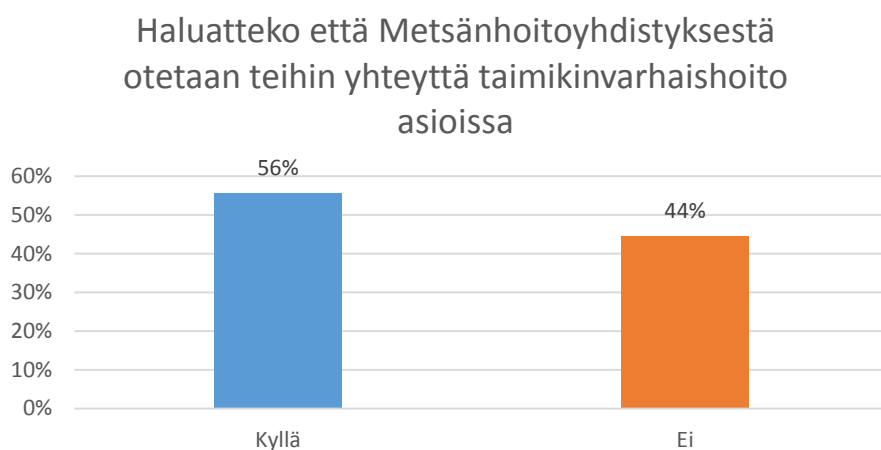
Metsänomistajilta kysyttiin sitä että teettäisivätkö he taimikonhoitotyöt ammattilaisella, jos saisivat tarjouksen työstä. Vastaajista 73,3 % teettäisi hoitotyöt ammattilaisella (kuvio 16). Tämän lisäksi kysyttiin aikovatko he itse tehdä hoitotyötä taimikossaan. Tähän kysymykseen 70 % metsänomistajista vastasi myöntävästi että aikovat itse tehdä hoitotyötä.

Teettäisittekö hoitotyöt ammattilaisella jos saisitte tarjouksen työstä



Kuvio. 16 Teettäisittekö hoitotyöt ammattilaisella jos saisitte tarjouksen työstä (n=30).

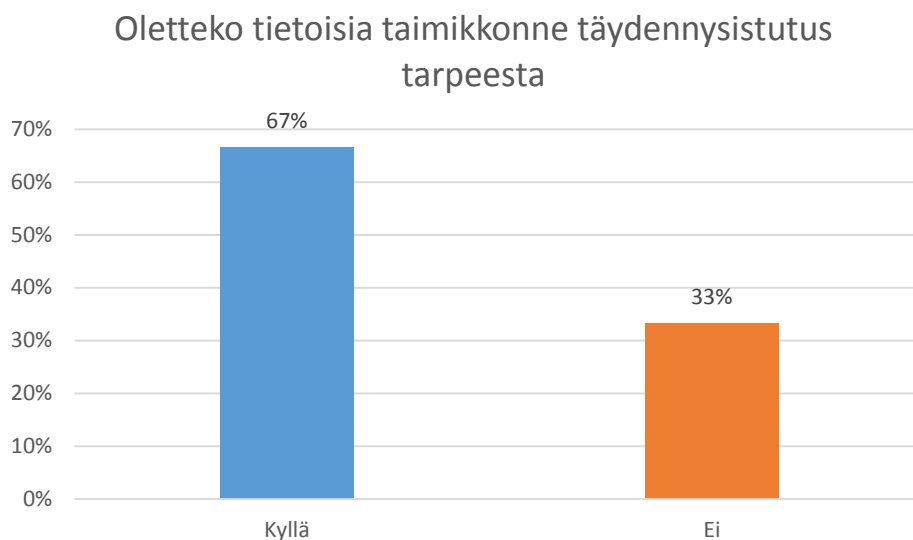
Taimikonhoitotöihin liittyen tiedusteltiin kiinnostusta yhteydenottoon, Metsänhoitoyhdistyksen yhteydenottopyyntöön myöntävän vastauksen antoi kaikkiaan 15 metsänomistajaa, kielteisesti vastasi kaikkiaan 12 metsänomistajaa sekä tämän lisäksi 3 jätti vastaamatta. Kysymykseen vastasi yhteensä 27 osallistunutta. Prosenttijakaumana myönteisiä vastauksia 56 % ja kieltäviä vastauksia 44 % (kuvio 17).



Kuvio 17. Haluatteko että Metsänhoitoyhdistyksestä otetaan yhteyttä taimikonvarhaishoito asioissa (n=27)

9.2.2 Taimikon täydennysistutus

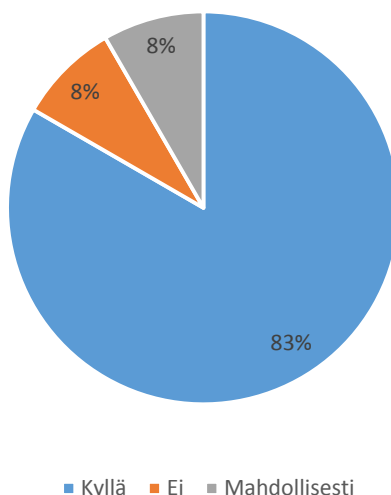
Taimikon täydennysistutuslomakkeessa ensimmäisenä asiana metsänomistajilta kysyttiin heidän tietoisuuttaan taimikon täydennysistutustarpeesta. Tähän kysymykseen vastasi kaikkiaan 12 metsänomistajaa, joista 8 tiedosti täydennystarpeen ja neljä metsänomistajaa ei ollut tiedostanut täydennysistutustarvetta taimikollaan. Prosenttiosuuksina ilmaistuna tämä tarkoittaa että 67 % kyselyn metsänomistajista tiesi täydennysistutustarpeen taimikollaan ja 33 % ei ollut tietoisia toimenpide tarpeesta (kuvio 18).



Kuvio 18. Oletteko tietoisia taimikkonne täydennysistutustarpeesta (n=12).

Toisena kohdennettuna kysymyksenä taimikon täydennysistutuskyselylomakkeessa tiedusteltiin metsänomistajien halukkuutta teettää täydennysistutustyöt jollakin ammattilaisella, jos he saisivat tarjouksen tästä työstä. Kysymykseen vastasi kaikkiaan 12 metsänomistajaa. Osallistuneista 83 % teettäisi istutustyön ammattilaisella, 8 % vastanneista mahdollisesti teettäisi työn ammattilaisella ja saman verran ei teettäisi työtä ollenkaan vaikka saisi tarjouksen (kuvio 19). Verrattaessa tulosta varhaishoidon vastaavan kysymykseen niin tulos oli hiukan positiivisempi täydennysistutuksen osalta. Maanomistajista 67 % ei aio itse tehdä täydennystöitä itse ja 17 % mahdollisesti tekee.

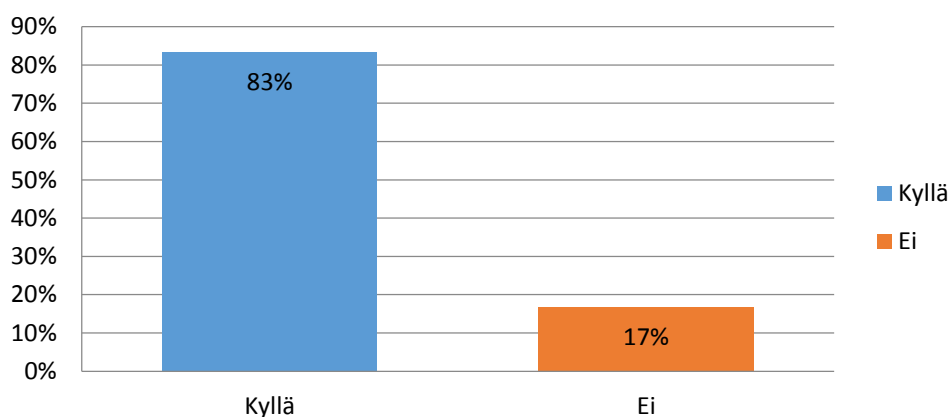
Teettäisittekö täydennysistutustyön
ammattilaisella jos saisitte tarjouksen työstä



Kuvio 19. Teettäisittekö täydennysistutustyön ammattilaisella jos saisitte tarjouksen työstä (n=12).

Viimeisenä kohdennettuna kysymyksenä metsänomistajille, joiden uudistusala-
la on tarvetta täydennysistutukselle, kysyttiin halukkuutta yhteydenottoon Met-
sänhoitoyhdistyksestä liittyen taimikon täydennysistutukseen. Vastaaajista 10 ha-
lusi yhteydenottoa, prosentteina tämä tarkoittaa 83 %, osallistuneista kaksi ei
halunnut yhteydenottoa liittyen taimikon täydennysistutukseen (kuvio 20).

Haluatteko että Metsänhoitoyhdistyksestä
otetaan teihin yhteyttä liittyen
täydennysistutukseen



Kuvio 20. Haluatteko yhteydenottoa metsähoitoyhdistyksestä (n=12).

9.2.3 Yhdistelmä

Yhdistelmäosiossa käsitellään kyselytutkimukseen mukaan valittuja taimikoita, joissa tulisi hoitotoimenpiteenä toteuttaa niin taimikon varhaishoitoa kuin taimikon täydennysistutustakin. Kyselytutkimuksessa yhdistelmälomakkeita lähetettiin kahdeksan kappaletta, joista taikaisin saatiin ainoastaan yksi. Tästä johtuen tämän osion tulokset jäivät hiukan suppeammiksi kuin aikaisempien osioiden tulosten tarkastelu.

Yhdistelmäkyselylomake oli jaettu ns. kahteen osaan, alkuosan kohdennetut kysymykset käsittelivät taimikon varhaishoitoa ja toinen osa täydennysistutusta. Ensimmäisinä kohdennettuina kysymyksinä käsiteltiin metsänomistajien tietoisuutta taimikkonsa hoito- ja täydennystarpeesta. Kyselyyn ainoana osallistunut metsänomistaja tiedosti niin varhaishoito kuin täydennysistutus tarpeen taimikkolaan. Seuraavaksi kysyttiin kiinnostusta teettää hoitotoimenpiteitä havaituille epäkohdille, kyselyyn osallistunut metsänomistaja teettäisi varhaishoitotyöt jollakin ammattilaisella jos saisi tarjouksen työstä. Täydennysistutustyöt hän mahdollisesti teettäisi ulkopuolisella tekijällä.

Yhdistelmäkyselyyn osallistunut metsänomistaja ei aio itse tehdä varhaishoitoa eikä täydennysistutustöitä uudistusalallaan. Metsänomistaja haluaa yhteydenottoa Metsänhoitoyhdistykseltä liittyen taimikon varhaishoitoasioihin, mutta täydennysistutukseen liittyvään yhteydenottopyyntöön hän ei ollut vastannut mitään. Johtuen tämän kyselyosion erittäin suppeasta vastausmäärästä, osion vastaukset käsiteltiin ainoastaan sanallisessa muodossa ilman kuvioita.

10 Pohdinta

10.1 Tulosten pohdinta ja johtopäätökset

Opinnäytetyön tiedonkeruu toteutettiin kyselytutkimuksena, tehtäessä kirjeitse lähetettävää kyselytutkimusta oli tärkeää saada sekä saatekirje että itse kyselylomake mahdollisimman selkeäksi ja helpoksi vastata. Tästä syystä niiden tekemiseen kannatti uhrata aikaa. Omassa opinnäytetyössäni tein kyselylomakkeen sekä saatekirjeen yhteistyössä toimeksiantajan eli Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan kanssa, jolloin siihen saatiin myös toimeksiantajan näkökulmasta tärkeitä asioita.

Vastausprosentin parantamiseksi voidaan vastaajia houkutella esim. arvonnalla, kuten tässä opinnäytetyössä tehtiin. Vastausprosentista päätellen kyselylomakkeesta sekä saatekirjeestä tuli sellainen että se tavoitti kohderyhmän, koska vastausprosentiksi saatiin 48 %, tällaisen kyselytutkimuksen vastausprosentiksi luku on korkea.

Tutkimuksesta saatiin selville maanomistajien tietoisuus heidän uudistusalaansa kunnosta sekä kiinnostus toteuttaa näitä hoitotoimenpiteitä eli päästiin siihen lopputulemaan mitä työn alussa lähdettiin hakemaan. Kaikkiaan voidaan sanoa metsänomistajien tiedostaneen hyvin toimenpidetarpeen taimikollaan. Kaikista 48 vastanneesta metsänomistajasta 21 halusi yhteydenottoa Metsänhoitoyhdistykseltä. Tämä antaa konkreettista hyötyä toimeksiantajalle opinnäytetyöhön mukaan lähtemisestä.

Noin neljännes metsänomistajista oli käynyt tilallansa noin puoli vuotta sitten, mielestäni tähän vaikuttava suuriin syy on tutkimuksen ajankohta. Uskoisin tuloksen olevan erilainen, jos se olisi toteutettu heti vilkkaimman kesälomakauden aikana, jolloin myös kauempana asuvat metsänomistajat vierailevat tilallansa.

Näitä kauempana asuvia metsäomistajia oli kaikkiaan 37 % (asuvat yli 100 000 asukkaan kaupungissa).

Kaikki tutkimuksessa mukana olleet kohteet ovat metsänhoitoyhdistyksen uudistamia. Kyselytutkimuksen tuloksista voidaan päätellä mhy:n onnistuneen työssään, koska suurin osa metsänomistajista hoitotoimenpiteestä riippumatta haluaisi metsänhoitoyhdistyksen tekemään myös jatkotoimenpiteen taimikolleen. Samaa voidaan päätellä siitä, että n. puolet vastaajista oli valinnut metsänhoitoyhdistyksen tekemään uudistustyön ammattitaidon takia. Siihen, että metsänomistajat olivat antaneet uudistustyön ulkopuoliselle taholle, voi olla vaikuttavana syynä myös osallistuneiden suhteellisen korkea keski-ikä, jonka takia oma aktiivisuus voi laskea tilalla tehtäviin töihin.

Suhteellisen korkeaan vastausprosenttiin voi mielestäni vaikuttaa se, että mukana olleet metsänomistajat ovat ns. sitoutuneita metsänhoitoyhdistykseen. Tämä käy selville siitä, että he ovat ylipäänsä teetättäneet uudistustyön metsänhoitoyhdistyksellä ja toiseksi kyselyyn osallistuneista metsänomistajista 93 % on mhy:n jäseniä. Jos verrataan kyselyn metsänomistajia ns. yleiseen tasoon, niin heillä on normaalia useammalla voimassa oleva metsäsuunnitelma kun normaalisti metsäsuunnitelma on 45 % tiloista (Hänninen 2010.) Tämän lisäksi suurin osa ottaisi uuden suunnitelman metsänhoitoyhdistykseltä. Uskoisin tulosten olleen toimeksiantajan näkökulmasta negatiivisempia jos tutkimuksen otosjoukko olisi ollut erilainen, esim. metsänhoitoyhdistyksestä eronneet metsänomistajat.

10.2 Tulosten luotettavuus

Tulosten luotettavuuteen vaikuttaa otoskoko. Tässä tutkimuksessa se oli pieni, mutta erittäin hyvän vastausprosentin ansiosta tuloksia voidaan pitää luotettavina. Tutkimuksen perusjoukko oli pieni, jolloin koko tutkimuksen kohdennettu otosjoukko myös oli suppea. Kaikkia tuloksia on käsitelty luottamuksella. Kaikki kyselytutkimuksen vastaukset on analysoitu ja käsitelty samantarvoisesti.

10.3 Tulosten hyödynnettävyys ja jatkotutkimustarpeet

Kyselytutkimuksesta saatuja tuloksia voidaan hyödyntää Metsänhoitoyhdistyksen jälkitöiden markkinoinnissa. Tuloksista saadaan hyvä kuvaus kyselyyn osallistuneiden metsänomistajien tietoisuudesta taimikkonsa osalta sekä siitä, haluaisiko metsänomistaja ottaa tulevaisuudessa metsäsuunnitelman Mhy: Itä. Nämä asiat kannattaa Metsänhoitoyhdistyksen ottaa huomioon markkinoidessaan jälkitöitä kyseessä oleville metsänomistajille. Metsänomistajista jotka halusivat yhteydenottoa koskien hoitotöitä, on toimitettu lista Metsänhoitoyhdistyksen markkinointisihteerille, näin ollen opinnäytetyöstä on ollut konkreettista hyötyä toimeksiantajalle.

Tulevaisuudessa jatkotutkimuksena voisi tehdä vastaavanlaisen inventoinnin jo nyt mukana olleille 89 taimikoille ja selvittää, onko tällä työllä ollut vaikutusta otosjoukon taimikoiden kehittymiselle. Selvitettäisiin onko hoitotoimenpiteitä tehty ja onko niistä ollut hyötyä. Saatuja tuloksia verrattaisiin niihin 2014 inventoituihin taimikoihin, joissa ei inventointihetkellä havaittu tarvetta hoitotoimenpiteille.

11 Lähteet

- Hänninen, H., Karppinen, H. & Leppänen, J. 2010. Suomalainen metsänomistaja 2010. Metla.
<http://www.metla.fi/julkaisut/workingpapers/2011/mwp208.pdf>
- Juntunen, M. 2015. Metsätilastollisesta vuosikirjasta. Simo.Sinkkonen@edu.karelia.fi. 22.4.2015.
- Korhonen, K. 2010. Metsänhoidollisen tilan parantaminen – VMI: n tuloksia metsien tilasta. Metla.
<http://www.mmm.fi/images/metsa/5n7GNOkGU/Korhonen.pdf>
- Laatutaimikot vähissä. 2011. Metsälehti makasiini 1/2011, 5.
- Luoranen, J., Saksa, T. & Uotila, K. 2012. Metsänuudistaminen. Hämeenlinna: Kariston Kirjapaino Oy.
- Metsätalouden kehittämiskeskus Tapio. 2014. Maastotaulukot. Helsinki: Metsäkustannus Oy.
- Metsänhoitoyhdistys. 2015a. Tietoa metsänhoitoyhdistyksistä.
<http://www.mhy.fi/metsanhoitoyhdistykset/tietoa-metsanhoitoyhdistyksista>. 16.2.2015.
- Metsänhoitoyhdistys. 2015b. Pohjois-Karjala. <http://www.mhy.fi/pohjois-karjala/esittely>. 16.2.2015.
- Metsäntutkimuslaitos. 2014. Metsätilastollinen vuosikirja 2014. Tampere: Tammerprint Oy.
- Riikilä, M. 2010. Taimikonhoito. Helsinki: Metsäkustannus Oy.
- Viitala, J. 2006. Metsänhoitoyhdistysten 100 vuotta. Helsinki: Tietosanoma Oy.
- Wikipedia. 2014. Metsänhoitoyhdistys.
<http://fi.wikipedia.org/wiki/Mets%C3%A4nhoitoyhdistys>. 8.2.2015.



17.2.2015

Hyvä metsänomistaja,

Tämä saatekirje on osa Karelia ammattikorkeakoulun opinnäytetyötä, joka tehdään yhteistyössä Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan kanssa. Olen Simo Sinkkonen, Karelia ammattikorkeakoulun neljännen vuoden metsätalouden opiskelija. Opinnäytetyöni tavoitteena on selvittää, kuinka metsänomistajat tiedostavat uudistettujen taimikoiden hoitotarpeet sekä heidän aktiivisuuttaan toteuttaa metsänhoitotoita.

Taimikkonne on ollut osa kesäkaudella 2014 Metsänhoitoyhdistyksen suorittamaa taimikoiden inventointia. Inventoinnin yhteydessä on havaittu tarvetta **taimikonvarhais-
hoidolle**. Tieto on saatu Mhy:n metsänuudistamisen laadunseurantaohjelmasta. Inventointi on suoritettu kohdistettuna otantana Mhy:n työnä uudistetuista kohteista, jossa maastomittaus on toteutettu ympyräkoealamittauksena.

Kyselytutkimus on osa Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan metsänuudistamisen laadunseuranta, jolla valvotaan metsänuudistamisen onnistumista. Palautetut kyselylomakkeet käsitellään luottamuksellisesti eikä niitä käytetä muihin tarkoituksiin. Nimi- ja osoitetietonne on saatu Metsänhoitoyhdistyksen asiakasrekisteristä. **Pyydämme palauttamaan vastauksenne oheisessa palautuskuoressa viimeistään 6.3.2015. Postimaksu on valmiiksi maksettu.**

Vastaan mielelläni mahdollisiin kysymyksiinne koskien tätä opinnäytetyötä. Toivon että ehditte vastata kyselytutkimukseeni, koska vastaamalla mahdollistatte opinnäytetyöni etenemisen.

Ystävällisin terveisin,

Simo Sinkkonen

Opiskelija, Karelia ammattikorkeakoulu, metsätalouden koulutusohjelma
simo.sinkkonen@edu.karelia.fi

Puh: 044 255 1606



17.2.2015

Hyvä metsänomistaja,

Tämä saatekirje on osa Karelia ammattikorkeakoulun opinnäytetyötä, joka tehdään yhteistyössä Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan kanssa. Olen Simo Sinkkonen, Karelia ammattikorkeakoulun neljännen vuoden metsätalouden opiskelija. Opinnäytetyöni tavoitteena on selvittää, kuinka metsänomistajat tiedostavat uudistettujen taimikoiden hoitotarpeet sekä heidän aktiivisuuttaan toteuttaa metsänhoitotöitä.

Taimikkonne on ollut osa kesäkaudella 2014 Metsänhoitoyhdistyksen suorittamaa taimikoiden inventointia. Inventoinnin yhteydessä on havaittu tarvetta **taimikkonne täydennysistutukselle**. Tieto on saatu Mhy:n metsänuudistamisen laadunseurantaohjelmasta. Inventointi on suoritettu kohdistettuna otantana Mhy:n työnä uudistetuista kohteista, jossa maastomittaus on toteutettu ympyräkoealamittauksena.

Kyselytutkimus on osa Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan metsänuudistamisen laadunseurantaa, jolla valvotaan metsänuudistamisen onnistumista. Palautetut kyselylomakkeet käsitellään luottamuksellisesti eikä niitä käytetä muihin tarkoituksiin. Nimi- ja osoitetietonne on saatu Metsänhoitoyhdistyksen asiakasrekisteristä. **Pyydämme palauttamaan vastauksenne oheisessa palautuskuoressa viimeistään 6.3.2015. Postimaksu on valmiiksi maksettu.**

Vastaan mielelläni mahdollisiin kysymyksiinne koskien tätä opinnäytetyötä. Toivon että ehditte vastata kyselytutkimukseeni, koska vastaamalla mahdollistatte opinnäytetyöni etenemisen.

Ystävällisin terveisin,

Simo Sinkkonen

Opiskelija, Karelia ammattikorkeakoulu, metsätalouden koulutusohjelma

simo.sinkkonen@edu.karelia.fi

Puh: 044 255 1606



17.2.2015

Hyvä metsänomistaja,

Tämä saatekirje on osa Karelia ammattikorkeakoulun opinnäytetyötä, joka tehdään yhteistyössä Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan kanssa. Olen Simo Sinkkonen, Karelia ammattikorkeakoulun neljännen vuoden metsätalouden opiskelija. Opinnäytetyöni tavoitteena on selvittää, kuinka metsänomistajat tiedostavat uudistettujen taimikoiden hoitotarpeet sekä heidän aktiivisuuttaan toteuttaa metsänhoitotöitä.

Taimikkonne on ollut osa kesäkaudella 2014 Metsänhoitoyhdistyksen suorittamaa taimikoiden inventointia. Inventoinnin yhteydessä on havaittu tarvetta **taimikonvarhais- hoidolle sekä täydennysistutukselle**. Tieto on saatu Mhy:n metsänuudistamisen laadunseurantaohjelmasta. Inventointi on suoritettu kohdistettuna otantana Mhy:n työnä uudistetuista kohteista, jossa maastomittaus on toteutettu ympyräkoalamittauksena.

Kyselytutkimus on osa Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan metsänuudistamisen laadunseurantaa, jolla valvotaan metsänuudistamisen onnistumista. Palautetut kyselylomakkeet käsitellään luottamuksellisesti eikä niitä käytetä muihin tarkoituksiin. Nimi- ja osoitetietonne on saatu Metsänhoitoyhdistyksen asiakasrekisteristä. **Pyydämme palauttamaan vastauksenne oheisessa palautuskuoressa viimeistään 6.3.2015. Postimaksu on valmiiksi maksettu.**

Vastaan mielelläni mahdollisiin kysymyksiinne koskien tätä opinnäytetyötä. Toivon että ehditte vastata kyselytutkimukseeni, koska vastaamalla mahdollistatte opinnäytetyöni etenemisen.

Ystävällisin terveisin,

Simo Sinkkonen

Opiskelija, Karelia ammattikorkeakoulu, metsätalouden koulutusohjelma

simo.sinkkonen@edu.karelia.fi

Puh: 044 255 1606

KARELIA AMK/ Simo Sinkkonen opinnäytetyön KYSELYTUTKIMUS 17.2.2015
Kyselylomakkeessa on 17 kohtaa, ympyröi haluttu vaihtoehto.

1. Sukupuoli

- a) Mies
- b) Nainen

2. Ikä

- a) Alle 30 vuotta
- b) 31 – 45 vuotta
- c) 46 – 60 vuotta
- d) Yli 60 vuotta

3. Ammattiasemanne

- a) Palkansaaja
- b) Maa- tai metsätalousyrittäjä
- c) Muu itsenäinen yrittäjä
- d) Eläkeläinen
- e) Muu (työtön, opiskelija yms.)

4. Nykyinen asuinpaikkanne

- a) Maaseutu
- b) Taajama tai alle 20 000 asukkaan kaupunki
- c) Yli 20 000 asukkaan kaupunki
- d) Yli 100 000 asukkaan kaupunki

Valitkaa yksi vaihtoehto per kysymys.

5. Kuinka kaukana asutte metsätilastanne

- a) alle 10 km
- b) 11 - 50 km
- c) 51 - 100 km
- d) yli 100 km

6. Omistusmuoto

- a) Yksin
- b) Puolison kanssa
- c) Perikunta
- d) verotus yhtymä

7. Asutteko Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan toimialueella?

- a) Kyllä
- b) Ei

8. Oletteko Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan jäsen?

- a) Kyllä
- b) Ei

9. Milloin viimeksi olette käyneet metsätilallanne?

- a) Alle yksi kuukausi sitten
- b) Kolme kuukautta sitten
- c) Puoli vuotta sitten
- d) Yli vuosi sitten

Taimikon varhaishoitoon kuuluu heinäminen ja perkaus, joka tarkoittaa kilpailevan pintakasvillisuuden poistamista. Ilman hoitotöitä taimikosta voit tulla epätasainen tai harva, luontaisesti syntyneen lehtipuun vallatessa tilaa.

Taimikon varhaishoito on erityisen tärkeässä roolissa kasvatettaessa puustoa ravinteikkaalla maapohjalla. Ilman ajallaan tehtyjä hoitotöitä taimikossa syntyy merkittäviä taloudellisia tappioita maanomistajalle. Sijoitus menee hukkaan istutettujen taimien kuollessa tai vioittuessa luontaisesti syntyneen lehtipuuston piiskatessa niitä.

Metsänuudistamiseen käytettiin Suomessa keskimäärin 1 300 euroa/hehtaari. Ajallaan tehdyillä hoitotöillä on mahdollista varmistaa parempi tuotto jo tehdyille sijoitukselle sekä varmistaa haluttu puulaji taimikolla.

10. Oletteko tietoisia vuonna 2012 perustetun taimikkonne hoitotarpeesta?

- a) Kyllä
- b) Ei

11. Teetättäisittekö hoitotyöt jollakin ammattilaisella jos saisitte tarjouksen työstä?

- a) Kyllä
- b) Ei

12. Aiotteko itse tehdä edellä mainittuja hoitotöitä taimikossanne?

- a) Kyllä
- b) Ei

13. Haluatteko että Metsänhoitoyhdistyksestä otetaan teihin yhteyttä taimikonvarhaishoito asioissa?

- a) Kyllä
- b) Ei

14. Oletteko aikaisemmin teettäneet istutustöitä Mhy:llä ?

- a) Kyllä
- b) Ei

15. Millä perusteella valitsitte uudistustyön tehneen organisaation?

- a) Ammattitaito
- b) Se kuului osaksi kokonaisuutta
- c) Tunnettavuus
- d) Muu peruste, mikä

16. Onko Teillä voimassa olevaa metsäsuunnitelmaa?

- a) Kyllä
- b) Ei

17. Miltä palveluntarjoajalta ottaisitte metsäsuunnitelman?

- a) Metsänhoitoyhdistys
- b) Metsäkeskus
- c) Yksityinen metsäalan yritys

Pyydämme palauttamaan vastauksenne oheisessa vastauskuoressa viimeistään 6.3.2015. Postimaksu on maksettu valmiiksi.

Kiitos vastauksestanne ja hyvää kevättä 2015!

Arvomme kaikkien vastanneiden kesken metsänhoitoyhdistyksen tuotepalkintoja. Mikäli haluat osallistua arvontaan, jätä yhteystietosi alla olevaan kenttään. Yhteystietojanne ei käytetä markkinointiin.

Nimi: _____

Osoite: _____

Puhelinnumero: _____

KARELIA AMK/ Simo Sinkkonen opinnäytetyön KYSELYTUTKIMUS 17.2.2015

1. Sukupuoli

- a) Mies
- b) Nainen

2. Ikä

- a) Alle 30 vuotta
- b) 31 – 45 vuotta
- c) 46 – 60 vuotta
- d) Yli 60 vuotta

3. Ammattiasemanne

- a) Palkansaaja
- b) Maa- tai metsätalousyrittäjä
- c) Muu itsenäinen yrittäjä
- d) Eläkeläinen
- e) Muu (työtön, opiskelija yms.)

4. Nykyinen asuinpaikkanne

- a) Maaseutu
- b) Taajama tai alle 20 000 asukkaan kaupunki
- c) Yli 20 000 asukkaan kaupunki
- d) Yli 100 000 asukkaan kaupunki

5. Kuinka kaukana asutte metsätilastanne

- a) alle 10 km
- b) 11 - 50 km
- c) 51 - 100 km
- d) yli 100 km

Kyselylomakkeessa on 17 kohtaa, ympyröi haluttu vaihtoehto.

Valitkaa yksi vaihtoehto per kysymys.

6. Omistusmuoto

- a) Yksin
- b) Puolison kanssa
- c) Perikunta
- d) verotus yhtymä

7. Asutteko Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan toimialueella?

- a) Kyllä
- b) Ei

8. Oletteko Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan jäsen?

- a) Kyllä
- b) Ei

9. Milloin viimeksi olette käyneet metsätilallanne?

- a) Alle yksi kuukausi sitten
- b) Kolme kuukautta sitten
- c) Puoli vuotta sitten
- d) Yli vuosi sitten

KÄÄNNÄ SIVUA -->

Taimikon varhaishoitoon kuuluu heinääminen ja perkaus, joka tarkoittaa kilpailevan pinta-kasvillisuuden poistamista. Ilman hoitotöitä taimikosta voit tulla epätasainen tai harva, luontaisesti syntyneen lehtipuun vallatessa tilaa.

Taimikon varhaishoito on erityisen tärkeässä roolissa kasvatettaessa puustoa ravinteikkaalla maapohjalla. Ilman ajallaan tehtyjä hoitotöitä taimikossa syntyy merkittäviä taloudellisia tappioita maanomistajalle. Sijoitus menee hukkaan istutettujen taimien kuollessa tai vioittuessa luontaisesti syntyneen lehtipuuston piiskatessa niitä.

Metsänuudistamiseen käytettiin Suomessa keskimäärin 1 300 euroa/hehtaari. Ajallaan tehdyillä hoitotöillä on mahdollista varmistaa parempi tuotto jo tehdyille sijoitukselle sekä varmistaa haluttu puulaji taimikolla.

10. Oletteko tietoisia vuonna 2012 perustetun taimikkonne hoitotarpeesta?

- a) Kyllä
- b) Ei

11. Teetättäisittekö hoitotyöt jollakin ammattilaisella jos saisitte tarjouksen työstä?

- a) Kyllä
- b) Ei

12. Aiotteko itse tehdä edellä mainittuja hoitotöitä taimikossanne?

- a) Kyllä
- b) Ei

13. Haluatteko että Metsänhoitoyhdistyksestä otetaan teihin yhteyttä taimikonvarhaishoito asioissa?

- a) Kyllä
- b) Ei

14. Oletteko aikaisemmin teettäneet istutustöitä Mhy:llä ?

- a) Kyllä
- b) Ei

15. Millä perusteella valitsitte uudistustyön tehneen organisaation?

- a) Ammattitaito
- b) Se kuului osaksi kokonaisuutta
- c) Tunnettavuus
- d) Muu peruste, mikä

16. Onko Teillä voimassa olevaa metsäsuunnitelmaa?

- a) Kyllä
- b) Ei

17. Miltä palveluntarjoajalta ottaisitte metsäsuunnitelman?

- a) Metsänhoitoyhdistys
- b) Metsäkeskus
- c) Yksityinen metsäalan yritys

Pyydämme palauttamaan vastauksenne oheisessa vastauskuoressa viimeistään 6.3.2015. Postimaksu on maksettu valmiiksi.

Kiitos vastauksestanne ja hyvää kevättä 2015!

Arvomme kaikkien vastanneiden kesken metsänhoitoyhdistyksen tuotepalkintoja. Mikäli haluat osallistua arvontaan, jätä yhteystietosi alla olevaan kenttään. Yhteystietojanne ei käytetä markkinointiin.

Nimi: _____

Osoite: _____

Puhelinnumero: _____

KARELIA AMK/ Simo Sinkkonen opinnäytetyön KYSELYTUTKIMUS 17.2.2015

1. Sukupuoli

- a) Mies
- b) Nainen

2. Ikä

- a) Alle 30 vuotta
- b) 31 – 45 vuotta
- c) 46 – 60 vuotta
- d) Yli 60 vuotta

3. Ammattiasemanne

- a) Palkansaaja
- b) Maa- tai metsätalousyrittäjä
- c) Muu itsenäinen yrittäjä
- d) Eläkeläinen
- e) Muu (työtön, opiskelija yms.)

4. Nykyinen asuinpaikkanne

- a) Maaseutu
- b) Taajama tai alle 20 000 asukkaan kaupunki
- c) Yli 20 000 asukkaan kaupunki
- d) Yli 100 000 asukkaan kaupunki

5. Kuinka kaukana asutte metsätilastanne

- a) alle 10 km
- b) 11 - 50 km
- c) 51 - 100 km
- d) yli 100 km

Kyselylomakkeessa on 21 kohtaa, ympyröi haluttu vaihtoehto.

Valitkaa yksi vaihtoehto per kysymys.

6. Omistusmuoto

- a) Yksin
- b) Puolison kanssa
- c) Perikunta
- d) verotus yhtymä

7. Asutteko Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan toimialueella?

- a) Kyllä
- b) Ei

8. Oletteko Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Karjalan jäsen?

- a) Kyllä
- b) Ei

9. Milloin viimeksi olette käyneet metsätilallanne?

- a) Alle yksi kuukausi sitten
- b) Kolme kuukautta sitten
- c) Puoli vuotta sitten
- d) Yli vuosi sitten

Taimikon varhaishoitoon kuuluu heinäminen ja perkaus, joka tarkoittaa kilpailevan pintakasvillisuuden poistamista. Ilman hoitotöitä taimikosta voit tulla epätasainen tai harva, luontaisesti syntyneen lehtipuun vallatessa tilaa.

Taimikon varhaishoito on erityisen tärkeässä roolissa kasvatettaessa puustoa ravinteikkaalla maapohjalla. Ilman ajallaan tehtyjä hoitotöitä taimikossa syntyy merkittäviä taloudellisia tappioita maanomistajalle. Sijoitus menee hukkaan istutettujen taimien kuollessa tai vioittuessa luontaisesti syntyneen lehtipuuston piiskatessa niitä.

Metsänuudistamiseen käytettiin Suomessa keskimäärin 1 300 euroa/hehtaari. Ajallaan tehdyillä hoitotöillä on mahdollista varmistaa parempi tuotto jo tehdyille sijoitukselle sekä varmistaa haluttu puulaji taimikolla.

10. Oletteko tietoisia vuonna 2012 perustetun taimikkonne hoitotarpeesta?

- a) Kyllä
- b) Ei

13. Haluatteko että Metsänhoitoyhdistyksestä otetaan teihin yhteyttä taimikonvarhaishoito asioissa?

- a) Kyllä
- b) Ei

11. Teettäisittekö hoitotyöt jollakin ammattilaisella jos saisitte tarjouksen työstä?

- a) Kyllä
- b) Ei

12. Aiotteko itse tehdä edellä mainittuja hoitotöitä taimikossanne?

- a) Kyllä
- b) Ei

Uudistamistuloksen seuranta on tärkeää riippumatta siitä millä menetelmällä se on toteutettu, jotta tarvittaessa voidaan ryhtyä lisätoimenpiteisiin riittävän tiheän taimikon saavuttamiseksi. Hyvän metsänhoidon suositusten mukaan kuusella istutustiheys on 1800⁺.200 kpl/hehtaari. Metsän uudistamisvelvoitteen mukaan havupuuvaltaisilla taimikoilla tulisi olla vähintään 1500 tainta/hehtaari.

14. Oletteko tietoisia vuonna 2012 perustetun taimikkonne täydennysistutus tarpeesta

- a) Kyllä
- b) Ei

15. Teetättäisittekö täydennysistutustyön jollakin ammattilaisella jos saisitte tarjouksen työstä?

- a) Kyllä
- b) Ei
- c) Mahdollisesti

16. Aiotteko itse tehdä edellä mainittuja täydennysistutustöitä uudistus alallanne?

- a) Kyllä
- b) Ei
- c) Mahdollisesti

17. Haluatteko että Metsänhoitoyhdistyksestä otetaan teihin yhteyttä täydennysistutus asioissa?

- a) Kyllä
- b) Ei

18. Oletteko aikaisemmin teettäneet istutustöitä Mhy:llä?

- a) Kyllä
- b) Ei

19. Millä perusteella valitsitte uudistustyön tehneen organisaation?

- a) Ammattitaito
 - b) Se kuului osaksi kokonaisuutta
 - c) Tunnettavuus
 - d) Muu peruste, mikä
-

20. Onko Teillä voimassa olevaa metsäsuunnitelmaa?

- a) Kyllä
- b) Ei

21. Miltä palveluntarjoajalta ottaisitte metsäsuunnitelman?

- a) Metsänhoitoyhdistys
- b) Metsäkeskus
- c) Yksityinen metsäalan yritys

Pyydämme palauttamaan vastauksenne oheisessa vastauskuoressa viimeistään 6.3.2015. Postimaksu on maksettu valmiiksi.

Kiitos vastauksestanne ja hyvää kevättä 2015!

Arvomme kaikkien vastanneiden kesken metsänhoitoyhdistyksen tuotepalkintoja. Mikäli haluat osallistua arvontaan, jätä yhteystietosi alla olevaan kenttään. Yhteystietojanne ei käytetä markkinointiin.

Nimi: _____

Osoite: _____

Puhelinnumero: _____